

Zápis č. 1/2017

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí 06. 03. 2017 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 17 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žid
Omluveni: 4 – Bartoš, Lerch, Žižková, Šlaj
Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

ZASEDÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města pan František Kinský v 16:07 hodin, pozdravil všechny přítomné a představil nového tajemníka Městského úřadu Ing. Karla Nohejla, který se v krátkosti představil.

V 16.10 se dostavil p. Šlaj

Dále konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Zasedání je veřejné, bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

František Kinský	- starosta
Ing. Tomáš Langr	- místostarosta
RNDr. Tomáš Kytlík	- místostarosta
Ing. Karel Nohejl	- tajemník

Dotazy: žádné

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována paní Alena Lihaříková

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 0

Zapisovatelka byla schválena.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Tomáš Alt	- předseda
Iva Jelínková	- členka
MUDr. Milan Musil	- člen

Dotazy: žádné

Pro: 17 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 1 - Musil
Nehlasoval: 0

Návrhová komise byla jmenována.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Rudolf Kameník
Václav Krejsa

Dotazy: žádné

Pro: 16 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Kotásek, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 2 - Krejsa, Kameník
Nehlasoval: 0

Ověřovatelé zápisu byli jmenováni.

p. Kinský: Zápis z předchozího zasedání byl ověřen a nebyly proti němu podány námitky. Upozorňuji přítomné, že dle jednacího řádu je ze zasedání pořizován zvukový záznam, který slouží pro vyhotovení zápisu a následně je umístěn spolu se zápisem na stránkách města. Z tohoto důvodu je nutné, aby zastupitelé mluvili postupně a do mikrofonu, aby byla zveřejňovaná zvuková nahrávka co nejkvalitnější. Zároveň budou při hlasování nahlas jmenováni zastupitelé jmény pro průkaznost a ověření hlasování. Má proti tomu někdo námitku? Současně si dovoluji upozornit a prosím každého, kdo si žádá, aby jeho vystoupení bylo doslovně zapsáno, ať tuto připomínku vysloví předem, protože jinak bude jeho vystoupení v zápisu zkráceno na podstatné. Má proti tomuto upozornění někdo námitku?

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 0

Návrh programu zasedání:

1. Majetkové záležitosti

- a) Prodej pozemku parc. č. 2560/46 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- b) Prodej pozemku parc. č. 2560/33 a parc. č. 2560/47 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- c) Darování části pozemku odděleného z parc. č. 756/2 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- d) Odkoupení pozemku parc. č. 2270/18 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- e) Návrh č. 55 na změnu Územního plánu Kostelec nad Orlicí
- f) Pověření jednáním ve věcech technických a správních
- g) Zpráva o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2017 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií

2. Ostatní odbory MÚ

- a) Zřizovací listina Klubu seniorů POHODA Kostelec nad Orlicí
- b) Zpráva z oblasti školství, kultury a tělovýchovy za rok 2016
- c) Volba přisedících Okresního soudu Rychnov nad Kněžnou
- d) OZV č.1/2017, kterou se stanoví školské obvody mateřských škol zřízených městem Kostelec nad Orlicí
- e) OZV č. 2/2017, kterou se stanoví část společného školského obvodu základní školy
- f) Dohoda o vytvoření společného školského obvodu spádové MŠ a dohoda o vytvoření společného školského obvodu spádové ZŠ
- g) Poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí „Sport – celoroční pravidelná činnost“
- h) Poskytnutí účelově vymezených dotací z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí
- i) Změna rozpočtu na rok 2016 – rozpočtové opatření č. 31, 32, 33 a 34
- j) Změna rozpočtu na rok 2017 – rozpočtové opatření č. 1

3. Různé

- a) Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2016
- b) Zpráva výjezdové jednotky hasičů Kostelec nad Orlicí za rok 2016
- c) Plán práce Finančního výboru na rok 2017
- d) Plán práce Kontrolního výboru na rok 2017
- e) Zápisy z jednání Kontrolního výboru
- f) Jednací řád Kontrolního a Finančního výboru Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Program byl schválen.

1. Majetkové záležitosti

a) **Prodej pozemku parc. č. 2560/46 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha paní Eva Preclíková, komentář Ing. Radek Zima)**

Audio záznam: od 14:02 min. do 14:10 min.

Rada města Kostelec nad Orlicí souhlasila na svém jednání dne 12. 12. 2016 s vyvěšením záměru obce na prodej pozemku parc. č. 2560/46 - orná půda o výměře 9 m²; zapsaný na LV č. 10001 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Dne 16. 1. 2017 byl vyvěšen záměr obce prodat tento pozemek a dne 1. 2. 2017 byl sejmout. K záměru se bylo možné vyjádřit v termínu do 31. 1. 2017. O odkoupení si požádali manželé [REDAKCE]. Rada města navrhla určit cenu jako u jiných okolních pozemků - orné půdy. Cena je v této oblasti podle znaleckého posudku 133,35 Kč/m², celkem za pozemek to je 1.200 Kč.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM souhlasí s prodejem pozemku parc. č. 2560/46 - orná půda o výměře 9 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí za cenu 133,35 Kč/m² [REDAKCE]

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku parc. č. 2560/46 - orná půda o výměře 9 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s [REDAKCE]

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) Prodej pozemku parc. č. 2560/33 a parc. č. 2560/47 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha paní Eva Preclíková, komentář František Kinský)

Audio záznam: od 17:28 min. do 20:30 min.

Rada města Kostelec nad Orlicí souhlasila na svém jednání dne 12. 12. 2016 s vyvěšením záměru obce na prodej pozemku parc. č. 2560/33 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 7 m² a pozemku parc. č. 2560/47 - orná půda o výměře 2 m²; zapsaných na LV č. 10001 oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Dne 9. 1. 2017 byl vyvěšen záměr obce prodat tyto dva pozemky a dne 25. 1. 2017 byl sejmut. K záměru se bylo možné vyjádřit v termínu do 25. 1. 2017.

O odkoupení obou parcel si požádali [REDAKCE]

[REDAKCE] Pro zjištění hodnoty těchto pozemků byl vypracován panem [REDAKCE] odborný znalecký posudek. Cena podle tohoto posudku za 1m² je 431,04 Kč. Celkem za oba pozemky činí 3 880 Kč.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM souhlasí s prodejem pozemku parc. č. 2560/33 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 7 m² a pozemku parc. č. 2560/47 - orná půda o výměře 2 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí za cenu 3.880 Kč [REDAKCE]

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kotásek, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku parc. č. 2560/33 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 7 m² a pozemku parc. č. 2560/47 - orná půda o výměře 2 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s [REDAKCE]

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

c) Darování části pozemku odděleného z parc. č. 756/2 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha paní Eva Preclíková, komentář František Kinský)

Audio záznam: od 20:31 min. do 24:47 min.

Rada Města Kostelec nad Orlicí dne 26. 9. 2016 souhlasila s vyvěšením záměru obce darovat pozemek parc. č. 756/7 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 28 m² odděleného geometrickým plánem č. 2436-172/2016 z parc. č. 756/2 - ostatní plocha, neplodná půda v kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Dne 8. 11. 2016 byl vyvěšen záměr obce darovat pozemek parc. č. 756/7 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 28 m² odděleného geometrickým plánem č. 2436-172/2016 z parc. č. 756/2 - ostatní plocha, neplodná půda a dne 24. 11. 2016 byl sejmut. K tomuto záměru bylo nutné se písemně vyjádřit do 23. 11. 2016. Tuto možnost využilo pouze Společenství vlastníků pro dům č. p. 1191-1193 U Váhy, 517 41 Kostelec nad Orlicí.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM souhlasí s darováním pozemku parc. č. 756/7 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 28 m² odděleného geometrickým plánem č. 2436-172/2016 z pozemku parc. č. 756/2 - ostatní plocha, neplodná půda v kat. ú. Kostelec nad Orlicí Společenství vlastníků pro dům č. p. 1191-1193, U Váhy, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, U Váhy 1192, IČ: 28764919.

Pro: 17 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 1 - Kameník
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje darovací smlouvu na pozemek parc. č. 756/7 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 28 m² oddělený geometrickým plánem č. 2436-172/2016 z pozemku parc. č. 756/2 - ostatní plocha, neplodná půda v kat. ú. Kostelec nad Orlicí se Společenstvím vlastníků pro dům č. p. 1191-1193, U Váhy, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, U Váhy 1192, IČ: 28764919.

Pro: 17 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 1 - Kameník
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

d) Odkoupení pozemku parc. č. 2270/18 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha paní Eva Preclíková, komentář František Kinský)

Audio záznam: od 24:49 min. do 33:26 min.

Dne 5. 12. 2016 požádal [REDAKCE], město Kostelec nad Orlicí o zrušení předkupního práva na pozemek parc. č. 2270/18 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 24 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Tento pozemek získal v dědickém řízení. Podle územního plánu je v těchto místech plánovaná silnice - obchvat města.

Rada města na svém jednání dne 9. 1. 2017 nesouhlasila se zrušením předkupního práva na tento pozemek. O tomto rozhodnutí byl [REDAKCE] telefonicky informován. Odbor správy majetku města upozornil [REDAKCE], že musí o zrušení předkupního práva požádat Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správu Hradec Králové, protože jeho pozemek s garáží se nachází v místech plánovaného obchvatu města. Podle vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správy Hradec Králové nevyužije ŘSD předkupní právo na tento pozemek.

Na základě této informace nabídl dne 17. 1. 2017 [REDAKCE] [REDAKCE], městu Kostelec nad Orlicí pozemek parc. č. 2270/18 - zastavěná plocha a nádvoří včetně zastavěné plochy s garáží o výměře 24 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí k odkoupení za cenu 130.000 Kč.

Dotazy:

p. Kinský – jedná se o jednu z řady garáží podél plotu - pozemku cihelny.

Bc. Šlaj – jedná se o jednu z těch garáží - tam je plánován budoucí obchvat, jednou nás stejně bude čekat vykoupit ostatní garáže a na náklady města nechat srovnat se zemí.

p. Kinský – záleží na tom, jestli bude vykupovat ŘSD nebo bude vykupovat město, předkupní právo má ŘSD, které se rozhodne jako první.

Bc. Šlaj – co se týče plánování obchvatu, tam asi žádné nové informace nejsou, to znamená, že se můžeme bavit v horizontu nějakých 12 let, takže po tu dobu by se to dalo pronajímat.

p. Kinský – existuje jakýsi předběžný odhad, který hovoří o roce 2020 plus, samozřejmě těch pozemků, držitelů pozemků, které leží v trase obchvatu, je velké množství, takže to plus je poměrně velké.

Ing. Šeda – ono se tady vychází ze situace, že město koupí garáž, je to nemovitý majetek, který se nechá pronajímat, nechá se prodat a nechá se samozřejmě v budoucí době, kdy by se obchvat uskutečňoval, dalo by se i ušetřit, kdyby to nevykupovalo ŘSD. Dostali jsme se do situace dole pod kasárnami, kdy jsme museli řešit otázku garáží a bude nás to stát spoustu peněz a toto je jeden z cílů jak tomu zamezit. To je hlavním důvodem, proč se do toho tímto způsobem jde.

Další návrhy: žádné

ZM souhlasí s odkoupením pozemku parc. č. 2270/18 - zastavěná plocha a nádvoří včetně stavby bez čp/če, garáže o výměře 24 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí za cenu 130.000 Kč.

Pro: 15 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kotásek, Kytlík, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 1 - Langr

Zdržel se: 2 - Kinský, Krejsa

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu na pozemek parc. č. 2270/18 - zastavěná plocha a nádvoří a stavbu bez čp/če, garáž o výměře 24 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s panem [REDAKCE]

Pro: 15 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kotásek, Kytlík, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 1 - Langr

Zdržel se: 2 - Kinský, Krejsa

Usnesení bylo schváleno.

e) Návrh č. 55 na změnu Územního plánu Kostelec nad Orlicí (předloha paní Eva Preclíková, komentář František Kinský)

Audio záznam: od 33:30 min. do 37:59 min.

Dne 23. 11. 2016 požádal [REDAKCE], o změnu územního plánu. Navrhuje, aby byla provedena změna v plochách RI - plochy staveb pro rodinnou rekreaci a to v podmínkách prostorového uspořádání: zastavěná plocha rodinné rekreace – max. 50m² na: zastavěná plocha rodinné rekreace – max. 70m². [REDAKCE] by si chtěl zvětšit svou zahradní chatu na parc. č. 4001/15, kterou má v chatové oblasti Štědrá. Podle vyjádření Ing. R. Padriánové, referentky stavebního úřadu je možné žádosti vyhovět.

Původní malá zahradní chatka o výměře 18 m² byla zvětšena a zřejmě přesahuje požadovaných 50 m². Pro stavbu zahradní chatky a i její přístavby ale nebylo dohledáno na stavebním úřadu žádné povolení.

V roce 2013 byl podobný návrh již řešen a zastupitelstvo města ho neschválilo. Jednalo se o žádost [REDAKCE] (návrh ze dne 15. 7. 2013, evidovaný jako č. 39). Odbor správy majetku města tehdy pouze upozornil na to, že pokud bude povoleno v lokalitě Štědrá zvětšení zastavěné plochy na 70 m², může to mít dopad na to, že stavby nebudou odpovídat rekreačnímu charakteru a mohou být trvale obydleny (i když to je pro plochy RI nepřijatelné). Tím mohou vzniknout i problémy s dalšími výdaji např. na odkanalizování této části města, která má sloužit pouze pro rekreaci.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM neschvaluje návrh č. 55 na změnu Územního plánu Kostelec nad Orlicí.

Pro: 17 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 1 - Mottl

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

f) Pověření jednáním ve věcech technických a správních (předloha Ing. Radek Zima, komentář František Kinský)

Audio záznam: od 39:06 min. do 38:16 min.

Paní Eva Fabiánková nastoupila na místo investičního referenta ke dni 1. 1. 2017 a pro svou pracovní činnost potřebuje pověření jednat ve věcech technických a stavebních.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM pověřuje paní Evu Fabiánkovou jednáním ve věcech technických a zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

g) Zpráva o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2017 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií (předloha a komentář Ing. Radek Zima)

Audio záznam: od 38:53 min. do 49:09 min.

Na základě požadavků zastupitelstva města předkládá odbor správy majetku města zprávu o stavu oprav a investic města - kap. 40 schváleného rozpočtu.

Příloha: „Zpráva o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2017 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií“

Dotazy:

p. Kotásek – zeptal bych se k rekonstrukci stadionu – vyrozuměl jsem, že ještě žádost nebyla schválena.

Ing. Zima – zatím ne, nemáme žádné informace.

p. Kotásek – jsou tam navýšené peníze na 5 milionů, kdy se začne stavět.

Ing. Zima – tak jak jsme spolu hovořili na stadionu - po fotbalové sezoně, to už budeme vědět, zda jsme to dostali nebo nedostali.

p. Kotásek – musíme tam zbourat boudu, tak abychom věděli, kdy ji máme zbourat.

Ing. Zima – určitě budeme v kontaktu.

p. Kinský – ke sportovnímu areálu – ministerstvo sdělilo, že věci jako takové budou vyřízeny ke konci února, což se samozřejmě nestalo. Jsem s nimi v kontaktu, povedlo se mi propracovat na někoho, kdo je schopen nějakou informaci dát buď kladnou, nebo zápornou, já doufám v kladnou. Bylo by to skvělé, kdyby se to zdařilo, bylo mi sděleno, že si mám zavolat jedenáctého. Když se podíváme, co jedenáctému předchází – je to sjezd ČSSD a pak se patrně uvidí. Do této doby jsme stále ve hře. Pro informaci pro sportovní oddíl fotbalový počítáme v rozpočtu města s 5 miliony na letošní rok, i když by se dotace neuskutečnila, do určitého objemu prací bychom se vrhli. Jen by se stadion neudělal jednorázově, ale postupně by se modernizoval. Každý rok by se nainvestoval určitý objem, abychom během 2-3 let měli stadion v takovém stavu, aby se stal chloubou města a místem, kde všichni sportovci budou sportovat a kde rádi pobudou.

Ing. Zima – ve zprávě nejsou uvedeny 3 akce, na které nemám v rozpočtu peníze, proto jsem je neuváděl. Jedná se o komunitní centrum, kde máme zažádáno o dotaci, máme i stavební povolení. Dále kanalizace na Příkopech - rekonstrukce kanalizace, vodovodu a komunikace, a instalace frekvenčního měniče na vrtu (na zdroji) pitné vody v Tutlekách. Kanalizace na Příkopech a frekvenční měnič budou hrazeny ze zdrojového účtu. Tolik pro vysvětlení, že máme ještě další akce, ale nejsou uvedeny ve zprávě.

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí Zprávu o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2017 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií ke dni 21. 2. 2017.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Štaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

2. Ostatní odbory

a) Zřizovací listina Klubu seniorů POHODA Kostelec nad Orlicí (předloha Bc. Eva Marková, komentář RNDr. Tomáš Kytlík)

Audio záznam: od 49:15 min. do 51:46 min.

Příloha: „Zřizovací listina Klubu seniorů POHODA Kostelec nad Orlicí“

ZM č. 7/37/2009 ze dne 7. 9. 2009 byla schválena zřizovací listina Klubu důchodců Kostelec nad Orlicí. Vzhledem ke změně názvu je nutné schválit novou zřizovací listinu s účinností od 07. 03. 2017.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje zřizovací listinu Klubu seniorů POHODA Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jiráskovo náměstí 69 s účinností od 7. 3. 2017.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Štaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) Zpráva z oblasti školství, kultury a tělovýchovy za rok 2016 (předloha Ivana Matyášová, komentář František Kinský)

Audio záznam: od 51:47min. do 53:23 min.

Organizačně – správní odbor předkládá zastupitelstvu města zprávu za oblast školství, kultury a tělovýchovy za rok 2016. RM svým usnesením č. RM 2/2017 pod bodem 5 g) doporučuje ZM vzít tuto zprávu na vědomí.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí zprávu za oblast školství, kultury a sportu za rok 2016.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

c) Volba přisedících Okresního soudu Rychnov nad Kněžnou (předloha Ing. Jaroslav Kovaříček, CSc., komentář František Kinský)

Audio záznam: od 53:25 min. do 58:07 min.

Dne 17. 1. 2017 obdrželo město od Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou (dále jen OS RK) sdělení, že paní Ing. Jarmile Vavrochové končí ke dni 29. 4. 2017 mandát přisedící u OS RK. Paní Ing. Vavrochová byla písemně oslovena, zda má nadále zájem vykonávat tuto funkci. Dne 24. 1. 2017 písemně potvrdila, že má nadále zájem setrvat ve funkci přisedící. Rada města doporučila zastupitelstvu zvolit Ing. Jarmilu Vavrochovou do funkce přisedícího OS RK na další volební období.

Město dne 20. 10. 2016 obdrželo od OS RK dopis s žádostí o zvolení nových přisedících OS RK. Do současnosti byl s kompletními podklady potřebnými pro volbu nového přisedícího OS RK (dotazník a čestné prohlášení, četné prohlášení dle Z. Č 451/1991 Sb., negativní "lustrační osvědčení" a čistý výpis z evidence rejstříku trestů) předložen jeden návrh, a to paní Bc. Petry Zakouřilové, která na tuto pozici navrhla pana Mgr. Břetislava Fialu. Návrh byl rovněž zaslán k posouzení na OS RK, který proti navrhovanému kandidátovi nemá žádné námítky. RM doporučila ZM svým usnesením č. RM 3/2017 pod bodem 7i) zvolit Mgr. Břetislava Fialu do funkce přisedícího OS RK.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM volí Ing. Jarmilu Vavrochovou, [REDAKCE] do funkce přisedící u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM volí Mgr. Břetislava Fialu, [REDAKCE] do funkce přisedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.

Pro: 14 – Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Langr, Mlatečková, Mottl, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 4 – Kytlík, Alt, Musil, Krejsa

Usnesení bylo schváleno.

d) OZV č.1/2017, kterou se stanoví školské obvody mateřských škol zřízených městem Kostelec nad Orlicí (předloha Ivana Matyášová, komentář RNDr. Tomáš Kytlík)

Audio záznam: od 58:15 min. do 01:00:18 min.

S novelou zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů (školský zákon), vznikla obcím povinnost stanovit školské obvody mateřských škol (dále jen MŠ). Obce, které nezřizují MŠ, mají ze zákona povinnost zajistit předškolní vzdělávání v MŠ zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Tuto povinnost lze naplnit schválením dohody mezi obcemi a vydáním obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví školské obvody MŠ. V případě takto uzavřené dohody je pak obci, která nezřizuje MŠ, garantováno přednostní přijetí dětí do MŠ v nově vytvořeném školském obvodu. Z tohoto důvodu je třeba vydat obecně závaznou vyhlášku, kterou se stanoví školské obvody mateřských škol zřízených městem Kostelec nad Orlicí.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2017, kterou se stanoví školské obvody mateřských škol zřízených městem Kostelec nad Orlicí, 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

e) OZV č. 2/2017, kterou se stanoví část společného školského obvodu základní školy (předloha Ivana Matyášová, komentář RNDr. Tomáš Kytlík)

Audio záznam: od 01:00:20 min. do 01:01:57 min.

S novelou zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů (školský zákon), vznikla obcím povinnost stanovit školské obvody základních škol (dále jen ZŠ). Obce, které nezřizují ZŠ, mají ze zákona povinnost zajistit povinnou školní docházku v ZŠ zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Tuto povinnost lze naplnit schválením dohody mezi obcemi a vydáním obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví školské obvody ZŠ. V případě takto uzavřené dohody je pak obci, která nezřizuje ZŠ, garantováno přijetí dětí do ZŠ v nově vytvořeném školském obvodu. Z tohoto důvodu je třeba vydat obecně závaznou vyhlášku, kterou se stanoví školský obvod základní školy zřízené městem Kostelec nad Orlicí.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2017, kterou se stanoví část společného školského obvodu základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 45, 517 41 Kostelec nad Orlicí, zřízená městem Kostelec nad Orlicí, 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

f) Dohoda o vytvoření společného školského obvodu spádové MŠ a dohoda o vytvoření společného školského obvodu spádové ZŠ (předloha Ivana Matyášová, komentář RNDr. Tomáš Kytlík)

Audio záznam: od 01:02:00 min. do 01:04:26 min.

S novelou zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů (školský zákon), vznikla obcím povinnost stanovit školské obvody mateřských škol (dále jen MŠ) a základních škol (dále jen ZŠ). Obce, které nezřizují MŠ, mají ze zákona povinnost zajistit předškolní vzdělávání v MŠ zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Obce, které nezřizují ZŠ, mají ze zákona povinnost zajistit povinnou školní docházku v ZŠ zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Tuto povinnost lze naplnit schválením dohody mezi obcemi a vydáním obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví školské obvody MŠ a ZŠ. V případě takto uzavřené dohody je pak obci, která nezřizuje MŠ a ZŠ, garantováno přijetí dětí do MŠ a ZŠ v nově vytvořeném školském obvodu.

Obec Tutleky žádá o uzavření dohody o vytvoření společného školského obvodu spádové mateřské školy, jejíž činnost vykonává Mateřská škola Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987, 517 41 Kostelec nad Orlicí. Součástí tohoto školského obvodu by bylo katastrální území obce Tutleky, která nezřizuje žádnou mateřskou školu.

Obec Tutleky žádá o uzavření dohody o vytvoření společného školského obvodu spádové základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 45, 517 41 Kostelec nad Orlicí. Součástí tohoto školského obvodu by bylo katastrální území obce Tutleky, která nezřizuje žádnou základní školu.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje dohodu o vytvoření společného školského obvodu spádové mateřské školy, jejíž činnost vykonává Mateřská škola Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987, 517 41 Kostelec nad Orlicí s obcí Tutleky, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Tutleky 10, IČ: 00579181.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje dohodu o vytvoření společného školského obvodu spádové základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola Gutha - Jarkovského Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 45, 517 41 Kostelec nad Orlicí s obcí Tutleky, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Tutleky 10, IČ: 00579181.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

g) Poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí „Sport – celoroční pravidelná činnost“ (předloha Šárka Slezáková, komentář RNDr. Tomáš Kytlík)

Audio záznam: od 01:04:28 min. do 01:10:38 min.

Účelem programu je poskytnutí dotace na celoroční pravidelnou činnost sportovních organizací pracujících s dětmi a mládeží do 19 let. Dotační program se řídí Pravidly pro

poskytování dotací z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí, projednanými v Zastupitelstvu města Kostelec nad Orlicí dne 07. 12. 2015 s účinností k 08. 12. 2015. Předpokládaný celkový objem peněžních prostředků vyčleněných v rozpočtu města: 1.000.000 Kč. Maximální výše dotace v jednotlivém případě: 300.000 Kč. Vymezení okruhu žadatelů: Fyzické a právnické osoby, které vyvíjí celoroční činnost v oblasti sportu a tělovýchovy.

Smlouvy se uzavírají v souladu se z. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, z. č. 250/2000Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 159 a násl. z. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a v návaznosti na přísl. ustanovení z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

- 100 000 Kč Tělocvičná jednota Sokol Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Komenského 265, IČ: 60885084 za účelem „Celoroční činnost TJ Sokol Kostelec nad Orlicí s mládeží“;
- 229 000 Kč Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí z. s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Stadion 543, IČ: 46460829 za účelem „Příspěvek na provoz družstev mládeže fotbalového klubu Kostelec nad Orlicí“;
- 25 000 Kč TTC Kostelec nad Orlicí, z.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Solnická 1373, IČ: 01205021 za účelem „Sport - celoroční pravidelná činnost“;
- 45 000 Kč FbK Kostelec nad Orlicí, z.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Koryta 16, IČ: 27000133 za účelem „Liga starších žáků“;
- 213 000 Kč Mažoretky Kostelec nad Orlicí, z.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Gallova 1170, IČ: 28553080 za účelem „Celoroční pravidelná činnost spolku mažoretky Kostelec nad Orlicí“;
- 132 000 Kč SK Klackaři Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Masarykova 1399, IČ: 26640490 za účelem „Celoroční činnost SK Klackaři Kostelec nad Orlicí“.

Dotazy: žádné

Další návrhy:

RNDr. Kytlík: navrhuji, abychom tento bod odhlasovali „en bloc“.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Hlasování „en bloc“ bylo schváleno

ZM schvaluje finanční prostředky poskytnuté z účelově vymezené dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí, oblast podpory: „Sport – celoroční pravidelná činnost“ dle předlohy.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

p. Kinský: navrhuji, aby všechny veřejnoprávní smlouvy na příslušné částky byly odsouhlaseny „en bloc“.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 0

Hlasování „en bloc“ bylo schváleno

ZM schvaluje finanční prostředky poskytnuté z účelově vymezené dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí dle předlohy.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

h) Poskytnutí účelově vymezených dotací z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí (předloha Šárka Slezáková, komentář RNDr. Tomáš Kytlík)

Audio záznam: od 01:10:39 min. do 01:17:45 min.

Poskytnutí účelově vymezených dotací z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na základě individuálních žádostí.

Smlouva se uzavírá v souladu se z. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, z. č. 250/2000Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 159 a násl. z. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a v návaznosti na přísl. ustanovení z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

- 175 000 Kč Tělocvičná jednota Sokol Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Komenského 265, IČ: 60885084 za účelem „Sport - celoroční pravidelná činnost“;
- 125 000 Kč Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí z. s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Stadion 543, IČ: 46460829 za účelem „Provoz areálu Městského stadionu v Kostelci nad Orlicí“;
- 55 000 Kč L. T. C. Kostelec nad Orlicí, z. s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Tůmova 1098, IČ: 48616273 za účelem „Správa tenisového areálu "Pod lipovou strání““;
- 80 000 Kč SK Klackaři Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Masarykova 1399, IČ: 26640490 za účelem „Správa softbalového areálu Pod Strání“;
- 60 000 Kč SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí - Skála, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Stradinská 451, IČ: 70970751 za účelem „Provoz a údržba hasičské zbrojnice v Kostelci nad Orlicí – Skála“;
- 45 000 Kč SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí - Skála, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Stradinská 451, IČ: 70970751 za účelem „Celoroční činnost SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí – Skála“;

V 17:17 odešel p. Jasník

Dotazy: žádné

Další návrhy:

RNDr. Kytlík: navrhuji, stejný model schvalování „en bloc“.

Pro: 17 – Alt, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Jasník

Hlasování „en bloc“ bylo schváleno.

ZM schvaluje finanční prostředky poskytnuté z účelově vymezené dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí dle předlohy.

Pro: 17 – Alt, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Jasník

Usnesení bylo schváleno.

p. Kinský: navrhuji, aby všechny veřejnoprávní smlouvy na příslušné částky byly odsouhlaseny „en bloc“.

Pro: 17 – Alt, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Jasník

Hlasování „en bloc“ bylo schváleno

p. Kinský: požádal RNDr. Kytlíka o vysvětlení ke smlouvám.

RNDr. Kytlík: při schvalování rozpočtu města na rok 2017 byly už schváleny resp. vyčleněny finanční prostředky. Jedná se o dvě organizace. Tou první organizací je Tělovýchovná jednota Sokol Kostecká Lhota, byla alokovaná částka ve výši 150.000,- Kč a jedná se o uvedení toho vrtu, který budovali v loňském roce Na Penaltě a potom je tady došíření a opět bylo schváleno v rozpočtu města - dotace Regionálnímu turistickému centru v Kostelci nad Orlicí ve výši 500.000,- Kč. To znamená, že u těchto dvou žádostí pouze formálně schvalujeme veřejnoprávní smlouvy k poskytnutí dotace. Jinak tyto prostředky byly schváleny na prosincovém zastupitelstvu v roce 2016 v rámci schváleného rozpočtu na rok 2017.

František Kinský: jedná se o veřejnoprávní smlouvy s dotací z prostředků, které byly schváleny v předchozím hlasování plus navýšeno o prostředky, které byly schváleny v rámci schváleného rozpočtu. Tzn. podpora Tělovýchovné jednoty Sokol Kostecká Lhota na vybudování vrtu a další bylo Turistické informační centrum – dotace. O tyto dvě smlouvy je hlasování rozšířeno.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí dle předlohy.

Pro: 17 – Alt, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Jasník

Usnesení bylo schváleno

V 17:24 odešla p. Zakouřilová

V 17:24 se vrátil p. Jasník

i) Změna rozpočtu na rok 2016 – rozpočtové opatření č. 31, 32, 33 a 34 (předloha Ing. Věra Zralá, komentář František Kinský)

Audio záznam: od 01:17:49 min. do 01:19:34 min.

Rozpočtová opatření jsou předložena zastupitelstvu města na základě stanovených pravidel. Úplné znění rozpočtových opatření č. 31, 32, 33 a 34 je uvedeno v příloze.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí změnu rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 30, 31, 32, 33 a 34.

Pro: 17 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Zakouřilová

Usnesení bylo schváleno.

j) Změna rozpočtu na rok 2017 – rozpočtové opatření č. 1

Audio záznam: od 01:19:35 min. do 01:24:03 min.

Rozpočtové opatření je předloženo zastupitelstvu města na základě stanovených pravidel. Úplné znění rozpočtového opatření č. 1 je uvedeno v příloze.

ZM bere na vědomí změnu rozpočtu na rok 2017 - rozpočtové opatření č. 1.

Pro: 17 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Zakouřilová

V 17.28 se vrátila p. Zakouřilová

Dotazy:

Bc. Šlaj – jak zněl návrh na usnesení bodu „i“? Protože tady nám nekoresponduje archiv, tzn. rozpočtové opatření 31, 32, 33 a 34 a v návrhu rozpočtu je ještě 30. Je pravda, že v jednotlivých přílohách se jedná o rozpočtová opatření 31 – 34, takže vypustit 30, je otázka, jestli byla schválena na předcházejícím jednání zastupitelstva, jestli nedošlo k nedopatření.

Ing. Horná – o tomto nic nevím ani co bylo v zastupitelstvu.

p. Kinský – podíváme se do podkladů, zdali 30 bylo schváleno v některém z předchozích zasedání. V návrhu usnesení je zapsáno 30, 31, 32, 33, 34. Dole jako příloha je 31, 32, 33 a 34.

RNDr. Kytlík – rozpočtové opatření číslo 29 a 30 bylo schváleno v prosinci 2016, je to v podkladech. Byl to poslední bod, který jsme projednávali v rámci rozpočtového opatření.

p. Kinský – prosím, aby byl přečten správný návrh usnesení, abychom hlasovali znovu.

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí změnu rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 31, 32, 33 a 34.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

3. Různé

a) Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2016 (předloha Petr Černohorský, komentář František Kinský)

Audio záznam: od 01:24:14 min. do 01:25:31 min.

Na základě Plánu jednání rady města zastupitelstva města na rok 2017 předkládá MP Zprávu o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2016.

Příloha: „Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad orlicí za rok 2016“

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí Zprávu o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2016.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) Zpráva výjezdové jednotky hasičů Kostelec nad Orlicí za rok 2016 (předloha Tomáš Sršeň, komentář František Kinský)

Audio záznam: od 01:25:32 min. do 01:27:52 min.

Příloha: „Zpráva výjezdové jednotky hasičů Kostelec nad Orlicí za rok 2016“

Dotazy:

František Kinský – naše jednotka dobrovolných hasičů je opravdu každý den v permanentci. Takto je chci veřejně a přede všemi pochválit za skvělou práci, kterou odvedli. Jednotka zasahovala u celkem 36 dopravních nehod, kde našťastí žádná ze zúčastněných osob nezemřela, 33 osobám poskytli první pomoc, celková škoda byla 5 milionů korun, takže za mě osobně velká pochvala.

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí Zprávu velitele výjezdové jednotky hasičů Kostelec nad Orlicí za rok 2016.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

c) Plán práce Finančního výboru na rok 2017 (předloha Iva Jelínková, komentář František Kinský)

Audio záznam: od 01:28:07 min. do 01:29:16 min.

Příloha: „Plán práce Finančního výboru na rok 2017“

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí plán práce Finančního výboru na rok 2017.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

d) Plán práce Kontrolního výboru na rok 2017 (předloha Mgr. Věra Žižková, komentář František Kinský)

Audio záznam: od 01:29:20 min. do 01:30:18 min.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí plán práce Kontrolního výboru na rok 2017.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

e) Zápis z jednání Kontrolního výboru (předloha Mgr. Věra Žižková, komentář František Kinský)

Audio záznam: od 01:30:20 min. do 01:44:25 min.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí zápis z jednání Kontrolního výboru č.1/2017 ze dne 24. 1. 2017.

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Další návrhy:

Bc. Petra Zakouřilová: k zápisu číslo 2 – chceme vyřadit některé body ze sledování, mám připraven návrh usnesení:

Kontrolní výbor navrhuje ZM vyřadit ze sledování tyto body:

ZM 2/2016 ze dne 29. 2. 2016 (p. Alt řekl 22. 2. 2016)

9) ukládá starostovi města panu Františku Kinskému nadále jednat s firmou EKOENERGY MORAVIA – úkol splněn, vyřadit

ZM 4/2016 ze dne 27. 6. 2016

7. ukládá kontrolnímu výboru přepracovat zápis č. 18 ze dne 7. 6. 2016 – úkol splněn na ZM 9. 9. 2016, vyřadit

ZM 5/2016 ze dne 19. 9. 2016

4. pověřuje

a) kontrolní výbor k prověření plnění příkazní smlouvy paní [REDAKCE] – úkol splněn, vyřadit

Dotazy:

Bc. Šlaj: mám dotaz na kontrolní výbor – poslední bod – prověření plnění příkazní smlouvy paní [REDAKCE] byl na posledním zastupitelstvu zastaven, tím pádem úkol splněn nebyl.

Bc. Zakouřilová: měli jsme prověřit příkazní smlouvu, zprávu jsme podali, víc s tím udělat nemůžeme, zastupitelstvo musí delegovat někoho jiného, nemůžeme do financí, do ničeho, na více nemáme pravomoc.

RNDr. Kytlík: úkol nebyl dál doplněn, zastupitelstvo nerozšířilo kompetenci kontrolnímu výboru.

Bc. Šlaj: nerozumím tomu – příkazní smlouva byla zkontrolována jak? Zkontrolována nebyla.

RNDr. Kytlík: tady to je kontrolního výboru jakým způsobem to kontrolují.

Bc. Šlaj: oni ji provést nemohli, protože zastupitelstvo neodsouhlasilo kompetenci. Souhlasím s tím vyřadit ano, ale úkol splněn nebyl.

p. Alt: poslední bod zní:

ZM 5/2016 ze dne 19. 9. 2016

4. pověřuje

a) kontrolní výbor k prověření plnění příkazní smlouvy paní [REDAKCE] – vyřadit

Pro: 13 – Alt, Drahorád, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová

Proti: 0

Zdržel se: 5 - Motl, Žid, Forchová, Krejsa, Jasník

Návrh kontrolního výboru byl schválen.

ZM bere na vědomí zápis z jednání Kontrolního výboru č. 2/2017 ze dne 14. 2. 2017.

Pro: 16 – Alt, Drahorád, Jasník, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 2 – Jelínková, Forchová

Usnesení bylo schváleno.

Dotazy:

RNDr. Kytlík: rád bych se zeptal kontrolního výboru, proč bylo shledáno pochybení, respektive proč je v kontrolním zápise uvedeno, že rada města měla u těch dvou výše jmenovaných dotací zastupitelstvu pouze doporučit schválení.

Nevím, jestli si kontrolní výbor četl pravidla pro poskytování dotací z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, protože pokud je kontrolní výbor četl, tak by takovéto usnesení nebo takovýto závěr nemohl učinit. Ta pravidla nařizují orgánům obce, aby podání žádosti bylo schváleno v orgánu obce buď radou města nebo zastupitelstvem a v těch podkladech je jasně napsáno, a je to nová změna, novinka oproti roku 2016 – tam se svolávalo mimořádné jednání zastupitelstva města, aby podání žádosti bylo schváleno, ale pro rok 2017 došlo k úpravě ze strany donátora a donátor v těch pravidlech uvedl, že může rada města - nebo může - orgán města musí schválit podání žádosti o dotaci, toto mohla učinit rada města a proto tam bylo

v podmínce napsáno, že do 31. 12. 2016 obě tyto žádosti musí ještě znovu projednat zastupitelstvo.

Rovnou bych navázal na ten následující bod, který budeme projednávat, tzn. jednací řád obou výborů. Toto by se nemohlo stát, pokud zůstane v jednacím řádu obou výborů povinnost, aby kterýkoli zápis, který je předkládán na plénu zastupitelstva města, aby byl prvně projednán s tajemníkem úřadu, aby tajemník úřadu měl možnost na základě informací nebo podkladů jednotlivých referentů případně tyto závěry rozporovat a zdůvodnit, proč se s těmito návrhy nebo závěry kontrolního nebo finančního výboru neztotožňuje. Proto nevím, jestli tím dále zdržovat, ale vzal bych to na vědomí pravděpodobně bez výhrad, protože tady neměl kontrolní výbor bohužel všechny podklady k tomu svému rozhodnutí, respektive k těm závěrům, které v tomto zápisu předkládá, respektive činí.

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí zápis z jednání Kontrolního výboru č. 23 ze dne 6. 12. 2016.

Pro: 11 – Alt, Drahorád, Kameník, Kinský, Kotásek, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 2 - Jelínková, Kytlík

Zdržel se: 5 - Forchová, Krejsa, Jasník, Šeda, Langr

Usnesení bylo schváleno.

f) Jednací řád Kontrolního a Finančního výboru Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí (komentář František Kinský)

Audio záznam: od 01:44:26 min. do 02:22:24 min.

Příloha: „Jednací řád Kontrolního a Finančního výboru Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí“

Dotazy:

p. Drahorád: reaguji na články 4 a 5, které se týkají zápisu o kontrole. Jestli to chápu dobře, tak budeme předávat – oba výbory - všechny zprávy z kontrol tajemníkovi, tzn. i ty které se netýkají úřadu.

RNDr. Kytlík: jaké činnosti budete provádět mimo úřad? Řekněte mi konkrétní příklad.

p. Drahorád: kdyby tady spolupráce kontrolního výboru fungovala, tak by se toto nemuselo projednávat. Já jen doufám, že s nástupem nového tajemníka se tato situace diametrálně změní. Já osobně pokládám článek 4 a 5 za naprosto zbytečný, je to dané zákonem, a pokud bude spolupráce fungovat, tak se tam nemusejí dávat.

RNDr. Kytlík: můžete specifikovat, které body z toho jednacího řádu máte konkrétně na mysli?

p. Drahorád: bod 4 a 5 pod zápisem o kontrole.

RNDr. Kytlík: to znamená, že nesouhlasíte, aby po vyhotovení zápisu předseda výboru, spolu s kontrolujícím, seznámil s obsahem zápisu o kontrole tajemníka úřadu, a poté mu předá jedno vyhotovení zápisu o kontrole. Odmítne-li tento převzetí zápisu o kontrole podepsat, vyznačí předseda výboru tuto skutečnost na kontrolním zápisu. A bod 5 proti obsahu kontrolního zjištění uvedeného v zápisu o kontrole, může tajemník úřadu podat písemné a zdůvodněné námítky a to ve lhůtě stanovené předsedou výboru při seznámení a předání zápisu. Chci se zeptat, jakým způsobem chcete ošetřit situaci, kterou jsem tady popisoval, kdy vy do zápisu napíšete, že rada města neměla schválit podání žádosti o dotaci, vy to napíšete do kontrolního zjištění, toto projednává zastupitelstvo a někdo, kdo tu předlohu zpracovával a kdo je za ni tady na úřadu odpovědný, tak nemá možnost se k tomuto kontrolnímu zjištění vyjádřit. Vy jste nedali – paní Žižková – zápis číslo 23, který se teď projednával, tak jste nedali vůbec možnost

se k tomu vyjádřit k těm kontrolním zjištěním, které předkládáte, a jsou špatná ta kontrolní zjištění.

p. Drahorád: kdyby ta spolupráce byla, tak tady nebudeme řešit takovéto věci.

RNDr. Kytlík: to souhlasím, ale myslím si, že ta vina je na obou stranách, není to jenom na straně městského úřadu, ale i jednotlivých členů kontrolního výboru. Vždycky je to o komunikaci, tzn., k té komunikaci jsou dva, není to vždy ta strana toho zlého úřadu, který vám nechce vyhovět.

p. Drahorád: to je dobře, že to říkáte, to jsem rád.

RNDr. Kytlík: je otázkou, jestli s tím, pane Drahoráde, souhlasíte.

Bc. Šlaj: nedivím se p. Drahorádovi, toto je naprosto nezvyklá záležitost. Uvědomme si jednu věc, nemíchejme hrušky s jablky. Pan tajemník je pan tajemník, je zodpovědný za chod úřadu a kontrolní výbor je orgánem zastupitelstva města a s tajemníkem jako takovým – nic proti úřadu pana tajemníka – nemá nic společného. Kontrolní výbor zjistí, kontrolní výbor pošle zprávu, všichni zastupitelé včetně pana tajemníka mají možnost si ji v podkladech najít, přečíst a může se na zastupitelstvu, na základě těchto zjištění, udat konkrétní návrhy na změny nebo opatření, které tam byly zjištěny. Absolutně tady mícháte dvě věci dohromady. Je to naprostý a holý nesmysl a domnívám se, že to ani není právně možné.

RNDr. Kytlík: můžete být pane Šlaji konkrétní, který paragraf a který zákon je porušován?

Bc. Šlaj: nebudu s vámi lícitovat o zákonech a o paragrafech.

RNDr. Kytlík: vy jste řekl, že je to protiprávní, tak se ptám který?

Bc. Šlaj: domnívám se, že to tak je, přečtěte si, kdy, pane místostarosto zákon o obcích, jak funguje kontrolní výbor zastupitelstva. O tom, že by zápisy kontrolní výbor byl povinen předkládat tajemníkovi, tam není.

RNDr. Kytlík: ale pokud to zákon nezakazuje, tak v čem je problém? Já teď nerozumím situaci, jakým způsobem budeme řešit zápisy, ve kterých může být ta chyba, já jsem to tady demonstroval na zápise č. 23, vy jste řekl, že to všichni zastupitelé dostanou do podkladů, dostane to do podkladů i pan tajemník, ale potom tady zkracujete práva těch kontrolovaných osob, které nemají možnost se k tomu vyjádřit před jednáním zastupitelstva. Teď nechápu, v čem je, pane Šlaji, problém. Pokud tady kontrolní výbor zjistí pochybení, tak pokud je to pochybení oprávněné, tak samozřejmě ať na to kontrolní výbor poukáže, že se tady stal nějaký přešlap, jsme lidé, děláme chyby, ale tady já nerozumím, v čem je problém, proč by kontrolní výbor – proběhla schůzka obou předsedů těchto výborů, pan tajemník nabídl tuto možnost spolupráce, obě předsedkyně s tímto návrhem souhlasily, že s panem tajemníkem budou spolupracovat, já teď se přiznám, že nerozumím, na co tady narážíte. Já tady chci dát možnost, než se dostanou podklady jednoho nebo druhého výboru na jednání zastupitelstva, aby, řekněme tento zápis o kontrole byl již prodiskutován buďto s panem tajemníkem nebo v tom zápise nebo v jednacím řádu je napsáno, že pan tajemník určí osobu, která bude spolupůsobit při té veřejné kontrole, protože si tady jednotliví zástupci stěžovali, že když navštívili jednoho referenta, ten ho poslal k druhému referentovi, druhý ho poslal ke třetímu, ke čtvrtému, tak tady chci nastavit jasný systém. Ano chcete-li kontrolovat, tajemník úřadu vám určí zodpovědnou osobu, která tam bude spolupůsobit, ale i ta osoba, kterou určí pan tajemník, respektive si myslím, že není nic proti ničemu, aby předseda jednotlivého výboru seznámil s obsahem, respektive s výsledkem té kontroly pana tajemníka, a ten, aby měl možnost se případně k těm závěrům vyjádřit a mohl říct ano, tato pochybení se stala a nebo mohl říci na základě pokladů, které tady samozřejmě zpracovávají jednotliví referenti, jednotliví zaměstnanci tohoto městského úřadu, tak samozřejmě za to nesou odpovědnost, tady není. A přijde mi to, že neustále narážíme na nesoulad. Paní Žižková předkládá, že oni tady nekontrolují činnost jednotlivých zaměstnanců. Ale pokud si vezmete jakoukoli smlouvu, tak ta smlouva nespadá jako sněhová vločka na jednání rady města, ale je tady určen zaměstnanec, je tady určen referent, který tu smlouvu připraví k projednání zastupitelstva nebo rady města a samozřejmě nese za to odpovědnost, za tyto podklady, které zpracovává. Pokud kontrolní výbor zjistí, že tam došlo k pochybení, tak pro pana tajemníka je nejužitečnější informace, aby zjistil, kde v tom procesu schvalování nebo přípravy se ta chyba stala a mohlo se to nějakým způsobem systémově ošetřit. A kontrolní výbor na těch jednáních vždy prezentoval, že jim tady chybí jedna konkrétní osoba, která se těm jejím požadavkům bude věnovat. To znamená,

v jednacím řádu je určen pan tajemník, který to sám navrhl, proto se to v tom jednacím řádu objevilo.

Bc. Šlaj: sám jste tady uvedl jako příklad zápis č. 23 kontrolního výboru. Nevím, kdy se tam pochybení týkala rozhodnutí rady nebo těch dotací. Nevím, proč by to měl kontrolní výbor předkládat panu tajemníkovi, ten s tím nemá vůbec nic společného.

RNDr. Kytlík: ale pan tajemník je přece součástí rady města a tu smlouvu schvalovala rada města.

Bc. Šlaj: pan tajemník není součástí rady města, rada má 7 členů. To je to, o čem tady mluvím, vy mícháte jablka s hruškami. Pan tajemník, je pan tajemník. Pan tajemník je ředitel městského úřadu a není členem rady města.

RNDr. Kytlík: jednotliví zaměstnanci připravují předlohy do rady města a ti jsou za tyto předlohy snad odpovědní v rámci svých pracovních náplní a pracovních činností a tajemník úřadu, pokud si pamatují dobře, tak je v těchto pracovně právních věcech statutárním zástupcem.

Bc. Šlaj: já vám říkám a priori, je mi to celkem jedno. Ale ukládat někomu povinnost předkládat svoje zápisy tajemníkovi města nad rámec zákona je podle mě zhovadilost. Přeberte si to, jak chcete.

p. Kinský: jenom proto, abych já to pochopil, jsem v tom trochu zmaten, protože se velmi často dostávám do diskuse s paní Žížkovou právě na jednání rady města, protože ona je jako host. Tam právě se velmi často dostáváme do diskuse o tom, že kontrolní výbor předloží nějaký závěr, najde pochybení. A teď vlastně není kde a jak uchopit to pochybení, protože v podstatě ten člověk, který podle vyjádření kontrolního výboru to pochybení udělal, tak vlastně je svým způsobem, nevím, jestli to řeknu úplně správně, je připraven o tu informaci, že učinil pochybení. Nechci říci zbaven práva se k tomu vyjádřit. Je připraven o tu informaci, prostě ta informace se objeví po té jako součást kontrolního zápisu na zastupitelstvu. Mnohdy jsou překvapeni ti lidi, kteří s tím nemají co dělat, takže se nám zdála tato mechanika, když pan tajemník byl plně připraven pomoci té součinnosti mezi kontrolním výborem, zastupitelstvem a úřadem říct – vy jste objevili pochybení, přijďte ke mně, řekněte tady je pochybení takové a takové a já jako nadřízený toho příslušného úředníka do té věci vstoupím jako arbitr. To znamená, povolám ho, projednáme atd. Pokud tady máme člověka, který je ochoten toto dělat, ušetříme se nepříjemných překvapení, protože mnohdy třeba ta skutečnost, to pochybení objevené kontrolním výborem bude do té doby, než se zastupitelstvo sejde, bude věc jako taková, na základě pokynu, bude prostě napravena. Nebudeme se tady vzájemně překvapovat tím, že se udělala ta a ta chyba a ona už je třeba mezitím dávno sprovazena ze světa. Ale jenom, abychom si tady ukázali, jaká máme ramena, tak se budeme překvapovat vzájemně na zastupitelstvu. Já si myslím, že to celé i ten kontrolní výbor, nebo spolupráce toho kontrolního výboru s městem jako takovým není o tom se přetlačovat, kdo je silnější, ale je o tom najít modus vivendi ve vzájemné spolupráci. Proto, když pan tajemník je ochoten do toho ne jako arbitr, ale jako člověk, ke kterému se ta věc dostane nebo je mu prezentována a je mu řečeno – na tvém úřadu, který ty řídíš, tvoji zaměstnanci učinili takovou a takovou chybu. A on řekne ano, pojďme si ho zavolat a pojďme spolu říci, co provedl špatně a jakým způsobem to špatně napravit. O to, myslím, v tom článku jde, pokud jsem se pokusil to vysvětlit svými slovy, tak bych řekl.

Bc. Šlaj: já si myslím, že jste to vysvětlil, pane starosto, naprosto perfektně. Byl bych hrozně rád, kdyby to tak fungovalo, kdyby ta součinnost kontrolního výboru a zejména funkce tajemníka tady byla, fungovala a mohlo to tímto způsobem fungovat i nadále. Víme z minulosti, že to nefungovalo a ty kroky tajemníka byly naopak obráceny proti činnosti kontrolního výboru. Já jenom upozorňuji tady prostě na to, že ty články 4 a 5 staví víceméně ten kontrolní výbor do pozice nebo i finanční výbor, byť paní předsedkyně obě s tím souhlasily, tak je staví do pozice jakéhosi podřízeného vůči panu tajemníkovi, že jsou povinny mu ty zprávy předávat. Tak to je, tak to stanovuje předat panu tajemníkovi tu zprávu. A to prostě z hlediska výkonu funkce zastupitelstva, funkce kontrolního a finančního výboru není možné. Toť můj názor.

p. Kinský: ono tady není napsáno, že je povinen, on ho tady seznámí. Po vyhotovení zápisu předseda výboru spolu s kontrolujícími seznámí s obsahem zápisu o kontrole tajemníka úřadu a předá mu jedno vyhotovení o kontrole. Tam je potom napsáno, odmítne-li tento převzetí

zápisu o kontrole podepsat, vyznačí předseda výboru tuto skutečnost do kontrolního zápisu. Což je další, řekněme – dají si páku.

Ing. Šeda: je to jakési stanovení pravidel a povinností.

p. Kinský: to, co bych si přál je, aby i ten kontrolní výbor vykonával svou funkci kontrolora, a aby byl tím policistou, ale aby na nás, nebo na úřad nevykonával tu - nebyl tím policistou, který vykonává represivní činnost, aby byl policistou, který pomáhá a chrání, aby šlo o to, aby ty hroty, které mohou nastat mezi kontrolním výborem a úřadem jako takovým, nechci teď vůbec nikoho jmenovat osobně, aby byly prostě obroušeny a aby došlo k tomu, aby se ty věci, pokud možno, řešily hned po zjištění chyby tím kontrolním výborem. Anebo aby došlo k tomu – kontrolní výbor učiní nějaká zjištění a následkem toho je následná schůze – ještě dávno nemusí být zastupitelstvo. Ten kontrolní výbor si nastavil svoje plány, které s jednáním zastupitelstva nekorespondují. A jde mi opravdu o to, aby ta spolupráce byla pokud možno co nejjednodušší. My vidíme sami, že pan tajemník možná právě naopak je tomu velmi nakloněn, protože jak jsme tady sami slyšeli, dlouhý čas řídil kontrolní úřad, takže ví, co to kontrola je a co kontrola znamená a jak převrátit kontrolu z části represivní do části výchovné. Pojdme společně zabraňovat chybám, které děláme, protože prostě nejsme neomylní.

Ing. Šeda: krátce, doplním, abychom tady nediskutovali kolem toho příliš dlouho, ale já tam cítím i tu vyrovnanost. Tady se bavíme o tom, že úředník udělá chybu a že tajemník pak sežve úředníka. Ale tam může udělat chybu v tom řetězci nebo v těch bilaterálních stranách kdokoli z těch stran. Často se mi stalo, cítím, že může nastat situace, a tady jsem se s tím setkal, že chyba může být i v těch závěrech kontrolního výboru, kdy se může stát, že mu nebyly dány pro tu vlastní kontrolu dokumenty úplně všechny. Že ten závěr, který on specifikuje, může být úplně jiný, protože se nedostal k dokumentům a k vysvětlením, která mu chybí. A to je možná úloha právě toho tajemníka, který je ředitelem toho úřadu jak o tom hovoří Bc. Šlaj. Může sehrávat významnou úlohu k tomu, aby závěr kontrolního výboru byl skutečně objektivní. I to tam cítím, když se ta diskuse rozjela. Takže nejen tu stranu chyby na straně města, ale i tu stranu třeba nepřesnosti nebo nedostatečného množství informací ze strany toho kontrolního výboru, že se nedostal k potřebným materiálům, o kterých třeba ani nevěděl.

Ing. Mottl: já třeba, když mluvíme o pocitech, dovedu se projektovat do obou názorů, z nichž tady asi ctím ten návrh názoru, který zde máme takto předložen a to je ryzí pragmatismus, od toho abychom si všichni ušetřili práci, abychom i ušetřili čas a je tam určitě nebezpečí z prodlení, než k určitým věcem se bude moci zastupitelstvo vyjádřit. Na druhou stranu zase cítím to, že tady nějakým způsobem může být ohrožena nezávislost orgánu, což je kontrolní výbor. Já bych toto navrhol změnit tím způsobem, že bych bodu 4 dal podmiňující způsob s tím, že kontrolní výbor může předložit a je na jeho zvážení, zda s tím bude konfrontovat tajemníka a bude žádat jeho vyjádření nebo zda se přímo obrátí na zvoleného zástupce města.

p. Krejsa: vidím to jako docela vyvážený návrh, protože nám jde přeci o to, že projednáváme věci veřejné. Tzn., musíme je projednat transparentně, čím víc lidí o nich bude vědět, tak tím budou transparentněji projednány, to je jeden aspekt. A druhý aspekt to, co zmiňoval tady pan Šeda, že se zvýší výrazně rychlost projednání. Takže za mě – souhlas.

Ing. Nohejl: dámy a pánové, já bych chtěl také do té diskuse vstoupit, jednak tomu svému prvnímu vstupu, co jsem měl, tzn. u mě je určitě rozhodující transparentnost a komunikace. Proto, když jsem byl přizván, abych se účastnil jednání o těchto jednacích řádech, tak jsme se sešli za přítomnosti i obou dam, předsedkyň výborů a snažili jsme se najít konsensus, který by měl přinést nějakým způsobem řešení problémů, které tady historicky byly, a to znamená, především tu skutečnost, že některé věci, které se týkaly úřadu, nebo jiných oblastí, tak kontrolní výbor svým zápisem, který nikdo nechce zpochybňovat a upírat jim jejich právo a předložit ho v podobě, jak oni ho vidí, tak pak, co jsem se mohl setkat s tím, že jsem viděl, že tam docházelo k nějakému – nechci říci exhibicionismu – z mého pohledu, že ty zápisy byly prezentovány až v tom posledním stadiu, tak jak možná to je ze zákona, ale co si myslím, že není úplně v pořádku ve vazbě, nechci brát velká slova jako Ústavu, Listinu základních práv a svobod a presumpci nevinu, ale já jsem navrhol tuto skutečnost nebo tento postup z jednoho prostého důvodu. Nechtěl jsem nějak ovlivňovat, samozřejmě ty závěry, které kontrolní komise nebo finanční komise prezentuje jako své závěry, ale já jsem to tlačil především do té skutečnosti, že bych rád, aby byla možnost v tom zápise se eventuálně k těm zjištěním vyjádřit.

A samozřejmě, že se chci vyjádřit, tak mi musí být automaticky ten návrh toho zápisu nebo ten zápis předložen. Tolik k tomu, že váže ta logičnost předložit tajemníkovi s tím důvodem, aby se mohl k dané věci vyjádřit. Myslím si, že to vyjádření nemá směřovat k tomu, aby se nějakým způsobem snažili zvrátit ty závěry, které tam jsou, protože ta komise by měla jednat profesionálně, měla by mít k dispozici všechny podklady, co jsou zpátky věci tajemníka, aby přes vedoucí odboru zajistil té komisi, aby skutečně oni mohli ten závěr dovést do konce. Vycházeli jsme z maximálně dostupných podkladů a ten závěr je takto objektivní. Ale skutečně se může dojít k tomu, že ty názory jsou různé, uvedu to jenom na příkladu – je počet zaměstnanců a počet zaměstnanců. Jestliže budeme hodnotit počet zaměstnanců ve fyzickém stavu tak je to něco jiného, tzn., započítávají se mateřské dovolené, započítávají se tam dohodáři a podobně. Něco jiného je přepočtený stav zaměstnanců. Takže, jestliže ten kontrolní výbor bude vycházet nějakým způsobem z jednoho termínu, ale nemusí to korespondovat s druhým termínem. Čili já ten závěr, bych rád, abych do toho mohl, jako člověk odpovědný za počet zaměstnanců na úřadu, abych mohl nějakým způsobem, pokud kontrolní komise dojde k nějakému závěru a budeme vycházet z různých termínů, abych to tam tedy mohl říci, proč mám jiný názor, protože prostě je to takhle. Takže to byl jenom prvotní moment ten, proč jsem požádal kontrolní komisi, nebo komise obecně, aby tedy po zpracování toho zápisu, toho kontrolního protokolu, byla dána možnost mi, nebo konkrétnímu vedoucímu odboru, aby douškou do toho kontrolního protokolu napsal – ano, je zde zjištěno toto, ale já si myslím toto. Chtěl bych tedy být s kontrolní komisí partnerem v tom smyslu, že oni přijdou, řeknou, budeme kontrolovat toto, já si nad tím vezmu gesci a s vedoucími odboru projednám – ano, kontrolní komise se bude zabývat tím, tím, tím, maximálně jim vycházejte vstříc, jakékoli podklady jim dejte k dispozici. Ono to skutečně může jít napříč tím úřadem, není to vždycky třeba kontrola, která se bude týkat jednoho odboru. Čili to byl ten začátek, byť jakýsi moment, aby ta kontrolní komise věděla na koho se obrátit a já už bych víceméně jim pak ty kontakty zajistil. A ten konec je takový, že já jsem, jak řekl pan starosta, tak jsem prošel samozřejmě řadou kontrolních orgánů. Tam to nelze slučovat s tím, jako kontrolu finančního nebo kontrolního výboru na obci, protože tam samozřejmě ten statut je daleko jiný, tam skutečně by se to mělo odrážet především ze zákona o obcích, kdy tam ty pravomoci jsou nevázané ničím jiným, než zákonem o obcích. V té státní správě tam byl zákon o státní kontrole, který jednoznačně definoval kdo je kontrolovanou osobou, jaká práva má kontrolovaná osoba, jaká naopak má práva kontrolor, ale vždycky to končilo tím, že kontrolovaná osoba měla právo se k těm zjištěním vyjádřit. Dokonce jsou samozřejmě soudní kauzy, jsou judikáty, pokud toto právo bylo upřeno té kontrolované osobě, tak pak to bylo chápáno jako krácení jejich práv a v mnoha případech ty kontroly byly zrušeny. Ale to, jak jsem říkal, dostal jsem se do zákona o státní kontrole, který samozřejmě aplikovat nejde. Takže tolik jsem považoval za nutné se k tomu vyjádřit, protože jsem byl u zrodu možná těch dvou kontroverzních písmen, určitě na nich netrvám. Já v rámci dobré víry, že ta spolupráce fungovat bude, tak svým způsobem můžu říci, že z mého pohledu ani takovéto jednací řády být nemusí. Bylo tady řečeno, spousta věcí řeší zákon, řeší další zákony, normy, a že pokud se budeme držet těch, pak skutečně asi tyhle věci by byly nadbytečné, ale ještě jednou, ty poslední doušky, pan zastupitel Šlaj říkal, že tajemník je tajemník, je to ředitel úřadu a nemá do rady co povídat. On to řekl jinak, on to řekl slušně a určitě jsem to nepochopil tak, jako nějaký útok. Ale i zákon o obcích říká, že tajemník je součástí rady ve vazbě na to, že má poradní hlas a to samé ve vazbě na zastupitelstvo. Takže tolik jenom k postavení tajemníka ve vazbě na ty orgány. Samozřejmě není radní, není zastupitel, ale ten poradní hlas by tam měl mít. Děkuji.

Ing. Seda: ještě krátkou technickou připomínku k návrhu pana Ing. Mottla. Uvědomme si, asi to bylo míněno v dobré víře, předpokládám, ale pokud tam dáváme podmiňovací způsob, tak já si nejsem vědom, že by výbory měly zakázáno tajemníkům cokoli předkládat, tzn., že podmiňovací způsob, pokud ho tam zapracujete, znamená škrtnutí obou dvou těch bodů. Takže já samozřejmě s tím nesouhlasím. Buďto tam ty body zůstanou v tomto znění anebo tam nebudou. Já v tomto okamžiku, když jsem slyšel diskusi, která tady nastala, tak v rámci té vyrovnanosti o které hovořím, jsem pro to, aby tam byly zanechány, pokud zanechány tak v tomto textu.

p. Kinský: takže přesto, pan zastupitel Mottl dal svůj návrh a proto je nutné o tomto návrhu hlasovat. Takže v tom případě by to bylo – po vyhotovení zápisu může předseda výboru spolu s kontrolujícími seznámit s obsahem zápisu o kontrole tajemníka úřadu a po té mu předá jedno vyhotovení zápisu o kontrole.

Bc. Šlaj: zareaguji na to, co říká pan tajemník. On to řekl velice dobře, že ten tajemník by měl mít možnost na to zareagovat, s tím nemám žádný problém, pořád z toho děláte větší problém, než je. Já si myslím, že jakmile kontrolní výbor zjistí nějaké pochybení, a v minulosti se to stejně tak dělo, tak první, za kým šli, tak byl tajemník. A pokud je nevyhodil tak to s nimi řešil. To fungovalo. Není co řešit, ale mně se a priori nelíbí ta věc, že se tady ustanovuje povinnost tomu kontrolnímu výboru. Já znovu, už je to naposledy říkám – i finančnímu výboru -, že prostě kontrolní a finanční výbor jsou orgány zastupitelstva, zodpovídají se pouze zastupitelstvu nikoli tajemníkovi, přestože, jak jste řekl je součástí rady, součástí zastupitelstva. To je jediné, co mně se na tom nelíbí.

p. Kinský: rozumím, nechme hlasovat. Jako první bych hlasoval o tom protinávru pana Ing. Mottla, kde se upravuje odstavec číslo 4 oddílu zápisu o kontrole, který by byl ve znění: Po vyhotovení zápisu může předseda výboru spolu s kontrolujícími seznámit s obsahem zápisu o kontrole tajemníka úřadu a po té mu předá jedno vyhotovení zápisu o kontrole. Vkládá se tam slovo „může“, to znamená - a nemusí.

p. Mlatečková: můžu se ještě něco zeptat? Paní Mgr. Žížková tady není, ale je tady Iva. Jaký ty máš názor teda na tu čtyřku, pětku.

p. Jelínková: vzhledem k tomu, že jsme na tom spolupracovali, takže toto znění je to, se kterým náš finanční výbor takto souhlasí, protože jsme to připravovali společně.

Bc. Šlaj: argumentovalo se tady tím, že to bude pružnější atd. Já jenom si nedokážu představit, že třeba kontrolní výbor, který má pět členů nejdřív udělá zápis a pak těch pět členů půjde za panem tajemníkem. Máte tam napsáno, předseda výboru spolu s kontrolujícími. Už je vidím, jak oni se domlouvají všech pět, že půjdou za panem tajemníkem, jak si na to berou dovolenou atd. Je to tam napsané pane doktore Kytlíku.

RNDr. Kytlík: to já souhlasím, ale pokud já si pamatuji, tak tady třeba kontroly provádí dva pověření členové kontrolního výboru.

Bc. Šlaj: ale někdy taky pět, jestli jste koukal na ty zápisy tak tam bylo třeba všech pět.

RNDr. Kytlík: ale to jsou zápisy z jednání, nikoli kontroly, které provádí. Tam třeba fyzickou kontrolou, to mi tady paní Šabatková potvrdí, jsou pověřeni třeba jeden dva členové, provedou tu fyzickou kontrolu, je vyhotoven zápis a ten zápis se potom projednává v rámci celého kontrolního výboru. Takže není nutné, aby vždy všech pět členů, to už zas by bylo neefektivní, pokud by na každou kontrolu chodilo vždy všech pět členů, ale to je v rámci organizace, za kterou odpovídá předseda kontrolního nebo finančního výboru. Je to na jeho zvážení, jestli tam tu kontrolu, na kterou se zaměřuje, zda vyčlení celý kontrolní výbor nebo určí pouze jednoho či dva členy. To bych nechal na vůli těch jednotlivých předsedů.

Další návrhy:

p. Kinský: nejdřív budeme hlasovat o tom článku, kam byl vložen podmiňovací způsob.

ZM schvaluje změnu v Jednacím řádu Kontrolního a Finančního výboru Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí článek 5, odst. 4 ve znění: Po vyhotovení zápisu může předseda výboru spolu s kontrolujícími seznámit s obsahem zápisu o kontrole tajemníka úřadu a po té mu předá jedno vyhotovení zápisu o kontrole. Odmítne-li tento převzetí zápisu o kontrole podepsat, vyznačí předseda výboru tuto skutečnost na kontrolním zápisu.

Pro: 7 - Zakouřilová, Kameník, Musil, Motl, Šlaj, Drahorád, Kotásek
Proti: 10 - Kytlík, Langr, Alt, Jelínková, Šeda, Mlatečková, Žid, Forchová, Krejsa, Jasník
Zdržel se: 1 - Kinský

Usnesení nebylo přijato.

USNESENÍ
č. ZM 1/2017

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 6. března 2017 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

Zastupitelstvo města

1. souhlasí

- a) s prodejem pozemku parc. č. 2560/46 - orná půda o výměře 9 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí za cenu 133,35 Kč/m² [REDACTED]
- b) s prodejem pozemku parc. č. 2560/33 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 7 m² a pozemku parc. č. 2560/47 - orná půda o výměře 2 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí za cenu 3.880 Kč [REDACTED].
- c) s darováním pozemku parc. č. 756/7 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 28 m² odděleného geometrickým plánem č. 2436-172/2016 z pozemku parc. č. 756/2 - ostatní plocha, neplodná půda v kat. ú. Kostelec nad Orlicí Společenství vlastníků pro dům č. p. 1191-1193, U Váhy, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, U Váhy 1192, IČ: 28764919.
- d) s odkoupením pozemku parc. č. 2270/18 - zastavěná plocha a nádvoří včetně stavby bez čp/če, garáže o výměře 24 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí za cenu 130.000 Kč.

2. schvaluje

- a) kupní smlouvu na prodej pozemku parc. č. 2560/46 - orná půda o výměře 9 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s [REDACTED].
- b) kupní smlouvu na prodej pozemku parc. č. 2560/33 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 7 m² a pozemku parc. č. 2560/47 - orná půda o výměře 2 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s [REDACTED].
- c) darovací smlouvu na pozemek parc. č. 756/7 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 28 m² oddělený geometrickým plánem č. 2436-172/2016 z pozemku parc. č. 756/2 - ostatní plocha, neplodná půda v kat. ú. Kostelec nad Orlicí se Společenstvím vlastníků pro dům č. p. 1191-1193, U Váhy, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, U Váhy 1192, IČ: 28764919.
- d) kupní smlouvu na pozemek parc. č. 2270/18 - zastavěná plocha a nádvoří a stavbu bez čp/če, garáž o výměře 24 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s [REDACTED].
- e) zřizovací listinu Klubu seniorů POHODA Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jiráskovo náměstí 69 s účinností od 7. 3. 2017.
- f) Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2017, kterou se stanoví školské obvody mateřských škol zřízených městem Kostelec nad Orlicí, 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38.

- g) Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2017, kterou se stanoví část společného školského obvodu základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 45, 517 41 Kostelec nad Orlicí, zřízená městem Kostelec nad Orlicí, 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38.
- h) dohodu o vytvoření společného školského obvodu spádové mateřské školy, jejíž činnost vykonává Mateřská škola Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987, 517 41 Kostelec nad Orlicí s obcí Tutleky, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Tutleky 10, IČ: 00579181.
- i) dohodu o vytvoření společného školského obvodu spádové základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola Gutha - Jarkovského Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 45, 517 41 Kostelec nad Orlicí s obcí Tutleky, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Tutleky 10, IČ: 00579181.
- j) finanční prostředky poskytnuté z účelově vymezené dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí, oblast podpory: „Sport – celoroční pravidelná činnost“ dle předlohy.
- k) finanční prostředky poskytnuté z účelově vymezené dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí dle předlohy.
- l) finanční prostředky poskytnuté z účelově vymezené dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí dle předlohy.
- m) veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí dle předlohy.
- n) Jednací řád Kontrolního a Finančního výboru Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí s účinností od 7. 3. 2017

3. neschvaluje

- a) návrh č. 55 na změnu Územního plánu Kostelec nad Orlicí.

4. pověřuje

- a) paní Evu Fabiánkovou jednáním ve věcech technických a zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.

5. bere na vědomí

- a) Zprávu o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2017 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií ke dni 21. 2. 2017.
- b) zprávu za oblast školství, kultury a sportu za rok 2016.
- c) změnu rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 30, 31, 32, 33 a 34.
- d) změnu rozpočtu na rok 2017 - rozpočtové opatření č. 1.
- e) změnu rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 31, 32, 33 a 34.
- f) Zprávu o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2016.
- g) Zprávu velitele výjezdové jednotky hasičů Kostelec nad Orlicí za rok 2016.
- h) plán práce Finančního výboru na rok 2017.

- i) plán práce Kontrolního výboru na rok 2017.
- j) zápis z jednání Kontrolního výboru č.1/2017 ze dne 24. 1. 2017.
- k) zápis z jednání Kontrolního výboru č. 2/2017 ze dne 14. 2. 2017.
- l) zápis z jednání Kontrolního výboru č. 23 ze dne 6. 12. 2016.

7. volí

- a) Ing. Jarmilu Vavrochovou, bytem [redacted] do funkce přísedící u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.
- b) Mgr. Břetislava Fialu, bytem [redacted] do funkce přísedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.

8. vyřazuje ze sledování

- a) ZM 2/2016 ze dne 29. 2. 2016 (Alt řekl 22. 2. 2016)
9) ukládá starostovi města panu Františku Kinskému nadále jednat s firmou EKOENERGY MORAVIA – úkol splněn, vyřadit
- b) ZM 4/2016 ze dne 27. 6. 2016
7. ukládá kontrolnímu výboru přepracovat zápis č. 18 ze dne 7. 6. 2016 – úkol splněn na ZM 9. 9. 2016, vyřadit
- c) ZM 5/2016 ze dne 19. 9. 2016
4. pověřuje
a) kontrolní výbor k prověření plnění příkazní smlouvy paní [redacted] – vyřadit

František Kinský
starosta města

Dne 13. března 2017 Kostelec nad Orlicí