

3	M Ě S T O KOSTELEČ N. ORL.	Doručeno: 13
Došlo dne:	21. 11. 2016	Zpracoval: VED
Č.j.:	25698/2016	Ukl. znak:
Počet listů dokumentu: 6	Počet příloh: 0	Počet listů příloh: 0

Z Á P I S

Kontrolního výboru o kontrole „Příkazní smlouvy“ s p.Kschwendovou.

Na základě usnesení ZM 9/2016 byl KV uložena úkol, prověřit smlouvu „Příkazní“ uzavřenou mezi Městem Kostelec n.Orl. a p.Kschwendovou. Tato smlouva byla schválena radou města dne 25.1.2016 a oboustranně podepsána 29.1.2016.

Z předmětu smlouvy vyplývá, že p.Kschwendová bude jako programový koordinátor dotací a grantů vykonávat tyto specifické činnosti:

- Monitoring a analýza vhodných dotačních programů pro město, zpracování a shromažďování požadavků k jednotlivým projektům
- Příprava žádostí o dotace z fondů EU, koordinace všech fází procesu
- Přenášení obecně použitelných námětů, zajištění dostupnosti informací potřebných pro rozvoj města
- Zajišťování a poskytování odborných rad a konzultací

Tato smlouva byla uzavřena na období od 26 .01.2016 do 31.03.2016. Následně došlo k opravě tohoto termínu **do 31.12.2016. Nedošlo však k opravě čl.II, kde byl ponechán termín splnění podmínek do 31.03.2016.** Tato vada čl.II byla napravena až usnesením RM dne 18.04.2016.

Pověření členové KV Vilém Drahorád a Mgr. Břetislav Fiala dne 7.10.2016 předali tajemníku úřadu JUDr.Šťastnému požadavek k podání informací a dokumentů. Následně mailem byl dán další požadavek /8.10./. Tajemník vyrozuměl členy KV, že schůzka je 3.11. – **tedy až téměř za měsíc/. Co bylo KV požadováno:**

1. Informace, kdo smlouvu vyhotovil / právník či jiná osoba? Tajemník na schůzce uvedl, že tato smlouva vyplynula z předchozí příkazní smlouvy na období od 25.10.2015 do 31.12.2015 s odměnou 45.000 Kč. Právník údajně tuto druhou smlouvu nevyhotovil. Kdo ji vyhotovil-opsal původní, nevěděl.
2. V případě, že nevyhotovil právník, zda byla předložena ke kontrole právníkovi města. Tuto novou smlouvu právník města údajně kontroloval a měl připomínku k období i když do RM byla předložena s kratším termínem /do 31.3.2016/.
3. Předložit krycí list k této smlouvě. Tento si obstaral KV.
4. Kdo přebíral výkon práce od p.Kschwendové? Dle vyjádření tajemníka se tak dělo na poradách s vedoucími odborů. KV předložil svazek se zápisy z jednání z těchto porad. Zápisy vyhotovovala p.Kschwendová. Mimo ní se porad zúčastňoval za Cepac p.Drdla. Jak členové KV zjistili, byly zde zejména vedoucím odborů zadávány úkoly směřující k organizaci úřadu apod.. Když členové KV chtěli konkrétní výstupy ze strany p.Kschwendové, tajemník nic takového nemá. Např.návrh nějakého opatření, jak zlepšit komunikaci, organizaci práce odborů, spisovou službu apod..
5. Kdo stanovil rozsah provedených prací a výši odměn p.Kschwendové dle jednotlivých faktur, které předložila? Na první část tajemník nedokázal odpovědět. Na druhou část-výše odměny sdělil, že to bylo na základě dohody mezi Kschwendovou a

- tajemníkem. Uvedl, že má přehled o výkonu činností Kschwendové /pouze zápisy z porad-poznámka KV/.
6. Z čl.VI odst.2 vyplývá, že úkoly může zadávat starosta, místostarostové a tajemník. KV žádal o doložení písemných úkolů od 26.1.2016. Tajemník nedoložil ani za sebe, že by nějaký úkol zadal p.Kschwendové. Údajně dával ústně pokyny - nebylo doloženo.
 7. Kdo kontroloval splnění zadaných úkolů ostatními osobami uvedenými v čl.VI odst.2. Vzhledem k tomu, že v bodě 6, nebyly doloženy požadavky-úkoly jiných osob /starosty a místostarostů/, nebyla vyžadována dokladace.
 8. /z 8.112016/Předložit zápisy z porad úřadu s vedoucími odborů. Jak bylo již uvedeno v bodě 4. Tajemník předložil svazek z porad, který vypracovávala p.Kschwendová. Zápisy nemají výstupní hodnotu, co by se mělo, jak upravit vnitřní předpisy a apod.

Dále na ZM byla kritika zastupitele ing. Bartoše o dvojím placení za stejnou práci, jak p.Kschwendové, tak Cepacu. Týkalo se to žádosti o Podporu materiálně technické základny sportu, program č.133510 z MŠMT. Šlo o projekt hřiště na Skále a rozšíření sportovního areálu Na Skále.

Kontrolní výbor na základě získaných dokumentů zjistil, že f.Cepac uzavřela smlouvu na poradenskou A KONZULTAČNÍ ČINNOST dne 25.1.2016 s **SK Klackaři K.n.O a současně tutéž smlouvu s Městem Kostelec n. O.** Text obou smluv je doslovně stejný. V obou případech jde o projekt „**Státní podpora sportu pro rok 2016-Program 133510**“. V čl.III. odst.1 je shodně uvedena cena odměny 10 000 Kč plus DPH t.j. 12.100 Kč. Tato firma tyto částky vyúčtovala jak Klackařům, tak Městu Kostelec n.O..

Nutno podotknout, že nešlo o jeden a ten samý projekt, ale u objednatele „Klackaři“ šlo o rekonstrukci hřiště u mostu na Skále, u města šlo o projekt víceúčelového hřiště za ZŠ na Skále. Tedy nešlo o jednu akci dvakráté účtovanou. KV konstatuje, že f.Cepac uzavřela smlouvu s dvěma subjekty na dvě různé akce a ani jedna dotace nebyla schválena MŠMT.

KV dále vycházel z korespondence „Klackaři“ f.Cepac a p.Kschwendovou a oběma smlouvami s f.Cepac a fakturou ze strany p.Kschwendové č.1/2016 vystavené dne 26.1.2016. Obě „zakázky tj. ze strany „Klackařů“ a města byly uzavřeny s f.Cepac. Za činnost f.Cepac inkasovala od Klackařů částku 12.100 Kč a od města také částku 12.100 Kč. Z korespondence e-mailů „Klackařů“ vyplývá, že f.Cepac Klackaři zaslali již formulář vyplněný, zajistili všechny dokumenty, některé ověřili na matrice a f.Cepac jen žádost zkontrolovala a doplnila dvě položky /jedna 8 slov/ a ve druhé částku. F.Cepac jen odelala na MŠMT. Pozoruhodné je, že materiály předávali p.Kschwendové s kterou neměli smlouvu.

Rovněž Město Kostelec n. Orli. nemělo žádnou smlouvu s p.Kschwendovou na žádost o dotaci na hřiště ZŠ Na Skále /pouze s f.Cepac/. Pozoruhodná je skutečnost, že smlouva „příkazní“ s p.Kschwendovou je na **dobu od 26.1.2016 a p.Kschwendová téhož dne tj. 26.1. vystavuje fakturu č.1/2016 městu na částku 15 000 Kč za měsíc leden 2016!!!!** Tedy v den účinnosti smlouvy vystavuje fakturu za „údajné práce“, které měla provést před vznikem účinnosti smlouvy. Jedním ze tří bodů výkazu práce je: **Příprava žádostí v programu Státní podpora sportu pro rok 2016 pro město Kostelec nad Orlicí- Stavba víceúčelového**

sportoviště v lokalitě „Na Skále“, komunikace se zástupci SK Klackaři. Rozšíření sportovního areálu „Pod Strání“.

KV znovu podotýká, že smlouva na dotace pro obě akce byly sjednány s f.Cepac, nikoliv s p.Kschwendovou. Obě žádosti o dotace dle sdělení zaměstnankyně úřadu byly odeslány dne 29.1.2016 na MŠMT.

Z uvedené faktury p.Kschwendové dále vyplývá, že v dalším bodě faktury č.1/2016 odůvodňuje své nároky na odměnu bod: **Projektové záměry na podporu procesu plánování sociálních služeb a rozvoje místního partnerství v sociální oblasti na území obce Kostelec n.Orl období 2016-2019. Tajemník úřadu objednává u f.Cepac službu: Příprava a zpracování žádosti na projekty standardizace činností v sociálních službách v Kostelci n.O. a rozšíření kvality sociálních služeb MÚ KnO v rámci výzvy 03-15-023 „podpora, proces ve službách a podpora rozvoje sociální práce. Z dokumentu nevyplývá datum objednávky!! F.Cepac pak vystavuje fakturu č.1541815 ze dne 9.12.2015 na částku 12 100 Kč za tuto poradenskou činnost.**

KV je toho názoru, že jde o jednu a tutéž činnost.

Dále z této faktury č.1/2016 vyplývá 3. bod: Příprava podkladů pro výzvu: Efektivní veřejná správa mimo Prahu, příjem žádostí /od-do/ 11.02.2016 – 11.04.2016. KV nedisponuje objednávkou této služby u f.Cepac, vychází pouze z faktury této firmy č. 1601 00045, kde tato firma za přípravu a zpracování projektu “v rámci výzvy číslo 03-05-033 Efektivní veřejná správa ze dne 04.03.2016 fakturuje městu částku 12.100 Kč. Faktura je vystavena dne 20. 04.2016. Tato objednávka není v podkladech KV.

Další faktura č.4/2016 na částku 15 000 Kč – Kschwendová /únor 2016/.

Odůvodnění faktury:

1. Příprava podkladů pro žádost v projektu zaměřeného na podporu efektivní veřejné správy. Jak již KV konstatoval, je příprava obsahem faktury f.Cepac /výše/. Nebyla doložena objednávka tajemníka úřadu. **Kschwendová opět nárokuje přípravu jako ve faktuře č.1/2016.**
2. Metodická podpora a spolupráce s vedením odborů na analýze procesů a činností. Nelze dovodit, o co se jedná, chybí výstupní doporučení metodiky na základě deklarované analýzy.
3. Příprava podkladů ke kontrole chronologického vedení dokumentů a archivaci realizovaných projektů.

K tomuto podotýkáme, že u Cepac tajemník objednává „služby“: analýzu fungování úřadu a krátkodobá – dlouhodobá řešení základních procesů na úřadě, analýzu chodu jednotlivých odborů, využití spisové služby.. za 55.000 Kč /únor 2016/. Jsou i další objednávky na činnost, kterou si také běžně fakturuje p.Kschwendová.

Faktura č.5/2016 na částku na částku 20 000 Kč – Kschwendová /březen 2016/.

Faktura je odůvodněna bodem č.1: Monitoring požadavků a potřeb jednotlivých odborů MěÚ ve vztahu z výzvy 4.1 Efektivní veřejná správa. Cepac ve své faktuře uvádí č.03-05-033 této výzvy! Je to již třetí faktura v podstatě se stejným bodem: **Veřejná správa-výzva.**

Bodč.2: Konzultace se zaměstnanci na konkrétních pracovištích jednotlivých odborů MěÚ, monitoring stavu řízení a rozvoje lidských zdrojů. /opět viz výše objednané služby od Cepacu/

Bod č.3: Analýza základních procesů a činností na MěÚ v KnO. Analýza tj. výsledek monitoringu nebyl předložen. /opět výše objednávka Cepacu/.

Faktura č.6/2016 na částku 15 000 Kč Kschwendová /duben 2016/.

Faktura je odůvodněna prací:

Bod č.1 Zajištění podkladů pro analýzu základních procesů a činností MěÚ KnO. KV podotýká, že poklady a závěr-analýza fakturuje v předchozí faktuře č.5/2016. Jaké další podklady byly zajišťovány, když měsíc před tím podklady byly analyzovány?

Bod č.2 Individuální konzultace v rámci aktivizace zaměstnanců při aplikaci závěrů analýzy. Výsledek „analýzy“ měl být předán tajemníkovi, který by měl provést dle výsledku opatření vůči vedoucím a zaměstnancům.

Faktura č.8/2016 na částku 15 000 Kč – Kschwendová /květen 2016/.

Faktura je odůvodněna bodem: Zajištění podkladů pro výzvu IROP č.28: Specifické informační a komunikační systémy a infrastruktura II. Tento bod obsahuje členění:

- Aktivní spolupráce na auditu SW Vera. Z podkladů, které má KV nebyla zjištěna objednávka této služby s Kschwendovou a kdo „audit“ prováděl
- Účast na poradách s vedoucími odborů
- Individuální konzultace na odborech a s vedením města
- Vyhodnocením podkladů a požadavků ve vazbě na spisovou službu
- Nastavení parametrů využití SW pro MěÚ KnO

Jsou to obecné věci bez specifikace rozsahu odvedené služby. Nutno výsledky doložit v písemné formě /KV se pokusí tyto od tajemníka získat/.

Faktura č.9/2016 na částku 18 000 Kč – Kschwendová /červen 2016/.

Odůvodněna bodem: Zajištění podkladů pro výzvu IROP č.28: Specifické informační a komunikační systémy a infrastruktura II.

Druhy práce:

- Analýza systému procesního řízení
- Návrh optimalizace procesů MěÚ
- Aktualizované popisy pracovních pozic
- Účast na poradách s vedoucími odborů
- Individuální konzultace na odborech-činnosti a procesy pozic

V podstatě tato obecná činnost probíhá 3 měsíce: účast na poradách, individuální konzultace apod..

Dne 7.11.2016 se členové KV setkali s tajemníkem a pracovníci úřadu, která má na starost „evidenci“ dotačních žádostí. V evidenci úřadu jsou celkem 4 žádosti o dotace. Jedná se o dotaci-Klackaři, hřiště Na Skále, žádost o podporu vzdělávání zaměstnanců úřadu /byl doporučen ke schválení/ a „standardizace činností v soc. službách v K.n. O. Tato žádost

nesplnila kritéria stanovená pro fázi hodnocení přijatelnosti a formálních náležitosti. Tyto poslední jmenované žádosti zpracovával Cepac. Dle tvrzení zaměstnankyně úřadu na obou žádostech spolupracovala p.Kschwendová s Cepacem-Drdlou.

Vzhledem k tomu, že i v činnostech na základě příkazní smlouvy s p.Kschwendovou /viz zápisy z porad/ vždy figuruje p.Drdla-Cepac, se členové KV zabývali i obsahem činností f.Cepac na základě „smlouvy na poradenskou a konzultační činnost“ ze dne 25.01.2016.

Z dokumentů, které má KV k dispozici uvádíme faktury Cepacu:

1. Faktura z 20.04.2016 na částku 12 100 Kč – zpracování žádosti o projekt „Efektivní veřejná správa“.
2. Faktura z 19.02.2016 na částku 12 100 Kč – příprava zpracování žádosti o dotaci „Státní podpora sportu pro r.2016“.

Tyto faktury shledává KV jako oprávněné v souladu se „smlouvou“ z 25.01.2016,

Závěr: KV si dovoluje konstatovat na základě doložených listin, zde dochází mezi f.Cepac-Drdla a p.Kschwendovou ke spolupráci o čemž zejména svědčí podíl p.Kschwendové na 4 zakázkách Cepacu-dotace, dále i ze zápisů z porad s vedoucími odborů, kde se oba účastní. U p.Kschwendové nebyly zjištěny konkrétní výstupy, návrh na změnu organizace a řízení odborů, do oblasti spisové a archivní služby – alespoň na žádost členů KV toto tajemník nebyl schopen doložit.

Z faktur KV konstatuje, že bez „objednávky“ služby u p.Kschwendové, tato ve fakturách vykazuje prokazatelně činnosti na které má f-Cepac objednávky a za služby fakturuje příslušné částky. Např. vykazuje „činnost“ na úseku spisové služby, analýze chodu odborů a totéž je objednáno a vykazováno f.Cepac.

KV zjistil, že p.Kschwendová dále fakturovala za měsíc červenec a srpen 2016 částky po 10 000 Kč a tyto faktury nám nebyly předloženy.

Závěr: pověření členové KV na základě získaných dokumentů konstatují, že ze strany p.Kschwendové dochází ke spolupráci s třetí osobou /f.Cepac/, která dle objednávek ze strany města plní stejné-totožné úkoly na základě zadání města. Závazek p.Kschwendová dle čl.III odst.2 příkazní smlouvy může plnit za účasti nebo prostřednictvím třetích osob, tyto činnosti může na sebe fakturovat. Problém je, že nejsou konkrétní výstupy /analýzy a doporučující stanoviska ze strany p.Kschwendové-nebyly doloženy/, aby bylo možno rozlišit co konkrétně dělala p.Kschwendová a Cepac např. v oblasti spisové služby a agendy.

KV z časových důvodů nemohl přezkoumat výstupy f.Cepac, neměl k dispozici smlouvy s f.Cepac z 4.3. a 18.4.2016 – vyžádal u tajemníka 10.11.2016 /dosud nepředloženy/.

Doporučení ZM: -


- usnesením uložit pověřeným členům KV V. Drahorádovi a Mgr. B.Fialovi, aby prověřili činnost f.Cepac na základě smluv a objednávek, včetně výstupů a porovnali s činností p .Kschwendové dle smluv s ní uzavřených

- Unesením ZM uložit zaměstnancům městského úřadu poskytovat členům KV p.Drahorádovi a Fialovi bezodkladně informace a dokumenty, které se týkají smluv města s f.Cepac a p.Kschwendovou.

Zpracovali pověřeni členové KV:

.....

Vilém Drahorád



.....

Mgr. Břetislav Fiala

Dne 17. 11. 2016