

**Námítky proti zápisu Kontrolního výboru Zastupitelstva města Kostelec n.Orlicí č. /2016  
provedeného v souladu s ustanovením § 119 odst.3 písm.b a 4, zák.č.128/2000 Sb. o  
obcích, ve znění pozdějších předpisů**

1. Dne 16. 11. 2016 v odpoledních hodinách po besedě nad rozpočtem města předala předsedkyně KV paní Mgr. Věra Žižková výše citovaný zápis předsedkyni FV paní Ivě Jelínkové s požadavkem, aby připomínky k tomuto zápisu dodala co nejdříve, nejpozději v úterý dne 22. 11. 2016. Toto ale není v souladu s § 119 odstavec 5 zákona č. 128/2000Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů, kdy má **kontrolovaný 14 dní od seznámení právo se písemně k obsahu zápisu vyjádřit** a své vyjádření předložit KV, jak ve svém zápise KV uvádí. Kdyby paní Jelínková nepožadovala zápis o kontrole, která dle našeho mínění musela být provedena více jako před měsícem, doložil by KV svůj zápis FV?

2. Vzhledem k tomu, že člen kontrolního výboru si převzal **originály** zápisů z kontrol FV na Městském úřadu v Kostelci nad Orlicí dne 07. 10. 2016 (neboť předsedkyně FV byla mimo Kostelec nad Orlicí, ale dle požadavků členů KV jim **originály** všech zápisů nechala na MU). Tyto **originály** byly členy KV vráceny na MU dne 14. 10. 2016. Proč tedy až dne 16. 11. 2016 byl zápis předán předsedkyni FV a kde bere předsedkyně KV tu odvahu chtít, aby se FV vyjádřil nejpozději do 22. 11. 2016, což je pouhých 6 dnů. To je v rozporu se zákonem!!!!!!

3. Námítky proti zápisu Kontrolního výboru Zastupitelstva města Kostelec n.Orlicí č. /2016 provedeného v souladu s ustanovením § 119 odst.3 písm.b a 4, zák.č.128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů:

**Rok 2015**

ad 1. Kontrolní výbor si sice vyzvednul Zápisy z jednání FV 1 - 4 , které byly na MU uloženy jako **kopie**, neboť na MU byly zasílány elektronicky, zároveň mu byly předloženy zápisy z archivu FV, které obsahovaly všechny náležitosti, tedy **není pravdou**, že tyto zápisy nebyly podepsané zapisovatelkou Forchovou. **Dále není nikde přesně psáno, kde mají být uloženy originály zápisu výborů = FV má originály uloženy u sebe a ZM předkládá pouze KOPIE.**

Ad. 2. „FV předložil do zastupitelstva zápis o kontrole v MŠ Mánesova ze dne 18.3.2015. Tento kontrolní zápis byl zaslán zastupitelům na jednání ZM duben 2015, nebyl však v programu zasedání ZM“ – toto není chybou FV, kde se stala chyba by se měl KV ptát jinde. „Kontrolní zápis FV předložený na úřad je bez podpisů členů FV a ředitelky MŠ v rozporu s ustanovením § 119 odst.4 zákona“ **opět konstatujeme, že nikde není uloženo, kde mají být originály zápisu uloženy – KV měl též k dispozici ORIGINÁLY, které jsou uloženy u předsedkyně FV paní Jelínkové a tyto jsou náležitě podepsány, tudíž KV LŽE!!!!!!** Mgr. Fiala převzal originály a rovněž převzetí podepsal.

KV uvádí, že dále neobsahuje povinné položky požadavku § 119 odst.4 : co bylo kontrolováno a jaké nedostatky byly zjištěny

- **co tedy je v zápisu?:**

**kontrola žádosti o dotace**

**kontrola renovace sociálního zařízení**

**namátková kontrola účetnictví za rok 2014**

**Nedostatky JSOU popsány:** je zde připomínka u vyřazených prolézaček, jak je možné, že jsou ještě v MŠ a kdo je odveze, dále potom proč TS účtují MŠ za sekání trávy, když se jedná o dvě příspěvkové složky města a FV nedával žádné návrhy na opatření.

Dále KV ve svém zápisu z kontroly uvádí: „Provedení finanční kontroly v příspěvkové organizaci města je v rozporu se zákonem, neboť výbor může provádět kontrolu v příspěvkové organizaci, pokud to je ve zřizovací listině, nebo to uloží výboru zastupitelstvo města dle § 119 odst.2 zákona“. **Toto se rovněž nezakládá na pravdě, neboť FV může kontrolovat hospodaření majetku města, které je propůjčeno příspěvkové organizaci. Jelikož je příspěvková organizace financována také městem, je možné kontrolovat účetnictví příspěvkové organizace, neboť hospodaří s majetkem města. Ministerstvo vnitra při přezkoumání hospodaření kontroluje, zda FV kontroloval hospodaření příspěvkové organizace, z čehož vyplývá, že je 100 % vyžadováno. Je možné se na ně i obrátit.**

ad. 3. Zde opět KV konstatuje, že „ Ze strany FV zápis nemá náležitosti kontrolního zápisu- není podepsán členy FV“

Toto opět **není pravda**, pan Fiala opět obdržel originál zápisu od paní Jelínkové –což stvrdil svým podpisem, V originálu je podpis předsedkyně FV a dále potom jsou zde podpisy všech zúčastněných. **PROČ SI ČLEN KV TAKTO VYMYŠLÍ - MÍNÍ TÍM POŠKODIT ČLENY FV?**

KV opětovně konstatuje. „Opět je porušení zákona, neboť výbory nemají právo provádět kontrolu příspěvkových organizací, pokud to není uvedeno ve zřizovacích listinách a nebo, pokud úkolem byl výbor pověřen usnesením ZM /nebylo zjištěno/.“

**Zde FV opětovně uvádí, že může kontrolovat hospodaření majetku města, které je propůjčeno příspěvkové organizaci. Jelikož je příspěvková organizace financována také městem, je možné kontrolovat účetnictví příspěvkové organizace, neboť hospodaří s majetkem města. Ministerstvo vnitra při přezkoumání hospodaření kontroluje, zda FV kontroloval hospodaření příspěvkové organizace, z čehož vyplývá, že je 100 % vyžadováno. Je možné se na ně i obrátit.**

ad 4. KV konstatuje: „FV předložil „Zprávu finančního výboru k foreznímu auditu“ týkajícího se TS-organizační složky. Zjištěné nedostatky: FV nemá žádné právo provádět přezkum vyžádaného auditu orgánem města.“

**Pochybením je postup auditora, který měl vyrozumět předsedu FV /tehdy ing.Šedu/ a vyžádat si spolupráci dle příslušného zákona o kontrole, což nebylo učiněno.**

**FV neprováděl přezkum auditora, pouze upozornil na to, že finanční náklady na audit byly vynaloženy neúčelně, neboť auditorovi nebyly předloženy veškeré dokumenty a proto**

tento audit byl nesmyslný a zkreslený a finanční prostředky na něj byly vynaloženy neoprávněně – viz závěr FV . KV dále opět lživě uvádí: „Zápis není podepsán členy výboru. „ Opět členové KV lžou, neboť zápis je podepsán všemi členy FV – originál převzal Mgr. Fiala dne 07. 10. 2016.

ad 5. KV konstatuje ve svém zápisu z kontroly: „FV předložil „zápis z jednání ze dne 5.8.2015“-vyúčtování dluhů na nájemném a opravách. Zápis pojednává o konzultaci FV s zaměstnankyní Kubíčkovou a návrhem na „metodiku“ jak amortizovat. Zjištěné nedostatky: Zápis je formalitou o jednání, nesplňuje požadavky § 119 odst.4 zákona, nebyl v RM ani v ZM projednán“ Je sice pravda, že zápis nebyl ZM projednán, s tímto tvrzením členové FV souhlasí, ale i tak jednání proběhlo a neshledáváme v něm žádnou formalitu. Díky těmto schůzkám je v současné době zpracována metodika k vymáhání dluhů, která se v předešlých letech vůbec neřešila. Tedy považujeme tyto schůzky za účelné ve prospěch města! FV neřeší jednání jako schůzky při kávičce a chlebičku či jiném pohoštění jako KV.

ad 6. Opět uvádíme, že FV může kontrolovat hospodaření majetku města, které je propůjčeno příspěvkové organizaci. Jelikož je příspěvková organizace financována také městem, je možné kontrolovat účetnictví příspěvkové organizace, neboť hospodaří s majetkem města. Ministerstvo vnitra při přezkoumání hospodaření kontroluje, zda FV kontroloval hospodaření příspěvkové organizace, z čehož vyplývá, že je 100 % vyžadováno. Je možné se na ně i obrátit.

KV uvádí, že nebylo ZM přijato příslušné usnesení.

Zde jsme toho názoru, že zastupitelstvo se jím vůbec nemusí zabývat, pokud se usnesou na tom, že se sice seznámili se zápisem výboru a s jeho výsledkem, ale nebudou o něm jednat a ani na něj nijak dbát, mají na to právo

ad 7. Vzhledem k tomu, že RM zřídila službu hlídání dětí, tak byla zpráva o kontrole předložena do RM a na základě této kontroly a zjištění, že služba je využívána pouze několika osobami, které si mohou dovolit platit hlídání soukromě, tedy tato služba porušovala původní záměr a nebyla přínosem pro město, ba naopak město doplácelo. Opatření bylo provedeno. Dále KV píše, že chybí podpisy členů FV, což opětovně není pravda, neboť pan Fiala opět převzal originál dne 07. 10. 2016, což potvrdil svým podpisem a byly zde všechny podpisy členů FV – co to má znamenat? Jak může právník takto LHÁT?!!!!!!

### Rok 2016

ad 1. Zde KV konstatuje, co bylo kontrolováno a dále uvádí zjištěné nedostatky: „že FV nemá žádného práva kontrolovat právnickou osobu, která nebyla zřízena městem. Může pouze monitorovat majetek města, který byl této právnické osobě svěřen do užívání. Zejména nemá právo kontrolovat účetnictví, inventury majetku této právnické osoby apod. Jde o

**majetek právnické osoby a nikoliv města i když město poskytlo dotaci na nákup majetku-  
věcí. Tento zápis neprojednala RM ani nebyl předložen do ZM!!“**

**Opětovně uvádíme, že oba výbory jsou pouze kontrolní a iniciativní, tzn., že vše co řeší  
interně ´+++v rámci svého výboru, platí zde mlčenlivost a teprve až zápis z výboru předložený  
zastupitelstvu vypovídá o kontrole výboru, Tedy na ZM v září 2016 bylo řečeno, že zápisy FV  
za rok 2016 budou předloženy v prosinci 2016 na ZM.**

**Vědí členové kontrolního výboru města, že Hasiči nejsou právnickou osobou, ale složkou  
města? Tady se někdo asi plete.**

ad 2. KV se opět nelíbila kontrola v Městských lesích, s.r.o. a konstatoval, že není popis, co  
vše bylo kontrolováno. Tedy opět pro upřesnění: **je zde naprosto jasně napsáno, že FV  
kontroloval MAJETEK MĚSTA!!!!!!**, tedy stav budovy. Jinak FV nic jiného kontrolovat u  
právnické osoby nemůže a to by měli kontrolující členové KV vědět. Byly uvedeny zjištěné  
nedostatky týkající se budovy hájovny, které byly podloženy fotodokumentací. Nikdo  
nekontroloval právnickou osobu, ale majetek města – budova. Opět uvádíme, že paní  
Jelínková na posledním ZM v září 2016 uvedla, že veškeré zápisy za rok 2016 budou ZM  
předloženy na prosincovém ZM a tudíž jsou ještě nyní momentálně interní záležitostí FV.  
Byly KV předloženy z dobré vůle a ne kvůli tomu, aby z členů FV dělal KV pitomce.

ad 3. Finanční výbor je rovněž oprávněn kontrolovat dodržování rozpočtu obce a pravidla  
stanovená pro hospodaření územních samosprávných celků v zákoně č. 250/2000 Sb., o  
rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Dá se říci, že  
kontrolní činnost finančního výboru má charakter preventivní a průběžné kontroly a  
metodické dohlídky –**není to tak?** Probíralo se vše, jak je doloženo v zápisu – pokud má  
někdo nějaký problém

ad 4. KV zde konstatuje: „ FV předložil zápis o kontrole č.3 z 25.5.2016. Předmětem kontroly  
je smlouva o poskytování právní pomoci advokátem JUDr.Tuzarem. Tento zápis byl  
předložen do ZM v červnu 2016 a předsedkyní byl stažen během projednávání. **Obsah,  
kterým FV konstatuje, že advokát podával výkony nad rámec smlouvy, jsou neobjektivní,  
ničím nepodložené a nebyla odměna schválena příslušným orgánem tj. RM. FV nedoložil  
množství úkonů, které v jednotlivých měsících podal advokát.“**

**Toto je asi pravda, ale i v minulosti byla stejná praxe, kdy právník města předložil městu  
faktury za nestandardní služby, tento zápis nemusel být předložen, neboť ZM  
nepožadovalo.**

## **Závěrem uvádím, že:**

**Kontrolní výbor by měl vědět, že FV kontroluje na základě dalších právních předpisů, které  
se přímo vztahují k hospodaření obce. Zákon o obcích jen říká, že má kontrolovat  
hospodaření obce a to je prováděno právě na základě dalších právních předpisů, viz níže.**

**Zákon o obcích (který řeší KV a FV jen velmi spoře a chystá se proto jeho novela) pouze upřesňuje pravomoci výborů! Tak jako se kontrolní výbor při svých kontrolách řídí nejen zákonem o obcích ale dalšími právními předpisy, i finanční výbor se musí řídit zákonnými normami a vnitřními předpisy.**

**Z charakteru kontroly FV je nutné, aby FV kontroloval i činnosti, které jsou spojeny s níže uvedenými zákony a přímo se vztahují k hospodaření obce, které FV má ze zákona kontrolovat. Jsou to např.:**

**Zákon 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení)**

**Zákon 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení daní**

**Zákon 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**

**Zákon 565/1990 Sb. o místních poplatcích**

**Vyhláška 449/2009 Sb. o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a rozpočtů Regionálních rad regionů soudržnosti**

**Vyhláška 323/2002 Sb. o rozpočtové skladbě**

**Právě v Zákoně 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je v § 15 odst. 2 uvedeno to, o čem je tu několikrát psáno:**

**(2) Územní samosprávný celek a svazek obcí vykonává kontrolu hospodaření jím zřízených nebo založených právnických osob.**

**Pozor ale, tyto organizace musí být zřizované a zakládány městem a kontrola nesmí být v rozporu se zákonem o obchodních korporacích.**

I my, jako členové finančního výboru musíme konstatovat, že KV sice poukazuje na nedostatky v zápisech FV (většina z nich není pravdou), ale ani on sám nedodrží zákonost, neboť v jejich zápise, který obdržela paní Iva Jelínková dne 16. 11. 2016 od předsedkyně KV paní Mgr. Věry Žižkové, nejsou uvedena jména členů KV, kteří kontrolu provedli a rovněž zde nejsou jejich podpisy. Jak je toto možné, když KV poukazuje na chyby FV, které sám dělá. Rovněž KV nenapsal návrh opatření a ponechal toto na ZM. Je to slušně řečeno populistické.

Dále uvádíme, že již při první schůzce jsme si některé věci vysvětlili – viz kontroly majetku města FV a opět členové KV nechápou, že pravomoci KV jsou jiné než FV. Což již na první schůzce členové FV doložili, jak si toto na své náklady projednali s profesionálem a školitelem pro veřejnou zprávu.

Závěrem ještě jedna připomínka. Nechápeme, co členy KV opravňuje zvýrazňovat zvýrazňovačem některé části originálů zápisů FV. Toto není vhodné a ani slušné někomu

zasahovat do jeho originálních písemností. Pokud si členové KV chtěli malovat, mohli si udělat kopie těchto zápisů a do nich si dle svého uvážení malovat, co chtějí.

A handwritten signature in blue ink, consisting of three lines of cursive script. The first line is the most legible, appearing to be 'K. P.'. The second line is a shorter, more fluid cursive stroke. The third line is a large, complex flourish that loops back and ends with a long, sweeping tail.