

Zápis z jednání KV č. 20, ze dne 6. 9. 2016

3	M Ě Š T O KOSTELECKÝ N. ORL.	Doručeno: 03
Došlo dnem:	- 7. 09. 2016	Kontroloval: VED
J.č.:	19384/2016	Ukl. řádek:
Počet listů dokumentu:	1	Počet listů příloh: 0

Přítomni: Jana Šabatková, Bc. Petra Zakouřilová, Mgr. Věra Žižková, Mgr. Břetislav Fiala, Vilém Drahorád

Program:

1. Projednání návrhu Jednacího řádu KoV a FV
2. Projednání opraveného zápisu č. 18
3. Kontrola usnesení ZM za období IV – VI/2016

Zjištění:

1. KoV projednal doplnění a změny Jednacího řádu výborů. Tyto jsou zpracovány písemně v příloze č. 1.
2. KoV projednal jednotlivé body zápisu č. 18 a body doplnil, vše zpracováno v příloze č. 2.
3. ZM 3/2016 ze dne 25. 4. 2016
Bod 5a – RM nesplnila úkol (podat zprávu o proplacení 121000,- p. Tuzarovi na ZM) – ÚKOL TRVÁ

ZM 4/2016 ze dne 27. 6. 2016

Bod 5a – prověření pojištění města – DÁLE SLEDOVAT TENTO BOD

Bod 5b – Jednací řád KoV a FV – DÁLE SLEDOVAT TENTO BOD

Usnesení:

KoV schvaluje změny Jednacího řádu uvedené v příloze č. 1

Hlasování: jednomyslně schváleno

KoV schvaluje upravený zápis č. 18, viz. příloha č. 2

Hlasování: jednomyslně schváleno

V Kostelci nad Orlicí, 7. 9. 2016 Zapsala: Bc. Petra Zakouřilová

Mgr. Věra Žižková

3		M Ě S T O		Doručeno:
		KOSTELEČ N. Orł.		OS
Došlo dne:		19. 09. 2016		Zpracoval:
Č.j.:		19325/2016		VED
Počet listů dokumentu:	6	Počet příloh:	0	Počet listů příloh:
				0

Příloha č.1

Doplnění či změny jednacího řádu výborů – návrhy.

Čl.2 odst.1 – vzhledem k tomu, že se jedná o jednací řád KV a FV vypustit odst.1 vzhledem k § 117 odst.2 zákona, neboť ZM **musí po ustavení zastupitelstva vždy zřídit KV a FV a nemůže je zrušit!!!** Pouze může odvolat a zvolit nové členy a předsedy.

Čl.2 odst.7 –nahradit **Vznik funkce člena: Výkon funkce člena výboru vzniká dnem zvolení, případně jiným dnem určeným v usnesení zastupitelstva.**

Odstavec 7 posunout jako odst.8

Čl.3 Jednání výborů

Odst.2 Doplnit: **Členové výboru mohou navrhnout doplnění pořadu jednání. Výbor pak schvaluje program navržený předsedou a členem-členy výboru.**

Pozn. –proč by měl mít předseda výsostné právo určovat program jednání-je jen jedním z členů. Zákon o obcích nic takového neříká!!!

Odst.3 – Výbor jedná zpravidla na základě písemných podkladů, které předkládají členové výboru! Proč pouze písemných a ne i ústních. Jak si navrhovatel JŘ představuje „jednání“ výboru? Předseda by měl připravit k jednotlivým bodům podklady / viz v RM-starosta, v ZM tj. RM/.

Účast odborníků s hlasem poradním-kde to je v zákoně uvedeno. V metodice a komentáři zákona je, že si mohou pozvat kohokoliv, ale nemá hlas poradní jako např. tajemník v radě či ZM-viz zákon.

Návrh: tuto větu **vypustit.**

Rovněž další věta: „O účasti přizvaných osob na jednání výboru rozhodují jeho členové hlasováním“. Prakticky nemožné. Dle čl.3 odst.2 – pořad jednání určuje předseda. Pokud pozve „odborníka“ či jinou osobu a členové neschválí, jde o trapas předsedy!!!

Návrh: Na jednání výboru kurčité otázce může být přizván kdokoliv se souhlasem většiny členů výboru. /dál neřešit/.

Odst.5 Vypustit celý text a nahradit: Člen výboru, který se nemůže účastnit jednání výboru, může své stanovisko k projednávaným bodům sdělit předsedovi výboru před jednáním či po jednání výboru. Stanovisko se připojí k zápisu z jednání.

Oznámení o neúčasti je již v odst.4 !! Hlasovat může jen, pokud je přítomen a to pouze o usnesení. **Stanovisko není pak hlasování v nepřítomnosti.** Proč zdůrazňovat, že jiný člen výboru nemůže za nepřítomného člena hlasovat. **To je v řadě zákonů!!**

Odst.6 celý vypustit. Odůvodnění: odst.6 je postaven na § 83 odst.2 zákona-zastupitel. Výbory nemají žádnou rozhodovací pravomoc, kde by „podjatý člen výboru“ mohl hlasováním něco ovlivnit. Nutno poukázat na § 119 – kontrola a úkoly na základě pověření ZM!! Rozprava neexistuje ani v ZM-zastupitel je povinen sdělit před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat. Tedy zastupitel, nikoliv člen výboru, byt by byl zastupitelem.

Odst.8 Zcela vypoštit s ohledem na odst.9. V zápise se uvede:..počet přítomných členů výboru a jmenný seznam. Taková věc není uvedena ani v JŘ ZM či RM!! Duplicita.

V příloze není „vzor“ zápisu o jednání výboru. V metodice č.3 MV je uvedeno, že zápis z jednání výboru podepisuje zapisovatel a v případě, že je přijato usnesení, předseda výboru.

Návrh změny: /za druhou větu doplnit/: Zápis z jednání podepisuje zapisovatel a pokud je přijato usnesení, předseda výboru.

Odst.10 –obsahuje ultimáta pro výbor. Nikde v zákoně ani metodice není uvedeno, komu se předkládají zápisy z jednání výboru. Jednání výborů jsou **neveřejná a jsou interní záležitostí výborů.** Pouze lze dovodit, že zápis o jednání výboru by měl být uložen na úřadu a to s ohledem na § 16 odst.2 písm.e citace: **občan má právo nahlížet do usnesení výborů zastupitelstva.. a pořizovat si z nich výpisky.**

Určovat lhůtu 10 dnů pro odevzdání zápisů a usnesení na úřad **nenajdete v zákoně ani v metodice či výkladu zákona. Je věcí výboru, zda a kdy předloží.** Nepochybně je nutno rozlišit:

1. Zápis z jednání výboru bez obsahu usnesení – je interní záležitostí výboru a je neveřejným- interní záležitostí výboru a zde u předsedy uložen
2. Zápis z jednání výboru obsahující usnesení – uložen na úřadě pro možnost nahlédnutí občanů - § 16 odst.2 písm.e zákona
3. Zápis o kontrolní činnosti výboru - § 119 odst.5 říká, že takový zápis výbor předkládá zastupitelstvu a neurčuje lhůtu. Zápis výbor, zejména KV

zpracovává doma, nemá podmínky na úřadě. Podmínku 10 nelze určit, neboť nelze dle metodiky ani výborem určit lhůtu kontrolované osobě, aby se vyjádřila k obsahu zápisu. To pak JŘ by musel určit, že kontrolovaný orgán či zaměstnanec je povinen se do 24 hodin vyjádřit k obsahu kontrolního zápisu, jinak jeho právo zaniká/to je pak porušením práva/.

Návrh upravit odst.10: Výbor předkládá na městský úřad zápis o jednání výboru pouze v případě, že obsahuje usnesení, v listinné podobě. /Elektronická podoba zbytečná, jde jen o zaevidování-nikomu se nepřeposílá/ . Zápis o kontrolní činnosti jak požaduje § 119 odst.4 a 5 zákona o obcích se předkládá v listinné a elektronické podobě//stačilo by v listinné podobě a na úřadu naskenerovat s podpisy členů výboru- nemají el.podpisy a zastupitelé bez podpisů nemají jistotu, zda jsou zápisy právně v pořádku/-nutno rozhodnout o formě !!!!

Čl.4 odst. 2 vypustit slovo „ svůj“ souhlas. Jaký význam má slovo „ svůj“.

Odst.3 – Nutno vysvětlit o co jde: „Usnesení, stanoviska a závěry výboru vyžádané k materiálům zastupitelstva se uvádějí jako příloha materiálu...čí jsou usnesení, stanoviska a závěry výboru. Tato věta nedává žádný smysl. Kdo se má k materiálům vyjadřovat? Zřejmě výbor. Tedy výbor si vyžádá „nějaký“ materiál zastupitelstva a k němu má přijmout „usnesení“ „stanovisko“ nebo „závěr“? Kdy tedy usnesení, stanovisko a závěr-konkrétně v jakých případech a o jaký „materiál“ ZM se má jednat? Co má být přílohou: Usnesení či materiál ZM?

Návrh: odst.3 celý vypustit, pokud nebude konkretizováno, o jaký materiál ZM se má jednat.

Pokud by zůstal čl.3 odst.10 je nutno doplnit do textu: **stanoviska a závěry**“. **To vše je pak v rozporu s § 119 odst.4 a 5.** V rámci iniciativy /čl.2 odst.2/ výboru se pak jedná o monitorování „něčeho“ a tento zápis pak výbor předkládá ZM k provedení změny či vytvoření nějakého předpisu/nového/-viz komentář a metodika MV.

Čl 5 Kontroly.

Předseda výboru nemůže ze zákona /viz komentáře a metodika MV/ pověřovat člena či členy výboru konkrétní kontrolní činnosti. Toto musí

vyplývat z usnesení obsaženého v zápise z jednání výboru!! /viz návrh „pověření“/.

Návrh: vypustit text – pověřený ke kontrole předsedou výboru po hlasování výboru, na základě úkolů stanovených zastupitelstvem města nebo zákonem.

Nahradit: .. **pověřený-pověření ke kontrole na základě usnesení výboru.** Je jedno, zda jde o pověření na základě iniciativy výboru či úkolu zadaného ZM.

Zbývající text: Návrh na určení člena... **vypustit.** Je to věcí výboru, není rozhodující, kdo to navrhne, rozhodující je přijaté usnesení výboru!!!

Zde je nutno poukázat na „pověření“, kde jasně vyplývá, že to není výbor, ale předseda výboru, který pověřuje člena či členy výboru-rozpor, musí to být výbor na základě usnesení. Zarážející je i určení dne a místa provedení. To by si měl dojednat pověřený člen či členové s kontrolovaným orgánem či zaměstnancem. Pouze v usnesení výboru by mělo být datum, do kdy úkol musí splnit. Jak může předseda určit přesné datum, když kontrolovaný zaměstnanec v následující době onemocní a jeho PN potrvá dva měsíce a člen výboru má kontrolu provést do 14 dnů. Pak musí být „nějaký“ odstavec, že výbor lhůtu prodlužuje do x dne.

Návrh: Větu druhou-Návrh na určení... celou vypustit.

K odst.2 Celý text vypustit a nahradit: **Pověřený člen či členové výboru se kontrolovanému orgánu či zaměstnanci prokáže-prokáží výpisem usnesení z jednání výboru, podepsaný předsedou výboru.**

K odst.3 – zde se hovoří o tom, že člen resp.členové výboru vyhotoví zápis ve dvou vyhotoveních!! Jedno zůstává kontr.subjektu a jedno /správně jeden zápis/ zůstává kontrolovanému výboru. Otázka: když dvakrát a co se pak zasílá na úřad? Viz dosud text čl.3 odst.10 – zasílá se na městský úřad!!! Zde je rozpor s § 119 odst.5 zákona: výbor předloží zápis zastupitelstvu obce: k zápisu připojí vyjádření orgánu, případně zaměstnanců... a dále § 119 odst.4 zákona: Zápis podepisuje a zaměstnanec, jehož činnosti se kontrola týkala. Není zde uvedeno, že zaměstnanec by měl dostat kopii zápisu!!!!

Tvrdit, že součástí zápisu tvoří písemné vyjádření kontrolovaného subjektu /zákon uvádí pouze zaměstnance/ , lze jen těžko pochopit. Co když kontrolovaný zaměstnanec odmítne, to výbor nemůže předložit kontrolní zápis, neboť bude chybět vyjádření. Proč to tak jednoznačně formulovat?

Návrh: O provedené kontrole pověřený člen resp. členové nebo celý výbor provede zápis v souladu s § 119 odst.4 zákona, vyzve kontrolovaného zaměstnance /orgán/, aby se v určené lhůtě k obsahu zápisu vyjádřil. Pokud odmítne, nebo nedodrží lhůtu stanovou výborem, pověřený člen, členové nebo celý výbor předloží zápis zastupitelstvu města.

Čl 5 odst.5 celý článek zrušit. Důvodem je spisový řád měst.úřadu – upravuje evidenci písemností. Usnesení ZM jsou součástí zápisů!!

Text odst.5 nahradit: Kontrolní zápisy výborů, které budou projednány v ZM jsou zveřejňovány buď: a/ jako součást zápisu ZM-přílohy

b/ na stránkách města v samostatné stránce: Kontrolní zápisy výborů

O této formě musí ZM rozhodnout buď v JŘ výborů, nebo v JŘ zastupitelstva /jsou veřejné a tedy veřejnosti dostupné/.

K odst.6: Dokumenty požadované výborem...v souladu s ustanovením § 119 odst.3 a 4 zákona..... V § 119 odst.3 je název Kontrolní výbor, v odst.4 se jedná o zápisu a jeho obsahu. Nikoliv o **požadovaných dokumentech!!!**

Návrh: odstavec 6 : Městský úřad v souladu s § 109 odst.3 písm.a odst.2 zákona o obcích pomáhá výborů, v jejich činnosti. Zejména předkládá kopie dokumentů, podává informace k jejich činnosti dle požadavků výborů. Pokud městský úřad odmítne pořídit požadované kopie či informace předat výborům, musí výborům sdělit důvody a předat věc bez zbytečných odkladů starostovi města. Starosta města rozhodne, zda úřad musí vydat dokumenty či poskytnout informace a nebo zamítne. Pokud starosta zamítne, předloží věc do zastupitelstva města, které rozhodne.

Návrh odst.7: Pokud si výbor vyžádá originály dokumentů, příslušný zaměstnanec s pověřeným členem či členy výboru, nebo výborem sepíše protokol o předání těchto originálů. To samé platí, když výbor originály vrátí na úřad.

Čl. 6 odst. 1 zrušit. V zákoně není nikde povinnost 1 x za rok podávat zprávu o své činnosti. Na rozdíl od rady města, která tuto povinnost má uloženou v § 99 odst.1 byť bez uvedení termínu. O činnosti výboru svědčí to, jak často podává

kontrolní zprávy ZM!!! Proč tedy dělat 1 x za rok sumář, kolik kontrolních zpráv výbor ZM předložil?

Příloha č.2

3	M Ě S T O	Doručeno:	B
	KOSTELEČ N. Orł.	Zpracoval:	VED
Došlo dne:	- 7. 09. 2016	Ukl. znak:	
Č.j.:	19349/2016		
Počet listů dokumentů:	4	Počet příloh:	0
		Počet listů příloh:	0

Opravený zápis z jednání KV č.18, ze dne 7.6.2016

Zápis č.18 byl předložen na zastupitelstvu 27.06.2016. ZM částečně projednalo a uložilo KV zápis přepracovat. KV se sešel dne 16.8.2016 a přijal usnesení o pověření členů k jednotlivým bodům zápisu /viz. zápis č.19/.

Kontrolní výbor původní zápis doplňuje takto:

K bodu 1. – **Dodržování zákonnosti v organizačních složkách.**

KV vzhledem ke své činnosti chtěl v tomto bodě si ujasnit na základě stránek města zde vyjmenovaných „orgánů“ a „složek“, kdo je kdo resp. o jaký právní subjekt se jedná. Zde uvedené jsou: Městská policie, TS, ZŠ, 2 mateřské školy. SDH, Pečovatelská služba, knihovna a klub seniorů Pohoda.

Městská policie je samostatný orgán-zřízení na základě zvláštního zákona
Městské lesy s.r.o. – jsou obchodní společnost

SDH – dnes spolek, samostatná právnická osoba

MŠ a ZŠ – zřízené jako příspěvkové organizace

TS, Knihovna a PS – zřízené jako organizační složky

Klub seniorů Pohoda- zatím neznámá právní forma

Aby KV rozlišil právní podstatu těchto „orgánů“ a ujasnil si zda má oprávnění v těchto „složkách“ provádět kontrolní činnost, vyžádal si již dne 17.05.2016 na měst. úřadě kopie zřizovacích listin. Městský úřad toto odmítá předložit. Na schůzce s místostarostou Dr.Kytlíkem se tento vyjádřil, že si KV má tyto zřizovací listiny zajistit z obchodního rejstříku.

KV konstatuje, že na obchodním rejstříku jsou pouze Mě.lesy sro.. . Na veřejném rejstříku jsou příspěvkové organizace. Rozhodně zde nejsou organizační složky-tedy výše uvedené TS, knihovna, PS a klub seniorů.

Dále KV zjistil, že by zde měl být objasněn právní status Domu dětí a mládeže a Základní umělecké školy.

Pověřená členka KV Šabatková oslovila zaměstnance úřadu, konkrétně p.Kovaříčka / na OSO nejsou, mohou být na sekretariátu/, p.Lihaříkovou /nevede/, p. Markovou /snad u p.Blažkové/, tajemníka Šťastného /dne 23.8.- zjistím, zda zde jsou založeny, případně se obraťte na uvedené složky/. Celou

korrespondenci se zaměstnanci pak přeoslala místostarostovi Dr.Kytlíkoví. Ten 5.9. zaslal DDM, MŠ Krupkova a Mánesova, ZŠ, ZUŠ a Knihovny. Dne 6.9. zaslal PS, Domovinky a Klub seniorů Pohoda zašle zítra /7.9./.

Návrh opatření: ZM ukládá městskému úřadu bezodkladně předat kopie zřizovacích listin

K bodu 2. – Kontrola zápisů FV.

Jak KV v původním zápise uvedl, nebyly vyžádány příslušné doklady, ale KV vycházel z usnesení RM, kdy zjistil, že rada města na svých zasedáních v rámci schváleného programu jednání RM projednává a dokonce přijímá usnesení k zápisům nejen FV ale i KV. V původním zápise jsou vyjmenovány usnesení RM. Dokonce zápis RM nepředložila k projednání v ZM.

Pověřený člen KV Fiala k upřesnění činnosti FV vyžádal u p.Hrabinové dne 17.08.2016 kopie všech zápisů FV od listopadu 2014 do současné doby. Paní Hrabinová téhož dne sdělila: po telefonické dohodě s předsedkyní FV se KV má ve všech požadavcích obracet na p.Jelínkovou /v současné době je pracovně mimo KO/. Člen výboru odpověděl, že trvá na kopiích kontrolních zápisů FV. Odpověď od p.Hrabinové nedošla. Následně se obrátil na předsedkyni FV. Dostal odpověď členky FV p.Forchové dne 22.8.2016, že předsedkyně FV je pracovně mimo KnO a že může poskytnout zápisy, pouze ze svého počítače.

Tedy nemohlo být projednána KV otázka i zákonnosti a úplnosti zápisů FV. Zjištěný nedostatek: RM porušuje ustanovení § 119 odst.5 zákona č.128/2000 Sb. o obcích, neboť k projednávání zápisů výborů je oprávněno pouze zastupitelstvo obce-města.

Návrh na opatření: ZM ukládá radě města zdržet se porušení zákona a zápisy výborů předkládat výhradně zastupitelstvu města v souladu s § 119 odst.5 zákona o obcích.

K bodu 3. Kontrola počtu zaměstnanců úřadu.

KV vycházel z usnesení RM, kdy 11.1.2016 stanovila počet zaměstnanců úřadu na 67. Při tom KV na stránkách města zjistil, že je zde evidováno 70 zaměstnanců. Tajemník byl pozván na schůzku KV, aby věc objasnil. Neúčastnil se pro „nepřítomnost na úřadě“. Ani nepožádal o další dodatečné jednání s KV či nezaslal KV „nějaké“ své stanovisko. Od 11.1.2016 měl být počet zaměstnanců na úřadě 67 a nikoliv 70.

KV zastupitelstvu připomíná, že dne 15.1.2015 byla výborem provedena kontrola počtu zaměstnanců /taj. Mgr. Brandejs/, kde byl zjištěn nesoulad s usnesením RM. Tajemník úřadu JUDr. Šťastný s místostarostou Langem se dne 1.10.2015 účastnil jednání KV v TS /Tarkovská/ a při jednání byli členy KV seznámeni s nesouladem počtu zaměstnanců úřadu s usneseními RM. Dále byl upozorněn, že vedle zaměstnanců v pracovním poměru je zde minimálně 13 pracovních míst, kdy je zde práce vykonávána na základě „dohod“ o výkonu práce / o provedení práce a o pracovní činnosti/. Členem výboru mu bylo předáno písemné stanovisko MV, z kterého vyplývá, že zaměstnanci úřadu jsou: úředníci i neúředníci, jakož i osoby pracující na „dohody“. Rovněž tajemník je zaměstnancem úřadu /to v minulém období nebylo stanoveno/.

Přítomní členové KV tajemníkovi doporučili, aby si ověřil u „dohodářů“ jejich náplně práce a rozdělil je na ty, kdož skutečně vykonávají práce určené úřadu a ostatní převedl na starostu, neboť tajemník dle § 110 odst.4 písm.c a d zákona o obcích je v roli zaměstnavatele pouze u zaměstnanců zařazených do úřadu. U „ostatních zaměstnanců“ jako jsou zaměstnanci org.složek a jiných zaměstnání, plní funkci zaměstnavatele starosta obce.

RM usnesením dne 13.06.2016 toto napravila, když stanovila počet 70 pouze u zaměstnanců na základě pracovní smlouvy, nikoliv u „dohodářů“.

Návrh opatření: ZM ukládá RM a tajemníkovi vyřešit otázku zaměstnanců tzv.“dohodářů“.

4. Kontrola opravy smlouvy s Kschwendovou.

Jak KV uvedl v původním zápise, zjistil, že smlouva příkazní s p.Kschwendovou schválena 25.1.2016 RM má pochybení spočívající v tom, že smlouva byla sjednána na dobu od 1.2.2016 do 31.12.2016, ale v článku doby plnění bylo

datum do 31.3.2016 kdy měla předložit výsledky pracovní činnosti. Mimo jiné ve smlouvě také bylo uvedeno špatné IČO Kschwendové. KV na toto reagoval a chtěl vědět, zda byla provedena oprava dat a IČO. Z usnesení RM KV zjistil, že RM dne 18.04.2016 schválila dodatek č.1. Jelikož nebylo v usnesení uvedeno, čeho se týká /obsah/ dne 3.5.2016 KV požádal tajemníka o předložení dodatku č.1 . Tajemník uvedl, že neví, kde se na úřadě nachází. Ani následně na den 7.6. nebyl tajemníkem KV předložen.

Po různých urgencí a žádostech byl až 23.8. tento dodatek KV předložen.

5. Kontrola vyřizování stížností, návrhů, petic za rok 2015 a 1.Q. 2016.

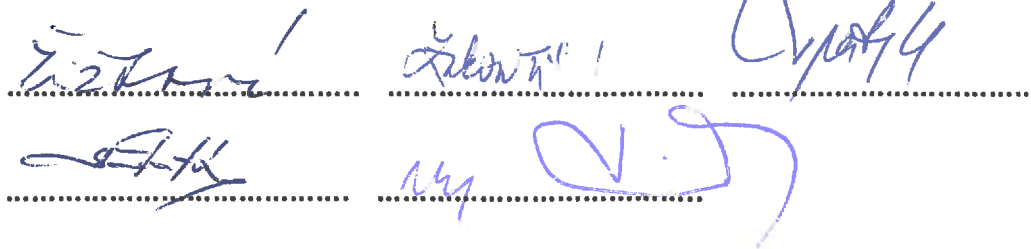
KV na jednání dne 7.6.2016 si vyžádal od úřadu požadované dokumenty, které na toto jednání nebyly úřadem předloženy. KV dne 17.08. zaslal nový požadavek vedoucímu správního odboru ing. Kovaříčkovi, který 18.8. mailem odpověděl, že jeho odbor nemá k těmto údajům přístup a že požadavek KV předal „ na vědomí a k vyřízení na sekretariát resp. na pana tajemníka“. Pan tajemník ani sekretariát ke dni 24.8. nijak nereagoval.

V minulosti dle zaseté praxe, byly tyto podklady-dokumenty k nahlédnutí u vedoucí správního odboru. Tímto KV nemohl doplnit původní kontrolní zápis č.18.

Z původního zápisu a doplněného zápisu vyplývá, že zaměstnanci městského úřadu neplní zákonnou povinnost uloženou jim v § 109 odst.3 písm.a odst.2 zákona o obcích: **Obecní úřad pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti.**

Navrhované opatření: ZM ukládá městskému úřad plnit ustanovení § 109 odst.3 písm.a odst.2 zákona o obcích v podávání vyžadovaných informací a dokumentů výborům ZM v souladu s jejich pravomocí uvedenou v § 119 odst.2 a odst.3 zákona č.128/2000 Sb. – zákon o obcích. Zodpovídá tajemník úřadu.

V Kostelci n.Orl. 06.09.2016

The image shows two rows of handwritten signatures and initials in blue ink, positioned above horizontal dotted lines. The top row contains three distinct signatures. The bottom row contains three sets of initials or shorter signatures, with the rightmost one being a large, stylized signature.