

Zápis č. 5/2016

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí 19.9.2016 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Omluveni: 4 - Kytlík, Žid, Jasník, Šeda
Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

ZASEDÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města pan František Kinský v 16:05 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Zasedání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

František Kinský	- starosta
Ing. Tomáš Langr	- místostarosta
JUDr. Jan Šťastný	- tajemník

Dotazy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována paní Petra Čermáková.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Vilém Drahorád
Iva Jelínková

Dotazy: žádné

Pro: 14 – Alt, Bartoš, Forchová, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 2- Drahorád, Jelínková

Ověřovatelé zápisu byli jmenováni.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Mgr. Věra Žižková	- předseda
Václav Krejsa	- člen
Ing. Jiří Bartoš	- člen

Dotazy: žádné

Pro: 15 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 1- Krejsa

Návrhová komise byla jmenována.

16:10 hod. – dostavil se pan Bc.Šlaj

p. Kinský: Zápis z předchozího zasedání byl ověřen a nebyly proti němu podány námitky. Upozorňuji přítomné, že dle jednacího řádu je ze zasedání pořizován zvukový záznam, který slouží pro vyhotovení

zápisu a následně je umístěn spolu se zápisem na stránkách města. Z tohoto důvodu je nutné, aby zastupitelé mluvili postupně a do mikrofonu, aby byla zveřejňovaná zvuková nahrávka co nejkvalitnější. Zároveň budou při hlasování nahlas jmenování zastupitelé jmény pro průkaznost a ověření hlasování. Má proti tomu někdo námitku?

Současně si dovoluji upozornit a prosím každého, kdo si žádá, aby jeho vystoupení bylo doslovně zapsáno, ať tuto připomínku vysloví předem, protože jinak bude jeho vystoupení v zápisu zkráceno na podstatné. Má proti tomuto upozornění někdo námitku?

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nyní si dovoluji podat návrh na vyřazení bodu 2b), „Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí“, vzhledem k tomu, že dle zák. č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) § 85c) Zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nad 50 000 Kč v jednotlivém případě fyzickým nebo právnickým osobám a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí. V tomto případě se jedná o dotace ve výši do 50 000 Kč.

Nyní vás poprosím, jestli souhlasíte s tím, aby tento bod byl vyřazen z jednání zastupitelstva. Má někdo připomínky? Ne, tudíž vás poprosím před vlastním schvalováním programu odsouhlasit vyřazení tohoto bodu.

ZM vyřazuje z programu bod 2b) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Bod byl vyřazen z programu jednání.

Tudíž tímto bychom přistoupili ke schválení dnešního programu.

Návrh programu zasedání:

1. Majetkové záležitosti

- a) Bezúplatný převod pozemků z majetku města Kostelec nad Orlicí
- b) Zpráva zhotovitele díla „Rekonstrukce ulice Jungmannova, Kostelec nad Orlicí“
- c) Prodej tří částí pozemku parc. č. 2560/20 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- d) Odkoupení devatenácti pozemků v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- e) Narovnání majetkoprávních vztahů s Českou poštou s.p.
- f) Zpráva o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2016 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií

2. Ostatní odbory MÚ

- a) Zpráva o činnosti MÚ za rok 2015
- b) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí - vyřazen
- c) Přejmenování Stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí
- d) Změna rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 17, 18, 19 a 20
- e) Změna rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 21
- f) Změna rozpočtu na rok 2016 – rozpočtové opatření č. 23
- g) Zpráva o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2016
- h) Mimosoudní vyrovnání s EKOENERGY MORAVIA s.r.o.

- i) Dodatek č. 1 zřizovací listiny Mateřské školy Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987

3. Různé

- a) Jednací řád výborů zastupitelstva města - vyřazen
b) Odměny členům výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva města - vyřazen
c) Zápis z jednání kontrolního výboru č. 20

Má někdo připomínky k navrženému programu?

Mgr. Žižková – já bych navrhovala vyřadit bod jednací řád výboru, protože si myslím, že to nebylo dostatečně projednáno a že bychom na tom měli ještě zapracovat. Jedná se o bod 3a) a 3b).

p. Kinský – navrhuje vyřadit bod 3a) a 3b).

Děkuji a má někdo připomínky k návrhu Mgr. Žižkové, nemá, děkuji a nyní vás musím poprosit o hlasování k návrhu Mgr. Žižkové, vyřazení bodu 3a) a 3b).

Ing. Bartoš – já mám připomínku, jako návrhová komise si myslím, že bychom měli o každém bodu hlasovat zvlášť.

p. Kinský – dobrá, nejdříve budeme hlasovat o vyřazení bodu 3a), jednací řád výborů zastupitelstva města a následně bod 3b).

ZM vyřazuje z programu bod 3a) Jednací řád výborů zastupitelstva města.

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel: 1 - Bc. Šlaj

Bod byl vyřazen z programu jednání.

ZM vyřazuje z programu bod 3b), odměny členům výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva města.

Pro: 13 – Alt, Bartoš, Drahorád, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mottl, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 2 – Forchová, Jelínková

Zdržel se: 2 – Mlatečková, Musil

Bod byl vyřazen z programu jednání.

Pro krátkou repetici, z dnešního programu, byl vyřazen bod 2b), 3a) a 3b).

Poprosím o hlasování o odsouhlasení částečně okleštěného programu jednání dnešního zastupitelstva města.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Program byl schválen.

1. Majetkové záležitosti

- a) **Bezúplatný převod pozemků z majetku města Kostelec nad Orlicí**

Audio záznam: od 15:33 min. do 16:50 min.

Město Kostelec nad Orlicí obdrželo dne 11.5.2016 od Správy silnic Královéhradeckého kraje žádost o bezúplatný převod pozemků. Jedná se o pozemky pod chodníky v ulici Kolyzova.

Dle geometrického zaměření chodníku bylo zjištěno, že pozemek parc.č. 1381/45 a pozemek parc.č. 1847/5, oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí, ul. Kolyzova oddělené Geometrickým plánem č. 2415-34/2016 z původních pozemků parc.č. 1381/25 a parc.č. 1847/3, oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí (ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí) jsou součástí silničního pozemku silnice II/316 v majetku Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IČ 0889546.

p. Kinský – jelikož jsme tento bod již jednou v zastupitelstvu měli, tak musíme z toho důvodu, tam došlo k nějaké změně?

p. Vrána - tento bod se projednává podruhé z důvodu nevyřešených záměrů, aby to bylo vše právně podloženo, ten záměr byl řádně vyvěšen a předešlé usnesení zastupitelstva se musí z tohoto důvodu zrušit.

p. Kinský - dobře, děkuji p. Vránovi a má někdo nějakou připomínku? Nemá, děkuji, tudíž bych poprosil návrhovou komisi o přednesení prvního návrhu.

ZM revokuje usnesení č. ZM 4/2016 bod 3c), kterým schválilo bezúplatný převod pozemku parc.č. 1381/45 - ostatní plocha o výměře 6 m², odděleného geometrickým plánem č. 2415-34/2016 z původního pozemku parc.č. 1381/25 a pozemku parc.č. 1847/5 - ostatní plocha o výměře 5 m², odděleného geometrickým plánem č. 2415-34/2016 z původního pozemku parc.č. 1847/3, vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí, z majetku města Kostelec nad Orlicí do majetku Královéhradeckého kraje.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žizková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku parc.č. 1381/45 - ostatní plocha o výměře 6 m², odděleného geometrickým plánem č. 2415-34/2016 z původního pozemku parc.č. 1381/25 a pozemku parc.č. 1847/5 - ostatní plocha o výměře 5 m², odděleného geometrickým plánem č. 2415-34/2016 z původního pozemku parc.č. 1847/3, vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí, z majetku města Kostelec nad Orlicí do majetku Královéhradeckého kraje.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žizková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) **Zpráva zhotovitele díla „Rekonstrukce ulice Jungmannova, Kostelec nad Orlicí“**

Audio záznam: od 20:45 min. do 31:06 min.

Dne 26.6.2015 byla mezi Městem Kostelec nad Orlicí (objednatel) a Romanem Hrdličkou (zhotovitel) 530 12 Pardubice, Erno Košťála 958, sepsána smlouva o dílo (dále jen „SOD“) jejímž předmětem byly stavební práce a dodávky technologie na akci „Rekonstrukce ulice Jungmannova“ v Kostelci nad Orlicí v rozsahu dle dokladů uvedených v článku 2.3. výše uvedené SOD.

Dne 29.6.2015 bylo zhotoviteli protokolárně předáno staveniště. V průběhu výstavby se objevilo několik komplikací, které byly zaviněny nesprávným technologickým postupem, nedodržením skladeb komunikace a dalšími faktory, které vzešly především ze strany zhotovitele. Stavba měla být dle SOD dokončena do 120-ti kalendářních dnů od zahájení realizace díla, tedy do 9.11.2015. Dle odst. 3.3. SOD se prodlení zhotovitele s dokončením díla delším než 15 kal. dnů považuje za podstatné porušení této smlouvy. Na základě výše uvedeného a dalších faktorů bránícím řádnému dokončení díla, se vedení města usneslo se zhotovitelem ukončit smluvní vztah (dle organizační směrnice „Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu“, čl. VI., bod 9). Poslední kontrolní den, při kterém byla (dle tvrzení zhotovitele) stavba připravena k položení živičné vrstvy, proběhl dne 16.5.2016 a ukončení smluvního vztahu proběhlo dne 8.6.2016. Jedná se tedy o 23 dní, které budou zhotoviteli účtovány jako penále za každý započatý den prodlení dokončení díla, a to je částka 115 000 Kč.

V současnosti vyčíslené sankce za každý i započatý den prodlení - smluvní pokuta ve výši 5 000 Kč (dle odst. 9.2. SOD) a za nedokončení díla a ztrátu záručních oprávnění objednatele - obvyklá cena snižovaná o 30% (dle odst. 10.5. SOD) činí: Prodlení - 1 065 000 Kč, ztráta záručních oprávnění - 1 269 012,90 Kč, celkem - 2 334 012,90 Kč.

Ze strany zhotovitele byla v letošním roce projevována snaha dílo dokončit. Několikrát urgoval schůzku s vedením města, kde by byly výše uvedené sankce konzultovány. Snaha dokončit dílo nelze zhotoviteli v letošním roce upřít, avšak postup prací a jednání při výstavbě tomu neodpovídalo. Dne 29.7.2016 byla na město datovou schránkou doručena zpráva - objasnění důvodů, ve které zhotovitel odůvodňuje prodlení a žádá o zmírnění penále.

p. Kinský – jedná se o rekonstrukci ulice Jungmannova, v podstatě veškeré prodlevy a dohady s dodavatelem byly způsobeny z jeho strany, tak je na zastupitelstvu, jak rozhodne. Tady by se jednalo o dvě usnesení, protože jedno je o snížení penále a jedno o prominutí sankcí. Jedná se o poměrně velkou částku, dílo mělo být hotovo v r. 2015. Neustálými nápravami špatně odvedené práce a dalšími problémy, to došlo tak daleko, že jsme museli od smlouvy odstoupit a dílo dokončila fi. Strabag. Omluvy, jako, že byla nutná zimní přestávka, nejsou dle mého názoru na místě, neboť stavba měla být dokončena do začátku zimy 2015, prostě termín nebyl dodržen. Záleží na zastupitelstvu, jestli bude souhlasit se snížením penále, či nikoliv.

p. Krejsa - máme doloženo, že to, co udělal p. Hrdlička při výkonu svého smluvního díla s městem, je špatně, nemůže se stát, že až my neodsouhlasíme žádné úlevy a on by se obrátil na soud a ten by chtěl doložit, co bylo špatně a co ne, tak jestli město takový argument má.

p. Kinský – nemůžu předjímat ani v nejmenším rozhodnutí soudu, ale veškeré to opakování díla, změn a nedodržení technologických postupů je zaznamenáno ve stavebním deníku stavebním dozorem, vše se na každém kontrolním dnu projednávalo a udělal se z něj zápis z kontrolních dnů, který mu přikazoval např. nahradit chybně používaný materiál materiálem, který byl schválen v projektové dokumentaci atd. Bylo to vše řádně zadokumentováno v jednotlivých zápisech z kontrolních dnů.

p. Krejsa – děkuji, to mi stačí.

Ing. Zima – ještě bych dodal, že byl vypracován i znalecký posudek, který toto potvrzuje.

Bc. Šlaj - uskutečnila se schůzka s městem, kterou p. Hrdlička žádal, nebo s ním nebyla žádná komunikace, co jsem četl.

p. Kinský - to jste četl z jeho přípisu? Schůzka proběhla, projednálo se, co předložil a bylo na ní řečeno, že není žádný opodstatněný důvod na sankcích a penále cokoli měnit.

Bc. Šlaj – dobře, děkuji.

p. Kinský – v tomto případě prosím o odsouhlasení dvou usnesení, jedno se týká penále a druhé se týká sankcí. V součtu se jedná o jedno číslo, ale jinak o dvě samostatné věci.

Mgr. Žižková – takže navrhneme toto usnesení.

ZM nesouhlasí se snížením penále za každý započatý den prodlení dokončení díla „Rekonstrukce ulice Jungmannova, Kostelec nad Orlicí“ panu Romanu Hrdličkovi se sídlem 530 12 Pardubice, Erno Košťála 958, IČ: 48180394.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM nesouhlasí s prominutím sankcí za odstoupení od smlouvy o dílo „Rekonstrukce ulice Jungmannova, Kostelec nad Orlicí“ a tím zapříčiněnou ztrátu záručních oprávnění v celkové výši 1 269 012,90 Kč panu Romanu Hrdličkovi se sídlem 530 12 Pardubice, Erno Košťála 958, IČ: 48180394.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

c) Prodej tří částí pozemku parc. č. 2560/20 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí

Audio záznam: od 31:10 min. do 1:03:15 min.

Rada města Kostelec nad Orlicí souhlasila na svém jednání dne 13. 6. 2016 s vyvěšením záměru obce na prodej tří částí pozemku oddělených geometrickým plánem č. 2418-56/2016 z původního pozemku parc. č. 2560/20 (nově vzniklá část parc. č. 2560/56 - orná půda o výměře 81 m²; nově vzniklá část parc. č. 2560/57 - orná půda o výměře 275 m² a nově vzniklá část parc. č. 2560/58 - orná půda o výměře 230 m² zapsaných na LV č. 10001 všechny v kat. ú. Kostelec nad Orlicí).

Dne 18. 7. 2016 byl vyvěšen záměr obce prodat tyto tři nové pozemky a dne 3. 8. 2016 byl sejmut. K záměru se bylo možné vyjádřit v termínu do 3. 8. 2016. Vzhledem ke skutečnosti, že se na záměr přihlásilo více zájemců, je třeba, aby zastupitelstvo města stanovilo způsob prodeje těchto tří pozemků.

Pro zjištění hodnoty těchto pozemků byl vypracován Jiřím Karlíčkem odborný znalecký posudek. Cena podle tohoto posudku je 134,80 Kč za 1m². Cena za nově vzniklé části pozemků v kat. ú. Kostelec nad Orlicí by činila: pozemek parc. č. 2560/56 za cenu 9 918,80 Kč, pozemek parc. č. 2560/57 za cenu 37 070 Kč a pozemek parc. č. 2560/58 za cenu 31 004 Kč.

Na vyvěšený záměr na prodej výše specifikovaných pozemků se přihlásili:

- 1) dne 20. 7. 2016 pan [REDAKCE], [REDAKCE]
pozemek parc. č. 2560/56 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- 2) dne 22. 7. 2016 paní [REDAKCE], [REDAKCE]
pozemek parc. č. 2560/57 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- 3) dne 1. 8. 2016 manželé [REDAKCE], [REDAKCE]
pozemek parc. č. 2560/58 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- 4) dne 1. 8. 2016 pan [REDAKCE], [REDAKCE]
pozemek parc.č. 2560/56, 2560/57 a 2560/58 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí

Pozemky jsou již mnoho let oplocené a udržované třemi žadateli - panem [REDAKCE], panem [REDAKCE] a paní [REDAKCE]. Podle jejich informace již v roce 1980 požádali o koupi a po dohodě s vedením tehdejšího stavebního úřadu MěNV Kostelec nad Orlicí tyto tři pozemky oplotili. Následně v roce 1984 byl vyhotoven geometrický plán, ale ten nebyl předán na katastrální úřad a tak převod nebyl dokončen. V roce 2010 požádali zájemci znovu, ale opět nebyla jejich žádost vyřízena.

V případě, že město nemá zájem přednostně s nimi jednat o prodeji, pak odbor správy majetku města navrhuje prodej obálkovou metodou nejvyšší nabídky s uvedením minimální ceny ve výši aktuálního znaleckého posudku. Dále by odbor zohlednil skutečnost, že žadatelé, manželé [REDAKCE], pan [REDAKCE] a paní [REDAKCE] se o tyto pozemky mnoho let starají a již přes 30 let se je marně snaží koupit. V případě, že město nemá zájem přednostně s nimi jednat o prodeji, pak odbor správy majetku města navrhuje prodej obálkovou metodou nejvyšší nabídky s uvedením minimální ceny ve výši aktuálního znaleckého posudku.

p. Kinský – má někdo ze zastupitelů nějakou připomínku.

Ing. Bartoš - jmenované pozemky jsou předmětem odkoupení nebo neodkoupení již několik let. Já jsem se ze svého postu, minulého starosty, snažil také vše narovnat, protože takhle to tam nejde. Ty pozemky jsou městské, které si ti, co tam bydlí, jaksi historicky zabrali, oplotili. Pokud bychom odsouhlasili odkup těchto pozemků tak, jak současní žadatelé chtějí, nemyslím teď [REDAKCE], tak pozemek [REDAKCE], byl nebyl problém, pozemky [REDAKCE] a [REDAKCE] by byl problém, protože pak by se [REDAKCE] z této strany na svůj pozemek nedostal. Já jsem se snažil opravdu toto nějak narovnat, avšak to ztroskotalo. Faktem je, že nejjednodušší řešení je to, co teď navrhl p. Preclíková. Na katastru jsem to také projednával a nejlepším řešením by bylo to, jak navrhuje p. Preclíková, byť se může stát, že přístupová cesta shora, bude [REDAKCE] zatarasena. Tento dlouhodobý problém by se neměl dále oddalovat, ale vyřešit. Návrh p. Preclíkové podporuji, děkuji.

p. Krejsa - přikláním se k obálkové metodě, stálo by ale za to popřemýšlet, prodat pozemek s věčným břemenem pro přístup na okolní pozemky a tím by se to asi zjednodušilo pro všechny žadatele.

p.Kinský - majitelé si oplotili pozemky, které patří městu, mají nájem, ale to neřeší tento problém. Proto se přikláním k obálkové metodě, čímž by se to jednoznačně vyřešilo. Zároveň je třeba ctít majitele, neboť každý má právo se na svůj pozemek dostat.

p.[REDAKCE] - hovořím zde za paní [REDAKCE], osobně se ptám, proč obálkovou metodou. Celý rok se o tyto pozemky staráme a nevím, proč by p. [REDAKCE] musel chodit tudy, když může chodit zespoda. Říkám, je to u něj o penězích. My se o tyto pozemky staráme, p. [REDAKCE] by mohl chodit jinudy. Pro mě to je

v současné době asi 40 tis., ale prodat to jemu, jenom proto, aby měl pozemek, zbroual to tam, to se mě zdá sprostý.

Bc. Šlaj – ty pozemky pod tím jsou v majetku soukromého vlastníka, jaké mají z hlediska plánu města využití? Jsou to stavební pozemky, nebo jak?

pí. Preclíková – já se přiznám, že si nejsem jistá, jestli se jedná o travní porost, zjistím to.

Bc. Šlaj – jestli by nebyla třeba na místě nějaká schůzka zúčastněných, včetně města.

Ing. Bartoš - cesta tam je, vede, ale na pozemek se lépe dostává shora než zespodu. Co se týče věcného břemene, určitě by to šlo také, ale vidíte, že pozemek [REDAKCE] je po celé délce, tam ten průchod by byl znepřístupněn. Ještě bych dodal, že je to sice travní porost, ale v územním plánu města je uvedeno, že se tam stavět dá, tudíž to jsou stavební parcely.

Bc. Šlaj – je zde nedostatek stavebních parcel, bylo by tedy nevýhodné to ze strany města prodávat, poptávka po stavebních pozemcích je velká.

p. [REDAKCE] – já bych měl k tomu asi tento názor. 36 let tam bydlíme a 36 let žádám o odkoupení pozemku, žádné vedení nebylo schopné toto vyřešit, i když se tam byli osobně podívat a slibovali, že to bude možné odkoupit, tak pochopili, že se to nedá prodat jednomu žadateli, což se teď nahrává p. [REDAKCE]. Jde tady jen o to, že p. [REDAKCE] na to má peníze a my nikoliv, takže jsme automaticky odsunuti. Nenechám si to líbit v žádném případě. Pokud k tomu dojde, že se to prodá jednomu majiteli, klidně to dám k soudu, mám na to právo.

p. Kinský – jenom abychom si upřesnili pojmy, vy jste tyto pozemky před 36 let neoprávněně obsadili, 36 let se dohadujete s městem, zda si je odkoupíte, nejste majiteli těch pozemků, vy jste si je pouze oplotili a považujete je za svoje.

p. [REDAKCE] - není to tak, p. [REDAKCE] který to vyměřoval, tak od samého počátku nám sliboval, že si to můžeme oplotit a tenkrát s tím souhlasilo i vedení a že můžeme očekávat šek na zaplacení těchto pozemků. Když jsem o tom mluvil s pí. Preclíkovou, řekla mě, že tyto naše žádosti se asi někde ztratili. Jak je to možné, kolik let už s námi houpou. Vy byste si to snad nechali líbit?

p. Kinský - Nejde o to, kdo má peníze, záleží na tom, jak se zastupitelstvo rozhodne. Je zde 17 samostatně myslících lidí, kteří rozhodnou. Nemusí odsouhlasit prodej obálkovou metodou, může to zůstat v majetku města a dál by se otevřelo další kolo jednání o tomto.

p. Kameník - mrzí mě, že během 5 dní od besedy zastupitelů, kde vyznělo, že nejspíš nejlepší cesta by byl pronájem, že není problém cestu tam postavit a dál tyto pozemky pronajímat. Je mi divné, že za pět dní se názor změní.

p. [REDAKCE] - pí. Preclíková nás obeznámila dopisem, že se máme rozhodnout, zda pozemek odkoupíme, nebo ho chceme mít dál v pronájmu nebo oplocení odstraníme. Všichni tři jsme se rozhodli pro odkoupení, tak proč zase něco jiného. [REDAKCE] má dost peněz na to, aby si ten přístup zdola zařídil. Není to problém, stačí se jen jít osobně tam podívat. Minulý starosta říkal, že žádná cesta se tam stavět nebude.

Ing. Bartoš - musím reagovat, jestli mluvíte o mě nebo p. [REDAKCE]. Já jsem tam byl osobně a řekl jsem, že ta cesta tam být nemůže, to je pravda a zrovna vy, p. [REDAKCE] tam máte zabranou takovou velkou část městského pozemku, kde máte podezřívku. Je mi naprosto jasné, že jste rozhořčen, že byste to musel odstranit. Co se týče [REDAKCE] a [REDAKCE], ty tam mají složené jen nějaké dříví a není problém to pro ně uklidit. Největší problém byste měl vy. Navíc vědomě víte, že jste zabral městský pozemek.

p. [REDAKCE] - já sám to neudělal, vyměřil mě to p. [REDAKCE]

Ing. arch. Koza - před 3 lety jsem navrhoval na tomto území rezidenční dům pro p. [REDAKCE] a z katastru jsem zjistil, že ty pozemky tam jsou jinak a omezují přístup k pozemku p. [REDAKCE]. Pane kolego, nemáte pravdu, že komunikace se tam nevejde, ta se tam vejde, protože jsem ji tam maloval a vím, že tam může být. Z hlediska vyměření a zanesení do katastru, tam tyto pozemky nepatří, město má plné právo požadovat tyto věci odstranit.

p. Kinský – promiňte, jestli mi dovolíte do toho zasáhnout, pokud máte při v jiném smyslu, tak my tady projednáváme, zda tyto pozemky prodat a jakým způsobem.

Mgr. Žižková - mám návrh na usnesení, tyto pozemky neprodávat.

p. Kinský – je to váš návrh o samostatném usnesení, o kterém budeme s největší pravděpodobností hlasovat, protože to je další návrh.

p. Krejsa - já bych měl ještě dotaz, vy z těch pozemků, co jsou města a vy jste je zabrali, tak z nich nějak obsluhujete svoje nemovitosti nebo tam máte normálně přístup z jiného pozemku. Neznám to tam, proto se ptám.

Ing. Bartoš – mají to pouze jako zahrádky.

p. [REDAKCE] - když už tam byl údajně udělán stavební plán, tak proč se již tenkrát tam nestavělo tak, jak to mělo být, jak nám o tom říkali. Pokud by se tam stavělo, tak já ten plot sruluju, odvezu ho hasičům, jsou tam akorát čtyři krásné stromy. Já osobně bych měl návrh, aby to zůstalo v majetku města a platili jsme nájem.

p. Kinský - ještě prosím má někdo jiný názor? Jinak bych poprosil o přednesení návrhu usnesení.

Mgr. Žižková – máme protinávrh.

pí. Jelínková - navrhuji dát za úkol správě majetku města, aby změřili pozemky a aby bylo možno se domluvit na nájmu

Ing. Lerch – mají títo lidé, kteří si ty pozemky zabrali automaticky, nárok na jejich další pronájem bez např. obálkové metody, co je opravňuje k dalšímu nájmu?

p. Kinský – osobně si myslím, že má p. Lerch v tomto případě pravdu, že určitě může dojít k obálkové metodě na pronájem pozemků.

Bc. Šlaj - správa majetku města musí uvažovat, jak správně naložit s těmito pozemky, jestli současní nájemci uvedou pozemky do původního stavu nebo jestli si město udělá záměr na pronájem těchto pozemků nebo jestli se budeme opětovně zabývat prodejem těchto pozemků. Je potřeba zhodnotit situaci.

Ing. Bartoš - ZM nesouhlasí s prodejem tří částí pozemku 2560/20 a to, aby tam byly ty tři pozemky vyjmenovány.

ZM nesouhlasí s prodejem tří částí pozemku parc.č. 2560/20 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí a to pozemku parc. č. 2560/56 - orná půda o výměře 81 m², odděleného geometrickým plánem č. 2418-56/2016 z původního pozemku parc. č. 2560/20 zapsaného na LV č.10001 pro obec a kat. ú. Kostelec nad Orlicí, pozemku parc. č. 2560/57 - orná půda o výměře 275 m² odděleného geometrickým plánem č. 2418-56/2016 z původního pozemku parc. č. 2560/20 zapsaného na LV č.10001 pro obec a kat. ú. Kostelec nad Orlicí a pozemku parc.č. 2560/58 - orná půda o výměře 230 m² odděleného geometrickým plánem č. 2418-56/2016 z původního pozemku parc. č. 2560/20 zapsaného na LV č.10001 pro obec a kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 11 – Alt, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 1 - Langr

Zdržel: 5 - Kinský, Bartoš, Lerch, Krejsa, Kotásek

Usnesení bylo schváleno.

d) Odkoupení devatenácti pozemků v kat. ú. Kostelec nad Orlicí

Audio záznam: od 1:03:48 min. do 1:17:50 min.

Dne 27.6.2016 nabídl pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE] spolu se svým bratrem [REDAKCE], bytem [REDAKCE] Městu Kostelec nad Orlicí k prodeji 19 pozemků, všechny v kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Na těchto 19 pozemcích mají oba své 1/4 podíly (1/4 podílu pan [REDAKCE] a 1/4 podílu pan [REDAKCE]). Jedná se o následující pozemky:

- 1) pozemek parc. č. 3781/62 (trvalý travní porost) o výměře 14 835 m²
(1/4 podíl je 3 708,75 x 2 = 7 417,50 m²) s předkupním právem
- 2) pozemek parc. č. 2432/29 (trvalý travní porost) o výměře 2 719 m²
(1/4 podíl je 679,75 x 2 = 1 359,50 m²) s předkupním právem
- 3) pozemek parc. č. 2432/45 (trvalý travní porost) o výměře 161 m²
(1/4 podíl je 40,25 x 2 = 80,50 m²) s předkupním právem
- 4) pozemek parc. č. 2432/52 (trvalý travní porost) o výměře 4 858 m²
(1/4 podíl je 1 214,50 x 2 = 2 429 m²) s předkupním právem
- 5) pozemek parc. č. 2432/6 (trvalý travní porost) o výměře 2 618 m²
(1/4 podíl je 654,50 x 2 = 1 309 m²),
- 6) pozemek parc. č. 2432/9 (trvalý travní porost) o výměře 7 155 m²
(1/4 podíl je 1 788,75 x 2 = 3 577,50 m²),
- 7) pozemek parc. č. 2432/19 (trvalý travní porost) o výměře 900 m²
(1/4 podíl je 225 x 2 = 450 m²),
- 8) pozemek parc. č. 2432/28 (trvalý travní porost) o výměře 2 994 m²

- (1/4 podíl je $748,50 \times 2 = 1\,497 \text{ m}^2$),
- 9) pozemek parc. č. 2432/63 (trvalý travní porost) o výměře 182 m^2
(1/4 podíl je $45,50 \times 2 = 91 \text{ m}^2$),
- 10) pozemek parc. č. 2432/74 (trvalý travní porost) o výměře 7 m^2
(1/4 podíl je $1,75 \times 2 = 3,5 \text{ m}^2$),
- 11) pozemek parc. č. 2432/75 (trvalý travní porost) o výměře $3\,903 \text{ m}^2$
(1/4 podíl je $975,75 \times 2 = 1\,951,5 \text{ m}^2$),
- 12) pozemek parc. č. 2431/2 (ostatní plocha, manipulační plocha) o výměře 243 m^2
(1/4 podíl je $60,75 \times 2 = 121,5 \text{ m}^2$),
- 13) pozemek parc. č. 4035 (orná půda) o výměře $8\,669 \text{ m}^2$
(1/4 podíl je $2\,167,25 \times 2 = 4\,334,50 \text{ m}^2$),
- 14) pozemek parc. č. 3945 (ostatní plocha, zeleň) o výměře $14\,621 \text{ m}^2$
(1/4 podíl je $3\,655,25 \times 2 = 7\,310,50 \text{ m}^2$),
- 15) pozemek parc. č. 3938/1 (trvalý travní porost) o výměře $2\,940 \text{ m}^2$
(1/4 podíl je $735 \times 2 = 1\,470 \text{ m}^2$),
- 16) pozemek parc. č. 3947/5 (trvalý travní porost) o výměře $3\,730 \text{ m}^2$
(1/4 podíl je $932,50 \times 2 = 1\,865 \text{ m}^2$),
- 17) pozemek parc. č. 3924/83 (vodní plocha) o výměře 44 m^2
(1/4 podíl je $11 \times 2 = 22 \text{ m}^2$),
- 18) pozemek parc. č. 3924/84 (vodní plocha) o výměře 144 m^2
(1/4 podíl je $36 \times 2 = 72 \text{ m}^2$),
- 19) pozemek parc. č. 3924/85 (vodní plocha) o výměře 24 m^2
(1/4 podíl je $6 \times 2 = 12 \text{ m}^2$).

Při zájmu města o koupi těchto 19 pozemků, navrhují bratři [REDAKCE] za všechny pozemky 50 Kč/m^2 . V případě, že Město Kostelec nad Orlicí nebude chtít odkoupit nabízené pozemky do svého vlastnictví, chtějí bratři [REDAKCE] zrušit předkupní právo na tyto 4 pozemky:

- 1) pozemek parc. č. 3781/62 (trvalý travní porost) o výměře $14\,835 \text{ m}^2$
- 2) pozemek parc. č. 2432/29 (trvalý travní porost) o výměře $2\,719 \text{ m}^2$
- 3) pozemek parc. č. 2432/45 (trvalý travní porost) o výměře 161 m^2
- 4) pozemek parc. č. 2432/52 (trvalý travní porost) o výměře $4\,858 \text{ m}^2$

Při zájmu města o tyto 4 pozemky a o ostatních 15 ne, navrhují bratři [REDAKCE] 100 Kč/m^2 na pozemky s předkupní právem.

Rada města na svém jednání dne 29. 8. 2016 doporučila zastupitelstvu města nesouhlasit s odkoupením pozemků pod č. 5 – 19. O pozemcích pod č. 1 – 4, které jsou zatíženy předkupním právem, by mělo rozhodnout zastupitelstvo města.

Bc. Šlaj – p. starosto, já bych navrhl, zda je možné odsouhlasit, pokud nikdo z přítomných s tím nemá problém a všichni se shodneme na tom, tak je zbytečné, číst 19 stejných návrhů na usnesení

p. Kinský – pokud s tím souhlasí zastupitelé. Dovolují si požádat o hlasování, zda všichni zastupitelé souhlasí s tím, aby všech 19 návrhů bylo odsouhlaseno jedním hlasováním.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Ing. Lerch se v 17:20 hod. vzdálil

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/6 - trvalý travní porost o výměře $654,50 \text{ m}^2$ v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m^2 .

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 - Lerch

Usnesení bylo schváleno.

Ing. Lerch se v 17:22 hod. vrátil

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/9 - trvalý travní porost o výměře 1 788,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/19 - trvalý travní porost o výměře 225 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/28 - trvalý travní porost o výměře 748,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 - Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu podíl z pozemku parc. č. 2432/63 - trvalý travní porost o výměře 45,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/74 - trvalý travní porost o výměře 1,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/75 - trvalý travní porost o výměře 975,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2431/2 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 60,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 4035 - orná půda o výměře 2 167,25 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3945 - ostatní plocha, zeleň o výměře 3 655,25 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3938/1 - trvalý travní porost o výměře 735 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3947/5 - trvalý travní porost o výměře 932,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3924/83 - vodní plocha o výměře 11 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3924/84 - vodní plocha o výměře 36 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3924/85 - vodní plocha o výměře 6 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/6 - trvalý travní porost o výměře 654,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/9 - trvalý travní porost o výměře 1 788,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/19 - trvalý travní porost o výměře 225 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/28 - trvalý travní porost o výměře 748,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu podíl z pozemku parc. č. 2432/63 - trvalý travní porost o výměře 45,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/74 - trvalý travní porost o výměře 1,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 - Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/75 - trvalý travní porost o výměře 975,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2431/2 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 60,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 4035 - orná půda o výměře 2 167,25 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3945 - ostatní plocha, zeleň o výměře 3 655,25 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3938/1 - trvalý travní porost o výměře 735 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3947/5 - trvalý travní porost o výměře 932,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3924/83 - vodní plocha o výměře 11 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3924/84 - vodní plocha o výměře 36 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s odkoupením 1/4 podílu z pozemku p. č. 3924/85 - vodní plocha o výměře 6 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m².

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno

Ing. Lerch se v 17:22 hod. vrátil

Mgr. Žižková – takže bychom odsouhlasili 4 body a to dle doporučení rady nesouhlasit s využitím předkupního práva

p. Kinský: Poprosím tedy znovu o hlasování, že zastupitelstvo bude o využití předkupního práva hlasovat najednou.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3781/62 - trvalý travní porost o výměře 3 708,75 m², v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/29 - trvalý travní porost o výměře 679,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/45 - trvalý travní porost o výměře 40,25 m², v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/52 - trvalý travní porost o výměře 1 214,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3781/62 - trvalý travní porost o výměře 3 708,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/29 - trvalý travní porost o výměře 679,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/45 - trvalý travní porost o výměře 40,25 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/52 - trvalý travní porost o výměře 1 214,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

e) Narovnání majetkových vztahů s Českou poštou s.p.

Audio záznam: od 1:18:08 min. do 1:26:50 min.

Rada města Kostelec nad Orlicí dne 15. 8. 2016 souhlasila s vyvěšení záměru obce darovat část pozemku parc. č. 10/1 - zastavěná plocha o výměře 21 m² odděleného geometrickým plánem č. 2412-19/2016 z pozemku parc. č. 10/1 - ostatní plocha, zeleň v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Dne 23. 8. 2016 byl vyvěšen záměr obce darovat část pozemku parc. č. 10/1 - zastavěná plocha o výměře 21 m² oddělený geometrickým plánem č. 2412-19/2016 z pozemku parc. č. 10/1 - ostatní plocha, zeleň a dne 8. 9. 2016 byl sejmут. K tomuto záměru bylo nutné se písemně vyjádřit do 8. 9. 2016. Tuto možnost využila jako jediná Česká pošta, s.p. se sídlem Politických vězňů 909/1, 225 99 Praha 1, IČ: 471 14 983.

Odbor správy majetku města dostal úkol na základě jednání rady města dne 15. 8. 2016 zajistit doplnění do smlouvy ustanovení, že v případě zrušení bezbariérového vstupu má Česká pošta povinnost darovaný pozemek vrátit zpět.

Právní zástupce města JUDr. Tuzar navrhl vložit na začátek čl. VII. darovací smlouvy odstavec v následujícím znění „V případě zrušení bezbariérového přístupu, který se nachází na pozemku, jež je předmětem daru dle této darovací smlouvy, se obdarovaný zavazuje předmět daru darovat zpět dárce.“ Darovací smlouva s tímto přidaným odstavcem byla zaslána k odsouhlasení České poště. V své odpovědi se Česká pošta vyjádřila takto: „Podle vyjádření našeho právního oddělení se na pozemku nachází stavba, která je jeho součástí. Česká pošta může bezúplatně převádět (darovat) věc pouze k přesně vymezeným účelům a v rozsahu, v jakém to umožňují daňové předpisy. Prosím o zrušení vloženého odstavce do čl. VII.“

Bc. Šlaj - mě tam zaujala ta věc s vrácením pozemku, kterou uvedl JUDr. Tuzar a kterou je Česká pošta ochotna akceptovat. Nepřijde mi tam osobně moc košér, kdy je to zanedbatelná záležitost, nechápu, proč se tomu brání, proč by měla pošta požadovat odstranění stavby.

p. Kinský – můžu říct sám za sebe, že jsem se toho jednání zúčastnil a s ohledem na tu konstrukci, vše je děláno z nerez a domnívám se, že vždy ten nájezd bude třeba.

Protože není žádných dalších připomínek, poprosím návrhovou komisi, aby přečetla příslušná usnesení.

ZM souhlasí s darováním části pozemku parc. č. 10/1, zastavěná plocha o výměře 21 m², odděleného geometrickým plánem č. 2412-19/2016 z parcely, parc. č. 10/1 – ostatní plocha, zeleň v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s Českou poštou, s.p. se sídlem 225 99 Praha 1, Politických vězňů 909/1.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 15 – Alt, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2- Šlaj, Bartoš

Usnesení bylo schváleno

ZM schvaluje darovací smlouvu na část pozemku parc.č. 10/1 - zastavěná plocha o výměře 21 m² odděleného geometrickým plánem č. 2412-19/2016 z parcely parc.č. 10/1 - ostatní plocha, zeleň v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s Českou poštou, s.p. se sídlem 225 99 Praha 1, Politických vězňů 909/1, IČ: 47114983.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 15 – Alt, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 - Šlaj, Bartoš

Usnesení bylo schváleno

Ing. ██████ – tenhle pozemek o výměře 21 m², bude mít stejné číslo parcelní jako ten ostatní, neměl by mít jiné číslo parcelní, když bude darován někomu jinému?

pí. Preclíková – je to psáno přesně podle toho, jak je to uvedeno v geometrickém plánu.

f) Zpráva o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2016 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií

Audio záznam: od 1:27:32 min. do 1:57:38 min.

Na základě požadavků Zastupitelstva předkládá odbor správy majetku města zprávu o stavu oprav a investic města - kap. 40 schváleného rozpočtu.

Veškeré informace jsou přílohou tohoto zápisu

Ing. Lerch – pokud vím, měla být letos opravená komunikace Pod Branou. Všiml jsem si, že letos se neopravila jediná komunikace. Jak došlo k prodlení s projektovou dokumentací, co je důvodem, která firma to dělala a byl tam dán termín zpracování projektové dokumentace?

Ing. Zima – několikrát jsme projektanta upozorňovali, i JUDr. Tuzar ho upomínal k dodání projektové dokumentace, ale neúspěšně. Došlo k tomu, že ještě není vypracována projektová dokumentace, měla by být do konce září 2016.

Ing. Lerch – nebyla domluvená nějaká penalizace?

Ing. Zima – určitá penalizace tam je, ale je to zanedbatelná částka.

Ing. Lerch – stravovací pavilon – dvě etapy, do 30.11. bude dokončena výměna oken?

Ing. Zima – ano, nezmínil jsem druhou etapu, která na tu první navazuje a to je dokončení stravovacího pavilonu

Ing. Lerch – z dřívějšíka, správa majetku města dostala připomínky od architekta města ke stravovacímu pavilonu a proč nebyly jeho připomínky akceptovány, proč nebyl přizván k jednání?

Ing. Zima – v prosinci 2015 byla městu předána projektová dokumentace a když jsem přišel v dubnu 2016, tato dokumentace mě ležela na stole a nic se s tím nedělo. Já jsem přišel ve chvíli, kdy se pouštělo stavební povolení a dokumentace byla hotová.

Ing. Zima pokračoval v přednesu své zprávy.

Ing. Lerch – vidíme, že architektonická řešení tady jsou, zajímá mě, když se dělají výběrová řízení, proč není osloven architekt města? Zda se za město k tomuto vyjadřuje.

Ing. Zima – zatím není s architektem potřeba nic konzultovat, pouze se ptáme na cenovou nabídku.

Ing. Lerch – myslím si, že záměr by se s ním měl konzultovat, obávám se, že tohle je vše špatně.

p. Kinský – architekt bude mít určitě příležitost se ke svým věcem, jednotlivým studiím, vyjádřit, bude mít možnost diskutovat s architektonickými studií.

Ing. Lerch – kdo má tu odvahu za město rozhodovat, kdo bude s architektonickým studiem diskutovat, myslím si, že by architekt měl u všeho být a nás usměrnit a vysvětlit, co by bylo dobré pro město.

Bc. Šlaj – starosta říkal, že probíhají konzultace s architektonickým studiem, co se týče Jiráskova náměstí

p. Kinský – toto bylo pozastaveno, objednávka nebyla vystavena

Občan – proč proběhla úprava dopravního značení na přechodu na skále

Ing. Zima – chtěli jsme kolaudovat a policie řekla, jak to musí být

Ing. Bartoš – vyjmenoval jste a popsal jednotlivé akce, zeptám se vás – vy to se svým odborem kapacitně zvládnete udělat?

Ing. Zima – máme vypsané výběr. řízení na investičního referenta a měli bychom to poté zvládnout.

Bc. Šlaj se vzdálil v 18:04

ZM bere na vědomí Zprávu o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2016 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií ke dni 7.9.2016.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1- Šlaj

Usnesení bylo schváleno

Bc. Šlaj se v 18:06 vrátil

2. Ostatní odbory

a) Zpráva o činnosti MÚ za rok 2015

Audio záznam: od 1:57:50 min. do 2:08:06 min.

Veškeré informace jsou přílohou tohoto zápisu.

Bc.Šlaj - jak mám rozumět tomu, že u soudu je pouze jeden případ ze dvou, co se týče vrácení peněz za studium některých vedoucích. Když se jedná o stejné případy, proč se neřeší oba.

JUDr. Šťastný – to se dá snadno spočítat.

Bc. Šlaj – nerozumím tomu, pomozte mě.

JUDr. Šťastný – je to jednoduché, náklady na soudní řízení, byly by dvojmo, jsou poměrně značné, musíme počkat, jak dopadne první řízení.

Máte dotazy?

Ing. Lerch – řekl jste užasnou věc, které nerozumím, že někteří vedoucí se zapojili do některých činností v rámci práce, můžete mě to vysvětlit?

JUDr. Šťastný – v minulé době nebyl od vedoucích zaznamenán tak vstřícný přístup, tudíž je to pro ně pochvala

18:10 – vzdálila se p. Forchová

ZM bere na vědomí Zprávu o činnosti MÚ za rok 2015.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 8 – Alt, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Langr, Mlatečková, Musil,

Proti: 0

Zdržel se: 8 - Drahorád, Kotásek, Lerch, Mottl, Bartoš, Zakouřilová, Šlaj, Žižková

Nehlasoval: 1 - Forchová

Usnesení nebylo přijato.

18:14 – vrátila se p. Forchová

b) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí

Tento bod byl z programu zasedání vyřazen.

c) Přejmenování Stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí

Audio záznam: od 2:08:50 min. do 2:16:06 min.

V červnu 2016 se jménem Sport-Club-Senior Kostelec nad Orlicí (dále S-C-S) obrátil na vedení města [REDAKCE] s požadavkem na přejmenování stávajícího Stadionu mládeže na Stadion Jindřicha Falty. Podnět vzešel ze 156. sešlosti S-C-S a je podpořen téměř 40 podpisy členů S-C-S na presenční listině. Jako důvod pro přejmenování jsou uvedeny zásluhy pana Jindřicha Falty o rozvoj sportu ve městě, o výstavbu a údržbu Stadionu mládeže, založení S-C-S apod. Záležitost projednala rada města dne 13.6.2016 s tím, že pověřila organizačně správní odbor úkolem získání dalších podrobnějších informací. [REDAKCE] byl v tomto směru osloven 15.6.2016 a podrobnější informace na podporu požadavku na přejmenování Stadionu mládeže dodal dne 15.8.2016 s tím, že pokud bude třeba z jeho strany další upřesnění, je připraven požadavek podpořit svým osobním vystoupením, jak na jednání rady města, tak zasedání zastupitelstva města. Rada města projednala tuto záležitost opětovně po doplnění informací ze strany žadatele dne 29.8.2016.

Dle zákona č. 128/2000 Sb. Zákon o obcích ve znění pozdějších předpisů, § 28 přísluší obci rozhodovat o názvech částí obce, ulic, a jiných veřejných prostranstvích, kdy dle § 84, písm. r) spadá tato činnost do kompetence zastupitelstva města.

Rada města projednala žádost Sport-Club-Senior Kostelec nad Orlicí o přejmenování stávajícího Stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí na Stadion Jindřicha Falty na svém jednání dne 29.8.2016 a svým usnesením doporučuje zastupitelstvu města nesouhlasit s přejmenováním Stadionu mládeže na Stadion Jindřicha Falty a doporučuje souhlasit s návrhem na umístění pamětní desky pana Jindřicha Falty na Stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí.

Ing. Bartoš – jaký je důvod, že RM doporučuje ZM nesouhlasit s tímto návrhem.

p. Kinský – myslím si, že obecní návrh stadionu, jako je dlouhodobě zajatý, je vhodnější, než ho přejmenovat. Nikdy jsem se s p.Faltou neseťkal, tudíž můj názor není kompetentní, ale RM tak rozhodla, a pamětní deska by váženost jeho osoby utvrdila. Můj názor, ani názor rady není zásadní, ale pouze doporučující, takže pokud si zastupitelé myslí, že by bylo dobře stadion po panu Faltovi přejmenovat, mohou se k tomu vyjádřit ve svém hlasování.

ZM nesouhlasí s přejmenováním Stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí na Stadion Jindřicha Falty.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 12 – Alt, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kotásek, Langr, Mlatečková, Musil, , Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 5 - Lerch, Mottl, Krejsa, Bartoš, Kinský

Usnesení bylo schváleno

ZM souhlasí s umístěním pamětní desky pana Jindřicha Falty na Stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Kinský

Usnesení bylo schváleno

d) Změna rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 17, 18, 19 a 20

Audio záznam: od 2:16:30 min. do 2:26:25 min.

Rozpočtová opatření jsou předložena zastupitelstvu města na základě stanovených pravidel. Úplné znění rozpočtových opatření č. 17, 18, 19 a 20 je uvedeno v příloze.

ZM bere na vědomí změnu rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 17, 18, 19 a 20.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

e) Změna rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 21

Audio záznam: od 2:26:28 min. do 2:28:38 min.

V rozpočtovém opatření č. 21 u kapitoly SMM (ORJ 40) byl snížen o 600 tis. Kč závazný ukazatel Rekonstrukce komunikací Pod Branou x Riegrova (I. etapa) za účelem dovybavení budovy bývalé Šatlavy č. p. 985 (ORG 9859) na nákup systému EZS a regálových systémů. Dále byly do rozpočtu zapojeny nevyčerpané prostředky z roku 2015 ve výši 449 770,35 Kč, které nebyly dočerpány z důvodu pozastavení rekonstrukcí koupelen v domech s pečovatelskou službou v Kostelci nad Orlicí a v letošním roce budou použity na opravy chodníků mezi domy s pečovatelskou službou. Dále byl do rozpočtu SF zapojen nevyčerpaný zůstatek SF z roku 2015 ve výši 1 800 000 Kč (ORG 0100).

Příjmy po změně: 114 820 100 Kč

Výdaje po změně: 147 686 859,65 Kč

Financování: - 32 866 759,65 - saldo rozpočtu se zvyšuje o 2 249 770,35 Kč

ZM schvaluje změnu rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 21.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

f) Změna rozpočtu na rok 2016 – rozpočtové opatření č. 23

Audio záznam: od 2:28:42 min. do 2:29:50 min.

Do rozpočtového opatření č. 23 byla zpracována změna investičního závazného ukazatele Rekonstrukce komunikace Pod Branou x Riegrova, který byl snížen o 1 200 000 Kč ve prospěch investičních projektových dokumentací a s tím spojených inženýrských prací a činností ve výši 1 100 000 Kč a ve prospěch neinvestičních projektových dokumentací a s tím spojených inženýrských prací a činností ve výši 100 000 Kč (ORG 0010).

Příjmy po změně: 114 883 215 Kč

Výdaje po změně: 147 749 974,65 Kč

Financování: - 32 866 759,65 - saldo rozpočtu se nemění

ZM schvaluje změnu rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 23.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

g) Zpráva o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2016

Audio záznam: od 2:29:53 min. do 2:32:22 min.

Ekonomický odbor předkládá zastupitelstvu města Zprávu o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí 2016.

Ing. Zralá – považuji za důležité vás seznámit se změnou, týkající se financování hasičů Kostecká Lhota a Skála, neboť tyto subjekty nemají zřizovací listinu organizační složky v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb. Náplň jejich činností nezakládá nárok být organizační složkou města. Jedná se o spolky dobrovolných hasičů.

ZM bere na vědomí Zprávu o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2016.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

h) Mimosoudní vyrovnání s EKOENERGY MORAVIA s.r.o.

Audio záznam: od 2:32:45 min. do 3:09:09 min.

Ve věci jednání o mimosoudní dohodě ve sporu města Kostelec nad Orlicí a společnosti EKOENERGY MORAVIA s.r.o. se sídlem 696 03 Dubňany, Nádražní 1000, IČ: 29285780, o zaplacení 1,580.000 Kč se nepodařilo dosáhnout mimosoudní dohody, společnost nesouhlasila s nabídkou schválenou zastupitelstvem města dne 7. 12. 2015. Nelze předpokládat, že by se tak mohlo stát v budoucnu. Vzhledem k uvedené skutečnosti RM dne 1. 8. 2016, usnesením RM č. 17/2016 bod 2 f), souhlasila s pokračováním soudního řízení. Je proto nutné, aby zastupitelstvo města revokovalo původní usnesení ze ZM č. 6/2015 a to konkrétně v bodu 1, písm. l) ze dne 7. 12. 2015.

Ing. Lerch – správně jste zmínil, že úkol byl již z prosince 2015, mezitím se odehrálo několik jednání, znova se tato záležitost dostala na přetřes do zastupitelstva a úkolem ze zastupitelstva poté, co jsme zjistili, že tady p. Langr nedodává pravdivé informace, tak úkol jednat s p. Kochem dostal p. starosta. Pokud vím, tak proběhla nějaká jednání a mě teda zarazí jedna věc, že nejdřív došlo k jednání rady, já kdyby to bylo k smíchu, tak bych to bral, že si z nás dělá rada legraci, ale mám pocit, že je to vyjádření toho, že rada naprosto pohrdá zastupitelstvem. Pokud něco rozhodlo zastupitelstvo, tak to nejdřív musí revokovat zastupitelstvo a rada není nad zastupitelstvem, jak si někdo vykládá. To je moje první poznámka, kvůli které bych tento bod už vůbec vyřadil. A moje druhá poznámka a dotaz je, jak často procházíte datovou schránku a jestli čtete e-maily, to je dotaz na vás a pana starostu, protože já jsem dnes ráno panu Kochovi volal a pan Koch tu částku uhradil, v pátek převedl na účet města a zároveň podepsal smlouvu, takže já nevím, co tady řešíme. Můžete mi to vysvětlit? Je v tom zase nějaký úskok ze strany vedení nebo o tom skutečně nevíte?

JUDr. Šťastný – a uhradil ji na základě čeho, pokud ta smlouva nebyla ještě registrovaná.

Ing. Lerch – vy jste tu smlouvu neschválili a neposlali mu ji?

JUDr. Šťastný – ne, 1.8. se rozhodlo o pokračování soudního sporu.

Ing. Lerch – víte o tom, že p. Koch tuto částku uhradil?

JUDr. Šťastný – nevím o tom, že by tato částka došla na účet města. Víím, že se nějaké záležitosti ještě vyvolaly, ale myslím si, že to souvisí s tím blížícím se soudním řízením.

Ing. Lerch – no já si myslím, že v tom případě není vůbec o čem hlasovat, tento bod měl být vámi ještě před začátkem vyřazen.

p. Kinský – pro mne je informace zcela nová, nevím o tom, s p. Kochem jsem komunikoval, nikdy ne ve vaší společnosti, takže nevím, jakou informaci máte vy a jakou já.

Ing. Lerch – já říkám, že jsem mu dnes ráno volal, protože mě zarazí, jak rada s námi, jako zastupiteli jedná a tak jsem si nechal tyhle podklady poslat, dnes jsem to dostal do e-mailu.

p. Kinský – omlouvám se za to, že to nevím, několikrát jsem s ním komunikoval, sdělil jsem mu návrh, a v tomto případě mě nezbyvá, než požádat p. Tuzara, aby přerušené jednání znovu zahájil.

Ing. Lerch – rada neměla mandát od zastupitelstva pokračovat v tomto dál a za druhé je to uhrazené, co s tím teď chcete dělat? Pokračovat v předloze, není to absurdní?

JUDr. Šťastný – rada tu dohodu pokud vím, neprojednala

Ing. Lerch – jestliže jste poslali tu dohodu p. Kochovi k podpisu, má ji, tak to asi rada projednala před tím 1.8. Celou dobu šlo o to, že p. Koch nechtěl tuto částku celou zaplatit najednou, je to tak? Bylo tady jednání o nějakých dvou tisícových splátkách a před tím o dvaceti tisícových, takže nemáte pravdu, co říkáte. Vy jste mu to nabídli, on jenom odmítl to zaplatit najednou. Jednou už smlouvu má, tak o čem se pořád bavít.

JUDr. Šťastný – teď ještě jde o to, jestli to bude chtít schválit. Je to trochu zvláštní, že to víte dříve než my a zaplatil, aniž by měl podepsanou smlouvu.

Ing. Bartoš – pane tajemníku, já jsem se domníval, teď už si to nemyslím, že jste dost fungovaný na to, jste právník, že když ZM souhlasí s jednorázovým vyrovnáním, těch 120.000,- Kč, pak pověří radu o nějaké schválení, pak RM města měla před tím, než dá souhlas s pokračováním soudního jednání, se měla zeptat zastupitelstva, dát revokovat usnesení před tím svým usnesením, které rada udělala bez vědomí zastupitelstva, a tím jste zastupitelstvo podvedli. Já mluvím teda k vám, i když radní nejste. Teď se tady snažíte shodit ten zásadní problém, že rada k tomu neměla mandát, vy jste měli dnes přijít na zastupitelstvo a říct, podívejte se, oni nám to nezaplatili, není s nima žádná dohoda, my navrhujeme jako rada, pokračovat v soudním sporu a bylo by to v naprostém pořádku, ale vy jste to zastupitelstvo předběhli a to asi v pořádku není, aspoň si to tak laicky myslím já.

JUDr. Šťastný – RM byla pověřena k projednání a schválení té dohody, což na základě dosavadních skutečností udělala a navrhla. Dovedu si to představit, jak by to vypadalo, kdyby se čekalo na dnešní jednání, bylo by podáno trestní oznámení, že rada nekoná a nechce v této věci jednat a my bychom vyřizovali spoustu dalších záležitostí.

Ing. Bartoš – schválit dohodu, to ano, ale ne rozhodnout o dalším postupu v této věci.

p. Kinský – konzultoval jsem věc s JUDr. Tuzarem, a protože jsme nebyli schopni s p. Kochem dohody, tak jsem předložil tento problém radě, protože zastupitelstvo bylo dlouho, ale co já vím, smlouva podepsaná s p. Kochem nebyla podepsána, tzn. zastupitelstvo má stále možnost tuto dohodu revokovat.

Ing. Lerch – v pořádku, tak dejte hlasovat.

p. Krejsa – připadá mi zvláštní, jestli tomu dobře rozumím, ten pán, co zastupuje Ekoenergy Moravia, tak nechtěl jednat, protahoval to a teď, když se blíží soud a jednání zastupitelstva, tak to je najednou uhrazené, připadá mě to divné. Ale já se chci zeptat na něco jiného, rada města pověřila p. Tuzara, aby obnovil soudní řízení, a kdy jste ho prosím požádali o to?

p. Kinský – dva, tři měsíce zpátky.

p. Krejsa – my jsme to projednávali v prosinci 2015, tak firma měla dost času, tak proč se teď diví, že možná zastupitelstvo rozhodne ustoupit od jakési dohody, že zaplatí 120.000,-- Kč a bude po nich požadovat celou částku.

Ing. Lerch - já vím, o několika případech, kdy p. Koch přijel na schůzku s p. Langrem, ale ten nebyl v úřadě, můžu si to klidně od něj nechat napsat.

Ing. Langr - jednoznačnou pravdu předvedl p. Koch při svém osobním výstupu, kdy tady chtěl cosi prezentovat, takže prosím, pro mě a pro všechny zde přítomné, tato záležitost je jasná, svoji chybu při počátku jednání s touto firmou se snažíš přehodit na někoho jiného. Myslím si, že toho tady zaznělo dost, takže nezbývá, než usnesení revokovat.

Mgr. Žižková – vidím tento bod jako sporný a navrhuji, aby finanční výbor prověřil věc p. Lercha, jestli to je pravda a teprve na dalším zastupitelstvu by přednesl informace a bylo by jasné, jak to bylo.

p. Krejsa – máme se zástupcem Ekoenergy Moravia podepsané mimosoudní vyrovnání, na základě kterého by uhradili částku 120.000,-- tisíc Kč. Nemáme v tuto chvíli doklad, že se s námi chtějí vyrovnat.

Bc. Šlaj – jak se s tím v tuto chvíli popasujeme, protože spousta z nás byla proti tomu, aby se tato dohoda s Ekoenergy Moravia odsouhlasila.

Ing. Bartoš – rada dohodu o narovnání vypracovala? Kdo tu dohodu vypracoval?

p. Kinský – rada pověřila JUDr. Tuzara

Ing. Bartoš – vypracoval tu dohodu? Jestli byla vypracována, tak jestli byla zaslána protistraně.

p. Kinský – nevím, já jsem nic nepodepsal, celé jednání se zhroutilo na základě toho, že byl podán návrh, oni ho dopisem vrátili zpátky se splátkami, to bylo předloženo ZM a poté jsme dále jednali. Požádal jsem p. Kocha, aby byl laskav a v podstatě, aby mě částečně v písemném podkladu předal zprávu, kterou bych mohl dále prezentovat.

Ing. Bartoš – ano, takže měl to na starost právník a nyní nebudeme toto prohlubovat.

p. Krejsa – máme v ruce nějaký papír od firmy Ekoenergy Moravia, kde jsou pozvaní k jednání na úřadě, který bychom mohli případně u soudu předložit? Pokud něco takového v ruce nemáte, zdržím se hlasování.

p. Kinský – jednal jsem s nimi na základě schůzky, kterou jsme si ústně dohodli. Jediný písemný kontakt byl v tom, že když jsme nedošli ústně k žádné dohodě, tak že požádám našeho právníka, aby pokračoval v soudním řízení.

Ing. Kovaříček – pokud to dobře chápu, žádná smlouva o mimosoudním jednání podepsaná není, p. Koch poslal na účet peníze a na základě čeho?

JUDr. █████ – jak bylo řečeno, jak p. Koch podepsal nějakou smlouvu, jaká to je smlouva? Smlouva se uzavírá okamžitě, pokud se strany dohodnou na určitých náležitostech. Zda byl někdy nějaký návrh smlouvy p. Kochovi zaslán, na toto byste se měli soustředit. Je třeba se zeptat, zda město nějaký návrh smlouvy p. Kochovi zaslalo a pokud vy jste návrh té smlouvy neodvolali, tak ta smlouva je uzavřená.

JUDr. Šťastný – p. Koch se tu objevil v únoru na jednání s tím, že chce splátky, tak patrně na tu dohodu nepřistoupil.

JUDr. █████ – je třeba pátrat po tom, jestli p.Koch nějakou smlouvu podepsal a jestli to, že poslal peníze je podle té smlouvy nebo mezi tím bylo něco jiného. Je třeba podat, kdo za město skutečně jednal, je třeba vše řádně prověřit, kdo a co p. Kochovi zaslal a na základě čeho p. Koch jednal.

p. Kinský – sám za sebe musím říct, že jsem žádnou dohodu neposlal ani neviděl. Jsem opravdu v nepříjemné situaci.

Mgr. Fiala – pokud můžu požádat, stáhněte to z programu, prověřte, a není problém třeba za 14 dní svolat mimořádné zastupitelstvo a tam to vysvětlit.

19.12 – vzdálila se pí. Jelínková

19.14 – vrátila se pí. Jelínková

ZM revokuje usnesení ze zasedání ZM č. 6/2015 ze dne 7. 12. 2015, bod 1i), kterým souhlasilo s vyřešením soudního sporu vedeného pod Sp. zn. 7C 105/2014 u Okresního soudu v Hodoníně se společností EKOENERGY MORAVIA s.r.o., se sídlem 696 03 Dubňany, Nádražní 1000, IČ: 29285780 jednorázovým zaplacením částky 120 000 Kč po uzavření dohody o narovnání.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 4 - Kinský, Langr, Jelínková, Mlatečková

Proti: 0

Zdržel se: 13 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kameník, Kotásek, Krejsa, Lerch, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Usnesení nebylo schváleno

Ing. Bartoš – v této věci by se mělo nějak pokračovat, nějaký úkol.

p. Kinský – беру si tento úkol, vše řádně prověřit.

i) Dodatek č. 1 zřizovací listiny Mateřské školy Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987

Audio záznam: od 3:09:50 min. do 3:14:26 min.

Usnesením RM č. 14/2016, bod 3 r) ze dne 13.6.2016 bylo odsouhlaseno odstoupení od smlouvy o zajištění školního stravování ze dne 28. 6. 2012 uzavřenou se společností SCOLAREST - zařízení školního stravování spol. s r.o., se sídlem 170 00 Praha 7, Holešovice, Jankovcova 1603/47a, IČ: 25607341, a to v bodě 2. 1. v části týkající se dodávek a služeb pro výdejnu v ulici Mánesova čp. 987. Od 1.1.2017 bude školní stravování zajišťováno přímo v mateřské škole. Aby byly na platy zaměstnanců ŠJ poskytnuty finanční prostředky ze státního rozpočtu, musí být školní jídelna zapsána do školského rejstříku. Podmínkou pro zápis do školského rejstříku je usnesení zastupitelstva města o zřízení školní jídelny a dodatek zřizovací listiny Mateřské školy Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987, kde bude uvedeno doplnění školní jídelny do hlavní činnosti organizace.

ZM schvaluje zřízení školní jídelny jako nového školského zařízení, jehož činnost bude vykonávat příspěvková organizace Mateřská škola Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987, IČ: 75016125 s účinností od 1.1.2017.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

ZM schvaluje dodatek č. 1 zřizovací listiny Mateřské školy Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987, IČ: 75016125 s účinností od 1.1.2017.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

3. Různé

a) Jednací řád výborů zastupitelstva města

Tento bod byl z programu zasedání vyřazen.

b) Odměny členům výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva města

Tento bod byl z programu zasedání vyřazen.

c) Zápis z jednání kontrolního výboru č. 20

Audio záznam: od 3:14:58 min. do 3:49:54 min.

Veškeré informace jsou součástí tohoto zápisu.

Bc. Šlaj – jsem z toho zmatený, paní Žižková, mluvila jste směrem k tajemníkovi, který doufám, že nám na tyto věci může odpovědět. Zeptám se, co se týče finančního výboru, nejsou žádné zprávy nikde zaevidovány.

Mgr. Žižková - my jsme chtěli vidět zápisy, které jsou uloženy na městě.

Bc. Šlaj – můžu se zeptat, pí. Jelínková, jestli jsou zprávy z finančního výboru?

pí. Jelínková – zprávy, které prošly zastupitelstvem, jsou archivovány v rámci zápisů ze zastupitelstva a nejsme povinni je archivovat na sekretariátu města ani papírově. Všechny zápisy z r. 2016 budou předloženy jednotlivě na příštím zastupitelstvu, bude předložena kompletně naše činnost, tak, aby to bylo kontrolovatelné, jak je v jednacím řádu ZM.

Ing. Lerch – jestli existují některé, které neprošly ZM

pí. Jelínková – Zprávy máme, ale doděláváme je tak, aby byly v souladu s novým jednacím řádem a s podpisy, samozřejmě jsou nezměněné, můžu je dát i k porovnání. Dosavadní veškeré zprávy prošly zastupitelstvem, my je máme, doložíme je. Kontroly, které jsou, projdou zastupitelstvem.

Mgr. Žižková – všechny dokumenty, které předkládáte, a jsou podepsané, tak jsou i na MÚ a ty jsme chtěli vidět.

JUDr. Šťastný – souvisí to s jednacím řádem. Návrh, který měl být schválen je uveden v jednacím řádu. Je zde vyřešeno předávání dokumentace. Než se dohadovat, bude asi lepší svolat schůzky, na kterých se vše vyjasní. Je určitě v zájmu vás i úřadu, tyto věci v klidu projednat.

Mgr. Žižková – k jednacímu řádu byla svolána schůzka na 5.9., tam jsme se zúčastnili a následně to ještě projednávali na kontrolním výboru, kde byly vneseny další připomínky a zdálo se mě, že čas na projednání tak závažného dokumentu byl příliš krátký, proto jsme navrhli odložení jednání, abychom se mohli dohodnout.

p. Kinský – na jednání jsem byl, byly tam vneseny nějaké připomínky, tak jsem to považoval za odsouhlasené připomínky, považoval jsem věc za vyřízenou, připadal mě řád napsaný dostatečně, ale poté se objevovali další a další připomínky, tudíž se neschválil a je třeba věc dořešit.

Ing. Kovaříček – obrátila se na mě Šabatková a Mgr. Fiala ve věcech zřizovacích listin a vyřizování stížností. Oběma žadatelům jsem slušně odpověděl, že tyto věci odbor neřeší, nemám je k dispozici a řekl jsem jim, ať se obrátí na mého nadřízeného a pokud bude potřeba něco vysvětlit, rád budu nápomocen. Nikdo se mě neozval, tudíž jsem považoval věc za vyřízenou.

pí. Šabatková – bylo mě řečeno, ať se obrátím na složky, takže jsem se poté obrátila na p. Kytlíka, a poté došlo k nápravě a smlouvy začaly docházet.

Ivo, jak můžeš předkládat zápisy, když není jednací řád schválený.

pí. Jelínková – zápisy do října budou tak jak jsou, akorát k nim připojím podpisy. Z jednoduché věci jednacího řádu uděláme složitou na několik stránek a stejně se v tom nikdo nevyzná.

Bc. Šlaj – nechte zprávy tak jak jsou, když to vyhovuje.

pí. Forchová – tak, jak jsou, budou předloženy na příštím ZM.

Mgr. Fiala – stačilo by, kdyby se dodržoval zákon o obcích, § 19, kde je přesně definováno, jak vše má vypadat, co zápisy mají obsahovat. To, co řekla pí. Žižková, je povinnost, tak není možné, aby někdo zakazoval zaměstnancům výboru něco ukazovat. Výbor schvaluje nebo pověřuje, ale nemá rozhodovací činnosti.

p. Kinský – myslím, že jednou byla věc jako taková projednána, byla projednána mezi vámi a pak předložena, asi to proběhlo obráceně, čemuž moc nerozumím. Prosím tímto paní Žižkovou a přednesení usnesení.

ZM ukládá tajemníkovi města plnit ustanovení § 109 odst. 3 písm. a, odst. 2 zákona o obcích v podávání vyžadovaných informací a dokumentů výborům ZM v souladu s jejich pravomocí uvedenou v § 119 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb. – zákona o obcích.

Pro: 12 – Alt, Bartoš, Drahorád, Kameník, Kinský, Kotásek, Lerch, Mlatečková, Mottl, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 5- Krejsa, Langr, Jelínková, Forchová, Musil

Usnesení bylo schváleno.

ZM bere na vědomí zápis č. 20 z jednání kontrolního výboru ze dne 6.9.2016.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Předsedající podle jednacího řádu, čl. XII, bodu 2. určil členy návrhové komise a ověřovatele zápisu následujícího zasedání zastupitelstva města, které se koná dne 5.12.2016.

Do návrhové komise navrhuje: pana Bedřicha Jasníka jako předsedu
 pana Ing. Luboše Lercha jako člena
 pana Rudolfa Kameníka jako člena

Jako ověřovatele zápisu navrhuje: paní Václavu Mlatečkovou
 pana Jiřího Kotáska.

Pan starosta sdělil, že program zastupitelstva je projednán a vyhlásil 5-ti minutovou přestávku.

DISKUSE

Audio záznam: od 3:51:45 min. do 4:56:08 min.

Lerch – vrtá mě hlavou záležitost s projektovou dokumentací v ulici Pod Branou. Bylo řečeno, že sankce pro zhotovitele jsou skoro nulové. Zajímalo by mě, kdo tuto smlouvu připravoval, jestli je možno ji vypovědět. Prosil bych dotaz zodpovědět buď e-mailem nebo na příštím zastupitelstvu.

Druhá věc je, zarazí mě, že se rozjela nová rekonstrukce Rabštejna, zastupitelstvo o tom není informováno, jak může být bez výběrového řízení práce zadána určitému architektovi, jestli jsem to dobře pochopil, a proč nebyl přizván architekt města.

p. Kinský – nevím, jestli budu schopen odpovědět, byl bych raději, kdyby zde byl p. Kytlík. Proběhla soutěž na Rabštejn, informaci jsem měl, že byly předloženy tři návrhy, de facto byl jmenován jeden jako vítěz, ale s tím, že byl na druhém místě, ale lepší, než ten první, to je informace, kterou mám.

Rabštejn je jedna z věcí, která si zaslouží velkou pozornost, je to věc, která by určitě byla ZM kvitována a podařilo by se nám přesvědčit zastupitelstvo o finanční pomoci města. Byl osloven architekt Petr Šuda, který projektuje několik projektů v nejbližším okolí. Požádali jsme ho v tuto chvíli jenom o jakýsi názor, který dal na papír, poté jsme svolali schůzku, s tím, že není ani pověřen, není u něj zakázka objednána.

Současně tam byl předložen návrh, který se zdá z těch tří nejlepší, co tady jsou a opravdu jsme se sešli, abychom tuto věc pouze prodiskutovali. Není nic uzavřeno, je to jenom další názor, který se tady objevil. [Zatím není ani honorován ani žádná smlouva. Rabštejn jako objekt je věc k širší diskusi, nikoliv k jedné malé schůzce.

Ing. Lerch – proč nebyl přizván architekt města, který je tu přítomen, několikrát vás žádal o schůzku a vy jste mu nevyhověl.

p. Kinský – ano, p. architekt mě požádal o schůzku, zatím jsme se nesešli, je to delší čas, co jsme spolu mluvili, že pro město není zpracován ani závazný předpis o tom, jak zacházet se subjekty, je pravda, že jsme se nesešli, je to moje chyba.

Ing. Lerch - jste schopni zajistit, aby správa majetku města vzala na vědomí funkci městského architekta a začala s ním spolupracovat?

p. Kinský – určitě ano, co já vím, tak shodou okolností dneska spolu p. Zima a pan architekt trávili nějaký čas diskusí nad některými projekty.

Ing. Lerch - dobře, děkuju.

Ing. arch. Koza – jen bych reagoval na slova, která tady padla. Reaguji na záležitost, ne z funkce architekta města. Nejsem ješitný, ale dal bych otázku vedení města, zastupitelům, zda se jim líbí vývoj výstavby ve městě, jak si zde každý maluje omítky na domech jinou barvou apod. Víím, že to jsou soukromé objekty. Ale co se týče zakázek ze strany města, za svoji osobu mohu říci, že jsem hluboce zklamán, jakým způsobem se zde realizují stavby, víte dobře, pane starosto, že jsem vás upozornil na stavbu polikliniky u sokolovny, která je doslova hrozná, další stavbou je stravovací pavilon. Já jsem v době, kdy zde byla dřívější kolegyně na správě majetku, tak jsem ji k tomu napsal takový motiv, jak by se na tuto akci mělo postupovat a myslím si, že vkládat prostředky do laické obnovy stravovacího pavilonu, tak si myslím, že jsme se navrátili do roku 1975-80, kdy taky vyměníme jenom okna, přičemž se nepokusíme ani o jiný náhled, spojovací chodbu uděláme jako věžeňský tubus, tohle není podle mého názoru obnova ani rekonstrukce, která odpovídá vývoji v naší době. Otázka Rabštejna, byl jsem účasten dvou soutěží, které tady probíhaly. Nedalo se obecně před tím na má slova, kdy jsem upozornil, že takto by se nemělo přistupovat k takové soutěži, kdy odvedli práci, co není normální. Já jsem k tomu napsal svůj názor, protože se tady šířily fámy, co to tady povolují, jak to vypadá. Vzhledem k tomu, že se říkalo, že jsem toho já strůjcem, mám tady vše zdokumentováno, že to nejsou mé názory. Dnes jsem se sem dostavil po schůzce s vedoucím správou majetku, který mi představil skicu na Rabštejn v této podobě, co ukazují. Nežlobte se na mě, ale toto není práce architekta, který se prezentuje tím, že chce dělat budovu na náměstí města. Měla by to být stavba, která by měla architektonicky představovat současnou dobu. Měli by se zastupitelé a vedení města zamyslet, jak jít s moderní architekturou současné doby a ne, to, co se tady odehrává a myslím, že je to špatně.

p. Kinský – dovoluji si oponovat jednou věcí, nad kterou jsme seděli, a vy jste řekl, že by se měla zbořit. Jedná se o polikliniku. Je to ale soukromý objekt, byla u toho i Ing. Lédrová, vedoucí stavebního úřadu, která se opřela o stavební zákon a dle jejího názoru s tím nešlo nic dělat. Stravovací pavilon, dobrá, není to štěstí. Pokud bychom měli pozvat moderní architektky, bylo by to finančně jinde. Rabštejn sám o sobě je nešťastně umístěn. Změnit ho ve významnou architekturu, bude velice těžké a vyvolá to velkou vlnu diskuse. Projekty dřívější, respektive jeden, který se jevil jako nejschůdnější, nebyl schválen. Jsou tu další tři projekty, které si nedovolím sám o sobě hodnotit, se mě nelíbí. Musíme k Rabštejnu, jako takovému, přistoupit s jiným zadáním, ne rekonstrukcí, ale celou revitalizací.

Ing. arch. Koza – Rabštejn bude zvenku vypadat jinak, nikdo z toho neudělá slušný barák, ale je to pouze můj názor. Uvnitř se částečně rekonstruuje, ale zvenčí to nebude v pořádku. Je k tomu potřeba opora a důvěra lidí, kteří na tom dělají. Myslím si, že i za málo peněz, kdo umí, udělá z toho pěkné a zajímavé věci.

Bc. Šlaj- jenom krátce, kdyby město více komunikovalo s architektem města, bylo by to lepší. Pokud o to vedení nebo správa majetku města nemá zájem, pak nevím, proč zde architekt je. Také jsem dostal pozvánku na schůzi, p. Kytlíkovi jsem poslal e-mail, že by bylo vhodné, aby se toho městský architekt zúčastnil, dále jsem navrhnul, že se té problematice věnoval dřív Ing. Lerch, že by bylo dobré, aby ho taky pozval a z poměrně jeho neochotné odpovědi vyplynulo, že architekta pozvat může a p. Lercha si máme pozvat do komise, což mě přijde trochu nepatřičné. Škoda, že tu p. Kytlík není, chtěl jsem mu to říci do očí. Polikliniku už asi nepředěláme, ale co se týče Rabštejna, myslím si, že městský architekt k tomu má co říct.

Ing. Lerch – řekl jste tu, jednu významnou věc, o které jsme se tady s panem architektem od začátku hádali a já mu v té závěrečné fázi musím dát za pravdu a to rozpočet, který na revitalizaci Rabštejna byl nízký, proto projekty dopadly tak, jak dopadly. Bylo by dobré dát tomu časový prostor, našetřit prostředky, neuspěchejme to, dejme tomu čas a hlavně dejte na vyjádření městského architekta.

p. Kinský – souhlasím s tím a vím, že náklady na opravu budou v jiné dimenzi. Ale to by se museli přerušit např. na čtyři roky investiční akce nebo město zadlužit. Panu architektovi se omlouvám za to,

že jsme se nesešli. Víím, že tyto věci by měly mít nějaký řád. Co se týče výstavby soukromých objektů a domů, je to problematické, protože každý soukromník má svoji představu.

JUDr. █████ – otázka na tajemníka, na jeho zprávu. Proč se v případě rekvalifikačních dohod zažalovala nejvyšší částka?

JUDr. Šťastný - tuto strategii jsem neřešil já, takže bohužel vám na to zodpovědět nemůžu.

JUDr. █████ - tak kdo to řešil?

JUDr. Šťastný – bylo to předáno právníkovi města a já nejsem na místě schopen vám zodpovědět, proč to bylo takhle, předpokládám, že to bylo po nějaké dohodě.

JUDr. █████ – takže vy nejste schopen říct, kdo rozhodl, která z těch věcí se zažaluje. Mohli by se k tomu vyjádřit i ostatní pánové, p. starosta a p. místostarosta? Proč se mluví o ušetření nákladů a přitom z nejvyšší částky jsou ty potencionální náklady nejvyšší.

Ing. Langr – já bych vám odpověděl v těch samých dimenzích, jak pan tajemník. Kromě toho, co řekl pan tajemník, za sebe říkám, že bychom o tomto tématu tady neměli diskutovat, neboť je to předmětem soudního řízení. Byla podána řada dalších podání k orgánům činných v trestním řízení, ať už anonymně nebo konkrétní osobou. Domnívám se, že bychom tady o tom neměli diskutovat, neboť by tady mohly zaznít určité skutečnosti, které se budou teprve prokazovat a budou postupně vyplývat na povrch. Takže já vám k tomu také tady neodpovím.

JUDr. █████ – proč tady ta skutečnost byla prezentována, když na ní nikdo neodpoví? Navíc jako nějaký velký úspěch?

JUDr. Šťastný – ve zprávě to nebylo prezentováno jako nějaký úspěch, ale byl to komentář o tom, co se tady zjistilo. Lidé by se měli spíše ptát na to, proč k tomu studiu došlo, když nezvyšovalo jejich kvalifikaci a nebylo ani potřeba k jejich práci. Víte sám dobře, že je to řešeno u soudu, jaké věci se v průběhu řízení ukazují. Je to věc, která město zatěžuje jak časově, tak po finanční stránce. Víím, že to bylo komplikované, projednávalo to dřívější vedení, pan tehdejší starosta nesouhlasil s roční lhůtou vzájemně se k té rekvalifikaci. Jistě k tomu měl pádný důvod to dát na tři roky, což si myslím je správné a rád bych se ho v té souvislosti zeptal, jestli v rámci této dohody o zvyšování kvalifikace se podepsal bývalému tajemníkovi nějaký dodatek, nějaká dohoda, která by ho zprošťovala platby za některých určitých záležitostech a jestli to bylo projednáváno v radě.

Ing. Bartoš – nebudu vám na to odpovídat, vyhýbáte se něčemu a chcete do toho zatáhnout další lidi.

JUDr. █████ – pane tajemníku, kážete vodu a pijete mléko, což je podle mě velmi sprostě.

JUDr. Šťastný – už zase skáčete do řeči. Vy jste se na něco ptal, já jsem vám na začátku řekl, že nevím, jak byla zvolena strategie, jak a kdo bude žalován, dám si to do poznámek, musím se na to podívat.

Mgr. Fiala – reaguji na vystoupení pana tajemníka na minulém zastupitelstvu v červnu, kde nařkl zastupitelku Žižkovou, že v roce 2013 měla připravit při výběrovém řízení, jako předsedkyně výběrové komise v oblasti pojišťovnictví, město o 350 tisíc. Já jsem si k tomu obstaral určité dokumenty a dovoďte, abych vás s nimi seznámil.

Výběrové řízení na pojišťovnu: RM ustavila výběrovou komisi ve složení – předsedkyně p. Žižková, místopředsedkyně p. Fidlerová, členové p. Cejnarová, Blezzardová a p. Bartoš a p. Šeda. Komise se schází dne 4.4.2013 bez p. Bartoše a Šedy. Otevírá obálky 3 účastníků. Na základě námítky účastníků, že Generali nemá svázanou nabídku, neočíslovanou, komise všechny listiny očíslovala a sepsala seznam. Vše uložila do trezoru. Komise se schází 11.4.2013, kdy se účastní p. Šeda. Zjistila, že Generali má nízkou nabídku včetně DPH /330.066,-- bez DPH a to za rok, ač mělo být za 5 let/. Komise pověřila místopředsedkyni p. Fidlerovou, aby vyzvala pojišťovnu k vyjádření se. Nebyl to důvod k vyloučení této pojišťovny. Komise se schází 25.4.2013 ve složení: p. Fidlerová, Blezzardová, Cejnarová a p. Šeda. V zápisu pak u Generali uvádí nabídkovou cenu 1.996.900,-- Kč – tedy včetně DPH, které činí 346.570,- Kč. Komise hodnotila u Generali částku vyšší s DPH a u všech dle zadaných kritérií. Podle těchto kritérií zadaných RM vyhodnotila pořadí, kdy Generali se umístila na prvním místě. Tedy p. Žižková se jednání neúčastnila, což lze zjistit z předložené zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Tvzení tajemníka, že měla přivodit městu škodu 346.570,- Kč je lživá informace z jeho strany, která měla poškodit dobré jméno p. Žižkové. Skutečná roční platba byla 299.510,- Kč, což za 5 let by bylo pod 1,5 milionem Kč, nikoliv s DPH, jak tvrdí p. tajemník, takže, kdo připravil toho, už to tady zaznělo. Na schůzce výboru nás p. Žižková seznámila s tím, že byla vypovídat na policii a že na ni bylo podáno trestní oznámení, hrůza, děkuji.

JUDr. Šťastný - jenom velice krátce, prezentace tady byla, bylo to promítnuté, je to i v mých podkladech. Vy mě tady obviňujete z toho, že jsem paní Žižkovou z něčeho obviňoval. Já jsem říkal jediné, kdy jsem ji pak zmiňoval nejen jako členku výběrové komise při otvírání obálek, ale vzápětí, že by celou tu věc neměl prověřovat kontrolní výbor s ohledem na osobu, která se účastnila tohoto otvírání obálek. Pokud jste si četl zadávací dokumentaci, je tam přímo ustanovení o tom, jak má ta nabídka vypadat, co má obsahovat a jakým způsobem má být sešita. Komentoval jsem stav, komentoval jsem

dokumenty, myslím, si, že si to každý mohl spočítat a pokud vím, úkol z toho vyplynul nebo závěr pro finanční výbor a nějaké řešení tam potom bylo. Takže, prosím, mě neobviňujte z něčeho, co jsem neudělal.

Bc. Šlaj – jestli tomu dobře rozumím, to, co tady bylo prezentováno se řešilo tím, že bylo podáno trestní oznámení na pí. Žižkovou? Je to tak?

JUDr. Šťastný – já jsem na nikoho žalobu nepodával, důvodem bylo, že na úřadě byly založeny jiné materiály, než které byly prezentovány.

Bc. Šlaj – kdo tedy podal na pí. Žižkovou?

pí. Jelínková – finanční výbor nepodal na paní Žižkovou trestní oznámení a ani já, jako Jelínková jsem toto oznámení nepodala.

Bc. Šlaj – začíná mě vadit jedna věc, tajemník řekl, že bylo podáno několik oznámení a nic konkrétního. Docela mě to štvě a chtěl bych vědět, jak funguje právník města. Vedení města dostalo úkol, aby nám vysvětlilo, za co mu byla udělena finanční odměna ve třech splátkách. Já se ptám, víme, za co to bylo vyplaceno. Jaké kauzy řeší a za co ho tedy platíme, jsou nad rámec smlouvy?

p. Kinský – vím, že už jsme se na to ptali, dal jsem pověření, aby to bylo zjištěno a vypsáno. Zatím jsem ten materiál nedostal, ale určitě není problém, abych ho dostal a přeposlal. Bylo tam několik soudních sporů nad rámec smlouvy. Opatřím si písemný podklad a přepošu vám ho.

Bc. Šlaj – ve vši účtě, je to staré pět měsíců, přeci to musel někdo panu Tuzarovi schválit. Není možné, aby on sám přišel a nafaktoval si tu 40, tu 50 tisíc za jeho nadměrné zatížení. Studoval jsem si smlouvu s ním a nikde není napsáno, že krom paušálu mu budou za tyto služby vypláceny finanční odměny. Bylo dost času dodat podklady k tomuto, přeci mu to musel někdo schválit, přeci nemohl sám přijít a říct si o peníze. On řekne, dělal jsem tohle, tohle, tohle, ale někdo mu musí tu odměnu schválit. My tady řešíme věci ohledně bývalých zaměstnanců, mnohdy ohledně o zanedbatelných částkách a tohle se neřeší. Opravdu, pět měsíců na to bylo, aby se podklady dodaly, je to uvedeno v zápisu kontrolního výboru. Považuji za aroganci, že ani na základě zápisu nám tyto informace nikdo do současné doby nedodal.

p. Kinský – nemohu v této chvíli říct nic jiného, než ano, beru na vědomí a udělám nápravu v té věci.

Mgr. Žižková – po každém jednání zastupitelstva by rada měla usnesení ZM projít a udělat k tomu nějaké závěry. Pak by nedocházelo k těmto prodlevám. Měli bychom si dát jako první bod jednání, kontrola usnesení.

JUDr. Šťastný – jestli by nebylo vhodné, aby to dělal kontrolní výbor.

Mgr. Žižková – ale my to kontrolujeme až po určité době.

Bc. Šlaj – je vidět, že kontrolní výbor to zkontroloval, je to uvedeno v zápise a pět měsíců se nic nedělo. Na vašem místě bych mlčel.

Ing. Bartoš – vyžádal jsem si informace, smlouvy, fakturace k činnosti sdružení CEPAC. Když jsem si to prostudoval, přečetl – příkazní smlouva – pí. Kschwendová si měsíčně účtuje 15-20 tis. za práci, kterou na úřadě by měla dělat zaměstnankyně pí. Nyčová. Kschwendová má tuto činnost radou odsouhlasenou. Je to něco neskutečného. Společnost CEPAC má z města „superdojnicí“, dělá práci za pana tajemníka, dělá pro něho poradenské služby, školení pro zaměstnance města za 24. tisíc je také pálnka, je to absolutně neprůhledné, dává to spekulace zneužití městských peněz. Když si Kschwendová fakturuje částku, a i když ke každé faktuře napíše, co dělala, je to neprůhledné a zjistil jsem, že když dělá přípravu žádosti o dotaci pro Klackaře, tak tuto částku si vyúčtuje i CEPAC. V tomhle okamžiku bych požádal zastupitele, aby daly mandát kontrolnímu výboru, aby tuhle celou anabázi ve své kompetenci kontrolní výbor prošetřil a mohl nám na některém dalším zastupitelstvu předložit o tom zprávu, neboť to už zachází jinam, než to má být. Chtěl bych se zeptat zastupitelů, jestli kontrolní výbor můžeme tímto pověřit. Chtěl bych slyšet od vás nějaký návrh, protože tohle nejde přehlížet.

p. Kinský – prosím pány zastupitele a zastupitelky k vyjádření.

JUDr. Šťastný – požadoval jste podrobné informace, dostal jste je, směřujete tam některé věci bohužel dohromady. Uvedl jste, že p. Kschwendová na smlouvu supluje činnost někoho jiného, který tady pracuje, tam jenom je potřeba uvést, že ve chvíli, když jsem nastupoval, byla tu na dotace pracovnice, která byla ve výpovědi. Na základě toho, rada přijala smlouvu s p. Kschwendovou Nová pracovnice je na úřadě na dohodu pouze na jeden nebo dva dny v týdnu. Ve výsledku jsme na nižší částce, než by byly původní náklady. Školení pro všechny zaměstnance, jak jste správně uvedl, za 24. tis. Kč v několika dnech, nebylo také tak drahé, stálo o 10. tis. méně, než školení jednoho bývalého tajemníka. Takže prosím o porovnání. Je třeba nesměšovat věci dohromady.

Ing. Bartoš – já si myslím, že ty věci nesměšuju, nic méně poradenská činnost tajemníka je zbytečná. Myslím, že jste dost fundovaný na to, řešit věci osobně. Navrhuji usnesení k této věci.

ZM pověřuje kontrolní výbor k prověření plnění příkazní smlouvy paní Kschwendové.

Pro: 14 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kotásek, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel – 3 - Krejsa, Kinský, Langr

Usnesení bylo schváleno.

Ing. Mottl – nezeptám se na to, co byste asi očekávali, ohledně advokátní kanceláře apod., ale zeptal bych se obecně. Myslíte, že někdo z nás je akademický pracovník nebo student? Při vší úctě si myslím, že asi nikdo a uložště, ze kterého si stahujeme podklady pro jednání zastupitelstva má tuto definici. Tak jsem se chtěl, zeptat, zda je to v pořádku, zda v některých případech není ohrožena kybernetická bezpečnost úřadu. Nemyslím si, že toto uložště a i formát, který je velice nekomfortní pro většinu zastupitelů, je to nejlepší řešení, jak by se zastupitelé měli dostávat k podkladům.

Ing. Kovaříček – musím věc prodiskutovat s informatikama.

Další dotaz již není, tímto diskusi uzavírám, děkuji všem za příspěvky a přeji příjemný večer.

Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 19. září 2016 v 21:15 hodin.

František Kinský
starosta města

Ověřovatelé: (Vilém Drahorád)

..... (Iva Jelínková)

Dne: 22. září 2016, Kostelec nad Orlicí
zapsala: Petra Čermáková

USNESENÍ
č. ZM 5/2016

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 19. září 2016 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

Zastupitelstvo města

1. souhlasí

- a) s darováním části pozemku parc. č. 10/1, zastavěná plocha o výměře 21 m², odděleného geometrickým plánem č. 2412-19/2016 z parcely, parc. č. 10/1 – ostatní plocha, zeleň v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s Českou poštou, s.p. se sídlem 225 99 Praha 1, Politických vězňů 909/1.
- b) s umístěním pamětní desky pana Jindřicha Falty na Stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí.

2. schvaluje

- a) bezúplatný převod pozemku parc.č. 1381/45 - ostatní plocha o výměře 6 m², odděleného geometrickým plánem č. 2415-34/2016 z původního pozemku parc.č. 1381/25 a pozemku parc.č. 1847/5 - ostatní plocha o výměře 5 m², odděleného geometrickým plánem č. 2415-34/2016 z původního pozemku parc.č. 1847/3, vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí, z majetku města Kostelec nad Orlicí do majetku Královéhradeckého kraje.
- b) darovací smlouvu na část pozemku parc.č. 10/1 - zastavěná plocha o výměře 21 m² odděleného geometrickým plánem č. 2412-19/2016 z parcely parc.č. 10/1 - ostatní plocha, zeleň v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s Českou poštou, s.p. se sídlem 225 99 Praha 1, Politických vězňů 909/1, IČ: 47114983.
- c) změnu rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 21.
- d) změnu rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 23.
- e) zřízení školní jídelny jako nového školského zařízení, jehož činnost bude vykonávat příspěvková organizace Mateřská škola Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987, IČ: 75016125 s účinností od 1.1.2017.
- f) dodatek č. 1 zřizovací listiny Mateřské školy Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Mánesova 987, IČ: 75016125 s účinností od 1.1.2017.

3. nesouhlasí

- a) se snížením penále za každý započatý den prodlení dokončení díla „Rekonstrukce ulice Jungmannova, Kostelec nad Orlicí“ panu Romanu Hrdličkovi se sídlem 530 12 Pardubice, Erno Košťála 958, IČ: 48180394.
- b) s prominutím sankcí za odstoupení od smlouvy o dílo „Rekonstrukce ulice Jungmannova, Kostelec nad Orlicí“ a tím zapříčiněnou ztrátu záručních oprávnění v celkové výši 1 269 012,90 Kč panu Romanu Hrdličkovi se sídlem 530 12 Pardubice, Erno Košťála 958, IČ: 48180394.
- c) s prodejem tří částí pozemku parc.č. 2560/20 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí a to pozemku parc. č. 2560/56 - orná půda o výměře 81 m², odděleného geometrickým plánem č. 2418-56/2016 z původního pozemku parc. č. 2560/20 zapsaného na LV č.10001 pro obec a kat. ú. Kostelec nad Orlicí, pozemku parc. č. 2560/57 - orná půda o výměře 275 m² odděleného geometrickým plánem č. 2418-56/2016 z původního pozemku parc. č. 2560/20 zapsaného na LV č.10001 pro obec a kat. ú. Kostelec nad Orlicí a pozemku parc.č. 2560/58 - orná půda o výměře 230 m² odděleného

geometrickým plánem č. 2418-56/2016 z původního pozemku parc. č. 2560/20 zapsaného na LV č.10001 pro obec a kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

- d) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/6 - trvalý travní porost o výměře 654,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- e) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/9 - trvalý travní porost o výměře 1 788,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- f) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/19 - trvalý travní porost o výměře 225 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- g) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/28 - trvalý travní porost o výměře 748,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- h) s odkoupením 1/4 podílu podíl z pozemku parc. č. 2432/63 - trvalý travní porost o výměře 45,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- i) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/74 - trvalý travní porost o výměře 1,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- j) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/75 - trvalý travní porost o výměře 975,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- k) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2431/2 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 60,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- l) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 4035 - orná půda o výměře 2 167,25 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- m) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3945 - ostatní plocha, zeleň o výměře 3 655,25 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- n) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3938/1 - trvalý travní porost o výměře 735 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- o) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3947/5 - trvalý travní porost o výměře 932,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- p) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3924/83 - vodní plocha o výměře 11 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- q) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3924/84 - vodní plocha o výměře 36 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- r) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3924/85 - vodní plocha o výměře 6 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- s) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/6 - trvalý travní porost o výměře 654,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².

- t) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/9 - trvalý travní porost o výměře 1 788,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- u) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/19 - trvalý travní porost o výměře 225 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- v) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/28 - trvalý travní porost o výměře 748,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- w) s odkoupením 1/4 podílu podíl z pozemku parc. č. 2432/63 - trvalý travní porost o výměře 45,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- x) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/74 - trvalý travní porost o výměře 1,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- y) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/75 - trvalý travní porost o výměře 975,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- z) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2431/2 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 60,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- aa) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 4035 - orná půda o výměře 2 167,25 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- bb) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3945 - ostatní plocha, zeleň o výměře 3 655,25 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- cc) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3938/1 - trvalý travní porost o výměře 735 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- dd) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3947/5 - trvalý travní porost o výměře 932,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- ee) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3924/83 - vodní plocha o výměře 11 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- ff) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3924/84 - vodní plocha o výměře 36 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- gg) s odkoupením 1/4 podílu z pozemku p. č. 3924/85 - vodní plocha o výměře 6 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 50 Kč/m².
- hh) s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3781/62 - trvalý travní porost o výměře 3 708,75 m², v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED]

- ii) s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/29 - trvalý travní porost o výměře 679,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED].
- jj) s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/45 - trvalý travní porost o výměře 40,25 m², v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED].
- kk) s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/52 - trvalý travní porost o výměře 1 214,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED].
- ll) s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 3781/62 - trvalý travní porost o výměře 3 708,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED].
- mm) s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/29 - trvalý travní porost o výměře 679,75 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED].
- nn) s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/45 - trvalý travní porost o výměře 40,25 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED].
- oo) s využitím předkupního práva na koupi 1/4 podílu z pozemku parc. č. 2432/52 - trvalý travní porost o výměře 1 214,50 m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od pana [REDACTED], bytem [REDACTED].
- pp) s přejmenováním Stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí na Stadion Jindřicha Falty.

4. pověřuje

- a) kontrolní výbor k prověření plnění příkazní smlouvy paní Kschwendové.

5. bere na vědomí

- a) Zprávu o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2016 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií ke dni 7.9.2016.
- b) změnu rozpočtu na rok 2016 - rozpočtové opatření č. 17, 18, 19 a 20
- c) Zprávu o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2016.
- d) zápis č. 20 z jednání kontrolního výboru ze dne 6.9.2016.

6. revokuje

- a) usnesení č. ZM 4/2016 bod 3c), kterým schválilo bezúplatný převod pozemku parc.č. 1381/45 - ostatní plocha o výměře 6 m², odděleného geometrickým plánem č. 2415-34/2016 z původního pozemku parc.č. 1381/25 a pozemku parc.č. 1847/5 - ostatní plocha o výměře 5 m², odděleného geometrickým plánem č. 2415-34/2016 z původního pozemku parc.č. 1847/3, vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí, z majetku města Kostelec nad Orlicí do majetku Královéhradeckého kraje.

7. vyřazuje

- a) z programu bod 2b) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí.
- b) z programu bod 3a) Jednací řád výborů zastupitelstva města.

c) z programu bod 3b), odměny členům výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva města.

8. ukládá

a) tajemníkovi města plnit ustanovení § 109 odst. 3 písm. a, odst. 2 zákona o obcích v podávání vyžadovaných informací a dokumentů výborům ZM v souladu s jejich pravomocí uvedenou v § 119 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb. – zákona o obcích.

František Kinský
starosta města

Dne 26.zář 2016 Kostelec nad Orlicí