



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

69585/2016/KHK



Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Odbor | oddělení
odbor dopravy a
silničního hospodářství

Naše značka (č. j.)
KUKHK-22446/DS/2016-2-Ma

Vyřizuje i linka | e-mail
Mgr. Bc. David Mazánek/635
dmazanek@kr-kralovehradecky.cz

Hradec Králové
28. 06. 2016

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán dle ust. § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, rozhodl o odvolání města Vysoké Mýto, IČ 00279773, Bedřicha Smetany 92, Vysoké Mýto, PSČ 566 32 proti rozhodnutí vydaném ve společném řízení vedeném Městským úřadem Kostelec nad Orlicí (MÚ KnO) dne 16. 12. 2015 zn. ODOŽÚ 28/2014-24864/2015-vs, kdy bylo rozhodnuto o právní povaze p.p.č. 75/3 v k.ú. Domoradice, obcí Vysoké Mýto, podle ust. § 90 odst. 1) písm. b) správního řádu takto:

odvoláním napadené rozhodnutí se ruší
a
věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně.

Odůvodnění

KÚ KHK nejprve posuzoval, zda jde o odvolání včasné, podané k tomu oprávněnou osobou. Odvolateli bylo odvoláním napadené rozhodnutí doručeno dne 21. 12. 2015 a odvolání bylo datovou zprávou doručeno MÚ Kostelec nad Orlicí dne 04. 01. 2016 (14 den odvolací lhůty), jde tedy o odvolání včasné. Odvolatel je vlastníkem pozemku p.č. 265/1 a 286/1 v daném k.ú. a obci, tj. zvažované komunikační alternativy jakož i žadatelem, proto je nutné shledat, že jde o účastníka tohoto správního řízení. Odvolatel vznesl tyto odvolací námítky.

1/ MÚ KnO nedal možnost účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí; v odvoláním napadeném rozhodnutí nereagoval na návrhy odvolatele na provedení dokazování a ani nerespektoval právní názor, které uvedl KÚ KHK v rozhodnutí o odvolání (čj. 25539/DS/2015-3-Ma ze dne 24. 09. 2015).

KÚ KHK k tomuto uvádí, že MÚ KnO v odvoláním napadeném rozhodnutí uvedl, že opatří nový podklad, když se opětovně seznamoval s faktickým stavem na místě samém. Je pak otázkou, proč nedošlo k aplikaci ust. § 36 odst. 3) správního řádu. Nicméně s ohledem na výrok tohoto rozhodnutí nemá smysl o tomto pochybení dále polemizovat. Pokud nebudou pro vydání rozhodnutí užity nové podklady (a KÚ KHK opakovaně zdůrazňuje, že nové podklady potřebné nejsou), pak MÚ KnO pro nabytí právní moci tohoto rozhodnutí přistoupí rovnou k vydání nového rozhodnutí ve věci, kdy není důvodu, aby jej nevydal např. do týdne.

Za pochybení nutno považovat to, že MÚ KnO nerozhodl o právní povaze všech pozemků, které byly předmětem žádosti ani o dalších meritorních otázkách, které posuzoval ve společném řízení (tj. o odstranění nepovolené pevné překážky aj.) – na toto pochybení KÚ KHK již dvakrát upozorňoval a činil tak potřeť. Jde přitom o pochybení nejzávažnější.

Dalším důvodem pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí je další porušení ust. § 90 odst. 1) písm. b) správního řádu, kde je uvedeno, že nalézací správní orgán je vázán právním názorem odvolacího orgánu. Jak již KÚ KHK uvedl v předchozím rozhodnutí o odvolání (čj. 25539/DS/2015-3-Ma ze dne 24. 09. 2015): „*Nutno však konstatovat, že správní orgán prvního stupně pochybil, když do svého rozhodnutí nepřevzal právní názor nadřízeného správního orgánu k této otázce a bez dalšího uvedl opačné hodnocení toho, zda k udělení souhlasu s veřejným užíváním došlo.*“ V daném případě posoudil MÚ KnO tuto otázku odlišně než KÚ KHK v rozhodnutí o odvolání, což je postup nezákonný.

K tvrzení odvolatele ohledně reakce na jeho návrhy a stanoviska KÚ KHK nejprve obecně uvede, že vskutku není povinností správních orgánů vypořádávat veškerou argumentaci a návrhy účastníka řízení. Podmínkou pro takový postup ovšem je, že proti těmto argumentům a návrhům postaví vlastní logický a ucelený argumentační systém, ve světle kterého se budou jevit argumenty a návrhy účastníka jako nepotřebné, příp. nelogické. Ostatně, lze poukázat na nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 989/08 ze dne 12. 02. 2009 (<http://nalus.usoud.cz/Search/Search.aspx>), který uvádí: „*68. Není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže obecné soudy nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře (a vyvracení) jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vylouží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná.*“ S tím souvisí i otázka procesní ekonomie, která nachází své vyjádření i v ust. § 51 odst. 3) správního řádu. Jestliže je pro shledání existence veřejně přístupné účelové komunikace nezbytné, aby došlo k naplnění 4 znaků, tak je evidentní, že shledání nenaplnění byť i jednoho z nich je důvodem pro to, aby nebyly zbývající 3 posuzovány, neboť jejich naplnění nebo nenaplnění již nemůže zvrátit posouzení právní povahy cesty učiněné na základě posouzení znaku prvního. Konkrétněji vyjádřeno – pokud v daném případě MÚ KnO shledal, že znak nutné komunikační potřeby není naplněn, nemusel se dále zabývat znaky zbývajícími, tedy ani reagovat na návrhy na provedení dokazování a stanoviska, která souvisí s těmito zbývajícími znaky. Pro naplnění požadavků plynoucích z ust. § 68 odst. 3) správního řádu tak (v daném kontextu, tj. krom vlastních úvah správního orgánu aj.) postačuje a) stručné odůvodnění toho, proč se správní orgán nezabývá veškerou argumentací a návrhy účastníků b) vypořádání se s námitkami a argumentací účastníků k onomu jednomu znaku, který nebyl naplněn.

2/ Rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí čj. 5C 27/2014-60, na nějž odkazuje odvoláním napadené rozhodnutí, byl zrušen Krajským soudem v Hradci Králové.

K tomuto se vyjádřil pan Ivo Ročeň, když uvedl, že ve věci podal dovolání k Nejvyššímu soudu.

KÚ KHK k tomuto uvádí, že s ohledem na uvedené se MÚ KnO nebudou v novém rozhodnutí o kauze projednáván soudem zmiňovat, když to pro posouzení věci není ani potřebné.

3/ Je namítáno, že odůvodnění neobsahuje podklady, ze kterých bylo vycházeno. Je tvrzeno, že nutnou komunikační potřebu cesty nelze posuzovat toliko z map a dále to, že nebyl vyhotoven znalecký posudek ve věci.

KÚ KHK k tomuto uvádí, že odůvodnění rozhodnutí je nekompatní, resp. nepřehledné, neboť kopíruje text z předchozích zrušených rozhodnutí vč. jeho chyb (např. nedokončená úvaha naznačující, že každá cesta musí být pozemní komunikací, zmínky o zastaveném správním řízení o

odstranění nepovolené pevné překážky, ačkoli výrok nic takového neobsahuje atd.); KÚ KHK již jedno uvedl, že otázka nutné komunikační potřeby je v daném případě zásadní a má jí být věnována patřičná pozornost. Odvolání napadené rozhodnutí ji však zmiňuje pouze v jednom krátkém odstavci (resp. jedno větou, tj. že šířka cesty 3,5 m je dostatečná pro dopravní obsluhu cestou napojovaných nemovitostí), když zbytek odůvodnění obsahuje nepodstatný detailní popis dosavadního průběhu řízení (který není nutné uvádět) a popis právní úpravy. Krom shora uvedeného (k bodu 1/ odůvodnění) nutno tedy konstatovat, že MÚ KnO v novém rozhodnutí uvede k této otázce nejen šířkové parametry cesty, která je dle jeho názoru postačující, ale i to, zda a jak je zajištěno např. otáčení vozidel, zda je cesta sjízdná i v zimním období, resp. zda by zvažovaná alternativa byla v daném případě sjízdná lépe atd. – k tomuto posouzení samozřejmě uvede, z jakých podkladů vycházel (např. fotografie ze dne... založené na čl. ...spisu). Ostatně sám MÚ KnO v jiné části odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí uvádí, že je jeho úkolem se těmito otázkami detailně zabývat, ovšem učiněno tak nebylo.

K dalším výše zmíněným odvolacím námitkám KÚ KHK odkazuje na svá předchozí rozhodnutí o odvolání, neboť tyto námitky byly vzneseny opakovaně a byly již vypořádány.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Bc. David Mazánek
oprávněná úřední osoba

Doručí se:

- 1/ Město Vysoké Mýto, IČ 00279773, Bedřicha Smetany 92, Vysoké Mýto, PSČ 566 32 – DS (též k **vyvěšení na úřední desku**)
- 2/ Ivo Ročeň, Na Spravedlnosti 121, Pardubice, PSČ 530 02
- 3/ Ing. Eva Ročeňová, Ostřešany 51, PSČ 530 02 - DS
- 4/ Jan Simon, Domoradice 56, Vysoké Mýto, PSČ 566 01
- 5/ Vlasta Simonová, Domoradice 56, Vysoké Mýto, PSČ 566 01
- 6/ Lubomír Klement, Domoradice 50, Vysoké Mýto, PSČ 566 01
- 7/ Jiří Simon, Chmelová 500, Vysoké Mýto, PSČ 566 01
- 8/ Josef Staněk, Vlnice 194, Vysoké Mýto, PSČ 566 01
- 9/ Hana Staňková, Vlnice 194, Vysoké Mýto, PSČ 566 01
- 10/ Ladislav Osinek, Domoradice 57, Vysoké Mýto, PSČ 566 01
- 11/ Věra Osinková, Domoradice 57, Vysoké Mýto, PSČ 566 01
- 12/ Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého, 951/8, Hradec Králové, PSČ 500 03 – DS
- 13/ Správní orgán prvního stupně (MÚ Kostelec nad Orlicí) – DS (též k **vyvěšení na úřední desku**)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a dále na úřední desce Městského úřadu Vysoké Mýto, Městského úřadu Kostelec nad Orlicí a také musí být zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: **30. 06. 2016**

Sejmuto dne:

Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce.

MĚSTO
Kostelec n. Orl.
517 41 p. Kostelec n. Orl.
okr. Rychnov n. Kn. -20-