

## Zápis č. 3/2016

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného  
v pondělí 25.04.2016 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Omluveni: 1 - Kinský,  
Neomluven:

(prezenční listina je součástí zápisu)

### ZASEDÁNÍ

zastupitelstva města zahájil místostarosta města pan Tomáš Langr v 16:02 hodin, pozdravil všechny přítomné, omluvil pana starostu Františka Kinského, a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Zasedání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

#### Do pracovního předsednictva byli navrženi:

p. František Kinský	- starosta města
Ing. Tomáš Langr	- místostarosta města
RNDr. Tomáš Kytlík	- místostarosta města
JUDr. Jan Šťastný	- tajemník městského úřadu

#### Dotazy: žádné

Pro: 18 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 2 – Šlaj, Kotásek,  
Zdržel se: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

#### Zapisovatelkou byla jmenována Ing. Eva Hynková

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### Do návrhové komise byli jmenováni:

Bc. Jan Šlaj	- předseda
p. Vilém Drahorád	- člen
p. Jiří Kotásek	- člen

#### Dotazy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 3 – Drahorád, Kotásek, Šlaj

Návrhová komise byla jmenována.

#### Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Ing. Vlastimil Šeda  
Bc. Petra Zakouřilová

#### Dotazy: žádné

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0  
Zdržel se: 0

Ověřovatelé zápisu byli jmenováni.

**Ing. Langr:** Zápis z předchozího zasedání byl ověřen a nebyly proti němu podány námitky. Upozorňuji přítomné, že dle jednacího řádu je ze zasedání pořizován zvukový záznam, který slouží pro vyhotovení zápisu a následně je umístěn spolu se zápisem na stránkách města. Z tohoto důvodu je nutné, aby zastupitelé mluvili postupně a do mikrofonu, aby byla zveřejňovaná zvuková nahrávka co nejkvalitnější. Zároveň budou při hlasování nahlas jmenováni zastupitelé jmény pro průkaznost a ověření hlasování.

Má proti tomuto někdo námitku?

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0  
Zdržel se: 0

## **Návrh programu zasedání:**

### **1. Majetkové záležitosti**

- a) Žádost o splátkový kalendář
- b) Prodej pozemků parc.č. 1956/6 a parc. č. 1956/69 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- c) Pověření jednáním ve věcech technických a stavebních
- d) Ručení města Kostelec nad Orlicí za závazky odběratelů společnosti AQUA SERVIS a.s.
- e) Bezúplatný převod pozemků v majetku KH kraje do majetku města Kostelec nad Orlicí
- f) Prodej pozemků parc. č. 685/1 a parc. č. 685/2 v kat. ú. Kostelecká Lhota

### **2. Ostatní odbory MÚ**

- a) Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotací z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí
- b) Změna rozpočtu na rok 2016 – rozpočtové opatření č. 5,6,7,8,9,10 a 11

### **3. Různé**

- a) Prezentace analýzy základních činností městského úřadu
- b) Přehled práce finančního výboru za rok 2015 a plán práce finančního výboru na rok 2016
- c) Návrh na pořízení nového technického vozidla SDH Kostelec nad Orlicí - město
- d) Projednání umístování uprchlíků v Kostelci nad Orlicí
- e) Návrh na odvolání místostarosty z funkce uvolněného místostarosty města

Připomínky:

**Mgr. Žižková:** Já bych prosila o zařazení ještě jednoho bodu, a to je Zpráva kontrolního výboru.

**Ing. Langr:** Bude záležet na hlasování, já se nedomnívám, že zpráva kontrolního výboru je tak podstatný dokument, který by nevydržel posečkání a zařazení do dalšího zasedání ZM. Trváte tedy na tom, dobře. Navrhujete pod bodem 3 Různé f) zařadit Zprávu kontrolního výboru.

Dám hlasovat o návrhu kolegyně Žižková na doplnění dnešního programu jednání o bod 3 f) Zpráva kontrolního výboru.

Pro: 12 – Bartoš, Drahorád, Jasník, Kameník, Kotásek, Krejsa, Lerch, Mottl, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 3 - Forchová, Jelínková, Langr,  
Zdržel se: 5 - Alt, Kytlík, Musil, Mlatečková, Šeda,

Ing. Langr: Děkuji, na základě prohlasovaného bude dnešní program jednání rozšířen o bod 3f) Zpráva kontrolního výboru.

Schválení programu:

Pro: 18 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Kameník, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 -Mlatečková, Jelínková

Program byl schválen.

## 1. Majetkové záležitosti

### a) Žádost o splátkový kalendář (předkládá p. J.Lédrová)

*Audio záznam: od 9:00 min. do 10:45 min.*

Ing. Langr: Všichni zastupitelé dostali předem příslušné podklady k dnešnímu jednání, příslušné předlohy tady budou promítány, tzn. jestli má někdo dotaz, připomínku k tomuto bodu, je schopná se vyjádřit za SMM paní Jitka Lédrová.

Paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] dluží Městu Kostelec nad Orlicí:

- za vyúčtování služeb spojených s užíváním bytu č. 10 ve vlastnictví Města Kostelec nad Orlicí za rok 2014 ve výši 5 982,- Kč

- za nájemné za období 9-10/2013 ve výši 2 468,- Kč

Na tyto dluhy měla paní [REDAKCE] uzavřený splátkový kalendář, který nedodržovala, poslední platba byla uhrazena dne 18.09.2015 – došlo tedy k jeho zesplatnění.

- za nájemné za období 9, 10, 11, 12/2015 ve výši 18 720,- Kč

- za nájemné za období 1, 2/2016 ve výši 9 360,- Kč.

Celková dlužná částka činí 36 530,- Kč.

Paní [REDAKCE] požádala o možnost uhradit svůj dluh na základě splátkového kalendáře a je ochotna podepsat uznání dluhu v celé jeho výši i splátkový kalendář.

Paní [REDAKCE] žádá o měsíční splátky ve výši 1 050,-Kč, počínaje měsícem duben 2016. Celková doba splácení 35 měsíců.

Vzhledem k tomu, že částka jistiny dluhu a příslušenství, tj. poplatku z prodlení, přesahuje částku 10.000,-Kč a počet splátek je vyšší než 12 měsíců musí o této žádosti rozhodnout RM a následně ZM v souladu s ustanovením § 85 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, jelikož lhůta splatnosti dluhu je více jak 18 měsíců.

Tato žádost byla předložena RM dne 21.3.2016 a následně 18.4.2016

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje dohodu o splátkách dluhu s paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] na úhradu jistiny dluhu ve výši 36.530,- Kč a příslušenství.**

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Kameník, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 1 - Jelínková

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**b) Prodej pozemků parc.č. 1956/6 a parc. č. 1956/69 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí  
(předkládá p. E. Preclíková)**

*Audio záznam: od 10:45 min. do 13:35 min.*

Na jednání Zastupitelstva města 7. 12. 2015 pod č. 6/2015 bylo rozhodnuto o koupi pozemků p. č. 1956/6 a 1956/69 v k. ú. Kostelec nad Orlicí od paní [REDAKCE], [REDAKCE] za navrženou cenu 13 255,- Kč. RM č. 7/2016 dne 4. 4. 2016 schválila kupní smlouvu na odkoupení těchto pozemků.  
Případné dotazy je schopná zodpovědět za SMM paní Preclíková.

Dotazy:

Ing. Bartoš: Já se domnívám, že vést takhle jednání zastupitelstva, jenom se zeptat zastupitelů, jestli proti tomu nic nemají, že to není zrovna košer vůči veřejnosti, protože ti nevědí, o který pozemek se jedná. Tam je sice napsáno číslo pozemku, je tam napsaná osoba, která je v tom zainteresovaná, je tam i cena, ale ostatní nevědí, o jaký pozemek se jedná. Kdybyste tam dali alespoň mapu, tak myslím, že by to bylo korektnější.

Ing. Langr: Děkuji za připomínku, právě proto jsem zmínil, že k danému bodu, který je zde promítán, v případě potřeby, je schopen vždy za SMM, resp. za příslušný odbor, daný referent se vyjádřit.

Další dotazy: žádné

**ZM schvaluje kupní smlouvu na odkoupení pozemků parc.č.1956/6 – jiná plocha, ostatní plocha o výměře 11 m<sup>2</sup> a parc.č. 1956/69 – orná půda o výměře 230 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], za kupní cenu 13.255 Kč.**

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Štaj, Zakouřilová, Žid, Žížková  
Proti: 0  
Zdržel se: 1 - Langr

Usnesení bylo schváleno.

**c) Pověření jednáním ve věcech technických a stavebních (prezentuje tajemník JUDr. Šťastný)**

*Audio záznam: od 13:40 min. do 17:15 min.*

JUDr. Šťastný: Po odchodu p. Ing. Oldřicha Pavelky, který ukončil pracovní poměr na MÚ, je třeba pověřit nového vedoucího odboru SMM k zastupování města jednáním ve věcech technických a zastupování města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.

JUDr. Šťastný: Zároveň bych chtěl představit nového vedoucího, který je navrhován na tato pověření. Jde o pana Ing. Radka Zimu, který vystudoval stavební fakultu Vysoké školy báňské Technické university v Ostravě, obor Architektura a stavitelství, a dále na stejné vysoké škole obor Městské stavitelství a inženýrství. Pracoval nejprve v soukromém sektoru ve stavebnictví, a následně na MěÚ v Dobrušce.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM pověřuje** pana Ing. Radka Zimu jednáním ve věcech technických a zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM pověřuje** paní Evu Preclíkovou jednáním ve věcech technických a zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

16:20 dorazil starosta Fr. Kinský

#### **d) Ručení města Kostelec nad Orlicí za závazky odběratelů společnosti AQUA SERVIS a.s. (předkládá p. Jan Vrána)**

*Audio záznam: od 17:15 min. do 21:30 min.*

Společnost AQUA SERVIS a.s., Štemberkova 1094, Rychnov n. Kn. Na základě nové legislativy uzavírá nové smlouvy o dodávkách vody na každé odběrné místo zvlášť a pouze s jeho vlastníkem. V případě že odběratel není vlastníkem (nájemce) umožňuje výjimku, ale požaduje po vlastníkově ručitelský závazek v případě nehrzení vodného a stočného.

Z výše uvedeného a dle zákona č. 128/2000 Sb. O obcích je v souladu s § 85 rozhodování o převzetí ručitelských závazků vyhrazeno zastupitelstvu obce. Oprávnění obce ručit za závazky fyzických či právnických osob je pak v § 38 odst. 3) tohoto zákona výslovně vyloučeno s výjimkou taxativně uvedených případů (organizace zřízené městem).

Proto předkládám seznam odběratelů rozdělený na ty, kterým město za jejich závazky ručit může a na ty, za jejichž závazky město ze zákona ručit nesmí.

Po doložení společnosti AQUA SERVIS a.s. schválených ručitelských závazků, budou nové smlouvy o dodávkách tomuto přizpůsobeny.

Ing. Langr: Opět promítáme podklady, a k tomu bodu je schopen podat příslušné informace referent odboru SMM p. Vrána.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje** ručení města Kostelec nad Orlicí jako vlastníka připojených nemovitostí za závazky odběratelů uvedených v příloze č. 1 vyplývající ze Smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod uzavřené se společností AQUA SERVIS a.s. se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Štemberkova 1094, po dobu trvání této smlouvy.

Pro: 19 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 1 - Lerch

Zdržel se: 1 - Bartoš

Usnesení bylo schváleno.

p. Kinský: Nejdřív mi dovoluňte, abych se vám omluvil, byl jsem na jednání na Ministerstvu vnitra, kde byla schůzka starostů měst, ve kterých jsou situována uprchlická zařízení, a to jednání se trochu protáhlo, takže se omlouvám, že jsem přišel trochu později. Děkuji.

**ZM neschvaluje ručení města Kostelec nad Orlicí jako vlastníka připojených nemovitostí za závazky odběratelů uvedených v příloze č. 2 vyplývající ze Smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod, uzavřené se společností AQUA SERVIS a.s. se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Štemberkova 1094, na základě § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.**

Pro: 17 – Alt, Drahorád, Jasník, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 4 - Bartoš, Mottl, Forchová, Jelínková

Usnesení bylo schváleno.

### **e) Bezúplatný převod pozemků z majetku KH kraje do majetku města Kostelec nad Orlicí (předkládá p. Jan Vrána)**

*Audio záznam: od 21:30 min. do 25:18 min.*

Dne 10.03.2014 byla Radou města schválena Smlouva o právu provést stavbu inženýrské sítě a omezení užívání nemovitosti se Správou silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové v kat. ú. Kostelec nad Orlicí a Smlouva o výpůjčce pozemku LV:3112 o výměře 9272 m<sup>2</sup> na parc. č. 1381/17 v Kostelci nad Orlicí se Správou silnic Královéhradeckého kraje v kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Město žádá o bezúplatný převod pozemků - viz příloha č. 1. k příslušnému usnesení dle Geometrického plánu č. 2415-34/2016, vytvořeného Zeměměřičskou kanceláří Ing. Jiří Němec, Palackého náměstí 24, 517 41 Kostelec nad Orlicí.

RM doporučuje ZM schválit bezúplatný převod pozemku ostatní plocha v katastrálním území Kostelec nad Orlicí z majetku Královéhradeckého kraje do majetku města Kostece nad Orlicí. Dárce si vyhrazuje k tíži obdarovaného zákaz zcizení převáděných nemovitostí, které se zřizuje bezúplatně mezi stranami na dobu 10 let ode dne podpisu této smlouvy. Obdarovaný může předmět daru zcizit pouze po předchozím písemném souhlasu dárce.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje bezúplatný převod části pozemků parc.č. 1381/39 - ostatní plocha o výměře 1015 m<sup>2</sup>, parc.č. 1381/40 - ostatní plocha o výměře 982 m<sup>2</sup>, parc.č. 1381/41 - ostatní plocha o výměře 790 m<sup>2</sup>, parc.č. 1381/42 - ostatní plocha o výměře 127 m<sup>2</sup>, parc.č. 1381/43 - ostatní plocha o výměře 57 m<sup>2</sup>, parc.č. 1381/44 - ostatní plocha o výměře 238 m<sup>2</sup> a parc.č. 1381/46 - ostatní plocha o výměře 65 m<sup>2</sup> oddělených geometrickým plánem č. 2415-34/2016 z původního pozemku parc.č. 1381/17 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí z majetku Královéhradeckého kraje do majetku města Kostelec nad Orlicí. Dárce si vyhrazuje k tíži obdarovaného zákaz zcizení převáděných nemovitostí, které se zřizuje bezúplatně mezi stranami na dobu 10 let ode dne podpisu této smlouvy. Obdarovaný může předmět daru zcizit pouze po předchozím písemném souhlasu dárce.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**f) Prodej pozemků parc. č. 685/1 a parc. č. 685/2 v kat. ú. Kostelecká Lhota (předkládá p. E. Preclíková)**

*Audio záznam: od 25:18 min. do 28:58 min.*

Rada města Kostelec nad Orlicí souhlasila na svém jednání dne 14. 12. 2015 Usnesením č. RM 28/2015 s prodejem pozemků p. č. 685/1 (druh pozemku: zahrada) a p. č. 685/2 (druh pozemku: trvalý travní porost) zapsaných na LV č. 10001 pro obec Kozodry, katastrální území Kostelecká Lhota, které jsou ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí.

Jedná se o 2 pozemky, které přiléhají k pozemku pana [REDAKCE], je to v Kozodrech, oba ty pozemky vidíte (*promítání předlohy*).

Dne 2. 3. 2016 byl vyvěšen záměr obce o prodeji těchto pozemků p. č. 685/1 (druh pozemku: zahrada) a p. č. 685/2 (druh pozemku: trvalý travní porost) a dne 18. 3. 2016 byl sejmut. K záměru se bylo možné vyjádřit v termínu do 21. 3. 2016.

Dne 14. 3. 2016 požádal o možnost odkoupení těchto pozemků jako jediný žadatel [REDAKCE] adresa [REDAKCE]

Pro zjištění reálné tržní hodnoty těchto pozemků byl vypracován Jiřím Karličkem odborný znalecký posudek. Cena obou pozemků dohromady je 32 960,- Kč. S touto cenou [REDAKCE] souhlasí.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s prodejem pozemků parc.č. 685/1 – zahrada o výměře 203 m<sup>2</sup> a parc.č. 685/2 - trvalý travní porost o výměře 80 m<sup>2</sup> v obci Kozodry a kat.ú. Kostelecká Lhota panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za cenu 32 960,- Kč.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemků parc.č. 685/1 – zahrada o výměře 203 m<sup>2</sup> a parc.č. 685/2 - trvalý travní porost o výměře 80 m<sup>2</sup> v obci Kozodry a kat.ú. Kostelecká Lhota s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za cenu 32.960,- Kč.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## **2. Ostatní odbory MÚ**

### **a) Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotací z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí (prezentuje RNDr. Kytlík)**

*Audio záznam: od 28:58 min. do 43:39 min.*

RNDr. Kytlík: Dobrý den, jak jsem vysvětloval a upozorňoval již minule - první žádosti o dotace, byť ta částka se vám může jevit menší, tak zde narážíme na doporučení kontrolní

skupiny auditorů Královéhradeckého kraje, protože dochází k rozporu mezi zákonem o rozpočtových pravidlech a zákonem o obcích, kdy zákon o obcích dává, pokud si zastupitelstvo nevyhradí jinak, kompetenci a pravomoc rozhodnout o všech dotacích spolkům a neziskovým organizacím do výše 50 000,- Kč. My jsme se setkali s případem, resp. kraj nám doporučil, u všech žádosti, u kterých žadatel požádá o částku vyšší než zmíněných 50 000,- Kč, i přesto, když grantová komise nebo jiný orgán města doporučí schválit částku nižší, pod těmi 50 000,- Kč, tak nám kontrolní skupina doporučuje, aby o výši této dotace a schválení veřejnoprávní smlouvy rozhodlo zastupitelstvo. Tzn., týká se to předloh pro organizace, které poskytují a zajišťují v našem správním obvodu sociální služby, tzn. společnost ABATAB, Aufori, Centrum Orion, Farní charita Rychnov nad Kněžnou, Mateřské centrum Cvrček. Dále potom následují veřejnoprávní smlouvy a schválení dotace dalším spolkům a organizacím. Jedná se o Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí a SK Klackaře Kostelec nad Orlicí, kteří dostávají finanční prostředky na zjištění správy městských sportovišť, tzn., že tato účelová dotace bude pokrývat režijní a provozní náklady, které se týkají zajištění jakéhosi provozuschopného stavu na těchto sportovištích. A potom poslední věc, kterou musíme formálně schválit. Sice součástí návrhu rozpočtu na rok 2016 byla dotace, která byla schválena Regionálnímu turistickému a informačnímu centru, ale přesto musí zastupitelstvo schválit tuto účelovou dotaci i veřejnoprávní smlouvu na částku, která již v rozpočtu schválená byla, ale musíme učinit tento formální krok. To znamená, jestli zastupitelé budou souhlasit, tak navrhuji, abychom o těchto dotacích hlasovali, pokud nebudou připomínky - anblok, hromadně. Poslední věc – RM doporučuje schválit mimořádnou investiční dotaci Fotbalovému klubu Kostelec nad Orlicí na nákup nové sekačky, aby mohl být zajištěn v dostatečné míře provoz areálu, pro zápasy, které se v tomto areálu konají. Ptám se zastupitelů, jestli potřebujete něco vysvětlit, nebo objasnit. Sám za sebe navrhuji, aby tyto veřejnoprávní smlouvy byly potom schváleny jedním hlasováním, pokud se na tom dohodneme.

Bc. Šlaj: Já mám jednu připomínku, možná jsem s ní mohl vystoupit až v rámci diskuze, nicméně patří to i sem, protože se to týká Mateřského centra Cvrček, kde mají navrženou dotaci 50 000,- Kč. Obdržel jsem v minulých dnech podnět od občanů a dávám to ke zvážení ZM. Zda je vhodné, aby ve dnech, kdy nás navštívil po 90 letech a měli jsme velkou čest přivítat tady prezidenta pana Zemana, což jsou slova pana starosty Kinského, s nimiž já souhlasím, aby v prostoru, které má pronajatý Mateřské centrum Cvrček, byla výzdoba typu červených trenek a jiných dehonestujících záležitostí. Takže navrhuji dále na zvážení vám, jestli je v pořádku, když na městské budově, jestli o tom víte - dokumentaci vám mohu přeposlat, byla takováto výzdoba.

RNDr. Kytlík: A navrhuje prosím? Já abych řekl popravdě – se neorientuji, co navrhuje? Jestli odmítnout dotaci nebo snížit dotaci? Jaký je protinávrh? Já se přiznám sám za sebe, že mateřské centrum tady pro maminy s malými dětmi zajišťuje činnost, myslím si, že jí zajišťuje hodně pestrým a pro nás zajímavým způsobem. Takže bych prosil formulaci buďto protinávrhu nebo jestli má být ze strany města odeslán dopis, ve kterém upozorníme na toto jednání. Nebo co má být výsledkem této připomínky.

Bc. Šlaj: Máte pravdu, měl jsem s tím přijít v diskuzi, takže nechávám to pouze pro informaci, nehodlám nijakým způsobem žádat o krácení dotace na základě této skutečnosti. Nicméně dávám vám na vědomí, že toto není správné. Myslím si, že nějaký dopis s výtkou nemá smysl, protože jestli nás nějaký budoucí příští prezident navštíví zase za 90 let, tak to už asi řešit nebudeme.

RNDr. Kytlík: Souhlasím s vámi.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné



**ZM schvaluje finanční prostředky poskytnuté z účelově vymezené dotace z rozpočtu města, oblast podpory „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“ takto:**

- 15 000,- Kč - ABATAB, spolek pro péči o rodinu, se sídlem 533 04 Choteč, Nová 101,
- 20 000,- Kč - Aufori, o.p.s., se sídlem 500 03 Hradec Králové, Ak. Heyrovského 1178/6,
- 50 000,- Kč - Centrum Orion, z.s., se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Dlouhá Ves 116,
- 40 000,- Kč - Farní charita Rychnov nad Kněžnou, se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Palackého 111,
- 50 000,- Kč - Mateřské centrum Cvrček z.s, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Stradinská 1417,

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí - „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“, číslo PS/SS/1/2016 ve výši 15.000,- Kč se spolkem ABATAB, spolek pro péči o rodinu, se sídlem 533 04 Choteč, Nová 101, IČ:4253965.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Kinský: Rád bych požádal zastupitele, aby následující čtyři veřejnoprávní smlouvy schválili naráz, pokud s tím budou zastupitelé souhlasit.

**ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí - „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“, číslo VPS/SS/2/2016 ve výši 20.000,- Kč se společností Aufori, o.p.s., se sídlem 500 03 Hradec Králové, Ak. Heyrovského 1178/6, IČ: 1582241.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí - „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“, číslo VPS/SS/5/2016 ve výši 50.000,- Kč se spolkem Centrum Orion, z.s., se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Dlouhá Ves 116, IČ: 68246901.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí - „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“, číslo VPS/SS/11/2016 ve výši 40.000,- Kč s církevní právnickou osobou Farní charita Rychnov nad Kněžnou, se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Palackého 111, IČ: 42887968.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí - „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“, číslo VPS/SS/15/2016 ve výši 50.000,- Kč se spolkem Mateřské centrum Cvrček z.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Stradinská 1417, IČ: 26578620.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje poskytnutí účelově vymezené dotace z rozpočtu města ve výši 125.000,- Kč spolku Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí (s místem pro doručování stadion č.p. 543), IČ: 46460829.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje poskytnutí účelově vymezené dotace z rozpočtu města ve výši 80.000,- Kč spolku SK Klackaři Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Masarykova 1399, IČ: 26640490.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí se žádostí o dotaci z rozpočtu města na nákup zahradního traktoru pro Stadion mládeže spolku Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí (s místem pro doručování stadion č.p. 543), IČ: 46460829.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí číslo ID 19/2016 ve výši 125.000,- Kč se spolkem Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí (s místem pro doručování stadion č.p. 543), IČ: 46460829.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí číslo ID 24/2016 ve výši 80.000,- Kč se spolkem SK Klackaři Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Masarykova 1399, IČ: 26640490.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí číslo ID 21/2016 ve výši 200.000,- Kč se spolkem Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí (s místem pro doručování stadion č.p. 543), IČ: 46460829.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje poskytnutí účelově vymezené dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 500.000,- Kč společnosti Regionální turistické a informační centrum, o.p.s se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, I.J.Pěšiny 39, IČ: 26011531.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 500.000,- Kč se společností Regionální turistické a informační centrum, o.p.s se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, I.J.Pěšiny 39, IČ: 26011531.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## **b) Změna rozpočtu na rok 2016 – rozpočtové opatření č. 5,6,7,8,9,10 a 11 (předkládá a prezentuje Ing. Zralá)**

*Audio záznam: od 43:40 min. do 55:30 min.*

Ing. Zralá: Předkládám ZM rozpočtová opatření č. 5, 6, 7, 8, 9, 10, a 11 rozpočtu na rok 2016. Dovolila bych dneska si nečíst celé 3 stránky, ale vypíchla bych z rozpočtových opatření ty skutečnosti, které mají přímo vliv na výši příjmu, výdajů, či saldo rozpočtu.

#### Rozpočtové opatření č. 5:

Došlo k úpravě, a to zapojením příjmů ve výši 3 801,- Kč z pojistného plnění ze škodní události 30000405929 ze dne 30. 11. 2015, kdy došlo k poškození vozidla Městské policie. Na straně výdajů byly tyto finanční prostředky rozpočtovány na položku 5171 – Opravy a udržování.

Dále předmětem tohoto rozpočtového opatření je přijetí dotace od Úřadu práce ČR na krytí mzdových nákladů VPP ve výši 63 222,- Kč UZ 13234. Na straně výdajů byla tato dotace rozpočtována na úhradu mzdových a souvisejících výdajů VPP. Toto rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu, příjmy a výdaje se zvyšují o stejnou částku 67 023,- Kč.

#### Rozpočtové opatření č. 6

Do rozpočtového opatření č. 6 je zapracován přijatý transfer od obcí na výkon pečovatelské služby ve výši 26 687,- Kč, na straně výdajů byly tyto prostředky rozpočtovány na položku 5171 – Opravy a udržování na kapitole Pečovatelská služba (ORG 0342) za účelem plánovaných oprav vozového parku.

Dále je zde započítána přijatá dotace od Královéhradeckého kraje ve výši 50 000,- Kč (ORG 0700), která je určena na krytí výdajů v souvislosti s připravovanými oslavami. Na straně výdajů je rozpočtována na položky 5164 - Nájemné a 5169 - Nákup ostatních služeb, obojí ve výši 25 000,- Kč. Toto rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu, příjmy a výdaje se zvyšují o stejnou částku 76 687,- Kč.

#### Rozpočtové opatření č. 7

Zde bylo zapracováno Rozhodnutí Úřadu práce České republiky, kterým byl snížen Státní příspěvek na výkon pěstounské péče o 44 000,- Kč (UZ 13010).

Dále je zde zapracována úprava, která souvisí s poskytnutím dotace obcím, na jejichž území se nalézá azylové zařízení za IV. čtvrtletí 2015 (UZ 14 137) ve výši 93 864,- Kč, které město obdrželo na základě Rozhodnutí Ministerstva vnitra č.j.: UT-37162/2015. Na straně výdajů byly tyto prostředky rozpočtovány na položku 5169 – Nákup ostatních služeb na úhradu komunálního odpadu. Toto rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu, příjmy a výdaje se zvyšují o stejnou částku 49 864,- Kč

#### Rozpočtové opatření č. 8:

Na základě Rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j.: MV-28812-13/PO-IZS-2016 ze dne 1. 3. 2016 byla do rozpočtu města přijata dotace ve výši 120 000,- Kč na zabezpečení akceschopnosti kategorie JPO II a na mzdové zákonné výdaje a zákonné sociální zabezpečení členům vykonávajícím službu v jednotce SDH vybrané obce kategorie JPO II nebo JPO III jako svoje zaměstnání v pracovním poměru ve výši 50 000,- Kč. Na straně výdajů (ÚZ 14004) byly tyto dotace rozpočtovány podle platné rozpočtové skladby a daného účelu poskytnuté dotace. Toto rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu, příjmy a výdaje se zvyšují o stejnou částku 170 000,- Kč.

#### Rozpočtové opatření č. 9:

Do rozpočtového opatření č. 9 je prostřednictvím financování zapojen nevyčerpaný zůstatek finančních prostředků z minulých let ve výši 802 400,- Kč na úhradu platby vyplývající z uzavřené Dohody o narovnání ze dne 22. 3. 2016 mezi společnostmi S.A.B. Group s.r.o. (jako věřitel) a Městem Kostelec nad Orlicí (jako dlužník). Tento výdaj byl rozpočtován na položku 5909 – Ostatní neinvestiční výdaje jinde nezařazené v kapitole Starosta, místostarosta - vedení. Toto rozpočtové opatření má vliv na saldo rozpočtu, výdaje se zvyšují o částku 802 400,- Kč. A financování se tímto rozpočtuje na 29 091 120,- Kč.

#### Rozpočtové opatření č. 10:

Kromě dílčích úprav mezi rozpočtovými položkami je zapracována oprava, která souvisí s proúčtováním daně z příjmu právnických osob za rok 2015, která činila 3 455 863,- Kč pro hlavní činnost a 220 587,- Kč pro hospodářskou činnost.

Dále byla na straně příjmů a výdajů navýšena dotace na úhradu nákladů VPP za měsíc leden 2016 ve výši 74 432,- Kč, k 31. 3. 2016 tato dotace činí celkem 137 654,- Kč. Toto rozpočtové

opatření nemá vliv na saldo rozpočtu, příjmy i výdaje se snižují v tomto případě o 1 249 118,- Kč. To především z toho důvodu, protože původně byla daň z příjmů rozpočtována ve výši 5 000 000,- Kč a skutečnost byla nižší.

**Rozpočtové opatření č. 11:**

Do rozpočtového opatření č. 11 je prostřednictvím financování opět zapojen nevyčerpaný zůstatek finančních prostředků z minulých let ve výši 1 500 000,- Kč na nákup vozidla SDH Kostelec nad Orlicí. Tento nákup je dále předmětem bodu 3 Různé, písmeno c). Tato částka byla rozpočtována na položku 6123 – dopravní prostředky.

Toto rozpočtové opatření má vliv na saldo rozpočtu, výdaje se tímto zvyšují o 1 500 00,- Kč, a celkové financování po změně činí 30 591 120,- Kč.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

***ZM bere na vědomí změnu rozpočtu na rok 2016 – rozpočtová opatření č. 5, 6, 7, 8, a 10.***

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Krejsa

Usnesení bylo schváleno.

***ZM schvaluje změnu rozpočtu na rok 2016 – rozpočtová opatření č. 9 a 11.***

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 3 - Bartoš, Lerch, Šeda

Usnesení bylo schváleno.

### **3. Různé**

#### **a) Prezentace analýzy základních činností městského úřadu (prezentuje RNDr. Drdla)**

*Audio záznam: od 55:31 min. do 1:14:40 min.*

p. Kinský: Poprosím pana RNDr. Drdlu, který vykonává analýzu a v tuto chvíli analyzuje činnost městského úřadu o prezentaci této analýzy přítomným zastupitelům.

JUDr. Štastný: Já bych to jen stručně uvedl. V rámci mého nástupu se některé kroky, které se tady prováděly, nejevily jako úplně ideální, takže jsme se snažili nastavit nový systém fungování městského úřadu. Vytvářeli jsme si analýzu toho, jak by měl vypadat, jak by mohly být členěny některé odbory, a co potřebujeme za činnosti zlepšit, a co potřebujeme udělat jiným způsobem. Využili jsme velmi dobrou zkušenost, kterou jsme měli s předchozí prací společnosti CEPAC Morava a právě s RNDr. Josefem Drdlou, který vám zde shrne některé věci, které pro nás dělá. Navázali jsme s ním spolupráci i ve věci analýzy některých věcí na úřadě.

RNDr. Drdla: Dobrý den, děkuji za uvedení dané prezentace. Když jsme dostali objednávku na danou analýzu, tak jsme se zaměřili na 8 základních bodů s tím, že v rámci té analýzy, která probíhala ve 3 měsících – od měsíce ledna do měsíce března tohoto roku. To nebyla jenom část analytická, ale byla to taky část jakýchsi nápravných opatření u těch problémových věcí,

na které jsme narazili. Já se z dovolení zastavím u jednotlivých bodů a zkusím okomentovat ať už výsledky té analýzy, resp. jaké věci se nám povedlo napravit.

Analýza sama o sobě byla samostatnou analýzou s tím, že bychom studovali nějakou dokumentaci, ale celkově proběhly intenzivní porady a jednání s vedením města, s tajemníkem, s RM, ale hlavní práce byla na základě schůzek s vedoucími odborů, které jsme do celé problematiky museli vtáhnout, protože pokud chcete provést nějakou analýzu a pokud chcete realizovat nějaká nápravná opatření, tak samozřejmě bez klíčových aktérů, což vedoucí odborů určitě jsou, by se to nedalo realizovat.

Těch schůzek proběhlo celkem 12, s tím, že ta poslední, nebo předposlední schůzka, byla na RM, kde jsme prezentovali vlastní výsledky této analýzy a tam vzešel nápad, že analýza by se měla prezentovat i na ZM.

Prvním bodem analýzy byla analýza základních procesů na úřadě, kde jsme zjišťovali, jakým způsobem funguje městský úřad a samo město z hlediska klíčových procesů. Tato věc je velice důležitá, protože tlak státu na zvýšení efektivity měst a obcí je stále větší a pochopitelně to bude vyúsťovat v podstatně větší systém kontroly na fungování měst a obcí. A proto jsou ty procesy důležité z hlediska stávající legislativy. To, co jsme zjistili při prvním pohledu na dokumentaci a při jednání je, že historicky městský úřad nemá vypracovány základní procesy a popis základních činností fungování úřadu, což samozřejmě vede k problému nepřilíš systémového koncepčního řízení úřadu a vede to k řadě problémů, které z toho vyplývají. První věc, na kterou jsme narazili z hlediska procesního řízení, je záležitost spisové služby, která se řídí aktuálním zákonem, který říká, že od roku 2012 se nastavují přísnější pravidla pro vedení dokumentace. Především spisová služba není už systém evidenční, ale je systémem procesním, tzn. zásadním způsobem zasahuje do fungování všech měst a větších obcí.

Druhou oblastí, kterou jsme se zabývali, je oblast lidských zdrojů. Pochopitelně, že v oblasti lidských zdrojů jsme zjišťovali, jakým způsobem je nastaven systém řízení lidských zdrojů, jakým je nastaven systém vzdělávání a motivace zaměstnanců, a jak je nastaven systém zastupitelnosti. Už tady se ukázalo, že došlo na některých klíčových odborech k odchodu několika zaměstnanců, což mělo za následek docela kritickou situaci na těchto odborech, ale dokonce to mělo vliv na fungování celého městského úřadu. Řekl bych, že při jednání s vedoucími odborů a zaměstnanci jednotlivých odborů, jsme ze začátku naráželi na velkou neochotu jakékoliv spolupráce. Tady bych chtěl poděkovat všem vedoucím odborů, kteří tady jsou a kteří s námi trávili 3 měsíce, že ta první nedůvěra a takový ten odpor a ochota k jakékoliv spolupráci se nám podařilo zlomit a řekl bych, že první pozitivní výsledky vám mohu samozřejmě prezentovat.

Odbory, to je klíčový prvek na každém městském úřadě. Věc, která souvisí s analýzou je nastavení základních procesů na jednotlivých odborech. To, že jsme zjistili, že neexistuje popis procesů na městském úřadě, znamenalo samozřejmě, že neexistuje ani popis procesů a činností na jednotlivých odborech. Tu záležitost procesní, popisu činností a zastupitelnosti jsme řešili a řešíme dlouhodobě už druhý měsíc a mezi klíčové prvky, na které se teďka zaměřujeme je popis klíčových činností na odborech, aby byla zajištěna jakákoliv zastupitelnost. Na začátku jsme slyšeli takové argumenty vedoucích odborů „nestíháme“ „nemáme čas“ „je nás málo“, ale postupem doby se nastavil takový mechanismus, že spoluprací se podařilo tento odpor odstranit. Spisová služba je samostatný prvek, vlastně docela důležitý ve fungování každého městského úřadu. Narazili jsme na to, že velice důležité dokumenty v rámci spisové služby byly těžko dohledatelné a ztrácel se i atribut zodpovědnosti a termínu. To, co se povedlo, bylo nastavení mechanismu spisové služby. V této chvíli je jednotná metodika, jakým způsobem jde každý dokument v rámci spisové služby, kdo je

zodpovědný za vyřizování těchto dokumentů a jakým způsobem bude nastaven další systém až po archivaci dokumentů.

Technologická podpora v rámci každého úřadu, tzn. softwarová podpora, je důležitý atribut pro fungování každého úřadu. Zaměřili jsme se na analýzu podpory ekonomického softwaru, tzn. jakým způsobem je využíván informační systém Vera, jak mají přístup jednotlivé odbory do tohoto systému, jakým způsobem se připravuje a sestavuje rozpočet, a jak se vůbec účtuje v rámci celého městského úřadu. To, co nás zarazilo, bylo to, že systém účtování především v těch nejrizikovějších věcech, což jsou dotace jakéhokoliv typu, neměl jednotné řízení, jednotnou metodiku. Zjistili jsme, že ve většině případů docházelo k porušování rozpočtových pravidel právě při účtování dotací. Intenzivně jsme se věnovali ekonomickému odboru při zaškolování, jakým způsobem správně účtovat dotace a v této chvíli ještě probíhá kontrola všech typů projektů v rámci přípravy na archivaci.

Technologickou podporou není jen informační systém Vera v rámci spisové služby a v rámci ekonomického softwaru, ale samozřejmě se to týká řady dalších informačních systémů. Narazili jsme na to, že město a městský úřad v Kostelci na Orlicích má řadu informačních systémů, které jsou buďto nedostatečně využívány v rámci své kvality, anebo nejsou využívány vůbec. Spojili jsme se IT oddělením a nastavili takový mechanismus, aby ty produkty, které stojí za výrazně vyšší využití a podporu, ať již pro fungování městského úřadu, nebo i celého města, samozřejmě měly vyšší kvalitu, např. se zaměřujeme v této chvíli na práci s pasportizací.

To, co úřad dělá úřadem, není jen komunikace, je to klíčové – komunikace úředníka vs. daný občan, nebo úředníky mezi sebou, ale důležitým prvkem je také prezentace úřadu navenek. Docela jsme byli překvapeni, jakým způsobem je nejednotná tištěná dokumentace úřadu přes různé odbory a jakým způsobem je vůbec evidována tištěná dokumentace. Zjistili jsme, že neexistuje jednotná metodika na vedení spisové služby z hlediska zjištění, kde dokumenty jsou v papírové podobě. To je docela klíčový problém, a ono to souvisí právě s novelizací zákona o spisové službě. Stejný problém je i v elektronické dokumentaci, který byl řešen tak, že každý odbor si vedl v rámci své evidence dokumentaci ve formátu a ve struktuře tak, jak sice vyhovoval danému odboru, ale ve své podstatě to nemá jednotný systém, jednotné vedení. To znamená, že daný člověk z odboru odejde, za ním se zavírá voda, a po člověku vlastně nic nezůstává.

Zase jsme nastavili s pomocí vedoucích odborů jednotný systém vedení elektronické dokumentace. To, co jsme si dali jako základní prvky do plánu na měsíc duben – červen 2016 je zvýšit ještě aktivizaci zaměstnanců při zavádění změn. Povedlo se, že jsme neměli jednání jenom s vedoucími odborů, ale obešli jsme si všechny odbory a měli jsme takové brífinky se všemi zaměstnanci. Odezva byla natolik pozitivní, že chceme pokračovat v tomto trendu a zapojit je do zvyšování efektivity úřadu. Byli jsme překvapeni tím, že jsme připravovali podklady, na nějaký projekt, který pomohl ekonomicky, získat prostředky na zvyšování efektivity a ohlasy a zájem všech zaměstnanců ze všech odborů byl tak velký, že například v rámci požadavku na systém vzdělávání jsme dostali více než 150 tipů kurzů. To už svědčí o tom, že zaměstnanci, úředníci, mají zájem na sobě jakýmsi způsobem pracovat.

Nastavení nového způsobu řízení úřadu. Úřad v podstatě z dlouhodobého hlediska nebyl úplně šťastně řízen z hlediska toho, že nebyla dostatečná informovanost od ZM, RM, vedení města přes vedoucí odborů až k jednotlivým úředníkům. A naopak, tzn., snažíme se ten mechanismus nastavit tak, aby v obou směrech byla informovanost co největší. Nastavit systém vzdělávání úředníků. Je obrovský zájem všech úředníků o vzdělávání. Byli jsme překvapeni, jakým způsobem byla tato oblast zanedbávána. Dohodli jsme se s vedoucími odborů, že začneme periodickými vzdělávacími kurzy počítačové gramotnosti pro různé

úrovně. Je nastaven vstupní dotazník a vstupní testování jednotlivých úředníků s tím, že bychom toto vzdělávání chtěli zahájit někdy v měsíci květnu.

Proces mini auditů na jednotlivých odborech. Docela intenzivně se povedlo zapojit všechny vedoucí odborů do popisu činnosti a procesů na jednotlivých odborech. Naším cílem je, aby ty procesní mini audity byly ukončeny do konce měsíce června s tím, že budou základem pro revizi procesů fungování celého úřadu.

Personální mini audity. Personální mini audity jsou důležité, protože v nějaké podobě úřad má obsazeny úředníky. Samozřejmě ne všichni mají dostatečné vzdělání, dostatečnou kvalitu, a má to vazbu taky na procesní audit, protože dělba práce a zastupitelnost je na úřadě velice důležitým atributem. Proškolení odborníka na kontrolu projektů je dominantní prvek, protože v dalších letech se každé město bude snažit získávat finanční prostředky z různých dotací a bez experta-odborníka v této oblasti je to nemožné. Není možné, aby si město, městský úřad neustále najímal externí dodavatele na řízení projektu a na řízení kvality těchto projektů.

Stabilizace fungování vybraných odborů. Intenzivně pomáháme ekonomickému odboru, kde jsme měli několik školení a děláme poradenskou činnost z hlediska fungování odboru. Stejným způsobem se snažíme intenzivně zapojit do pomoci majetkovému odboru.

Způsob dosažení cílů. S vedením města i s RM a se všemi vedoucími odborů jsme se dohodli, že prvotní musí být jejich zájem. Na základě toho zájmu vznikla nejenom analýza, ale to, co je důležité, jsou kroky, které budou následovat v následujících 3 měsících a především všechny ty body, které jsme si stanovili zvládnout pokud možno tak, aby se dosáhlo požadovaného cíle.

Z mého hlediska krátká prezentace – pokud bude samozřejmě nějaký dotaz jak ze strany zastupitelů nebo pléna, rád odpovím.

Na závěr bych chtěl poděkovat především vedoucími odborů, protože bez jejich aktivní pomoci a spolupráce by ta činnost určitě byla vniveč. Docela jsme navázali přátelský a pozitivní vztah a došlo to tak daleko, že si nejenom posíláme emaily, když nastane nějaký problém, voláme si i večer při řešení nějakých operativních problémů. Je důležité mít kolem sebe lidi, kteří chtějí změnu, a kteří tuší, že pokud se změna povede, tak je to ku prospěchu všech. Není důležité, aby byli spokojeni úředníci, vedení města, pan tajemník, starosta, ale ve výsledku je strašně důležité, aby byli spokojeni občané, protože bez zvýšené kvality služeb to určitě nepůjde. A ještě jednu poznámku nakonec. Možná, že jste zaregistrovali enormní zájem určitých ministerstev o zvýšený tlak na státní a veřejnou správu. Opravdu je to tak. Já vždycky říkám, že končí doba hájení a ve své podstatě se dneska vytvářejí takové instituty, které budou znamenat zvýšený dohled a kontrolu ve státní a veřejné správě. A bohužel bude platit jedna věc, že ten zvýšený dohled a kontrola bude znamenat zvýšené sankce. Ono se to nezdá, ale přece jenom návštěva finančního úřadu na projektu, který není v pořádku, neznamená dneska sankci v řádech tisíců, ale znamená sankci v řádech statisíců a vyšších. A to je jenom příklad. Počítá se s tím, že některé věci týkající se spisové služby, fungování úřadu a dalších věcí budou pod zvýšeným dohledem a pochopitelně zvýšený dohled bude znamenat i nepříjemné záležitosti vůči ekonomice úřadu. To je vše.

17:13 odchod: Ing. Lerch.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM bere na vědomí prezentaci analýzy základních činností městského úřadu v Kostelci nad Orlicí.**



Pro: 19 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 1 - Bartoš,  
Nehlasoval: 1 - Lerch

Usnesení bylo schváleno.

17:17 odchod: p. Krejsa

## **b) Přehled práce finančního výboru za rok 2015 a plán práce finančního výboru na rok 2016 (prezentuje p. I. Jelínková)**

*Audio záznam: od 1:14:40 min. do 1:16:24 min.*

pí. Jelínková: Já mám velmi krátký příspěvek. Mohli jste si přečíst ve zkratce naši činnost a plán naší činnosti na rok 2016, a pokud má někdo nějaké dotazy nebo pokud chce někdo obsáhlejší zápisy, mohu je poskytnout.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

### ***ZM bere na vědomí přehled práce finančního výboru za rok 2015.***

Pro: 18 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Kameník, Kinský, Kotásek, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 1 - Jelínková  
Nehlasoval: 2 - Krejsa, Lerch

Usnesení bylo schváleno.

### ***ZM schvaluje plán práce finančního výboru na rok 2016.***

Pro: 18 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Kameník, Kinský, Kotásek, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 1 - Jelínková  
Nehlasoval: 2 - Krejsa, Lerch

Usnesení bylo schváleno.

17:20 návrat: Ing. Lerch

17:21 návrat: p. Krejsa

## **c) Návrh na pořízení nového technického vozidla SDH Kostelec nad Orlicí – město (prezentuje p. Sršeň)**

*Audio záznam: od 1:16:24 min. do 1:19:37 min.*

p. Kinský: Návrh na pořízení nového technického vozidla pro Sbor dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí - město. Už ve zprávě paní Ing. Zralé se hovořilo o příslušné částce a o tuto částku se zvyšuje saldo města o 1 500 000,- Kč. Pokud by pan Sršeň nebo pan Jasník chtěli k tomuto bodu říci víc.

p. Sršeň: Dobrý den, určitě jste si prostudovali návrh investiční akce na nákup nového hasičského technického vozidla, které bude sloužit převážně u dopravních nehod, bude

zasahovat technickou pomocí. V příloze je uvedena i předběžná cena technického automobilu. Snažil jsem se vyjít vstříc městu, poprosit kostelecké firmy o sponzorský dar a podařilo se mi sehnat 70 000,- Kč. Pokud máte další dotazy, jsem tady, abych vaše dotazy zodpověděl.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s pořízením nového technického automobilu pro 4 osoby a jeho přestavbou na hasičský speciál a s dokoupením potřebného vybavení pro zásahy jednotky SDH – města Kostelce nad Orlicí v ceně max 1.500 000 Kč.**

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 3 - Bartoš, Lerch, Šeda

Usnesení bylo schváleno.

#### **d) Projednání umístování uprchlíků v Kostelci nad Orlicí (předkládá a prezentuje Ing. Bartoš)**

*Audio záznam: od 1:19:37 min. do 1:33:27 min.*

Ing. Bartoš: Vzhledem k vývoji v Evropě se uskupení lidí pod vedením Svobody a přímé demokracie rozhodlo apelovat a víceméně uskutečnit tady v Kostelci nad Orlicí jakýsi průzkum k tomu, že 21.09.2015 se vláda Bohuslava Sobotky se dobrovolně zavázala přijmout 3091 nelegálních imigrantů. Všechny informace máte na plátně. Tato věc je choulostivá a dotýká se i přímo našeho města. Já vím, že teďka v poslední době pan starosta vede nějaká jednání s odborem uprchlických zařízení na Ministerstvu vnitra. Je tady zástupce iniciátora tohoto průzkumu tady v Kostelci n. O, takže já bych poprosil pana Jandu, ze Strany svobody a přímé demokracie z Hradce Králové, jestli by k tomu mohl říci pár slov. Pak by nás pan starosta seznámil se svými kroky, které na úrovni Ministerstva vnitra podniká.

pí. Kschwendová: Mám pocit, jsme si to tady trochu spletli s předvolební akcí Svobody a přímé demokracie Tomia Okamury. Já nevím, proč bychom to měli podporovat tady na zastupitelstvu města Kostelec nad Orlicí.

Ing. Bartoš: Protože se nás to bezprostředně týká.

pí. Kschwendová: Já myslím, že by to mohl přednést pan Ing. Bartoš.

p. Janda: Rozumím vaší otázce, chápu jí. Ani já jsem s tím dneska nepočítal.

p. Kinský: Já poprosím, jestli se k tomu v tomto případě chtějí vyjádřit jiní zastupitelé, zdali hlasováním rozhodneme o tom, zda zástupce strany Svobody a přímé demokracie přednese svůj příspěvek.

p. Janda: Já jenom podotknu, jsou to asi 4 věty, je to citace odpovědi pana premiéra Bohuslava Sobotky na interpelaci pana Tomia Okamury.

p. Kinský: Pokud je to citace z dopisu, který byl předán na základě interpelace pana poslance Okamury, na kterou odpověděl premiér dopisem – tu myslím všichni znají, protože ta byla součástí všech materiálů, které okolo toho běžely. Myslím, že zastupitelé nebo ti, kteří budou mít zájem, tak se určitě přijdou podívat na vystoupení pana Okamury, které tady je koncem tohoto týdne - ve středu. Pokud se jedná o tu citaci, tak tu všichni znají.

Ing. Lerch: Pane starosto, vy tady manipulujete zastupitelstvem. Nejdříve řeknete, že se necháte hlasovat, jestli bude příspěvek přednesen a potom sám rozhodnete o tom, že nemá. Myslím, že bychom měli hlasovat.

p. Kinský: Dobrá, to není žádný problém, já nechci manipulovat zastupitelstvem ani v nejmenším. Tudíž pokud návrhová komise k tomu naformuluje nějaký návrh usnesení či zdali budeme hlasovat z čisté vody, tzn. hlasovat o tom, zda bude moct zastupitel strany

Svobody a přímé demokracie vystoupit na našem zasedání. Prosím, pokud s tím takhle souhlasíte.

Bc. Šlaj: Já si myslím, není třeba k tomu přijmout usnesení, můžeme dát rovnou hlasovat o tomto vystoupení.

p. Kinský: Dávám hlasovat, zda zastupitelstvo souhlasí, s tím, aby zástupce strany Svobody a přímé demokracie vystoupil na našem zasedání.

Pro: 5 - Bartoš, Kotásek, Lerch, Mottl, Šlaj,

Proti: 8 - Jelínková, Kameník, Langr, Mlatečková, Šeda, Zakouřilová, Žid, Žižková

Zdržel: 8 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Musil,

p. Kinský: Protože PRO hlasovalo pouze 5 lidí, je mi líto. Ale určitě věřím tomu, že ve středu bude plný sál.

p. Kinský: Krátce k jednání, která vedu s Ministerstvem vnitra. Hovořil jsem jak s novým předsedou Odboru azylové politiky, tak jsem dneska byl na jednání starostů měst, v kterých jsou umístěny jednotlivé typy zařízení – detenční, pobytové a integrační. V současné době, tak jak je známo i z médií, ČR plně nepřistoupila na jednotlivé kvóty a věc se stále diskutuje. Byl jsem několikrát ujištěn, že v Kostelci nad Orlicí se nepočítá ani nebude rozšiřovat počet klientů pobytového střediska. Kapacita pobytového střediska je v tuto chvíli 277 lidí a je naplněno zhruba asi 175 lidmi. Co se týče uprchlíků, nebo tzv. imigrantů, tak v tuto chvíli z těch tzv. krizových zemí jsou v pobytovém středisku myslím 3. Teď s sebou bohužel nemám materiály, které jsem dostal od paní ředitelky pobytového zařízení, se kterou jsem také v pravidelném kontaktu, a pravidelně se vyměňujeme informace o tom, co se děje v pobytovém středisku a jaké mají plány. Veškeré informace, které získáváme, jsou zveřejňovány na stránkách města, tzn. jak oficiálních stránkách města, tak na facebooku města a jsou přístupny veřejnosti. Zveřejněna tam je zpráva tiskového odboru příslušného odboru správy uprchlických zařízení a současné i zpráva, kterou jsme dostali od paní ředitelky odboru. Až do teď jsem naprosto pravidelně ujišťován, jak vedením odboru, tak dnešní den i náměstkem ministra o tom, že s příslušným rozšiřováním se Kostelci nad Orlicí nepočítá. Současně také proběhla zpráva o tom, že by třeba mohlo být využito bývalé zařízení internátní školy, která je u kruhového objezdu. S tímto objektem Ministerstvo vnitra za žádných okolností nepočítá. Takže by se dalo říci, že v tuto chvíli víc než je kapacita pobytového střediska přesídlenců do Kostelce nad Orlicí umístěno nebude. Samozřejmě jsem dohodnut s příslušným odborem MV, s ředitelkou pobytového střediska, že mě bude neprodleně a v předstihu informovat o jakýchkoliv změnách, které by měly přijít v úvahu. Současně jsem verbálně přednesl vůli města Kostelec nad Orlicí, což byla v podstatě jednotná vůle všech starostů, kteří byli na dnešním jednání přítomni, aby se počty imigrantů bez předchozí informovanosti měst, kterých se to týká, nenavyšovali. Jediné město, které s tím mělo určité problémy, nebyly Zastávky ale Vyšné Lhoty, kde měli vloni v létě přes 600 lidí, a v současné době jich je tam 20. Takže ti už jsou všichni pryč nebo byli vráceni. Tolik ve stručnosti zpráva o tom, jak vypadá komunikace města s MV a s příslušnými odbory.

O všech případných změnách, nebo pokud se dostaneme k jakékoliv informaci, budeme okamžitě občany Kostelce informovat na oficiálních stránkách města a na facebooku města a samozřejmě v tištěné podobě ve Zpravodaji.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

Bc. Šlaj: Je tady návrh usnesení, ale my si myslíme s kolegy v návrhové komisi, že není asi aktuální ho v tomto znění schvalovat. Já bych si dovolil navrhnout usnesení,

**ZM bere na vědomí informace pana starosty o probíhajících jednáních s Ministerstvem vnitra ohledně umístění žadatelů o azyl v Pobytovém středisku MV Kostelci nad Orlicí.**

Pro: 19 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 2 - Bartoš, Lerch

Usnesení bylo schváleno.

Bc. Šlaj: Ještě bych se zeptal, jestli je od pana Bartoše nějaký návrh usnesení ohledně petice nebo toho, co tady přednášel.

Ing. Bartoš: Ne.

## **e) Návrh na odvolání místostarosty z funkce uvolněného místostarosty města**

*Audio záznam: od 1:33:27 min. do 2:05:46 min.*

p. Kinský: pod bodem e) zde máme návrh, který byl přednesen Ing. Bartošem na posledním zasedání ZM, a to je návrh na odvolání místostarosty z funkce uvolněného místostarosty města. Pokud pan Ing. Bartoš k tomu má něco, co by dodal, poprosím ho.

Ing. Bartoš: Na minulém ZM nebyl do programu jednání zařazen mimořádný bod – návrh na odvolání místostarosty pan Langra. Takže jsem zažádal, aby byl řádným bodem dnešního zastupitelstva. Nebudu mít žádný emotivní projev. Jenom chci říct, že souhrn důvodů, proč jsem podal ten návrh na odvolání místostarosty, tady v předchozích zastupitelstvech na pokračování byl zmiňován a není potřeba to detailně rozebírat. Samozřejmě tady mám body - bude to krátké. Postupně jste mohli slyšet, že pan Langr bez výběrového řízení zadal čerpání PHM pro úřad u společnosti Benzina, ačkoliv roční spotřeba PHM na úřadě je 750 000,- Kč za rok a mělo se o dodavateli PHM soutěžit. Dále je zde rozdělení zakázky na poradenskou činnost v hodnotě přes 90 000,- Kč, bylo to na dvě objednávky stejnému subjektu, tedy s různým označením, ale jsou to společnosti pana Drdly. Nakonec tedy smlouva s CEPACem byla podepsána. Tady se pan Langr vyhnul směrnicí o zadávání veřejných zakázek, kde do 50 000,- Kč se nemusí poptávat tři dodavatele, ale může být zadána přímo. V dalším případě je to neprofesionální jednání o mimosoudním vyrovnání s firmou EKOENERGY MORAVIA a pochybné předložení závěrů z těchto jednání zastupitelstvu města, které se vůbec nezakládaly na pravdě. A naposledy je to jeho osobní selhání, kdy fyzicky pod vlivem alkoholu napadl svoji ženu a tchýni. Pan Langr do médií prohlásil, že se svojí manželkou řeší manželskou krizi. To se dá pochopit, ale těžko se dá pochopit, proč byla způsobena i zdravotní újma tchýni, paní [REDAKCE]. Určitě mi nepřísluší tento jeho exces rozebírat po jeho soukromé rovině, ale v rovině společenské určitě ano. Jako exponovaná osoba, kterou jako místostarosta určitě je, odpovídá svými činy veřejnosti a nejenom té, která ho volila. Bohužel jsou to i věci osobní roviny. Pokud by nebyl voleným orgánem, bylo by namísto ctít presumpci neviny, ale v tomto případě je toto zcela irrelevantní. Všechno, co jsem tady uvedl, se neslučuje s postem místostarosty města. Ba naopak, takové jednání je naprosto nepřijatelné. Apeluji na zastupitele, aby vše výše uvedené vzali v potaz a svým hlasováním místostarostu Tomáše Langra odvolali. Děkuji.

p. Kinský: Já bych se možná vyjádřil k jedné věci, protože jsem byl na posledním zastupitelstvu vyzván, abych převzal jednání se společností EKOENERGY MORAVIA. Jenom pro vaši informaci, to soudní jednání bylo přerušeno a zahájili jsme jednání, které v podstatě začíná bodem 1, úplně od začátku. Pan Koch přišel s absolutně identickým návrhem, který už přednesl bývalému vedení města, a to ho na svých jednáních odmítlo. Znovu přišel s požadavkem na nákup štěpky z městských lesů a na využití volných objektů v Technických službách pro výrobu peletek. Protože mi ten návrh byl přednesen pouze verbálně, bez jakýchkoliv podkladů a s požadavkem, který bych si dovilil ve shodě s bývalým vedením považovat za neakceptovatelný, tzn. návrh, který byl na straně pana Kocha o využití volných kapacit v TS, kdy on navrhuje, aby mu po dobu 25 let bylo odpuštěno jakékoliv nájemné s tím, že on ty objekty zhodnotí a předložil cenu zhodnocení těchto objektů. V ceně zhodnocení těch

objektů je 80 % ceny nákup zařízení a zhruba necelých 20 % - asi 15 % - je zhodnocení objektu. Podle toho výpočtu vycházelo, že by zhruba jeho nájemné činilo asi 2 500,- Kč ročně, tak jak by si představoval. Což jsem ve shodě s bývalým vedením, zatím nikoliv písemně, ale pouze verbálně, odmítl s tím, že jsem ho požádal, aby přinejmenším svůj požadavek rozvinul, jak by si věc představoval. Na základě pouze verbální prezentace jsem nebyl schopen jednat jinak, než že jsem ho pořádal přinejmenším o rozšířený rozpis svého požadavku a jsem zvědav, co mi bude doručeno, protože jsem žádal preciznější prezentaci s ohledem na objekt jako takový, na rozmístění, protože tam podle toho, co mi bylo předneseno, se mi ani nezdá možné, že by se to celé do objektu vešlo. Pro vaši informaci – protože jsem dostal zcela identický požadavek, který dostalo předchozí vedení města, tak jsem ho požádal, aby svůj požadavek přinejmenším písemně rozšířil.

Ing. Lerch: Já mám komentář k vašemu příspěvku. Mě to nepřijde relevantní k tomu, co tady proběhlo před tím, teď se mělo jednat o pana Langrovi a o jeho, když použiju slušné slovo, prohřešcích vůči slušnému chování. Vy tady komentujete návrh pana Kocha, který vám dal před rokem a ¼ a od té doby nedostal odpověď. Stavíte se do role, že jste schopen posoudit technické záležitosti mrknutím oka. Mě to přijde celé absurdní – tato vaše rozprava.

p. Kinský: Můžu já k tomu? Protože ten dopis byl zcela identický s tím, co bylo podáno vám ještě v době, kdy jste byl zastupitel. Ten dopis je zcela stejný. Následně jsem viděl, že jste to odmítli, jako takové. Tudíž jsem ho požádal, zda by byl tak laskav, a rozšířil ten požadavek. Neříkám, že jsem mrknutím oka schopen to posoudit. To bych si nikdy nedovolil. Ale když dostanu úplně totéž, a vím, že ti, kteří to posuzovali přede mnou, to posoudili jako obtížně proveditelné, a ti kteří to posuzovali, jsou v této věci většími odborníky, než jsem já, tak jsem se držel názoru těch, kteří to posuzovali přede mnou, tzn., požádal jsem ho, jestli by mohl být ten jeho požadavek rozšířen. Možná, že jsme si jenom špatně rozuměli nebo jsem nepoužil správná slova.

Ing. Lerch: Rozuměli jsme si dobře, ale rada to tenkrát smetla ze stolu nikoliv z důvodu toho, že by to posuzovala hlediska technické proveditelnosti, ale protože jsme byly na začátku sporu s panem Kochem ohledně finanční varianty jeho vyrovnání těch částek, které tam byly na stole. Takže jsme řekli, nemá cenu se k tomu nějak stavět, pokud se to nikam neposune. A k tomu jakémusi odbornému náhledu tam vůbec nedošlo. Problém je ten, že nám tam leží ladem hromada prostoru, který už dávno mohl být pronajatý, a nemuselo to být jenom panu Kochovi. Já si myslím, že to není vůbec relevantní k tomu, co tady teď projednáváme.

p. Kinský: Já jsem se jenom vyjádřil k té věci okolo EKOENERGY MORAVIA, protože vím, že jste mě při minulém zastupitelstvu vyzval, abych v té věci jednal. Já jsem s panem Kochem jednal. Netušil jsem, že vaše rozhodnutí bylo tehdy ovlivněno (v zápise to nikde není) tím, že byl zahájen spor.

Ing. Lerch: V radě máte 2 lidi, kteří tam v té době seděli a mohli vás upozornit. Nechte pana Kocha, já bych se k tomu už nerad vracel.

p. Kinský: Chce prosím ještě někdo něco?

RNDr. Kytlík: Já bych tady rád, ze své pozice uvedl jednu skutečnost, pana Bartoše a všechny ostatní bych odkázal § 13, odst. 8) zákona o zadávání veřejných zakázek. Tady pan Langr je napadán, že obešel interní směrnici ohledně zadávání nákupu PHM. Já si dovoluji pouze odcitovat: „Před stanovením předpokládané hodnoty je zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. To neplatí pro dodávky nebo služby, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky nebo služby pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb.“ Dále bych odkázal na metodický server ministerstva pro místní rozvoj, kde je toto řešeno, tzn., pan Langr neporušil směrnici o zadávání veřejných zakázek, protože se na toto vztahuje zákonná výjimka.

Ing. Bartoš: Já se domnívám, že pohonné hmoty pro úřad, který má spotřebu 750 000,- Kč za rok, za 4 roky volebního období je to 3 000 000,- Kč, tak se taková položka má zcela jednoznačně soutěžit. Mě by nenapadlo ani ve snu jít na HDB do Vamberka, a říct jim „Na čtyři roky tady budeme od vás odebírat pohonné hmoty, a za 3 mil. bude od vás možná nějaká výhoda? Vyjdete nám vstříc s nějakým nápadem?“ Takhle bych měl jít na 3, 4 na 5 pump a zjistit nejlepší cenu na PHM pro úřad. Ne to jednoznačně dát bez zadání.

p. Kinský: Ono se to obtížně sjednává na cenu proměnou, protože před čtyřmi lety, třemi lety byla cena úplně jiná, než je v současné době a před půl rokem byla úplně jiná cena než je v tuto dobu. Ale vždycky lze jednat, ano.

p. Kinský: Poprosím, kdo má ještě nějaké připomínky k tomuto bodu jednání.

Bc. Šlaj: Já bych se zeptal, jestli se k tomu, zejména k poslednímu bodu vyjádřit pan místostarosta?

Ing. Langr: Já jsem se už v průběhu předcházejících jednání zastupitelstva vyjadřoval. Co se týče bodu 1) kromě toho, co tady zaznělo od kolegy místostarosty, poté co jsem byl osočen panem Bartošem z této záležitosti, tak na dalším jednání zastupitelstva jsem jasně odprezentoval, že tomu tak není. Na základě předlohy správy majetku města a odsouhlasení rady města došlo k tomuto úkonu. Když jsem toto odprezentoval, pan Bartoš na to reagoval, že k tomu už se nebudeme vracet, to už mě nezajímá. Prosím, podívejte se na záznamy z předcházejících zastupitelstev. Co se týká dělení zakázky, opět bych rád, aby si ten, kdo tady někoho osočuje, prostudoval příslušné zákony v rámci příslušných zakázek. K této záležitosti bych potom možná požádal RNDr. Drdlu, aby se jednoznačně vyjádřil, jak to s touto záležitostí je. Co se týče EKOENERGY MORAVIA, resp. bodu 3), myslím si, že zástupce této společnosti v průběhu posledních 4, 5 let jednoznačně prokázal svoji zdatnost, kterou dokázal příslušným způsobem odprezentovat i na posledním jednání zastupitelstva svým povedeným vystupem. Co se týče bodu č. 4), od počátku své funkce zde jsem napadán z různých věcí, jsem dotazován na své soukromí. Takže tady pouze uvedu, a budu se opakovat po několikáté, co se týče mých privátních soukromých záležitostí, nebudu se zde v tomto plénu vyjadřovat. Jsem zde zvolen, jsem zde v nějaké pozici, v nějaké funkci a budu se všem zodpovídat ohledně mé práce tady pro úřad, pro město. Ale v žádném případě zde nebudu reagovat na něco takového, co se týká mého soukromí. Děkuji.

RNDr. Drdla: Dovolte mi v krátkosti vyjádření k záležitosti, která tady byla prezentována panem Bartošem. Naše společnost byla požádána asi v měsíci srpnu, červenci o krátký audit k projektu z Evropské unie, který se nazýval Inovativní úřad. Na základě prvotního zjištění jsme zjistili, že ta záležitost je natolik kritická, a že je potřeba udělat hloubkovou kontrolu a narovnání jak po té stránce projektové, tak po té stránce finanční. Vzhledem k tomu, že se blížilo ukončení realizace projektu a uzavření ať už po stránce projektové, tak po stránce finanční, tak jsme se se zástupci a s vedením města domluvili na tom, že tu část projektovou, tzn. pro vaši představu 18 šanonů papírů, které jsme dávali do pořádku, to bude realizovat společnost Sdružení CEPAC Morava, které má více než patnáctiletou zkušenost z oblasti auditů projektů. My spolupracujeme s t renomovanými auditorskými kancelářemi. Tu část finanční, která vlastně znamenala spolupráci s ekonomickým oddělením, potom realizovala společnost FRAMO s.r.o., která je členem Společnosti CEPAC Morava a má ekonomické oddělení. My máme servisní organizaci, která se zabývá speciálně účtováním v rámci projektu. Ta záležitost ani nemohla být dělením zakázky, protože ať už podle pravidel Evropské unie, kde limit na průzkum trhu a zakázku jako takovou je 400 000,- Kč bez DPH, ani v rámci směrnic o postupu města, tady městského úřadu, protože ta část je vyšší než 90 000,- Kč, i kdybych sečetl obě ty části, protože jak ta část projektová, tak ta část finanční činila 45 000,- Kč bez DPH. To, co je přidanou hodnotu, já se teďka nechci zabývat hodnocením toho projektu, chci jenom říci, že to, co tady pan Bartoš řekl, je že ten projekt, který měl hodnotu 4 000 000,- Kč, měl nastavit inovativně, moderně fungující městský úřad v Kostelci nad Orlicí. To, co jsme zjistili je ale to, že ani zaúčtování projektu v rámci účetnictví města nebylo tak v pořádku, že jsme díky auditům zachránili městu na sankcích částky, které výrazně převyšují 100 000,- Kč. Chci jenom podotknout, že to určitě nebylo záměrem dělit zakázku, ale záměrem bylo dát do pořádku, pokud to šlo, projekt Evropské unie.

Ing. Bartoš: Já se vrátím k tomu, co tady pronesl pan Langr. Já si nedělám žádné iluze o tom, že by se k něčemu přiznal. Bylo mi jasné, že se z toho vylžeš, jednoznačně. Není pravda, že se čerpání pohonných hmot projednávalo na radě. Je to nesmysl, tam jste akorát zrušili karty CCS, všechno ostatní není ničím podložené. Co se týče vystoupení pana Drdly, vy jste mluvil o koze a já o voze. Nic jiného. Já jsem se tady vůbec o žádném inovativním úřadu

nezmiňoval, žádné 4 000 000,- Kč jsem tady nezmiňoval, jen jsem zmiňoval interní směrnici města, která byla obejduta a vy jste mluvil úplně o něčem jiném.

RNDr. Drdla: Chci podotknout, že v té době, když jsme realizovali audit, že to byla objednávka na audit Inovativního úřadu, a určitě jsme neporušili interní směrnici městského úřadu. O tom jsem přesvědčen.

Ještě má někdo na mě nějaký dotaz?

Bc. Šlaj: Ještě si dovolím zareagovat na to, co tady říkal Tomáš. Tomáši mě moc mrzí, co jsi tady řekl a co se u vás stalo, ale musím říct jednu věc. Podle mě jako politik, jako veřejná osoba – tohle nespadá do sféry tvého soukromí. V okamžiku kdy ses stal politikem, tak jsi veřejná osoba. Nás zastupitele zastavují lidé ve městě, a ptají se na to, co s tím uděláte? Věřím, že kolegové zastupitelé tě podrží ve funkci, protože tak jsou karty rozdané, nicméně musíme si uvědomit, že my tady dneska nejenom rozhodujeme o tom, co se stalo, ale vysíláme signál, dáváme veřejnosti najevo, jak my se k tomu stavíme. A jestliže my dneska tady bez nějakého pardonu, bez skrupulí odhlasujeme, že se nic nestalo, že je to v pohodě, tak dáváme příklad široké veřejnosti. Já jsem od tebe čekal, že za ty tři měsíce si nás třeba svoláš na zasedačku, a že nám k tomu něco řekneš, vysvětlíš. Místo toho ses zdekoval a nechal jsi za sebe akorát mluvit pana starostu. To není úplně košer. Dokážete si představit, že něco podobného by provedl třeba nějaký učitel, který učí vaše děti? Jak byste reagovali? To je v pohodě? Nežlob se, ale nemyslím si, že je to tvoje soukromá záležitost. Nicméně musím říct, že tě samozřejmě považuji za inteligentního člověka, ale po morální stránce je to pro mě tvoje selhání. Já to tady říct musím, nežlob se.

Ing. Langr: Na to s dovolením budu reagovat. Odpověděl jsem na všechny dotazy, zároveň jsem řekl, že k bodu č. 4, považuji to za soukromou záležitost, se vyjadřovat nebudu. Na tom si trvám. Pouze jedna odpověď prosím. Mně se zdá, že tady všichni víte daleko víc než já, protože já jsem nebyl z ničeho obviněn, nebyl jsem zatím vyšetřován, tzn., to co mi je tady podsouváno je na základě vyjádření nějakého rodinného přítele. Prosím, až budu vyšetřován, až budu odsouzen, tak vím, kvůli čemu a za co. V této fázi já nevím, k čemu se mám vyjadřovat a nevím, k čemu se mám a jakým způsobem postavit. Takže jestli vás můžu poprosit, víte, z jakých pochybení tady jsem za práci na městě teď odvoláván. Prosím hlasujte a rozhodne se v tomto plénu.

Ing. Šeda: Jestli můžu odpovědět Honzovi Šlajovi. To vyplývá z toho, že jsi nebyl na besedě zastupitelstva. Program dnešního jednání zastupitelstva je znám, a k tomuto veřejnému zasedání byla organizována beseda zastupitelstva, která je neveřejná, v kruhu zastupitelů, kde byl vznesený podnět zastupitelů, že se můžou na cokoliv zeptat přítomného Ing. Langra, a věci s ním v klidu probrat. Bohužel, ty jsi na besedě nebyl.

Bc. Šlaj: Vlastíku, ty to víš, s tebou jsem o tom dopředu mluvil, já jsem byl ten den odjetý mimo republiku, takže jsem na besedě nebyl. Čekal jsem, že Tomáš bude reagovat již na té první besedě, kde se nezúčastnil. Myslím, že i času mezitím byla spousta. Existuje jedna věc, kterou řekl jakýsi filosof, který žil kdysi dávno, že politik nemá soukromí a to prostě platí. Bohužel. Ty říkáš, že z ničeho nejsi obviněn, a to jsem rád. Já vůbec nemluví o něčem takovém.

Ing. Langr: Já se tě ptám, jestli to platí i o cizoložství.

Bc. Šlaj: To nevím, kam tím míříš.

Ing. Langr: Ptám se tě.

Bc. Šlaj: Co myslíš konkrétně? Co platí o cizoložství?

Ing. Langr: Odpovědnost,...

Ing. Bartoš: Já si myslím, že tohle sem vůbec nepatří, tady mluvíme o něčem jiném.

Bc. Šlaj: Tady jde spíš o to, že jsme malé město, jsme hodně malé město. Lidi se tady na nás, konkrétně na mě, obrazejí - viděl jsem [REDAKCE], mluvil jsem s ní... Mě v tomhle okamžiku třeba chybí jenom to, kdyby Tomáš řekl a požádal o důvěru. To by bylo asi na místě.

pí.Černá: Dobrý den, já jsem Jitka Černá, jsem tady jako občan města Kostelce, a absolutně mě nezajímají privátní záležitosti nikoho z vás. Já chci slyšet o práci ve městě a to co vy tady prezentujete už pokolikáté je trapné. Nechte toho a věnujte se nějaké smysluplné práci. Privátní záležitosti sem prostě nepatří. A každý necht' si zamete před svým vlastním prahem. A myslím to i na bývalé vedení města. Děkuji vám.

Občan: Konečně rozumné slovo

Ing. Lerch: Já bych chtěl jen poradit Tomášovi, jestli neví, jak se k tomu postavit, ať se zkusí postavit chvíli před zrcadlo.

RNDr. Kytlík: To bychom možná měli dělat všichni.

p. Kinský: Je to k tomuto bodu? Krátce. Ještě kratěji.

p. Fiala: Dobrý večer, to, co je tady, je to mlácení prázdné slámy. Jestli sledujete televizi - před 14 dny byla volba v nějaké vesnici, 200 - 300 lidí, a zvolili tam pan starostu, který už byl 2x odsouzen pro opilství. Lidé ho volí, protože za 20 let sehnal 22 milionů na dotacích pro tu vesnici. A volí ho stále. A druhá věc k panu Šlajovi. Jak byste se díval na to, když policista, který vám má pomáhat a chránit zmlátí svoji přítelkyni, která je hospitalizovaná v nemocnici a on dostane veřejnou funkci. Když chcete srovnávat.

p. Kinský: Děkuji, já bych diskuzi ukončil, a poprosím návrhovou komisi o usnesení.

Další návrhy: žádné

*ZM odvolává místostarostu Ing. Tomáše Langra z funkce uvolněného místostarosty města ke dni 25.04.2016.*

Pro: 5 - Bartoš, Kotásek, Lerch, Motl, Šlaj

Proti: 7 – Alt, Jelínková, Kinský, Kytlík, Šeda, Zakouřilová, Mlatečková

Zdržel se: 9 - Drahorád, Forchová, Jasník, Kameník, Krejsa, Langr, Musil, Šlaj, Žid,

Usnesení nebylo přijato.

#### **f) Zpráva kontrolního výboru (předkládá a prezentuje Mgr. Věra Žižková předsedkyně kontrolního výboru)**

*Audio záznam: od 2:05:46 min. do 2:23:30 min.*

Mgr. Žižková: Dobrý večer, já jsem ráda, že mezi námi vidím nového vedoucího Správy majetku města, protože jako kontrolní výbor s ním budeme často spolupracovat. A hned bych mu chtěla připomenout, že dlouhodobě není plněno usnesení ze dne 17.02.2014 bod 6a), který ukládá informovat na každém zastupitelstvu o stavu investic a oprav. Takže doufám, že dojde k nápravě plnění tohoto bodu do příštího zastupitelstva, protože naposledy jsme tuto zprávu dostali 22.06. Já jsem požádala o tento bod mimořádně proto, protože se kontrolní výbor sešel 20.04.2016 a zabývali jsme se dodržováním smlouvy o poskytování právní pomoci uzavřené mezi městem a advokátem ze dne 10.02.2003, kterou podepsala ještě paní starostka Červinková. Tato smlouva byla změněná dodatkem č. 1 dne 25.08.2003 – tam s jednalo o zvýšení paušálu a dodatkem č. 2 z 13.02.2008 – zvýšení paušálu a dodatkem č. 3 z 20.04.2009 – odměny za právní služby při privatizaci městských bytů. Od této doby RM neschválila žádný dodatek. Ročně dochází k navýšení paušálu o míru inflace dle statistických údajů. V minulém roce 03.11.2015 byla advokátem vystavena faktura na mimořádnou odměnu za dlouhodobé zvýšení objemu práce za I. pololetí roku 2015 a následně 18.11.2015 faktura na II. pololetí, obě ve stejné výši. Nepodařilo se nám tedy zjistit, zda existuje objednávka na tyto práce. Při kontrole usnesení kontrolní výbor nenalezl žádné odpovídající usnesení, kterým by RM schválila tyto odměny a nebyl schválen ani žádný dodatek ke smlouvě. Každé jednorázové zvýšení odměny musí schválit orgán obce, který schvaloval smlouvu samotnou, v tomto případě je to RM. Dle mínění kontrolního výboru byly odměny vyplaceny neoprávněně, a měla by být zjednána náprava. RM by měla celou tuto záležitost znovu projednat a finance by měly být vráceny.

Navrhujeme usnesení

ZM ukládá RM sjednat nápravu ve věci neoprávněného vyplacení mimořádné odměny panu advokátovi a to s termínem do příštího zastupitelstva dne 27.06.2016.



pí. Jelínková: Já bych měla jeden dotaz, vzhledem k tomu, že jsme tento doklad dostali takhle, těsně než jsme dosedli na dnešní jednání zastupitelstva, bylo by dobré, kdybychom se s takovým materiálem mohli seznámit dříve. To by bylo rozumné. A druhá věc – já v tuto chvíli nemohu rozhodnout a nevím. Já bych k tomu ráda slyšela i vyjádření JUDr. Tuzara, protože mluvit o něčem, o někom, bez někoho. Bylo by dobré, kdyby se nám mohl JUDr. Tuzar k této věci vyjádřit.

Mgr. Žižková: My jsme to projednávali ve středu 20.04.2016 tudíž nebylo dost času vám to předložit v řádném termínu.

Ing. Šeda: Nechci tvrdit, že moje paměť je kvalitní. Mám takový dojem, že i za minulého volebního období se nad rámec té smlouvy vyplácely JUDr. Tuzarovi, protože řešil nějaké kauzy, které byly nad rámec jeho služeb, nějaké finanční prostředky nad rámec paušálu. Bylo by záhodno věc posoudit i s tou historickou paralelou, jak to probíhalo v minulosti.

Mgr. Žižková: My jsme prověřovali smlouvu, která byla sjednána na advokátní služby a podle toho vzoru se tady sjednala zvláštní smlouva na privatizaci bytů, kde se očekával zvýšený objem. To bylo v pořádku. I v současné době, když byl zvýšený objem požadavků na pana advokáta, že i on asi měl postupovat tak, že měl od města vyžadovat objednávku na tyto navýšené služby. To nezpochybňujeme, že dostal odměnu, ale potřebujeme, aby to bylo správně ošetřeno. Nechali jsme si udělat právní názor Právní poradny svazu měst a obcí. Tam píšou, že takováto dohoda nemusí být písemnou formou, ale bez schválení příslušným orgánem obce, který schválil smlouvu, by nemělo dojít k vyplacení odměny.

Ing. Šeda: Rozumím, jen technicky připojuji, že mám ten dojem, že i v minulém období se vyplácely nad rámec této smlouvy JUDr. Tuzarovi odměny.

Mgr. Žižková: To jsme neprověřovali. Prověřovali jsme všechna usnesení týkající se právních služeb a všechny smlouvy, které k tomu na úřadě jsou.

Ing. Šeda: Navrhuji, zabývat se s historickou paralelou.

Mgr. Žižková: Můžeme i historicky, ale nyní bychom měli danou věc napravit usnesením RM.

p. Krejsa: Souhlasím s paní Jelínkovou, že takhle je to pro nás docela rychlé. Nicméně se ptám – kopie těch faktur jsou vymizované, originály předpokládám, vypadaly jinak.

Mgr. Žižková: Osobní údaje jsme nedávali.

Bc. Šlaj: Mě spíš zaráží skutečnost, že tyto skutečnosti unikly finančnímu výboru, že tam byly proplaceny dvě faktury bez jakýchkoliv podkladů. To jsou platby z listopadu 2015. Ve vašem plánu práce tam byla kontrola, namátková. A když se podíváte na tu sjetinu, to jsou poměrně částky, které jsou výrazné.

pí. Jelínková: Namátková kontrola. Tam byly částky ještě výraznější.

Mgr. Žižková: My o částkách nediskutujeme. Jenom o tom provedení technickém, o tom procesu. Spíš by to mělo být varování, abychom se nedopouštěli v dalším období podobných přehmatů.

p. Drahorád: Nevidím důvod, proč by se měl vyjadřovat JUDr. Tuzar. Tady je napadán systém, nebo spíš postup. Tady se nejedná o žádné peníze. Tady se jedná o postup. Měla to schválit RM a ta to neschválila, tudíž ta platba neměla proběhnout. To je můj názor.

p. Kinský: Děkuji, ještě nějaká připomínka, prosím? Ohledně usnesení, nemám s tím nejmenší problém, věc prověříme. Netuším, kdy a jak bylo proplaceno. Samozřejmě je třeba, abychom my s panem doktorem mluvili a z té celé částky si vysvětlili, co bylo myšleno pod pojmem paušál a kdy ten paušál je vyčerpán a je třeba hovořit o čerpání nad paušál. Pokud se to odehrálo bez projednání v RM, sám na sebe to беру jako pochybení.

pí. Jelínková: Finanční výbor se vyjádří do příštího jednání zastupitelstva.

p. Mottl: Jen poznámka, když se tady rozvíjí konstruktivní diskuze mezi finančním a kontrolním výborem. Já bych navrhoval doplnit, že by tam mohl být návrh výboru na účelnost využití.

Mgr. Žižková: Zastupitelstvo nám může uložit, abychom to do příštího zasedání zastupitelstva projednali. Navrhněte usnesení.

p. Fiala: Jak řekl pan Šeda, aby nám pan tajemník poskytl materiály z minulosti, když se tady tvrdí, že se mu poskytovaly i nějaké jiné platby. My to prověříme, dejme tomu do roku 2012, ale potřebujeme od pana tajemníka nebo od příslušného ekonomického odboru, aby nám

poskytli veškeré materiály, které jsou ve Veře. My jsme tam nic nenašli. Mimo těchto třech věcí.

Proběhla diskuze.

p. Kinský: Vzhledem k tomu, že diskuze začíná být trochu chaotická, poprosí o usnesení.

Bc. Šlaj: zkusím naformulovat usnesení, budu vycházet z původního usnesení paní Žižkové,

Proběhla diskuze ke znění usnesení.

*ZM ukládá RM prověřit vyplacení odměny ve výši 121 000,- Kč Advokátní kanceláři JUDr. Tuzar a podat informace o proběhlém jednání na dalším zasedání ZM.*

*Pro: 19 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kotásek, Krejsa, Kinský, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková*

*Proti: 0*

*zdržel: 2 – Bartoš, Lerch*

*Usnesení bylo přijato.*

Předsedající podle jednacího řádu, čl. XII, bodu 2. určil členy návrhové komise a ověřovatele zápisu následujícího zasedání zastupitelstva města, které se koná dne 27.06.2016.

Do návrhové komise navrhuje:      pana Ing. Jiřího Bartoše jako předsedu  
paní Bc. Petru Zakouřilovou jako člena  
pana Bedřicha Jasníka jako člena

Jako ověřovatele zápisu navrhuje:      pana Tomáše Alta  
pana Ing. Luboše Mottla.

## DISKUSE

p. Stehlík: Dobrý večer, rád bych se zeptal, proč v Kostelci od října nezvoní hodiny na věžních hodinách. Vždycky jsem to považoval za výhodu, protože když jsme pracovali někde na zahrádce, nemuseli jsme sledovat hodinky nebo mobil, ale každou čtvrt hodinu nás to upozornilo, jak ten čas pokračuje. Hodiny tam jsou, a jsou dneska v podstatě pouze pro ty co jsou na náměstí, těm tam taky svítí ty digitální. Takhle bychom ty hodiny mohli za chvíli zrušit. Myslím si, že ty věžní hodiny mají výhodu tehdy, když jsou slyšet nejen na to daném místě. Příkladem může být zámek. Slyšel jsem, že to prý někoho rušilo. Ale byl jsem na zámku ještě za maminkou pana starosty a slyšel jsem, když tam zvoní hodiny, že se klepe celý dům, a ty hodiny stále tlučou, ale na náměstí nám to vadí? Trošku mi to vadí.

p. Kinský: Na toto se zeptám a pověřím SMM, aby to prověřila. Abych pravdu řekl, vůbec nevím, jestli tlučou nebo netlučou, protože jak vy jste správně řekl, já jsem vycvičen, a tlučení hodin neslyším. Kdybych je slyšel, tak se nevyspím, protože bijou každou ¼ hodinu. 1x, 2x. 3x a potom plná sestava. Já jsem vůči bití hodin imunní, takže vůbec nevím, jestli na náměstí bijí nebo nebijí. Pověřím technické služby, ať to prověří.

pí. Kschwendová: Chtěla bych říct k původnímu příspěvku pana Šlaje o červených trenýrkách na Cvrčku. Bylo by něco jiného, kdyby červené trenky vlály na radnici, ale když si pronajmou prostory, které patří městu, ještě nezbavuje práva svobodného projevu. Něco jiného by bylo, kdyby to bylo na radnici, ale že si je vyvěsili v těchto prostorách, nevidím problém.

Bc. Šlaj: Já se domnívám, že veškerý městský majetek byl měl být uchráněn před jakýmikoliv politickými projevy, sympatiemi, antisympatiemi. Nechť si paní vedoucí ze Cvrčku dělá doma

co chce. Ale v prostorech, kde jsou děti, by primárně mělo takového zařízení sloužit jako apolitické. Je to majetek města a mám názor, že to tam nepatří. To bychom to pak mohli vyvěšovat na škole a kdekoliv.

Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 25. dubna 2016 v 18:31 hodin.

František Kinský  
starosta města

Ověřovatelé: ..... (Ing. Vlastimil Šeda)

..... (Bc. Petra Zakouřilová)

Dne 25. dubna 2016, Kostelec nad Orlicí

zapsala: Ing. Eva Hynková

**USNESENÍ**  
**č. ZM 3/2016**

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného  
v pondělí 25. dubna 2016 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.**

**Zastupitelstvo města**

**1. Schvaluje:**

- a) dohodu o splátkách dluhu s paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], na úhradu jistiny dluhu ve výši 36.530,- Kč a příslušenství.
- b) kupní smlouvu na odkoupení pozemků parc.č.1956/6 – jiná plocha, ostatní plocha o výměře 11 m<sup>2</sup> a parc.č. 1956/69 – orná půda o výměře 230 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], za kupní cenu 13.255 Kč.
- c) ručení města Kostelec nad Orlicí jako vlastníka připojených nemovitostí za závazky odběratelů uvedených v příloze č. 1 vyplývající ze Smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod uzavřené se společností AQUA SERVIS a.s. se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Štemberkova 1094, po dobu trvání této smlouvy.
- d) bezúplatný převod části pozemků parc.č. 1381/39 - ostatní plocha o výměře 1015 m<sup>2</sup>, parc.č. 1381/40 - ostatní plocha o výměře 982 m<sup>2</sup>, parc.č. 1381/41 - ostatní plocha o výměře 790 m<sup>2</sup>, parc.č. 1381/42 - ostatní plocha o výměře 127 m<sup>2</sup>, parc.č. 1381/43 - ostatní plocha o výměře 57 m<sup>2</sup>, parc.č. 1381/44 - ostatní plocha o výměře 238 m<sup>2</sup> a parc.č. 1381/46 - ostatní plocha o výměře 65 m<sup>2</sup> oddělených geometrickým plánem č. 2415-34/2016 z původního pozemku parc.č. 1381/17 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí z majetku Královéhradeckého kraje do majetku města Kostelec nad Orlicí. Dárce si vyhrazuje k tíži obdarovaného zákaz zcizení převáděných nemovitostí, které se zřizuje bezúplatně mezi stranami na dobu 10 let ode dne podpisu této smlouvy. Obdarovaný může předmět daru zcizit pouze po předchozím písemném souhlasu dárce.
- e) kupní smlouvu na prodej pozemků parc.č. 685/1 – zahrada o výměře 203 m<sup>2</sup> a parc.č. 685/2 - trvalý travní porost o výměře 80 m<sup>2</sup> v obci Kozodry a kat.ú. Kostelecká Lhota s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za cenu 32.960,- Kč.
- f) finanční prostředky poskytnuté z účelově vymezené dotace z rozpočtu města, oblast podpory „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“ takto:
  - 15 000,- Kč - ABATAB, spolek pro péči o rodinu, se sídlem 533 04 Choteč, Nová 101,
  - 20 000,- Kč - Aufori, o.p.s., se sídlem 500 03 Hradec Králové, Ak. Heyrovského 1178/6,
  - 50 000,- Kč - Centrum Orion, z.s., se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Dlouhá Ves 116,
  - 40 000,- Kč - Farní charita Rychnov nad Kněžnou, se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Palackého 111,
  - 50 000,- Kč - Mateřské centrum Cvrček z.s, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Stradinská 1417,

- g) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí - „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“, číslo PS/SS/1/2016 ve výši 15.000,- Kč se spolkem ABATAB, spolek pro péči o rodinu, se sídlem 533 04 Choteč, Nová 101, IČ:4253965.
- h) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí - „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“, číslo VPS/SS/2/2016 ve výši 20.000,- Kč se společností Aufori, o.p.s., se sídlem 500 03 Hradec Králové, Ak. Heyrovského 1178/6, IČ: 1582241.
- i) schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí - „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“, číslo VPS/SS/5/2016 ve výši 50.000,- Kč se spolkem Centrum Orion, z.s., se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Dlouhá Ves 116, IČ: 68246901.
- j) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí - „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“, číslo VPS/SS/11/2016 ve výši 40.000,- Kč s církevní právnickou osobou Farní charita Rychnov nad Kněžnou, se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Palackého 111, IČ: 42887968.
- k) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí - „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“, číslo VPS/SS/15/2016 ve výši 50.000,- Kč se spolkem Mateřské centrum Cvrček z.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Stradinská 1417, IČ: 26578620.
- l) schvaluje poskytnutí účelově vymezené dotace z rozpočtu města ve výši 125.000,- Kč spolku Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí (s místem pro doručování stadion č.p. 543), IČ: 46460829.
- m) schvaluje poskytnutí účelově vymezené dotace z rozpočtu města ve výši 80.000,- Kč spolku SK Klackaři Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Masarykova 1399, IČ: 26640490.
- n) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí číslo ID 19/2016 ve výši 125.000,- Kč se spolkem Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí (s místem pro doručování stadion č.p. 543), IČ: 46460829.
- o) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí číslo ID 24/2016 ve výši 80.000,- Kč se spolkem SK Klackaři Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Masarykova 1399, IČ: 26640490.
- p) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí číslo ID 21/2016 ve výši 200.000,- Kč se spolkem Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí (s místem pro doručování stadion č.p. 543), IČ: 46460829.
- q) poskytnutí účelově vymezené dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 500.000,- Kč společnosti Regionální turistické a informační centrum, o.p.s se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, I.J.Pěšiny 39, IČ: 26011531.
- r) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 500.000,- Kč se společností Regionální turistické a informační centrum, o.p.s se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, I.J.Pěšiny 39, IČ: 26011531.
- s) změnu rozpočtu na rok 2016 – rozpočtová opatření č. 9 a 11.

t) plán práce finančního výboru na rok 2016.

## 2. Souhlasí:

- a) s prodejem pozemků parc.č. 685/1 – zahrada o výměře 203 m<sup>2</sup> a parc.č. 685/2 - trvalý travní porost o výměře 80 m<sup>2</sup> v obci Kozodry a kat.ú. Kostecká Lhota panu [REDACTED], bytem [REDACTED], za cenu 32.960,- Kč.
- b) se žádostí o dotaci z rozpočtu města na nákup zahradního traktoru pro Stadion mládeže spolku Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí (s místem pro doručování stadion č.p. 543), IČ: 46460829.
- c) s pořízením nového technického automobilu pro 4 osoby a jeho přestavbou na hasičský speciál a s dokoupením potřebného vybavení pro zásahy jednotky SDH – města Kostelce nad Orlicí v ceně max 1.500 000 Kč.

## 3. Pověřuje:

- a) pana Ing. Radka Zimu jednáním ve věcech technických a zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.
- b) paní Evu Preclíkovou jednáním ve věcech technických a zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.

## 4. Bere na vědomí:

- a) změnu rozpočtu na rok 2016 – rozpočtová opatření č. 5, 6, 7, 8, a 10.
- b) prezentaci analýzy základních činností městského úřadu v Kostelci nad Orlicí.
- c) přehled práce finančního výboru za rok 2015.
- d) informace pana starosty o probíhajících jednáních s Ministerstvem vnitra ohledně umístování žadatelů o azyl v Pobytovém středisku MV Kostelci nad Orlicí.

## 5. Ukládá:

- a) RM prověřit vyplacení odměny ve výši 121 000,- Kč Advokátní kanceláři JUDr. Tuzar a podat informace o proběhlém jednání na dalším zasedání ZM.

## 6. Neschvaluje:

- a) ručení města Kostelec nad Orlicí jako vlastníka připojených nemovitostí za závazky odběratelů uvedených v příloze č. 2 vyplývající ze Smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod, uzavřené se společností AQUA SERVIS a.s. se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Štemberkova 1094, na základě § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

František Kinský  
starosta města

Dne 25.dubna 2016, Kostelec nad Orlicí