

## Zápis č. 2/2016

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného  
v pondělí 29.02.2016 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Omluveni: 0

Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

### ZASEDÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města pan František Kinský v 16:02 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Zasedání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

#### Do pracovního předsednictva byli navrženi:

p. František Kinský	- starosta města
Ing. Tomáš Langr	- místostarosta města
RNDr. Tomáš Kytlík	- místostarosta města
JUDr. Jan Šťastný	- tajemník městského úřadu

#### Dotazy: žádné

Pro: 18 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 3 - Bartoš, Kotásek, Lerch

Zdržel se: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována Bc. Irena Kubcová.

#### Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Luboš Mottl	- předseda
p. Josef Žid	- člen
p. Tomáš Alt	- člen

#### Dotazy: žádné

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrhová komise byla jmenována.

#### Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Ing. Luboš Lerch  
p. Rudolf Kameník

#### Dotazy: žádné

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Ověřovatelé zápisu byli jmenováni.

**p. Kinský:** Zápis z předchozího zasedání byl ověřen a nebyly proti němu podány námítky. Upozorňuji přítomné, že dle jednacího řádu je ze zasedání pořizován zvukový záznam, který slouží pro

vyhotovení zápisu a následně je umístěn spolu se zápisem na stránkách města. Z tohoto důvodu je nutné, aby zastupitelé mluvili postupně a do mikrofonu, aby byla zveřejňovaná zvuková nahrávka co nejkvalitnější. Zároveň budou při hlasování nahlas jmenováni zastupitelé jmény pro průkaznost a ověření hlasování.

Současně si dovoluji upozornit a prosím každého, kdo si žádá, aby jeho vystoupení bylo doslovně zapsáno, ať tuto připomínku vysloví předem, protože jinak bude jeho vystoupení v zápisu zkráceno na podstatné. Má proti tomuto upozornění někdo námitku?

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

## **Návrh programu zasedání:**

*Audio záznam: od 05:31 min. do 16:03 min.*

### **1. Majetkové záležitosti**

- a) Prodej části pozemku parc.č. 1451 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- b) Prodej pozemku parc.č. 1993/3 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- c) Žádost o vyjmutí záznamu v katastru nemovitostí
- d) Pověření ve věcech technických a stavebních

### **2. Ostatní odbory MÚ**

- a) Zpráva o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí
- b) Návrh na změnu územního plánu č. 49
- c) Zřizovací listina Technických služeb Kostelec nad Orlicí
- d) Jmenování kronikářky města Kostece nad Orlicí
- e) Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace
- f) Změna rozpočtu na rok 2015 – rozpočtové opatření č. 42, 43, 44
- g) Změna rozpočtu na rok 2016 – rozpočtové opatření č. 1, 2, 3 a 4
- h) Zpráva o realizaci projektu Centrum terénních programů Královéhradeckého kraje v Kostelci nad Orlicí za rok 2015
- i) Zpráva za oblast školství, kultury a sportu za rok 2015
- j) Společnost EKOENERGY MORAVIA s.r.o. – dohoda o narovnání

### **3. Různé**

- a) Zpráva o činnosti výjezdové jednotky hasičů Kostelec nad Orlicí za rok 2015
- b) Zpráva o stavu a činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2015
- c) Stanovení odměn členům výborů zastupitelstva města za rok 2015
- d) Zápis kontrolního výboru ze dne 10.11.2015 a 02.02.2016

Dotazy: žádné

Další návrhy:

**Ing. Bartoš:** vzhledem k politováníhodné situaci, která se stala v Kostelci před téměř 14 dny a kterou, si myslím, je Kostelec otřesen, mně morální povinnost zastupitele a občana tohoto města vůči zastupitelstvu, mně samotnému a veřejnosti, velí, abych navrhl doplnění dnešního programu. Jedná se o to, zda by měl Ing. Langr setrvat ve funkci místostarosty. Vzhledem k tomu, že v tisku prošla nejedna zpráva o tom, že vedení radnice se k této situaci vyjádří mediálně, a nic takového jsem nikde neslyšel, ani jak se k tomu osobně staví pan místostarosta, tak bychom měli tady dnes slyšet nějaká stanoviska, abychom slyšeli hlasy zastupitelů a hlas veřejnosti. Tímto tedy navrhuji doplnění dnešního programu o vyslovení nedůvěry místostarostovi Ing. Langrovi.

**p. Kinský:** navrhuji tedy hlasovat nejprve o přijetí tohoto nového bodu programu, tj. hlasování o důvěře. Žádám návrhovou komisi o formulaci tohoto bodu jednání zastupitelstva města, tj. posledního bodu programu.

**Ing. Bartoš:** touto nedůvěrou myslím odvolání Ing. Tomáše Langra z funkce uvolněného místostarosty města.

**Ing. Mottl:** zastupitelstvo města schvaluje rozšíření programu o bod: Odvolání místostarosty pana Ing. Tomáše Langra z funkce uvolněného místostarosty města.

Pro: 9 – Bartoš, Drahorád, Kotásek, Krejsa, Lerch, Mottl, Musil, Šlaj, Žid

Proti: 6 - Alt, Jelínková, Kameník, Kytlík, Mlatečková, Šeda

Zdržel se: 6 – Forchová, Jasník, Kinský, Langr, Zakouřilová, Žižková

Navrhovaný bod nebude zařazen do programu jednání.

**Ing. Bartoš:** žádám, aby můj bod byl řádným bodem příštího, tj. dubnového, zastupitelstva.

**p. Kinský:** tento bod bude zařazen na příštím jednání zastupitelstva a nyní dávám hlasovat o původně navrženém programu.

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žižková

Proti: 2 – Drahorád, Šlaj

Zdržel se: 3 – Krejsa, Mottl, Žid

Nadpoloviční většinou byl program schválen.

## **1. Majetkové záležitosti**

### **a) Prodej části pozemku parc.č. 1451 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha pí Kubíčková)**

*Audio záznam: od 16:13 min. do 20:22 min.*

**p. Kinský:** na jednání RM dne 11.01.2016 byly otevřeny obálky s nabídkami na prodej pozemku parc. č. 1451/1 – zahrada o výměře 242 m<sup>2</sup>, který vznikl oddělením z pozemku parc. č. 1451 nacházejícího se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Prodej a jeho podmínky schválilo ZM dne 07.12.2015. Své nabídky mohli zájemci podat písemně v zalepené obálce do 11.01.2015 do 12:00 hodin.

Jako vítěznou nabídku RM schválila nejvyšší nabídku označenou č. 2 podanou panem [REDAKCE], trvale bytem v [REDAKCE], a to ve výši 130.680 Kč.

Rada města doporučila tento prodej schválit.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje kupní smlouvu GP č. 2382-75/2015 nově vytvořeného pozemku parc.č. 1451/1 – zahrada o výměře 242 m<sup>2</sup>, nacházejícího se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, s panem [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], za kupní cenu ve výši 130.680 Kč vč. DPH.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **b) Prodej pozemku parc.č. 1993/3 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha Ing. Lenka Divíšková)**

*Audio záznam: od 20:24 min. do 22:45 min.*

**p. Kinský:** RM na svém jednání dne 14.12.2015 doporučila ZM nesouhlasit s prodejem pozemku parc.č. 1993/3 – zahrada o výměře 125m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pan [REDAKCE], Kostelec nad Orlicí, by rád od města Kostelec nad Orlicí odkoupil pozemek v ulici Proškova par.č. 1993/3 (zahrada) - o výměře 125 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Pozemek je nyní ve vlastnictví města.

Přes předmětný pozemek 1993/3 má v budoucnu dle urbanistické studie zástavby Sever vést komunikace a spojit tak ulici Proškovu s ulicí Procházkovou. Odbor SMM proto nedoporučuje prodej pozemku parc.č. 1993/3.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM nesouhlasí s prodejem pozemku parc.č. 1993/3 - zahrada o výměře 125 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 - Mottl, Lerch

Usnesení bylo schváleno.

### **c) Žádost o vyjmutí záznamu v katastru nemovitostí (předloha Bc. Jan Kupčík)**

*Audio záznam: od 22:48 min. do 28:31 min.*

**p. Kinský:** jedná se o žádost o vyjmutí záznamu z katastru nemovitostí - předkupní právo podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb.

Město obdrželo od paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a manželů [REDAKCE], bytem [REDAKCE], žádost o vyjmutí záznamu v katastru nemovitostí.

Žádost se týká pozemku parc.č. 2538/6 - zahrada o výměře 358 m<sup>2</sup>, který se nachází v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí, zapsaný na č. LV 1249 ve vlastnictví paní [REDAKCE]. Dále se jedná o pozemek parc.č. 2539/3 – zahrada o výměře 646 m<sup>2</sup>, který se nachází v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí, zapsaný na č. LV 1975 ve vlastnictví manželů [REDAKCE].

Oba pozemky mají omezení předkupního práva podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí se zrušením omezení vlastnického práva (vyjmutí záznamu v katastru nemovitostí – předkupní právo podle § 101 zákona č.183/2006 Sb.) na pozemku parc.č. 2538/6 – zahrada, kat.ú. Kostelec nad Orlicí, na LV č. 1249 ve vlastnictví paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE].**

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Mottl

Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí se zrušením omezení vlastnického práva (vyjmutí záznamu v katastru nemovitostí – předkupní právo podle § 101 zákona č.183/2006 Sb.) na pozemku parc.č. 2539/3 - zahrada, kat.ú. Kostelec nad Orlicí, na LV č. 1975 ve vlastnictví manželů [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE].**

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 - Langr, Mottl

Usnesení bylo schváleno.

#### **d) Pověření ve věcech technických a stavebních (předloha p. Jan Vrána)**

*Audio záznam: od 28:39 min. do 29:56 min.*

**p. Kinský:** p. Jan Vrána nastoupil na místo investičního referenta ke dni 01.11.2015. Pro svou práci potřebuje pověřit jednáním za město Kostelec nad Orlicí ve věcech technických a správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM pověřuje p. Jana Vrání jednáním za město Kostelec nad Orlicí ve věcech technických a správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Štaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## **2. Ostatní odbory MÚ**

### **a) Zpráva o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí (předloha Ing. Radomíra Padriánová)**

*Audio záznam: od 30:09 min. do 34:52 min.*

**p. Kinský:** Tuto věc jsme projednávali na předposledním jednání s tím, že jsme z IROPu dostaly informaci o tom, že pokud do tohoto plánu zahrneme i přeložku, která byla schválena na jednom z předchozích jednání, tzn. přeložku na západním okraji Kostelce, která řeší problém Komenského ulice v Častolovicích, je to ta propojka 318/II, myslím tu k variantě E, tak budeme moci čerpat na zpracování územního plánu dotaci. Když dodatečně Ing. Padriánová jednala o dotaci, tak jí bylo sděleno, že nám na toto spojení dotace poskytnuta nebude, že budeme muset projednat obě změny územního plánu zvlášť. Abychom nezdržovali návrh na změnu územního plánu č. 49, na kterou někteří občané čekají, aby byla projednána, vrátili jsme schválení zprávy o uplatňování územního plánu na toto jednání s tím, že o něm budeme hlasovat znovu samostatně a nebudeme v tuto chvíli projednávat změnu územního plánu na přeložku silnice pod pracovním názvem „varianta E“. Jedná se o odsouhlasení samostatného návrhu na změnu územního plánu č. 49.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM revokuje usnesení ze zasedání ZM č. 6/2015 ze dne 07.12.2015, bod 3, kterým neschválila v souladu s § 55 odst. 1 za použití § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Zprávu o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí za období 09/2011 – 08/2015.**

Pro: 19 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Štaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 2 - Bartoš, Lerch

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje** v souladu s § 55 odst. 1, za použití § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Zprávu o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí za období 09/2011 – 08/2015 (bez požadavku řešit východní obchvat Častolovic).

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## **b) Návrh na změnu územního plánu č. 49 (předloha Ing. Radomíra Padriánová)**

*Audio záznam: od 34:56 min. do 39:01 min.*

**p. Kinský:** p. ████████ podal opětovný návrh na změnu územního plánu. Jedná se o pozemek s rekreačním objektem v lokalitě Grundá (v územním plánu plocha rekreace). P. ██████ požaduje změnu na funkční plochu BV – bydlení v rodinných domech.

Tento návrh byl původně zastupitelstvem zamítnut. Po zvážení, protože se jedná o pozemek, který je na příjezdové komunikaci, tzn. že se k tomu pozemku nemusí budovat žádná příjezdová komunikace, navíc již dříve zastupitelstvem města v Grundě jednomu z těch požadavků bylo vyhověno na změnu z objektu rekreačního na objekt bydlení, zdálo se nám, že je vhodné tomuto požadavku vyhovět. Navíc je to objekt, který je „nadstandardní“ jako rekreační bydlení, vlastně už vybudovaný jako objekt v podobě RD.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM revokuje** usnesení ze zasedání ZM č. 3/2015 ze dne 22.06.2015, bod 4a), kterým neschválila v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, zahrnutí návrhu č. 49 do porřízení změny č. 3 územního plánu Kostelec nad Orlicí.

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žid  
Proti: 0  
Zdržel se: 2 - Šeda, Žižková

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje** v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu návrh č. 49 na změnu územního plánu.

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žid  
Proti: 0  
Zdržel se: 2 – Šeda, Žižková,

Usnesení bylo schváleno.

## **c) Zřizovací listina Technických služeb Kostelec nad Orlicí (předloha pí Milena Tarkowska)**

*Audio záznam: od 39:03 min. do 62:16 min.*

**p. Kinský:** Město Kostelec nad Orlicí, v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb. (zákon o obcích) ve znění pozdějších předpisů, dle § 24 a násl. zákona č. 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla územních celků), na základě rozhodnutí Zastupitelstva města

Kostelec nad Orlicí ze dne 29.04.2013, č. usnesení 2/2013 zřídilo ke dni 30.09.2013 organizační složku Technické služby Kostelec nad Orlicí. Uvedeným usnesením zastupitelstva byla schválena i zakladatelská listina organizační složky. V souladu s uvedenými právními předpisy město Kostelec nad Orlicí mění dosavadní zřizovací listinu tak, že celý její dosavadní text nahrazuje tímto novým úplným zněním zřizovací listiny.

Dotazy: žádné

Další návrhy:

██████████: v kontrolním výboru jsme se zabývali touto zřizovací listinou a podali návrhy, že zakladací listina neodpovídá zákonu č. 250/2000 Sb. (o rozpočtech obcí). Novou listinu, kterou nám předložil Ing. Langr, zkontroloval a mimo škrtnutí pěti bodů vymezení účelu a předmětu je vlastně stejná. My jsme konstatovali, že není v souladu se zákonem - přesně vymezeny práva a povinnosti vedoucího organizační složky, čili ke změně tady nedošlo. A co je podstatné, bych chtěl upozornit zastupitele, že pokud jde o jmenování, tak ve smlouvě, kterou mám od Ing. Langra, je, že vedoucího jmenuje rada města. Zákon říká, že jmenuje zřizovatel. Zřizovatelem je zastupitelstvo. Nenašel jsem ustanovení v tomto zákoně, že by tuto pravomoc zřizovatel, tedy zastupitelstvo mohlo přenést na radu. Dle zákona o obcích rozpočtové změny může zastupitelstvo přenést, ale v tomto zákoně nic takového není. Podle mě je tady pochybení.

**p. Kinský:** poprosím o právní pomoc, protože já nejsem právník. Znamená to, že pokud by se měla zřizovací listina doplnit o tento bod, což znamená o úpravu tohoto bodu, tak bychom nemohli v této chvíli hlasovat, protože pokud by byla chybná, museli bychom ji na příštím zastupitelstvu patrně revokovat.

██████████: schvalte to s tím, že tam bude změněno - přenos na radu, zřizovatel, jmenuje zřizovatel. Já vám přečtu zákon, tady paragraf ...

**Ing. Šeda:** já o tom nepochybuji, jen se sám sebe ptám, z jakých důvodů tato informace nezazněla při projednávání na besedě zastupitelstva, proč pan ██████████ tuto připomínku nám nepřenesl třeba přes kontrolní výbor, abychom to zapracovali do dnešního jednání zastupitelstva? To není výtko, to je jen z důvodu napříště - jestliže tato připomínka existuje již delší dobu, proč jsme o ní nebyli informováni dříve?

██████████: domnívám se, že už tam v té zprávě byla vyjádřena určitá pochybnost, ...

**Ing. Šeda:** my jsme měli besedu zastupitelstva, kde to bylo součástí diskuse, a nikdo tuto připomínku..

**Mgr. Žižková:** zpráva k technickým byla minule, to už bylo na podzim.

**Ing. Šeda:** teď jsme tento bod měli na besedě, kde jsme to mohli vyladit, aby teď s tím nebyl žádný problém.

██████████: změňte tedy jen to, že místo rady jmenuje a odvolává zřizovatel, a můžete to schválit.

**Ing. Langr:** tato nová zřizovací listina se dolaďovala delší dobu s naším externím právním zástupcem, vyjadřovali se k jednotlivým bodům ze živnostenského úřadu, co se týče doplnění případně živností, které TS jako organizační složka vykonávají, vyjadřovali se k tomu z ekonomického odboru, kde se upravovali ekonomické záležitosti, vyjadřovala se k tomu vedoucí TS, kdy některé činnosti, tak jak byly vypovězeny, technické služby nevykonávají a vykonávat nebudou. Po připomínkování všech těchto zástupců složek a orgánů právní kancelář do této podoby zpracovala nové znění této listiny. Předpokládám, že je vše v pořádku, stojím za naší právní kancelář a navrhuji, abychom o tomto, tak jak znění bylo předloženo, hlasovali.

-----  
Ing. Bartoš v 16:48 h. odešel  
-----

**p. Kinský:** máme tady dvě stanoviska a myslím, že nic nebrání tomu, abychom „starou“ zřizovací listinu zrušili a novou zřizovací listinu schválili tak, jak je, případně následně upravili při revizi toho znění zákona.

**ZM ruší zřizovací listinu Technických služeb Kostelec nad Orlicí schválenou zastupitelstvem města dne 17.06.2013, a to ke dni 29.02.2016.**

Pro: 15 – Alt, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 5 - Drahorád, Kotásek, Krejsa, Lerch, Šlaj  
Nehlasoval: 1 - Bartoš

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje zřizovací listinu Technických služeb Kostelec nad Orlicí s účinností od 01.03.2016.**

Pro: 10 – Alt, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Kytlík, Langr, Mlatečková, Šeda, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 10 - Drahorád, Kameník Kotásek, Krejsa, Lerch, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Nehlasoval: 1 - Bartoš

Usnesení nebylo schváleno.

**RNDr. Kytlík:** mohu se zeptat pana [REDAKCE], o který paragraf se jedná?

[REDAKCE]: tuším 24.

**RNDr. Kytlík:** protože v § 102 zákona o obcích je napsáno – týká se to vyhrazených činností rady – *Rada města plní vůči právnickým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce.* Já bych se rád vás zeptal, když jste tady schvalovali technické služby jako organizační složku, zda paní Tarkowska byla jmenovaná zastupitelstvem do této funkce?

[REDAKCE]: byla.

**RNDr. Kytlík:** tak tedy nerozumím vašemu návrhu, který tady chcete změnit ve zřizovací listině.

[REDAKCE]: já se držím zákona 250, kde je napsáno: *zřizovatel jmenuje vedoucího organizační složky a určí jeho práva a povinnosti.*

**RNDr. Kytlík:** ano, a pokud v zákoně o obcích je tato kompetence vyhrazena radě města - § 102, když se podíváte na bod b), tak tuto funkci plní rada města.

[REDAKCE]: vy jste tam říkal: *s výjimkou těch věcí, které nelze převést na radu města.*

**RNDr. Kytlík:** ale to se týká pouze obecní policie.

[REDAKCE]: přečtete to ještě jednou.

**RNDr. Kytlík:** *...plní vůči právnickým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce.*

[REDAKCE]: a není právě toto vyhrazeno zastupitelstvu obce?

**RNDr. Kytlík:** odkazuje se na § 84 odst. 2.

[REDAKCE]: tzn. práva a povinnosti zastupitelstva obce. Pokud by tam bylo napsáno, že toto právo má pouze zastupitelstvo, tak by mu to bylo vyhrazeno.

**RNDr. Kytlík:** to by ale zastupitelstvo muselo požádat, aby tuto pozici .... Já jsem očekával, že pokud pan [REDAKCE] za kontrolní výbor předkládá návrh nebo změnu, že toto je nějakým způsobem právně prověřeno, a pokud zákon o obcích tuto kompetenci světuje radě města, tak nerozumím té poznámce. Rád bych znal přesně paragraf a bod zákona, protože mi připadá zvláštní, že by zřizovací listina, kterou nám připraví externí právník, byla v tak zásadním rozporu nebo pochybením se zákonem o obcích....

**JUDr. Šťastný:** ta vyhrazená pravomoc, na kterou tady byl ten dotaz, se týká samotného zřizování organizačních složek a schvalování zřizovací listiny, což samozřejmě rada nedělá. Tam je pouze přeneseno, že jmenování bude provádět rada. Pokud s tím budou souhlasit zastupitelé, tak bych v tom neviděl problém. Každopádně jsme se teď dostali do stavu, kdy se zrušila původní a nevytvořila se nová, což osobně za svůj poradní hlas považuji za poměrně nezodpovědné.

**RNDr. Kytlík:** ale my jsme hlasovali na základě informace, kterou tady prezentuje člen kontrolního výboru. Já bych poprosil paní Žižkovou, pokud může jako předsedkyně k tomu zaujmout stanovisko, zda to je názor celého kontrolního výboru?

**Mgr. Žižková:** my jsme to neprojednávali.

**pí Jelínková:** podle těchto skutečností, které tady jsou, tak bych navrhla vrácení tohoto bodu a navrhuji hlasovat opět o bodu, který jsme před tím neuzavřeli, protože jsme se dozvěděli nové informace. Myslím si, že nechat technické služby bez zřizovací listiny nelze. Navrhuji, abychom hlasovali o tom, zda můžeme tento bod vrátit zpět do hlasování a znovu hlasovat o tomto bodu, kde jsme nepřijali usnesení.



**pí Tarkowska:** technické služby byly v r. 2013 převedeny na město jako organizační složka a následně byla vyhotovena zřizovací listina, kterou zastupitelé v tom roce odsouhlasili. Tak se teď jenom ptám pana [REDAKCE]. Od té doby 2013 do roku 2016 uběhla dost dlouhá doba a původní zřizovací listina byla v podstatě hodně podobná této nové, vlastně se jen změnila činnost, které neděláme. Proč to řešíme teď, a neřešilo se to v průběhu roku 2014, 2015? Jestli máte jiný právní názor než právní kancelář, která vyhotovila tuhle novou zřizovací listinu, která by měla odpovídat zákonu o obcích, proč se to neřešilo v roce 2014, 2015?

[REDAKCE]: za kvalitu předkládaných zpráv a požadavků zodpovídá rada. Rada nám to předložila na zastupitelstvu, takže v důvěře, že to je správně, myslím, že většina, tedy ti, co jste tu byli v minulém období, jste to schválili.

-----  
Ing. Bartoš v 16:59 h. přišel  
-----

My jsme vlastně zjistili koncem minulého roku, že ta zřizovací listina neexistuje, není podepsána, čili vlastně od 01.10. právně neexistujete, přestože fungujete, když dokument nebyl podepsán, byť byl schválen zastupitelstvem. Sháníme informace. Já neříkám, že můj názor tady přednesený je stoprocentně správný, jen jsem chtěl na to upozornit.

**p. Kinský:** pokud si nejste jist svým právním názorem, tak jste vlastně svým právním názorem v podstatě způsobil situaci, která je. V tom případě bych si přeci jen trochu své právní názory předem ujasnil, než vystoupíte na zastupitelstvu, protože teď jste vlastně v podstatě způsobil zmatečné hlasování.

**p. Krejsa:** navrhuji, abychom opakovali hlasování o bodu 2 c).

**p. Kinský:** kdo je pro, abychom znovu hlasovali o druhém návrhu usnesení k bodu 2 c)?

Pro: 14 – Alt, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 7 – Bartoš, Drahorád, Kameník, Kotásek, Lerch, Mottl, Šlaj

Návrh byl přijat.

**Bc. Šlaj:** nemůžeme znovu hlasovat o něčem, co už bylo odhlasováno. Opět musíme podle jednacního řádu revokovat usnesení, které jsme předtím schválili, a nechat o něm znovu hlasovat. Hlasování, které jsme teď provedli je prostě špatně. Jsem pomalý, nestihl jsem reagovat dřív než p. Krejsa.

**ZM revokuje usnesení ZM ze dne 29.02.2016 s předmětem bodu hlasování Zřizovací listina Technických služeb Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 19 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 2 – Bartoš, Lerch

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje zřizovací listinu Technických služeb Kostelec nad Orlicí s účinností od 01.03.2016.**

Pro: 16 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková  
Proti: 0  
Zdržel se: 5 – Bartoš, Kameník, Kotásek, Lerch, Mottl

Usnesení bylo schváleno.

**d) Jmenování kronikářky města Kostelce nad Orlicí (předloha Bc. Lenka Faltysová)**

*Audio záznam: od 62:20 min. do 64:53 min.*

**p. Kinský:** kroniku obce, do níž se zaznamenávají zprávy o důležitých a pamětihodných událostech v obci pro informaci i poučení budoucím generacím, má vést každá obec. Tak praví zákon č. 132/2006 Sb., O kronikách obcí, v § 1.

Stávající kronikář města pan [REDAKCE], který vedl kroniku města Kostelce nad Orlicí od roku 2004, požádal o ukončení činnosti k datu 31.12.2015.

Pro tuto činnost byl nově osloven široký okruh možných nástupců. Tato osoba musí být člověk nestranný a velmi obětavý. Se jmenováním souhlasí paní [REDAKCE].

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM odvolává pana [REDAKCE] jako kronikáře města Kostelce nad Orlicí ke dni 29.02.2016.**

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žizková

Proti: 1 - Mottl

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**p. Kinský:** byl odvolán pan [REDAKCE] jako kronikář města a dovoluji mi, abych mu tímto za jeho práci poděkoval.

**ZM jmenuje paní [REDAKCE] kronikářkou města Kostelec nad Orlicí s účinností od 01.03.2016.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## **e) Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace (předloha RNDr. Tomáš Kytlík)**

*Audio záznam: od 64:58 min. do 74:25 min.*

-----  
pí Forchová v 17:08 h. odešla  
-----

**RNDr. Kytlík:** Jedná se o první várku dotací, které schvalovala grantová komise na základě již nových pravidel, a komise zdravotní, která doporučuje výši částek, které máte před sebou. Na dnešním jednání bychom schvalovali v oblasti sportu, podpora na celoroční činnost, třem subjektům. Jedná se o mažoretky, fotbalový klub a SK Klackaři Kostelec nad Orlicí.

-----  
pí Forchová v 17:09 h. přišla  
-----

Dále je tam připojena smlouva pro manžele [REDAKCE]. Jedná se o dotaci, která dofinancovává asistenta pedagoga pro jejich nezletilou dceru. Posledním návrhem dotace je dotace pro Centrum Orion, která slouží k podpoře jejich činnosti. Jedná se o vyrovnávací platbu. Je to nový institut, který reaguje nejenom na zákon č. 250 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ale především reflektuje nové legislativní úpravy a změny, které po nás vyžaduje Evropská unie. Já ten proces nebudu vysvětlovat, protože je opravdu složitý, ale v tomto případě bychom měli po formální stránce, pokud tyto dotace schválíme, tak bychom měli mít vše v pořádku, tak jak po nás současná právní úprava a legislativa vyžaduje.

Grantová komise by měla mít další jednání, pokud to dobře dopadne, tak tento týden. To znamená, že na dalším jednání zastupitelstva by měla být další várka těchto veřejnoprávních smluv. Bohužel, se dostáváme do situace, kdy proti sobě stojí dva výklady dvou různých zákonů - zákon č. 250 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a zákon o obcích, kdy na různých školeních zaznívají různá právní nebo metodická stanoviska, takže já v tomto ohledu ještě netuším, které všechny smlouvy budou do zastupitelstva předkládány, protože je rozdílný výklad v těchto dvou právních úpravách. Buďto těchto veřejnoprávních smluv bude více nebo naopak jich bude méně, ale to v této chvíli neumím určit.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje** finanční prostředky poskytnuté z účelově vymezené dotace z rozpočtu města, oblast podpory „Sport – celoroční pravidelná činnost“ takto:

- 215.000 Kč – Mažoretky Kostelec nad Orlicí, z.s. za účelem „Celoroční pravidelná činnost spolku Mažoretky Kostelec nad Orlicí“;
- 135.160 Kč – Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí za účelem „Celoroční pravidelná činnost FK Kostelec nad Orlicí“.
- 150.000 Kč – SK Klackaři Kostelec nad Orlicí za účelem „Celoroční činnost SK Klackaři Kostelec nad Orlicí“.

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje** veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí, oblast podpory „Sport – celoroční pravidelná činnost“ číslo SC 1/2016 ve výši 215.000 Kč se spolkem Mažoretky Kostelec nad Orlicí, z.s. se sídlem Kostelec nad Orlicí, Gallova 1170, IČ: 28553080.

**ZM schvaluje** veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí, oblast podpory „Sport – celoroční pravidelná činnost“ číslo SC 5/2016 ve výši 135.160 Kč se spolkem Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí, se sídlem Kostelec nad Orlicí, IČ: 46460829.

**ZM schvaluje** veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí, oblast podpory „Sport – celoroční pravidelná činnost“ číslo SC 7/2016 ve výši 150.000 Kč se spolkem SK Klackaři Kostelec nad Orlicí, se sídlem Kostelec nad Orlicí, Masarykova 1399, IČ: 26640490.

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení byla schválena.

**ZM schvaluje** finanční prostředky poskytnuté z účelově vymezené dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 60.000 Kč paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje** veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí číslo ID 5/2016 ve výši 60.000 Kč s paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje finanční prostředky poskytnuté z rozpočtu města, oblast podpory „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“ ve výši 70.000 Kč spolku Centrum Orion, z.s., se sídlem Rychnov nad Kněžnou, Dlouhá Ves 116, IČ: 68246901.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace – vyrovnávací platby z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 70.000 Kč se spolkem Centrum Orion, z.s., se sídlem Rychnov nad Kněžnou, Dlouhá Ves 116, IČ: 68246901.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

#### **f) Změna rozpočtu na rok 2015 – rozpočtová opatření č. 42, 43, 44 (předloha Ing. Věra Zralá)**

*Audio záznam: od 74:27 min. do 82:37 min.*

**p. Kinský:** jedná se o změny prostřednictvím rozpočtových opatření, která jsou pod čísly 42,43 a 44.

-----  
pí Zakouřilová v 17:17 h. odešla  
-----

Do rozpočtového opatření č. 42 je zapracována úprava výdajových rozpočtových položek u dotace na základě Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje na rok 2015 (Financování JPO) UZ 14004. Rozpočtové položky byly upraveny podle skutečného čerpání v roce 2015. Dále je zde uvedena dílčí rozpočtová úprava (doplnění ORJ) na straně příjmů u dotace Operační program lidské zdroje a zaměstnanost UZ 13233, dále úprava – přesun výdajových rozpočtových položek u Městské knihovny podle skutečného čerpání v roce 2015. Dále je zde uvedeno navýšení dotace o 20 000 Kč u dotace na výkon péčovské péče UZ 13010,

-----  
p. Krejsa v 17:18 h. odešel  
-----

na straně výdajů byla navýšena rozpočtová položka 5139 – nákup materiálu jinde nezařazený. Dále bylo do rozpočtového opatření zapracováno navýšení dotace pro Centrum denních služeb Domovinka z 160 000 Kč na 247 000 Kč na základě dodatku ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje a Pečovatelskou službu Kostelec nad Orlicí z 1 210 000 Kč na 1 995 000 Kč v souladu se Smlouvou o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje.

-----  
pí Zakouřilová se v 17:19 h. vrátila  
-----

Ve výdajích byla tato dotace rozpočtována v souladu s poskytnutou dotací. Dále byla provedena rozpočtová úprava v rámci výdajů u Dotace na výkon činnosti obce s rozšířenou působností v oblasti sociálně-právní ochrany dětí. Rozpočtovým opatřením na rok 2015 č. 1275 Královéhradeckého kraje byla zapracována dotace na výsadbu minimálního podílu melioračních a zpevňujících dřevin ve výši 3 500 Kč a rozpočtové opatření č. 1293 Královéhradeckého kraje na dotaci na činnost odborného lesního hospodáře, kterým se zvyšuje rozpočet města o 141 502 Kč, dále rozpočtové opatření č. 1303 – dotace na částečnou úhradu neinvestičních nákladů vynaložených v souvislosti s azylovým zařízením za 3. čtvrtletí 2015 ve výši 113 880 Kč. V závěru je provedena úprava mezi rozpočtovými položkami dle skutečného čerpání dotace UZ 34053 na Městskou knihovnu.

Do rozpočtového opatření č. 43 byla zapracována dotace z Úřadu práce ČR na krytí mzdových nákladů – VPP ve výši 312 840 Kč a úprava rozpočtových položek dle skutečného čerpání v roce 2015.

-----  
p. Krejsa se v 17:21 h. vrátil  
-----

Dále zde byla rozpočtována neinvestiční dotace přijatá na akci Vodní zdroj Bědovice v celkové výši 1 078 456,89 Kč. V té samé částce je uvedena ve výdajích pod UZ 15373 a 15374.

V rozpočtovém opatření č. 44 je zapracován transfer z OP VK CZ.1.07/1.1.00/57.1470 „Výzva č. 57 – technické vzdělávání“ pro zřizovaný subjekt Základní škola Gutha – Jarkovského Kostelec nad Orlicí ve výši 212 481 Kč UZ 33058. Dále je zde zapracováno rozpočtové opatření na rok 2015 č. 1264 z Královéhradeckého kraje, které zvyšuje rozpočet města o 407 906,19 Kč – Projekt Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost „Zvýšení kvality řízení v úřadech územní veřejné správy – EU“ UZ 14013. Poslední úpravou je zapracování investiční dotace na akci „Přírodní zahrada“ ve výši 1 767 024,90 Kč UZ 15828 a UZ 15829.

#### Dotazy:

**Ing. Bartoš:** je vůbec možné tady schvalovat rozpočtové změny roku 2015, když jsme dva měsíce v novém roce, nemá to vliv na účetnictví města nebo na cokoliv?

**Ing. Zralá:** pokud se tyto věci účtovaly v měsíci prosinci, resp. v lednu, i začátkem února, tak tyto rozpočtové změny se schvalují na nejbližším možném zastupitelstvu.

**Ing. Bartoš:** to je v pořádku, ale nemá to vliv na nějaké jakékoli čerpání?

**Ing. Zralá:** ne, to je respektive narovnávání rozpočtu na skutečné čerpání.

Další návrhy: žádné

### **ZM schvaluje změnu rozpočtu na rok 2015 – rozpočtové opatření č. 42, 43 a 44.**

Pro: 19 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 2 – Bartoš, Lerch

Usnesení bylo schváleno.

### **g) Změna rozpočtu na rok 2016 – rozpočtové opatření č. 1, 2, 3 a 4 (předloha Ing. Věra Zralá)**

*Audio záznam: od 82:38 min. do 97:13 min.*

**Ing. Zralá:** rozpočtovými opatřeními 1, 2, 3, a 4 jsou předkládány první změny nebo úpravy rozpočtu na rok 2016, a to buď podle skutečného čerpání, nebo plánované potřeby na r. 2016.

Do rozpočtového opatření č. 1 je zapracována drobná úprava mezi výdajovými rozpočtovými položkami na odbor dopravy za účelem nákupu kapslového laminátoru. Jedná se o přesun ve výši 900 Kč – přesun mezi položkami Materiál a Drobný hmotný dlouhodobý majetek. Na organizačně-správním odboru v kultuře byla provedena drobná úprava mezi položkami 5169 – Nákup ostatních služeb ve prospěch položky 5175 – Pohoštění ve výši 1 600 Kč.

-----  
pí Forchová v 17:27 h. odešla  
-----

Na odboru správy majetku města byla snížena investiční položka závazného ukazatele Veřejné osvětlení 6122 – Stroje, přístroje, zařízení o 40 000 Kč ve prospěch neinvestiční rozpočtové položky Opravy a udržování. U Technických služeb víceúčelového sportoviště je provedena úprava mezi výdajovými položkami 5171 – Opravy a udržování, která je snížena o 5 000 Kč ve prospěch položky Nákup ostatních služeb. Dále je snížena výdajová rozpočtová položka 5156 – Pohonné hmoty o 15 000 Kč ve prospěch položky 5162 – Služby telekomunikací. V kapitole Starosta, místostarosta je snížena položka 5169 ve výši 35 700 Kč ve prospěch položky 5179 za účelem vyplacení příspěvku zastupitelům pověřeným oddáváním za mimořádné aktivity při slavnostních obřadech a jiných společenských událostech ve městě. U položky 5169 – Nákup ostatních služeb § 6223, která byla

snížena ve prospěch položky 5901 – Nespecifikované rezervy (pro účely řešení krizových situací, jako jsou povodně, živelné události). Do rozpočtu 2016 byla zapojena na straně příjmů neinvestiční dotace od krajů pro Městskou knihovnu na základě Smlouvy o přenesení regionálních funkcí ve výši 406 000 Kč. Na straně výdajů je tato částka rozpočtována podle plánu čerpání na příslušných výdajových položkách – podrobně uvedeno v rozpise. Dále byla z důvodu předfinancování dotace na výkon sociální práce ve výši 221 100 Kč (UZ 13015) a na předfinancování dotace na sociálně právně ochranu dětí ve výši 1 086 000 Kč (UZ 13011) snížena rozpočtová položka 5011 – Platy zaměstnanců v pracovním poměru celkem ve výši 1 307 100 Kč. Na straně výdajů byly tyto prostředky rozpočtovány na rozpočtové položky v souladu s těmito činnostmi. Po obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace budou tyto prostředky na jmenovanou položku vráceny.

Rozpočtové opatření č. 2: na základě rozhodnutí č. j. 36473/16/HK ze dne 21.01.2016 vydaném Úřadem práce České republiky je do rozpočtu 2016 zapojen na příjmovou položku 4116 – Ostatní neinvestiční transfery přijaté ze státního rozpočtu UZ 13010 příspěvek na výkon pěstounské péče celkem ve výši 672 000 Kč a spolu s nevyčerpaným zůstatkem z roku 2015 ve výši 816 296 Kč byl tento příspěvek zapojen ve výdajích roku 2016 pod UZ 13010.

Rozpočtové opatření č. 3: zde je zapracována dílčí úprava mezi výdajovými rozpočtovými položkami u kapitoly JSDH město – položka 5169 - Nákup ostatních služeb je snížena celkem o 9 600 Kč ve prospěch položky 5171 – Opravy a udržování z důvodu neplánované opravy TATRA TERRNO, která spočívala v přetěsnění motoru – odstranění úniku oleje, a ve prospěch položky 5167 – Služby školení a vzdělávání ve výši 8 000 Kč dle plánované potřeby na rok 2016.

-----  
pí Forchová se v 17:32 h. vrátila  
-----

U Technických služeb je provedena úprava mezi výdajovými položkami 5156 – Pohonné hmoty, která je snížena o 8 000 Kč ve prospěch položky 5137 – Drobný hmotný dlouhodobý majetek vzhledem k nárůstu potřeb prací v souvislosti se 700 lety výročí Kostelce nad Orlicí a s tím související nákup drobného nářadí. Dále byla provedena úprava na položce 5173 – Cestovné, kterou bude zrušeno rozúčtování cestovních náhrad na jednotlivé odbory úřadu. Celkové výdaje na cestovné budou účtovány pod kapitolou tajemníka úřadu. Poslední úpravou je snížení položky 5153 – Plyn o 1 851,20 Kč v kapitole tajemníka úřadu ve prospěch kapitoly 40 – Opravy a investice v souvislosti s úhradou spotřeby plynu v nebytových prostorách objektu „Orlice“. Tato položka nebyla původně v rozpočtu naplánována, nepočítalo se s ní.

Rozpočtové opatření č. 4: do rozpočtového opatření č. 4 je zahrnuta úprava závazného ukazatele Běžné výdaje - Nákup ostatních služeb (znalecké posudky) ve výši 30 000 Kč, který byl rozdělen v souladu s platnou rozpočtovou skladbou na položku 5169 – Nákup ostatních služeb ve výši 1 860 Kč a 5166 – Konzultace, poradenské a právní služby 28 140 Kč, určené na vypracování znaleckých posudků. U závazného ukazatele Běžné výdaje – Opravy a udržování (havárie) ve výši 1 000 000 Kč s tím, že tento závazný ukazatel byl snížen o 20 000 Kč ve prospěch položky 5171 – Opravy a udržování určené pro bytové hospodářství z důvodu vzniklé potřeby opravy domů ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí, kde nájemné nejde do příjmů hospodářské činnosti, ale do hlavní činnosti tzv. služební byty. Tato položka ve schváleném rozpočtu na rok 2016 nebyla původně počítána. Prostřednictvím financování byly do rozpočtu 2016 zapojeny nevyčerpané finanční prostředky z roku 2015 v celkové výši 2 850 000 Kč na rekonstrukci ulice Jungmannova ve výši 2 700 000 Kč, a ve výši 150 000 Kč na akci Pekajna (dohotovnění živičného povrchu v délce 95 m). Obě akce byly rozpočtovány v roce 2015, ale budou dokončeny až v letošním roce. Do rozpočtu 2016 byly zapojeny nevyčerpané prostředky z roku 2015 ve výši 1 800 000 Kč na dotisk knihy „Kostelec nad Orlicí v zrcadle času“, která bude vydána v letošním roce.

#### Dotazy:

**p. Krejsa:** já bych měl technický dotaz, jedná se o položku 5153, kde se přesunovaly náklady na plyn z tajemníka na úhradu nebytových prostor v Orlici dole, zda jsou k tomu nějaká bližší fakta.

**pí Kubíčková:** jedná se o vyúčtování tepla za nebytové prostory, které jsou prázdné - o bývalou prodejnu zdravé výživy. V případě, když prostory nejsou obsazené, tak vyúčtované teplo jde za městem.

**p. Krejsa:** tedy je to takový poplatek za to, že tam nemáme nájemníka?

**pí Kubíčková:** teplo musíte platit, i když prostory neužíváte.

**Bc. Šlaj:** bylo by možné rozpočtové změny zpracovávat do excelové tabulky?

**Ing. Zralá:** jsou součástí předlohy - všechny jsou v přílohách včetně popisu rozpočtové položky, schválený rozpočet, upravený rozpočet, změna a rozpočet po změně.

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje změnu rozpočtu na rok 2016 – rozpočtové opatření č. 2 a 4.**

Pro: 19 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 - Bartoš, Lerch

Usnesení bylo schváleno.

**ZM bere na vědomí změnu rozpočtu na rok 2016 – rozpočtové opatření č. 1 a 3.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**h) Zpráva o realizaci projektu Centrum terénních programů Královéhradeckého kraje v Kostelci nad Orlicí za rok 2015 (předloha Bc. Eva Marková)**

*Audio záznam: od 97:17 min. do 98:39 min.*

**Bc. Marková:** komentář není nutný, zpráva je podrobná.

**p. Kinský:** všechny materiály byly v dostatečném předstihu předloženy, také si myslím, že další komentář není nutný.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM bere na vědomí závěrečnou zprávu o realizaci projektu Centrum terénních programů Královéhradeckého kraje v Kostelci nad Orlicí za rok 2015 vyhotovenou spolkem Laxus o.s., se sídlem Nymburk, Bedřicha Smetany 55.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**i) Zpráva za oblast školství, kultury a sportu za rok 2015 (předloha Bc. Lenka Faltysová, paní Ivana Matyášová, paní Šárka Slezáková)**

*Audio záznam: od 98:39 min. do 99:31 min.*

**p. Kinský:** zpráva byla součástí materiálů předaných zastupitelům.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM bere na vědomí zprávu za oblast školství, kultury a sportu za rok 2015.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## j) Společnost EKOENERGY MORAVIA s.r.o. – dohoda o narovnání

Audio záznam: od 99:37 min. do 124:46 min.

**p. Kinský:** máme tady dopis od společnosti EKOENERGY MORAVIA s.r.o. Na posledním zasedání zastupitelé schválili, že celá věc s EKOENERGY MORAVIA bude uzavřena jednorázovou platbou ve výši 120 000 Kč. Předcházely různé diskuse k tomuto bodu a s tímto jsme se rozešli na posledním zastupitelstvu, kde byl tento návrh dohody schválen. Byl odmítnut návrh splátkového kalendáře a odsouhlasena jednorázová splátka.

-----  
Mgr. Žižková v 17:43 h. odešla  
-----

Následně přišel dopis, ve kterém jsem se dozvěděl některé skutečnosti, o kterých jsem vůbec netušil, že jsem je udělal, jako např. že jsem mluvil s právním zástupcem společnosti EKOENERGY. Opravdu si nepamatuji, že bych se s právním zástupcem firmy EKOENERGY někdy setkal. K tomu setkání nedošlo, ale v dopise je to napsáno. To, co zastupitelstvo schválilo, bylo společností EKOENERGY odmítnuto. V té věci jednal se společností EKOENERGY Ing. Langr., a proto jej prosím, aby k tomu podal další vysvětlení.

-----  
Mgr. Žižková se v 17:44 h. vrátila  
-----

**Ing. Langr:** záležitost kolem EKOENERGY, resp. určité narovnání vzájemných závazků a pohledávek, již bylo na zastupitelstvu řešeno několikrát. Předminule se hovořilo o variantě, že zastupitelstvo odsouhlasí mimosoudní vyrovnání ve výši 120 000 Kč na splátky po dobu 5 let – to odsouhlaseno nebylo. Na posledním prosincovém zastupitelstvu se hovořilo o variantě: částka zůstává v dané výši 120 000 Kč, ale jednorázové vyrovnání – to odsouhlaseno bylo. Nyní EKOENERGY na základě svého vyjádření, tak jak jste měli možnost si ho přečíst, není schopno jednorázové úhrady a trvá na splátkách po dobu 5 let. Nedošlo k uzavření smlouvy o narovnání, tak jak byla z naší strany připravena. Teď je na zastupitelstvu, jakým způsobem se v této záležitosti dál chovat.

Rád bych vám ještě přednesl jednu informaci. V minulém týdnu jsme byli kontaktováni právním zástupcem zatím neznámého klienta, který má zájem jednat o odkoupení pohledávky se společností EKOENERGY. Právní zástupce je až do zítřka mimo svou kancelář, zítra budeme nějakým způsobem ladit představu klienta za jakých podmínek a jakou má představu, za jakých podmínek by odkoupil případnou pohledávku.

**Ing. Lerch:** mám pocit, že z toho dopisu plyne především to, že pan Langr neměl mandát tady jednat s námi ani s radou, protože to od pana [REDAKCE] neměl potvrzeno. Uvedl v omyl jak radu, tak zastupitelstvo města, protože druhá strana mu nedala možnost s námi projednávat jednorázovou splátku, nebylo to vůbec odsouhlaseno. Já myslím, že by se k tomu měl vyjádřit pan [REDAKCE], který tady je.

**Ing. Langr:** s panem [REDAKCE] potom, co zastupitelstvo odmítlo splátkování, na základě určitých vyjádření zde přítomných zastupitelů, kdy byl informován o tom, že varianta jeho návrhu nebyla přijata, ale je určitě schůdná cesta jednorázového zaplacení té dané celkové částky, tak jsme hovořili o tom, že to by bylo schůdné, že by byl schopen to zaplatit v horizontu měsíce března 2016.

[REDAKCE]: jsem zástupce společnosti EKOENERGY MORAVIA, a to co tady tvrdí pan Langr, není pravda. Ano, jednali jsme o tom, že zjistíme stav ekonomiky na dané kotelně a dáme vědět, zda jsme schopni nebo nejsme schopni jednorázově. V dopise jsem to napsal, a více se k tomu vyjadřovat je asi zbytečné.

**Ing. Bartoš:** pane [REDAKCE], já mám na vás jednoduchou otázku a chci jednoduchou odpověď. Jednal jste s panem Langrem o tom, že jste svolni v březnu letošního roku zaplatit jednorázovou částku 120 000 Kč?

[REDAKCE]: mluvili jsme o tom, pokud budeme schopni ekonomicky to zvládnout, tak ano. Na kotelně již druhým rokem vykazujeme ztrátu - v roce 2014 byla ztráta 69 000 Kč, v roce 2015 104 000 Kč. Na základě těchto zjištění jsem řekl, že tohle nejsme schopni zaplatit.

**Ing. Bartoš:** a kdy jste mu to řekl?

[REDAKCE]: v podstatě jsem mu řekl, že pokud s tím budeme souhlasit, s jednorázovým vyplacením, tak mu dáme písemně vědět. Písemná zpráva od nás nepřišla, takže pan místostarosta si to dal do rady sám, a do zastupitelstva, ale bez našeho svolení.

**p. Kinský:** vy jste na posledním jednání zastupitelstva byl, že?



██████: nebyl, na posledním ne, na předposledním – když se jednalo o 120 000 Kč ve splátkách.

**p. Kinský:** ale vy jste tady byl na tom jednání, já si vás pamatuji.

██████: když se jednalo o splátkách, ne o jednorázovém vyplacení.

**p. Kinský:** aha, a kdy se mnou mluvil váš právní zástupce?

██████: náš právní zástupce nemluvil s vámi, ale vy jste mluvil s ním. Potom, jak se odsouhlasilo na zastupitelstvu, že se to nebude splátkovat, tak vy jste volal našemu právnímu zástupci.

**p. Kinský:** promiňte, ale to je lež.

██████: dobrá, dají se dohledat výpisy z telefonního účtu, tohle dohledám. A právní zástupce nám řekl, že jste mu volal, a vysvětlil nám, že pokud to zaplatíme jednorázově, tak to bude v pořádku.

**Ing. Langr:** já to vnímám tak, že na základě našich jednání jste se dostavil, sdělil jste mi, že v průběhu března budete schopen toto zaplatit, když bude takové načasování, a já na základě té naší dohody jsem také jednal. Byla připravena z naší strany smlouva o mimosoudním vyrovnání, kterou vaše protistrana obdržela. Komunikovali spolu naši právní zástupci a vy jste na konci ledna svému právnímu zástupci řekl, aby přerušil komunikaci. Na základě toho mne ██████ požádal o součinnost v této záležitosti. Na základě toho jsem vám volal, v čem je problém. Měli jsme spolu schůzku, kde jste zmínil, že nejste schopen díky prodělků z těch aktivit, které máte ve vztahu k městu, dostát tady tomu a v březnu zaplatit, takže smlouvu nepodepíšete. Na konci prosince jste poslal žádost na město s navýšením ceny a zpětným proúčtováním této navýšené ceny tepla na rok 2015 a zároveň jste poslal žádost o navýšení ceny pro období roku 2016. Toto bylo v radě a ani jedna z vašich žádostí nebyla akceptována. Vnímám to tak, že navýšením těchto cen, z nich jste měl představu o zaplacení této smluvní pokuty.

██████: to je nesmysl, já jsem vám osobně několikrát posílal rozpočet, přesně kolik nás stojí palivo na kotelně. Jestli jste s tím radní neseznámil, tak to není můj problém. Vždycky jsem přikládal k dopisu náš rozpis, kolik nás stojí palivo. Z toho důvodu, že Městské lesy Kostelec nad Orlicí prodávají štěpku někde jinde, nejsou schopni ji dodat nám, tak mi nakupujeme pelety, a je tam ten rozdíl v nákupu.

**Ing. Langr:** to na každé radě samozřejmě bylo, ale bohužel vzájemné smluvní ujednání hovoří o tom, do kdy máte na radu v případě potřeby a v případě žádosti o navýšení cen toto předložit, což jste neudělal, takže rada zamítla tyto vaše požadavky ve vztahu ke stávajícímu platnému smluvnímu ujednání.

██████: ano, rada to zamítla. Je tam datum 30.11. Do 30.11. my jako výrobce energií se dozvíme na věstníku Energetického regulačního úřadu, jestli bude zdražovat a o kolik. Bohužel jsme to nedodrželi z toho důvodu, že do 30.11. my to víme od Energetického regulačního úřadu. A v energetickém zákoně je také to, že když my doložíme, že máme vícenáklady pouze na palivo, tak lze se i zpětně dohodnout na zvýšení ceny tepla. U vás to nefunguje. Tak zdražíme to dopředu, také to nefunguje. Takže v letošním roce to bude do 30.11.

**Ing. Langr:** smlouvu, o které tady hovoříme, jste neuzavíral s námi, se stávajícím vedením. V případě, že z vaší strany, ze strany bývalého vedení nebyl podepsán jakýkoli dodatek, který by tato základní smluvní ustanovení měnil, tak my se musíme řídit stávající smlouvou.

██████: vy říkáte, že jsme si chtěli navýšit cenu jenom proto, abychom mohli zaplatit pokutu, což není pravda.

**Ing. Langr:** v pořádku, to znamená – neakceptujete nyní aktuálně podepsání smlouvy a my jednáme o prodeji této pohledávky.

██████: my to nemůžeme ani akceptovat, my jsme vám ani nedali mandát, abyste toto projednával. Máte to někde písemně? My jsme se pouze bavili teoreticky, jak by to šlo udělat, ale když jsme za dva roky 170 000 Kč ve ztrátě na kotelně ... Navrhujeme 120 000 Kč ve splátkách na pět let.

**Ing. Langr:** to nebylo odsouhlaseno, byl tady návrh 120 000 Kč jednorázově.

**Ing. Lerch:** pokud jsem to pochopil, tak pan ██████ nechce řešit tu ztrátu na teple, ale my bychom tady měli řešit náš problém s tím, že pan Langr nám tady předložil něco, co nebylo projednáno. Na jedné straně tu je mantinel, který neakceptuje zastupitelstvo, tzn. splátky na pět let. Na druhé straně tady máme mantinel 120 000 Kč jednorázově do měsíce, což neakceptuje pan ██████. Pro mne není pan Langr důvěryhodná osoba k tomuto jednání, měl by se toho ujmout někdo jiný za město. Mělo by se jednat, a pak by měl přijít na stůl návrh, který bude oběma stranami akceptován.

██████: na naší straně je zájem se dohodnout.

**p. Kinský:** máme pozastavené soudní jednání, žalobu na 1 200 000 Kč, která je pozastavena s tím, že se máme dohodnout. To je z jedné strany. Pokud se z druhé strany objeví návrh, který je desetinou této částky, tak se dostáváme do poměrně problematického jednání. Pokud se nedohodneme, tak požádáme, aby o tom rozhodl soud, a u toho soudu je 1 200 000 Kč. Jak s nimi naloží soud, by se

vidělo. Měli bychom z obou stran najít jistou vstřícnost. ZM nám nedalo mandát jednat o pětileté splátce na 120 000 Kč. Mohli bychom to uzavřít s tím, že se s vámi sejdu, abychom v té věci udělali nějaký pokrok, protože v tuto chvíli a na tomto místě se určitě k žádnému resumé nedopracujeme. Jste žalovaný o 1 200 000 Kč, soud nás jen vyzval k tomu, abychom se dohodli. A jak vidím, ta dohoda je velmi obtížná, protože my neakceptujeme váš návrh a vy neakceptujete náš návrh. Další řešení je tedy ještě jednou ke stolu, a pokud ne u stolu, tak pak se sejdem u soudu. Férovější návrh nejsem schopen v této chvíli dát.

**Ing. Lerch:** to je to, co jsem tady navrhoval - abyste se toho ujal vy, ale byl bych rád, aby tady opravdu naplno znova zaznělo, že pan ■■■ ten mandát panu Langrovi nedal, a on ho tady přesto vyslovil, tzn. že pan Langr nás zcela vědomě, jak zastupitele, tak radní, uvedl v omyl.

**p. Kinský:** to nejsem schopen posoudit. Já do toho jsem připraven vstoupit jako prostředník.

**Ing. Šeda:** Ing. Langr., pokud se nepletu, jasně řekl, že při jednání, které vedl s panem ■■■, tato varianta na stole byla, a že pan ■■■ řekl, že pokud to jejich ekonomické podmínky dovolí, tak také bude naplněna. Vzpomínám si na situaci, kdy se tady o tom hovořilo. Váš návrh o těch asi padesáti splátkách, což jsem považoval za úsměvný v situaci, která nastala při výši hrozící pokuty, která z toho plynula. Může nastat situace, kdy se budou lidé ptát, jak je možné, že z hrozící pokuty ve výši 1 200 000 Kč jednáme o částkách, které jsou daleko menší. Když rada jednala o vašich žádostech spočívajících v posouzení, jestli přistoupit na zvýšení plateb vaší firmě, tak jsme měli v rámci jednání informace úplně všechny, a je pravda, že to rada odmítla, a důvody, které tady pan Ing. Langr řekl, jsou správné, a tak to také v radě bylo. S materiály jsme seznámeni byli a rada to odmítla.

**p. Kinský:** jednání s vámi povedu, nechám z něho pořídit řádný zápis, který si vzájemně podepíšeme. Budeme hledat způsob, jak se dohodnout, a pokud k dohodě nedojde, tak požádám našeho právního zástupce, aby vyrozuměl soud, že jsme k dohodě nedošli, a požádáme soud, aby náš spor rozhodl.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM bere na vědomí stav dohody o narovnání se společností EKOENERGY MORAVIA.**

**ZM ukládá starostovi města panu Františkovi Kinskému nadále jednat s firmou EKOENERGY MORAVIA.**

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Jasník, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 – Forchová, Jelínková

Usnesení bylo schváleno.

### **3. Různé**

#### **a) Zpráva o činnosti výjezdové jednotky hasičů Kostelec nad Orlicí za rok 2015 (předloha p. Tomáš Sršeň)**

*Audio záznam: od 124:52 min. do 126:14 min.*

**p. Sršeň:** zprávu jste dostali dopředu, a pokud byste se chtěli na něco zeptat k činnosti výjezdové jednotky, tak jsem tady k dispozici – velitel jednotky Tomáš Sršeň.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM bere na vědomí zprávu velitele výjezdové jednotky JSDH Kostelec nad Orlicí - město p. Tomáše Sršně za rok 2015.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## **b) Zpráva o stavu a činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2015 (předloha p. Petr Černožský)**

*Audio záznam: od 126:16 min. do 127:14 min.*

-----  
Ing. Lerch v 18:09 h. odešel  
-----

**p. Kinský:** zpráva byla součástí materiálů, které byly předány zastupitelům v předstihu. Je tu přítomen p. Černožský, velitel městské policie. Pokud má kdokoli jakýkoli dotaz, je připraven jej zodpovědět.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

## **ZM bere na vědomí zprávu o stavu a činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2015.**

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 – Lerch

Usnesení bylo schváleno.

## **c) Stanovení odměn členům výborů zastupitelstva města za rok 2015 (předloha Mgr. Věra Žižková)**

*Audio záznam: od 127:17 min. do 136:17 min.*

**Mgr. Žižková:** jako předsedkyně kontrolního výboru navrhuji dvěma členům, kteří nejsou zastupitelé, odměnu podle schváleného usnesení zastupitelstva města v plné výši, a to paní [REDAKCE] a [REDAKCE].

**Pí Jelínková:** za finanční výbor bych chtěla navrhnout odměnu [REDAKCE] také ve výši, která byla schválena.

Dotazy: žádné

Další návrhy:

[REDAKCE]: vyžádal jsem si stanovisko odboru kontroly veřejné správy MV a nečlenové zastupitelstva neberou „odměny“, ale je jim poskytováno „peněžité plnění“.

-----  
Ing. Lerch se v 18:12 h. vrátil  
-----

Na rozdíl od zastupitelů, kteří musí dostávat měsíční odměny dle nařízení vlády do maximální výše dle přílohy 1, tak ustanoveními, kterými zákon o obcích upravuje způsob a podmínky poskytování měsíčních odměn, se zastupitelstvo obce při rozhodování o peněžitých plněních nečlenům zastupitelstva obce nemusí řídit. Pokud je to jeho vůle, může zastupitelstvo města stanovit nečlenům zastupitelstva ve výborech výši peněžitého plnění analogicky podle toho, jak jsou schváleny měsíční odměny členům zastupitelstva vykonávajícím obdobné funkce. Může však schválit i zcela odlišné částky, třeba i vyšší, než které umožňuje vyplatit nařízení vlády členům zastupitelstva obce. Může rozhodnout o pravidelném poskytování peněžitého plnění v měsíčním, čtvrtletním, pololetním i v ročním intervalu, ale může na svém veřejném zasedání kdykoli operativně schválit jednorázovou výplatu peněžitého plnění. Nutno podotknout, že shodně pro odměňování členů a nečlenů zastupitelstva platí nezbytnost respektování zákazu diskriminace.

**p. Kinský:** požádám paní předsedkyni výboru, zda by mi mohla vysvětlit, co z toho vyplývá. To znamená, že vy považujete peněžité plnění, cítíte se být diskriminován touto částkou?

██████████: pokud zastupitel člen výboru dostává měsíčně za výkon své funkce 1 120 Kč jako zastupitel, tak za rok má 13 500 Kč a nečlen částku 3 000 Kč...., čili je tady diskriminace. Mně nejde o peníze, já jen určitá fakta ...

**P. Kinský:** já jen nerozumím jedné věci. Jste členem výboru, který má nějakého předsedu a pan předseda nás nikdy neinformuje o podobných vystoupeních, na které jako občan máte plné právo, a která předkládáte, mám pocit, jako bez konzultace se svým předsedou. Dle mého názoru byste jako výbor měli vystupovat v určité shodě.

██████████: já jedním jako občan, ne jako člen kontrolního výboru. Jen vás chci informovat.

**Mgr. Žižková:** navrhuji opravit na „peněžité plnění“, výše zůstává dle návrhu.

**ZM schvaluje peněžité plnění člence kontrolního výboru paní ██████████ za rok 2015 dle předlohy.**

**ZM schvaluje peněžité plnění členovi kontrolního výboru ██████████ za rok 2015 dle předlohy.**

**ZM schvaluje peněžité plnění členovi finančního výboru ██████████ za rok 2015 dle předlohy.**

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Musil

Usnesení bylo schváleno.

#### **d) Zápis kontrolního výboru ze dne 10.11.2015 a 02.02.2016 (komentář Mgr. Věra Žižková)**

*Audio záznam: od 136:19 min. do 168:05 min.*

-----  
Bc. Šlaj v 18:19 h. odešel  
-----

**Mgr. Žižková:** zápis č. 10 se vztahuje k prověření smlouvy se společností KENVI, která byla podepsána již za minulého vedení. Tato smlouva se od r. 2013 do r. 2014 nenaplnila. Pouze jsme dali doporučení společnosti KENVI k tomu, aby mohla požádat o dotaci z Operačního programu Životní prostředí na pořízení nějakého stroje na čištění. K žádosti o dotaci potřebovala vyjádření města, že bude tento stroj potřebovat na čištění veřejného prostoru. Ve smlouvě, která nám byla předložena, jsou chyby v číslování kapitol.

-----  
p. Žid v 18:20 h. odešel  
-----

Stránky nejsou číslovány, a tak není zřejmé, zda chybí jedna stránka nebo jsou chybně číslovány kapitoly. Smlouva byla schválena radou města 25.11.2013. Ve smlouvě není uvedeno, za jakou cenu by firma měla čištění veřejných prostor provádět. Cena byla stanovena radou města až 29.10.2014, a to ve výši 0,30 Kč/m vč. DPH. Dle našeho názoru měl být uzavřen dodatek smlouvy se společností KENVI, protože to je jednostranné rozhodnutí a chybí souhlas druhé strany.

-----  
Bc. Šlaj se v 18:21 h. vrátil  
-----

Žádný dodatek k této smlouvě nám předložen ke kontrole nebyl. Služby se začaly fakturovat až 22.12.2014. Navrhujeme usnesení, aby rada města prověřila, zda společnost KENVI má smlouvu ve stejné podobě jako město, a dále kontrolní výbor doporučuje uzavřít dodatek smlouvy o ceně za čištění ulic.

-----  
p. Žid se v 18:23 h. vrátil  
-----

-----  
Zápis č. 13 se vztahuje k vyřazování splněných usnesení. Podle jednacího řádu zastupitelstva města rada města projedná na nejbližším zasedání závěry usnesení zastupitelstva a přijme organizační opatření ke splnění úkolů, které z jednotlivých bodů vyplývají. Současně je v jednacím řádu uvedeno, že kontrolní výbor plnění usnesení kontroluje. Navrhujeme opatření, aby se usnesení zastupitelstva města evidovala a aby docházelo ke kontrole nejprve prostřednictvím rady města. Po splnění usnesení rada města podá návrh na jeho vyřazení ze sledování. Kontrolní výbor prověří jeho splnění a navrhne zastupitelstvu města jeho vyřazení ze sledování.

Většinou se jedná o body „ukládá“. Prověřila jsem od r. 2012, o které body se jedná. Některá usnesení, která byla přijata třeba i v minulém zastupitelstvu, dosud platí a měla by se plnit, a některá z nich se neplní. Návrh kontrolního výboru na úpravu jednacího řádu jste dostali v písemné podobě, je součástí zápisu č.13. Navrhujeme, jak by se měla usnesení sledovat, jaká by měla být evidence usnesení prostřednictvím tajemníka úřadu a jak by probíhalo vyřazování splněných usnesení ze sledování.

Dotazy: žádné

Další návrhy:

**RNDr. Kytlík:** chtěl bych požádat, aby kontrolní výbor dostal za úkol vyžádat stanovisko metodického odboru MV, zda činnosti, které navrhuje ve změnách jednacího řádu, jsou obvyklé i v jiných městech. V této chvíli nejsem schopen posoudit, zda vámi navrhované změny jednacího řádu jsou běžné.

**Mgr. Žižková:** konzultovala jsem to s předsedou krajského kontrolního výboru [REDAKCE]. Dle jeho vyjádření je tam praxe taková, že právě úředníci podají informaci, že usnesení je splněno, a kontrolní výbor navrhuje zastupitelstvu usnesení vyřadit. Musí být spolupráce mezi úředníky a samosprávou. Domnívám se, že evidence těchto usnesení je nutná a není jich tolik, aby to úřad příliš zatěžovalo.

**RNDr. Kytlík:** domnívám se, zda to není právě jeden z úkolů právě pro kontrolní výbor.

**Mgr. Žižková:** dle mého názoru by tady měla být určitá sebereflexe.

**p. Krejsa:** v programu dnešního jednání, který jsme schválili, není změna jednacího řádu.

**Mgr. Žižková:** kontrolní výbor navrhuje toto opatření. Dnes ho můžeme projednat a návrh na změnu jednacího řádu můžeme připravit na příští jednání zastupitelstva.

**Ing. Bartoš:** domnívá se kontrolní výbor, že by rada města odsouhlasila smlouvu, kde chybí list nebo je špatné číslování, že by to bylo možné v této podobě schválit?

**Mgr. Žižková:** vycházím z toho, co bylo předáno kontrolnímu výboru ke kontrole. Proto navrhuji usnesení, že zastupitelstvo města ukládá radě města prověřit smlouvu s KENVI a zjednat případnou nápravu.

**Ing. Šeda:** tedy ani dodatek, který se týká upřesnění nebo definování ceny za tu službu, není k dispozici?

**Mgr. Žižková:** to nám nebylo předloženo s tím, že to na úřadě nemají. Máme jen to usnesení. Navrhuji tedy, aby rada vstoupila do jednání s firmou KENVI, zda mají stejnou smlouvu, jakou máme my.

[REDAKCE]: vrátil bych se k evidenci usnesení. Já vím, že si tam možná někdo na sekretariátu něco vezme.

-----  
pí Zakouřilová v 18:36 h. odešla  
-----

Pane Šedo, vzpomínáte si na vaše vystoupení v září 2013, kdy jste vystoupil ke kasárnám, a divil se, že rada města uložila ekonomickému odboru do ... vyčíslit nezaplacené pohledávky? Říkal jste, že tam byl termín a po tom termínu šest měsíců to nebylo vůbec podepsáno.

**Ing. Šeda:** vzpomínám si na to, ten termín si nepamatuji, ale vím, že jsme dávali požadavek, aby byla sumarizována částka.

-----  
pí Zakouřilová: se v 18:38 h. vrátila  
-----

**p. Kinský:** nechci vám odebrat slovo, ale toto by se mohlo projednat v rámci rozpravy a měli bychom se vrátit k meritu věci.

**ZM bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 10/2015 ze dne 10.11.2015.**

**ZM bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 13 ze dne 02.02.2016.**

**ZM bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 11 ze dne 01.12.2015.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení byla schválena.

**Mgr. Žižková:** navrhuji doplnit usnesení: *ZM ukládá radě města prověřit smlouvu s KENVI a zjednat případnou nápravu v termínu do 25.04.2015, tj. do příštího jednání zastupitelstva města. Zodpovídá starosta.*

**Bc. Šlaj:** kontrolní výbor zjistil nějaký stav, který je potřeba napravit. Myslím si, že dnes k tomu nemůžeme přijímat usnesení. Podle mě by to v praxi mělo vypadat tak, že když kontrolní výbor zjistí nějakou závadu, měl by tu závadu dát jako samostatný bod na jednání příštího zastupitelstva, a pak k tomu můžeme přijmout nějaké usnesení. Mělo by se to nechat na příští zastupitelstvo, protože do té doby se kolem toho bude určitě něco dít jen na základě té zprávy. Mělo by to být jako samostatný bod, a ten bod musí připravit kontrolní výbor.

**p. Kinský:** do příštího zastupitelstva jsme schopni vstoupit do jednání s druhou stranou, porovnat smlouvy a najít vysvětlení.

**Ing. Šeda:** dnešním bodem jednání byl zápis kontrolního výboru, který se věnoval problematice smlouvy s KENVI. Z toho zápisu, z činnosti kontrolního výboru vyplynulo opatření, které kontrolní výbor zastupitelstvu navrhuje. Dle mého názoru by to byla duplicita.

**Bc. Šlaj:** dle mého názoru to duplicita není. Podle mých zkušeností komise vždy sepsala zprávu, (zápis z jednání), kterou rada nebo zastupitelstvo vzaly na vědomí, a tím to skončilo. Pokud ten problematický bod bude předmětem jednání zastupitelstva, tak to prostě neusne.

**Mgr. Žižková:** kontrolní výbor může navrhnout nápravné opatření zastupitelstvu. Jako zastupitel mám právo předložit návrh usnesení.

**██████████:** chtěla bych se zeptat, zda něco brání kontrolnímu výboru, aby ty shledané nedostatky řešili a přišli sem na zastupitelstvo už s výsledkem toho řešení. Zda už v té zprávě nemůže být např., že kontrolní výbor porovnal tu smlouvu, aby tam už bylo nějaké řešení.

**Mgr. Žižková:** jsme orgán zastupitelstva, my své materiály předkládáme zastupitelstvu a můžeme pouze navrhnout návrh řešení. Nemůžeme sami o sobě s někým jednat a já jako zastupitel nemohu např. s KENVI jednat.

**██████████:** nemyslím s KENVI, myslím např. s tím sekretariátem, když vám chybí stránka ve smlouvě.

**Mgr. Žižková:** myslím si, že když požádám na městském úřadě úředníky o nějakou dokumentaci, tak mi ji předloží ve stavu, jakou ji mají.

**ZM ukládá panu starostovi Františkovi Kinskému prověřit smlouvu o dílo č. 1104/2013 uzavřenou mezi městem Kostelec nad Orlicí, zastoupeným Ing. Jiřím Bartošem, starostou, a KENVI s.r.o. Tutleky, zastoupenou ██████████, jednatelem společnosti.**

Pro: 10 - Alt, Drahorád, Jelínková, Kameník, Kotásek, Mlatečková, Šeda, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 11 - Bartoš, Forchová, Jasník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mottl, Musil, Šlaj

Usnesení nebylo přijato.

**ZM schvaluje plán práce kontrolního výboru na rok 2016.**

Pro: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

-----  
Ing. Lerch v 18:51 h. odešel

-----  
Předsedající podle jednacího řádu, čl. XII, bodu 2. určil členy návrhové komise a ověřovatele zápisu následujícího zasedání zastupitelstva města, které se koná dne 25.04.2016.

Do návrhové komise navrhuje:                    pana Bc. Jana Šlajje jako předsedu  
    pana Viléma Drahoráda jako člena  
    pana Jiřího Kotáska jako člena

Jako ověřovatele zápisu navrhuje:            pana Ing. Vlastimila Šedu  
    paní Bc. Petru Zakouřilovou.

**Přestávka v jednání od 18:52 h. do 19:03 h.**

## **DISKUSE**

*Audio záznam: od 169:20 min. do 173:50 min.*

██████████: dokončil bych vystoupení k usnesením a jejich evidenci. Na posledním zastupitelstvu jsem mluvil o několika usneseních týkajících se změn rozpočtu. Nyní máte čtyři usnesení, která ostatní předtím nikdo nezrušil, čili jsou platná. Podle mne to je chyba, protože pak nevíme, podle kterého usnesení rada může postupovat. Je potřeba tu evidenci vést. Už v lednu 2012 jsme předložili metodický pokyn, jak se to má vést. Nebylo na to reagováno bývalou radou, a asi to zřejmě ani neprošlo do zastupitelstva. Kdybychom udělali kontrolu zpětně usnesení za x let, která byla platná, dojdeme k závěru, že o nich nevíte, tak jak jsme nevěděli my v minulém volebním období.

Chtěl bych odpovědět pí ██████████. Kontrolní výbor má mandát, s kým může jednat, koho může oslovit. Nemáme právní subjektivitu za město jednat s firmou KENVI.

██████████: ani jsem nemyslela, že jste měli jednat s firmou KENVI. Spíš jsem si myslela, když čekáte na další zastupitelstvo s tím, aby se to tady projednalo, že se to mohlo předjednat např. na besedě se zastupiteli. Je to strašně dlouhá doba. Mohli jste si třeba prověřit ten chybějící list.

██████████: myslím si, že paní předsedkyně včas předložila, a je věcí zastupitelstva, jak s tou naší zprávou naloží. My jsme si ten důvod prověřili, konstatovali, navrhli jsme opatření, a pak je věcí zastupitelstva, jak rozhodne. My můžeme jednat s městským úřadem, s tajemníkem, se členy rady, zastupitelstva, se zaměstnanci, ale nemůžeme jít ven.

Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 29. února 2016 v 19:08 hodin.

František Kinský  
starosta města

Ověřovatelé: ..... (Ing. Luboš Lerch)

..... (Rudolf Kameník)

Dne 7. března 2016, Kostelec nad Orlicí

zapsala: Bc. Irena Kubcová

**USNESENÍ**  
**č. ZM 2/2016**

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného  
v pondělí 29. února 2016 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

**Zastupitelstvo města**

**1. souhlasí**

- a) se zrušením omezení vlastnického práva (vyjmutí záznamu v katastru nemovitostí – předkupní právo podle § 101 zákona č.183/2006 Sb.) na pozemku parc.č. 2538/6 – zahrada, kat.ú. Kostelec nad Orlicí, na LV č. 1249 ve vlastnictví paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE]
- b) se zrušením omezení vlastnického práva (vyjmutí záznamu v katastru nemovitostí - předkupní právo podle § 101 zákona č.183/2006 Sb.) na pozemku parc.č. 2539/3 - zahrada, kat.ú. Kostelec nad Orlicí, na LV č. 1975 ve vlastnictví manželů [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE]

**2) nesouhlasí s prodejem pozemku parc.č. 1993/3 - zahrada o výměře 125 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí**

**3) schvaluje**

- a) kupní smlouvu GP č. 2382-75/2015 nově vytvořeného pozemku parc. č. 1451/1 – zahrada o výměře 242 m<sup>2</sup>, nacházejícího se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, s panem [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], za kupní cenu ve výši 130.680 Kč vč. DPH
- b) v souladu s § 55 odst. 1, za použití § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Zprávu o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí za období 09/2011 – 08/2015 (bez požadavku řešit východní obchvat Častolovic)
- c) v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu návrh č. 49 na změnu územního plánu
- d) zřizovací listinu Technických služeb Kostelec nad Orlicí s účinností od 01.03.2016
- e) finanční prostředky poskytnuté z účelově vymezené dotace z rozpočtu města, oblast podpory „Sport – celoroční pravidelná činnost“ takto:
  - 215.000 Kč – Mažoretky Kostelec nad Orlicí, z.s. za účelem „Celoroční pravidelná činnost spolku Mažoretky Kostelec nad Orlicí“;
  - 135.160 Kč – Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí za účelem „Celoroční pravidelná činnost FK Kostelec nad Orlicí“.
  - 150.000 Kč – SK Klackaři Kostelec nad Orlicí za účelem „Celoroční činnost SK Klackaři Kostelec nad Orlicí“.
- f) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí, oblast podpory „Sport – celoroční pravidelná činnost“ číslo SC 1/2016 ve výši 215.000 Kč se spolkem Mažoretky Kostelec nad Orlicí, z.s. se sídlem Kostelec nad Orlicí, Gallova 1170, IČ: 28553080.
- g) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí, oblast podpory „Sport – celoroční pravidelná činnost“ číslo SC 5/2016 ve výši



135.160 Kč se spolkem Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí, se sídlem Kostelec nad Orlicí, IČ: 46460829.

- h) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí, oblast podpory „Sport – celoroční pravidelná činnost“ číslo SC 7/2016 ve výši 150.000 Kč se spolkem SK Klackaři Kostelec nad Orlicí, se sídlem Kostelec nad Orlicí, Masarykova 1399, IČ: 26640490
  - i) finanční prostředky poskytnuté z účelově vymezené dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 60.000 Kč paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE]
  - j) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí číslo ID 5/2016 ve výši 60.000 Kč s paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE]
  - k) finanční prostředky poskytnuté z rozpočtu města, oblast podpory „Podpora sociálních služeb a služeb navazujících, prevence před rizikovými jevy“ ve výši 70.000 Kč spolku Centrum Orion, z.s., se sídlem Rychnov nad Kněžnou, Dlouhá Ves 116, IČ: 68246901.
  - l) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace – vyrovnávací platby z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 70.000 Kč se spolkem Centrum Orion, z.s., se sídlem Rychnov nad Kněžnou, Dlouhá Ves 116, IČ: 68246901.
  - m) změnu rozpočtu na rok 2015 – rozpočtové opatření č. 42, 43 a 44.
  - n) změnu rozpočtu na rok 2016 – rozpočtové opatření č. 2 a 4.
  - o) peněžité plnění člene kontrolního výboru paní [REDAKCE] za rok 2015 dle předlohy.
  - p) peněžité plnění členovi kontrolního výboru [REDAKCE] za rok 2015 dle předlohy
  - q) peněžité plnění členovi finančního výboru [REDAKCE] za rok 2015 dle předlohy
  - r) plán práce kontrolního výboru na rok 2016
- 4) **ruší** zřizovací listinu Technických služeb Kostelec nad Orlicí schválenou zastupitelstvem města dne 17.06.2013, a to ke dni 29.02.2016.
- 5) **revokuje**
- a) usnesení ze zasedání ZM č. 6/2015 ze dne 07.12.2015, bod 3, kterým neschválila v souladu s § 55 odst. 1 za použití § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Zprávu o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí za období 09/2011 – 08/2015
  - b) usnesení ze zasedání ZM č. 3/2015 ze dne 22.06.2015, bod 4a), kterým neschválila v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, zahrnutí návrhu č. 49 do pořízení změny č. 3 územního plánu Kostelec nad Orlicí
  - c) usnesení ZM ze dne 29.02.2016 s předmětem bodu hlasování Zřizovací listina Technických služeb Kostelec nad Orlicí

- 6) **odvolává** pana [REDACTED] jako kronikáře města Kostelce nad Orlicí ke dni 29.02.2016.
- 7) **jmenuje** paní [REDACTED] kronikářkou města Kostelec nad Orlicí s účinností od 01.03.2016
- 8) **pověřuje** p. Jana Vrání jednáním za město Kostelec nad Orlicí ve věcech technických a správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník
- 9) **ukládá** starostovi města panu Františkovi Kinskému nadále jednat s firmou EKOENERGY MORAVIA
- 10) **bere na vědomí**
- a) změnu rozpočtu na rok 2016 – rozpočtové opatření č. 1 a 3.
  - b) závěrečnou zprávu o realizaci projektu Centrum terénních programů Královéhradeckého kraje v Kostelci nad Orlicí za rok 2015 vyhotovenou spolkem Laxus o.s., se sídlem Nymburk, Bedřicha Smetany 55
  - c) zprávu za oblast školství, kultury a sportu za rok 2015
  - d) stav dohody o narovnání s firmou EKOENERGY MORAVIA
  - e) zprávu velitele výjezdové jednotky JSDH Kostelec nad Orlicí - město p. Tomáše Sršně za rok 2015.
  - f) zprávu o stavu a činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2015
  - g) zápis kontrolního výboru č. 10/2015 ze dne 10.11.2015..
  - h) zápis kontrolního výboru č. 13 ze dne 02.02.2016
  - i) zápis kontrolního výboru č. 11 ze dne 01.12.2015.

František Kinský  
starosta města

Dne 10. března 2016, Kostelec nad Orlicí