

Z Á P I S
Kontrolního výboru č. 9 /2015

3 M Ě S T O		Doručeno:
KOSTELEČ N. OrL.		05
Došlo dne:	6. 10. 2015	Zpracoval:
Č.j.:	20166/2015	VED
Počet listů dokumentu:	4	Ukl. znak:
Počet příloh:	0	Počet listů příloh: 0

Kontrola provedena dne 01.10.2015

Přítomní členové KV: Mgr. Fiala, Drahorád, Šabatková/pověření kontrolou KV/

Přítomni: místostarosta ing.Langr, tajemník JUDr.Šťastný-na část jednání

Vedoucí organizační složky m.Tarkovská

Předmět kontroly: dodržování právních předpisů v organizační složce TS města

1. Zřizovací listina:

Byla schválena na zasedání zastupitelstva v červnu 2013. Dle sdělení vedoucí TS tuto listinu nikdy neobdržela a nebyla s ní seznámena. Přítomný místostarosta Langr potvrdil, že i když byla ZM schválena, na radnici nebyla dohledána.

V bodě 6/ zřizovací listiny „Oprávněná osoba“ je uvedeno:“ Oprávněnou osobou, pověřenou řízením zařízení je vedoucí, jmenovaný Radou města“. KV konstatuje, že nejde o „zařízení“, ale o organizační složku. Dále vedoucího jmenuje RM a také RM vedoucího musí odvolávat i když to není v dokumentu přímo uvedeno.

V bodě 7/ zřizovací listiny „Hospodaření s majetkem“ je uvedeno:“ zařízení hospodaří s majetkem, který je ve vlastnictví zřizovatele“. Toto vymezení je v souladu s § 26 písm. e zák.č.250/2000 Sb.: vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, pokud se organizační složce předává do správy k jejímu vlastnímu hospodářskému využití. Paradoxní je to, že tento majetek nepředával zřizovatel-město, ale právnická osoba TS s.r.o. Kostelec n.O.. Tedy jiný subjekt, než zřizovatel byt město je jediným vlastníkem-společníkem TS s.r.o..

Dále v odstavci f/ zřizovací listiny se vyžaduje, aby byla vymezena taková majetková práva, které org.složce umožní, aby majetek svěřený dle písmene e/ mohla řádně využívat pro účely... . V tomto bodě jsou jen obecné fráze:“ postupovat s péčí řádného hospodáře, vedoucí je povinen se o majetek řádně starat apod.. Velmi pochybnou je věta: Opravy, údržbu a revize majetku provádí zřizovatel, potřebu oprav sděluje zřizovateli vedoucí zařízení“.

Zřizovatelem je zastupitelstvo města a tedy doslova údržbu sekačky by vedoucí složky měl nahlásit zastupitelstvu a zastupitelstvo by mělo pak rozhodnout, kdo provede údržbu sekačky.

V § 24 odst.3 z.č. 250/2000 Sb. se uvádí: Zřizovatel jmenuje vedoucího organizační složky a určí jeho práva a povinnosti. Pokud ve zřizovací listině zřizovatel /ZM/ „přenesl“ svoji pravomoc na RM, pak povinností RM bylo stanovit i práva a povinnosti vedoucího.

V dané věci KV nenachází naplnění i dalších odstavců pod písmeny g/ a h/.

2. Otázka, zda se na o.s. TS nachází kopie zřizovací listiny pro potřeby vedoucího?

Jak KV zjistil, kopie se zde nenachází, nebyla vedoucí předána ani s ní nebyla seznámena.

3. Pracovní náplň funkce vedoucího složky.

KV zjistil, že s p.Tarkowskou byla sepsána dnem 30.08.2013 „dohoda o provedení práce“ na jeden měsíc. Následně RM p.Tarkowskou jmenovala do funkce vedoucí org. složky od 01.10.2013. Pracovní náplň-práva a povinnosti RM nestanovila, pouze lze vycházet z obecných ustanovení zřizovací listiny.

4. Systém nadřízenosti v organizační složce.

KV se zabýval systémem vztahů podřízeno a nadřízenosti ve složce a to zejména, kdo je nadřízeným vedoucího složky. Vedoucí Tarkowská uvedla, že od počátku jí nebyl její nadřízený znám, jako nadřízený vystupoval sám bývalý tajemník Mgr. Brandejs /uvedl se tak na první pracovní schůzce s pracovníky TS/ a později jí sdělil, že současně je i její nadřízená JUDr.Blezzardová-vedoucí SMM. Toto v mailu potvrdil i sám tajemník s tím, že takto ústně rozhodl starosta ing.Bartoš a dokonce tvrdil, že on byl až druhým-chápáno za JUDr.Blezzardovou.

Starosta takovou pravomoc nemá, neboť by o tom musela rozhodnout RM v souladu s § 103 odst.2 písm.b zák.č.128/2000 Sb. o obcích.

Tato otázka měla být jasně obsažena ve zřizovací listině. Jelikož to tak není, je nutno poukázat na ustanovení § 103 odst.4 písm. b/ zák.č. 128/2000 Sb. zákon o obcích, kde starosta plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce... . Tajemník má tyto pracovní vztahy pouze k zaměstnancům obecního úřadu. Tedy starosta je v postatě zaměstnavatelem ostatních zaměstnanců obce, tedy i organizační složky. Nadřízeným vedoucí pak by měla být RM-stanovisko MV/pokud to není upraveno ve zřizovací listině/.

Tato situace byla napravena usnesením RM ze dne 23.02.2015, kdy nadřízeným vedoucí je místostarosta pan ing.Langr.

KV tedy konstatuje, že zásahy bývalého tajemníka, včetně podepisování pracovních smluv jsou nezákonné.

5. Pracovní smlouvy.

Jak bylo uvedeno v bodě 4/ byl to tajemník Mgr. Brandejs, který vystupoval vůči zaměstnancům org.složky jako zaměstnavatel. Vedoucí složky Tarkowská nedostávala kopie pracovních smluv a když je požadovala, byla tajemníkem odmítnuta s tím, že jsou u mzdové účetní a není vhodné je poskytovat její osobě. Domáhala se i u mzdové účetní, ale tato kopie odmítla vydat.

Po nástupu nového tajemníka se situace změnila, má i popisy pracovních činností osob na VPP a OPP.

6. Otázka hospodaření organizační složky.

KV zjistil, že je vedeno v rámci systému VERA a faktury jsou denně zasílány na úřad a kopie faktur si zakládá vedoucí složky, vyúčtování je pravidelné, vždy koncem měsíce.

7. Byla prováděna zřizovatelem-RM kontrola.

Dle vyjádření vedoucí Tarkowské, tak od vzniku do současné doby žádná kontrola nebyla provedena, ač je to ve zřizovací listině uvedeno, že kontrolu provádí RM.

8. Jakým způsobem probíhal nákup věcí, opravy apod.

Vedoucí Tarkowská předložila KV zápisy z porad vedoucích odborů.

Konkrétně z 07.04.2014, kde tajemník Mgr. Brandejs uvedl: „ Každý vedoucí odboru bude tajemníkovi předkládat ke kontrole přehled investic odboru uskutečněných v rozsahu od 5.000 do 50.000 Kč. Týká se to taktéž pečovatelské služby a technických služeb“.

Další zápis z 02.06.2014: „O všech objednávkách nad 5.000 Kč musí být vždy informován tajemník. Objednávky vždy podepisuje a schvaluje vedoucí odboru“.

Tedy tajemník Mgr. Brandejs neoprávněna zasahoval jak do org. složky TS tak i do pečovatelské služby a určoval pravidla chování v uvedených oblastech.

Ze zápisu vyplývá, že tajemník chtěl vědět o investicích v rozsahu 5 až 50 tisíc a objednávkách nad 5 tisíc korun.

9. Byla vydána RM směrnice pro hospodaření organizační složky?

Dle tvrzení vedoucí Tarkowské, žádnou směrnicí nedostala, ani nelze vyčíst ze zřizovací listiny/obecné formulace/. Pouze jak v bodě 8 uvedeno, pokyny na poradách od tajemníka.

10. Kdo rozhodoval o opravách a jejich výši?

Dle vedoucí org. složky byl to tajemník tak, jak uvedeno v bodě 8.

11. Zda a kdy byla vedoucí Tarkowská seznámena s forézním auditem a znaleckým posudkem?

Do současné doby nebyla příslušným orgánem s výsledky seznámena, nebyla zejména auditorem přizvána a nemohla se k věci vyjádřit z důvodů, že jí tajemník koncem října 2014 dal výpověď /v rozporu se zřizovací listinou/ a zabránil jí v přístupu do zaměstnání. S výsledky byla seznámena v dubnu členy finančního výboru, ale dosud se písemně nevyjádřila. Tedy bylo porušeno právo kontrolované osoby, zejména u auditu, aby při rozporech se k jednotlivým věcem mohla vyjádřit. Je otázkou, kdo a co auditorovi předložil, zda byly poskytnuty všechny pokladové materiály či jen část /např. faktura bez přílohy-rozpisu prací apod./ Z auditu vyplývá, že pouze faktury a lze učinit závěr, že auditor popsal věci tak, jaké doklady mu byly předloženy.

12. Tajemníkem vyžádán znalecký posudek na opravy mot.vozidel.

Zde KV zkoumal, zda měl takovou pravomoc či byl tímto úkonem pověřen RM. KV konstatuje, že nenašel příslušné usnesení RM, které by jej takovým úkonem pověřila. Dále že nebyl nadřízeným organizační složce a tedy k takovému úkonu, který stál asi 40.000 Kč, nebyl oprávněn. Tato jednání tajemníka lze kvalifikovat jako trestněprávní-přečin zneužití pravomoci úřední osoby a porušování povinností při správě cizího majetku.

13. V této souvislosti se KV zabýval i výpovědí vedoucí složky ze strany tajemníka.

Jak výše KV popsal, tajemník nikdy nebyl nadřazeným vedoucí Tarkowské a tedy nebyl oprávněn jí dávat výpověď z pracovního poměru. Její pracovní poměr vznikl jmenováním /viz zákoník práce/ a to radou města. I když ve zřizovací listině není uvedeno, kdo odvolává, lze odkázat na příslušné zákony a logiku, že ten kdo jmenuje osobu do funkce, jí také odvolává a nikoliv, že jí dává výpověď. Ze strany tajemníka šlo o porušení resp. zneužití pravomoci úřední osoby, což může být kvalifikováno jako trestněprávní jednání – zneužití pravomoci úřední osoby/nebyl jejím nadřazený a tedy neměl takové právo/.

Na základě zjištěných skutečností KV konstatuje, že ze strany bývalého tajemníka Mgr. Brandejs i vedoucí odboru SMM JUDr. Blezzardové došlo ke zneužití jejich pravomocí při výkonu jejich funkcí a neoprávněnému zasahování do činnosti organizační složky.

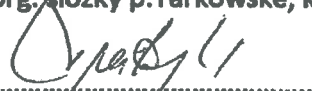
Dále KV navrhuje a to vzhledem k obecnosti a právním nepřesnostem „zřizovací listiny TS-organizační složky města“, aby zastupitelstvo města uložilo radě města formou usnesení, zajistit vypracování nové zřizovací listiny tak, aby byla v souladu se zákony / o obcích a o rozpočtu obcí/ a předložila novou verzi ZM ke schválení.

KV navrhuje, aby zastupitelstvo formou usnesení uložilo starostovi města po schválení zprávy KV podat podnět policejním orgánům k prověření, zda bývalý tajemník Mgr. Brandejs a vedoucí odboru SMM JUDr. Blezzardová neporušili zákon a nedopustili se trestněprávního jednání.

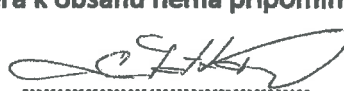
Zápis byl předložen vedoucí org. složky p. Tarkowské, která k obsahu nemá připomínky.



Mgr. Fiala Břetislav



Drahorád Vilém



Šabatková Jana