

Zápis č. 6/2015

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí 7.12.2015 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 21 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Omluveni: 0

Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

ZASEDÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města pan František Kinský v 16:05 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Zasedání je veřejné, bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno. Všem zúčastněným poděkoval za letošní spolupráci.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

František Kinský	- starosta
Ing. Tomáš Langr	- místostarosta
RNDr. Tomáš Kytlík	- místostarosta
JUDr. Šťastný Jan	- tajemník MÚ Kostelec nad Orlicí

Dotazy: žádné

p. Kinský – dávám hlasovat o tomto návrhu

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: Kotásek

Pracovní předsednictvo bylo nadpoloviční většinou zvoleno.

Zapisovatelkou byla jmenována paní Helena Slezáková.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: p. Václav Krejsa, p. Josef Žid

Dotazy: žádné

p. Kinský – dovoluje, abychom odhlasovali ověřovatele dnešního jednání

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: Krejsa

Nehlasoval: Kotásek

Ověřovatelé zápisu byli jmenováni.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Luboš Lerch	- předseda
Václava Mlatečková	- členka
Mgr. Věra Žižková	- členka

p. Kinský – má, prosím, někdo jiný návrh?

návrhy: žádné

Pro: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0
Zdržel se: Mlatečková
Nehlasoval: Kotásek
Návrhová komise byla jmenována.

p. Kinský - Zápis z předchozího zasedání byl ověřen a nebyly proti němu podány námitky. Upozorňuji přítomné, že dle jednacího řádu je ze zasedání pořizován zvukový záznam, který slouží pro vyhotovení zápisu a následně je umístěn spolu se zápisem na stránkách města. Z tohoto důvodu je nutné, aby zastupitelé mluvili postupně a do mikrofону, aby byla zveřejňovaná zvuková nahrávka co nejkvalitnější. Zároveň budou při hlasování nahlas jmenování zastupitelé jmény pro průkaznost a ověření hlasování. Současně si dovoluji upozornit, že na minulém zasedání zastupitelstva byla schválena určitá změna, proto prosím každého, kdo si žádá, aby jeho vystoupení bylo doslovně zapsáno, tak ať tuto připomínku vysloví předem, protože jinak bude jeho vystoupení v zápisu zkráceno na podstatné. Má proti tomuto upozornění někdo námitku?

Námitky: žádné

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: Kotásek

Audíó záznam: od 07:04 min. do 10:15 min.

p. Kinský - Město dne 23.10.2015 obdrželo od zastupitelky města paní Jiřiny Furdové oznámení o ukončení funkce zastupitele. Dle § 56 zákona č. 491/2001 o volbách do zastupitelstev obcí nastupuje na uvolněné místo zastupitele náhradník z kandidátní listiny téže volební strany podle pořadí náhradníků, v jakém jsou uvedeni na kandidátní listině. Prvním náhradníkem SNK Evropští demokraté je pan Jiří Kotásek. Rada města dne 2.11.2015 vzala na vědomí rezignaci paní Jiřiny Furdové na mandát zastupitele města Kostelec nad Orlicí. Pan Jiří Kotásek před zasedáním zastupitelstva obdržel osvědčení o zvolení člena zastupitele města Kostelce nad Orlicí.

Podle § 69 odst. 3 zákona o obcích došlo ke složení slibu zastupitele města pana Jiřího Kotáska do rukou předsedajícího. Úplné znění slibu přednesl pan Rudolf Kameník:

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

p. Kotásek - „slibuji“

p. Kinský – gratuluji vám

není součástí audio záznamu:

Po jeho přečtení a pronesení slova „slibuji“ pan Jiří Kotásek stvrdil slib svým podpisem. Tímto okamžikem může p. Kotásek hlasovat jako právoplatný člen městského zastupitelstva.

p. Kinský – dovoluji, abych p. Kotáskovi gratuloval k jeho nové funkci a vím, že bude více než platným členem zastupitelstva v Kostelci nad Orlicí. A nyní k vlastnímu programu - oproti vyvěšenému programu navrhuji zařadit body:

2k - Organizační směrnice o poskytování cestovních náhrad;

2l - Změna rozpočtu na rok 2015 – rozpočtové opatření č. 41;

2m - Stanovení kompetencí rady města k provádění rozpočtových opatření a schvalování Statutu sociálního fondu;

2n - Společnost S.A.B. Group s.r.o. - návrh na smír.

p. Kinský - souhlasí zastupitelé s tímto rozšířením programu?

Pro: 20 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0
Zdržel se: Lerch

Body byly zařazeny do programu.

Návrh programu zasedání:

1. Majetkové záležitosti

- a) Prodej části pozemku parc.č. 1451 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- b) Prodej částí pozemků v areálu bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí
- c) Prodej pozemku parc.č. 61/1 a parc.č. 61/4 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- d) Plán odpadového hospodářství města Kostelec nad Orlicí
- e) Odkoupení pozemku parc.č. 1956/69 a parc.č. 1956/6 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- f) Žádost o zrušení předkupního práva na pozemky parc.č. 2432/54, parc.č. 2432/7 a parc.č. 2432/53 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- g) Bezúplatný převod části pozemku parc.č. 756/6 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí

2. Ostatní odbory MÚ

- a) Přehled rozpočtových opatření schválených radou města
- b) Zpráva z dílčího přezkumu hospodaření za rok 2015 – náprava chyb a nedostatků
- c) Schválení rozpočtu města na rok 2016
- d) Obecně závazná vyhláška č. 2/2015 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- e) Dodatek ke smlouvě o revolvingovém úvěru
- f) Zpráva za sociální oblast a komunitní plánování za rok 2015
- g) Úprava pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí
- h) Obchvat Častolovic
- i) Zpráva o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí
- j) Společnost EKOENERGY MORAVIA s.r.o. – návrh na smír
- k) Organizační směrnice o poskytování cestovních náhrad
- l) Změna rozpočtu na rok 2015 – rozpočtové opatření č. 41
- m) Stanovení kompetencí rady města k provádění rozpočtových opatření a schvalování Statutu sociálního fondu
- n) Společnost S.A.B. Group s.r.o. - návrh na smír

3. Různé

- a) Zápis kontrolního výboru č. 9 ze dne 1.10.2015
- b) Plán zasedání zastupitelstva města na rok 2016

p. Kinský – má někdo připomínku k navrženému programu?

Ing. Bartoš – navrhuji z dnešního bodu jednání vyřadit bod 2c) „Schválení rozpočtu města na rok 2016“ – kdy podle § 11 čl. 3, zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, odstavec 3, územně samosprávný celek zveřejní návrh svého rozpočtu po dobu 15 dnů předem jeho projednávání na zasedání ZM na své úřední desce, což bylo v pořádku, a způsobem umožňujícím dálkový přístup, to bylo také v pořádku. Na úřední desce může být návrh rozpočtu zveřejněn v užším rozsahu, tzn. míníme tím fyzická úřední deska, který obsahuje alespoň údaje o příjmech a výdajích v rozpočtu v třídění podle nejvyšších jednotek druhového třídění dle rozpočtové sklady – bylo v pořádku, avšak způsobem umožňujícím dálkový přístup, čili dálkový přístup je elektronická úřední deska, se zveřejňuje úplně znění návrhu rozpočtu. Úplné znění návrhu rozpočtu se myslí jednotlivé oddíly, paragrafy, položky. To na elektronické desce nebylo, a tudíž je navržený rozpočet na elektronické úřední desce v rozporu se zákonem.

p. Kinský – poprosím Ing. Zralou, vedoucí ekonomického odboru

Ing. Zralá – já si myslím, že to není zcela pravda, prosím vás máte někdo s sebou přesné znění zákona 250?

p. Kinský – malinký moment, je to samozřejmě zásadní připomínka, myslím, že to je na diskuzi právníků, máme tady několik právníků. V podstatě jsme návrh rozpočtu předložili tak, jak byl předložen

každý rok dříve. Poprosím v tomto případě, musím požádat o krátkou přestávku a dovoluji si přerušit jednání.

v 16:25 h jednání z důvodu ověření správného výkladu zákona přerušeno

v 16:33 h jednání pokračovalo

p. Kinský – dovoluji si opět otevřít jednání zastupitelstva, děkuji a poprosím paní inženýrku, co jí přinesla konzultace

Ing. Zralá – takže já bych na dovysvětlenou uvedla, že jsem se s tímto názorem za dobu svojí praxe nikdy nesetkala a proto jsem to přesto ověřila na krajském úřadě, jak se vlastně správně postupuje. Takže v § 11 je sice zmíněno, že se způsobem umožňujícím dálkový přístup, se zveřejňuje úplné znění návrhu na elektronické úřední desce sice zveřejňuje, ale tím se nemíní, že úplné znění je rozpis rozpočtu rozepsaný na jednotlivé paragrafy a položky. Takže tak jak je to vyvěšeno, je to správně. Proto se dle zákona provádí rozpis schváleného rozpočtu. A úplné znění je to, co je předloženo zastupitelstvu ke schválení. To jsou následně závazné ukazatele rozpočtu, které jsme jako úřad povinni dodržovat. Takže se omlouvám, ale určitě to není rozpis rozpočtu. Příznám se, že mě to opravdu zaskočilo, protože jsem se zalekla, že by v tomto bylo něco špatně.

p. Kinský – při rychlé kontrole všech rozpočtů, které byly až do teď předkládány zastupitelstvu jak v době předchozích vedení města, tak by vlastně každý rozpočet, který byl v rozporu se zákonem a v rozporu se zákonem schválen

Ing. Bartoš – já se domnívám, že loňský rok byl vyvěšen i s kapitolami, nebyl vyvěšen tak, ale byly tam i kapitoly, paragrafy, já jen že říkáte, že byl tak vyvěšen každý rok - domnívám se, že tak vyvěšen nebyl

RNDr. Kytlík – dívám se na stránky města a nemáte, pane Bartoši pravdu

Ing. Zralá – pokud by byl tento požadavek na příští období, není problém, nehledě na to, že všichni zastupitelé dostali podrobné členění tady toho rozpočtu jako pracovní materiál, není problém pro příští rok předložit rozpočet v členění na jednotlivé paragrafy.

p. Kinský – chci se zeptat, trvá pan Ing. Bartoš na svém návrhu a máme o něm hlasovat

Ing. Bartoš – děkuji, není potřeba

p. Kinský – děkuji panu inženýrovi za vstřícný přístup, děkuji. Prosím zastupitele o odsouhlasení programu dnešního jednání.

Pro: 19 – Alt, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 - Bartoš, Mottl

Nadpoloviční většinou byl program v plném znění přijat.

1. Majetkové záležitosti

a) Prodej části pozemku parc.č. 1451 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí

Audio záznam: od 30:07 min. do 33:38 min.

p. Kinský – myslím, že se jedná o bod, který byl už v zastupitelstvu jednan, při minulém jednání nebylo k tomuto bodu přijato usnesení, a proto je opět na dnešním jednání zastupitelstva. Má k tomu bodu někdo připomínky, neboť jsme ho probírali několikrát a všichni zastupitelé jsou s ním seznámeni. Má někdo k tomu bodu nějaké připomínky? Nemá, děkuji. Prosím návrhovou komisi o přečtení návrhu usnesení:

ZM schvaluje prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 1451/1 – zahrada o výměře 242 m² dle GP č. 2382-75/2015 ze dne 31.8.2015, který vznikl oddělením z pozemku parc.č. 1451 – zahrada nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, který je zapsán na LV č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou, a to obálkovou metodou nejvyšší nabídky s uvedením minimální ceny ve výši aktuálního znaleckého posudku. Záměr obce byl vyvěšen od 12.08.2015 do 28.08.2015.

Pro: 12 - Alt, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Žid

Proti: 7 - Bartoš, Kotásek, Drahorád, Kameník, Zakouřilová, Šlaj, Lerch

Zdržel se: 2 - Mottl, Žižková

Usnesení bylo schváleno.

b) Prodej částí pozemků v areálu bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí

Audíio záznam: od 33:39 min. do 45:51 min.

p. Kinský – poprosím paní Kubíčkovou, aby nás krátce seznámila s příslušným bodem pí. Kubíčková – na jednání zastupitelstva dne 16.02.2015 ZM schválilo prodej ostatní plochy, a to obslužných ploch těsně přiléhajícím k objektům, budou prodány za cenu znaleckého posudku. Na základě toho byl vyvěšen záměr a s podmínkami souhlasili pan [REDAKCE], Renovak, pan [REDAKCE], pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. S těmito byla konzultována kupní smlouva, smlouvy jsou vzájemně odsouhlasené a v podstatě stačí schválit kupní smlouvy a může dojít k prodeji. Během toho, co bylo schváleno na únorovém zasedání zastupitelstva, se přihlásila firma Dostav [REDAKCE], který má zájem jak o prodej pozemku, který se týká spodní části areálu kasáren a nebyl vlastně zahrnut do toho schválení 16.02. Tak proto máte u tohoto bodu jak schválení prodeje tak schválení kupní smlouvy, neboť pan [REDAKCE] přistoupil na stejné podmínky, které byly dané ostatních firmám ve vrchní části areálu. Kdo nesouhlasil s prodejem, byl pan [REDAKCE], který dál jednat nechce a o jednání projevil zájem pan [REDAKCE], který v tuto chvíli chce prodej na splátky. Jednání s panem [REDAKCE] se uskuteční zítra, proto se o prodeji s panem [REDAKCE] dneska jednat nebude.

p. Kinský – k tomuto bodu se vztahuje celá řada usnesení a současně chci říci, že pan Krejsa je zainteresován, tak se pan zastupitel Krejsa z tohoto jednání vylučuje a prosím návrhovou komisi o přečtení jednotlivých návrhů na usnesení, o kterých budeme jednotlivě hlasovat

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/110 – ostatní plocha o výměře 212 m² a nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/120 – ostatní plocha o výměře 17 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, které vznikly rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s firmou Václav Pecen, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Na Lávkách 75, IČ: 26007401 za kupní cenu ve výši 51.899 Kč.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti:0
Zdržel se: 1 - Žižková
Nehlasoval: 1 - Krejsa
Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/113 – ostatní plocha o výměře 1.621 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, který vznikl rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí se společností RENOVAK Kostelec nad Orlicí s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Komenského 1412, IČ: 49814401 za kupní cenu ve výši 374.013 Kč.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 1 - Žižková
Nehlasoval: 1 - Krejsa
Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/109 – ostatní plocha o výměře 213 m² a nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/119 – ostatní plocha o výměře 16 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, které vznikly rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s firmou Josef Kopecký, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, K Tabulkám 1431, IČ: 12946206 za kupní cenu ve výši 51.954 Kč.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0
Zdržel se: 1 - Žižková
Nehlasoval: 1 - Krejsa
Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/114 – ostatní plocha o výměře 360 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, který vznikl rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s firmou Jiří Myšák, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Kostelecká Lhota 89, IČ: 48986682 za kupní cenu ve výši 101.565 Kč.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 1 - Žižková
Nehlasoval: 1 - Krejsa
Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/111 – ostatní plocha o výměře 565 m² a nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/112 – ostatní plocha o výměře 1.169 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, které vznikly rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s firmou Josef Morávek, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Nerudova 1343, IČ: 42247039 za kupní cenu ve výši 400.086 Kč.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 1 - Žižková
Nehlasoval: 1 - Krejsa
Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/118 – ostatní plocha o výměře 421 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, který vznikl rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha a nově vzniklého pozemku parc.č. 2346/3 – ovocný sad o výměře 32 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, který vznikl rozdělením z pozemku parc.č. 2346/1 – ovocný sad, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, který je zapsán na LV č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou společnosti DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513, IČ: 27524752 za cenu aktuálního znaleckého posudku vyhotoveného dne 27.8.2015.

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 1 - Žižková
Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/118 – ostatní plocha o výměře 421 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, který vznikl rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha a nově vzniklého pozemku parc.č. 2346/3 – ovocný sad o výměře 32 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, který vznikl rozdělením z pozemku parc.č. 2346/1 – ovocný sad, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí se společností DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513, IČ: 27524752 za kupní cenu ve výši 139.926 Kč.

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid
Proti: 0
Zdržel se: 1 - Žižková
Usnesení bylo schváleno.

c) Prodej pozemku parc.č. 61/1 a parc.č. 61/4 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí

Audio záznam: od 45:52 min. do 52:00 min.

p. Kinský – s bodem nás stručně seznámí paní Eva Novotná

pí. Novotná – jedná se vlastně o prodej pozemku, který byl schvalován k prodeji na ZM dne 20.04.2015, ale vzhledem k tomu, že se [REDAKCE] rozhodla pozměnit výměru, neboť původně chtěla odkoupit 24m² a Bytové družstvo Orlice 37m², tak vzhledem k požadavkům Dopravního inspektorátu RK byla výměra pozměněna na 30m² pro paní [REDAKCE] a na 31m² pro Bytové družstvo Orlice. RM tento požadavek projednávala 21.09.2015 pod bodem 2/b a souhlasila s vyvěšením záměru obce na prodej pozemků. A poté RM 19.10.2015 doporučila ZM schválit prodej pozemků parc. č. 61/4 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí o výměře 30 m² paní [REDAKCE] a parc.č. 61/1 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí o výměře 31 m² Bytovému družstvu Orlice.

p. Kinský – děkuji paní Novotné, jsou nějaké dotazy

Dotazy: žádné

p.Kinský – prosím o přečtení návrhů návrhovou komisí, nevím, zda v rámci urychlení jednání budeme hlasovat pro všechny 4 body najednou, souhlasí zastupitelé s tímto zrychleným bodem jednání? kdo je prosím pro?

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jasník, Kameník, Kinský, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 2 - Jelínková, Krejsa

Nadpoloviční většinou byl návrh přijat.

ZM souhlasí s prodejem pozemku parc.č. 61/4 - ostatní plocha o výměře 30 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za dohodnutou kupní cenu 10.500 Kč.

ZM souhlasí s prodejem pozemku parc.č. 61/1 - ostatní plocha o výměře 31 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 Bytovému družstvu Orlice, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Příkopy 1207-1209 za dohodnutou kupní cenu 10.850 Kč.

ZM schvaluje kupní smlouvu na pozemek parc.č. 61/4 - ostatní plocha o výměře 30 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 s paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za dohodnutou kupní cenu 10.500 Kč.

ZM schvaluje kupní smlouvu na pozemek parc.č. 61/1 - ostatní plocha o výměře 31 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 s Bytovým družstvem Orlice, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Příkopy 1207-1209 za dohodnutou kupní cenu 10.850 Kč.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jasník, Kameník, Kinský, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: Jelínková, Krejsa
Usnesení bylo schváleno.

Mgr. Zakouřilová v 16:57 h odchod

d) Plán odpadového hospodářství města Kostelec nad Orlicí

Audio záznam: od 52:02 min. do 53:40 min.

p. Kinský – prosím, aby nás s tímto bodem paní Marcela Černohorská krátce seznámila

pí. Černohorská – krátce vás seznámím s Plánem odpadového hospodářství města Kostelec nad Orlicí (dále jen POH), který plynule navazuje na předcházející POH, který končí v roce 2015. V současné době se schvaluje POH Královéhradeckého kraje, tak tento náš nový plán je na dva roky. Pak se bude dělat nový, takže jestli máte nějaké otázky?

p. Kinský – k plánu otvírám diskusi, dotazy žádné, uzavírám diskusi a žádám o přečtení návrhu usnesení

ZM schvaluje Plán odpadového hospodářství města Kostelec nad Orlicí, který je zpracován na dobu 2 let, tj. od roku 2016 do roku 2017.

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jelínková, Jasník, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasovala: 1 - Zakouřilová

Usnesení bylo schváleno.

Mgr. Zakouřilová v 17:00 h příchod

e) Odkoupení pozemku parc.č. 1956/69 a parc.č. 1956/6 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí

Audio záznam: od 53:42 min. do 56:49 min.

p. Kinský – se zprávou nás seznámí referent odboru správy majetku, pan Bc. Kupčík

Bc. Kupčík – RM doporučuje ZM souhlasit s odkoupením pozemku p.č.1956/69 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí – orná půda o výměře 230 m² a pozemku č. 1956/ 6 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí – ostatní plocha o výměře 11 m² za kupní cenu 55,- Kč/m², tzn. celkem 13 255,- Kč, od paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Tento pozemek podle strategického rozvoje plánu zasahuje do severní varianty obchvatu města a proto je asi nezbytné tento pozemek odkoupit.

p. Kinský – má někdo dotazy, otvírám diskusi – dotazy žádné

ZM souhlasí s odkoupením pozemku parc.č. 1956/69 - orná půda o výměře 230 m² a parc.č. 1956/6 – ostatní plocha o výměře 11 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, za kupní cenu 55 Kč/m², tj. celkem 13.255 Kč od paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jelínková, Jasník, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 1 - Langr

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

f) Žádost o zrušení předkupního práva na pozemky parc.č. 2432/54, parc.č. 2432/7 a parc.č. 2432/53 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí

Audio záznam: od 56:49 min. do 1:02:04 min.

p. Kinský – prosím pana Kupčíka o krátké sdělení, o co se jedná

Bc. Kupčík – RM doporučuje ZM souhlasit se zrušením předkupního práva na pozemky p.č. 2432/54 – výměra 1 596 m², 2432/7 – výměra 2048 m² a 2432/53 – výměra 1 570 m² v k.ú. Kostelec nad Orlicí. Tyto pozemky dle strategického plánu města nejsou pro město ničím výjimečným. Jsou to 3 pozemky u koupaliště a žádný strategický význam pro město nemají.

Ing. Šeda – jelikož se jedná o mé příbuzné, považuji za vhodné požádat o vyloučení z hlasování
p. Kinský – pan Ing. Šeda se vylučuje z hlasování, prosím o přednesení návrhu usnesení a zastupitele o hlasování

není součástí audio záznamu:

paní Marie Matoušková, Tylova 766, 517 41 Kostelec nad Orlicí
pan Karel Šeda, Jablonecká 704/22, 190 00 Praha – Prosek

ZM souhlasí se zrušením předkupního práva na pozemky parc.č. 2432/54, 2432/7 a 2432/53 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jelínková, Jasník, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Šeda

Usnesení bylo schváleno.

g) Bezúplatný převod části pozemku parc.č. 756/6 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí

Audio záznam: od 1:02:05 min. do 1:15:49 min.

p. Kinský – prosím Ing. Divíškovou

Ing. Lenka Divíšková – jedná se o bezúplatný převod části pozemku parc.č. 756/6 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, nacházející se pod přístřeškem pro kontejnery. Na základě souhlasu RM byl vyvěšen záměr, na základě kterého se přihlásilo Společenství vlastníků bytových jednotek U Váhy čp. 1189 a 1190, Kostelec n/Orl.

RM dne 30.11.2015 doporučila ZM schválit darování pozemku na geometrickém plánu č. 2390-33/2015, tj. pozemku parc.č. 756/6 (27 m² - ostatní plocha) do vlastnictví Společenství vlastníků bytových jednotek U Váhy čp. 1189 a 1190.

Zároveň RM doporučila ZM schválit darovací smlouvu pozemku na geometrickém plánu č. 2390-33/2015, tj. pozemku parc.č. 756/6 (27 m² - ostatní plocha) do vlastnictví Společenství vlastníků bytových jednotek U Váhy čp. 1189 a 1190.

p. Kinský – otvírám diskusi k tomuto bodu

Mgr. Žižková – už jsem tady mluvila, že bychom se jako zastupitelstvo měli ujednotit na postupu, že někomu pozemky prodáváme a jinému darováváme. Bytové družstvo Na Příkopech si muselo pozemky koupit za 350Kč/m² pro své kontejnery a tady je darováváme. Takže bych byla pro to, aby se to ujednotilo a všem se prodávalo. Navrhuji ne dar, ale prodej pozemku za cenu obvyklou, jako jsme to udělali u jiných.

pí. Mlatečková – já bych chtěla říct, že jsme pozemek dostali, zaplatili všechny poplatky týkající se Katastrálního úřadu, myslím si, že to samé měli mít i oni. Bylo to povinné vybavení každého domu, čili to muselo bytové družstvo udělat. Myslím si, že když už to dostal jeden činžák, měl by to dostávat i další. Jsem pro to, aby to bylo darované.

Mgr. Žižková – tady jsme už odsouhlasili prodej SVJ Příkopy, tak aby se tak postupovalo i tady

pí. Mlatečková – tady jde ale úplně o jiný stav, tam jejich SVJ mělo přístřešek na kontejnery a jenom tím, že se měnily pozemky tak vznikly ty části, které tam jsou; ale to je úplně jiná situace, šlo vzájemnou dohodu

Mgr. Žižková – nebudu dále diskutovat, můj protinávrh je prodej

p. Krejsa – nevím jako to přesně je, ale pokud někdo něco daruje, mělo by to mít vyčíslenou nějakou hodnotu. Tak jenom technická poznámka, abychom se nedostali do problému jenom proto, že jsme neměli vyčíslenou hodnotu.

p. Šlaj – paní Mlatečková, o kolik se jedná bytů v obou domech 1189 a 1190

p. Mlatečková my máme 72, ale jsme třívchodový, takže 48 bytů

p. Šlaj – jedná se tam o 27m², pokud připustíme stejnou cenu jako SVJ Příkopy, jsme na necelých 9 tis. Kč děleno 48 byty, vychází na cca 200,- Kč/byt

pí. Mlatečková – momentálně nejde ani tak o 200 Kč jako o princip a srovnávat to s SVJ na Příkopech je nesrovnatelné

p. Kinský – důvod, proč to je nesrovnatelné

pí. Mlatečková – je to nesrovnatelné

p. Kinský – proč?

pí. Mlatečková – protože tam byla více méně dohoda mezi paní [REDAKCE] a SVJ o posunutí, protože to tam měli vybudované, měli tam popelnice, čili bylo to jejich

p. Kinský – žádám Mgr. Žižkovou o formulaci protinávrhu a dávám hlasovat jako první

Mgr. Žižková – já navrhuji prodej pozemku s cenou 100m², tak obvykle jsme prodávali

Ing. Šeda – tak proč jsme to jiným prodali za 350m²

Bc. Šlaj – bavíme se o různých cenách, nebo budeme dávat všem stejnou, tady je každý příklad jinak

Mgr. Žižková – navrhuji nejdříve schválit formu – prodej nebo darování

p. Kinský - nechávám hlasovat o návrhu paní zastupitelky Žižkové

Bc. Šlaj – chtěl bych slyšet návrh na usnesení

Mgr. Žižková – návrh na usnesení: **Navrhuji prodej pozemku parc.č. 756/6 - ostatní plocha o výměře 27 m², kat.ú. Kostelec nad Orlicí, vytvořeného GP č. 2390-33/2015 Společenství vlastníků bytových jednotek U Váhy čp. 1189 a 1190, Kostelec n/Orl., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, U Váhy čp. 1190, IČ: 25999265.**

Místo darování bych změnila prodej.

Bc. Šlaj – nemůžeme navrhopat prodej, když jsme nejednali s protistranou, můžeme pouze neodsouhlasit darovací smlouvu nebo nesouhlasit se záměrem darovat pozemek

p. Kinský – prosím o přečtení návrhu usnesení

ZM nesouhlasí s darováním pozemku parc.č. 756/6 - ostatní plocha o výměře 27 m², kat.ú. Kostelec nad Orlicí, vytvořeného GP č. 2390-33/2015 Společenství vlastníků bytových jednotek U Váhy čp. 1189 a 1190, Kostelec n/Orl., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, U Váhy čp. 1190, IČ: 25999265.

Pro: 7 - Drahorád, Kameník, Kotásek, Lerch, Šlaj, Žižková, Zakouřilová

Proti: 8 - Mlatečková, Kytlík, Žid, Forchová, Langr, Šeda, Alt, Jelínková

Nesouhlasí: 0

Zdržel se: 6 - Bartoš, Jasník, Kinský, Mottl, Musil, Šlaj

Usnesení nebylo schváleno ani přijato.

p. Kinský – vzhledem k tomu, že nebylo usnesení schváleno ani přijato, tak budeme hlasovat druhé usnesení – ZM souhlasí s darováním

p. Krejsa v 17:20 h odchod

ZM souhlasí s darováním pozemku parc.č. 756/6 - ostatní plocha o výměře 27 m², kat.ú. Kostelec nad Orlicí, vytvořeného GP č. 2390-33/2015 Společenství vlastníků bytových jednotek U Váhy čp. 1189 a 1190, Kostelec n/Orl., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, U Váhy čp. 1190, IČ: 25999265.

Ing. Bartoš – domnívám se, že by se měla pí. Mlatečková vyloučit z hlasování, protože je v této chvíli předsedkyní SVJ

pí. Mlatečková – nejsem předsedkyní SVJ

Ing. Bartoš – omlouvám se

Pro: 11 – Kytlík, Kinský, Langr, Mlatečková, Alt, Žid, Musil, Jasník, Forchová, Jelínková, Šeda

Proti: 7 - Drahorád, Kotásek, Šlaj, Lerch, Žižková, Zakouřilová, Kameník

Zdržel se: 2 - Mottl, Bartoš

Nehlasoval: Krejsa

Usnesení bylo schváleno.

p. Krejsa v 17:20 h příchod

p. Kinský – usnesení je přijato a budeme hlasovat o schválení darovací smlouvy

ZM souhlasí s darovací smlouvou pozemku parc.č. 756/6 - ostatní plocha o výměře 27 m², kat.ú. Kostelec nad Orlicí, vytvořeného GP č. 2390-33/2015 Společenství vlastníků bytových jednotek U Váhy čp. 1189 a 1190, Kostelec n/Orl., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, U Váhy čp. 1190, IČ: 25999265.

Pro: 11 – Kytlík, Kinský, Langr, Mlatečková, Alt, Žid, Musil, Jasník, Forchová, Jelínková, Šeda

Proti: 7 - Drahorád, Kotásek, Šlaj, Lerch, Žižková, Zakouřilová, Kameník

Zdržel se: 3 - Mottl, Bartoš, Krejsa

Usnesení bylo schváleno.

2. Ostatní odbory MÚ

a) Přehled rozpočtových opatření schválených radou města

Audio záznam: od 1:15:50 min. do 1:29:11 min.

p. Kinský – s bodem nás seznámí Ing. Zralá, vedoucí ekonomického odboru

Forchová v 17:23 h odchod

Ing. Zralá – tento materiál je ZM předložen po přezkumu hospodaření, s tím, že tato rozpočtová opatření byla schválena v RM a následně ZM. Podrobně jsou tyto záležitosti uvedeny v přílohách – mám je nějak komentovat?

není součástí audio záznamu: RM schválila tato rozpočtová opatření:

- 21.9.2015 – RO č. 29 – dotace srpen (a zároveň revokovala schválené RO z 7.9.2015)
- 21.9.2015 – RM č. 8
- 19.10.2015 – RO č. 32 – dotace září
- 19.10.2015 – RM č. 9

Mgr. Fiala, člen kontrolního výboru – spolu jsme diskutovali minulý týden a znovu nechápu rozpočtová opatření a nevím co je to PRM č. 8 a RM č. 9. Zákon, jak říkal pan Bartoš, 250, § 16, odst. 2 říká, že schválený rozpočet se mění v rozpočtové změny, které se musí číslovat a ta se dělá rozpočtovým opatřením. Tzn., že rozpočtová změna se dělá formou rozpočtového opatření. Uvázl jsem v názvosloví – tady máme číslo 29/2015 § 16 odst. 2, kde může být x rozpočtových opatření, tak jak to vykládá směrnice MF. Proč RM schválila, my jsme reagovali na jakousi předlohu 36 opatření předložených bývalou vedoucí ekonomického odboru s tím, že to má za celý rok schválit ZM. Položme si otázku, kdo má schvalovat. Schvalovat má ZM. Tuto pravomoc může přenést v určitém rozsahu na RM. A my jsme se na kontrolním výboru zabývali zmatečnými usneseními. Společně jsme na to narazili s finančním výborem v lednu 2014 a navrhovali určitá usnesení ZM zrušit. Výsledkem bylo určité omezení RM v kapitole 41 opravy a investice. Připomenu bývalým zastupitelům prosinec 2010 – ZM schválilo pro RM úpravu rozpočtu do 100 tis.Kč. Zákon 250 žádnou úpravu nezná, zná pouze rozpočtovou změnu formou rozpočtového opatření.

V únoru 2013 ZM pověřuje ekonomický odbor provádět opravy rozpočtu – zase to je blbost. Zase to je nějaké organizační opatření. Někdo to musí na základě schválených změn provést v rozpočtu, což je

ekonomický odbor. Pak je červen 2013, kdy se schvalovalo usnesení, které je úplně zmatečné. Pokud přijmete pojem rozpočtová změna, která se provádí formou rozpočtového opatření. Rozpočtová opatření se evidují v časové posloupnosti, uskutečňují se povinně, i pokud dojde ke změně finančních stavů. My jsme schválili v červnu 2013 usnesení, které je zmatečné, poslouchejte: ZM pověřuje RM k vydání rozpočtových opatření ve smyslu § 102 zákona o obcích – a teď ta závorka – „vyjma rozpočtových změn v rámci rozpočtu dle § 16 odst. 3, písm. a) b)“. Ano, kdyby tam závorka nebyla, tak ZM přeneslo kompetenci na RM, aby prováděli rozpočtové změny dle § 16, odst. 3 písm. a) b)“. Ale závorka to vylučuje. RM nemůže prakticky dělat žádnou rozpočtovou změnu. Tenkrát jsme na to nepřišli, po diskusi s Ing. Zralou – říkám, to je přínos do města, domluvili jsme na další spolupráci. Co má RM za práva? Nemůže dělat rozpočtová opatření. Dělalí jsme kontrolu na stadionu, pokaždé tam jsou uvedeny jiné pojmy – sportovní hala, bistro, garáž apod. Je třeba pojmy přesně formulovat. Máme to v kontrolním výboru připravené a zprávu podáme s navrhnutím všech těchto usnesení. Nic proti tomu, aby RM přijímala rozpočtová opatření u dotací, jsou přísně evidovány, kam mají peníze přijít. Přečtu záznam z února 2014, kdy se vyjádřil Ing. Šeda a správně, že to pak RM pojímala, že můžou všechno. Paní Fiedlerová tady chtěla jenom dotace, ty jsou 3b). RM si to pak vysvětlila, že můžou všechno, jsou to zmatečná usnesení. My to připravíme v kontrolním výboru a dáme ZM kontrolní zprávu, kde ty usnesení navrhne a je třeba se vypořádat s tím, ZM jakou pravomoc přenesla na RM.

p. Kinský – poděkoval za vyjádření Mgr. Fialy, jako člena kontrolního výboru, s tím že není členem ZM a nemá právo podávat návrhy na usnesení a poprosím ještě Ing. Zralou o vyjádření

Forchová v 17:28 h příchod
Šeda v 17:30 h odchod
Jasník v 17:31 h odchod
Šeda a Jasník v 17:32 h příchod

Ing. Zralá – moje krátké shrnutí – tato pochybení jsou ve zprávě o přezkoumání hospodaření. Dnes schvalujete návrh rozpočtu na 2016, přičemž každý řádek tohoto rozpočtu je závazný ukazatel, který má právo měnit pouze ZM, pokud nepověří někoho jiného, resp. RM. Tyto změny se dělají následně po schválení rozpočtu, rozpis dle platné rozpočtové skladby, rozpis rozpočtu je jenom jeden a provádí se až do úrovně třída, oddíl, paragraf, položka, nástroj, zdroj, ÚZ. Změny rozpočtu jsou číslovány a rozpočtová opatření budou mít ponovu formu, že na každém rozpočtovém opatření bude schválený a upravený rozpočet, změna + nebo –, rozpočet pozměněn a doplněné komentářem v důvodové zprávě nebo návrhu na usnesení. To tady doposud nebylo, byla předkládána rozpočtová opatření kde vlastně byla vidět jen konkrétní položka o co se mění, či navyšuje, nebyl tu počáteční ani zůstatek.

p. Kinský – prosím návrhovou komisi o přečtení návrhu usnesení

ZM bere na vědomí informaci týkající se provedených rozpočtových opatření, schválených radou města do 19.10.2015.

Pro: 21 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žizková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

b) Zpráva z dílčího přezkumu hospodaření za rok 2015 – náprava chyb a nedostatků

Audio záznam: od 1:29:15 min. do 1:35:27 min.

p. Kinský – prosím Ing. Zralou ještě o krátký komentář a navrhuji hlasovat o všech bodech najednou

Ing. Zralá – chci doplnit, že to je totéž, přičemž v tomto materiálu vidíme konkrétní nápravu chyb. Návrhy ještě zpracovávala Ing. Fiedlerová na základě zprávy z dílčího přezkumu hospodaření města Kostelec nad Orlicí za rok 2015. Má někdo nějaký dotaz?

RNDr. Kytlík – pro upřesnění bych chtěl uvést, že v loňském roce prováděla audit hospodaření soukromá auditorská firma, s tím že na jednání RM se odsouhlasilo, že se přezkum hospodaření

nechá zajistit kontrolní skupinou KÚ Královéhradeckého kraje, a proto tady dochází možná odlišnému pohledu, jak mají být tyto procesy správně nastaveny, proto došlo k tolika rozdílům a odstranění chyb. Kompletní zprávu v případě zájmu, můžeme zastupitelům poskytnout, abyste se mohli seznámit s tím, co nám kontrolní skupina KÚ Královéhradeckého kraje vytkla a na co se máme do budoucna zaměřit, aby k pochybením nedošlo.

Ing. Mottl v 17:37 h odchod

Ing. Lerch - já jsem poněkud zmaten – máme tady dílčí přezkum hospodaření za rok 2015, ale první dva body se týkají roku 2014

RNDr. Kytlík - KÚ Královéhradeckého kraje nám vytkl, že jsme v červnu 2015 při schvalování závěrečné zprávy za rok 2014 udělali pochybení, že jsme neměli na základě zpracované předlohy ekonomickým odborem schválit hospodářský výsledek „bez výhrad“ ale „s výhradami“ a doporučili nám toto pochybení napravit

Ing. Lerch – přečtu jednotlivě rok 2014 a potom všechno „anblok“

ZM revokuje usnesení ze zasedání ZM č. 3/2015 ze dne 22.6.2015 bod 1a), kterým souhlasilo s celoročním hospodařením města Kostelec nad Orlicí za rok 2014, a to bez výhrad.

Ing. Mottl v 17:39 h příchod

Pro: 19 - Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2- Mottl, Bartoš

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí s celoročním hospodařením města Kostelec nad Orlicí za rok 2014 s výhradou a přijímá opatření k nápravě spočívající v dodržování správného rozlišení nákladových účtů při spotřebě / prodeji pytlů na odpad.

Pro: 19 - Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 - Bartoš, Mottl

Usnesení bylo schváleno.

Ing. Lerch - ZM schvaluje rozpočtová opatření číslo 1- 37, tak jak je uvedeno v předloze.

Není součástí audio záznamu: Rozpočtová opatření č. 10, 21 a 34 již byla schválena na dřívějších zasedáních ZM; č. 20 je neobsazeno; zbývající rozpočtová opatření též nejsou součástí audio záznamu

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 1 – dotace leden: příjmy rozpočtu se zvyšují o částku 78.574 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 16.475 Kč. Rozpočtové opatření snižuje saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 2 – dotace únor: příjmy rozpočtu se zvyšují o 678.653 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 678.653 Kč. Rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 3 – změny v rozpočtu IT – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 4 – RM č. 1 – rozpočtové opatření zvyšuje saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 5 – převod z HČ – opravy v bytech. Rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 6 – dotace březen: příjmy rozpočtu se zvyšují o 710.696,24 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 710.696,24 Kč. Rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 7 – změna rozpisu rozpočtu č. 1 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 8 – TS – zapojení příjmů na výdaje – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 9 – RM č. 2 – veřejnoprávní smlouvy – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 11 – dotace duben: příjmy rozpočtu se zvyšují o 1.601.039,90 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 1.601.039,90 Kč. Rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 12 – RM č. 3 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 13 – změna rozpisu rozpočtu č. 2 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 14 – změna rozpisu rozpočtu č. 3 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 15 – změna rozpisu rozpočtu č. 4 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 16 – změna rozpisu rozpočtu č. 5 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 17 – dotace květen: příjmy rozpočtu se zvyšují o 1.487.643 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 1.487.643 Kč. Rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 18 – RM č. 4 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 19 – RM č. 5 – rozpočtové opatření zvyšuje saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 22 – dotace červen: příjmy rozpočtu se zvyšují o 3.333.420,30 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 3.301.420,30 Kč. Rozpočtové opatření snižuje saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 23 – změna rozpisu rozpočtu č. 7 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 24 – RM č. 6 – rozpočtové opatření zvyšuje saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 25 – změna rozpisu rozpočtu č. 8 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 26 – dotace červenec: příjmy rozpočtu se zvyšují o 1.598.136 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 1.598.136 Kč. Rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 27 – změna rozpisu rozpočtu č. 9 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 28 – změna rozpisu rozpočtu č. 10 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 29 – dotace srpen: příjmy rozpočtu se zvyšují o 66.200 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 56.100 Kč. Rozpočtové opatření snižuje saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 30 – RM č. 7 – rozpočtové opatření zvyšuje saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 31 – změna rozpisu rozpočtu č. 11 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 32 – dotace září: příjmy rozpočtu se zvyšují o 522.819 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 506.819 Kč. Rozpočtové opatření snižuje saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 33 – RM č. 8 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 35 – změna rozpisu rozpočtu č. 12 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 36 – změna rozpisu rozpočtu č. 13 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

ZM schvaluje rozpočtové opatření číslo 37 – RM č. 9 – rozpočtové opatření zvyšuje saldo rozpočtu.

Pro: 19 - Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 - Bartoš, Mottl

Usnesení bylo schváleno.

c) Schválení rozpočtu města na rok 2016

Audio záznam: od 1:35:28 min. do 1:59:58 min.

p. Kinský – s předlohou nás seznámí vedoucí ekonomického odboru, Ing. Věra Zralá

Ing. Zralá – prezentuji jinou přílohu, než jste byli zvyklí, kde jsou uvedeny daňové příjmy ve výši 77 mil. 870tis.Kč, nedaňové příjmy ve výši 12mil.922 tis. Kč, kapitálové příjmy ve výši 1mil.276 tis. Kč, přijaté transfery ve výši 16mil.687 tis.100,-- Kč, příjmy celkem před konsolidací, tzn. včetně převodů z rozpočtových účtů ve výši 108mil755tis.100,-- Kč a příjmy celkem po konsolidaci bez převodu z rozpočtových účtů 107mil. 905tis.100,-- Kč.

Na straně výdajů jsou uvedeny běžné výdaje ve výši 98mil. 227tis.024,- Kč, převody rozpočtovým vlastním účtům, tvorba sociálního fondu 850tis.Kč, kapitálové výdaje celkem ve výši 32mil.500tis.500,-- Kč, výdaje celkem před konsolidací, tzn. včetně převodů sociálnímu fondu činí 131mil.577tis.524,-- Kč, výdaje po konsolidaci činí 130mil.727tis.524,- Kč. Tady je provedena drobná úprava oproti rozpočtu zveřejněnému na úřední desce, a to u sociálního fondu, kde byly převody uvedeny ve výši 850tis. Kč, ale výdaje byly pouze 500 tis.Kč. Uvádím opravu, neboť převody se musí rovnat výdajům, tudíž výdaje byly v konečné částce navýšeny o 350tis. Kč.

Saldo mezi příjmy a výdaji činí minus 22mil.822tis.424,--Kč, schodek bude kryt jednak využitím zbylých finančních prostředků na účtech k 31.12.2015 v plánované výši 12 mil.997tis.550,-- Kč, dále je zde započítán i revolvingový úvěr, který pravděpodobně nebudeme využívat ve výši 10mil. Kč. Jsou tady i uhrazené splátky krátkodobých přijatých prostředků, splátky úvěrů ve výši 175tis.126,--Kč. Tolik k rozpočtu.

p. Kinský – otvírám diskusi k rozpočtu města

p. Kotásek – ke konci listopadu 2015 byla schůzka vedení města se sportovními organizacemi, které mají ve správě majetek města. Podali jsme nějaké návrhy, na které nikdo nereagoval. Když budu mluvit za fotbalový klub, měli jsme žádost o nákup sekačky na stadion, ale v rozpočtu ji nevidím.

Ing. Langr – na to jsem odpovídal já, šla písemná odpověď sportovcům; pro rok 2016 se neuvažuje o nákupu sekačky za cca 13 tis. eur, proto není požadavek zahrnut do rozpočtu města

p. Kotásek – sekačka byla již nárokována v roce 2015, s tím že se případně bude jednat i pro rok 2016

Ing. Langr - ne, týkalo se to jednak roku 2015, kdy požadavek přišel v průběhu roku a nechtěli jsme již zasahovat do rozpočtové skladby, a jak je to vidět z navrženého rozpočtu, tak se to nebude týkat ani roku 2016

RNDr. Kytlík – co se týká příspěvků tak loňská i letošní částka je shodná 2mil.600tis.Kč. V současné době hledáme s Ing. Zralou cesty jak pomoci sportovním organizacím, klubům, které provádí činnost ve výhradně v městském sportovišti, abyste si každoročně nemuseli žádat o režijní náklady, spojené s tou základní údržbou. Stále řešíme vhodný model. Část prostředků půjde přímou cestou těmto organizacím, protože se staráte o majetek města. Dojde i k dodatkům k nájemním smlouvám, prioritně jsou však nyní předřazovány důležitější věci. Na společnou schůzku určitě navážeme a navrhneme společný model řešení tak, aby vyhovoval spolkům a byl v souladu s legislativou.

Ing. Zralá – doplňuji odpověď Bc. Šlajovi na dotaz z pracovního jednání o rozpočtu – na příjmové stránce nejsou zahrnuty příjmy z dotace žadatelů o mezinárodní ochranu – tyto příjmy budou činit za rok 469tis.200,-- Kč a do rozpočtu 2016 se budou dostávat prostřednictvím jednotlivých změn

rozpočtových opatření. Jelikož to je v souladu s pravidly hospodaření, nadále se budou tyto příjmy využívat k úhradě odvozu komunálního odpadu.

Ing. Lerch – dotazuji se na předpokládanou rekonstrukci stravovacího pavilonu a budov v technických službách. Předpokládám, že jsou včetně zateplení. Tyto investiční akce proběhnou, i když město nedosáhne naplánované dotace? Chcete to tam nechat v plné výši nebo se to bude realizovat jen v případě dotačního titulu?

Ing. Langr – tak jak víme, návrh je jakýsi předložený plán, není dogma. Je možné dělat zásahy v rozpočtu i v průběhu roku 2016. Tzn., že částky uvedené na tyto rekonstrukce jsou včetně zateplení a výměny oken – měla by to být finální cena, oproti které budeme vyžadovat dotační titul. Zda dotaci obdržíme nebo ne, nejsme v této chvíli schopni garantovat. Ve chvíli kdy dotaci neobdržíme, v tu chvíli je to na rozhodnutí ZM a budou se posuzovat jiná řešení ve vztahu k jiným objektům.

Ing. Lerch – ale jak to odsouhlasíme v rozpočtu položkově. V případě, že nedojde k realizaci opravy obou budov z dotačních titulů na zateplení, nebudu hlasovat pro tuto verzi rozpočtu. V předchozích letech se vždy na dotační tituly dosáhlo, dotace jsou vypisovány, je reálná šance na ně dosáhnout třeba až v roce 2017. Nechci dávat městské peníze na něco, na co můžu dostat a raději rok počkám a získám dotace, než-li příští rok čerpat celé částky z rozpočtu města.

Ing. Langr – na základě vyjádření společnosti, která se těmito dvěma akcemi bude v příštím roce zabývat a shánět příslušné dokumenty, není důvod proč příslušné dotace neobdržet. Jedná se o společnost Východočeská rozvojová, kterou vedení města na základě poptávky vybralo a jejich názory v této oblasti nám přišly velice smysluplné. Výběr společnosti odsouhlasila RM.

Ing. Lerch – víme, že se připravovala rekonstrukce úpravny vody Na Tabulkách v Kostelci nad Orlicí. Jak uvažujete o této rekonstrukci?

Ing. Langr – v této záležitosti se vedou průběžná jednání se zástupci Aqua servisu Rychnov nad Kněžnou; V minulosti předložili prioritní seznam na 2014 a první polovinu 2015. V současné době jsme obdrželi aktuální seznam prioritních oprav, který ne zcela koresponduje s předcházejícími, a budou v této záležitosti vedena další jednání z kraje příštího roku. Z nájmu sítí, které Aqua servisu spravuje, by se případně spolupodílelo na financování oprav sítí a vodního zdroje.

Bc. Šlaj – přiznám se, že mi schodkový rozpočet 22 mil. Kč nelíbí, např. nákladná rekonstrukce ulice pod moštárnou za 9mil.800 tis., je to hodně. Schodek je obrovský. Říkali jste, že si dáváte rok na přípravu akce, bohužel na mě to ten dojem nedělá. V 1. etapě bez vysoutěžení a bez dotace za opravu silnice za 9mil800tis. je hodně.

Ing. Langr – nejedná se o rekonstrukci ulice Pod Branou /od Autokely končí tunelem pod Vesnou, včetně schodiště/ za 9 milionů chceme rekonstruovat ulici Pod Branou a část ulice Riegrovy, která končí u společnosti Permament. Je třeba přihlídnout k délce opravované komunikace, rozsah případných prací, porovnáme to s ulicemi Štefánikova a Jungamannova, je to opět jakýsi položkový rozpočet. V rámci vysoutěžení se budeme snažit výrazně srazit cenu dolů, ale v rámci rozpočtu nejsme schopni jakkoliv predikovat případné vysoutěžení slevy 20 -25 %, což se vždy v rámci těchto soutěží podařilo.

Ing. Šeda – podotkl bych, že v minulých volebních obdobích byly komunikace zahrnuty v plánech největších oprav města jako priority v oblasti Kostelec jih

Bc. Šlaj – uznávám, že ta ulice je v katastrofálním stavu, ale částka mi vyráží dech. Je tam otázka povrchu, kostky, asphalt, bohužel věci, které nevíme.

p. Kinský – jedná o střed města, a jako u každé stavby nás mohou čekat nepříjemná překvapení. Doporučuji živičný povrch, protože dlažba je náročná, drahá, složitá. Pokud nebude dobře provedena, tak velký nápor dopravy v zatáčkách v dané lokalitě ji zničí. Samozřejmě je tam cena dle kvalifikovaného odhadu, lépe vyšší, aby šla případně ušetřit než pak navyšovat. Problémem zůstává, že nikdo neví co je pod povrchem komunikací /např. v jakém stavu je kanalizace, vodovod/, samozřejmě budou vedena případně i jednání s památkáři.

Ing. Šeda – uvádím, že již v minulosti bylo vyžádáno dobrozdání do Aqua servisu o kvalitě kanalizační a vodovodní sítě v této lokalitě se závěrem, že jsou v katastrofálním stavu a předpokládá se generální oprava

p. Kinský – nejsou další návrhy a žádám o přečtení návrhů usnesení

ZM schvaluje rozpočet na rok 2016 dle předloženého návrhu jako rozpočet schodkový s příjmy ve výši 107.905.100 Kč, výdaji ve výši 130.727.524 Kč a financování ve výši – 22.822.424 Kč.

Pro: 15 - Alt, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 5 - Bartoš, Lerch, Drahorád, Mottl, Kotásek
Zdržel se: 1 - Šlaj
Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje příspěvky na provoz na rok 2016 těmto příspěvkovým organizacím:

- *Mateřská škola Krupkova, IČ: 75015641, Krupkova 1411, 517 41 Kostelec nad Orlicí ve výši 810.000 Kč;*
- *Mateřská škola Mánesova, IČ: 75016125, Mánesova 987, 517 41 Kostelec nad Orlicí ve výši 815.000 Kč;*
- *Základní škola Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí, IČ: 70157332, Palackého náměstí 45, 517 41 Kostelec nad Orlicí ve výši 3.200.000 Kč;*
- *Dům dětí a mládeže Kostelec nad Orlicí, IČ: 71230424, Žižkova 367, 517 41 Kostelec nad Orlicí ve výši 893.000 Kč.*

Pro: 21 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

ZM ukládá vedoucí ekonomického odboru zajistit zpracování rozpisu schváleného rozpočtu do plného třídění rozpočtové skladby dle vyhlášky č. 323/2002 Sb..

Pro: 21 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

p. Kinský - děkuji zastupitelům za odsouhlasení rozpočtu na rok 2016

d) Obecně závazná vyhláška č. 2/2015 o místním poplatku za provoz systému shromáždování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

pí. Jelínková, Forchová v 18:07 h odchod

Audio záznam: od 2:00:00 min. do 2:03:41 min.

p. Kinský – žádám ještě jednou Ing. Zralou o příspěvek

Ing. Zralá – technika selhala, budu improvizovat. Podstatné je, že se sazba poplatku za komunální odpad pro rok 2016 nemění, zůstává ve výši 500,- Kč za osobu. Do této vyhlášky byly zapracovány pouze legislativní změny.

Oproti roku 2015 došlo ke změně v Čl. 5 Splatnost poplatku, kdy splatnost není ohraničena od 1. 3. do 31. 5. 2015, ale poplatník může poplatek uhradit již od 1. 1. Další změna se týkala Čl. 3 Ohlašovací povinnost a Čl. 6 Osvobození a úlevy, kde byly zapracovány podmínky ohlašovací povinnosti a dále zákonné možnosti osvobození v souladu s novelizací zákona č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška byla předběžně odsouhlasena MV ČR.

p. Kinský – nejsou dotazy a žádám o přečtení návrhu usnesení

ZM schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 2/2015 o místním poplatku za provoz systému shromáždování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s účinností od 1.1.2016.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Jasník, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 2 - Forchová, Jelínková
Usnesení bylo schváleno.

e) Dodatek ke smlouvě o revolvingovém úvěru

Audio záznam: od 2:03:41 min. do 2:05:37 min.

p. Kinský – je to smlouva s Komerční bankou, kdy je banka připravena poskytnout úvěr v i roce následujícím za lepších podmínek, než byly dosud. Jedná se o dodatek smlouvy, který smlouvu prodlužuje o další rok.

Není součástí audio záznamu:

Na základě uzavřené smlouvy o Revolvingovém úvěru ze dne 20. 12. 2013 (ZM schvalovalo dne 9. 12. 2013) je předložen ke schválení dodatek k této smlouvě. Tímto dodatkem je prodloužena lhůta čerpání a Město Kostelec nad Orlicí je oprávněno čerpat revolvingový úvěr opakovaně, nejpozději však do 14. 12. 2016. Sjednaná úroková sazba bude pohyblivá a bude odpovídat součtu 1M PRIBOR a pevné odchylky ve výši 0,42 % p. a. z jistiny úvěru. Jistina úvěru je splatná nejpozději do 16. 12. 2016.

p. Kinský – nejsou dotazy a prosím o přečtení usnesení

ZM schvaluje dodatek ke smlouvě o revolvingovém úvěru č. 99010203207 s Komerční bankou, a.s., se sídlem 114 07 Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, IČ: 45317054. Úvěr bude použit ke krytí rozpočtového schodku roku 2016.

Pro: 15 - Alt, Drahorád, Jasník, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková
Proti: 1 - Lerch
Zdržel se 3 - Bartoš, Kotásek, Mottl
Nehlasoval: 2 - Jelínková, Forchová
Usnesení bylo schváleno.

f) Zpráva za sociální oblast a komunitní plánování za rok 2015

Forchová v 17:12 h příchod

Audio záznam: od 2:05:38 min. do 2:07:18 min.

p. Kinský – s tímto bodem nás původně měla seznámit Bc. Marková, vedoucí odboru sociálních věcí, která přenesla tento požadavek na RNDr. Kytlíka

RNDr. Kytlík – Bc. Marková je samozřejmě přítomna. Zastupitelé obdrželi materiál v dostatečném předstihu a ve formě podrobné zprávy. Je třeba něco dovysvětlit, vyjasnit? Můžete se ptát.

p. Kinský – k tomuto bodu nejsou žádné dotazy, uzavírám diskusi a prosím o přečtení návrhu na usnesení

ZM bere na vědomí zprávu za sociální oblast a komunitní plánování za rok 2015.

Pro: 20 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1 - Jelínková
Usnesení bylo schváleno.

Jelínková v 17:14 h příchod

g) Úprava pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí

Audio záznam: od 2:07:19 min. do 2:14:34 min.

p. Kinský – dalším bodem jednání je úprava pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu města, prosím doktora Kytlíka o příspěvek

RNDr. Kytlík – týká se úpravy dvou pravidel na rok 2016. První pravidlo je doplnění pravidel obecných, že dotace nesmí být použita k podnikatelské či obchodní činnosti, která slouží k vytváření zisku a následně po pravidelných schůzkách se zástupci a představiteli spolků a organizací navrhuje grantová komise navýšit maximální možné výše dotace u článku 12. Drobné veřejně prospěšné a mimořádné aktivity z částky 5tis. Kč na 10 tis. Kč. Zároveň navrhuje rozšíření pravidel článku č. 3 Základní pravidla poskytování dotace.

p. Kinský – jsou nějaké dotazy

Bc. Šlaj – zeptám se, jak bude postupováno při poskytování příspěvků na činnost spolků a organizací, kde členskou základnu tvoří osoby starší 19 let, zda budou posuzováni mimo pravidla, individuálně. Nemáte chuť tam něco zpracovat, abychom to nemuseli řešit mimo pravidla?

MUDr. Musil v 18:15 h odchod

RNDr. Kytlík – přiznám se, že nevím jak to v těch pravidlech ošetřit. Nevím jak klíč nebo koeficient by šel nastavit. U organizací, spolků, které mají dětskou základnu má grantová komise klíč pro přidělování grantů. Zástupci organizací a spolků byly vyzváni k připomínkování pravidel.

Ti, kteří možnosti využili, byly jejich některé změny zapracovány. Současně prosím, aby grantová komise, RM, potažmo ZM měla možnost rozhodovat individuálně o rozdělení grantů dle potřeby. Umím si představit, že v jednom roce bude oddíl složen jen z dospělých členů, může mít jiný požadavek oproti roku příští nebo minulému.

Ing. Lerch – přiznám se, že mi toto pravidlo přijde vágní; když někdo zažádá o příspěvek na nějaký areál, který ho zušlechťí, např. tenisté. Bavíme se teď o sportovních organizacích, kteří si zažádají o grant a vloží se to do zušlechtění nějakého majetku, tak samozřejmě a ten oddíl pronajme kurty někomu, kdo tam bude dělat školu, zvýší atraktivitu areálu, přijde mi nevhodné to tam dávat, abychom se nedostali do slepých uliček.

RNDr. Kytlík – objevily se nám žádosti, že organizace žádají o příspěvek na pronájem sálu, když pořádají ples. Je snaha, aby grantová komise měla vůbec možnost posoudit poskytování příspěvků dle nějakých pravidel, zkoumá se, zda je zachován veřejný charakter akce, bude umožněno vybírání vstupného, ale organizace bude muset deklarovat, že pořádaná akce neskončí ziskem. Činnost na sportovištích města by měla být ošetřena nájemními smlouvami v případě, že dojde k pronájmu třetímu subjektu. Pokud si subjekt požádá o poskytnutí příspěvku, je předpokládáno, že akce neskončí ziskem, což není primární činnost těchto organizací. Město by nemělo granty podporovat podnikatelskou činnost organizací.

Ing. Lerch – jedna strana mantinelu je Váš názor a druhá strana mantinelu je to co jsem uvedl já a můžeme se tady příít. Je to samozřejmě můj názor.

MUDr. Musil v 18:17 h příchod

Další návrhy: žádné

p. Jasník v 18:20 h odchod

p. Kinský – nejsou dotazy a prosím o přečtení usnesení

ZM souhlasí s úpravou Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí dle přílohy.

Pro: 17 - Alt, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 3 - Mottl, Bartoš, Lerch

Nehlasoval: 1 - Jasník

Usnesení bylo schváleno.

h) Obchvat Častolovic

Audio záznam: od 2:14:35 min. do 2:51:40 min.

p. Kinský - obchvat Častolovic jsme poměrně intenzivně diskutovali na minulém jednání MZ, ale MZ nepřijalo usnesení, tzn., že zastupitelé dostatečným počtem hlasů nehlasovali pro ani proti. Proto se téma znovu vrací k projednání. Jedná se o západní obchvat Častolovic, propojení I/11 a 316/II. Pokud by byl smysluplně projektován, měl by být napojen na jižní obchvat Častolovic a průběžně na severní obchvat Kostelce nad Orlicí. Posledně jsem vás informoval o postupu projektových prací na těchto obchvatech. ŘSD dle příslibu skutečně zahájilo práce na projektové dokumentaci severního obchvatu Kostelce nad Orlicí. Co nám slíbili, se skutečně děje. O co se jedná, jsme dostatečně mluvili na minulém ZM a tentokrát jsem požádal, s vaším dovořením, o vyjádření k věci pana starostu Častolovic, Ing. Prause, neboť se Častolovic obchvat bezprostředně týká. Samotný obchvat Častolovic neřeší vůbec nic, ale za předpokladu, vyprojektování a následného zhotovení celé této smyčky svůj smysl má.

Ing. Praus – děkuji za představení a pozvání p. Kinským k jednání ZM. Přemýšlel jsem, zda mám přijet jako občan Častolovic nebo starosta Častolovic. Nakonec k vám přistupuji jako občan Častolovic k občanům Kostelce. O obchvatech bylo řečeno hodně, jsou v územních plánech zakresleny mnoho let. S plánovanou průmyslovou zónou v Kvasinách a ve spolupráci s Ing. Tichým, který podnikl řadu jednání a prosadil vyprojektování severního a jižního obchvatu, na které jsme tak dlouho čekali. Musíme si říct, že to jsou dvě akce – jižní obchvat Častolovic a severní Kostelce. Jedná o silnici první třídy, kterou spravuje stát a řídí ŘSD. Možná se zastaví až na diskutovaném prodeji pozemků, kdy se stává, že v okolí všichni obchvat chtějí, ale pak se najde jeden dva majitelé, kteří pozemek neprodají. My jako zastupitelé samospráv obcí bohužel nemůžeme vše ovlivňovat. Jde o to říct, že chceme tuto cestu nastartovat, čekáme na to 30 let a jednáme v zájmu občanů Kostelce i Častolovic. Při nedávném uzavření železničního přejezdu v Častolovicích si mohl každý občan Kostelce udělat obrázek o dopravě po I/11. Když jsem viděl tu prázdnou ulici I/11 až do Častolovic, tak to byla nádhera. Když vidím historické fotky Kostelce nebo Častolovic, kdy se mohlo po hlavní silnici chodit, stát a byla bezpečná.

Přišel jsem jako občan a prosím, abyste podpořili obchvaty, které by nás neměly minout a je to poslední šance jak to spojit s tou průmyslovou zónou. Možná si splníme sen našich otců. Ještě jednou vás prosím, rozhodněte sami za sebe, sami si to promysleli a rozhodovali ve veřejném zájmu pro občany Častolovic tak Kostelce, kterým by to moc prospělo. Další postup doporučuji nechat na státní správě, s tím že se uvidí, kam se jednání o obchvatech budou odvíjet. Děkuji za možnost vystoupení.

Jasník v 18:23 h příchod
Krejsa v 18:24 h odchod
Krejsa v 18:25 h příchod

p. Kinský – děkujeme panu občanovi a panu starostovi za příspěvek. Spojnice má význam, pouze když budou obchvaty. Pokud nebude spojnice, lze se domnívat, že se celá oblast jako taková zablokuje a další řešení dopravní situace bude velmi obtížné. Sám za sebe jsem pro, abychom ten „bypase“ jak jsme si ho pracovníě nazvali, schválili.

Ing. Šeda - pokusím se na to reagovat. Jsem rád, že tady je pan starosta z Častolovic a jednoznačně shodují v ideálním modelu existence obou dvou obchvatů našich měst. Víte, já jsem přesvědčen o tom, až na nějakou drobnou solitěru, jsme všichni - vedení města, občané Kostelce a Častolovic přesvědčení, že obchvaty našich měst jsou jednoznačnou prioritou řešení dopravní infrastruktury. Byl jsem nadšen situací, kdy jsme poznali 11 tichou. Nepříjemně rozděluje město na sever a jih, máme rozdělené školy, děti ze základní školy na náměstí docházejí do stravovacího pavilonu, a historie nám ukazuje, že i prvky, které jsme nainstalovali na hlavní silnici, které mají zabezpečit ochranu našich obyvatel – ostrůvky a při dodržování základních dopravních pravidel stejně nepomohly a dochází stejně ke ztrátě životů dál. Myslet si někdo z nás, že bychom nechtěli podporovat obchvaty Kostelce a Častolovic je krátkozraké. Pravdou je, že můžeme mít rozdílný názor na to, jaké schůdky vedou k vysněnému cíli, a co je třeba na těch schůdkách udělat pro to, aby se vysněný cíl stal skutečností. Já mám na to trošku názor jiný, ale nacházím se ve společnosti, která respektuje názor i jiný. Já jsem taky občan Kostelce a mým snem je, abychom tady jednou ten obchvat měli. Slyšel jsem, nemyslím, že je to pravda, ale chci touto cestou občanům Častolovic říci, že je naprostý nesmysl, že názor diskutovaný varianty E v tomto čase, je řešení, které častolovské obyvatele nepodporuje v realizaci obchvatu. Nás naopak obchvaty spojují.

Na neformálním jednání já s panem Prausem, jsme si řekli, že obchvaty jsou totální prioritou pro obě města. Není to „bypase“ varianty E, je to třešinka na dortu. Prioritou jsou obchvaty obou měst.

Této věci bychom měli podřídit všechno a já jako občan Kostelce jsem jednoznačně připraven hlasovat pro sjezd - variantu „E“ v okamžiku, kdy tento sjezd bude součástí přípravy a realizace stavby

našich obchvatů. To znamená, že nemůžu zvednout ruku v situaci, kdy je severní obchvat Kostelce jakýmsi vzdáleným doplňkem variantě „E“. Je přesvědčen o tom, že pokud dojde k realizaci spojnice nazvané varianta „E“ a budeme společně bojovat za to, aby existoval obchvat Častolovic jihem, tak se na severní obchvat Kostelce už nikdy vyšší orgány se svým zájmem nedostanou. Zůstaneme bílou tečkou na mapě republiky a nikdy ho mít nebudeme. Zatímco teď jsme tečkou červenou. A já jako Kosteleták chci naznačit, že chci využít situace, kdy se něco děje, že si někdo vůbec vzpomněl, že existujeme, a nejen Kostelec ale i Častolovice a je ochoten sem dávat peníze jenom proto, že tady je nějaká průmyslová zóna Kvasiny. Chci bojovat za severní obchvat města společně s vámi, a pokud bude balík peněz na vládě, v tom okamžiku jsem připraven zvednout ruku pro sjezd z I/11 směr Kvasiny. Dřív ne. Mě je v podstatě jedno, jak to hlasování dopadne, jsem povinen jako Kosteleták ze svého vlastního pocitu, ze svého kostelečtství, bojovat za to, abych tady neměl tu jedenáctku otravnou. A když se spojí Kostelec s Častolovicemi při vyjednávání pak si to E-čko, klidně připojme. Ale dokud nebude balík finančních prostředků na severní obchvat města, tak pro to ruku nezvednu.

p. Kinský – chci říci, že v tuto dobu odsouhlasujeme projektovou přípravu, ne stavbu. O územním rozhodnutí pro jižní obchvat Častolovic a severní obchvat Kostelce již není co diskutovat, koridory jsou již vytyčené, jsou dané. V této souvislosti jsou i zablokované pozemky s předkupními právy v severní části města pro výkup pozemků pro město, kraj, stát, protože se jedná o jedničku.

Já vidím v podstatě tu věc obráceně, protože když my teď řekneme ne, tak se může stát, že nemáme zájem, může z toho vyplynout nezájem o obchvat. Ať si to v podstatě každý zváží sám. Cíl máme s Ing. Šedou stejný, pouze máme každý jiný postup.

Ing. Praus – omlouvám se, ale budu mít ještě jednu řeč. Děkuji Ing. Šedovi za to, co řekl, ale musím dát za slovo p. Kinskému. Zaznělo tady, ať stát dělá něco se silnicí I/11.

Dospěli jsme do stadia, že ŘSD nám dal příslib plánovat a projektovat tuto stavbu. Záměrně jsem o variantě E tom nemluvil, protože pokud se nebude řešit I/11, nemá cenu mluvit o variantě E. Teď máme příslib, že se to začne dít. Máme příslib, že do ½ roku bude studie - jak jižního tak severního obchvatu Kostelce. Pokud se teď nezačne, tak nemá cenu dále o tom uvažovat. ŘSD chce začít a my jim musíme dát důvěru, že budou mít na co napojit. Upozorňuji zastupitele, že varianta „E“ není územně naplánovaná, takže bude trvat dalších mnoho let, než tato varianta vznikne. Když to půjde dobře, tak za 4 roky začnou stavět a za 6 let variantu „E“. Když však uvidí, že to není kam napojit, tak stavět nezačnou. A vy tím, že budete teprve mít územní plán a je tam dalších tisíc věcí, pro které to nepůjde napojit až k samotnému výkupu pozemků, protože tam je silnice druhé třídy a jak víte, tak u silnice druhé třídy nelze pozemky vyvlastnit. Takže po prvním vstřícném kroku ŘSD drží Kostelec rozhodnutí ve svých rukou. Mohly by začít stavět tak 4 roky a za nějakých 6 let variantu E, dříve ne - je tam územní plán a prosím vás, abyste hlasovali v tomto duchu.

Ing. Lerch – rozumím té obavě Ing. Šedy, že tady bude projekt, a že když to tady dnes odsouhlasíme, tak se může projekt dělat najednou, ale peníze na tu investici budou rozděleny. Bude to v etapách a severní obchvat může přijít na řadu za 20 let. To je ta hlavní obava, kterou jsem z toho vyrozuměl.

Projekt by měl být chápán jako jeden celek, ať už na přeložku na Kvasiny nebo obchvat Kostelce a Častolovic najednou, tak bych pro to ruku zvedl. Ale vzhledem k tomu že tomu tak není, a já státu nevěřím s ohledem na to, co se tady odehrálo s uprchlickým táborem a jejich slibům, které nebyly dodrženy. Stát považuji za největšího podvodníka a zloděje- to je můj osobní názor. Druhá věc je, že i případně varianty E, byla šita rychlou jehlou varianta západní přes Strejc v Častolovicích – je nákladnější. Mě nevadí, že to jde přes naše pozemky, mně vadí, že by obchvat procházel krajinnou oblastí a zrušil by to tuto oblast. Bude hlasovat pro variantu přes Strejc i za cenu vyšších nákladů. Peníze nejsou vždy na prvním místě.

pí. Mlatečková - chci říci, že když ty přísliby jsou, že se zapojí severní obchvat – jinak to stylizovat. Když máte příslib toho severního obchvatu, jestli by to schválení mohlo být jinak formulované. Že schvalujeme tu jižní, severní, na které se již pracuje a potažmo to E, s tím že by to bylo na dvě etapy ale ten příslib aby byl.

RNDr. Kytlík – my ale máme zapracovanou severní variantu v územním plánu. Silnice první třídy je ve vlastnictví státu a pouze stát na základě lobingu bude rozhodovat, kam finanční prostředky přitečou. Souhlasím s Ing. Prausem, že je tady ojedinělá příležitost, jak si na ty prostředky sáhnout. Pokud se Škodovka bude dále rozvíjet, tak kapacita I/11 jí nebude stačit. A ještě jeden argument - pokud si Rychnov nad Kněžnou svým způsobem prosadí obchvat RK, půjde z Kvasin stejně kamionová doprava směr Morava nebo po I/11 Kostelcem/směr Praha. My teď schvalujeme variantu, potom však

budeme schvalovat spousty dalších věcí, bude tady SEA, budou tady spousty vyjádření dalších dotčených orgánů. Já si myslím, že tak do 10 let tady reálně nemusí být ještě něco na stole. Ale pokud máme jižní variantu Častolovice, severní Kostelce a pokud pan Tichý a pan Kinský má tutéž informaci, že se začalo projektovat, tak tady je nástup, který nahrává nám. A i KÚ má zájem, aby obchvaty projektovala jedna projekční kancelář. Aby se tyto dvě věci neoddělovaly. Náš vliv je bohužel omezen. Je na vedení města současném i budoucím, jakým způsobem dokáže přesvědčit politiky, které si vyvolíme do parlamentu a senátu, aby se ukázali na správném místě a ve správné chvíli podpořili tuto akci. A pokud bychom zvolili „jakousi formu občanské neposlušnosti“, např. zorganizovat hodinové nepřetržité přecházení hlavní silnice na jednom místě. Domnívám se, že by se problém dostal do veřejnoprávních médií a byl by vyvinut určitý tlak na řešení situace. Může to být šance, která nám dnes může proklouznout mezi prsty a nemusí se opakovat.

Ing. Bartoš v 18:44 h odchod
Ing. Bartoš v 18:46 h příchod

p. Kinský – těžko lze přeformulovat naše usnesení, neboť naše usnesení není pro nikoho, pro stát, závazné. Když padne nyní varianta „E“, domnívám se, že bude vážně ohrožen sever a jih, nechají to být tak jak to je.

V současné době máme příslib a jsem ochoten nebo, když se mi to podaří ten příslib prezentovat. Varianta „E“ musí být součástí tohoto úseku, samo o sobě se dělat nebude, neboť nic neřeší.

p. Krejsa – dle mých zkušeností při jednání o kasárnách zhruba před 15 lety, se domnívám, že je bláhové si myslet, že obec velikosti Kostelce, že řekne státu, že to bude tak nebo jinak, že nedáme souhlas. Přikláním se k názoru obou starostů, že máme ojedinělou šanci konečně po těch letech s tím trošku pohnout. A proto budu hlasovat pro tuto variantu, která by mohla být součástí severního nebo jižního obchvatu.

Bc. Šlaj – budu se asi opakovat. Chystaný obchvat Doudleby nad Orlicí by měl být součástí severního obchvatu Kostelce a jižního Častolovic. Když vidím, jak bohužel koncepčně pracují ŘSD a další orgány tím dotčené, tak nevěřím jejich příslibům.

Ing. Šeda – jelikož jsme malé město, tak jsme vrcholné orgány nikdy nezajímali, až do okamžiku když od nás něco potřebují. Doporučuji využít příležitosti, abychom se k severnímu obchvatu dostali co nejdříve. Rozdíl mezi námi pouze je, že si představujeme cesty jiného druhu.

pí. Mlatečková – připomněla příslib v roce 2012, 2013 v Hradci, že se bude stavět silnice za kasárny, která do dnešního dne není realizována a uvedla, že důvěru v přísliby nemá. Pan Franc to slíbil několikrát a je 2016 a vypadá to, že to nebude plněno.

p. Kinský – v této oblasti došlo k blokaci soukromých pozemků ze strany města. Město nevyužilo možnosti koupě pozemků od soukromníků anebo měl soukromník požádat město o zrušení zástavního práva a potom měl vyjednávat za sebe sám. Já jsem nikdy tu stavbu neblokoval, řekl jsem - pojďme se dohodnout. Myslím, že SÚS se dlouho vyřešit neuměla. Nyní je připravena smlouva mezi KÚ /Franc a mnou. Jakmile ji pan Franc podepíše, nastupuje další etapa. Zatím Franc nepodepsal smlouvu se mnou.

Ing. Lerch – můj názor je trošku jiný. Bylo těžké vás sehnat k jakémukoliv jednání v této věci s bývalým starostou. Víím, že jste to neblokoval, ale dlouho to trvalo, než jste byl k zastížení.

p. Krejsa - neměl jsem na mysli přeložku za kasárny, ale zřízení uprchlického tábora. Doporučuji nyní ZM udělat vstřícný krok, když nyní bude ZM s usnesením souhlasit, tak přijdou v budoucnu na řadu spousty dalších jednání /změny územního plánu, prodej pozemků/ a bude dost času vyhodnotit nově vzniklé situace.

ZM schvaluje variantu E přeložky silnice II/318 vedoucí po východní straně Častolovic ze silnice I/11 na silnici II/321.

Pro: 11 - Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Musil, Žid, Žižková
Proti: 9 - Alt, Bartoš, Drahorád, Kotásek, Lerch, Šeda, Mottl, Šlaj, Zakouřilová
Zdržel se: 1 - Mlatečková

Usnesení bylo schváleno.

Šlaj, Kameník, Zakouřilová v 18:58 h odchod

i) Zpráva o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí

Audio záznam: od 2:52:01 min. do 3:03:47min.

Ing. Padriánová - MÚ Kostelec n. Orl., stavební úřad – životní prostředí jako úřad územního plánování vypracoval ve spolupráci s určeným zastupitelem panem Františkem Kinským návrh zprávy o uplatňování územního plánu Kostelec n. Orl. za období 09/2011 – 08/2015. Součástí zprávy jsou Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 územního plánu. Pokyny zahrnují veškeré návrhy fyzických a právnických osob a dále požadavky Města Kostelec n. Orl. na změnu územního plánu, schválené již dříve usneseními ZM (usnesení č. ZM 3/2013 ze dne 17.6.2013, ZM 5/2013 ze dne 2.9.2013, ZM 2/2014 ze dne 28.4.2014, ZM 4/2014 ze dne 15.9.2014).

Návrh zprávy o uplatňování byl v souladu se stavebním zákonem projednán s dotčenými orgány, krajským úřadem, sousedními obcemi a veřejností. Vyhodnocení projednání je uvedeno v příloze. Na základě projednání se vypouští požadavek č. 4 a upravuje se požadavek č. 15 a č. 3R pokynů pro zpracování návrhu změny č. 3 územního plánu. Současně byl doplněn požadavek č. 47 – narovnání stavu s ohledem na původní územní plán města z r. 2002 a reálný stav území. Po schválení se zpráva stane podkladem pro výběrové řízení na projektanta změny č. 3 a následně pro zpracování návrhu změny č. 3 územního plánu Kostelec n. Orl.

Upozorňuji, že součástí pokynů není záměr přeložky silnice II/318 (východní obchvat Častolovic). Pokud by ZM rozhodlo tento záměr podpořit a řešit v rámci změny č. 3 územního plánu, potom se doporučuje návrh zprávy o uplatňování neschválit, vrátit ho pořizovateli k doplnění a upravený schválit na dalším zasedání ZM.

Doplňuji, že pokud zpráva neobsahuje obchvat, nemusí se zpracovávat posouzení vlivu na životní prostředí. Nelze však čerpat dotace z IROP. KÚ v těchto chvílích zpracovává aktualizaci ZÚR a ten obchvat tam zapracovávají. Kostelec tím bude nucen stejně změnit územní plán a obchvat řešit. Změna by byla provedena na náklady KÚ.

Pokud se do zprávy přidá obchvat, znamená to znovu projednat – dojde k posouzení SEA a mohli bychom čerpat dotace z IROP.

Zakouřilová v 18:58 h příchod
Kameník, Šlaj v 18:59 h příchod

Dotazy:

p. Kinský – sám za sebe doporučuji usnesení neschválit a zpracovat obchvat do územního plánu/dále jen ÚP, přičemž dojde k prvnímu posouzení vlivu na životní prostředí s indikací na možná rizika. ÚP bude město stát minimum, z dotace by bylo uhrazeno až 90% nákladů spojených s tím procesem. Jelikož je ÚP nákladná věc, měli bychom uhrazeno z dotace až 90% nákladů spojených s tím procesem.

Ing. Šeda – mám dotaz na třetí variantu

Ing. Padriánová – v tom případě by město pořídilo změnu bez obchvatu a další změnu č. 4 by platil KÚ, neboť tato změna by byla vyvolána potřebou KÚ

p. Kinský – navrhuji dvě varianty usnesení:

- 1) schválení v původním návrhu, tzn. bez obchvatu a s úhradou prostředků z rozpočtu města
- 2) v případě neschválení, ZM doporučuji zpracovat právě schválené rozhodnutí ZM do ÚP, v tom případě bude vypracování ÚP obsahovat tuto skutečnost a z IROP je možnost čerpání až do výše 90% nákladů.

Ing. Langr – podávám protinávrh: ZM neschvaluje v souladu § 55 odst. 1, za použití § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Zprávu o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí za období 09/2011 – 08/2015.

Doporučuji znění následně zpracovat do změny ÚP č. 3, kdy na finance spojené s touto změnou je vyčleněno v rozpočtu města pro rok 2016 1 mil. Kč, což v případě dosažení dotace až do 90%, znamená úsporu 900 tis. Kč.

Ing. Šeda – proč ne, ale domnívám se, že se nejedná o protinávrh, ale jde o neschválení současného návrhu

Ing. Langr – doplňuji, že v případě že je podán návrh jiného znění, se předkládá před hlasováním, takže já podávám protinávrh

Další návrhy: žádné

ZM neschvaluje v souladu § 55 odst. 1, za použití § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Zprávu o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí za období 09/2011 – 08/2015.

Pro: 15 - Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Musil, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 6 - Šeda, Mlatečková, Mottl, Šlaj, Žid, Alt

Usnesení bylo schváleno.

j) Společnost EKOENERGY MORAVIA s.r.o. – návrh na smír

Audio záznam: od 3:03:48 min. do 3:09:44 min.

p. Kinský, Krejsa v 19:10 h odchod

Ing. Langr – záležitost jsme projednávali na minulém jednání ZM. Kdy společnost EKOENERGY MORAVIA předložila návrh na mimosoudní vyrovnání se zaplacením 120 tis. Kč v rámci mimosoudního vyrovnání ne však s jednorázovou úhradou, ale splátkovou formou do 5 let. ZM tento návrh neakceptovalo a společnost přišla s novou nabídku na vyrovnání a to tak, že zaplatí jednorázově částku 120.000 Kč ihned po podpisu dohody o narovnání.

Dotazy:

Ing. Lerch – co doporučuje RM?

Ing. Langr – RM souhlasí s posledním předloženým návrhem a doporučuje ZM schválit usnesení a prosím o přečtení usnesení

p. Kinský v 19:13 h příchod

ZM souhlasí s vyřešením soudního sporu vedeného pod Sp. zn. 7C 105/2014 u Okresního soudu v Hodoníně se společností EKOENERGY MORAVIA s.r.o., se sídlem 696 03 Dubňany, Nádražní 1000, IČ: 29285780 jednorázovým zaplacením částky 120.000 Kč po uzavření dohody o narovnání.

Pro: 11 - Alt, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Žid

Proti: 5 - Lerch, Mottl, Bartoš, Drahorád, Kotásek

Zdržel se: 4 - Žižková, Šlaj, Zakouřilová, Kameník

Nehlasoval: 1 - Krejsa

Usnesení bylo schváleno.

p. Krejsa v 19:15 h příchod

ZM pověřuje Radu města Kostelec nad Orlicí k projednání a schválení obsahu dohody o narovnání se společností EKOENERGY MORAVIA s.r.o., se sídlem 696 03 Dubňany, Nádražní 1000, IČ: 29285780.

Pro: 12 - Alt, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Žid

Proti: 4 - Bartoš, Lerch, Drahorád, Kotásek

Zdržel se: 5 - Žižková, Mottl, Zakouřilová, Kameník, Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

k) Organizační směrnice o poskytování cestovních náhrad

Audio záznam: od 3:09:50 min. do 3:13:28 min.

Ing. Zralá - na základě nálezu z dílčího přezkoumání hospodaření města Kostelec nad Orlicí za rok 2015 krajským úřadem, kdy byly zjištěny nedostatečně zpracované směrnice města. Vyplývá z toho závěr, že pokud vyplatíme veřejné prostředky a není to řádně ošetřeno ve vnitřních směrnících, je to považováno za neoprávněné použití finančních prostředků. Výhledově je nutné směrnice zaktualizovat, případně zpracovat nové směrnice a první směrnici, kterou jsme přepracovali je tato Organizační směrnice o poskytování cestovních náhrad.

Byla přepracována obsahově, sazby za náhrady zůstaly v původní výši, jsou součástí této směrnice, původně byly uvedeny na příloze a v době kontroly se tato příloha nedohledala a jako příloha byla podepsána jako nařízení pouze starostou.

není součástí audio záznamu:

Původní Směrnice pro poskytování a účtování cestovních náhrad a Náhrady cestovních výdajů zastupitelů města byly sloučeny v jednu Organizační směrnici o poskytování cestovních náhrad s účinností od 8.12.2015.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje Organizační směrnici o poskytování cestovních náhrad s účinností od 8.12.2015.

Pro: 21 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

l) Změna rozpočtu na rok 2015 – rozpočtové opatření č. 41

Audio záznam: od 3:13:29 min. do 3:23:50 min.

Ing. Zralá - předkládám ZM ke schválení změnu rozpočtu na rok 2015. Změna se týká úpravy rozpočtu na kapitole 40 – opravy města, kde dochází k navýšení prostředků na investiční akci Přírodní zahrada v MŠ Mánesova z 300 000,--Kč na 2 022 000,-- Kč. O tuto částku 1 722 000,-- Kč budou sníženy finanční prostředky na akci protipožární úpravy DPS čp. 1414. Dále budou navýšeny finanční prostředky na akci Rekonstrukce objektu bývalé šatlavy čp. 985 z 3 991 500,-- Kč na 4 096 500,-- Kč. O tuto částku 105 000,-- Kč budou sníženy také finanční prostředky na akci Protipožární úpravy DPS čp. 1414. Dále je do změny rozpočtu zapracována koupě dočasné stavby prodejního stánku Bukran SP1 umístěného na pozemcích čp. 84 a 111/3 v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí od [REDAKCE], [REDAKCE], za cenu 49 000,-- Kč. O tuto částku Kč 49 000,-- bude snížena rozpočtová položka 6130 – Pozemky. Dále bude o 41 000,-- Kč navýšena rozpočtová položka 5169 – Nákup ostatních služeb na výdaje související s vyhotovením průkazů energetické náročnosti (ORG 3215) na úkor té samé rozpočtové položky, jejichž výdaje byly původně plánovány na projekty a ostatní služby (ORG 0010). Na kapitole 41 - technické služby – budou do rozpočtu zapojeny příjmy technických služeb ve výši 130 000,-- Kč.

Na straně výdajů budou tyto příjmy zapojeny na rozpočtové položky 5154 – Elektrická energie ve výši 10 000,--, 5156 – Pohonné hmoty a maziva ve výši Kč 10 000,--, 5139 – Nákup materiálu jinde nezařazený ve výši Kč 5 000,--, 5137 – Drobný hmotný dlouhodobý majetek ve výši Kč 50 000,--, 5167 – Služby školení a vzdělávání ve výši Kč 10 000,--, 5169 – Nákup ostatních služeb ve výši 5 000,-- (ORG 332 víceúčelové sportoviště) a 5169 – Nákup ostatních služeb (ORG 337 TS) ve výši 40 000,--.

Dále bude do kapitoly SDH město (ORG 325) do rozpočtu příjmů zapojena na základě Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje – Financování JPO (15JPO01 a 15JPO02) dotace ve výši 170 000,-- Kč. Na straně výdajů bude zapojena na rozpočtové položky 5011 – Platy zaměstnanců v pracovním poměru ve výši 37 314,-- Kč, 5021 – Ostatní osobní výdaje ve výši 89 552,-

- Kč, 5031 – Povinné pojistné na soc. zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti ve výši 31 716,-- Kč a 5032 – Povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění ve výši 11 418,-- Kč. Dále bude do příjmů zapojena na základě Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje – Financování JPO (15JPO03) dotace ve výši 40 902,-- Kč. Na straně výdajů bude zapojena na rozpočtové položky 5167 – Služby, školení a vzdělávání ve výši Kč 17 200,-- , 5156 – Pohonné hmoty a maziva ve výši 3 702,-- Kč a 5132 – Ochranné pomůcky ve výši 20 000,-- Kč.

Dotazy:

Ing. Lerch – jak mám rozumět tomu navýšení, myslel jsem, že zahrada je na dotaci

Ing. Langr – přírodní zahrada je financována z dotace. S tímto dotačním projektem se přišlo až po schválení rozpočtu 2015 a hovořilo se o předběžných ceně do 2 mil. Kč. Částka 300 tis. Kč byla chybně zaevidována do rozpočtu, nedošlo k uvedení celkové částky. Dotace je schválena, měla by přijít do konce roku 2016. Dojde pouze k narovnání v rámci rozpočtu, město žádné prostředky navíc hradit nebude.

Ing. Lerch – penále za neprovozování stánku paní [redacted] bylo zapláceno?

Ing. Langr – k dnešnímu dni není penále zapláceno. Paní [redacted] vyrovnala dlužné nájemné. Penále za nevyklizení plochy bylo vyčísleno na cca 56 tis. Kč za zhruba 4 roky trvajícího sporu. S paní [redacted] byla podepsána dohoda, kdy město nechalo nacenit hodnotu stánku /cca 49 tis. Kč/, odkoupí ho /tj. uváděná rozpočtová změna/, ale proti kupní ceně bude započítáno penále, takže město nabyde do svého majetku prakticky zdarma příslušný stánek a bude se rozhodovat o jeho dalším využití. Dořeší se pouze závazek - rozdíl s paní [redacted] mezi cenou penále a hodnotou stánku.

Další návrhy: žádné

Mgr. Žižková v 19:28 h odchod

ZM schvaluje změnu rozpočtu na rok 2015 – rozpočtové opatření č. 41 dle předlohy.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kotásek, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Lerch

Nehlasoval: 1 - Žižková

Usnesení bylo schváleno.

Mgr. Žižková v 19:30 h příchod

m) Stanovení kompetencí rady města k provádění rozpočtových opatření a schvalování Statutu sociálního fondu

Audio záznam: od 3:24:53 min. do 3:44:50 min.

Ing. Zralá – dle zákona č. 250/200 Sb., ZM je předložen návrh na stanovení kompetencí rady města v oblasti financování. Vzhledem k tomu, že se ZM scházejí zpravidla 1x za čtvrt roku předkládám a zase v souvislosti se závěry přezkumu hospodaření, stanovení kompetencí RM k provádění rozpočtových opatření a mimo to schvalování Statutu sociálního fondu. Dojde k zabezpečení plynulého chodu financování úřadu, s tím že ZM, byť zpětně, bude podrobně informována o rozpočtových opatřeních, kdy na základě převodu těchto kompetencí, by schvalovala RM. Konkrétně se jedná o provádění rozpočtových opatření v rámci závazného ukazatele, výše závazného ukazatele se tímto nemění, navýšení jednoho závazného ukazatele musí být kompenzováno snížením jiného závazného ukazatele na výdajové straně rozpočtu, nebo navýšením na příjmové straně rozpočtu, nebo navýšení závazného ukazatele na straně rozpočtu do výše 1 mil. Kč v jednotlivých případech, nebo přijetí smluvně zajištěných dotací a transferů bez omezení.

Dotazy:

Mgr. Žižková – chci blíže vysvětlit bod o navýšení ukazatele do 1 mil. Kč, co to v praxi bude znamenat

Ing. Zralá – v situaci, kdy bude třeba navýšit položku např. z důvodu nezbytně nutných víceprací, by měla RM kompetenci o tomto navýšení schválit

Mgr. Žižková – takže když bude na úpravu silnice v rozpočtu 1 mil., tak RM může rozhodnout, že tam budou 2mil.?

Ing. Zralá - ano

Ing. Lerch – chci se zeptat Ing. Šedy a Ing. Langra, kdy v minulosti byli zastánci jakéhokoliv navýšování, jaký mají postoj k tomuto návrhu. Toto má přeci schvalovat ZM.

Ing. Langr- upozornil, že ZM si vyhraduje právo na informace a je patrné z projednávaných rozpočtových opatření v letošním roce, že primární nastavení rozpočtu a v průběhu roku jak dochází následně ke změnám, jsou potřeba rozhodnutí ZM. Jelikož se ZM schází 1x-2x za 3 měsíce a s ohledem na operativní řešení situací, zejména investičních akcí, vznikají problémy. Je to návrh, je to k diskusi.

Ing. Šeda – vzhledem k mé nepřítomnosti na jednáních RM, kde se o této záležitosti patrně jednalo, nebudu pro to hlasovat

Mgr. Žižková – upozorňuji na stále platné usnesení z jednání ZM 17.02.2014, kterým ZM uložilo odboru správy majetku města na každém jednání ZM podávat zprávu o stavu plnění průběhu realizace všech plánovaných oprav a investičních akcí uvedených v rozpočtu. Toto usnesení stále platí, zrušeno nebylo, není plněno a obávám se, jak nás budete informovat, když už není plněno stávající usnesení. Nebo bychom usnesení museli revokovat.

p. Kinský – souhlasím, že nezrušená usnesení platí. Navýšení ukazatele do 1 mil. Kč v rámci kompetencí RM je z důvodu pružnějšího rozhodování.

Mgr. Žižková – navrhla tento bod z těchto kompetencí vypustit

p. Kinský – takže to znamená, že bychom museli hlasovat o každou 1 Kč

Mgr. Žižková – myslím, že je schválený limit 100tis. Kč

Ing. Bartoš – promiňte, ale to se dostáváte někam jinam. Vy si teď navrhnete, že budete v RM rozhodovat do navýšení do 1mil. Kč. Od tohoto je tady ZM, je tam částka, která byla schválena do 100 tis.. Ale 1mil. Kč, nevím tedy u jaké investiční akce by vznikly vícepráce za tuto částku. Je to vyloženě věc ZM. To samé přijetí smluvně zajištěných dotací a transferů bez omezení. ZM je od toho, aby nějakou dotaci ve výši 5mil. Kč odsouhlasilo a ne bez omezení.

Ing. Zralá – „přijetí smluvně zajištěných dotací a transferů bez omezení“ tady to je myšleno jako „ten úkon“ ve významu administrativní úkon

p. Krejsa – rozpočet máme 130 mil.Kč, vedení myslím RM, by rozhodovalo o nějakých 0,8% rozpočtu; **předkládám protinávrh:** návrh usnesení nechat ve stejném znění, pouze opravit bod „*navýšení závazného ukazatele na straně rozpočtu do výše 400 tis. Kč v jednotlivých případech*“

pí. Mlatečková - doporučuji ukazatel nastavit do cca 500 tis. a v případě jednání o vyšších výdajích nadále svolávat mimořádná jednání ZM

Ing. Lerch – vzhledem k velkému počtu investičních akcí města, v příštím roce navrhuji stávajících 100 tis Kč

pí. Mlatečková – jen pro porovnání – naše SVJ hospodaří se 70tis. Kč a 100tis. mi připadá směšný peníz

Mgr. Žižková – navrhuji 200 tis.Kč

Ing. Zralá – žádám o opravu znění oproti předloze na : „*navýšení závazného ukazatele na výdajové straně rozpočtu do výše 1 mil. Kč v jednotlivých případech*“

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje navýšení závazného ukazatele na výdajové straně rozpočtu do výše 200 tis. Kč v jednotlivých případech.

Pro: 8 - Bartoš, Drahorád, Kameník, Kotásek, Lerch, Mottl, Žid, Žižková

Proti: 12 - Kytlík, Langr, Mlatečková, Šeda, Alt, Jasník, Musil, Forchová, Zakouřilová, Šlaj, Jelínková, Krejsa

Zdržel se: 1 - Kinský

Návrh nebyl přijat.

Ing. Mottl v 19:47 h odešel

ZM schvaluje navýšení závazného ukazatele na výdajové straně rozpočtu do výše 400 tis. Kč v jednotlivých případech.

Pro: 12 - Alt, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda
Proti: 6 – Šlaj, Zakouřilová, Bartoš, Drahorád, Kotásek, Žid
Zdržel se: Kameník, Žižková
Nehlasoval: Mottl
Usnesení bylo schváleno

Ing. Mottl v 19:48 h přišel

ZM schvaluje kompetence rady města k provádění rozpočtových opatření v souladu s § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, v následujícím rozsahu:

- provádění rozpočtových opatření v rámci závazného ukazatele, výše závazného ukazatele se tímto nemění
- navýšení jednoho závazného ukazatele musí být kompenzováno snížením jiného závazného ukazatele na výdajové straně rozpočtu nebo navýšením na příjmové straně rozpočtu
- přijetí smluvně zajištěných dotací a transferů bez omezení.

Zastupitelstvo si vyhrazuje právo na informaci o každém rozpočtovém opatření provedeném v kompetenci rady na nejbližším zasedání zastupitelstva konaném po schválení rozpočtového opatření radou.

Pro: 14 - Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Zakouřilová, Žid
Proti: 5 - Bartoš, Kotásek, Lerch, Mottl, Šlaj
Zdržel se: 2 - Šeda, Žižková
Usnesení bylo schváleno.

p. Jasník v 19:50 h odchod

ZM schvaluje kompetence rady města ke schvalování Statutu sociálního fondu.

Pro: 18 - Alt, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková
Proti: 1 - Bartoš
Zdržel se: 1 - Kotásek
Nehlasoval: 1 - Jasník
Usnesení bylo schváleno.

p. Jasník v 19:51 h příchod

n) Společnost S.A.B. Group s.r.o. - návrh na smír ve výši 800 tis.Kč + polovina nákladů

Audio záznam: od 3:45:00 min. do 4:03:20 min.

Pan Krejsa požádal o vyloučení z jednání.

p. Kinský – na minulém ZM jste dostali informaci o tom, jakým způsobem probíhá jednání se společností S.A.B. Group, která žalovala město o výši náhrady více jak 1mil.Kč. V prvním jednání bylo rozhodnuto, aby se obě strany dohodly. Ve druhém kole jednání jsem byl přítomen. Rozhodnutí soudu jsme rozporovali, nedošlo k žádnému usnesení, neboť se protistrana nedostavila k soudu. Soudem nám bylo sděleno, že bude třetí jednání. Soud toto jednání samovolně zrušil, k dalšímu jednání jsme nebyli pozváni a soud rozhodl, ať se dohodneme mezi sebou. Přišel protinávrh od našeho odpůrce, že přistoupí na smír, pokud město uhradí 8x100tis.Kč + polovinu soudních nákladů, což je zhruba 104tis.Kč.

To je poslední návrh, který leží na stole. Vzhledem k výši částky, již nemám kompetenci v tomto rozhodovat. Nabízí se několik možností:

- 1) Odmítnout návrh
- 2) Město zaplatí a spor skončí
- 3) Vytvořit protinávrh na smír na určitou částku
- 4) Odmítnout s možným důsledkem dalšího jednání soudu – možná v náš prospěch, možná s určením nějaké částky...možná se zvýšením částky a má možnost ji určit až do výše 5 mil. + náklady na soudní řízení

Informuji tímto o dané záležitosti ZM a vzhledem k poměrně široké škále řešení, žádám ZM o určení rozsahu mých pravomocí při dalších jednáních v této záležitosti. V případě, že to odmítneme, skončíme znovu před soudem anebo může soud rozhodnout o nás bez nás. Anebo můžeme nabídnout protinávrh, že se podělíme o soudní výlohy a zbytek co jsme si to jsme si.

pi. Mlatečková – chci se zeptat na zkušenosti, zda může soud stanovit několika násobek dohodnuté ceny

p. Kinský – my jsme se na ničem nedohodli, my jsme žalováni o 5mil.Kč. S.A.B. uplatnil nárok na Částku za vybudování sítí. Nejedná se o soud v rámci soudního jednání v kompetenci ministerstva spravedlnosti, jde o rozhodčí soud, kde v senátu sedí právníci. Přičemž proti rozsudku nelze podat odvolání. Na smlouvě je rozhodčí doložka. Bylo první stání s návrhem přes 1mil. Kč, my jsme odmítli, druhé stání skončilo bez rozhodnutí s výzvou na smír, třetí jednání soud ze své strany zrušil, s tím, ať se strany dohodnou. Přišel protinávrh na 800tis.+1/2nákladů. My se k tomu nyní musíme nějak vyjádřit.

Bc. Šlaj – když zaplatíme 800tis + část poplatků je to definitivní? Nebudou chtít další peníze?

p. Kinský – návrh S.A.B. je: dejte nám 800tis + 204tis za soudní výlohy /včetně nějakých poplatků/. S.A.B. uspokojí své požadavky a dojde ke „snížení „ z 5mil.Kč. V případě odmítnutí můžeme předpokládat, že dojde k zasedání soudu s vynesemím rozsudku, který je nepředjímatelný.

Návrh na usnesení:

ZM souhlasí s uzavřením smíru se společností S.A.B. Group s. r.o. dle posledního návrhu, který představuje 800 tis.Kč + 102 400, - Kč za soudní výdaje.

Pro: 12 - Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kotásek, Mlatečková, Musil, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková
 Proti:6 - Kytlík, Langr, Šeda, Lerch, Alt, Kameník
 Zdržel se: 2 - Mottl, Kinský
 Nehlasoval: 1 - Krejsa
Usnesení bylo schváleno.

p. Drahorád v 20:10 h odchod

3. Různé

a) Zápis kontrolního výboru č. 9 ze dne 1.10.2015

Ing. Lerch v 20:11 h odchod
 p. Žid v 20:13 h odchod

Audio záznam: od 4:03:43 min. do 4:21:44 min.

Mgr. Žižková – zprávu jste dostali písemně, KV se zabýval stavem zaměstnanců na úřadě zda je vše v souladu s usnesením rady města, protože při předchozí kontrole ze začátku roku jsme zjistili, že ne všechno je v pořádku. Při změnách stavu zaměstnanců by v usneseních RM měl vždycky být konečný stav počtu zaměstnanců. Z předchozí kontroly vyplývá, např. že místo tajemníka nebylo zařazeno do celkového souhrnu míst na úřadě a žádáme pak o nápravu. Tajemník přislíbil, že se tím bude zabývat. Navrhujeme RM, aby byl projednán celkový počet zaměstnanců obce a pracovníků v jednotlivých organizačních složkách. Stav by podle usnesení měl být 67 zaměstnanců. U TS jsme zjistili nedostatky, že paní vedoucí TS nebyla dostatečně seznámena s některými záležitostmi tak, že by měla určitě vědět náplně práce jejích zaměstnanců, měla by znát obsah zřizovací listiny, se kterou též nebyla seznámena. Doufám, že se ty nedostatky postupně napraví.

Vyjádření k tématu:

Mgr. Brandejs – chci reagovat na zprávu kontrolního výboru /dále jen KV/, neboť z 80% se její obsah týká mě a z 20% JUDr. Blezzardové, tehdejší vedoucí odboru správy majetku města. Považuji za svou povinnost vystoupit a abyste slyšeli stanovisko druhé strany.

Zaráží mě závěr tohoto zápisu, který je prodchnut podněty na trestní oznámení na mě a JUDr. Blezzardovou. Můj subjektivní názor – JUDr. Blezzardová byla dle mého názoru jednou z nejlepších vedoucích tohoto odboru za posledních 20 let. Moje slova se ukazují jako pravdivá již dnes, a věřím, že to budoucnost potvrdí. A za to teď má nést zodpovědnost za to, že svoji práci vykonávala dobře. Všimněte si, že zatím nemluví vůbec o sobě.

Zaráží mě, že máte znovu schvalovat zápis fakticky se stejným obsahem, který jste schvalovali zhruba před půl rokem týkající se stejné oblasti naprosto shodně. Akorát je to rozšířeno o podněty, trestní oznámení a páchaní trestné činnosti. A já se ptám proč, znovu tento zápis. Na kontrolním výboru zcela netradičně, omlouvám se členům KV, kteří u toho nebyli přítomni, seděl Ing. Langr a tajemník městského úřadu (JUDr. Šťastný). Přijde mi zvláštní, jako by tyto osoby kontrolovaly to, co KV přijme. Jestli z toho procesu podávání trestních oznámení nemáte tak trošičku strach, to co se produkuje vůči bývalým zaměstnancům města, bývalým radním, bývalému vedení atd. Je to věc, která je nadměru zarážející a já vás chci požádat o rozumné hlasování v této záležitosti. Abych se vyjádřil ke konkrétním věcem toho zápisu, aniž bych chtěl komentovat ..

p. Kinský – prosím o příspěvek v rámci diskuse

Mgr. Brandejs – už doplním jen jednu větu, týká se zápisu KV, který berete na vědomí

p. Kinský – v rámci diskuse budete mít prostoru, kolik budete chtít a můžete se vrátit k jakémukoliv bodu jednání, vystupujete de facto skoro z pozice jako byste byl jeden ze zastupitelů

Mgr. Brandejs – vystupuji jako občan města, který považuje za nutné se k této věci vyjádřit. Pan Mgr. Fiala dostal také velký prostor se vyjádřit, tak mě prosím nechte doříct jednu větu a skončím.

p. Kinský – kdybych nenechal pana Mgr. Fialu tak dlouho mluvit – moje chyba – nenechal bych ani Vás tak dlouho mluvit

Mgr. Brandejs – děkuji za tu toleranci. V tom zápise je uvedeno, že jsem se dopustil trestné činnosti za to, že jsem zadal znalecký posudek na vozový park v technických službách, já, prosím, znovu uvádím, že tento znalecký posudek byl zadán z podnětu současného místostarosty Ing. Langra v RM, věřím tomu, že si ostatní radní na tuto skutečnost vzpomenu, vím, také, že si Ing. Langr nevzpomene, protože si nevzpomíná, že seděl v RM a vůbec že pro něco hlasoval. To je jedna věta, děkuji.

Ing. Bartoš – dle mého selského rozumu KV vůbec nepřísluší kontrolování dodržování právních předpisů. Pan Fiala si hraje na velkého právníka. Mám tady zápis z minulého ZM, kdy jsem citoval tu jeho zprávu. Je to to samé. Hraje si na právníka, který nemá z 80% pravdu. Ptám se, proč byl přítomen Ing. Landr, JUDr. Šťastný, paní Tarkovská a nebyl přizván Mgr. Brandejs? Proč když byli oni pozváni, nebyla pozvána protistrana? Proč teď tady toto musíme řešit? Není to objektivní, zápis je naprosto jednostranný a připadá nám, že to je na objednávkou. Nežlobte se na mě, ale když tam sedí takovýchle lidí a ti ostatní nejsou přizváni, aby kontrolovali demokraticky kontrolovali průběh KV, tak to dělá na mě tenhle dojem. Navrhuji ZM nebrat tento zápis na vědomí.

Ing. Langr – uvádím, že jsme se neúčastnili jednání KVru, to ani není uvedeno v přítomných. Část jednání to bylo, že v rámci pochůzky s panem tajemníkem (JUDr. Šťastný) po městě byl informován, že bude v technických službách probíhat jednání KV. Pak jsme následně jeli do školky Mánesova a na další akce, které jsou prokazatelné. Přijeli jsme tam jen na úvod, zeptat se KV zda je vše v pořádku a ta naše účast trvala 3,5minuty. Během těch 3,5 minut byl vznesen dotaz na tu zřizovací listinu. Moje jediná reakce během těch 3,5 minut byla ano – bylo určité o ní jednáno, byla ZM schválena ale stejně jako řada dalších dokumentů, která se nějakým zvláštním způsobem poztrácela, nenašla, protože měla být údajně založena ve skříni, v trezoru, na nádraží a na jiných místech. To je jediný moment naší návštěvy, který trval tak jak jsem teď uvedl. Ve chvíli kdy někdo tvrdí, že jsme byli přítomni jednání KV – tak jak tady zaznělo na úvod od Mgr. Brandejse – je to lež. O intrikách a způsobech jsem tady hovořil posledně. Ten, kdo permanentně hovoří nepravdy, nepravdy předkládá, fabuluje, tak je lhář. Posouzení takových osob je na vás.

Ing. Bartoš – žádám ZM nebrat tento zápis na vědomí

RNDr. Kytlík – plán KV předkládá předsedkyně výboru ZM. RM v žádném případě do něj nezasahuje, je to jejich plán. Pokud máte někdo námitky k práci KV, sdělte je přímo předsedkyni KV. Distančuji se od toho, že bych věděl nebo úkoloval KV, aby prováděl jakási šetření v našich organizacích. To, že to je objednávku, od toho se distancuji, nic takového jsem nevyjednával.

Ing. Bartoš – vaše jméno nepadlo, žádné konkrétní jméno nepadlo

RNDr.Kytlík – distancuji se od toho, z mé strany žádná objednávka nevznikla

p. Žid v 20:15 h přišel
Ing. Lerch v 20:16 h přišel

p. Drahorád v 20:20 h přišel

p. Kinský – pojďme hlasovat. Máme tady protinávrh Ing. Bartoše, ve smyslu nebrat tento zápis KV vůbec v úvahu a pak je původní návrh, kde bereme na vědomí tento závěr KV

Ing. Bartoš – já jsem neřekl, že dávám protinávrh na usnesení. Já jsem vyzval zastupitele, aby tenhle canc nebrali na vědomí. Berte usnesení jaké je.

p. Kinský – měl jsem dojem, z toho co jste řekl, že dáváte protinávrh. V podstatě tím, že nebude odsouhlaseno, že bereme na vědomí, tak není – z logiky jazyka.

ZM bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 9 ze dne 1.10.2015.

Pro: 10 - Alt, Jasník, Jelínková, Kameník, Krejsa, Langr, Mlatečková, Šeda, Žid, Žižková

Proti: 5 - Bartoš, Mottl, Šlaj, Kotásek, Lerch

Zdržel se: 6 - Kytlík, Zakouřilová, Drahorád, Forchová, Musil, Kinský

Usnesení nebylo přijato.

g) Plán zasedání zastupitelstva města na rok 2016

Audio záznam: od 4:21:50 min. do 4:23:38 min.

p. Kinský – přečtu termíny jednání. V materiálech máte vypsáno, co by se v jednotlivých bodech mělo projednávat, kromě běžné agendy, která vyplyne z řízení a vedení města.

01/2016 – 29.02.2016

02/2016 – 25.04.2016

03/2016 – 27.06.2016

04/2016 – 19.09.2016

05/2016 – 05.12.2016

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje plán zasedání zastupitelstva města na rok 2016.

Pro: 21 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Kotásek, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

p. Kinský – děkuji zastupitelům a nyní podle jednacího řádu, čl. XII, bodu 2. určuji členy návrhové komise a ověřovatele zápisu následujícího zasedání zastupitelstva města, které se koná dne 29.2.2016.

Do návrhové komise navrhuji: pana Ing. Luboše Mottla jako předsedu
 pana Josefa Žida jako člena
 pana Tomáše Alta jako člena

Jako ověřovatele zápisu navrhuji: pana Rudolfa Kameníka
 pana Ing. Luboše Lercha.

Všichni se jmenováním souhlasí, program je tím vyčerpán. Otvírám tímto diskusi.

DISKUSE

Audio záznam: od 4:24:40 min. do 5:14:55 min.

pí. Kschwendová – konec roku nabádá k bilancování a mě stále chybí jedna informace, která se nesla zhruba v polovině tohoto roku. Kdy se ukázalo, že tajemník města opouští radnici, mám na mysli Mgr. Brandejse. Přestože měl datum podepsání dohody o ukončení pracovního poměru podepsanou Ing. Bartošem 03.11.2014, den na to dokonce podepsané odměny, které byly skloňovány ve všech médiích. Takže celých 7 měsíců se to drželo v tajnosti, ani se to nedostalo do projednávání rozpočtu. Přestože při projednávání muselo být tehdy některým zúčastněným jasné, že bude zátěž v rozpočtu, taková díra 446tis.Kč. Já se k tomu vracím, protože nemám ráda, když věci vyhnívají a dne 15.června 2015 pan Bartoš do Mladé fronty dnes řekl, že vysvětlí vše na červnovém zastupitelstvu. Bohužel do dneška k tomu nedošlo. Dneska bych ráda slyšela, jakým způsobem lze podepsat výpověď, nepředat tuto informaci svému nástupci, nezanést výpověď do Věry, aby se úplně ztratil originál. Datum je tam dopisované tužkou. Prostě je to celé hodně šišaté a ráda bych požádala o to vyjádření, které slíbil na červnu tohoto roku.

Ing. Bartoš – v kostce vám k tomu řeknu – dohodu o ukončení pracovní poměru jsem s panem Brandejsem dne 03.11.,kdy jsem končil ve funkci starosty, přiznal jsem mu odměnu, je to jakési odstupné, říkejte si tomu, jak chcete, protože do výše 10 platů dosáhli odejduvší všichni. To znamená, všichni důchodci, dostávali desítku, prostě to tak bylo. Já jsem držel jenom standard. Když pan starosta říká, že pan Langr je pro něj brilantní politik, tak pro mě byl Brandejse brilantní tajemník. Já jsem mu odměnu dal, s tím že ukončení má k 31.05. tohoto roku. Kdyby se pan tajemník (Mgr. Brandejse) dohodl s vedením města na svém odchodu, řekl bych za normálních podmínek, ne nějakých nadstandardních, tak by zřejmě tuto dohodu ani nevytahoval. Kdyby se domluvil tak jak jsem předpokládal, že se domluví, tak by k tomu vůbec nedošlo.

pí. Kschwendová – rozumím tomu správně, že pokud měl podepsáno 10 platů a domluvil by se s Kinským na 12, nebylo to Veře, tak by dohodu vyhodil?

Ing. Bartoš – bylo by jedno jak by se s nimi domluvil, asi by použil, co by bylo pro něj v tu chvíli nejpříznivější, nebo já nevím. Pro mě byl brilantním tajemníkem (Mgr. Brandejse).

pí. Kschwendová – takže podaná výpověď se nezanášá do žádného systému, je tak prostě schovaná v kapse, jestli se bude hodit nebo ne

Mgr. Brandejse – chci se k tomu na podnět občana města vyjádřit. Vezmu to z jiného soudku, ale velmi se toho to dotýká. Vážení zastupitelé a občané města, já začnu trochu ze široka, ale přiznám se, že se k tomu skutečně dostanu. My jsme tady poprvé v historii, kdy se občanům města začali zpoplatňovat informace, a teď proč to vůbec říkám. Samozřejmě město může namítnout, že je to v souladu se zákonem. Asi je. Ale je to poprvé v historii. A nic bych proti tomu neměl, kdyby tyto informace byly zveřejňovány popravdě. Nikoliv lživě. A když říkám lživě, tak lživě. Jsem rád, že před chvíličkou pan místostarosta o lhářích mluvil. Na stránkách města, po té co město zveřejnilo odměny vedoucích úředníků za rok 2014, došlo k tomu, že pan Vilém Drahorád, sedí tady, zažádal podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a myslím velmi objektivně, aby město poskytlo informaci o odměnách za předchozí roky vedoucích pracovníků. Ale co se stalo. Nejdříve panu Drahorádovi přišla výzva, aby zaplatil zhruba 1.500,- Kč. Proti tomu pan Drahorád brojil a vyhrál. Krajský úřad nařídil vedení města, aby tuto informaci zveřejnilo. Město to zveřejnilo na stránkách města, je tam za rok 2012 a 2013, jsou tam uvedeny částky, které bývalí vedoucí dostali. Desetinásobky platu, ti co odešli. Proč? Jak je to možné, se ptám? Asi stěží to lze zapřít, protože k tomu skutečně došlo. A tady máte to, k čemu se vracím – desetinásobek, o kterém mluvil bývalý starosta města. To je vše.

Ing. Slavík – chci se zeptat v podstatě na totéž, jak je možné že úřad vedený brilantním tajemníkem (Mgr. Brandejse) nezapisuje a neviduje svoje závazky, takhle přece nemůžete řídit žádnou organizaci. Jak je možné, že dohoda o ukončení pracovní činnosti se nenachází na městském úřadě a odcházející starosta ji nepředá novému starostovi?

Ing. Bartoš - pane Slavíku, dohoda zůstala ve stole pana starosty v kanceláři pana starosty

p. Kinský – pane inženýre, prosím, vemte to, zpátky. Dohoda tam žádná nebyla, stůl byl zcela prázdný.

Ing. Bartoš – já si zatím stojím, vy jste ode mě nepřevzal žádnou agendu

p. Kinský – protože žádné předání nebylo připraveno, sešli jsme se dva dny po té, kdy jste přišel

Ing. Bartoš – vůbec nic jste po mě nechtěl

p. Kinský – pane inženýre, to je nehoráznost, co říkáte, to je taková nehoráznost

Ing. Bartoš – do očí vám říkám tak jak to je, tak to bylo

p. Kinský – promiňte, ano, ta dohoda bude s největší pravděpodobností patrně v jiném stole, ale v mém ne!

Ing. Slavík – tak vám děkuji, už vím, co jsem chtěl vědět. Ten úřad nebyl veden perfektně a jak je vidět předání nebylo perfektní.

Mgr. Fiala – já budu reagovat na bývalého starostu pana Bartoše. S tou dohodou to bude tak nějak jak pan místostarosta řekl, že bude někde v trezoru nebo na nádraží nebo někde jinde. Bude to tak nějak jako se zřizovací listinou technických služeb. Která sice byla schválena ZM, ale bohužel nikde není. Dále co můžu - dodatek č. 1 byl schválen o těch platbách, ale když jsme to ještě kontrolovali se správou majetku, přišli jsme na to, že není ve Veře, To je to, co se má platit za služby této firmě. Všechno se ztratilo, vynikající práce pane Bartoši, skutečně s panem tajemníkem (Mgr. Brandejs) máte věc. Ale abyste neřekl, že si hraju na právníka, z čehož mě obviňujete, podle mě jste si v životě nepřečetl zákon o obcích a další zákony, které jste potřeboval. Napadáte tady s tajemníkem (Mgr. Brandejs) v podstatě účast. Skutečně tam přišli jenom na úvod. Kdyby jste si chodil na školení, jako jsme chodili, my členové KV, kde je 300 praktických otázek a odpovědí a v zákoně vyplývá to, že KV, tak jako finanční výbor může si pozvat kohokoliv, čili byli tam s naším souhlasem. Máte pravdu, my bychom je mohli vyhodit, protože to je neveřejné jednání. A je zajímavé, pane Bartoši, že na to jednání, a děláte tady něco – já vám připomenu – 11. října 2012, kdy byl KV a byl tam pan Šeda. Co tam měl co dělat? To jste ani jeden nenapadali. Proč jste nenapadali tenkrát, že pan Šeda tam byl přizván, co tam měl co pan Šeda dělat? Možná byl pan Šeda svědkem divadla, které jste tenkrát udělali s tím, že já si obstarávám důkazy. Taky jste mě křivě obvinili. Vy se tak šklebíte, já vám připomenu, žalobu, jsem podával na soud 18.09.2012 ve věci honebního společenstva. O té smlouvě o pronájmu s honebním společenstvem města jsem, a je to zpráva, hovořil v červnu 2012. Už jsem ji tam citoval. A pan Šeda, jak napsal pan tajemník (Mgr. Brandejs), měl potvrdit, že já jsem si objednával smlouvy, abych získal důkazy. Vy každého obviňujete, sami, myslím, že to bylo v článku paní Tarkowské vůči tajemníkovi (Mgr. Brandejs), že si má zametat. A teď řeknu jednu věc, aby pan starosta byl objektivní, já se snažím být objektivní, porušil zákon, protože k projednávanému bodu se mají právo vyjádřit zastupitelé ale i občané, a než až po hlasování nakonec v rámci jakéhosi volného programu. Tady se musím zastat tajemníka (Mgr. Brandejs), protože kdyby tajemník (Mgr. Brandejs) znal zákon, tak tady vystoupil s tím, že má na to právo, když tady ani jeden zastupitel nedomůže svého práva, má právo občan před hlasováním. Víím, pane Bartoši, jsem blbec. A to co je v technických službách, nezlobte se na mě, jak jste mohl dát pokyn, že Blezzardová a tajemník (Mgr. Brandejs) budou vládnout technickým službám?

Ing. Bartoš - prosím vás, jaký příkaz - dostali pověření

Mgr. Fiala - četl jste zřizovací listinu?

Ing. Bartoš – vždyť jste říkal, že jste ji nenašel

Mgr. Fiala – ale já ji mám, nemám ji podepsanou, mám pouze návrh bez podpisu vedoucích pracovníků z června 2013

Ing. Bartoš – tak ji ukažte, kdy se mohla ztratit, určitě se neztratila za nás, proč by se ztratila zřizovací listina technických služeb, jak jste na to přišel, to že tam chybějí nějaké doklady to není určitě vina moje

Mgr. Fiala — to je z mého počítače z června 2013, měl by ji mít každý bývalý zastupitel, to je jediné co bylo předloženo z června 2012, není na městském úřadě, kde je podepsaná?

Ing. Bartoš – já nevím kde je zřizovací listina

Mgr. Fiala – vy jste ji nepodepsal, kdo zodpovídá za administrativu na městském úřadě? Tajemník (Mgr. Brandejs), snad ne. Vy jste všechno schválil a jdeme dál. Ať mě pan tajemník (Mgr. Brandejs) řekne kolikrát mi řekl "já si vás vážím, protože jste objektivní"? Přestaňte tady lhát, obviňovat lidi, sám neznáte zákony a dělal jste tady vynikajícího starostu a tenhle tajemník (Mgr. Brandejs) to samé. Jak mohl podepisovat pracovní smlouvy?

Kdo mu k tomu dal právo, vždyť neznáte zákon. Když to není zřizovací listina, tak je to starosta. Vy jste měl podepisovat pracovní smlouvy, a ne taj...vy ho nemůžete pověřit. To je úcta, jo. Paní Tarkowská pak nevěděla ani koho má jako zaměstnance. A kdy jste odsouhlasili celkový počet zaměstnanců technických služeb? Až v únoru od 1. března, stav 18. Měli jste to udělat v září, než organizační složka byla zřízená. Co to tady začala paní Žižková ve svém omylu pracovní místa na úřadě, vy jste v říjnu 2011 schválili jako RM od 01.01.2012 stav 66 a rozdělili jste to podle odborů a zapomněli jste na tajemníka. Do dneška tajemník lítá v luftě. Ten nemá tabulku, no nemá. Když je tak vynikající pracovník, který vám do očí říká, přitom na kontrolním výboru paní Žižková je svědkem, že zaměstnanci úřadu jsou jenom úředníci, kteří mají rozhodovací pravomoc. Kdo je zaměstnancem? To říká zákoník práce, pane Bartoši. Já jsem 7 let přednášel právo na vyšší odborné škole v České Třebové, tak jsem blbej, že?

Nový pane tajemníku (JUDr. Šťastný), dostal jste můj názor, kdo je zaměstnancem úřadu od ministerstva vnitra? Jsou to všichni zaměstnanci, bez ohledu jestli jsou to úředníci. Je tam průšvih, že tam je 14 lidí nadstavu. To jste byli lepší pánové, že? Promiňte, pane starosto.

p. Kinský – myslím, že se chýlíme pomalu k vánoční pohodě, všichni jste se tak trošku pozvrátili, což je ideální – promiňte, prosím

Ing. Lerch – když to tak poslouchám, chci to obrátit na pravou míru - jako jednatel TS jsem měl veškeré dokumenty v kanceláři a zanechal jsem je v deskách při odchodu ve stole. Nevím, proč se neptáte pana Langra, kde je listina technických služeb.

Ing. Langr – určitě si Luboš vzpomínáš po ustavujícím zasedání, kdy jsem si přišel převzít kancelář, v jakém stavu byla kancelář a v jakém stavu jsi byl ty. Takže, prosím, přestaňte nás tady už urážet tím, že nám budete vykládat, že jste nechali něco u mě v šuplíku, u pana starosty, kdekoliv. Jsem zděšený z toho, že si tady někdo napodepisoval nějaké dokumenty s tím, že když nebudou potřeba, nebudou se vyťahovat. Kolik takových dokumentů, prosím, jste si ještě podepisovali, o kterých nevíme a které vytáhnete s určitým časovým odstupem. Můžete nám to sdělit?

Paní Kschwendová se ještě dotazovala, proč do rozpočtu města na rok 2015 příslušná částka odchodného – nebo jak to budeme nazývat – včetně příslušných odvodů nebyla dána do rozpočtu, odpovím za tebe, protože jsi počítal s tím, když se s námi dohodne na vyšším odstupném o což se pokoušel, tak ten dokument nebude prezentovat? Takhle jsi to řekl.

Ing. Bartoš – ne neřekl, bylo to v rozpočtu, protože v rozpočtu byla dimenze na mzdové prostředky tak velká, že to pojmula, nemuselo se nic navyšovat a potřebná částka by se do toho vešla. Měl bych ještě jednu věc. Na minulém ZM jsem se dotknul věci platebních karet CCS, že byly na úřadě zrušeny. Nyní na úřadě kolují karty čerpací stanice Benzina. Když jsem Tomáše Langra ptal, jestli dal pokyn k tomu, že se bude čerpat u stanice Benzina, tak mě říkal, že tenhle povel nedal, že to je lež. A já se teď ptám – někdo to musel na úřadě zavést, udělat, já se ptám, kdo?

Ing. Langr – já tady mám předlohu jednání RM JUDr. Blezzardové o výpovědi služeb CCS. Na jednání RM 02.02.2015 předkládá JUDr. Blezzardová, jsou tady čísla karet, návrh na výpověď ke schválení RM uzavřenou se společností atd. To je další nepravda, že já nebo kdokoliv z vedení o tom svévolně rozhodl.

Ing. Bartoš – já se nechci bavit o ukončení CCS, já se ptám, proč jsou teď na úřadě karty Benzina, kdo je objednal

Ing. Langr – předpokládám, že je objednal odbor správy majetku nebo ekonomický odbor a doplnili tak počet karet Benzina tak, jak je v této předloze do RM uvedeno

Ing. Bartoš – souhlasím, ale někdo musel dát ekonomickému nebo organizačnímu povel – budeme čerpat u Benziny; nic, necháme tenhle případ být a já teď navážu – dal jsem vám teď materiál, na který se podívejte. Je to věc o naprostém vědomém pochybení pana Langra, podle vnitřní směrnice o zadávání veřejných zakázek, která byla novelizována RM na jednání 23. 03., je úprava té směrnice města. Já jsem vám tam dal jen to podstatné, dal jsem tam 3 nebo 4 skupiny. S tím, že první skupina od 50-200 tis.Kč veřejné zakázky se poptají tři subjekty, do 50 tis. se nemusí poptávat žádný subjekt, může se udělat objednávka přímo. Městský úřad, nevím kdo, potřeboval udělat nějaké poradenství k projektu „Inovativní úřad“. Tento akt byl domluven s nějakým panem ■■■■, který si za to řekl asi 90tis. Kč. Vzhledem k tomu, že 90. tis. Kč podléhá směrnici města o zadávání veřejných zakázek viz směrnice města 50-200tis.Kč, kdy se mají poptat dva, tři subjekty, tak tady žádné subjekty poptány nebyly, protože ta zakázka byla rozdělena na dvě části po 45tis.Kč. Nevím, jak to bylo domluveno, je mi to celkem jedno, je tam elektronická komunikace mezi panem Langrem a doktorem ■■■■, můžete se podívat na výpisy, kde pan ■■■■ figuruje jako jednatel. Pokud se jedná o vnitřní směrnici města, tak se po schválení stává taková směrnice zákonem. Nechci snad od Tomáše žádné vysvětlování, chci se zeptat Vlasty Šedového, vy máte furt nějakou transparentnost, průhlednost, toto je klasická ukázka průhlednosti. Myslím si, že ta pravomoc, kterou ti svěřil pan Kinský, v rozhodování o městě, jsi vzal za pačesy.

Ing. Langr – rozumím tomu, že v rámci pokusu o zdiskreditování mé osoby, se bývalí operativci nezastaví před ničím. Už to dokázali na předcházejících jednáních ZM. To, že tady bude stát sám jeden člověk bez skrupulí, a jsme překvapení, to jakým způsobem si s panem tajemníkem (Mgr.Brandejs) něco podepisovali, proč to podepisovali. Respektive jste mě nařkli, že já sám, osobně, bez rozhodnutí RM, dal výpověď CCS, zařídil všechny ty věci, a když vám teď tady ukazuju, že tomu tak není, omluví se mi někdo, prosím? Neomluví, počítal jsem s tím. To, že tady teď hovoříme o těchto dvou zakázkách, není to rozdělení zakázky. A ještě jednu věc, v těchto věcech se dále nebudu vyjadřovat, protože bylo učiněno určité podání orgánům činným v trestním řízení. Je to jedna z věcí, která bude prošetřována, takže v této věci nebudeme nyní cokoliv vysvětlovat a poskytovat jakékoliv informace. Já věřím, že příslušné lidi, včetně tebe, se v brzké době dočkají odpovědi.

RNDr. Kytlík – na dokreslení situace pana Bartoše. Vy jste byl zvolen do funkce 08.11.2010.

Ing. Bartoš – obávám se, že ne. Já nevím, tak kdy byly volby. Všechno co vytahujete, je 3, 4 roky staré. Nechcete vytáhnout ještě něco na paní Červinkovou a znechucovat si život?

RNDr. Kytlík – já jsem vám skákal, pane Bartoši, do řeči, když jste teďka mluvil?

Ing. Bartoš – omlouvám se vám

RNDr. Kytlík - chtěl bych ještě dokreslení situace, která tady panovala. Jak pan Bartoš řekl, že tady seděl brilantní tajemník (Mgr. Brandejs), tady na úřadě. Město Kostelec n. O. muselo zaplatit 200 tis. pokutu Úřadu pro hospodářskou soutěž za rozdělení zakázek.

Ing. Bartoš – vůbec to spolu neslučujte

RNDr. Kytlík – pan Kinský vás upozornil na ZM, že se dopouštíte, že má podezření, že jde o rozdělení zakázek. Ale to nechme stranou. Veřejné zakázky malého rozsahu mimo režim zákona do 2 mil Kč bez daně přidané hodnoty se mohou zadávat u služeb a dodávek a do 6 mil stavebních prací. Dokážete si vzpomenout, a jestli vám může pan Brandejs napovědět, kdy jste přijali směrnici, která vám radním, vymezovala hřiště na rozdělování veřejných zakázek malého rozsahu? Jsem schopen vám to říci, po 752 dnech, kdy jste byl ve funkci. Vám trvalo déle jak dva roky, než jste přijali směrnici, která vám radním vymezovala.../nedomluvil

Ing. Bartoš – vy směřujete problém úplně jinam. My jsme tady bavili o tom, že pan Langr rozdělil zakázku. Proč směřujete někam jinam?

RNDr. Kytlík – směřuji k tomu, že jste tady neměl 2 roky žádný zákonný mantinel

Ing. Bartoš – všechno se tehdy vyvíjelo, teď jde o to, co provedl pan Langr, postavte se k tomu

RNDr. Kytlík - v té době ale platil stejný zákon o zadávání veřejných zakázek

Ing. Bartoš – je v tom rozdíl

RNDr. Kytlík – tak mi ho vysvětlete, já zkrátka té vaší odpovědi nerozumím, tak mi to vysvětlete

Ing. Bartoš – já nevím, na co se mě ptáte.

RNDr. Kytlík – proč jste přijal interní směrnici déle jak po 2 letech když jste byl ve funkci

Ing. Bartoš – když jste zjistili, že ta směrnice je špatná, tak jste ji v březnu ji znovelizovali a teď jste ji zase znovelizovali 16.11. Ale když jsem se díval na stránky města před 14 dny, tak tam visela ta naše původní směrnice, ta úplně z roku 2012. Teď jestli to už je opravené, tak budiž, ale před 14 dny to ještě nebylo. Ale to jsou 2 vaše novelizace směrnice, kam tím směřujete?

RNDr. Kytlík – když někdo říká, že tady pracoval – tak to co spadalo do gesce JUDr. Blezzardové, ona připravovala ten podklad pro RM, říkám to pane tajemníku správně?

Mgr. Brandejs – poněkud si to pletete, nejsem tajemník. Pane místostarosto, původní vedení nastupovalo v situaci po tehdejší vedení, žádná směrnice nebyla. Nastupovalo v podstatě na pole neorané. A já bych si dovilil dodat, vy jste se z toho problému absolutně oprostil. Všichni zastupitelé teď mají před sebou materiály hovořící o tom, že místostarosta Langr vědomě rozdělil veřejnou zakázku v této době, kdy platí směrnice. Já si pamatuji na velmi výrazné hovory o tom, jak je potřeba odvolat vedení města, když se změní slovo v zápisu. Možná si na to někteří zastupitelé, kteří tady seděli, pamatují. Dnes tady máte před sebou ukázkové rozdělení zakázky a vy se to snažíte napasovat na předchozí období. A když už jsem se postavil, chci říct ještě jednu věc vůči vám, aby to veřejnost věděla. Aby to věděli všichni, co dělá toto vedení města. Vedení města se svým běsněním po tom, aby zničilo bývalé zaměstnance města, došlo do toho stadia, vážené dámy a pánové, že kontaktuje zaměstnavatele těchto bývalých zaměstnanců a působí na ně, očerňuje atd. V mém osobním případě, a opravte mě zase vy, jestli se budu plést, jste to byl vy, kdo zkontaktoval mého nadřízeného po předchozím ZM, kdy jsem tady vystoupil, že s ním chcete probrat jakési organizační záležitosti. Když se tento můj nadřízený dostavil do kanceláře pana Langra, tak jste tam byli všichni čtyři, jak tady sedíte v popředí tohoto stolu. A začali jste mému nadřízenému naznačovat, že moje vystupování na ZM není jaksi v pořádku, že by vůbec nemělo probíhat, že to poškozuje jméno, vaše, nebo snad města. Nikdy jsem proti městu nevystupoval, já na rozdíl od vás mám své město rád. A určitým způsobem jste mu naznačovali, aby na mě jaksi zapracoval, abych nevystupoval. Vy si totiž pletete, skutečně si pletete, co to je občanské právo, které tady platí od francouzské revoluce. Že si občan města může před svým zastupitelstvem vystoupit a vy se snažíte občany města tímto způsobem umlčovat. Tak ať to veřejnost plně ví. Stejně tak jak jste zažalovali bývalé radní, aby vrátili 10 tis. Kč, místo toho, abyste jim poděkovali za jejich práci. A já, jako řadový občan, který nemá ani velký dům ani zahradu, chci jim bývalým radním za tuto práci poděkovat. Zářným příkladem všech těchto bývalých radních, je příklad pana Františka Sejkory. Dvacetiletý starosta města, 20 let ve funkci, jaké se mu dostalo poděkování? Žaloba na něj, aby vrátil peníze. V této souvislosti si dovilím požádat zastupitele, aby si tuto věc vzali pod svoji gesci a pravomoc a zastavili toto běsnění. Aby vzali zpět žaloby na bývalé radní města, kteří mají vracet tyto částky. Navrhuji, zastupitelům města, aby zvážili naopak udělení čestného titulu panu Františku Sejkorovi, čestného občana města. Nikoliv toto, co se tomu člověku děje. Má zdravotní problémy, já chápu, že vás to nezajímá. Pokud vás nezajímá člověk, nezajímá vás ani jeho zdravotní stav. Ale toto považuji za nutné k tomu ještě dodat. Děkuji.

p. Kinský – jestli dovolíte, já bych vám hrozně rád poslal e-mail, který jsem dostal od vašeho nadřízeného. Mohu?

Mgr. Brandejs – ano

p. Kinský – děkuji. Jediná poznámka k těm žalobám. My jsme byli MV, které dělalo kontrolu, vyzvání, abychom na základě kontroly toto pochybení tímto způsobem napravili. Nic víc, nic míň s tím nemůžu dělat, je mi to osobně samozřejmě velmi líto a vůbec mi to příjemné není.

Všem vám děkuji, že jsme se dostali až sem, to znamená konec dnešního jednání. Bez ohledu na to, co si kdo o mě myslí, že jsem syčák, gauner a nepřebírač čehokoliv, přeji vám příjemně prožité vánoční svátky, zapomeňte na zastupitelstvo, na osobní invectivy, na osobní sváry a nezbyde nám nic jiného, než se budeme ve městě potkávat. Tak se aspoň pozdravme. Příjemné svátky.

p. Kotásek v 20:38 h odchod

p. Kotásek v 20:40 h příchod

Ing. Mottl v 20:42 h odchod

Ing. Mottl v 20:45 h příchod

Mgr. Zakouřilová v 20:50 h odchod

Mgr. Zakouřilová v 20:55 h příchod

Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 7. prosince 2015 v 21:10 hodin.

František Kinský
starosta města

Ověřovatelé: (Václav Krejsa)

..... (Josef Žid)

Dne 14. prosince 2015, Kostelec nad Orlicí

zapsala: Helena Slezáková

USNESENÍ
č. ZM 6/2015

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 7. prosince 2015 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.**

Zastupitelstvo města

1. souhlasí

- a) s prodejem pozemku parc.č. 61/4 - ostatní plocha o výměře 30 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za dohodnutou kupní cenu 10.500 Kč.
- b) s prodejem pozemku parc.č. 61/1 - ostatní plocha o výměře 31 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 Bytovému družstvu Orlice, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Příkopy 1207-1209 za dohodnutou kupní cenu 10.850 Kč.
- c) s odkoupením pozemku parc.č. 1956/69 - orná půda o výměře 230 m² a parc.č. 1956/6 – ostatní plocha o výměře 11 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, za kupní cenu 55 Kč/m², tj. celkem 13.255 Kč od paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE].
- d) se zrušením předkupního práva na pozemky parc.č. 2432/54, 2432/7 a 2432/53 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.
- e) s darováním pozemku parc.č. 756/6 - ostatní plocha o výměře 27 m², kat.ú. Kostelec nad Orlicí, vytvořeného GP č. 2390-33/2015 Společenství vlastníků bytových jednotek U Váhy čp. 1189 a 1190, Kostelec n/Orl., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, U Váhy čp. 1190, IČ: 25999265.
- f) s darovací smlouvou pozemku parc.č. 756/6 - ostatní plocha o výměře 27 m², kat.ú. Kostelec nad Orlicí, vytvořeného GP č. 2390-33/2015 Společenství vlastníků bytových jednotek U Váhy čp. 1189 a 1190, Kostelec n/Orl., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, U Váhy čp. 1190, IČ: 25999265.
- g) s celoročním hospodařením města Kostelec nad Orlicí za rok 2014 s výhradou a přijímá opatření k nápravě spočívající v dodržování správného rozlišení nákladových účtů při spotřebě / prodeji pytlů na odpad.
- h) s úpravou Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí dle přílohy.
- i) s vyřešením soudního sporu vedeného pod Sp. zn. 7C 105/2014 u Okresního soudu v Hodoníně se společností EKOENERGY MORAVIA s.r.o., se sídlem 696 03 Dubňany, Nádražní 1000, IČ: 29285780 jednorázovým zaplacením částky 120.000 Kč po uzavření dohody o narovnání.
- j) s uzavřením smíru se společností S.A.B. Group s. r.o. dle posledního návrhu, který představuje 800 tis.Kč + 102 400, - Kč za soudní výdaje.

2. schvaluje

- a) *prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 1451/1 – zahrada o výměře 242 m² dle GP č. 2382-75/2015 ze dne 31.8.2015, který vznikl oddělením z pozemku parc.č. 1451 – zahrada nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, který je zapsán na LV č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou, a to obálkovou metodou nejvyšší nabídkce s uvedením minimální ceny ve výši aktuálního znaleckého posudku. Záměr obce byl vyvěšen od 12.08.2015 do 28.08.2015.*
- b) *kupní smlouvu na prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/110 – ostatní plocha o výměře 212 m² a nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/120 – ostatní plocha o výměře 17 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, které vznikly rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s firmou Václav Pecen, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Na Lávkách 75, IČ: 26007401 za kupní cenu ve výši 51.899 Kč.*
- c) *kupní smlouvu na prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/113 – ostatní plocha o výměře 1.621 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, který vznikl rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí se společností RENOVAK Kostelec nad Orlicí s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Komenského 1412, IČ: 49814401 za kupní cenu ve výši 374.013 Kč.*
- d) *kupní smlouvu na prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/109 – ostatní plocha o výměře 213 m² a nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/119 – ostatní plocha o výměře 16 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, které vznikly rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s firmou Josef Kopecký, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, K Tabulkám 1431, IČ: 12946206 za kupní cenu ve výši 51.954 Kč.*
- e) *kupní smlouvu na prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/114 – ostatní plocha o výměře 360 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, který vznikl rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s firmou Jiří Myšák, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Kostelecká Lhota 89, IČ: 48986682 za kupní cenu ve výši 101.565 Kč.*
- f) *kupní smlouvu na prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/111 – ostatní plocha o výměře 565 m² a nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/112 – ostatní plocha o výměře 1.169 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, které vznikly rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s firmou Josef Morávek, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Nerudova 1343, IČ: 42247039 za kupní cenu ve výši 400.086 Kč.*
- g) *prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/118 – ostatní plocha o výměře 421 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, který vznikl rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha a nově vzniklého pozemku parc.č. 2346/3 – ovocný sad o výměře 32 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, který vznikl rozdělením z pozemku parc.č. 2346/1 – ovocný sad, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, který je zapsán na LV č. 10001 u Katastrálního úřadu pro*

Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou společností DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513, IČ: 27524752 za cenu aktuálního znaleckého posudku vyhotoveného dne 27.8.2015.

- h) kupní smlouvu na prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2345/118 – ostatní plocha o výměře 421 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, který vznikl rozdělením z pozemku parc.č. 2345/40 – ostatní plocha a nově vzniklého pozemku parc.č. 2346/3 – ovocný sad o výměře 32 m² dle GP č. 2372-44/2015 ze dne 11.8.2015, který vznikl rozdělením z pozemku parc.č. 2346/1 – ovocný sad, to vše nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí se společností DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513, IČ: 27524752 za kupní cenu ve výši 139.926 Kč.
- i) kupní smlouvu na pozemek parc.č. 61/4 - ostatní plocha o výměře 30 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 s paní [REDAKCE], bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 50 za dohodnutou kupní cenu 10.500 Kč.
- j) kupní smlouvu na pozemek parc.č. 61/1 - ostatní plocha o výměře 31 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 s Bytovým družstvem Orlice, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Příkopy 1207-1209 za dohodnutou kupní cenu 10.850 Kč.
- k) Plán odpadového hospodářství města Kostelec nad Orlicí, který je zpracován na dobu 2 let, tj. od roku 2016 do roku 2017
- l) rozpočtové opatření
- rozpočtové opatření číslo 1 – dotace leden: příjmy rozpočtu se zvyšují o částku 78.574 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 16.475 Kč. Rozpočtové opatření snižuje saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 2 – dotace únor: příjmy rozpočtu se zvyšují o 678.653 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 678.653 Kč. Rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 3 – změny v rozpočtu IT – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 4 – RM č. 1 – rozpočtové opatření zvyšuje saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 5 – převod z HČ – opravy v bytech. Rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 6 – dotace březen: příjmy rozpočtu se zvyšují o 710.696,24 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 710.696,24 Kč. Rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 7 – změna rozpisu rozpočtu č. 1 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 8 – TS – zapojení příjmů na výdaje – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 9 – RM č. 2 – veřejnoprávní smlouvy – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 11 – dotace duben: příjmy rozpočtu se zvyšují o 1.601.039,90 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 1.601.039,90 Kč. Rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 12 – RM č. 3 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.

- rozpočtové opatření číslo 13 – změna rozpisu rozpočtu č. 2 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 14 – změna rozpisu rozpočtu č. 3 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 15 – změna rozpisu rozpočtu č. 4 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 16 – změna rozpisu rozpočtu č. 5 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 17 – dotace květen: příjmy rozpočtu se zvyšují o 1.487.643 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 1.487.643 Kč. Rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 18 – RM č. 4 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 19 – RM č. 5 – rozpočtové opatření zvyšuje saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 22 – dotace červen: příjmy rozpočtu se zvyšují o 3.333.420,30 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 3.301.420,30 Kč. Rozpočtové opatření snižuje saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 23 – změna rozpisu rozpočtu č. 7 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 24 – RM č. 6 – rozpočtové opatření zvyšuje saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 25 – změna rozpisu rozpočtu č. 8 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 26 – dotace červenec: příjmy rozpočtu se zvyšují o 1.598.136 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 1.598.136 Kč. Rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 27 – změna rozpisu rozpočtu č. 9 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 28 – změna rozpisu rozpočtu č. 10 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 29 – dotace srpen: příjmy rozpočtu se zvyšují o 66.200 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 56.100 Kč. Rozpočtové opatření snižuje saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 30 – RM č. 7 – rozpočtové opatření zvyšuje saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 31 – změna rozpisu rozpočtu č. 11 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 32 – dotace září: příjmy rozpočtu se zvyšují o 522.819 Kč, výdaje rozpočtu se zvyšují o 506.819 Kč. Rozpočtové opatření snižuje saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 33 – RM č. 8 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 35 – změna rozpisu rozpočtu č. 12 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 36 – změna rozpisu rozpočtu č. 13 – rozpočtové opatření nemá vliv na saldo rozpočtu.
 - rozpočtové opatření číslo 37 – RM č. 9 – rozpočtové opatření zvyšuje saldo rozpočtu.
- m) rozpočet na rok 2016 dle předloženého návrhu jako rozpočet schodkový s příjmy ve výši 107.905.100 Kč, výdaji ve výši 130.727.524 Kč a financování ve výši – 22.822.424 Kč.
- n) příspěvky na provoz na rok 2016 těmto příspěvkovým organizacím:

Mateřská škola Krupkova, IČ: 75015641, Krupkova 1411, 517 41 Kostelec nad Orlicí ve výši 810.000 Kč;

Mateřská škola Mánesova, IČ: 75016125, Mánesova 987, 517 41 Kostelec nad Orlicí ve výši 815.000 Kč;

Základní škola Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí, IČ: 70157332, Palackého náměstí 45, 517 41 Kostelec nad Orlicí ve výši 3.200.000 Kč;

Dům dětí a mládeže Kostelec nad Orlicí, IČ: 71230424, Žižkova 367, 517 41 Kostelec nad Orlicí ve výši 893.000 Kč.

- o) obecně závaznou vyhlášku č. 2/2015 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s účinností od 1.1.2016.*
 - p) dodatek ke smlouvě o revolvingovém úvěru č. 99010203207 s Komerční bankou, a.s., se sídlem 114 07 Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, IČ: 45317054. Úvěr bude použit ke krytí rozpočtového schodku roku 2016.*
 - q) variantu E přeložky silnice II/318 vedoucí po východní straně Častolovic ze silnice I/11 na silnici II/321.*
 - r) Organizační směrnici o poskytování cestovních náhrad s účinností od 8.12.2015.*
 - s) změnu rozpočtu na rok 2015 – rozpočtové opatření č. 41 dle předlohy.*
 - t) navýšení závazného ukazatele na výdajové straně rozpočtu do výše 400 tis. Kč v jednotlivých případech.*
 - u) kompetence rady města k provádění rozpočtových opatření v souladu s § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, v následujícím rozsahu:*
 - provádění rozpočtových opatření v rámci závazného ukazatele, výše závazného ukazatele se tímto nemění*
 - navýšení jednoho závazného ukazatele musí být kompenzováno snížením jiného závazného ukazatele na výdajové straně rozpočtu nebo navýšením na příjmové straně rozpočtu*
 - přijetí smluvně zajištěných dotací a transferů bez omezení.*
- Zastupitelstvo si vyhrazuje právo na informaci o každém rozpočtovém opatření provedeném v kompetenci rady na nejbližším zasedání zastupitelstva konaném po schválení rozpočtového opatření radou.*
- v) kompetence rady města ke schvalování Statutu sociálního fondu.*
 - w) plán zasedání zastupitelstva města na rok 2016.*

3. neschvaluje

v souladu § 55 odst. 1, za použití § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Zprávu o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí za období 09/2011 – 08/2015.

4. pověřuje

Radu města Kostelec nad Orlicí k projednání a schválení obsahu dohody o narovnání se společností EKOENERGY MORAVIA s.r.o., se sídlem 696 03 Dubňany, Nádražní 1000, IČ: 29285780.

5. ukládá

vedoucí ekonomického odboru zajistit zpracování rozpisu schváleného rozpočtu do plného třídění rozpočtové skladby dle vyhlášky č. 323/2002 Sb..

6. revokuje

usnesení ze zasedání ZM č. 3/2015 ze dne 22.6.2015 bod 1a), kterým souhlasilo s celoročním hospodařením města Kostelec nad Orlicí za rok 2014, a to bez výhrad.

7. bere na vědomí

a) informaci týkající se provedených rozpočtových opatření, schválených radou města do 19.10.2015.

b) zprávu za sociální oblast a komunitní plánování za rok 2015.

František Kinský
starosta města

Dne 14. prosince 2015, Kostelec nad Orlicí