

## Zápis č. 4/2015

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného  
v pondělí 14. 9. 2015 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík,  
Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Omluveni: 4 - Furdová, Kameník, Mottl, Žid

Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

### ZASEDÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města pan František Kinský v 16:04 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Zasedání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

#### Do pracovního předsednictva byli navrženi:

František Kinský	- starosta
Ing. Tomáš Langr	- místostarosta
RNDr. Tomáš Kytlík	- místostarosta
JUDr. Jan Šťastný	- tajemník

Dotazy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr,  
Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována paní Bc. Milena Slavíková.

#### Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

MUDr. Milan Musil  
Bc. Jan Šlaj

Dotazy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr,  
Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 Musil

Ověřovatelé zápisu byli jmenováni.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Lenka Forchová - předsedkyně  
Ing. Jiří Bartoš - člen  
Václav Krejsa - člen

Dotazy: žádné

Pro: 15 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 Forchová, Krejsa

Návrhová komise byla jmenována.

**p. Kinský:** Zápis z předchozího zasedání byl ověřen a nebyly proti němu podány námitky. Upozorňuji přítomné, že dle jednacího řádu je ze zasedání pořizován zvukový záznam, který slouží pro vyhotovení zápisu a následně je umístěn spolu se zápisem na stránkách města. Z tohoto důvodu je nutné, aby zastupitelé mluvili postupně a do mikrofonu, aby byla zveřejňovaná zvuková nahrávka co nejkvalitnější. Zároveň budou při hlasování nahlas jmenováni zastupitelé jmény pro průkaznost a ověření hlasování. Má proti tomu někdo námitku?

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Představení nového tajemníka** – JUDr. Jan Šťastný se po představení starostou osobně, stručně představil a vyzval přítomné, pokud budou mít jakýkoli námět týkající se úřadu, mohou se na něho obrátit.

**Návrh programu zasedání:**

**1. Majetkové záležitosti**

- a) Prodej pozemku parc.č.1542/3 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- b) Prodej části pozemku parc. č. 1451 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- c) Bezúplatný převod části pozemku parc.č. 421 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- d) Prodej částí pozemku parc.č. 61/1 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- e) Předkupní právo k pozemku parc.č. 2639/2 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- f) Rozpočtové změny
- g) Zakladatelská listina společnosti Městské lesy Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o.
- h) Pověření ve věcech stavebních

**2. Ostatní odbory MÚ**

- a) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města
- b) Zpráva o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2015
- c) Přehled rozpočtových opatření schválených radou města
- d) Návrh na odpis nedobytných pohledávek
- e) Společnost EKOENERGY MORAVIA s.r.o. - návrh na smír

### **3. Různé**

- a) Odměny členům výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva města
- b) Návrh finanční výpomoc NAD ORLICÍ, o.p.s.
- c) Obchvat Častolovice

Dotazy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Program byl přijat.

**Upozornění na nedoslovný zápis.**

#### **1. Majetkové záležitosti**

- a) Prodej pozemku parc.č. 1542/3 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha Renata Kubíčková, komentář Ing. Oldřich Pavelka)**

*Audio záznam: od 14:46 min. do 18:05min.*

Pan [REDAKCE] svou žádostí ze dne 16.4.2015 požádal město jako vlastníka pozemku parc.č. 1542/3 – zastavěná plocha o výměře 7 m<sup>2</sup> o jeho převod, a to z důvodu, že pozemek se nachází pod jeho domem.

Rada města dne 11. 05.2015 doporučila zastupitelstvu města dne 22.6.2015 bezúplatný převod pozemku. Zastupitelstvo města na svém zasedání bezúplatný převod neschválilo a udělilo odboru správy majetku města úkol „Vyvěsit záměr obce na prodej pozemku parc.č. 1542/3 – zastavěná plocha o výměře 7 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí a dále jednat s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE] o prodeji pozemku parc.č. 1542/3 – zastavěná plocha o výměře 7 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí za cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>.“

Dne 23.6.2015 došlo k vyvěšení záměru obce na prodej pozemku parc.č. 1542/3 – zastavěná plocha o výměře 7 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí a dne 9.7.2015 byl záměr sejmout. K záměru bylo možné se vyjádřit v termínu do 15.7.2015. Odbor správy majetku města neobdržel ve stanoveném termínu žádná vyjádření či námitky. Pan [REDAKCE], který je vlastníkem části budovy stojící na pozemku, projevil zájem o koupi tohoto pozemku, a to žádostí ze dne 15.7.2015.

Dne 27.7.2015 rada města svým usnesením doporučila zastupitelstvu města schválit prodej pozemku parc.č. 1542/3 panu [REDAKCE] za cenu dle návrhu zastupitelstvu města ve výši 100 Kč a dále doporučila schválit uzavření kupní smlouvy.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s prodejem pozemku parc.č. 1542/3 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 7 m<sup>2</sup> nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, který je zapsán na LV č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>.**

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku parc.č. 1542/3 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 7 m<sup>2</sup> nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, který je zapsán na LV č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>.**

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**b) Prodej části pozemku parc.č. 1451 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha Renata Kubičková, komentář Ing. Oldřich Pavelka)**

*Audio záznam: od 18:13 min. do 22:58 min.*

Dne 10. 8. 2015 rada města odsouhlasila vyvěšení záměru obce na prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 1451/1 – zahrada o výměře 242 m<sup>2</sup> dle návrhu GP č. 2382-75/2015 ze dne 31. 8. 2015, který vznikl oddělením z pozemku parc.č. 1451 – zahrada nacházející se v katastrálním území Kostelec nad Orlicí na základě žádosti pana [REDAKCE], [REDAKCE].

Záměr obce byl vyvěšen dne 12. 08.2015 a sejmut dne 28. 8. 2015. Na vyvěšený záměr se dále přihlásili níže uvedení zájemci:

- [REDAKCE],
- [REDAKCE],
- [REDAKCE].

Vzhledem ke skutečnosti, že se na záměr přihlásilo více zájemců, je třeba, aby zastupitelstvo města stanovilo způsob prodeje předmětného pozemku. V případě, že město nemá zájem přednostně jednat o prodeji s bývalým nájemcem pozemku paní [REDAKCE], která měla pozemek v pronájmu již od roku 1988 a je vlastnící sousedního pozemku, pak odbor správy majetku města navrhuje prodej obálkovou metodou nejvyšší nabídky s uvedením minimální ceny ve výši aktuálního znaleckého posudku.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje** prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 1451/1 – zahrada o výměře 242 m<sup>2</sup> dle GP č. 2382-75/2015 ze dne 31. 8. 2015, který vznikl oddělením z pozemku parc.č. 1451 – zahrada nacházející se v kat. ú. Kostelec nad Orlicí, který je zapsán na LV č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou, a to obálkovou metodou nejvyšší nabídky s uvedením minimální ceny ve výši aktuálního znaleckého posudku. Záměr obce byl vyvěšen od 12. 8. 2015 do 28. 8. 2015.

Pro: 10 – Alt, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Šeda,  
Proti: 6 - Bartoš, Drahorád, Lerch, Šlaj, Zakouřilová, Žížková

Zdržel se: 1 – Musil

Usnesení nebylo schváleno.

**c) Bezúplatný převod části pozemku parc. č. 421 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha Renata Kubíčková, komentář Ing. Oldřich Pavelka)**

*Audio záznam: od 23:30 min. do 28:57 min.*

Jedná se o pozemek, který se nachází pod chodníkem města v ulici Štefánikova v Kostelci nad Orlicí.

Dne 02.02.2015 RM svým usnesením doporučila ZM schválit bezúplatný převod části pozemku parc. č. 421 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí v návaznosti na doložení souhlasu všech vlastníků, a to dle geometrického plánu zpracovaného na náklady města, a to na základě žádosti doručené městu dne 26.1.2015 od SVJ Orlice, respekt. paní [REDAKCE], která k žádosti doložila prohlášení vlastníků pozemku parc.č. 421, kterým spoluvlastníci souhlasí s bezúplatným převodem na město, dávají souhlas s dělením pozemku a zároveň udělují paní [REDAKCE] plnou moc k dalším jednáním v této věci. V mezidobí však došlo ke změnám ve vlastnictví dle přiloženého LV 3994, proto byla paní [REDAKCE] vyzvána, aby chybějící prohlášení nových spoluvlastníků doložila.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje** bezúplatné nabytí nově vzniklého pozemku parc.č. 421/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 42 m<sup>2</sup> dle GP č. 2370-12/2015 ze dne 11.5.2015, který vznikl oddělením z pozemku parc.č. 421 – ostatní plocha, ostatní komunikace nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, který je zapsán na LV č. 3994 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou od spoluvlastníků tohoto pozemku dle přiloženého LV 3994 (mimo České republiky spoluvlastnický podíl 5000/62511).

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 1 Jelínková

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje darovací smlouvu na převod nově vzniklého pozemku parc.č. 421/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 42 m<sup>2</sup> dle GP č. 2370-12/2015 ze dne 11.5.2015, který vznikl oddělením z pozemku parc.č. 421 – ostatní plocha, ostatní komunikace nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, který je zapsán na LV č. 3994 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou se spoluvlastníky tohoto pozemku dle přiloženého LV 3994 (mimo České republiky spoluvlastnický podíl 5000/62511).**

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 Jelínková

Usnesení bylo schváleno.

**d) Prodej částí pozemku parc.č. 61/1 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha Eva Novotná, komentář Ing. Oldřich Pavelka)**

*Audio záznam: od 29:10 min. do 38:05 min.*

Paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], žádala o odkoupení části pozemku parc.č. 61/1. Paní [REDAKCE] si na vlastní náklady nechala vyhotovit geometrický plán, č.2219-78/2013, který její požadovanou část pozemku definoval jako pozemek parc.č. 61/4 - zahrada o výměře 24 m<sup>2</sup>. Důvodem žádosti bylo zpřístupnění pozemku parc.č. 62/4, který je v jejím vlastnictví. Uváděla, že veškeré opravy, stěhování a údržba nemovitosti se provádí průchodem v domě, vytváří se překážka v silničním provozu na frekventované ulici Tyršova – vozidlo, které dopravuje věci pro úpravu, údržbu je nucena nechávat na výše uvedené komunikaci. Tento rodinný dům nemá vjezd, proto veškeré rozměrné věci, které neprojdou vchodovými dveřmi z ulice Tyršova musí nosit přes pozemek parc.č. 57/1, který není v jejím vlastnictví.

Rada města dne 24.11.2014 souhlasila s vyvěšením záměru obce na prodej pozemků určených geometrickým plánem č. 2219-78/2013, pozemků parc.č. 61/1 - zahrada o výměře 37 m<sup>2</sup> a parc.č. 61/4 - zahrada o výměře 24 m<sup>2</sup>, vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Vzhledem k tomu, že se na požadované části pozemku nachází přístřešky na popelnice Bytového družstva Orlice, vznikla mezi paní [REDAKCE] a Bytovým družstvem Orlice dohoda o přesunutí přístřešků z pozemku parc.č. 61/4 na náklady paní [REDAKCE] na pozemek parc.č. 61/1, o který žádalo Bytové družstvo Orlice.

Dne 10.7.2015 přinesla paní [REDAKCE] Geometrický plán č. 2219-78/2013, který byl zpracován dne 9.7.2015, který se neshoduje s plánem původním – pozemek parc.č. 61/1 – výměra 31 m<sup>2</sup> a pozemek parc.č. 61/4 - výměra 30 m<sup>2</sup>.

Na základě tohoto nového geometrického plánu písemně požádala pana Ing. Jiřího Němce – zeměměřická kancelář v Kostelci nad Orlicí o vysvětlení na základě čeho byl geometrický plán přepracován. Dne 5.8.2015 jsem obdržela vyjádření Zeměměřické kanceláře, který je přílohou této předlohy.

Dne 27.7.2015 přinesla paní [REDAKCE] žádost o změnu výměry pozemku 61/4 v katastru Kostelec nad Orlicí z 24 m<sup>2</sup> na 30 m<sup>2</sup> jak je uvedeno v geometrickém plánu. Důvodem změny rozměrů je dodržení rozhledového a nájezdového úhlu dle ČSN 736102 vyhlášky č. 104/1997 Sb., a tím umožnění vjezdu na pozemek 62/4 - tedy na pozemek paní [REDAKCE].

Zároveň přinesla vyjádření Bytového družstva Orlice, Příkopy 1207-1209 Kostelec nad Orlicí, že souhlasí se změnami výměr pozemků, a to:

61/1 rozměr 31 m<sup>2</sup> - Bytové družstvo Orlice - původně 37 m<sup>2</sup>

61/4 rozměr 30 m<sup>2</sup> - [REDAKCE] - původně 24 m<sup>2</sup>

Celkový rozměr obou pozemků je 61 m<sup>2</sup> jako v předchozí žádosti, která byla schválena ZM 20.4.2015

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM revokuje usnesení ze zasedání ZM č. 2/2015 ze dne 20.4.2015, bod 1b), kterým souhlasí s prodejem pozemku parc.č. 61/4 - zahrada o výměře 24 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za dohodnutou kupní cenu 8.400 Kč.**

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM revokuje usnesení ze zasedání ZM č. 2/2015 ze dne 20.4.2015, bod 1c), kterým souhlasí s prodejem pozemku parc.č. 61/1 - zahrada o výměře 37 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 Bytovému družstvu Orlice, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Příkopy 1207-1209 za dohodnutou kupní cenu 12.950 Kč.**

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM revokuje usnesení ze zasedání ZM č. 2/2015 ze dne 20.4.2015, bod 2d), kterým schvaluje kupní smlouvu na pozemek parc.č. 61/4 - zahrada o výměře 24 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 s paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za dohodnutou kupní cenu 8.400 Kč.**

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj,

Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM revokuje usnesení ze zasedání ZM č. 2/2015 ze dne 20.4.2015, bod 2e), kterým schvaluje kupní smlouvu na pozemek parc.č. 61/1 - zahrada o výměře 37 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 s Bytovým družstvem Orlice, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Příkopy 1207-1209 za dohodnutou kupní cenu 12.950 Kč.**

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**Bc. Šlaj** – co s tím, jak dál v té věci postupovat? Pouze jsme zrušili svá usnesení.

**p. Kinský** – nové vyvěšení a potom další hlasování.

**e) Předkupní právo k pozemku parc.č. 2639/2 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha Ing. Lenka Divíšková, komentář Ing. Oldřich Pavelka)**

*Audio záznam: od 39:05 min. do 41:32 min.*

Městu Kostelec nad Orlicí byl dne 14. 8. 2015 doručen dotaz na využití předkupního práva k pozemku parc.č. 2639/2 Na Pekajně, kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Vlastník pozemku (parc.č. 2639/2) ██████████ se rozhodl jednat o prodeji pozemku s panem ██████████, který vlastní vedlejší pozemek a chystá se vybudovat zde rodinný dům. V návaznosti na tento záměr je ██████████ povinen ze zákona zahájit jednání o předkupním právu s tím, pro koho je předkupní právo určeno. Město Kostelec nad Orlicí má toto předkupní právo.

Pozn.: Pozemek se nachází poblíž ulice Na Pekajně, poblíž čísla popisného 1418. Město pozemek nijak nevyužívá.

**ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva města Kostelec nad Orlicí k pozemku parc.č. 2639/2, o výměře 131 m<sup>2</sup> – orná půda, v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**f) Rozpočtové změny (předloha a komentář Ing. Oldřich Pavelka)**

*Audio záznam: od 41:46 min. do 48:16 min.*

Z důvodu ponížení rozpočtové finanční položky „Likvidace nebezpečného odpadu“ v rozpočtu města pro rok 2015 (návrh na rok 2015 – 50.000 Kč/sníženo na 40.000 Kč). Z této položky jsou čerpány finanční prostředky na likvidaci nebezpečného odpadu od občanů oprávněnou firmou, a to společností Recycling a.s. – kovové odpady Chotěboř (sběrný dvůr) a EKOPART s.r.o. Vamberk (2x ročně mobilní svoz NO – vyhláška č. 321/2014 § 4).

Navrhujeme i s ohledem na finanční rezervu rozpočtovou změnu převedení částky 15.000 Kč z orj. 40, org. 0352, § 3722 pol. 5169 – Odvoz komunálního odpadu-směsný do orj. 40, org. 0356, § 3722 pol. 5169 – Likvidace nebezpečného odpadu.

Město objednalo objednávkou č. 259/2015 ze dne 24. 6. 2015 u Ing. Jiří Němec – Zeměměřická kancelář, Palackého náměstí 27, Kostelec nad Orlicí zhotovení „Geometrického plánu na rozdělení areálu bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí“ za částku 57.230 Kč bez DPH, 69.248 Kč vč. DPH. V rozpočtu je v orj. 40, org. 0001, § 3639 pol. 5169 - Geometrické plány částka 30.000 Kč, z této položky je doposud v 2015 čerpáno 3.500 Kč.

Je třeba, aby zastupitelstvo města převedlo orj. 40, z org. 0010, § 3639 pol. 5169 - Projekty a ostatní služby, i s ohledem na vytvoření rezervy, na orj. 40, org. 0001, § 3639 pol. 5169 - Geometrické plány částku 110.000 Kč.



Dotazy:

Bc. Šlaj: Bude ta služba dražší, než jsme počítali?

Ing. Pavelka: Ne je to na základě smluvních vztahů, 5 000 Kč je rozpočtová rezerva není to mimořádný výdaj v této položce.

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje** rozpočtovou změnu převedení částky 15.000 Kč z orj. 40, org. 0352, § 3722 pol. 5169 – Odvoz komunálního odpadu-směsný do orj. 40, org. 0356, § 3722 pol. 5169 – Likvidace nebezpečného odpadu.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje** rozpočtovou změnu převedení částky 110.000 Kč z orj. 40, org. 0010, § 3639 pol. 5169 - Projekty a ostatní služby do orj. 40, ogr. 0001, § 3639 pol. 5169 - Geometrické plány.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**g) Zakladatelská listina společnosti Městské lesy Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o. (předloha a komentář Ing. Oldřich Pavelka)**

*Audio záznam: od 48:30 min. do 52:57 min.*

Podle nové právní úpravy – zákon číslo 90/2012 Sb., o obchodních korporacích mají společnosti možnost do konce roku 2015 podřídit své vnitřní právní poměry zákonu o obchodních korporacích jako celku. To se může stát změnou zakladatelského dokumentu a prohlášením, oboje učiněno formou notářského zápisu. V souvislosti s přípravou tohoto kroku došlo k aktualizaci a úpravě zakladatelské listiny společnosti a navrhuje se zrušení stanov, které zákon o obchodních korporacích v případě společností s ručením omezeným již neupravuje.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM ruší** stanovy společnosti Městské lesy Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Chaloupkova 1003 ke dni 14.9.2015.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje** změnu zakladatelské listiny společnosti *Městské lesy Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Chaloupkova 1003* spočívající v nahrazení stávajícího textu zakladatelské listiny společnosti novým zněním zakladatelské listiny dle předloženého návrhu (úplné znění).

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM pověřuje** Františka Kinského, starostu města, zajištěním vyhotovení notářského zápisu o rozhodnutí města jako jediného společníka společnosti *Městské lesy Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Chaloupkova 1003* o této změně vč. podpisu notářského zápisu.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

#### **h) Pověření ve věcech stavebních (předloha Ing. Oldřich Pavelka, komentář F. Kinský)**

*Audio záznam: od 53:14 min. do 55:09 min.*

Po odchodu paní JUDr. Jany Blezzardové, která ke dni 31. 5. 2015 ukončila pracovní poměr na MÚ, je třeba pověřit nového vedoucího odboru správy majetku města k zastupování města jednáním ve věcech technických a zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM pověřuje** pana Ing. Oldřicha Pavelku jednáním ve věcech technických a zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## **2. Ostatní odbory MÚ**

### **a) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

*Audio záznam: od 56:01 min. do 58.17 min.*

Rada města dne 27. 07. 2015 doporučila zastupitelstvu města souhlasit s poskytnutím dotace a schválit veřejnoprávní smlouvu s pobočným spolkem TJ Sokol Kostelec nad Orlicí. V rozpočtu města je pro tento spolek alokovaná částka ve výši 300.000 Kč.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s poskytnutím dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 300.000 Kč pobočnému spolku TJ Sokol Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Komenského 265, IČ: 60885084.**

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí číslo VS 38/2015 ve výši 300.000 Kč s pobočným spolkem TJ Sokol Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Komenského 265, IČ: 60885084.**

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **b) Zpráva o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2015 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

*Audio záznam: od 58:30 min. do 1:02:44 min.*

Ekonomický odbor předkládá zastupitelstvu města zprávu o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2015.

Dotazy:

Bartoš – bylo by bylo vhodné říci pro veřejnost, jak to vypadá, příjmy, výdaje?

Fiedlerová - příjmy jsou plněny více, než je čerpáno na výdajích, máme přebytek ke 30. 06. 2015.

Žižková - jaká je výše přebytku?

Fiedlerová – celkový přebytek je 34 mil. Kč.

Žižková- jsou akce, za které tyto finance utratíme?

Kinský – všechny plánované akce nebyly dosud realizovány, ani proplaceny, finance se čerpají postupně.

Další návrhy: žádné

**ZM bere na vědomí zprávu o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2015.**

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**c) Přehled rozpočtových opatření schválených radou města (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

*Audio záznam: od 1:02:44 min. do 1:04:58 min.*

Ekonomický odbor předkládá zastupitelstvu města přehled rozpočtových opatření, která byla schválena v radě města do 7.9.2015.

Rada města schválila tato rozpočtová opatření:

29.06.2015 - 13.7.2015 – RM č. 6

13.07.2015 – RO č. 22 – dotace červen

24.08.2015 – RO č. 26 – dotace červenec + dvě rozpočtové změny

07.09.2015 – RO č. 29 – dotace srpen

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM bere na vědomí informaci týkající se provedených rozpočtových opatření, schválených radou města do 7.9.2015.**

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**d) Návrh na odpis nedobytných pohledávek (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

*Audio záznam: od 1:05:13 min. do 1:27:17 min.*

Ekonomický odbor předkládá zastupitelstvu města k odpisu nedobytné pohledávky vzniklé neuhrazením místního poplatku za odpady, místního poplatku ze psů, blokových pokut, pokut odboru životního prostředí, pokut odboru dopravy, pokut přestupkové komise, přeplatků sociálních dávek, náhrady škody a nákladů dopravy na záchytku.

Všichni dlužníci byli řádně obesláni, byly prověřeny jejich majetkové poměry, avšak za celou dobu vymáhání nedošlo k úhradě, nebo jen částečně. Jedná se o částky v rozmezí od 200 Kč do 51.000 Kč a náhrada škody ve výši 105.000 Kč. Do odpisů byly zahrnuty návrhy Mgr. Klimeše. Celková částka navrhovaná k odpisu činí 386.210 Kč.

Další návrh:

Dotazy:

**p. Krejsa** – stále mi připadá, že jsme nevyčerpali všechny možnosti, mohlo by se například zkusit sehnat firmu, aby odkoupila pohledávky, spolupráce, přinutit je, aby si nedobytné pohledávky odkoupili.

**Dotaz z pléna – p. Kroul:** o koho se jedná, jaká je struktura občanů, kteří neplatí a zda byly všechny páky využity na to, aby se pohledávky uhradily, jiná města jsou na tom daleko hůř s pohledávkami a problematickým obyvatelstvem, proto by se mělo ještě využít dalších možností k vymáhání.

**Ing. Fiedlerová** – nemohu říci jaká je skupina obyvatelstva, o kterou se jedná, více jsou však zastoupeny jiné typy pohledávek, než pohledávky za odpady.

**p. Kinský** – jsou to určité skupiny, u kterých je dobytí pohledávek velice obtížné, vyznaží se v jednom typu práva, neuznávají, že za výhody je nutné také platit.

**Ing. Fiedlerová** – žádá o schválení odpisu pohledávek alespoň u dlužníků, kteří jsou v insolvenční, ty jsou zcela nedobytné.

**p. Krejsa** – jak to budeme sepisovat, v usnesení musí být nějaká konkrétní částka, musíme ji precizovat a potom představit konkrétní seznam.

**p. Kinský** – buď navrhujeme usnesení nové, nebo nebudeme o věci hlasovat vůbec.

Další návrhy:

**pí Jelínková** – protinávrh – souhlasit s odpisem jen u insolvenčních pohledávek.

***ZM souhlasí s odpisem nedobytných pohledávek Města Kostelec nad Orlicí u dlužníků v insolvenčním řízení ve výši 97 242 Kč dle přílohy, vzniklých neuhrazením místního poplatku za odpady, místního poplatku ze psů, blokových pokut, pokut odboru životního prostředí, pokut odboru dopravy, pokut přestupkové komise, přeplatků sociálních dávek, náhrady škody a nákladů dopravy na záchytku.***

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM nesouhlasí s odpisem nedobytných pohledávek Města Kostelec nad Orlicí ve výši 288 968 Kč vzniklých neuhrazením místního poplatku za odpady, místního poplatku ze psů, blokových pokut, pokut odboru životního prostředí, pokut odboru dopravy, pokut přestupkové komise, přeplatků sociálních dávek, náhrady škody a nákladů dopravy na záchytku.**

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**e) Společnost EKOENERGY MORAVIA s.r.o. - návrh na smír (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

*Audio záznam: od 1:27:55 min. do 1:38:55 min.*

Dne 23.6.2015 byl městu Kostelec nad Orlicí doručen návrh na řešení mimosoudního vyrovnání, ve kterém společnost EKOENERGY MORAVIA s.r.o. oznámila, že je ochotna zaplatit 120.000 Kč se splatností 5 let, tj. měsíční splátka 2.000 Kč. Tento návrh byl předložen do rady města na její jednání dne 29.6.2015, která jej vzala na vědomí a uložila Ing. Langrovi se společností dále jednat.

Dne 25.8.2015 mi byl Ing. Langrem předán e-mail s vyjádřením této společnosti k požadavkům pana místostarosty, ze kterého vyplývá, že trvají na svém původním návrhu, tj. 120.000 Kč rozvržených do 60 splátek.

Město eviduje vůči této společnosti pohledávku ve výši 1.138.400 Kč, která vznikla na základě čl. 7 odst. 7.2. nájemní smlouvy na pronájem budovy bez čp. – kotelny Frošova.

Dotazy:

**Ing. Lerch** - co doporučila rada?

**p. Kinský** – doporučila na ten návrh nepřistoupit a pokračovat v jednání; služby firmy využíváme dále, smluvní vztah trvá, ale je nutno vypořádat tuto „sankci“ za administrativní nedopatření.

**Ing. Lerch** – myslím si, že ta částka je likvidační a že je za administrativní chybu i částka 120 000 Kč velká.

**p. Kinský** – v případě, že by firma dala peníze přímo a hned, jsem ochoten na tuto částku přistoupit a dohodnout se, měsíční splátky (2 000 Kč po dobu pěti let) v této výši však pro mne přijatelné nejsou. Je to ovšem pouze moje osobní stanovisko a nechci jím ovlivňovat rozhodnutí zastupitelstva.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM nesouhlasí s návrhem na řešení mimosoudního vyrovnání se společností EKOENERGY MORAVIA s.r.o., se sídlem 696 03 Dubňany, Nádražní 1000, IČ: 29285780, které spočívá v zaplacení částky 120.000 Kč formou měsíčních splátek ve výši 2 000 Kč po dobu pěti let.**

Pro: 15 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 - Langr, Lerch

Usnesení bylo schváleno.

### **3. Různé**

#### **a) Odměny členům výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva města (komentář František Kinský a Mgr. Věra Žižková)**

*Audio záznam: od 1:39:03 min. do 1:43:27 min.*

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM stanoví podle ust. § 84 odst. 2 písm. u) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů za výkon funkce člena výboru, který není členem zastupitelstva obce odměnu v max. výši 3.000 Kč v kalendářním roce s účinností ode dne 15. 9. 2015.**

Pro: 13 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žižková

Proti: 3 - Bartoš, Langr, Šlaj

Zdržel se: 1 - Kinský

Usnesení bylo schváleno.

#### **b) Návrh návratné finanční výpomoci místní akční skupině NAD ORLICÍ, o.p.s. (komentář František Kinský)**

*Audio záznam: od 1:43:34 min. do 1:58:27 min.*

Jedná se o půjčku pro společnost z prostředků města. Tento bod jednání byl součástí schůze minulého zastupitelstva a nebylo přijato usnesení, zda poskytnout nebo odmítnout výpomoc. Proto se dnes k tomuto bodu vracíme, aby k němu bylo přijato usnesení. Jedná se o půjčku bude splatná do tří let, tedy po dobu funkčního období tohoto zastupitelstva. Částka 300 000 Kč bude společnosti poskytnuta a následně navracena v rámci projektů a následné dotace, v současné době na tyto nebylo dosaženo, nebyly poskytnuty prostředky a projekty nebyly administrovány.

Dotazy:

**ing. Bartoš** – MAS Nad Orlicí je společnost, která už cca před dvěma lety žádala město o nenávratnou pomoc, kterou jsme jim přislíbili a dostává nyní po dobu 3 let cca 60 či 70 tisíc za rok a proto se domnívá, že již bylo jedné společnosti pomoci a proto navrhuje, aby se nyní obrátila na zřizovatele a tím je stát.

**Bc. Šlaj** - Domníval jsem se, že zde bude za společnost přítomen pan Mgr. Kulíše a žádost znova přednesl. Město Kostelec přispívá společnosti 10 Kč na obyvatele, je to těch zmiňovaných 60 – 70 tisíc ročně jak zmínil Ing. Bartoš. Příspěvek však poskytují i další obce včetně větších i Chocně. Oni nás žádali o 20 Kč, my jsme odhlasovali 10 Kč. „Maska“ je nyní ve finanční tísní, veškeré prostředky z evropských fondů byly vyčerpány a oni potřebují překlenout dobu cca tři čtvrtě roku, než dosáhnou na další. Nebyl jsem při posledních schůzi dostatečně přesvědčen, zda Město má tyto aktivity podporovat, po schůzce s panem Hubálkem, členem představenstva společnosti jsem nabyl názoru, že by se to od nás očekávalo, protože za uplynulé období tato společnost, která zahrnuje do své činnosti oblast Kostelec Choceň Vysoké Chvojno, Chleny rozdělila cca 100 mil. Kč z nichž čerpalo i naše město, tuším na opravu chodníků. Do budoucna by měla podpora činnosti společnosti přinést do tohoto regionu ještě více prostředků snad až 150-200 mil. Kč. Dávám na zvážení zastupitelstvu, zda podpoří spolek a peníze do regionu přitečou, a nebo jak se říká zavře krám a bude hotovo.

**pí Jelínková** - jsme malý, akční spolek a díky „Masce“ jsem dostali peníze na slušně vypadající sezení u zastávky, chci podpořit toto věc, protože jsou tam lidé, kteří dokážou dovést ostatní k penězům a tím můžeme udělat něco pro nás a pro město. Jsem tedy proto, abychom podpořili návrh na poskytnutí výpomoci společnosti.

**RNDr. Kytlík** – Mgr. Kulíšek se na můj pokyn neúčastní dnešního jednání, protože informace, které byste od něho slyšeli, by byly shodné jako minule., ČR opět není dobře připravena na čerpání ze strukturálních fondů EU. Společnost měla začít čerpat a realizovat projekt už od ledna 2014. Je ve svízelné situaci, potřebují překlenout režijní náklady, zaplatit projektového manažera a další zaměstnance stojí před velkým úkolem a tím je předložení strategického plánu rozvoje regionu do roku 2020. Pokud se to nestihne, přijde region o finanční prostředky podporu měst, obcí, podnikatelů a dalších aktivit. Vznikne velké centrum v Hradci Králové, ale jistě je příjemnější a příhodnější jezdit pro potenciální žadatele vyřizovat a žádat do sídla místní akční skupiny do Kosteckých Horek, než do sice krásného, ale vzdáleného evropského centra v Hradci Králové.

**Ing. Lerch** – hovořil (pan Kulíšek při posledním zasedání) o překlenutí roku 2014, nyní jsme v roce 2015, jedná se tedy o závažný skluz v termínech a to je ten hlavní důvod?

**p. Kinský** – ano.

**Bc. Šlaj** – ještě jedna připomínka, město Kostelec nad Orlicí je také členem, nejen přispívatelem.

**p. Kinský** – tato částka je výpůjčkou na překlenovací období a výpomoc je vratná a nezmizí v Masce jako nenávratná.

***ZM souhlasí s poskytnutím návratné finanční výpomoci z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 300.000 Kč společnosti NAD ORLICÍ, o.p.s., se sídlem Kostecké Horky 57, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČ: 27513823.***

Pro: 14 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šlaj, Zakouřilová,

Proti: 1 - Bartoš

Zdržel se: 2 - Šeda, Žižková



Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí číslo VSNFV 1/2015 ve výši 300.000 Kč se společností NAD ORLICÍ, o.p.s., se sídlem Kostecké Horky 57, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČ: 27513823.**

Pro: 14 – Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šlaj, Zakouřilová,

Proti: 1 - Bartoš

Zdržel se: 2 - Šeda, Žižková

Usnesení bylo schváleno.

### **c) Obchvat Častolovice (předloha a komentář František Kinský)**

*Audio záznam: od 1:58:47 min. do 3:05:14: min.*

Součástí Vládním usnesení č. 97 ze dne 9. února 2015 je i akce Rozšíření strategické zóny Solnice – Kvasiny. Jedná se o rozvoj nezbytné dopravní infrastruktury v Královéhradeckém regionu i obchvat obce Častolovice. Investorem je kraj, odhadované náklady 340 mil. Kč. Předpokládaný harmonogram akce 2020+. Plánovaná přeložka tzv. Varianta E je vedena po východní straně Častolovic za tratí, kde odbočuje ze silnice první třídy I/11 a napojuje se na silnici II/321 pod libelským kopcem. Podstatná část trasy vede po katastrálním území Kostelce nad Orlicí. V plánovacím období bylo uvažováno i o trase označené jako Varianta severovýchod. Ta byla zamítnuta pro svou mimořádnou finanční i technickou náročnost vyvolanou složitými geologickými podmínkami (tekoucí písky). Z tohoto důvodu byla, jako jediná možná přijatelná varianta E. Častolovické zastupitelstvo odmítlo variantu severovýchodní a odsouhlasilo variantu, která nejde po jejich území. S ohledem na stávající skutečnost je na Zastupitelstvu města Kostelec nad Orlicí se k plánované přeložce vyjádřit a to především proto, že podstatná část trasy plánované přeložky by vedla kosteckým katastrálním územím. Tato varianta mnoho neřeší, protože neřeší průjezd kamionů po Častolovicích jako takových.

V současné době se jednání posunulo dále a v souvislosti s plánovanou přeložkou Varianta E vznikl požadavek na zahájení projektové přípravy přeložky silnice první třídy I/11 jižním směrem od Častolovic. Pokud bude zahájena projektová příprava přeložky I/11 v konkrétní trase a nikoliv variantách, jak je tomu dosud, je nezbytné, aby do projektové přípravy byl zahrnut i dlouho plánovaný a v územním plánu Kostelce nad Orlicí koridorem vytyčený severní obchvat města. Pokud zastupitelstvo nevyužije současné situace s plánovaným rozšířením strategické zóny Solnice-Kvasiny a z ní vyplývajícího plánu řešení dopravní infrastruktury je skoro určité, že obchvat města zůstane vždy jen plánem a nikdy se nestane skutečností.

**Ing. Tichý** – přizvaný zástupce příspěvkové organizace Krajského úřadu Hradec Králové Centrum investic, rozvoje a inovací uvedl, že by pouze doplnil informace pana starosty. Organizace má, mimo jiné, na starosti přípravu projektu Rozšíření průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a dopravní infrastruktury v regionu Královéhradeckého kraje. Celá akce čítá řádově v korunách 3 mld. Kč a bylo o její realizaci rozhodnuto ve vládním nařízení č. 97 z února 2015. Předcházela tomuto první etapa rozvoje Kvasin v letech 2006 – 2010, 2011, kdy se rekonstrukce silnic dělaly z příspěvků zvláštního účtu ministerstva financí, který byl vytvořen z příjmů malých a velkých privatizací a ty prostředky měly být použity právě na další rozvoj průmyslových zón v rámci České republiky. Část těchto prostředků ve zmíněných letech byla

právě použita na rozšíření průmyslové zóny Solnice – Kvasiny vůbec ne pro Škodovku, ale pro akce typu rekonstrukce školy Rychnov nad Kněžnou, nebo opravy silnic tady u vás v okolí atd. Nešlo to do Škodovky, ale na prospěch celého kraje, kraj se podílel řádově 25% nákladů.

Když se připravovalo vládní usnesení 97, předcházela tomu zdouhavá jednání premiéra Sobotky s paní Merkelovou s vedení Volkswagenu, protože ten přináší do Škodovky v příštích asi třech nebo čtyřech letech do rozvoje továrny řádově 7,3 miliard korun a zaměstná dalších asi 1500 až 2000 lidí. Kraj na to reagoval tak, že je tam v té zóně ještě lokalita, která by byla vhodná využít komerčně ať ve vazbě na Škodovku nebo cokoliv jiného, protože se přišlo s tím, že na účtu, o kterém již byla řeč, zbyly ještě nějaké finanční prostředky. Není jich však tolik, aby to vykrylo veškeré představy, které jsme si v rámci infrastruktury, která je potřebná pro dopravu týkající se celé průmyslové zóny nejen Škodovky, představovali. Víte, ale, jak se to tam rozrůstá až k Rychnovu a Rychnov v rámci tohoto programu připravuje obchvat města jako takového. Při jednáních tzv. Strategické komise, které předsedá, s pověřením vlády, ministr Mládek, se nám podařilo, i za účasti dalších šéfů resortu probrat a navrhnout akce, která by bylo potřeba do regionu proinvestovat s tím velkým boomem na Rychnovsku, peníze do nich zainvestovat a infrastrukturu zde vylepšit.

Po té se začaly tyto peníze uvolňovat do krajských silnic, krom toho, že se nejvíce peněz na krajské silnice dostává z Bruselu. Tím, že ministerstvo dopravy souhlasilo s tím, že by v rámci rozvoje tohoto regionu bylo ochotno uvolnit ještě nad rámec jejich zdrojů pro kraje, tak jsme se dohodli o tom, že bude provedeno zkapacitnění železničních stanic v okolí Rychnova a Solnice, ze státního fondu by se platil obchvat rychnovský (sedí to, je to silnice I/14) a potom se nám tam podařilo prosadit obchvat Častolovic, o kterém tady mluvil pan starosta a ještě obchvat Domašina a Solnice, což jsou silnice druhé třídy, ale i tyto projekty byly podpořeny, dostaly se do vládního usnesení a proto tady dneska jsme.

Podmínkou toho, aby se peníze mohly na tyto stavby čerpat, je, že musí ta stavba být součástí územního plánu příslušné obce. V Častolovicích tomu tak, jak už jsme slyšeli bohužel, není. Když jsme s kolegy jednali na různých úrovních, v pracovních skupinách, kde se na krajském úřadu uvažovala i etapa severozápadní, protože při územním plánování se musí vždy uvažovat i další varianty, aby se zhodnotilo, která je nejlepší, tak se došlo k této variantě E. Zároveň tam byla i jedna logická připomínka, že tento obchvat je sice hezká věc, ale na druhou stranu to pomůže v Častolovicích jen té ulici Komenského, a neodkloní to dopravu po I/11 přes Častolovice a Kostelec. Při této příležitosti, když jsme si vědomi, že projekty, které jsou součástí územního plánu mohou mít šanci na úspěch, když se předloží na příslušná místa jsem se dověděl, že Častolovice i Kostelec už přeložku I/11 mají v územních plánech mají tady koridor pro ni připravený, není ještě přesně stabilizován já jsem toto přednesl na příslušném resortu ministerstva dopravy bylo mi přislíbeno, a již je to nastartováno, dát souhlas k tomu, aby byla uvolněny finanční prostředky na přípravu přeložek těchto dvou etap, to znamená od Čestic před Častolovicemi a pak by to pokračovalo severně Kostelcem až na napojení ke stavbě se blížící projekt na Doudleby.

Příprava těchto dvou přeložek se dala do pohybu. Jak zde již bylo řečeno, jedná se o dlouhodobý projekt řádově na roky 2020+, ale bude se na něm pracovat. Závěrem uvedl, že možná ta varianta E tak jak je, není až tak úplně smysluplná, ale otevřela nám cestu, aby se podařilo rozhybat v projektu vlastní přeložky silnice I/11 od Čestic až po Doudleby.

**p. Kinský** - když se podíváme na navrženou etapu E, ona nerespektuje původní koridory, tedy jižní obchvat Častolovic a severní Kostelce a jeví se jako poněkud samoúčelná a já jsem si to nazval, že řešíme věc baypassem místo transplantací srdce. Varianta E tak jak je, je neúplným řešením. Na druhou stranu chápe Častolovice, protože ta Komenského ulice je pro

ně zásadní problém a zároveň chápu postavení Kostelce k tomu, co je v Častolovicích (ve skutečnosti věří, že tomu tak není) je nám jedno. Jednal jsem o této věci s jedním z Kosteckých občanů kterých by se etapa E přímo dotýkala (záměr vede po jejich pozemcích) a došli k závěru, že se nejedná o šťastné řešení, ale že bychom pro tuto chvíli s ním přes to mohli a měli souhlasit. V současné době to prakticky není nic jiného než čára na mapě, ale současně nám tato varianta otevřela prostor, abychom mohli o něčem, co je plánováno již léta mohli začít mluvit, jednat, případně s postupem času to i realizovat. Může se také stát, že pokud by se smysluplně pokračovalo v etapě severního obchvatu Kostelce a jižního Častolovic, jak předpokládají původní, staré územní plány obou obcí mohlo by se i stát, že by varianta E úplně padla, protože pak by neměla svůj smysl, potom by se pokračovala jih Častolovice, sever Kostelec, jih Doudleby na Vamberk, napojení na obchvat Rychnova a potom až do Solnice. Je to však věcí jednání a nátlaku.

**Ing. Tichý** – celkem souhlasím, co řekl pan starosta, pravdou je, že by se mohlo stát, že by ta varianta E se možná nemusela zadařit, na druhou stranu je součástí toho vládního usnesení, je na ní vyčleněno cca 340 mil. Kč a bylo by hříchem toto nevyužít ji i ve funkci Trojského koně a alespoň prosadit to, že se zahájí na přeložkách jedenáctky tady v Častolovicích a v Kostelci přípravné a projekční práce. Když se začínalo, někdy před tím rokem roku o tomto mluvit tak bylo potřeba udělat změnu územního plánu tak Častolovice byly závislé na vás, protože vy jste byli obec třetího stupně a ten územní plán byste měli pro Častolovice dělat. My jsme však použili možnost ze stavebního zákona a využili tzv. létajícího pořizovatele, to je, že si přímo obec Častolovice zadá takového pořizovatele, který je schopen udělat změnu územního plánu a nebudou s tím Kostelec obtěžovat. Na nás, na kraj to potom spadne, až ten územní plán bude. Spouštěcí moment pro další postup Častolovic bude vaše rozhodnutí, zda odsouhlasíte tuto variantu E.

**Ing. Lerch** - před dvěma lety jsme byli poprvé pozváni na jednání ohledně této zamýšlené varianty E, pro mě bylo velkým překvapením, že už zase neexistuje varianta sever, severozápad, v tomto případě se amatérsky žádná variantní trasa nehodnotila, to je ten první moment, který zde zpochybňuji. Pak se k celé záležitosti oficiálně vyjádřily odbory úřadu, takže to prohlášení Častolovice mají. Ta situace se od té doby nijak nezměnila a neposunula, dalo se celkem dobře předpokládat, že tato varianta přes ten stream bude dražší, teď to máme černé na bílém, máme to spočítané, toto mohlo být už hotové před dvěma lety a mohli jsme se o tom bavit.

V pátek celý den jsem byl v Častolovicích, hovořil jsem s nimi, i dnes jsem telefonicky hovořil s panem Prausem, co mám informace, mluvil s ním i pan starosta a celkem jednoduchý pohled na celou věc je, že všechna ta těžká nákladní doprava by měla být vytěsněna na silnice první třídy a tato předkládá varianta jsou jen vyhozené peníze. Navíc to ničí kus pěkného území a já ještě znovu připomínám a říkám to už potřetí, jak je ta čára na mapě, jak říkal pan starosta, a to nechci nijak ironizovat, ta čára se může hnout. Dnes je vedená v oblasti, kde byl uskladňován azbest a kde byl uskladňován popílek z výtopny tehdejšího Osinku. Takže toto znovu dávám na přetřes a můžeme se dostat k tomu, že tam vznikne velká ekologická havárie a asi ve chvíli, kdy to bude havárie tak někteří kamarádi to rádi za velké peníze odstraní. Já se tohoto hrozně bojím, hlavně toho azbestu.

**p. Kinský** – vy jste se tady narodil, já jsem v Kostelci teprve asi deset let, ty poměry před tím neznám, je pravda, že na toto upozornilo i naše oddělení životního prostředí, které na to upozornilo při jednání, které bylo na kraji a kraj, v osobě v tuto chvíli raději nejmenovaného vedoucího odboru, tuto skutečnost odbyl. Ona se s největší pravděpodobností stane zásadní ve chvíli, kdyby se při projektování, plánování trasy na ni narazilo.

Jak tady řekl již Ing. Tichý, varianta E je Trojský kůň jak do té jedenáctky, tedy do té zásadní změny. Je ale opravdu nebezpečí vyhození 340 mil. Kč z okna, já stále říkám, nevyhazujte je a věnujte ty prostředky přímo obchvatům. Tento projekt se však stal součástí vládního usnesení, a pokud bych dal toto slovo do uvozovek, může nám být i přikázán.

**Ing. Tichý** - k ekologické zátěži, která tam je a o které víme a pokud se bude dělat změna územního plánu tak jeho součástí je i řádný geologický průzkum a samozřejmě na základě výsledků tohoto geologického průzkumu se posuzují technická a další opatření, která zabrání, aby k žádným ekologickým škodám nedošlo. Na druhé straně může dojít i k tomu, že se skládky, nakolik byly legální i odstraní, ale to už se bavíme o něčem, od čeho jsou projektanti, kteří k tomu říkají své. Prostě dostaneme tuto pomyslnou čáru do územního plánu, stavět se hned nezačne, můžou tam nastat problémy, o kterých hovoříte a bude se zvažovat, že se ekonomické zhodnocení stavby dostane nad rámec uvolňovaných peněz a tím pádem se od toho ustoupí, nebo se budou hledat zdroje další, aby se to mohlo postavit.

To, aby se plánované peníze daly přímo na I/11 je celkem logické, protože by to vycházelo z jednoho pytlíku z toho SFRI, ale SFRI má určité projekty, já jsem získal, shodou okolností velkou bichli, kde jsou popsány všechny silnice po dálnice až po některé dvojky, které jsou ke stavění; Doudleby tam jsou teď, do roku 2020, že by měly být stavebně hotovy. Další stavby by na toto mohly navázat. A jestliže bude během dvou, tří let ta příprava hotová tak pak už není až zas tak náročné, budou-li peníze, aby se i realizovaly. V současné době je na tom stát relativně finančně dobře, a tak se snažme dostat z toho, co se dá. Já nebojuju za Častolovice, já prostě jsem zaměstnaný v mojí pracovní náplni je to, abychom to vládní usnesení naplnili. Může se stát, že některé stavby z toho vypadnou. Jsou někde problémy jako například při obchvatu Opočna, ale proč této příležitosti nevyužít a nejít do toho.

**Ing. Bartoš** – my máme rozhodnout ve prospěch Častolovic. On se nás, víceméně, ten obchvat, bude bezprostředně týkat jenom tím, že tam máme naše pozemky. Častolovicím se uleví, my na tom asi moc, si myslím nezískáme, nicméně pokud bychom měli schválit, že souhlasíme s touto variantou přeložky E, tak si určitě nemyslím., že by v tom usnesení měla být podmínka, že jenom za předpokladu, že se staneme součástí projektových příprav realizace severního obchvatu. Domnívám se, že takovouto jistotu, nebo prohlášení vám nikdo nedá. Takže si myslím, že pokud by tam měl být tento dovětek, tak stejně, pokud my to jednou odsouhlasíme, pojede se dle tohoto a na dovětek nebude brán zřetel.

**p. Kinský** – vím, že to tak je, protože ať si k usnesení přilepíme to či ono, ani jsem tím nechtěl nic podsouvat, ale chtěl jsem upozornit na to, že vycházíme něčemu vstříc a že bychom hrozně rádi za ten krok, který uděláme my, aby zase nám někdo vykročil vstříc. Já vím, že jsem naivní, ale teď nastala ta chvíle, nebo je ta možnost, kdy se s námi, doufejme, bude někdo bavit a pokud uděláme krok stranou, tak bych řekl, že se s námi nikdo už moc bavit nebude. Ta varianta E, jako taková, se občanů Kostelce, kromě majitelů dotčených zvelebených pozemků, nedotkne a je možné, že se tato varianta tomu hezkému místo vyhne. Stále je o čem mluvit, není to rigidní, striktní a jedná se o to, že velká většina těch pozemků je soukromých a trasa jde po katastru Kostelce a následně se bude jednat s těmi majiteli, ale je tady šance stát se součástí té hry o obchvaty. Děkuji.

**Bc. Šlaj** - Obávám se, právě opačného, že v případě, že odsouhlasíme variantu E s námi nikdo a nikdy jednat nebude. Co já pamatuju, tak o obchvatu Kostelce se mluví od roku 1980. Nyní jsme 35 let někde jinde a je to tam, kde to je. Všechna okolní města budou mít obchvaty vyřešeny, včetně Doudleb, nechápu, proč zrovna Doudleby by měly být (pozn. Ing. Tichého –

navazují na Vamberk). Navazují na Vamberk, ale ta doprava jde přece z druhé strany, ta zátěž jde od Hradce a v Častolovicích je křižovatka, v Kostelci je křižovatka na Choceň, na Rychnov tam už ten provoz není takový. Já když se podívám, jak je vyprojektovaný obchvat Doudleb, jak je udělaný, zamýšlený koridor v Kostelci nechápu jednu věc. Kolem těch Doudleb to má jít severem, za hřbitovem se to má napojit na stávající I/11, kilometr a půl pokračovat po stávající I/11 a jednou v budoucnu, až se bude realizovat třeba Kostelecký obchvat, tak se to zase bude přes Tabulka hnát, takže my tam budeme mít od Vamberka jeden hrb, kus rovně, druhý hrb na Častolovice. Přijde mi, že tady někdo neuvažuje koncepčně, tady se udělá kus něčeho, co nemá návaznost na věci další. Z těch Doudleb by to šlo úplně krásně natáhnout rovně tam, jak je ta stávající zemědělská silnice a navazovalo by to a ušetřily se peníze za tyto dva hrby.

Z hlediska rodilého Kosteleckáka se podívám na tuto věc tak, že si Častolovice nic nepomůžou, protože všechna ta doprava jim bude jezdit až na kruhák, kde kamiony nejsou s to se vytočit. Jediné je to, že oni ten svůj problém Komenského ulice posunou o 500 m směrem na jihovýchod k nám. Pak, jak jste říkal, na to bude navazovat varianta jih a my se po roce 2020 dočkáme toho, že se zrealizuje varianta jih, v Častolovicích bude klid, všechno to bude jezdit tady tudy, Doudleby budou mít obchvat a Kostelec zase nic. Já se ptám, co to přinese Kostelci?

**Ing. Tichý** – já se omlouvám, možná jsem mluvil špatně, ale měl jsem pocit, že jsem vše řekl dost jasně. Byl jsem, kde jsem byl, a jednali jsme o obou přeložkách, to znamená jižní Častolovice, severní Kostelec a dnes je ten problém pojímán jako jedna akce od Čestic až po Doudleby. Takto bylo zadání náměstkem ministra dopravy Čockem, aby se na to uvolnily prostředky, ty se uvolnily během jednoho dne a v ten samý den mi generální ředitel ŘSD oznámil, že se dal pokyn k zahájení prací pro přípravu této etapy, opakují Čestice, Doudleby. Kdyby se to z Kostelce vzal, jak říkáte, rovně, víť, že je dnes boj o každý kousek pozemku a tento náš projekt svoji ekonomiku má i ve vztahu k záboru zemědělských půd, jsou to neuvěřitelné peníze. Ale zůstaňme u toho, co říkal pan starosta, máme tady šanci, říkáte, že od roku 1980 je v územním plánu koridor a nic se v tom neděje a nikdy se nedělo. Já jsem se k tomuto dostal před rokem a nemůžu vědět, co vaši předešní zástupci v tomto dělali a my jsme teď využili tu situaci a možností a snažíme se tomu pomoci. Jakmile budeme hledat, jak to neudělat, tak pojďme od toho hned, nemá to vůbec cenu.

**Bc. Šlaj** – já z toho samozřejmě neviním vás, ale kladu si otázku, co z toho budeme mít a když se jako laik podívám na mapu a vidím třeba tu variantu severozápad, ta by potom klidně mohla navazovat na severní obchvat Kostelce a rovně pokračovat, prostě za pár korun by se dal ten obchvat zrealizovat až do Doudleb. To je můj pohled laika. Když se podívám na mapu, je to téměř jako podle pravítka.

**Ing. Tichý** – nemáte tam vrstevnice a to je to nejdražší na stavbách, zemní práce, přemostění apod. Vy, jako zastupitelé jste tady od toho, abyste rozhodli, zda s tou variantou souhlasíte, pokud ne, bude to vaše rozhodnutí a my tady končíme. Kapsa je otevřená.

**p. Rojek** - byl jsem tady již dvakrát zmíněn a tak se domnívám, že by bylo dobré říci svůj názor k celé věci, protože jsem obyvatel tohoto města a bydlím na jeho západním konci a některý ty pozemky si myslím, se mi tam podařilo nějakým způsobem zhodnotit tak, aby byly alespoň pěkným místem pro občany tohoto města, kteří tam chodí za tím účelem, aby se tam rekreovali, venčí tam psy, chodí tam mnoho lidí do této klidové zóny a myslím si, že tady nejde jen o nějaký rybník, který je tam vybudován a o nějakou pěknou oblast, ale absolutně se tím naruší ten celý ekosystém potoku Štědrá, celých Nebes a celé této části města. Takže tady

rozhodujete o něčem strašně nadčasovém, co tady ovlivní na dlouhou dobu a nenávratně ten stav toho města tady na tom západě. Já si plně uvědomuji, že naprosto koncepční, jak jsem o tom mluvil jak s panem starostou, jak tady již říkal, tak s panem starostou Častolovice, tak s radními v Častolovicích a tady se zastupiteli a skutečně si myslím, že bychom měli my, jako Kostelečáci trvat na to, aby se to řešilo koncepčně, těmi obchvaty jak Častolovic, tak Kostelce. Já to neberu, že tady hájím zájmy svoje, tedy západní části Kostelce, ale ten hluk a to zněčištění z projíždějících vozů přes obrovský viadukt se bude nést až na náměstí a ovlivní to celou část města a toto prosím berte v potaz, že tento bypass, který je zde navržen sem byl implantován z Častolovic a častolovický pan starosta a zastupitelstvo to vidí tak, že když budou skutečně ty obchvaty realizovány tak není potřeba děla bypass ani severozápadní ani variantu E zde v Kostelci, kterou nám sem přetransportovali, protože jich se to netýká, oni mají čistý stůl a je to problém Kostelce. Já tady nehájím jenom svůj zájem, i když se mě to dotýká, ale prosím berte v úvahu, že se to nejedná jen o jednoho člověka a není to jen můj problém, jak mi řekl pan starosta, že ostatním lidem v Kostelci to zřejmě nevádí tak jsem mu doporučil, ať se tam jde podívat, jak to tam vypadá a ať si představí, jak by to vypadalo po realizaci toho hrozného bypassu. Dívejme se na to z pohledu, že to je pro život našich dětí a naši budoucnost. A pokud jsou navrženy obchvaty tak, prosím, nedělejme bypassy.

**Ing. Šeda** - nebyl bych to já, kdybych se k podobné diskusi nepřipojil. Zaznělo zde toho spousta, já se pokusím říci fakta, která vnímám já. Existuje tady už dávno odsouhlasený územní plán, kde je navržen severní obchvat města a existuje tady údajně od roku 1980. Až do dnešního dne si nejsme vědom, že by se z orgánů kraje nebo státu, vlády, unie kdokoli o město Kostelec zajímal; možná, když se tady dělalo z kasáren pobytové středisko. Od té doby se nikdo neozval. V tomto okamžiku je Kostelec místem, o které se instituce, o kterých hovořím, zajímají a to z toho důvodu, že tady existuje poměrně významný podnikatelský subjekt a tím je automobilka, která do státního rozpočtu přispívá obrovskou částkou a taky naplňuje fond zaměstnanosti. Je to teritorium, do kterého se vláda rozhodla investovat peníze a v tu chvíli, v okamžiku, kdy zastupitelstvo Častolovic a zvážení ekonomických variant okolo Častolovic najednou Kostelec potřebují, a tomu rozumím, k realizaci nějakého bypassu. Zastupitelstvo Častolovic taktéž rozhodovalo o možnosti jednotlivých variant a nesouhlasilo se severozápadní variantou obchvatu Častolovic. Stalo se to předmětem jejich jednání a k určitému kocensu došlo a tato domluva spočívala v tom, že si neodhlasovali severozápad, ale odhlasovali si jih. Jejich legitimní právo hlasovat bylo naplněno stejně tak, jako u nás.

Pro mě příjemnou zprávou, o které jste hovořil a jsem jí opravdu nadšený a to je zpráva, kde jste řekl, že se začíná rozjíždět a realizovat varianta jižního obchvatu Častolovic a severního obchvatu Kostelce. Zrovna teď, v tomto okamžiku to začíná fungovat a vypadá to, že to bude i slibné řešení a že se k tomu v budoucím období třeba dostaneme. To jsou pro mne pozitivní informace. Pokud tato informace je skutečně pravdivá, pak jsem nanejvýše přesvědčen, že varianta E je úplný nesmysl, což se omlouvám za tento výraz, protože tím pádem dojde k vyřešení i té obchvatové situace u obou měst, dojde k napojení na obchvat Doudleb a zároveň jsem i zaslechl o realizaci obchvatu Rychnova, takže všechna města v našem okolí si budou realizovat obchvaty a já jsem rád, že budeme toho součástí. Pokud bychom měli k dispozici mapu s rozsáhlejším územím, viděli bychom na severu Kvasiny a pak Častolovice. Já si troufám říci, z mého pohledu, jak to dopadne. Z Kvasin jsou tři cesty, které potřebuje tato zóna řešit. Jedna cesta je na Polsko, druhá do Čech a v Čechách je to buď doprava na Hradec Králové, nebo doleva směrem na Moravu atd. Jestliže jednou uděláme variantu E a tím umožníme přechod z Kvasin směrem pod Častolovice a naopak budou města Doudleby, Vamberk a potažmo Rychnov městy, která budou mít realizované obchvaty, pak je jasné, že z Kvasin pojednou směr Morava obchvatem Rychnova a pak na jih a na východ. Ke spojce do Kostelce nikdy nedojde, protože nebude nikdy potřeba. Ani E varianta nebude potřeba,

protože když máme pozitivní informaci v tom, že se uvažuje jižní etapa Častolovice a severního obchvatu našeho města, pak je jednoznačně vhodné použít prostředky, které jsou k dispozici ve výši 360 mil. právě na realizaci těchto obchvatů. Pokud se týká zmíněných informací, že je to předmětem vládního usnesení a že naše obrana bude složitá a těžká, tak potom tady o tom v podstatě jednat nemusíme, kdyby tomu tak bylo. Ale já jsem přesvědčen, že tomu tak není. I toto vládní prohlášení potřebuje souhlas zastupitelstva města, protože bez souhlasu zastupitelstva města se nic dělat nebude. Bez našeho souhlasu E varianta nebude a já bych to zakončil tím, že ten sen, který jsem měl teď při nepříjemné dopravní situaci v Kostelci, která nastala tím, že jsme opravovali v Častolovicích přejezd, to je jedna z dalších akcí související s touto průmyslovou aglomerací. Zažil, jak to v Kostelci teoreticky může vypadat, kdybychom měli řešený obchvat. V Kostelci, kolem základních škol na přechodech byl takový klid, a když se přejezd v Častolovicích otevřel, tak jsem zjistil, že nelze přejít silnici jinak, než po přechodu. Já jako kostelečák, jako radní a jako občan Vlastimil Šeda nikdy nemůžu hlasovat pro variantu E, ale plně s vámi souhlasím a budu jednoznačně a vždycky hlasovat proto, aby město Kostelec nad Orlicí v koordinaci s Častolovicemi vyřešilo problematiku týkající se dopravní infrastruktury směrem k průmyslové zóně Kvasiny tím, že bude realizován, jak jste říkal jižní obchvat Častolovic a severní obchvat Kostelce nad Orlicí. A z toho důvodu si tady dovoluji zformulovat protinávrh na usnesení, které na to bude pamatovat.

**Ing. Tichý** – každý má právo na názor, ten názor se řekl a má taky svoje opodstatnění. Teď je tady vidět ten širší dopravní rozsah. Vemte si dneska ekonomiku přepravců, je o tom vyhnout se, pokud možno placení mýtného, což se doufáme, podaří brzo odstranit, protože to bude sledováno jiným způsobem. Každopádně budou dohánět ztráty na pohonných hmotách, takže když oni pojedou na Hradec, tak si v každém případě budou hledat z té Solnice zkratku a tato 321 se rekonstruovala v rámci první etapy, ale stejně, i když budou realizovány obchvaty, stejně ta auta budou tudy jezdit ulicí Komenského v Častolovicích a pak se vrátí malým obloukem na obchvat a potom už pojednou po odchvatu. Takto jsem dostal informaci ze studií, které dělá příslušná firma pro ŘSD, že se tímto způsobem dopravci chovají a volí nejkratší cesty. Proto máme ty naše dvojky, trojky ve stavu, v jakém jsou. Je to o ekonomice dopravců. Já vám tady nechci nic podsouvat, ale má to logiku, když budu dopravce, taky budu honit lidi, aby jezdili co nejkratší cestou. Když tady bude 321, oni po ní jezdit budou, proč by měli jezdit po I/14 až do Vamberka, natáhne se jim to a pokud se budou zpoplatňovat jen jedničky, tak se jim zákonitě vyhnou. Ale to za těch 8 nebo 10 let může být někde jinde.

**Ing. Šeda** – já tomu rozumím, existují různé formy dopravního značení apod. Já jsem na to svůj názor řekl a na něm trvám

**Ing. Lerch** – chtěl bych jen připomenout, že jsem tady před x lety hovořili o problémech, které máme s narůstající dopravou na Choceň, kde jsme žádali kraj, aby nějakým způsobem řešili tuto situaci a že ve chvíli, kdy tady bude rychlostní silnice na Svitavy a na Olomouc, všechna ta auta pofrčí na tu dálnici. Takže se připojí na tu dálnici, nebo pojednou na Choceň. A tady nastává problém, protože některá ta auta v těch Častolovicích se odkloní doleva a některá pojednou doprava na Čestice a nám se to nažene k nám do města a proto jen připomínám, že ještě tam chybí to za D. My tady řešíme A, B obchvaty Častolovic a Kostelce, připojení a Kvasiny, ale pořád tam chybí ta Choceň pro nás, pro Kostelec.

**Ing. Šeda – pracovní návrh na usnesení:** *ZM neschvaluje variantu E přeložky silnice II/318 vedoucí po východní straně Častolovic ze silnice I/11 na silnici II/321 a zavazuje se, dle schváleného územního plánu, součinně řešit tento problém realizací severního obchvatu města Kostelce nad Orlicí.*

**RNDr. Kytlík** - pokud je severní varianta schválená v územním plánu města, je tam ten dovětek zbytečný. My to nemůžeme schválit, pokud by se neměnila schválená varianta v našem územním plánu, nemůžeme tu variantu měnit.

**Ing. Šeda** - já tam tu variantu neměním, já jen navrhuji se součinně na její realizaci podílet.

**RNDr. Kytlík** – neumím si představit, co to znamená součinně.

*ZM neschvaluje variantu E přeložky silnice II/318 vedoucí po východní straně Častolovic ze silnice I/11 na silnici II/321 a zavazuje se, dle schváleného územního plánu, součinně řešit s dotčenými orgány tento problém realizací severního obchvatu města Kostelec nad Orlicí.*

Pro: 8 – Alt, Bartoš, Drahorád, Lerch, Mlatečková Šeda, Šlaj, Zakouřilová

Proti: 3 - Jelínková, Krejsa, Kytlík

Zdržel se: 6 - Forchová, Jasník, Kinský, Langr, Musil, Žižková

Usnesení nebylo schváleno.

*ZM schvaluje variantu E přeložky silnice II/318 vedoucí po východní straně Častolovic ze silnice I/11 na silnici II/321, pouze za předpokladu, že se stane součástí projektových příprav a realizace severního obchvatu města Kostelce nad Orlicí silnicí I/11.*

Pro: 8 – Forchová, Jasník, Jelínková, Krejsa, Kinský, Kytlík, Langr, Musil

Proti: 8 - Alt, Bartoš, Drahorád, Lerch, Mlatečková, Šeda, Šlaj, Zakouřilová

Zdržel se: 1 - Žižková

Usnesení nebylo schváleno.

**Tímto je tento bod neprojednán a dostane se na jednání dalších zastupitelstev.**

Předsedající podle jednacího řádu, čl. XII, bodu 2. určil členy návrhové komise a ověřovatele zápisu následujícího zasedání zastupitelstva města, které se koná dne 2. 11. 2015

Do návrhové komise navrhuje:      pana Ing. Luboše Lercha jako předsedu  
paní Václavu Mlatečkovou jako členku  
paní Mgr. Věru Žižkovou jako členku

Jako ověřovatele zápisu navrhuje:      pana Václava Krejsu  
pana Josefa Žida.

Předsedající prohlásil, že je program dnešního jednání vyčerpán a otevřel diskuzi



## DISKUSE

*Audio záznam: od 3:06:40 min. do 4:21:33 min.*

**Mgr. Žižková** – má dotaz na pana tajemníka, kolik je v současné době zaměstnanců na úřadě, jak se změnil stav oproti minulému období, jaký máme stav zaměstnanců, kolik jich odchází a přichází, jestli by nějaké podrobnosti k tomu mohl sdělit.

**JUDr. Šťastný** – s ohledem na to, že k tomu nemám všechny podklady, tak bych si to ponechal na příští zasedání, jestli dovolíte. Co se týče současných odchodů, tak byly podány dvě výpovědi v srpnu, jednu událost jsme řešili hned po nástupu, to bylo řekněme dohoda ze zdravotních důvodů a jedna byla podána v červenci, ještě než jsem nastoupil.

**Mgr. Žižková** – ale já jsem vás žádala, abyste nám řekl, kolik úředníků je na úřadě, to byste mohl vědět.

**JUDr. Šťastný** – mohl bych to vědět, pokud bych měl úplně přesné podklady a zatím si myslím úplně přesné nejsou, mělo by to být 66.

**Mgr. Žižková** – 66 je povolených úředníků, to je usnesení města. Já se ptám, jestli opravdu, fyzicky máme na úřadě 66 úředníků. To snad byste měl vědět.

**JUDr. Šťastný** - to bych měl vědět, pokud by ty podklady byly úplně, bohužel na toto nejsem schopen teď odpovědět.

**Mgr. Žižková** – tam musí být pracovní smlouvy, výpovědi ...

**JUDr. Šťastný** - určitě, samozřejmě, měla by být vypracována určitá evidence, tu bych měl ke stavu k 31.08.2015 a co se týče pracovních smluv a dalších záležitostí, bohužel zaměstnankyně, která má toto částečně na starosti, je na nemocenské. Co se týče evidence, která by měla být asi k dispozici, řekněme k dispozici od tajemníka, tak tam jsem dostal promazaný počítač, takže teď se ty věci dodělávají.

**Mgr. Žižková** – přijde mi trošku zvláštní, že ředitel úřadu neví, kolik má zaměstnanců, ředitel úřadu to předtím taky nevěděl a my jsme uložili už bývalému panu tajemníkovi, že se tím má zabývat, ten pověřil paní Kurimskou, že by nějaká evidence měla být tak nevím, jak je na tom paní Kurimská.

**JUDr. Šťastný** – ta, bohužel, byla v té době taky nemocná, takže k tomu nemám relevantní údaje, abych mohl tento přehled poskytnout a vyhradil bych si to na příští zasedání, jestli dovolíte, případně vám průběžně dodat, budete-li chtít, ale jak říkám, ta agenda mi nebyla předána kompletní, takže nemohu toto odpovědně zpracovat a nebudu tady od boku střílet nějaké záležitosti. Nejsme s tím vůbec spokojeni, protože ten přehled je v tom poměrně chaotický, není to k současnému stavu dobře zpracované a na nějaký hlubší audit zatím nebylo mnoho času. Přece jenom jsem tady od začátku srpna.

**p. Chadim** - využívám příležitost, že je zde přítomen pan bývalý tajemník a chtěl bych se ho, za veřejnost zeptat, jak je možné, že byl jeho počítač kompletně vymazán, že ty data tam nebyly a nebylo to v pořádku.

**Mgr. Brandejs** - já odpovím jako občan občanovi. Když se tedy ptáte, odpovím, že ano, můj počítač byl promazaný, ale v tom počítači se samozřejmě neskrývají všechny dokumenty městského úřadu. Tyto záležitosti má na starosti konkrétní zaměstnanec, který tedy možná onemocněl proto, že personální složky se přesunují z jednoho místa na druhé po úřadě až k lidem, kteří k tomu nejsou vůbec kompetentní. V mém počítači nejsou samozřejmě všechny informace města, ty jsou přístupné v evidencích a personálních složkách.

Jak je mi známo od kompetentní zaměstnankyně úřadu, se v současné době přesunují personální složky k osobám, které do těchto složek nemají co nahlížet, bohužel se stalo ...

**p. Kinský** – jestli dovolíte, pane magistře, nebo obě strany bych požádal, abychom tuto diskusi ze zastupitelstva stáhli, protože se, pokud se dívám na program, ne zcela tohoto programu týká. Děkuji oběma pánům a omlouvám se, že jsem vám do toho vstoupil.

**Ing. Bartoš** – já bych měl diskusní příspěvek, který se nebude týkat bodu dnešního jednání, ale bodu programu minulého jednání. Chtěl bych se vyjádřit ke zprávě Kontrolního a finančního výboru z minulého zastupitelstva. Nejdříve kontrolní výbor. I když je pod touto zprávou podepsán celý kontrolní výbor, tak je na ní patrný rukopis pana Fialy, takže to není zaměřené teď proti členům kontrolního výboru jako takovému, ale spíš opravdu proti tomu co uvádí pan Fiala. Ten konstatuje, že pokud je někdo jmenován do funkce, tak ho lze pouze odvolat. Prosím vás, není to pravda. Je mu možno dát i výpověď a zcela absurdní je potom tvrzení pana Fialy, že tajemník, který toto provedl, by měl být trestně stíhán. Ten člověk nezná instituty pracovního práva a snad ani trestního práva a je tedy politováníhodné, že vůbec takovou zprávu zpracuje a zastupitelstvo města ji vezme na vědomí. To abyste věděli, že tato zpráva je absolutně nerelevantní. Ke zprávě finančního výboru jenom toliko; když odborně způsobilá osoba proveden nějakou práci, v tomto případě forenzní audit, tak finanční výbor, který si myslím k tomu odborně erudován není, by měl jeho závěry hodnotit nebo přehodnocovat. Kdybych toto věděl, že finanční výbor je tak odborně zdatný, tak bychom si tento audit nechali udělat od něho.

Mám dotaz na vedení města. Zajímalo by mě, a možná i některé další zastupitele, jak probíhá soudní vymáhání sankce na Kostelecké Tabulky, kdy v dané věci už bylo učiněno vykonatelné soudní rozhodnutí a sankce nebyla ve prospěch města přiznána.

**p. Kinský** – my jsme se opakovaně sešli s jednatelem Kostelecké Tabulky, a protože i on nás vyzval k jednání tom, abychom našli nějakou dohodu. My jsme mu, na základě toho, oč nás požádal, řekli, aby přišel s dohodou on, protože on je ten, který má problém a zatím jsme od něho žádný návrh na dohodu nedostali, protože on přes to, přese všechno i když byl odsouzen, zatím nezaplatil. Návrhy, které jsme mu předložili on neakceptoval. To znamená, že my s největší pravděpodobností prostě vyhlásíme na společnost, protože je zadlužená, exekuční řízení. Kostelecké Tabulky majetek mají, protože jsou majiteli pozemků, ty se dostanou do prodeje a my jako první v pořadí budeme z toho uspokojeni a předpokládám, že budeme uspokojeni minimálně v té výši, ke které byla společnost odsouzena tím řízením. Zatím ze společnosti nepřišla žádná zásadní nabídka, která by byla akceptovatelná.

**Ing. Bartoš** – děkuji, myslím si, že je tady poměrně dlouhá časová prodlena od toho, co to soud potvrdil a laxností nevím, koho na městském úřadě se tato sankce nevymáhá, a já jsem rád, že jsem od pana starosty slyšel, že se vymáhat bude a ještě bych rád od pana starosty slyšel nějaký časový termín, pokud by to bylo možno.

**p. Kinský** – mám ještě v hlavě další možnost vyrovnání, kterou chci Tabulkám navrhnout, jednalo by se o, že bychom od nich dluh odkoupili a stali se tak majiteli pozemků, což je

jedna z možností, pak by se staly součástí majetku města. Pokud na to nepřistoupí, v ten okamžik požádám právního zástupce města, aby realizoval příslušné kroky, který vyplývají z rozsudku jako takového.. Zjednodušeně řečeno, do vánoc bych to chtěl mít vyřízené.

**Ing. Bartoš** – určitě nemůžete spoléhat na nějaký návrh z jejich strany. Tam to bude spíše protahované do nekonečna. Takže děkuji za odpověď, stačí mi.

Potom mám druhou otázku. Chtěl bych ještě vědět, jak probíhá spor mezi městem Kostelec a SAB Group, který je v současné době u rozhodčího soudu.

**p. Kinský** - SAB Group. Byl jsem na posledním jednání rozhodčího soudu přímo v Praze a k rozhodnutí nedošlo z toho důvodu, že se k soudu nedostavil právník protistrany. Stání je odročeno na 19. října ve tři hodiny odpoledne. Já tam pojedou znovu, abych se toho jednání účastnil. Původní závazek byl již nešťastný v tom, že o případných nedohodách bude rozhodovat rozhodčí soud, nikoliv soud civilní, správní. Předjímat jakékoliv rozhodnutí je v tuto chvíli nemožné z toho důvodu, že podle vyjádření pana doktora, se kterým jsem u toho soudu byl, tak že oni při rozhodování směřují paragrafy ze starého i nového občanského zákoníku. Opravdu však v tuto chvíli nelze ani spekulovat, jak řízení dopadne. Celé to, zdá se mi, směřuje k tomu, že nás tlačí k dohodě. Já jsem u toho soudu tvrdil, že žádnou dohodu neznám, protože společnost nesplnila, co jí ukládá smlouva, ale pokud tak soud rozhodne, tak mi nezbývá než to rozhodnutí prostě přijmout. Ono není odvolání. Děkuji.

**Ing. Bartoš** – ještě ke Kosteleckým Tabulkám by bylo vhodné provést opatření co nejdříve, protože bychom od nich už také nemuseli dostat nikdy nic.

Poslední věc, kterou mám. Vyzval bych pana Langra (bubu mluvit ve druhé osobě jednotného čísla). Vyzval bych tě, Tomáši, k následující věci. Pokud mám dobré informace a myslím, že je mám, jsi asi letos v únoru svévolně zrušil CCS karty na pohonné hmoty a rozhodl o čerpání pohonných hmot pouze a toliko u čerpací stanice Benzina v Kostelci nad Orlicí. Bylo to bez souhlasu jakéhokoliv kolektivního orgánu města. Domnívám se, že jsi takto obešel zákon o zadávání veřejných zakázek, jelikož, když je něco sjednáno na dobu neurčitou a přitom čerpání pohonných hmot v roce 2014 činilo 750 000 Kč za město, tak ses tady dopustil pochybení, které je tady v tom, že mělo být vyhlášeno, výběrové řízení na dodavatele pohonných hmot. Vůbec už nechci spekulovat o nějaké osobní výhodě, vůbec.

Poslední věc. V komunálních volbách jsi kandidoval za hnutí ANO, které mělo ve svém programu volebním transparentnost, čistotu a průhlednost. Myslím si, že tyto tři věci z tvé strany v tomto případě dodrženy nebyly. Mohl bys mi dát krátké vysvětlení? Děkuji.

**Ing. Langr** – tvrdíš, že máš dobré informace. Za posledního tři čtvrtě roku jsem se na úřadě dennodenně setkával s nepravdami, fabulací, zastíráním různých věcí. Obávám se, že co se týká intrik tak to neustále pokračuje. Domníval jsem se, že odchodem některých lidí, kolem kterých se to neustále točilo, že to skončí, že všichni budeme mít prostor na normální, solidní práci.

Co se týče těch karet. V rámci podpisu příslušných faktur, kde jsme s panem starostou rozhodli, že veškeré faktury, jejich úhrada a uvolnění peněz půjdou pouze přes nás, před námi bude na košilce vždy podepsána příslušná odpovědná osoba, což se také vždy stalo. V rámci tohoto opatření jsem požádal ekonomický odbor o vyhodnocení vhodnosti těch CCS karet, kdy se ukázalo, že na ty CCS karty pouze platíme měsíční režijní poplatky, není za to další servis, kdy, což bývá standardem nějaké přípojištění atd. Po tomto vyhodnocení jsem požádal, aby došlo ke zrušení tady těch karet a dál se ale na kary standardně čerpá. Příkaz, že se bude tankovat u jedné společnosti, to už se vůbec nezakládá na pravdě. Takže je to lež. Pouze jsem řekl, že v rámci místních poskytovatelů, kde je jasné TTV plus provozovatel dvou dalších

zařízení, že ano, určitě bude čas se s nimi sejít a udělat určitou dohodu. Nikdo se s nimi nesešel, žádná dohoda není. To znamená, že čerpání pohonných hmot je praktikováno tak, jak bylo vloni, předloni a v předcházejících letech.

**Ing. Bartoš** – děkuji. Chci se tedy ještě k tomu zeptat, proč 6. února byly CCS zrušeny písemnou výpovědí, kterou také z kolektivních orgánů nikdo neviděl a neodsouhlasil.

**Ing. Langr** – byly to karty, na které nebyly poskytovány žádné služby, a já předpokládám, paní inženýrka si na to vzpomene, že tam byly pouze měsíční paušály bez jakékoliv výhody a ty paušály ročně dělaly desítky tisíc. Je to tak, prosím?

**Ing. Fiedlerová** - ano, je to tak. V loňském roce se čerpalo jak na CCS karty, tak a některé složky tankovaly na karty Benzina a pouze Technické služby tankovaly ...

**Ing. Langr** – jsme rád, že mi toto potvrdila paní inženýrka. Jedeme ve stejném režimu, jako v minulosti, pouze jsme odbourali zbytečný náklad.

**Ing. Bartoš** – výpověď té smlouvy nelze udělat svévolně. Tu smlouvu někdo schvaloval určitě rada města, tak i tu výpověď měla dát rada, ale to nevadí. Každopádně pokud říkáš, že čerpání u benzinového čerpadla Benzina na základě tvého nařízení je lež tak dobře. Já si myslím, že existují svědkové na to, že to lež není.

**Ing. Langr** – myslím, že už nemá smysl na toto téma tady diskutovat. Já jsem řekl ano, vyvoláme jednání. V případě, že budeme tankovat u jednoho, dvou konkrétních dodavatelů, jestli to nebude za výhodnějších podmínek. K žádnému takovému jednání nedošlo, takže to jede standardní cestou jako v předcházejících letech. Takže znova opakují, je to lež.

**pí Jelínková** – vzhledem k tomu, že jsme tady byli označeni, že jsme nekompetentní, jak jsme zpracovali zprávu finančního výboru ohledně auditu tak bych se ráda k tomu vrátila a jenom bych sdělila, že za prvé se ti na tom nelíbilo jsi mohl poslat, já bych ti na to odpověděla nebo dala doklady, protože jsem minule tady seděla s celou složkou, kde jsme doklady dohledali a kdy auditor tvrdí, že nejsou, nebo mohlo být a podobně, takže to před sebou nemám. Mám u sebe pouze závěrečnou zprávu, která si myslí, že a přečtu jenom závěr finančního výboru – dle našeho názoru a některých zjištěných skutečností byl audit čistě účelový, auditorovi nebyly předány kompletní materiály. Tyto materiály jsme dohledali my. Tedy spousta informací, které auditor zřejmě neměl, mohly vést k tomu, že audit dopad tak, jak dopadl. Protože ve spoustě případů jsme dohledali materiály a podklady pro ten audit byly a audit by nemusel mít dvacet bodů, ale mohl se třeba objevit s pěti body, kde jsme spoustu věcí také nedohledali a o tom jsme taky informovali. Nemám problém příště, nebo kdykoliv se zeptáš, můžeme materiály představit a ukázat. Trvalo nám to hodně dlouho, hledali jsme všude, byli i ve firmách, všude, kde se dalo, abychom tyto doklady sehnali. Takže jestli nejsme kompetentní, necháme na ostatních zastupitelích. Myslím si, že jsme odvedli kus práce, která dokladovala jen to, že bohužel auditor, my jsme nenapadli auditora, že je nekompetentní, my jsme pouze napsali pouze, že nedostal všechny podklady a to je rozdíl.

**RNDr. Kytlík** – omlouvám se, že se vracím takto zpátky. Pane Bartoši, kde berete jistotu, že nákup pohonných hmot spadá pod aplikaci naší interní směrnice o zadávání veřejných zakázek?

**Ing. Bartoš** – protože roční náklady na pohonné hmoty jsou za celý úřad 750 000 Kč.

**RNDr. Kytlík** – rozumím tomu, ale já tady mám potom doplňující výklad pro zakázky nespádající pod režim zákona o zadávání veřejných zakázek a i sám donátor evropských dotací jasně píše, že povinnost sčítání neplatí ani pro opakované zakázky, které zadavatel poskytuje nepravidelně. To znamená podle svých aktuálních potřeb a pohonné hmoty jsou tady uvedeny jako jeden z příkladů, u kterých toto, prosím, může být aplikováno.

**Ing. Bartoš** – já jsem jiného názoru než vy, ne než donátor.

**RNDr. Kytlík** – já jsem téhož jiného názoru.

**Ing. Lerch** – já bych měl dva krátké dotazy a pak jeden trochu delší. Když jsem odcházel z úřadu, informoval jsem Tomáše Dolka o možnosti, v rámci partnerství s obcí Bielawa dostat dotaci na rekonstrukci církevních památek, včetně vnitřního vybavení. Mě by zajímalo, jestli to nějakým způsobem pokročilo a proč půl roku po té jsem se dověděl od pana faráře Michalíka, že zhruba před půl rokem posílal dotaz na městský úřad a nedostal žádnou odpověď. Zajímalo by mě, kdo to má vlastně na starosti z vedení města a jestli s Bielawou někdo jednal a jestli se to někam posunulo, protože tady nám hrozí, že můžeme přijít opravdu o významnou finanční dotaci, kde spoluúcast města byla pouhých 5%, církve 2% a zbytek dávala Evropská unie. Je možné, že ještě ta dotace nebyla vyhlášená, ale zajímá mě, jestli se o to někdo stará.

**Ing. Langr** – přiznám se, že pokud se týká nějaké korespondence od pana faráře o tom nic nevím a přiznám se, že i ta informace o naší diskusi o dotaci, kterou lze čerpat přeshraničně je pro mě tady v tom momentě novinka.

**Ing. Lerch** – myslím, si že jediná na úřadě, která k tomu má všechny podklady je paní Faltysová, já k tomu nechci vyvolávat žádný střet, ale bylo by mi líto, kdybychom o tyto peníze přišli. S tou Bielawou za ten rok, co jste v úřadu někdo vůbec jednal? Sešel se někdo s představiteli města?

**p. Kinský** – já musím říct, že jsem verbálně jednal s panem farářem, ale přiznám se, že mi to totálně vypadlo. Slibuji, že se hned do toho pustím, protože to by mělo být v mojí kompetenci. Přiznávám se, že mi to úplně zmizelo z vědomí.

**Ing. Lerch** – děkuji a doufám, že se v tom budou dělat další kroky. Dále se ptám, zda již došlo k úplnému vypořádání penále za šatny a penále, které zřejmě vzniklo i při realizaci kanalizace sever, kde podle mě bylo také velké zpoždění.

**Ing. Langr** – v současné době jednáme se všemi subjekty, kterým byla vyměřena určitá pokuta nebo penále. Se společností Matex hodláme tu cestu, protože tam jsou dvě penále a hodláme, aby firma pro město odvedla práci ve výši částky za penále. Jednalo by se konkrétně o chodníky podél Feroda, kde již byl odeslán výkaz výměr a nyní čekáme, jak se k této nabídce postaví. V tom samém duchu chceme jednat s VV stavitelstvím, které nás kontaktovalo, a nahlásili se k osobnímu jednání.

**Ing. Lerch** – neobejde se tím výběrové řízení a nebude zakázka dražší?

**Ing. Langr** – u chodníků si lze udělat představu, v jakých cenách chceme realizovat.

**Ing. Lerch** – mám třetí dotaz a prosím o doslovný zápis. Bude směřován na každého z vedení, kterého se to nějakým způsobem týká. Teď proběhla zakázka na Přírodní zahradu. Pokud mám dobré informace tak na základě nařízení pana Kytlíka byla tato zakázka soutěžena v režimu zákona jako zjednodušené podlimitní řízení a administrovala nám ji paní Paděrová z Jeseníku. Je to tak správně? Říkám to dobře? Můj první dotaz je směřován k tomu, že za celé naše působení ve vedení města správa majetku byla schopná nám veškeré zakázky soutěžit sama, kromě asi tří titulů, kde šlo o dotaci a ty náklady na tu administraci byly součástí přiznatelných nákladů. Takže já se ptám proč tedy paní Paděrová, jestli tady byla poptávka, kdo tu poptávku dělal na firmu, která to bude administrovat a kolik nás bude tato záležitost stát?

**RNDr. Kytlík** – tak ten váš první dotaz směřoval na mě. Já jsem paní Paděrovou kontaktoval, aby mi odůvodnila předpokládanou výši hodnoty veřejné zakázky, to znamená, pokud mi ona do e-mailu napíše, že předpokládaná výše veřejné zakázky je 1 999 350 Kč tak jsem vznesl dotaz, jestli s donátorem dotace má projednáno, zda-li náhodou ta předpokládaná hodnota nebyla uměle snížena pod hranici 2 mil Kč, protože pokud bychom se dostali byť o jednu korunu nad tuto hranici, tak máme povinnost zadávat podle zákona o veřejných zakázkách. Já jsem sám kontaktoval osobně projektového manažera, který nás má na starosti a ten mi řekl, že jakákoliv kontrola, která na nás následně může přijet tak může říci ano, toto je opravdu hraniční hodnota to znamená, že vám na základě předběžného opatrnosti každý z donátorů doporučí, abyste postupoval v přísnějším režimu, tedy podle zákona o veřejných zakázkách. To znamená, že jsem paní Paděrovou důrazně upozornil, že buďto nám předloží záruky, že za to ponese odpovědnost, to znamená, že kdykoliv v průběhu deseti let může být provedena kontrola jakéhokoliv orgánu, který je k tomu způsobilý. Tyto záruky nám paní Paděrová nebyla schopná předložit, tak jsem radě doporučil, když jsme ten bod projednávali, aby rada nesouhlasila s vyhlášením veřejné zakázky malého rozsahu mimo režim zákona, protože tady zkrátka a jednoduše tyto garance chyběly. A pokud si pamatují dobře, tak výběr paní Paděrové ještě tady na městě zajišťoval pan Dolek. Já k tomu víc informací nemám. Kde jsme k paní Paděrové přišli, kdo o tom rozhodl, více informací, bohužel, pane inženýre nemám.

**Ing. Lerch** – a kolik nás to bude stát?

**RNDr. Kytlík** – přiznám se, příkazní smlouvu jsem neviděl, ale je to součástí uznatelných nákladů, které si budeme nárokovat v rámci proplácení dotace.

**Ing. Lerch** – takže to je obdobná situace, jakou jsme měli při tom zateplení?

**RNDr. Kytlík** - přesně tak, jsou to uznatelné náklady, které si budeme nárokovat v průběhu vyúčtování těchto finančních prostředků.

**Ing. Lerch** – děkuji vám, to je na vás vše. Měl bych ještě další dotaz ohledně průběhu výběrového řízení na Tomáše. Pokud vím, tak v podstatě přišla jedna použitelná nabídka od firmy Tomovy parky a v této nabídce nebyla uvedena cena s DPH. Následně byla tato firma oslovena a požádána, zda nabízená cena byla s nebo bez DPH. Což mi přijde minimálně podivné. Je to tak?

**Bc. Zakouřilová** – tak to vůbec nebylo. Tomovy parky měly kompletní dokumentaci, já jsem to viděla, seděla jsem v komisi a Věra taky. Byli jsme tam i s panem Pavelkou.

**Ing. Lerch** – je pravda, že Tomovy parky jsou v insolvenční?

**Ing. Langr** - není podán návrh.

**Ing. Lerch** – ještě je tady jedna trochu podivná věc, že 27 proběhlo výběrové řízení a ten den starosta města podepsal rozhodnutí dodavatele o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž rada o tom rozhodla až 8. nebo kolikátého devátý na svém zasedání. Je s podivem, že pan starosta podepíše dokument hned v den, kdy je výběrové řízení a rada teprve za deset dní o něm rozhoduje. Došlo k výměně dokumentů? Z toho jsme tady byli my obviňováni a pan starosta, tady prohlašoval, že hejtman by z toho vyvodil svoji odpovědnost atd. Chtěl bych vědět, co a jakým způsobem se stalo?

**p. Kinský** – řekněte mi prosím, abych věděl, jaké výběrové řízení?

**Ing. Lerch** – výběrové řízení na Přírodní zahradu Kostelec nad Orlicí a je to rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a je to podepsáno 27. 8 a následně po radě došlo k výměně dokumentu.

**p. Kinský** – v tuto chvíli skutečně nejsem schopen na tuto otázku odpovědět, ale hlásí se pan inženýr.

**Ing. Pavelka** – paní Paděrová předložila materiály jednak z výběrového řízení, což byl protokol o otevírání obálek a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek a třetím dokumentem bylo rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Paní Paděrová si neuvědomila, že datum, které dala na to rozhodnutí, nemohlo být tímto datem, protože podléhá rozhodnutí rady města. Já jsem si to uvědomil až po podpisu panem starostou, kdy jsme si ani jeden z nás data nevyšli, byla to především asi moje chyba a paní Paděrovou jsem na to upozornil a paní Paděrová myslím den po jednání rady poslala stejné rozhodnutí s datem den po rozhodnutí rady města a potom to pan starosta podepsal. To původní rozhodnutí s tím datem 27. srpna šlo do koše, ale bylo to úplně stejné, tam se nic nezměnilo, pouze datum.

**Ing. Lerch** – děkuji za vysvětlení. Jen mi ještě neodpověděl pan doktor Kytlík, jak bylo uděláno poptávkové řízení na paní Paděrovou? Zda bylo obesláno více zájemců, nebo jsem to přeslechl?

**RNDr. Kytlík** – já jsem již řekl, že tuto agendu měl na starosti pan Dolek a že k tomu já nic bližšího nevím a nemám povědomí, jakým způsobem byla paní Paděrová vybrána.

**Bc. Šlaj** – jedná se o informační tabuli společnosti OREDO umístěnou na základní škole na Palackého náměstí, je to podle mě estetická vražda té budovy. Škola byla za nákladné peníze zrekonstruována a není to jen můj názor, nelíbí se to více lidem a není nic snadného ty údaje tam přečíst. Ptám se, jaké bylo stanovisko rady, architekta města a památkového ústavu.

**p. Kinský** – rozhodnutí bylo třeba udělat v průběhu jednoho měsíce, protože OREDO náhle mělo dotační peníze a náhle je muselo utratit. Já jsem byl zastavován lidmi kvůli oškubaným jízdám, ať s tím něco udělám. Bylo to třeba udělat, není to ideální a trvalé řešení, jedná se o dočasné umístění a bude se hledat vhodnější. Památkáři nám to schválili. Ale jenom dočasně. Já bych ještě velice rád vyřešil i problém státní autobusů na náměstí.

**Ing. Slavík** – památkáři, tedy paní Faltysová, kteří vám to schválili, sedí na radnici. Památkový ústav je pouze odborná a metodická složka. Samotný výkon památkové agendy je v kompetenci místní správy.

**Bc. Šlaj** – chtěl bych poděkovat Technickým službám města, že mi ochotně pomohly, při záchraně kotěte našich dětí a sundaly ho z vysokého smrku, kam vylezlo. Děkuji tedy za pomoc paní Tarkowske a panu Štěpánkovi, když se mi nedostalo pomoci od složek, které si platíme z našich daní (hasiči), když nejsou ochotni k takovým věcem ani za úplatu přijet.

**JUDr. Mitrovič** - jsem trošku zklamán, protože na předminulém zasedání tady vystoupil pan Krejsa s tím, že by se radní měli vypořádat se svými předvolebními sliby, že by s tím měli konečně něco dělat. Bohužel se dnes tady k tomu pan Krejsa neozval, takže musím já nastoupit a částečně i navážu na to, co tady uvedla paní Žižková. A bude to, pane starosto, primárně směřovat na vás. Přibližně před desíti měsíci, když tady bylo ustavující zastupitelstvo, tak jste řekl takou kouzelnou větu, se kterou jsem já spojoval docela velké naděje, že vy budete tvořit nikoliv bořit. Jak všichni víme, tak po personální stránce je městský úřad v docela desolátním stavu. Já tady nebudu poukazovat na žádné konkrétní výjimky, ale myslím si, že ten je znám docela zásadně.

**p. Kinský** – dovolím si jen krátce přerušit, já neřídím personálně úřad, řídí ho tajemník a několikrát mě na to upozornil, když jsem se k tomu hlásit. Beru na sebe, nechtěl jsem bořit, ale měl jsem pocit, že mi někdo vytrhává stoličku z pod nohou, ale ani tehdy jsem nečinil žádné kroky, ale chápu, co říkáte. Ano je tomu tak, zaměstnanci úřadu odcházejí.

**JUDr. Mitrovič** – je mi jasné, že nejste personalista, ale po dobu, kdy tady tajemník nebyl ale, jak jsme se od nového pana tajemníka dověděli k dotazu paní magistry Žižkové, že nedostala odpověď na dotaz, kolik je na městě zaměstnanců s tím, že pan tajemník a teď tedy nevím, zda je jeho závěr pravdivý, já o jeho pravdivosti mám docela důvod pochybovat, on údajně nedostal podklady. Teď bych se zeptal, jaké město vyvodilo důsledky, nebo spíše jak analyzovalo stav, že vlastně v danou chvíli je, pomínu-li ty dva, kteří se mě bezprostředně týkají, tak sedm lidí buď odešlo z úřadu, nebo je na odchodu, bohužel tak nějak povětšinou lidé mi povídají, když tady použiju tu parafrázi, že prostě na úřadu je jeden zásadní viník. Jeden člověk, který nemá ani personální oprávnění, ale vykonává je. Třeba jak tady bylo poukázáno na personální složky, tak ta osoba tyto složky u sebe měla a v důsledku jeho jednání byla nucena jedna osoba neříkat pravdu, tedy lhát. Já bych se chtěl tedy zeptat, jak město analyzuje tento stav, tedy odchod zaměstnanců, ten exodus, protože ne všichni byli tak pevně spjatí s tím přechozím vedením. Jakým způsobem analyzovalo město a co hodlá udělat proto dál, za vaší vlády, aby k tomu nedocházelo. Druhou část otázky si dovolím až po odpovědi.

**p. Kinský** – já jsem s těmi odchody konfrontován, až když se mi dostanou tzv. na stůl. Všechny ty odchody jsou, pokud vím, na základě dohody. Dveře mé kanceláře nejsou zavřené, pokud máte pocit., že jsou zavřené, tak opravdu nejsou a ještě nikdo z těch zaměstnanců, kromě jedné zaměstnankyně, která odchází, za mnou nepřišel a neřekl, odcházím a já bych se zeptal proč a zeptal bych se, jaký je důvod k tomu odchodu. Je to nespokojenost s pracovním zařazením, je to nespokojenost s výší odměny, je to nespokojenost se mnou, jako s osobou mám nebo mohu proto to něco udělat, tak jsem při jednom jediném jednání, které jsem měl s jednou zaměstnankyní, která řekla, že odejde, tak jedné co mi řekla, bylo, že to se mnou nemá nic společného, ale já jsem se rozhodla odejít. Když jsem se ptal na důvod, řekla, že má své důvody proč odchází. Jsem rád, že řekla tu větu, ale ty lidi nemůžu



ani nechci držet, protože není-li někdo spokojen a odejde, tak kvůli zachování jeho zdraví je nejlepší mu v tom odchodu nebránit. A jinak o těch odchodech pokud má někdo pocit, že nemluvím pravdu, ať mi to řekne, a nezbyvá mi tedy nic jiného, než ve spolupráci s novým panem tajemníkem prostě vyhledat nové lidi. Já jsem opravdu na začátku myslel, že přicházím na úřad, který budu moci spolubudovat. Nikdy jsem neměl v úmyslu s nikým rozvazovat pracovní poměr, a když jsem náhodou byl nespokojený, tak jsem si to dovolil říct, ale to není výpověď. Když jste nespokojen tak upozorníte na to, s čím jste nespokojen a obvykle velmi rychle jsme následně našli společnou řeč. Možná jsem si některé věci myslel naivně. Já jsem nikdy nepracoval ve státní správě, a když neznám, jak to ve státní správě chodí a teprve se to učím. Já jsem pracoval v jiných firmách, řekněme ve vysokých pozicích a ty standardy tam byly nastaveny jinak. Za čtyři roky budu vědět víc. Do té doby věřím, že možná ještě udělám hodně chyb a že se z nich poučím.

**JUDr. Mitrovič** – minimálně u těch lidí, kteří dali výpověď, jste se zeptat mohl. Nechci tady jmenovat.

**p. Kinský** – někteří odešli dřív, tedy spíš byly již pryč, když mi bylo sděleno, že odcházejí. Ale já jsem nikomu výpověď nedal.

**JUDr. Mitrovič** – ale oni ji dali a proč jí dali, se nikdo nezeptal.

**p. Kinský** – někteří ještě na úřadě jsou, určitě to napravím a zeptám se jich.

**JUDr. Mitrovič** – druhá moje otázka je tak trochu morální a bude směřovat na prvního místostarostu a tam při minulém jednání, kdy tady pan druhý místostarosta hřimal, že bude legalizovat jednání rady k nějakým nelegálně schváleným darům, tak zde byl přítomný pan místostarosta Langr a k této věci neřekl ani jedné slovo. Tady se hřimalo na bývalého pana starostu, na všechny ostatní. Jediný, kdo tady seděl a neřekl ani slovo je pan inženýr Langr. Já bych se ho chtěl zeptat, proč tenkrát nezareagoval, to je první věc a druhá věc je, že on je jedinou osobou, která ty peníze vrátila, a já bych se chtěl zeptat, proč je nevrátil v okamžiku, kdy se dověděl o tom, kdy ministerská kontrola řekla, že je to nelegální.

**Ing. Langr** – co se týče té anabáze s nějakými dary. Všichni, kdo seděli v předcházející radě, která na toto téma jednala a následně rozhodovala, doufám, že potvrdí, co teď řeknu. V případě, že ne, existuje zvukový záznam. Když nejvyšší vedení navrhlo pro členy rady odměny, byla k tomuto tématu diskuse, kdy každý se k tomu vyjádřil. Já jediný jsem řekl, že nám, jako radním, peníze nepřísluší, protože už tím, že jsem radní, nám přísluší určitá odměna. Ta byl, pokud si vzpomínám 1 900 Kč měsíčně. Takže jsem řekl, že já žádnou odměnu nechci, že se domnívám, že nám to nepřísluší. Když jsem toto sdělil, tak se nakonec rozhodlo, že se nebude hlasovat o každém z nás jednotlivě, ale o všech radních jako celku a já jsem byl opět jediný, který s tím měl problém a toto jsem rozporoval. Takže ve chvíli, kdy proběhlo hlasování, tak jsem řekl, že v momentu, kdy dostanu byť jednu jedinou korunu z hlasování tak čtyři tisíce, jednalo se o částku deset tisíc korun, pošlu domu děti a mládeže, tři tisíce dám jako dar školce Mánesova a tři tisíce dám mateřské školce Krupkova. Když se v průběhu asi dvou týdnů na mém účtu objevila částka deset tisíc, tak jsem zkontaktoval svého právního zástupce, který obratem připravil darovací smlouvy a do dvou týdnů jsem ty peníze, tak jsem jasem deklaroval, rozdal. Protože ty peníze, mně ani ostatním nepřísluší. Když potom ministerstvo rozhodlo tak, jak rozhodlo, a rada řekla, že na základě rozhodnutí ministerstva budeme vymáhat po všech, co byli obdarováni po těch, kterým to nepřísluší, tak

druhý den jsem vzal dalších deset tisíc a zaplatil jsem. Zda potom toto není přijatelné z hlediska etického, potom moje mantinely jsou opravdu někde jinde.

**JUDr. Mitrovič** – darovací smlouva je dvoustranný právní úkon, když mi někdo něco daruje a já jsem přesvědčen, že mi toto nepřínáleží tak to nemohu akceptovat. Dát něco na nějakou charitu, nerovná se nepřijetí daru. Nechci do toho dál zasahovat. Mě jenom štve to, že na minulém zasedání, jsi ty, Tomáši, nevystoupil a nevysvětlil vše tak, jak to vysvětluješ teď.

**Ing. Langr** – neměl jsem důvod, proč bych měl něco vysvětlovat.

**JUDr. Mitrovič** – protože se ptal kolega. Jediný, kdo k tomu trochu něco řekl, byl pan Šlaj, ten vysvětlil, že to musel někdo navrhnout, ne tedy pan bývalý starosta. Já jsem jenom čekal, že tam něco řekneš, a kdybys tam řekl to, co říkáš teď, tak to třeba i vezmu.

**Ing. Langr** – vždyť to všichni věděli a já by byl jediný, který bych ze sebe dělal poctivého, čistého. Všichni, kdo v té radě seděli, věděli přesně, co jsem s těmi penězi udělal, vědělo se to všeobecně. Jestli měl někdo potřebu se konkrétně dotázat jednotlivých obdarovaných, tak to měl udělat. Stejně jako teď se mě ptáš a já ti odpověděl, jak to bylo a všichni, kdo seděli v té radě, bylo to tak nebo nebylo? Jirko, prosím, ty jako starosta.

**Ing. Bartoš** – já k tomu mohu říci, že svých dvanáct tisíc, které jsem dostal, jsem dal do fotbalu. Dal jsem to kosteleckým fotbalistům, protože jim bylo kráceno, dal jsem to jim a vůbec o tom nediskutuji. Já jsem ten dar přijal a věnoval jsem ho. Ale to přece nikoho nezajímá, my jsme ten dar přijali.

**JUDr. Mitrovič** – já toto vůbec nekomentuji, já jen komentuji to, jak tady bylo minule hřímáno, jak je to protizákonné a nikdo to nevysvětlil, Proč? A ty jsi tady byl jediný, kdo o tom věděl a byl jsi tady z těch radních jediný, ten den. To je vše, víc k tomu nemám.

**Ing. Langr** – mám asi ten, problém, že o některých mých soukromých aktivitách nemám potřebu mluvit a nedávejte mi dotazy tohoto charakteru.

**JUDr. Mitrovič** – to nebylo soukromé, bylo to z veřejných peněz.

**Mgr. Brandejs** – domnívám se, že můj příspěvek, respektive dotaz ještě vydržíte. Navážu na to, co se tady už ptal pan inženýr Bartoš, to znamená na to zadání zakázky, které proběhlo mimo radu města. Nemyslím, že je čisté, průhledné a transparentní a myslím si, že víme, jak to jde udělat, aby konkrétně člověk, který se tímto honosil, bez vědomí orgánů města zrušil smluvní vztah města, ke kterému je oprávněná pouze rada města a nemyslí si, že je také čisté, průhledné a transparentní, aby bez dalšího tuto zakázku prostě zadal, když v té věci měla proběhnout veřejná zakázka. Ať již tady pan doktor Kytlík jakkoliv komentuje zákon nebo interpretuje, ž si myslím, že velmi vadně, protože ta hodnota přesahuje přes tři a půl miliony za čtyři roky.

Co se týče těch personálních věcí, o kterých je tady předkládáno, že vlastně se vůbec nic neděje tak já si to skutečně nemyslím a myslím si, že si to nemyslí spousta dalších občanů města. Tady, dámy a pánové a já se omlouvám a dovolím si použít příměr a omlouvám se za to, jaký použiju, ale dle mého názoru tady probíhá personální genocida ze strany obou dvou místostarostů města. Já vím, pane starosto, že vy s tím nemáte nic moc společného, ale bohužel za tu věc nesete svoji odpovědnost a já dávám jenom do pléna jednu věc. Nedávno jsem slyšel opět krásný příměr ze sportu, pokud se týmu nedaří, odchází kouči. Tady se

evidentně nedaří a odcházejí stále jenom hráči. Nebudu se dál zabývat těmi úvahami a vrátím se k tomu svému dotazu. Zastavují mne na ulici lidé, ptají se mne na ulici, pomalu mně chytají za rukávy, abych jim odpověděl, a já jeví jak, tak bych byl rád, abyste mi, vy pane starosto odpověděl, respektive, abyste vy odpověděl veřejnosti a rád bych, aby v souladu s jednacím řádem zastupitelstva města, aby tento dotaz byl doslovně zaveden do písemné podoby zápisu z jednání zastupitelstva:

Pane starosto, slyšel jsem, že vás údajně nedej Bože, mají ke konci roku potkat jakési zdravotní problémy, a že chcete své místo opustit a uvolnit tuto pozici zde nikomu zvolenému, které se mi z úst říct, z Boží vůle zvolenému zastupiteli panu doktoru Kytlíkovi. Rád bych, abyste veřejnosti sdělil na tuto jednoduchou otázku jednoduchou odpověď. Chystáte tento krok, nebo ho nechystáte? Nic více od vás nechci slyšet.

**p. Kinský** – jsem zdravý jako řípa a pokud mě nějaké zdravotní problémy konec roku potkají, tak mě bude muset buď přejet auto anebo se stát něco jiného. Nepředpokládám, že by se mi něco mohlo stát. To, že se mi něco může stát, je vůle Nejvyššího a skutečně žádný odchod ze své pozice do konce roku 2015, 2016, 2017 pokud nenastanou opravdu závažné důvody, neplánuji. Koncem roku 2018 už tady bude sedět někdo jiný. Děkuji

**Mgr. Brandejs** – děkuji. Ani nevíte, jaký mi spadl kámen ze srdce.

**p. Kinský** – ještě jedna věc. Všichni zastupitelé dostali stížnost obyvatel Havlíčkovy ulice. Stížnost na obyvatele, kteří bydlí v ubytovně. Ubytovna patří zemědělské škole, jejím zřizovatelem je kraj. Po té, co jsem tuto stížnost dostal, jsem se objednal na kraj, protože mi s tím nemůžeme nic dělat, je to budova kraje a on se rozhodl, že ji ekonomicky využije.

Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 14. září 2015 ve 20:25. hodin.

František Kinský  
starosta města

Ověřovatelé: ..... MUDr. Milan Musil

..... Bc. Jan Šlaj

Dne 24. září 2015, Kostelec nad Orlicí

zapsala: Milena Slavíková

## USNESENÍ

č. ZM 4/2015

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného  
v pondělí 14. září 2015 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

### Zastupitelstvo města

#### 1. souhlasí

- a) s prodejem pozemku parc.č. 1542/3 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 7 m<sup>2</sup> nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, který je zapsán na LV č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou panu [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>.
- b) s poskytnutím dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 300.000 Kč pobočnému spolku TJ Sokol Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Komenského 265, IČ: 60885084.
- c) s odpisem nedobytných pohledávek Města Kostelec nad Orlicí u dlužníků v insolvenčním řízení ve výši 97 242 Kč dle přílohy, vzniklých neuhrazením místního poplatku za odpady, místního poplatku ze psů, blokových pokut, pokut odboru životního prostředí, pokut odboru dopravy, pokut přestupkové komise, přeplatků sociálních dávek, náhrady škody a nákladů dopravy na záchytku.
- d) s poskytnutím návratné finanční výpomoci z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí ve výši 300.000 Kč společnosti NAD ORLICÍ, o.p.s., se sídlem Kostelecké Horky 57, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČ: 27513823.

#### 2. schvaluje

- a) kupní smlouvu na prodej pozemku parc.č. 1542/3 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 7 m<sup>2</sup> nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, který je zapsán na LV č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou s panem [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>.
- b) bezúplatné nabytí nově vzniklého pozemku parc.č. 421/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 42 m<sup>2</sup> dle GP č. 2370-12/2015 ze dne 11.5.2015, který vznikl oddělením z pozemku parc.č. 421 – ostatní plocha, ostatní komunikace nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, který je zapsán na LV č. 3994 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou od spoluvlastníků tohoto pozemku dle přiloženého LV 3994 (mimo České republiky spoluvlastnický podíl 5000/62511).
- c) darovací smlouvu na převod nově vzniklého pozemku parc.č. 421/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 42 m<sup>2</sup> dle GP č. 2370-12/2015 ze dne 11.5.2015, který vznikl oddělením z pozemku parc.č. 421 – ostatní plocha, ostatní komunikace nacházející se v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, který je zapsán na LV č. 3994 u Katastrálního úřadu pro

Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou se spoluvlastníky tohoto pozemku dle příloženého LV 3994 (mimo České republiky spoluvlastnický podíl 5000/62511).

- d) rozpočtovou změnu převedení částky 15.000 Kč z orj. 40, org. 0352, § 3722 pol. 5169 – Odvoz komunálního odpadu-směsný do orj. 40, org. 0356, § 3722 pol. 5169 – Likvidace nebezpečného odpadu.
- e) rozpočtovou změnu převedení částky 110.000 Kč z orj. 40, org. 0010, § 3639 pol. 5169 - Projekty a ostatní služby do orj. 40, ogr. 0001, § 3639 pol. 5169 - Geometrické plány.
- f) změnu zakladatelské listiny společnosti Městské lesy Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Chaloupkova 1003 spočívající v nahrazení stávajícího textu zakladatelské listiny společnosti novým zněním zakladatelské listiny dle předloženého návrhu (úplné znění).
- g) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí číslo VS 38/2015 ve výši 300.000 Kč s pobočným spolkem TJ Sokol Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Komenského 265, IČ: 60885084.
- h) veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu města Kostelec nad Orlicí číslo VSNFV 1/2015 ve výši 300.000 Kč se společností NAD ORLICÍ, o.p.s., se sídlem Kostelecké Horky 57, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČ: 27513823

### **3. nesouhlasí**

- a) s využitím předkupního práva města Kostelec nad Orlicí k pozemku parc.č. 2639/2, o výměře 131 m<sup>2</sup> – orná půda, v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- b) s odpisem nedobytných pohledávek Města Kostelec nad Orlicí ve výši 288 968 Kč vzniklých neuhrazením místního poplatku za odpady, místního poplatku ze psů, blokových pokut, pokut odboru životního prostředí, pokut odboru dopravy, pokut přestupkové komise, přeplatků sociálních dávek, náhrady škody a nákladů dopravy na záchytku.
- c) návrhem na řešení mimosoudního vyrovnání se společností EKOENERGY MORAVIA s.r.o., se sídlem 696 03 Dubňany, Nádražní 1000, IČ: 29285780, které spočívá v zaplacení částky 120.000 Kč formou měsíčních splátek ve výši 2 000 Kč po dobu pěti let.

### **4. revokuje**

- a) usnesení ze zasedání ZM č. 2/2015 ze dne 20.4.2015, bod 1b), kterým souhlasí s prodejem pozemku parc.č. 61/4 - zahrada o výměře 24 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 paní [REDAKCE], bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 50 za dohodnutou kupní cenu 8.400 Kč.
- b) usnesení ze zasedání ZM č. 2/2015 ze dne 20.4.2015, bod 1c), kterým souhlasí s prodejem pozemku parc.č. 61/1 - zahrada o výměře 37 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 Bytovému družstvu Orlice, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Příkopy 1207-1209 za dohodnutou kupní cenu 12.950 Kč.

- c) usnesení ze zasedání ZM č. 2/2015 ze dne 20.4.2015, bod 2d), kterým schvaluje kupní smlouvu na pozemek parc.č. 61/4 - zahrada o výměře 24 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 s paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za dohodnutou kupní cenu 8.400 Kč.
- d) usnesení ze zasedání ZM č. 2/2015 ze dne 20.4.2015, bod 2e), kterým schvaluje kupní smlouvu na pozemek parc.č. 61/1 - zahrada o výměře 37 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí vytvořeného GP č. 2219-78/2013 s Bytovým družstvem Orlice, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Příkopy 1207-1209 za dohodnutou kupní cenu 12.950 Kč.

## **5. ruší**

- a) stanovy společnosti Městské lesy Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Chaloupkova 1003 ke dni 14.9.2015.

## **6. pověřuje**

- a) pana Františka Kinského, starostu města, zajištěním vyhotovení notářského zápisu o rozhodnutí města jako jediného společníka společnosti Městské lesy Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Chaloupkova 1003 o této změně vč. podpisu notářského zápisu.
- b) pana Ing. Oldřicha Pavelku jednáním ve věcech technických a zastupováním města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník.

## **7. bere na vědomí**

- a) zprávu o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2015.
- b) informaci týkající se provedených rozpočtových opatření, schválených radou města do 7.9.2015.

## **8. stanoví**

- a) podle ust. § 84 odst. 2 písm. u) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů za výkon funkce člena výboru, který není členem zastupitelstva obce odměnu v max. výši 3.000 Kč v kalendářním roce s účinností ode dne 15. 9. 2015.

František Kinský  
starosta města

Dne 24. září 2015, Kostelec nad Orlicí