

ZÁPIS č. 2/2004

z mimořádného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí 16. 2. 2004 v sále SK Rabštejn.

Přítomno: 16 členů zastupitelstva města, listina přítomných je založena u originálu zápisu
Omluveni: Ing. Luboš Lerch, Jan Dedek, Tomáš Špaček, MUDr. Vít Čeřovský, Mgr. Jiří Neměc

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:04 hodin starostka města ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková	- starostka města
Ing. Jiří Bartoš	- místostarosta města
Ing. Jaroslav Kovaříček, Csc.	- místostarosta města
Ing. Jaroslava Blažková	- tajemnice MěÚ

Pracovní předsednictvo bylo schváleno všemi přítomnými členy ZM.
Zapisovatelkou byla jmenována slečna Jana Pešková, referentka kanceláře tajemnice.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni paní Mgr. Jarmila Kánská a pan ing. Jan Havránek.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Mgr. Božena Kuncová	- předseda
Rudolf Kameník	- člen
Jiří Karlíček	- člen

Návrhová komise byla schválena 13 přítomnými členy zastupitelstva, zdrželi se 3.

Program jednání:

- 1) Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o.**
- 2) Stížnost ing. Pavlaty**

Dotazy:

p. Karlíček – připomínka, že by se ZM mělo držet původního plánu programu.

pí Červinková – ZM je nejvyšším orgánem, který může rozhodnout v záležitosti stížnosti p. Pavlaty. Další stížnost je bezpředmětná. Kontrolní výbor vše prošetřil a ZM se tím zabývalo poměrně dlouho. Proto je druhým bodem v programu jednání a to z důvodu uzavření této problematiky.

Program jednání byl bez dalších připomínek schválen 14 členy ZM, zdrželi se 2.

1) Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. (usnesení bod č. 1 a)

O TS informoval ing. Jiří Bartoš. JUDr. Kovaříček byl pověřen k sepsání zakladatelské listiny společnosti Technické služby, s. r. o. Tuto zakladatelskou listinu zastupitelé obdrželi již před konáním dnešního jednání ZM. Připomínky, které členové zastupitelstva měli již na dřívějším jednání, jsou vyřešeny. Jednotlivé body zakladatelské listiny byly v pořádku nebo byly opraveny. Listina je tedy v souladu se zákonem, formální chyby neobsahuje.

Obsah zakladatelské listiny:

název obchodní firmy, sídlo, na jakou dobu je společnost založena, předmět podnikání, základní kapitál, orgány společnosti (valná hromada, jednatelé), možnost vydání stanov společnosti, převod a přechod obchodního podílu, rezervní fond, hospodaření společnosti, rozhodné právo, zrušení a zánik společnosti.

Ing. Bartoš dodal, že v návrhu usnesení není uvedeno datum, od kdy by měla společnost být zapsána, protože zápis do obchodního rejstříku může určitou dobu trvat. Zrušení stávajících Technických služeb bude provedeno po zápisu společnosti do obchodního rejstříku.

Dotazy:

p. Stehlík – návrh uvést do usnesení, že společnost vzniká „první den měsíce ode dne zápisu společnosti do obchodního rejstříku“.

p. Bartoš – nedělal by to tak. Může se stát, že zápis proběhne např. druhý den v měsíci a město by muselo do dalšího měsíce čekat.

p. Stehlík – dotaz, zda nebudou následovat další akce, např. převod majetku apod.

p. Bartoš – odpověděl, že to vše bude projednáno na jednání ZM následně. Jde o techniku, majetek apod.

pí Červinková – zásadní je, zda bude majetek v nájmu nebo bude pořízen jako vklad do společnosti.

p. Karlíček – jde o odpisy, Město neodepisuje, ale TS jako společnost budou moci majetek odepisovat.

p. Stehlík – je třeba o všech těchto věcech průběžně diskutovat.

p. Karlíček – vznikly už dva podniky (Městské lesy, Kostelecký bytový podnik). Proto si myslí, že to s TS bude podobné. Nebude se při každé takové akci experimentovat.

pí Červinková – nejde o experimenty, ale o předpisy. Je třeba postupovat v souladu se současnou právní úpravou. Dodala, že majetek společnosti bude na programu dalšího jednání ZM. Je to otázka, která bude zastupitelům ve formě variant navržena a předložena k diskusi.

2) Stížnost ing. Pavlaty (usnesení bod č.)

Mgr. Sahulová sdělila informace. Tento bod jednání byl Zastupitelstvem města projednán již dvakrát. Ing. Pavlata podal další stížnost, kterou napadá výsledek šetření kontrolního výboru. Mgr. Sahulová tuto stížnost zastupitelům přečetla. Především stížnost p. Pavlaty byla kontrolním výborem prošetřena, KV ale neshledal ve výběrovém řízení žádné chyby. Vše bylo právně v pořádku.

Ing. Červinková dodala, že kontrolní výbor je poradním orgánem Zastupitelstva města. ZM je nejvyšším orgánem samosprávy. Pakliže se Zastupitelstvo na minulém jednání k této otázce vyjádřilo, je zbytečné se tím znovu zabývat. Tato záležitost byla konzultována na krajském úřadě i na ministerstvu, kde bylo zjištěno, že vedoucí organizace nemusí respektovat výsledek výběrového řízení (je pouze jakýmsi doporučením) a místo může obsadit jiným uchazečem, než kterého doporučila výběrová komise.

pí Sahulová – na jednání Rady města dne 4. 2. 2004 měl p. Šmída zprávu o činnosti odboru dopravy a silničního hospodářství. Vše, co ve zprávě uvedl, myslel vážně. Sdělil RM, že p. Furda se velice rychle zapracovává do dané problematiky, kterou na odboru vykonává.

p. Pavlata – nesouhlasí s kontrolním výborem a žádá o řádné prošetření. V posudku, který p. Šmída vypracoval, není vše pravdivé. Podle jeho názoru bylo výběrové řízení zmanipulované již od jeho začátku.

pí Červinková – jak zaznělo od pí Sahulové, doporučení je takové, aby Zastupitelstvo pouze vzalo stížnost na vědomí. Vše již bylo prošetřeno.

p. Stehlík – tento bod nebyl součástí programu. Posudek p. Šmídy neměl být brán v úvahu při VR. Ing. Pavlata údajně nedostal informaci, že tento posudek nebyl jedním z hlavních dokumentů VR.

pí Sahulová – kontrolní výbor sdělil konečné rozhodnutí, nepovažoval za důležité sdělit tuto informaci.

pí Červinková – tato záležitost byla projednávána již několikrát, nebylo nic utajováno.

USNESENÍ

z mimořádného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí
konaného v pondělí 16. února 2004 v zasedací místnosti Městského úřadu

ZASTUPITELSTVO MĚSTA

1. Schvaluje:

- a) zakladatelskou listinu obchodní společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o.
- b) vznik obchodní společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o.

2. Bere na vědomí:

- a) stížnost ing. Jiřího Pavlaty ze dne 26. 1. 2004. Stanoviskem kontrolního výboru ze dne 21. 1. 2004 považuje tuto stížnost za vyřízenou

starostka města
Ing. Ivana Červinková

Ověřovatelé: Mgr. Jarmila Kánská

Ing. Jan Havránek

Zapsala: Jana Pešková – referentka kanceláře tajemnice
V Kostelci nad Orlicí 17. 2. 2004