

Zápis č. 9/2006

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
ve středu 20. 9. 2006 v zasedací místnosti Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 17 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu (pan Lerch se dostavil
v 18:35 hodin)
Omluveni: 4 zastupitelé

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:05 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková	-	starostka
Ing. Jiří Bartoš	-	místostarosta
Ing. Jaroslava Blažková	-	tajemnice

Pracovní předsednictvo bylo schváleno 16 přítomnými členy Zastupitelstva města (zdrželi se 0, proti 0). Zapisovatelem byla jmenována sl. Jana Pešková, asistentka kanceláře tajemnice.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: Mgr. Miroslava Sahulová a pí Blanka Miklová.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Luboš Mottl	-	předseda
p. Pavel Šašek	-	člen
p. Rudolf Kameník	-	člen

Návrhová komise byla schválena 15 přítomnými členy zastupitelstva, zdržel se 1.

Program jednání:

- 1) **Majetkové záležitosti**
 - a) **dodatek smlouvy - ulice Za Drahou**
 - b) **dodatek smlouvy - rekonstrukce domu s 13 b.j.**
 - c) **prodej části domu - bývalé prostory KBP**
 - d) **prodej pozemku u koupaliště**
- 2) **Schválení kupních smluv na prodej akcií Krematoria Jaroměř a. s.**
- 3) **Různé**
 - a) **řešení lékařské péče klientů PoS**
 - b) **krytá stání u autobusových zastávek na Palackého náměstí**

Program jednání byl schválen všemi 16 členy zastupitelstva.

1) Majetkové záležitosti Města (Luňáček)

O majetkových záležitostech Města informoval p. Oldřich Luňáček, referent odboru správy majetku města a pan místostarosta ing. Bartoš.

a) dodatek smlouvy - ulice Za Drahou(bod usnesení č. 2 a)

V letošním roce byla zařazena do plánu oprav rekonstrukce místní komunikace - ulice Za Drahou. Jedná se o místní komunikaci, která již několik let nevyhovovala současnému silničnímu provozu. Na základě vypracované projektové dokumentace byla uzavřena smlouva o dílo s firmou MADOS MT s. r. o., Lupenice 51, 517 41 Kostelec n. Orl. na částku 1,385.034,-- Kč. V důsledku nových skutečností se zjistilo, že stávající

kanalizace je v havarijním stavu. Dále byly nad rámec smlouvy provedeny tyto práce: položení drenáží, položení silničních obrub a zřízení kanalizačních vpustí. Na tyto práce byl uzavřen dodatek č. 1 ve výši 994.649,60 Kč.

Rada města doporučuje zastupitelstvu města dodatečně schválit dodatek č. 1 smlouvy o dílo č. 2005-MT-36.

O této záležitosti bylo ZM informováno na výjezdním zasedání zastupitelstva města.

Vícepráce od dodavatele převzal p. David, s dodavatelem o dodatku jednal ing. Lepšík. Částka, o kterou byla cena díla navýšena (dodatek), bude uhrazena v r. 2007.

Dotazy:

p. Flídr – dodatek byl podepsán v dubnu tohoto roku. Jelikož nebyl schválen zastupitelstvem města, je podle zákona o obcích neplatný.

pí Červinková – je pravda, že navýšení navrhujeme schválit dodatečně. Dodatek v době, kdy byl podepsán schválen nebyl. Po dnešním schválení bychom ho měli znovu podepsat s aktuálním datem.

p. Flídr – tímto porušením se pí starostka jako veřejná osoba dopustila porušení zákona a měla by z toho vyvodit důsledky v podobě osobní odpovědnosti.

pí Červinková – je pravda, že smlouva byla podepsána bez schválení radou a zastupitelstva. Pokud zastupitelé posoudí, že jde o natolik závažné porušení a budou požadovat složení mé funkce, učiním tak.

pí Hejhalová – není to jediný případ (také výstavba 13 b. j.). Jde o vysoké částky, které sice nebudou mít vliv na letošní rozpočet, ale zastupitelstvo o nich nebylo informováno. Jak bychom postupovali, kdyby zastupitelstvo s jejich proplacením nesouhlasilo? Vedení města překročilo své pravomoce. Takové jednání by měli představitelé města zdůvodnit. Po sečtení obou částek se dostáváme nad hranici 1 mil. Kč, kdy by mělo být vyhlášeno výběrové řízení. Dalo se předpokládat, že v ul. Za Drahou budou nutné další opravy.

p. Luňáček - v ul. Za Drahou se jedná o částku přes 2 mil. Kč včetně DPH, ale podle zákona o veřejných zakázkách platí pro město cena bez DPH, tj. 1.999 tis. Kč. Částka sice nebyla písemně schválena, ale byl jsem u toho, kdy p. Lepšík informoval zastupitelstvo, že dojde k navýšení nákladů na rekonstrukci této komunikace. Společnost Aqua servis rozhodla, že tyto rekonstrukce musí být provedeny. Jsou zde hydranty, které zajišťují požární ochranu, skruže, obruby vpustí. Z těchto důvodů došlo k navýšení částky.

pí Hejhalová – to vše víme, ale když bylo tak nutné částku navýšit, mělo být svoláno mimořádné jednání zastupitelstva jako bylo svoláno kvůli p. Rojkovi. Kdyby šlo o jinou komunikaci, vyjádřil by se i p. Stehlík a na problém by upozornil. Jsem však ráda, že se podařilo komunikaci opravit, ale nemělo to být provedeno tímto způsobem.

p. Šašek – myslím si, že s celkovými náklady na rekonstrukci měl projektant kalkulovat. Musel počítat s tím, že komunikace je stará a že bude nutná i rekonstrukce kanalizace.

p. Lunáček – projektová dokumentace řešila pouze silnici – obrubníky, povrch apod. Ale jelikož nebyl dostatek finančních prostředků, byla zvolena levnější varianta, aby byly náklady minimalizovány.

p. Bartoš – jakmile RM odsouhlasila smlouvu o dílo v 1. fázi, práce na ulici začaly. Poté se objevily zmíněné problémy, stavbu však nešlo zastavit. Nebo byste ji na svém mimořádném jednání díky těmto skutečnostem zastavili? Měli bychom rozhodnout, jak situaci rozumně vyřešit.

p. Stehlík – k této věci jsem se nechtěl vyjadřovat, protože končím ve svých funkcích v městských orgánech. Za tu dobu, co jsem zde působil, jsem se stále snažil, aby byla ulice rekonstruována. Dělal jsem vše pro to, aby se akce uskutečnila. Pracoval jsem i manuálně na vlastní vodovodní přípojce apod. Je pravda, že jsme věděli o navýšení této částky a měl jsem upozornit na svolání mimořádného jednání, ale v té době bylo s rekonstrukcí mnoho práce a málo času a zapomněl jsem. Zvedl bych ruku pro to, aby částka byla odložena na příští rok.

Jediné, co na komunikaci chybí je dopravní značení.

pí Červinková – navrhuji, abychom o tomto bodu hlasovali zvlášť.

p. Kameník – nyní se hledají viníci, ale na výjezdním zasedání jsem byl, informace o navýšení proběhla.

Udivuje mě, že do minulého zasedání se nikdo ze zastupitelů na tuto otázku nezeptal. Do svědomí bychom si měli sáhnout všichni.

pí Červinková – z výjezdního zasedání byl pořízen zápis. Byla předložena dodatková smlouva – cenová nabídka, cena díla i s navýšením. Tato informace zazněla, ale písemně ve formě usnesení zachycena nebyla.

p. Flidr – cenu díla jsme věděli. Proč jsme ji neodsouhlasili už tam? Nikdo by nebyl proti. A proč byl dodatek podepsán již v dubnu?

pí Červinková – pokud zastupitelé vyhodnotí situaci tak, abych odstoupila, jsem připravena funkci složit.

p. Šašek – informace na výjezdním zasedání proběhla, ale odsouhlasit smlouvu na ulici také nejde. Hlasování mohlo proběhnout na koupališti.

p. Dedek – v ulici Za Drahou také bydlím. Pan Stehlík zde opravdu odvedl mnoho práce. Pan Lepšík nás o změně smlouvy informoval, ale všichni jsme se věnovali jiným věcem a toto zaniklo. Do popředí se dostala záležitost ubytovny v Rokytnici. Spousta občanů chválí rekonstrukci ulice z důvodu přístupnosti druhé části města.

pí Sahulová – chyba se sice stala, ale je třeba ji narovnat.

p. Bartoš – navrhuji vypracování nového dodatku ke smlouvě. Stávající akt se z důvodu neodsouhlasení stává neplatným. Nový dodatek bude uvádět klauzuli o schválení zastupitelstvem. Zastupitelům bude předložen k posouzení na jednání dne 16. října 2006.

p. Šašek – novému zastupitelstvu tak zanecháváme dluh.

pí Černošousová – současné zastupitelstvo přebíralo v r. 2002 dluh ve výši 27 mil. Kč, z toho 24 mil. Kč byl úvěr na rekonstrukci budovy městského úřadu čp. 985 a 4 mil. Kč na rekonstrukci ulice Rybářská. Dnes úvěr činí 19,5 mil. Kč, z toho cca 1 mil. Kč je úvěr na rekonstrukci městského koupaliště.

b) dodatek smlouvy - rekonstrukce domu s 13 b.j. (bod usnesení č. 1)

Firma STATING s. r. o. Kostelec n. Orli. jako reprezentant Sdružení pro výstavbu bytů vystavila dodatek smlouvy na částku ve výši 1,168.244,78 Kč,-. Jedná se o stavební práce a vícepráce na 13. b.j. v areálu bývalých kasáren - Kostelec n/Orl. RM doporučuje zastupitelstvu schválit uzavření dodatku č. 1 smlouvy o dílo č. 155/05.

Ing. Bartoš doplnil p. Luňáčka. Vícepráce byly provedeny, jedna část navýšené částky je řešitelná z rozpočtu schváleného pro tuto akci a r. 2006. Částka 575 tis. Kč., která v rozpočtu není, bude po dohodě se společností zaplacená do konce dubna r. 2007. Rozpočet pro r. 2006 nebude tímto narušen. Částka za vícepráce byla po jednáních ponížena.

Paní starostka záležitost konzultovala s p. Vágnerem, ředitelem Fondu rozvoje bydlení. Problém nebude ani ve vztahu k finančnímu úřadu, který kontroluje veřejné financování. Informace o bodu zazněla i na minulém jednání ZM.

Dotazy:

p. Šašek – na úpravu domu byl schválen určitý rozpočet. Částka 1.168.244 Kč je k zaplacení navíc?

p. Bartoš – ne, smlouva o dílo byla uzavřena na částku nižší než bylo schváleno rozpočtem města. Částka z dodatku činí 1,168.244,78 Kč, pouze její část cca 575 tis. Kč, překračující rozpočet této akce pro r. 2006, bude zaplacená v r. 2007.

c) prodej části domu - bývalé prostory KBP

Ode dne 1. 10. 2006 se slučují společnosti TS, s. r. o. a KBP, s. r. o. Zaměstnanci KBP, s. r. o. se přestěhovali do areálu Technických služeb. Objekt ve Frošově ul. (plynová kotelna, 3 garáže, dílna, 3 kanceláře a archiv) byl navržen k prodeji. Cenové nabídky byly nízké – nejvyšší 400.000,- Kč. Rada města doporučuje zastupitelstvu za tuto nízkou nabídku objekt neprodávat. Hodnota tržní ceny je více než 1 mil. Kč.

Rada města schválila vyvěšení nové výzvy na prodej bývalé provozovny spol. KBP, s. r. o. Cenové nabídky budou přijímány do 22. září 2006. V současné době je zveřejněn záměr na prodej objektu a dne 27. září 2006 proběhne na jednání rady města otevření obálek. Prodej uvedené nemovitosti bude předmětem jednání zastupitelstva města dne 16. října 2006.

Dotazy: žádné

d) prodej pozemku u koupaliště

Město Kostelec nad Orlicí je mimo jiné vlastníkem pozemku parc. č. 2440/6 (orná půda) o výměře 342 m² v kat.území Kostelec nad Orlicí. Jedná se o pozemek, přiléhající k místní příjezdové komunikaci ke koupališti a k vodnímu náhonu. Na uvedeném pozemku se nachází sloupová trafostanice, zásobující el. energií Hotel „U Splavu“ a koupaliště .

- a) Pan Marian Šipoš, bytem tř. RA 1104, Kostelec n/Orl. požádal město o odkoupení části par. č. 2440/6.
- b) Manželé Jan a Mgr.Věra Šlajovi, bytem Sadová 1086, Kostelec nad Orlicí žádají město o odkoupení části pozemku parc.č. 2440/6 v kat.území Kostelec nad Orlicí, na které stojí sloupová trafostanice.

RM na svém zasedání konaném dne 4. 9. 2006 doporučila zastupitelstvu schválit tento prodej.

Dotazy: žádné

2) Schválení kupních smluv na prodej akcií Krematoria Jaroměř a. s. (bod usnesení č. 3)

Zastupitelstvo města Kostelce nad Orlicí na jednom ze svých minulých jednáních odsouhlasilo prodejní cenu akcie Krematoria Jaroměř a. s. ve výši 30,- Kč /vlastníme 900 ks akcií/.

O naše akcie projevil zájem města Hradec Králové a Jaroměř. Akcie budou nakupovat dle stanov společnosti Krematorium Jaroměř a.s. podle své výše obchodního podílu v akciové společnosti a to následovně:

Město Hradec Králové 59,86%, čemuž odpovídá 539 ks našich akcií.

Město Jaroměř 40,14%, čemuž odpovídá 361 ks našich akcií.

RM doporučuje zastupitelstvu města odsouhlasit prodej akcií dle stanov a návrhu představenstva Krematoria a.s.

Ing. Bartoš doplnil informace: cena akcie 30,- Kč/ks je cena přijatelná a obvyklá, za kterou prodávají akcie ostatní města. Po prodeji akcií zůstanou akcionáři pouze města Hradec Králové, Jaroměř a Dvůr Králové.

3) Různé

a) řešení lékařské péče klientů PoS (bod usnesení č. 4)

Bod programu uvedla paní starostka Červinková. V Pobytovém středisku od počátku fungovala ordinace, kde byla klientům PoS poskytována lékařská péče, a to vše v gesci Správy uprchlických zařízení MV ČR. Po změně legislativy je poskytování zdravotnické péče pro azylanty od 1. 9. 2006 součástí veřejného zdravotnického systému jako u všech občanů ČR. To znamená, že žadatelé o azyl mají v tomto směru stejná práva a povinnosti jako občané ČR včetně výběru svého lékaře. Správa uprchlických zařízení vyzvala lékaře, aby si ordinaci pronajali, v opačném případě by klienti PoS museli docházet do ordinací ve městě. Problém v Kostelci je ten, že obvody lékařů jsou naplněny, ale přesto pojišťovna nechce přistoupit na zvýšení jejich počtu. Lékaři tedy odmítají přijímat další pacienty zejména z důvodu naplněnosti obvodu. Dalším. Správa uprchlických zařízení navrhla, aby si ordinace pronajalo město. Do ordinace by docházely stejné lékařky, které zde působily: MUDr. Moravcová a MUDr. Matějusová. Město by bylo ochotno si ordinaci pronajmout, ale za předpokladu symbolického nájemného, což podle zákona není možné, jelikož Ministerstvo vnitra může pronajmout prostory pouze za cenu v místě obvyklou. K této záležitosti proběhlo několik jednání, poslední dne 19. 9. v Praze s p. Haižmanem a p. Králem z Ministerstva vnitra a současně s pí ředitelkou Pintovou SUZ Praha. Paní starostka se dopisem obrátila na ministra zdravotnictví a ministra vnitra, kde se ohrazuje proti tomu, aby město bylo finančně zatíženo jakýmkoliv řešením nákladů souvisejících s poskytováním lékařské péče, neboť je to opět obec, která je tak zatížena tím, co má řešit stát. Jelikož je potřeba řešit záležitosti akutně, rada města podpořila návrh uzavřít smlouvu o pronájmu ordinace, a to pouze do konce roku 2006 (návrh ze strany Ministerstva vnitra byl do r. 2011), s tím, že město by platilo nájem prostor (do konce r. 2006 cca 2.200,- Kč) a lékařky by hradily energie a nájem zařízení ordinace.

Do konce r. 2006 je nutné řešit záležitost ordinací na příští rok, a to bez účasti města. Neformální sdružení starostů měst, kde jsou umístěna pobytová střediska jednoznačně požaduje řešení situace tak, aby města na rozhodnutí nedoplácela.

Dotazy:

pí Hejhalová – kam teď chodí žadatelé o azyl k doktorovi, když nový systém platí od 1. 9. 2006? A jak za zdravotnickou službu platí?

p. Mottl – žadatelé o azyl docházejí do nemocnice v Rychnově nad Kněžnou. Někteří mají již průkaz pojištěnce, který nemocnice ověřuje. Na jeho základě je ošetření provedeno. Pokud nejde o akutní ohrožení života, musí za léčbu platit.

p. Kameník – kolik azylantů je v pobytovém středisku nyní?

pí Červinková – ve středisku v Kostelci je nyní umístěno kolem 230 žadatelů. Po r. 2004 zde bylo fyzicky kolem 100 osob. Ministerstvo vnitra plánuje zefektivnění azylové politiky. Konkrétně v Kostelci by mohlo dojít k převodu majetku z ministerstva na město, s tím, že by město garantovalo určitý počet míst pro žadatele a ostatní kapacity by mohlo komerčně využívat. Je to pouze jedna z variant, která padla na jednání. O tomto tématu však je třeba vést diskusi.

b) krytá stání u autobusových zastávek na Palackého náměstí (bod usnesení č. 2 b, c)

O autobusových zastávkách informovala paní starostka Červinková. V materiálech zastupitelé obdrželi návrh na zastřešení autobusových zastávek na náměstí. Záležitost vzešla z odboru dopravy počátkem roku 2006 na základě připomínek občanů v souvislosti s řešením dopravní obslužnosti.

Náklady by byly zahrnuty do nákladů na nový dopravní systém při řešení dopravní obslužnosti v regionu. Došlo k nárůstu počtu linek, které jedou přes naše město. Tento návrh byl předložen na krajský úřad. Město plánuje, že se po rekonstrukci náměstí a po vyřešení pozemkových záležitostí přemístí autobusové nádraží pod prodejnu Orlice. Kryté autobusové zastávky by byly na náměstí provizorním řešením. Zastávky se dají přemístit. Podoba zastávek byla konzultována s architektem města, tak aby co nejméně rušila prostředí. Kraj by poskytl městu Kostelec finanční prostředky ve výši 500 tis. Kč, město by nedoplácelo nic.

Záležitost byla předmětem jednání komise výstavby a dopravy, která projekt nepodpořila. Komise se ale neúčastnil ani p. Lepšík a p. Fajfr, kteří byli u zrodu projektu. Umístění zastávek na náměstí podpořila komise kulturní a nesouhlasila komise životního prostředí. Instalace plánovaných 4 krytých stání by znamenala zásah do zeleně na náměstí.

Zastupitelstvo by mělo rozhodnout, zda souhlasí s umístěním 4 krytých zastávkových stání na náměstí.

Paní starostka navrhla změnit usnesení z „bere na vědomí“ na „souhlasí“.

Dotazy:

pí Hejhalová – v r. 2000 byla ing. arch. Granátovi zadáno vypracování studie na změnu vzhledu kosteleckého náměstí. Studie byla vyřazena z plánu. Pokud zastávky zastřešíme, bude to signál, že dopravní řešení v podobě autobusového nádraží se v dohledné době konat nebude. Budeme jedno z mála měst, které dopustí umístění autobusového nádraží na náměstí. Za chvíli budou zastávky pomalované, budou se zde scházet výtržníci a zastávky ničit.

pí Červinková – my se ale bavíme o lidech, kteří na náměstí stojí a čekají na autobus. Jde o provizorium, které situaci dočasně řeší. Pokud budeme předpokládat, že vše, co uděláme bude zničeno, nemusíme dělat vůbec nic. Proto tu máme kamerový systém. Proces získání pozemků za Orlicí trvá cca 2 roky. Společnost OREDO již zpracovala návrh autobusového stání pod Orlicí, kde je nutné řešit nejen zastávky, ale také vjezd autobusů na silnici I/11 apod. K tomu musí být schválena částka v rozpočtu města. Studie ing. arch. Granáta stále existuje. Přihlásili jsme se také do soutěže architektů o cenu Petra Parléře. Je nutné vytvořit projektovou dokumentaci, dobudovat sítě, řešit osvětlení, aj. a nakonec můžeme výstavbu realizovat. Bude to stát několik desítek milionů Kč.

pí Hejhalová – ano, to víme, ale proč musíme nechat skácet stromy na náměstí? Nevejdou se zastávky jinam, když jde o dočasné řešení?

pí Červinková – zastupitelstvo jsme již dříve informovali o studii pí Plašilové, která navrhla, jak by mohlo náměstí v budoucnu vypadat. Paní Plašilová vytvořila pasportizaci zeleně na náměstí. Javory na náměstí jsou staré a nemocné. V krátké budoucnosti by to tak jako tak znamenalo pokácení starých stromů a výsadbu nových. Řešili jsme, jak lidé budou z chodníku do zastávky vstupovat. Bezpečná cesta je nutná přes místa, kde stojí stromy. Pokud jde o jediný problém, lze ho řešit.

p. Šašek – v komisi výstavby a dopravy jsme umístění zastávek na náměstí zamítli. Nejjednodušší by bylo přístřešky otočit směrem na chodník a stromy nekácet ani nezasahovat do rabátek. Stromy jsou na náměstí od nepaměti. Nebo bychom měli raději pokračovat s vybudováním nádraží pod Orlicí. I kdyby byly zastávky umístěny provizorně, co když to bude trvat 10 let?

pí Červinková – pak budou občané 10 let čekat na autobusy bez možnosti se schovat.

p. Bartoš – ohledně pozemku budeme jednat pouze s ÚZSVM (pro autobusové nádraží bude stačit včetně pozemku města) ne se soukromými subjekty, kteří vlastní sousední pozemek. Myslím si, že časový výhled nemůže být delší než 1,5 roku. Pokud pozemek nebude převeden bezúplatně, může ho město koupit. Ale nádraží na náměstí být nemůže. Schůdným řešením by byla instalace zastávek na chodníku. Mohly by být také umístěny na jiná místa, kde v Kostelci chybí. Je třeba zjistit, zda je příspěvek vázán účelově pouze na náměstí.

pí Červinková - jde právě o řešení náměstí, kde je koncentrace lidí, kteří čekají na spojení. Nebráním se umístění přístřešků na jiné zastávky. Pan Fajfr s p. Lepšíkem zvažovali i jiné varianty. Jednou z nich je např. možné postavit zastávky na chodník, ale ten je zde úzký.

p. Šašek – v návrhu na usnesení je bere na vědomí informaci a teď chcete zastávky schválit. Proč se usnesení mění? Vezměme tento bod na vědomí jako informaci.

pí Červinková – zastávky je potřeba schválit, abychom sdělili naše rozhodnutí co nejdříve na krajský úřad.

p. Lerch – znovu se potvrzuje to, že zastupitelstvo se svolává když něco hoří. Mělo by to být opačně. Někdo si vzpomene, že něco chce a začne být aktivní. Chápu, že lidé tu stojí bez přístřešku už dlouho. Ale zpočátku se mělo rozhodovat o tom, jestli se touto záležitostí budeme zabývat a nebo raději řešit jiné věci. Nejdříve by zastupitelé měli říct, jestli chtějí tímto směrem jít. Navíc není dobré měnit informaci ve schválení.

p. Flídr – vyjádřili se k tomu památkáři?

pí Červinková – náměstí není památkovou zónou. Jelikož to není jejich záležitost, nevyjadřovali se k tomu.

p. Havránek – tento bod jsme projednávali také v komisi pro životní prostředí. Závěr byl takový, že by neměly být zastávky na náměstí umístěny. Komise má názor, že by přístřešky měly být umístěny na zastávky, které je nemají.

p. Stehlík – také podporuji názor pí Hejhalové. Vím, že zastávky na náměstí tu nejsou a že autobusy jezdí mnoho lidí. Ale jelikož stávající stav na náměstí je dočasný, neměli bychom zasahovat do podoby náměstí tak, aby to nebylo nevratné. Byl bych pro to, aby tu nějaké možnosti ochrany cestujících byly, ale dočasné.

p. Lerch - měli bychom nejdříve schválit, jestli zastávky podpoříme a umístíme je provizorně na 2 - 3 roky. Problém s výtržnostmi je věc, kterou si ohlídáme, máme na to prostředky. Zastupitelům měla být předložena variantní řešení umístění i podoby zastávek a až poté jsme měli žádat o dotaci. Je otázka, zda musí jít o tento typ zastávky a zda musí být zastávky čtyři.

pí Červinková – navrhuji hlasovat o tom, kdo je pro umístění zastávek. Do příštího jednání dne 16. října budou předloženy další varianty. Požádám kraj, aby s realizací do tohoto dne počkal. Návrhy musí projednat komise výstavby a dopravy, kulturní komise a komise pro životní prostředí tak, aby se minimalizovaly zásahy do zeleně.

Zůstaneme u návrhu usnesení „ZM bere na vědomí informaci“.

p. Volný – paní starostka získala od kraje dotaci na pořízení zastávek. Vedení by se mělo pokusit jednat s krajem ohledně umístění zastávek na jiné stanice ve městě. Náměstí je jednou z hezkých lokalit ve městě.

p. Konstantin Korovin - dvě komise byly proti a jedna pro. Proč to řešit? Mnoho názorů je proti. Vytvořte anketu, zda lidé zastávky chtějí. Ví veřejnost o tom, že se plánují takové věci?

pí Blažková – komise jsou pouze poradními orgány rady města, orgány mohou rozhodnout jinak.

p. Šašek – já o této věci vím, jsem členem komise, ale někteří zastupitelé se o zastávkách dozvěděli v pátek a ve středu jsou tlačeni k vydání souhlasného usnesení.

p. Stanislav Žid – také se mi nelíbí čekání v zastávce bez výhledu na zeleň. Stromy tu rostou 70 let. Vzpomínám si na jednu akci tehdejšího národního výboru, kdy vytvořili asfaltové náměstí. Za záchranu lip se dělalo vše, co bylo možné. Myslím si, že kdyby byly javory vykáceny a zastávka se poté odsunula, mělo by být vysázen nový druh stromu. Bude však trvat mnoho let než dorostou do této velikosti. Jsem proti.

p. Lerch – až bude zastupitelům předložena studie, jak by mohly zastávky vypadat, můžeme rozhodnout, jestli pokračovat nebo ne. Pokud už teď rozhodneme, že ne, dáváme na vědomí občanům, kterých se to týká, že nechceme zastávky řešit.

pí Červinková – asi teď nerozhodneme, zda to řešit chceme nebo ne. Nechme to na úkolech, které budou zadány. Variantní řešení bude předloženo na příštím jednání.

Paní starostka vyzvala zastupitele k projevení vůle, zda řešit zastřešené zastávky na náměstí:

Pro – 11

Proti – 6

Zdržel se – 0

pí Červinková – vůle situaci řešit je. Budou vydány úkoly a na příští jednání předložíme zastupitelům variantní řešení, a možnost, zda by peníze mohly být vynaloženy i na zastávky mimo náměstí.

p. Stehlík – v usnesení by mělo být uvedeno, že se bude záležitost řešit bez zásahu do zeleně.

pí Červinková – požaduji, aby byl v usnesení uveden můj návrh na složení funkce.

p. Kameník a pí Sahulová – nikdo nenavrhoval, aby byla pí starostka odvolána. Měsíc před volbami je to zbytečné.

p. Šašek – proč jste dala návrh na odvolání?

pí Červinková – byla jsem p. Flídrem vyzvána k přijmutí osobní zodpovědnosti.

USNESENÍ

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí
konaného dne 20. 9. 2006 v zasedací místnosti Městského úřadu Kostelec nad Orlicí

ZASTUPITELSTVO MĚSTA

1. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 smlouvy o dílo č. 155/05 na provedení stavby „Kostelec n/Orl. – výstavba bytů v objektu č. 27 v areálu bývalých kasáren s firmou STATING s.r.o., Na Spravedlnosti 1306, Kostelec n/Orl. jako reprezentantem Sdružení pro výstavbu bytů ve výši 1,168.244,78 Kč s tím , že částka 592.871,38 Kč bude uhrazena v letošním roce. Zbývající částka ve výši 575.373,40 Kč bude uhrazena do dubna 2007.

2. ukládá

a) starostce města ing. Červinkové připravit návrh znění dodatku č. 1 smlouvy o dílo č. 2005-MT-36 na provedení stavby „Oprava místní komunikace ulice Za Drahou v Kostelci n/Orl. ve výši 994.649,60 včetně DPH s firmou MADOS MT s.r.o., Lupenice 51, Kostelec n/Orl. 517 41 s tím, že celková částka ve výši 994.649,60 Kč bude uhrazena v roce 2007

b) starostce ing. Červinkové připravit variantní řešení umístění autobusových zastávek na náměstí bez zásahu do městské zeleně. K výsledku se vyjádří komise životního prostředí, kultury a dopravy.

c) starostce ing. Červinkové projednat s poskytovatelem dotace možnost využití dotace na zřízení autobusových zastávek mimo lokalitu náměstí.

3. souhlasí

s prodejem 900 ks akcií Krematoria Jaroměř a.s. za celkovou částku 27.000,-- Kč, z toho 539 ks akcií Městu Hradec Králové za částku 16.170,-- Kč a 361 ks Městu Jaroměř za částku 10.830,-- Kč

4. bere na vědomí

informaci starostky Ing. Ivany Červinkové o řešení lékařské péče klientů PoS

starostka města
Ing. Ivana Červinková

Ověřovatelé: Mgr. Miroslava Sahulová

Blanka Miklová

Zapsal: Jana Pešková, referentka kanceláře tajemnice
V Kostelci nad Orlicí 20. 9. 2006