

Zápis č. 8/2006

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí 4. 9. 2006 v zasedací místnosti Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 17 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu (pan Kameník se dostavil v 18:10, p. Weissler se dostavil v 18:13)
Omluveni: 4 zastupitelé

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil v 18:07 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková	-	starostka
Ing. Jiří Bartoš	-	místostarosta
Ing. Jaroslav Kovaříček	-	místostarosta
Ing. Jaroslava Blažková	-	tajemnice

Pracovní předsednictvo bylo schváleno 15 přítomnými členy Zastupitelstva města (zdrželi se 0, proti 0). Zapisovatelem byla jmenována sl. Jana Pešková, asistentka kanceláře tajemnice.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: p. Jan Dedek a Bohumil Flídr.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jan Havránek	-	předseda
Ing. Luboš Lerch	-	člen
Mgr. Božena Kuncová	-	členka

Pan Kameník se dostavil v 18:10 hodin.

Návrhová komise byla schválena 14 přítomnými členy zastupitelstva, zdrželi se 2.

Program jednání:

- 1) **Majetkové záležitosti Města**
 - a) prodej pozemku v ulici Na Spravedlnosti
 - b) schválení darovací smlouvy
 - c) pověření pracovníků k zastupování města
 - d) prodej nemovitosti – p. Šimon
 - e) prodej pozemků v areálu firmy Rojek
 - f) změna usnesení k prodeji pozemků – rodina Janečkova
 - g) prodej městských bytů v ulici Seifertova
 - h) uzavření dodatku smlouvy s firmou Stating s. r. o.
 - i) prodej rodinného domu v ulici Riegrova
 - j) prodej části domu technického vybavení v ulici Frošova
- 2) **Bezpečnostní situace ve městě, zpráva Městské policie, zpráva obvodního oddělení Policie ČR**
- 3) **Zpráva o činnosti MÚ za 1. pololetí roku 2006**
- 4) **Zpráva o činnosti RM**
- 5) **Vyřazení bodů usnesení Zastupitelstva ze sledování**
- 6) **Informace o rozpočtových úpravách Města**

7) Různé:

- a) volba přisedících okresního soudu
- b) Informace o možnosti čerpání grantu z nadačního příspěvku Nadace Proměny v roce 2007
- c) Informace o možnosti čerpání podpory z Finančního mechanismu Evropského hospodářského prostoru/Norska

Program jednání byl schválen všemi členy zastupitelstva.

Pan Weisser se na jednání dostavil v 18:13 hodin.

1) Majetkové záležitosti Města (Luňáček)

O majetkových záležitostech Města informoval p. Oldřich Luňáček, referent odboru správy majetku města.

a) prodej pozemku v ulici Na Spravedlnosti (usnesení bod č. 1 a)

Město Kostelec nad Orlicí je mimo jiné vlastníkem pozemku parc. č. 2561/1 (trvalý travní porost) v lokalitě Na Spravedlnosti. Geometrickým plánem byl oddělen pozemek parc. č. 2561/20 o výměře 182 m², který je zaplacen do zahrady manželů Lipenských. Ti požádali město o odkoupení tohoto pozemku. RM na svém jednání 19. 6. 2006 souhlasila se zveřejněním záměru na prodej tohoto pozemku a 7. 8. 2006 doporučila ZM tento prodej. RM doporučuje ZM prodej pozemku parc. č. 2561/20.

Dotazy: žádné

b) schválení darovací smlouvy (usnesení bod č. 1 b)

Město Kostelec nad Orlicí požádalo o bezúplatný převod těchto nemovitostí včetně součástí a příslušenství: pozemek st. parc. č. 2345/2 (zastavěná plocha a nádvoří – jiná stavba - bez č. p./č. e.) o výměře 1689 m² a st. parc. č. 2345/3 (zastavěná plocha a nádvoří – rod.dům – č. p.) o výměře 159 m² a budovy jiná stavba, bez č. p. na pozemku st. parc. č. 2345/2 a objekt bydlení, č. p. 999 na pozemku st. parc. č. 2345/3, to vše v k. ú. Kostelec nad Orlicí. Správa vojenského bytového fondu Praha nyní předložila ke schválení text darovací smlouvy, kterou musí schválit zastupitelstvo města. RM na svém jednání dne 7. 8. 2006 doporučila ZM její schválení.

Dotazy:

p. Stehlík – kdo bude tento dům spravovat?

p. Luňáček - správu bude zajišťovat bytový podnik.

c) pověření pracovníků k zastupování města (usnesení bod č. 2)

Z důvodu nástupu nového pracovníka pro investiční výstavbu je nutné zajistit jeho pověření k zastupování města. Dále dle zkušeností je třeba toto pověření rozšířit i na pracovníci odpovědnou za zeleň města. RM na svém jednání 7. 8. 2006 toto pověření ZM doporučila.

Dotazy:

p. Flídr – je vhodné uvést v usnesení p. místostarostu Bartoše, když nemusí být znovu zvolen?

pí Blažková – ano, v případě jeho nezvolení se bude muset usnesení chválit znovu u všech pracovníků odboru.

d) prodej nemovitosti - p. Šimon (usnesení bod č. 4 a)

Pan Petr Šimon, bytem Proškova 599, Kostelec nad Orlicí požádal město o odkoupení objektu stávajících garáží na Stadionu mládeže za účelem zřízení restauračního zařízení se studenou kuchyní, herny a sázkové kanceláře. Komise výstavby a dopravy doporučuje ponechat tento objekt v majetku města. RM na svém jednání dne 7. 8. 2006 doporučila ZM nesouhlasit s tímto prodejem.

Dotazy:

p. Lerch – musí se k tomuto bodu vyjadřovat zastupitelstvo? Může si kterýkoliv občan vzpomenout, že chce od města koupit nějakou nemovitost a my se musíme vyjádřit, i když nebyla vyvěšena výzva?

pí Červinková – ano, kompetence rozhodnout o prodeji se netýká pouze prodejů ze strany města, ale také poptávky ze strany občanů. Městu byla zaslána žádost o odkoupení nemovitosti a zastupitelstvo se musí k tomuto podnětu vyjádřit. Komise ani rada města k tomu nemají oprávnění o tom sami rozhodnout, mohou pouze (ne)doporučit.

e) prodej pozemků v areálu firmy Rojek (usnesení bod č. 1 c)

Město Kostelec nad Orlicí je mimo jiné vlastníkem pozemků parc. č. 2497/1, 2497/2, 2497/3, 2497/4 a 2497/5 v areálu firmy Rojek v Kostelci nad Orlicí. Část pozemků je zastavěna stavbami ve vlastnictví firmy ROJEK. Po dohodě požádala firma ROJEK o odkoupení těchto pozemků. RM na svých jednáních 7. 8. souhlasila se zveřejněním záměru na prodej a 28. 8. doporučila ZM prodej těchto pozemků.

Dotazy: žádné

f) změna usnesení k prodeji pozemků – rodina Janečková (usnesení bod č. 5)

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 15. 9. 2003 schválilo pod bodem 1.g) prodej pozemků parc. č. 70/4 a 70/7 rodině Janečkových za účelem rozšíření prodejny elektro. Protože bylo nutné vypracovat nový geometrický plán v souladu s územním plánem města, kdy se měnila čísla parcel a výměra, je třeba upravit toto usnesení. RM na svém jednání 28. 8. tuto úpravu doporučila.

Dotazy:

Paní starostka doplnila bod jednání:

pí Červinková – zastupitelstvo schválilo v r. 2003 usnesení o prodeji uvedeného pozemku za danou kupní cenu. Poté se čekalo na územní rozhodnutí. Věc však byla postoupena krajskému úřadu, protože společenství vlastníků domů čp. 230 a 231 podalo odvolání. Krajský úřad odvolání zamítl. Územní řízení nyní nabylo právní moci, prodej nelze dále zdržovat. V průběhu této doby se změnila parcelní čísla a výměry parcel, to byl jediný důvod, proč došlo znovu k vyvěšení záměru na prodej pozemku. Zastupitelstvo je ale nadále vázáno svým rozhodnutím z r. 2003. Rada města tedy doporučila zastupitelstvu rozhodnutí v uvedených parametrech změnit. Dne 1. 9. 2006 byla městu doručena žádost od společenství vlastníků bytových jednotek čp. 230 a 231 o odkoupení pozemků a zároveň plná moc ve věci podání žaloby ke správnímu soudu.

pí Šašková – to, že územní řízení nabylo právní moci neznamená, že jde o poslední instanci. Jde pouze o pravomocné rozhodnutí, ale ne o konečný stav. Pokud je podána žaloba ke správnímu soudu, stavební řízení nemůže začít.

pí Červinková - město rozhoduje o prodeji pozemků ne o tom, zda se na pozemku bude stavět.

p. Šašek - jestli město prodá tento pozemek, není zaručeno, že se zde nebude provádět stavba, pokud správní soud rozhodne ve prospěch p. Janečka.

pí Červinková - máme již teď problém s tím, že se usnesení z r. 2003 tak dlouho nerealizovalo. Pokud se týká žádosti SV, lze uvést, že město prodává bytové domy pouze s pozemky pod bytovými objekty ne s okolními, a to zejména kvůli inženýrským sítím a údržbě.

p. Lerch – kupující přeci nemůže za to, že se prodej pozemku, který byl schválen, prodlužuje. Je to vina úřadů, které prodej oddalují. Jde o neplodnou diskusi. Toto zastupitelstvo věc schválilo, proč téma vracet zpátky?

p. Stehlík – co bylo jádrem posuzování krajského úřadu?

pí Červinková a p. Lunáček – odvolání pro zhoršení pohody bydlení v domě č. p. 230 - 231, životního prostředí, rozpor s územním plánem, aj.

p. Stehlík – pokud prodáme pozemek a správní soud rozhodne, že krajský úřad rozhodl špatně, prodáme ho bez účelu. Nebude moci sloužit k původnímu záměru. V tom případě by byl prodej zbytečný.

pí Červinková – to je riziko p. Janečka, ale zastupitelstvo nerozhoduje o prodeji, neboť o tom rozhodlo již v roce 2003. Janečkovi o riziku vědí.

p. Flídr – ano, ale vést diskusi k tomu můžeme.

p. Šašek – cena pozemků se liší od jiných cen, běžných v této lokalitě?

p. Luňáček – cena je 150,-- Kč/m² je nižší díky věčnému břemenu, kterým je tento pozemek zatížen. Ceny se sjednávají podle cenové mapy.

pí Červinková - pokud město není schopno realizovat usnesení tři roky po jeho vydání, může to být pro budoucí obchodní partnery signál, že nejsme seriózní partner.

p. Kovaříček – problém od r. 2003 prošel jistým vývojem. Jasná je obava lidí, kteří v blízkosti budoucí stavby bydlí. Jako zastupitelé bychom měli posuzovat i záležitosti pohody bydlení a skutečnost, jaký vliv na ni bude stavba mít. Myslím si že bude veliký. V tomto domě jsem sám bydlel. Měli bychom zvažovat i tuto stránku, ne pouze to, že jsme vydali rozhodnutí. Nejde jen o prodej pozemku, ale o to, že důsledky budou mít vliv na 24 rodin.

pí Červinková – myslím si, že tuto otázku jsme zvažovali. Stavba by nestínila celému bytovému objektu, neboť není situována podél zadní strany tohoto domu. Nebude tak ani vytvořen uzavřený dvůr, jak to bývá zvykem.

p. Šašek – k zastínění bytů rozhodně dojde, dnes za naše volební období rozhodujeme téměř naposledy, měli bychom vydat takové rozhodnutí, aby na nás občané vzpomínali v dobrém.

p. Lerch – zastupitelstvo už jednou rozhodlo. Předjímáme tu něco, co nevíme, jestli nastane, a bavíme se o tom, co už bylo rozhodnuto. Zda bude na pozemku stavba, rozhodne soud.

p. Stehlík – přečetl původní a nové usnesení. Jestliže proběhne prodej, a správní soud, který rozhodne o tom, že KÚ rozhodl špatně – tedy, že se stavět nebude, je to problém p. Janečka.

g) prodej městských bytů v ulici Seifertova, Tyršova ulice (usnesení bod č. 1 d)

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 26. 6. 2006 schválilo prodej městských bytů v bytových domech Seifertova 1077, 1093 a 1094, Seifertova 1089 – 1091 a Tyršova 1069 – 1070. Při schvalování nebyla dána možnost stávajícím nájemníkům při odkoupení bytu za hotové získat slevu 5% z kupní ceny, i když při jednáních byla ze strany města přislíbena. Po jednání s nájemníky jich je většina připravena do konce letošního roku hotově jednotlivé bytové jednotky odkoupit, ale požadují uplatnění slibované 5% slevy z prodejní ceny. Dále nebyla v původním rozhodnutí zastupitelstva dána možnost prodeje bytu na splátky. RM na svých jednáních 7. 8. a 28. 8. doporučila ZM doschválit tyto podmínky prodeje.

Dotazy:

p. Bartoš – navrhuji změnu návrhu usnesení tak, aby slevu měli ti, kdo zaplatí do konce r. 2006, s tím, že kdo platbu nestihne do tohoto termínu, zaplatí celou částku bez slevy.

p. Stehlík – mohlo by to být např. do třetího měsíce od podpisu smlouvy.

p. Kovaříček – nájemníci mají předkupní právo, ale zvýhodněnou cenu bych nevázal na podpis smlouvy, ale na předání výzvy, např. slevu pro ty, kteří zaplatí do 3 měsíců po převzetí výzvy. Dřív byla sleva podmíněna úhradou při podpisu smlouvy.

p. Stehlík – pokud někteří obdrželi výzvu v červenci, tak by museli do konce září byt zaplatit. Byli by tak znevýhodněni.

p. Bartoš – navrhuje toto usnesení: v případě úhrady kupní ceny hotově do šesti měsíců od převzetí výzvy ke koupi bytu, náleží sleva ve výši 5%.

O této podobě protinávru usnesení proběhlo hlasování:
schváleno jednomyslně

h) uzavření dodatku smlouvy s firmou Stating s. r. o.

Firma STATING s. r. o. Kostelec nad Orlicí jako reprezentant Sdružení pro výstavbu bytů předložila dodatek ke smlouvě ve výši 1.168.244,78 Kč. Znamená to navýšení schválených investic v rozpočtu města pro rok 2006 na akci výstavba 13 b. j. v areálu bývalých kasáren o 575.373,40 Kč. Tento dodatek a změnu v rozpočtu je potřeba schválit v zastupitelstvu města. Ze smlouvy o poskytnutí dotace vyplývá, že do 16. 9. 2006 musí být na SFRB předloženo závěrečné vyhodnocení akce.

Informace k bodu jednání doplnila paní starostka.

pí Červinková – s nárůstem nutných prací na stavbě bytů se počítalo, ale částka, kterou požaduje stavební fa STATING narostla téměř o 600 tis. Kč nad plánovaný limit. Tuto otázku musíme dořešit, avšak nemusí být toto vyjasněno do 16. 9. 2006, kdy se má nejdříve předložit žádost o vyhodnocení akce. Záležitost byla konzultována s ředitelem SFRB. Navrhují tento bod z jednání ZM vypustit.

Zastupitelé souhlasili jednomyslně

i) prodej rodinného domu v ulici Riegrova (usnesení bod č. 1 e)

Na základě usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí 26. 6 2006 byl pod bodem 1. f) schválen prodej rodinného domu č. p. 437 v ulici Riegrova včetně stavebního pozemku parc. č. 211 o výměře 287 m² ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí obálkovou metodou bez stanovení minimální prodejní ceny a to nejvýhodnější nabídkou s tím, že si město vyhrazuje právo rozhodnout o prodeji bytu s ohledem na přijaté nabídky. Město Kostelec nad Orlicí na základě tohoto rozhodnutí vydalo výzvu k prodeji tohoto domu obálkovou metodou s podáním nabídek do 23. 8. 2006. Rada města doporučila zastupitelstvu prodat výše uvedený dům kanceláři Realty Investment, a. s., Jungmannova ul. 975, Kostelec nad Orlicí za nabídnutou cenu 565 tis. Kč.

Dotazy: žádné

j) prodej části domu technického vybavení v ulici Frošova (usnesení bod č. 4 b)

Na základě usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí 26. 6 2006 byl pod bodem 1. e) schválen prodej části domu č. p. 357 na pozemku parc. č. 1840/16 o výměře 175 m² (bývalé prostory KBP) v ulici Frošova ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí obálkovou metodou bez stanovení minimální prodejní ceny, a to nejvýhodnější nabídkou s tím, že si město vyhrazuje právo rozhodnout o prodeji části domu s ohledem na přijaté nabídky. Město Kostelec nad Orlicí na základě tohoto rozhodnutí vydalo výzvu k prodeji tohoto domu obálkovou metodou s podáním nabídek do 23. 8. 2006. Podané nabídky nepřesáhly částku cca 400 tis. Kč a RM nedoporučuje prodej za těchto podmínek realizovat.

Dotazy: žádné

2) Bezpečnostní situace ve městě, zpráva Městské policie, zpráva obvodního oddělení Policie ČR
Informace o bezpečnostní situaci ve městě sdělil a zprávu Městské policie přednesl velitel MP p. Paulus.
(usnesení bod č. 6 a)

(viz příloha)

Dotazy:

pí Hejhalová – nepřemýšlí se do budoucna o lepším osvětlení přechodů pro chodce?

p. Paulus – tento návrh proběhl v komisi pro prevenci kriminality. Je nutné vytvořit harmonogram a případně se ucházet o dotace z krajského úřadu. Předložím tuto záležitost na jednání komise, která bude v nejbližších dnech zasedat.

pí Kánská – spousta městských policíí v souvislosti s novým silničním zákonem nabízí občanům možnost přeměření tachometrů u vozidel.

p. Bartoš – měření odchylky tachometru od měřicího přístroje se bude provádět dne 22. 9. 2006 v souvislosti s konáním akce „Den bez aut“ v Tylově ulici. Přeměření zajistí smluvená firma. Další přeměřování městskou policíí plánujeme po zakoupení radaru.

Informace o bezpečnostní situaci ve městě sdělil a zprávu obvodního oddělení Policie ČR přednesl kpt. Šrám (usnesení bod č. 6 b)

Zpráva byla zastupitelům předložena. (viz příloha)

Pan Šrám dodal, že největším problémem místní policie je obsazení policistů v obvodu. Namísto 15 slouží 12 policistů. Další dva chtějí odejít. Spolupráce státní policie s městskou je velmi dobrá.

Dotazy:

p. Lerch – provedli jste od účinnosti nového zákona nějakou kontrolní akci kromě měření rychlosti? Je nedostatek policistů také ve vedoucích funkcích?

p. Šrám - v posledním roce došlo ke zrušení třech míst na vedoucích pozicích. Na obvodním oddělení musí být vedoucí a jeho zástupce. Náš útvar má o čtyři pracovníky méně než by měl mít. Nejsem schopen postavit na ulici dva policisty, aby provedli nějakou kontrolní akci. Policista, který vyšetřuje trestné činy stráví na šetřeném místě i hodiny. Kontrolu provozu na komunikacích provádí složky dopravní policie. Na okrese je však deset dopravních policistů, kteří nemohou kontrolovat pouze Kostelec. V současné době se policisté zaměřili na kontrolu jízdy na červenou.

3) Zpráva o činnosti MÚ za 1. pololetí roku 2006 (usnesení bod č. 6 c)

(viz příloha)

Zprávu o činnosti městského úřadu přednesla tajemnice ing. Jaroslava Blažková.

Dotazy:

p. Lerch – komentáře u činnosti odborů např. že je nutné navýšit stav pracovníků MÚ o dvě osoby apod. se týkají státní správy? S kým se konzultuje způsob získání finančních prostředků na zaplacení nových zaměstnanců?

pí Blažková – navýšení stavu pracovníků se týká státní správy, samosprávy se týká projektový manažer. Finanční otázku řeší ministerstvo vnitra, příp. jiné příslušné ministerstvo. Náklady na některé pracovníky lze získat částečně zpět poplatky, které občané za danou službu zaplatí. Na jiných odborech, např. činnost odboru sociálních věcí, jdou tyto výdaje na vrub státu. Nové zákony přinesou další přesuny kompetencí na obce s rozšířenou působností. Předpokládáme, že kompetentní ministerstva také zajistí prostředky, aby mohly být tyto služby poskytovány. Např. nový zákon o péči o děti klade na úřady další požadavky, např. město by muselo přijmout psychologa, úřednice budou muset navštěvovat nejen soudní jednání, ale také děti i rodiny, a to pravidelně. V současné době to v dimenzích tohoto zákona nelze v počtu pracovníků odboru stihnout.

p. Flídr – někteří zaměstnanci z úřadu odcházejí, proč?

pí Blažková – zaměstnanci odcházejí někdy z důvodu pracovní přetíženosti, odcházejí do klidnější práce, někdo k perspektivnějšímu zaměstnavateli, u jiných jde o finanční důvody, např. Město Rychnov nad Kněžnou má lepší platové podmínky. Některé úřady mají osobní ohodnocení ve výši 50% platu, u nás je to 8% -10%.

pí Hejhalová – nepočítá se s nějakým úředníkem pro komunikaci s katastrálním úřadem?

pí Blažková – tuto otázku řešíme, služba by mohla být zajišťována na stavebním úřadě. Do budoucna plánujeme úpravu prostor bufetu, kde by bylo umístěno „informační centrum úřadu“, kde by byli lidé odbavováni v rámci takovýchto služeb.

4) Zpráva o činnosti RM (usnesení bod č. 6 d)

(viz příloha)

Zprávu o činnosti rady města přednesla ing. Jaroslava Blažková.

RM se za uplynulé období sešla celkem 4x, z toho 1x mimořádně.

RM se zabývala těmito otázkami:

- Příští volební období; k tomuto bodu bylo též svoláno mimořádné jednání ZM, které řešilo počet zastupitelů.
- Průběžně sledovala situaci kolem sloučení společností KBP a TSK, včetně výběrového řízení na jednatele sloučené společnosti. VR proběhlo 31. 7. 2006 a na čelních pozicích se umístili dva uchazeči – p. Jiří Mohr a ing. Dalibor Haken. RM zodpovědně posuzovala vhodnost uchazečů a rozhodla se do pozice jednatele společnosti jmenovat ing. Dalibora Hakena s účinností od 1. 10. 2006 s tím, že k datu 30. 9. 2006 jsou odvoláni oba současní jednatele společností. Další postup v otázkách pracovněprávních vztahů se bude odvíjet od podmínek uzavřených smluv. Zatím je dohodnuto, že ke sloučení společností dojde se stávajícím počtem pracovníků a do 31. 12. 2006 nový jednatel rozhodne o dalším postupu. Další záležitosti související s touto problematikou řeší skupina vedená ing. J. Bartošem, který případně zodpoví dotazy.
- Zprávy dozorčích rad o hospodaření společností města. Ztráta se jeví nadále ve společnosti TS.
- Organizační změnu v odboru tajemníka, kam bude po provedeném VR zařazen vybraný uchazeč ing. Radek Sús. PP bude uzavřen na dobu určitou do 31. 12. 2007.
- Vývoj plnění rozpočtu města, jež se na první pohled jeví jako pozitivní, nicméně neodráží zcela plánované příjmy. K této záležitosti bylo provedeno jednání a při dodržení dohodnutých postupů hlavně v oblasti prodeje bytového fondu a pozemků bude příjmová stránka naplněna dle potřeb města.
- Pronájmy nebytových prostor - RM se nyní zabývá řešením prostor tzv. objektu Orlice, kde v únoru r. 2007 končí dohodnutý pronájem ve prospěch Orlického konzumu a mohou nastat změny. Proto již nyní byl vyhlášen záměr na pronájem těchto prostor. Dále se opětovně nabízí k pronájmu objekt sauny (zatím pouze 1 nabídka).

Dotazy: žádné

5) Vyřazení bodů usnesení Zastupitelstva ze sledování (usnesení bod č. 1 f)

(viz příloha)

O vyřazení bodů usnesení zastupitelstva ze sledování informovala ing. Jaroslava Blažková.

Dotazy: žádné

6) Informace o rozpočtových úpravách Města (usnesení bod č. 1 g)

Informace o rozpočtových úpravách města sdělila vedoucí finančního odboru ing. Miluše Černošousová.

(viz příloha)

Úprava rozpočtu Města Kostelec nad Orlicí v roce 2006:

příjmy zvýšeny	o 5 784,44 tisíc Kč,
výdaje zvýšeny	o 6 865,05 tisíc Kč,
schodek rozpočtu zvýšen	o 1 080,61 tisíc Kč.

Dotazy:

p. Lerch – které z dotací jsou dotace automatické a které jsou náročné na zpracování - grantové? Bylo by dobré zpracovat písemnou zprávu o dotacích, které časově zaneprázdnily zaměstnance.

pí Blažková – jsme schopni takový přehled zpracovat. Bude předložen na příštím jednání ZM.

p. Stehlík – pokud se zjistí, že některé akce budou stát více peněz, nemělo by navýšení schválit zastupitelstvo? Měli bychom schválit navýšení rekonstrukce ulice Za Drahou, když nyní schvalujeme úpravu rozpočtu.

pí Červinková – samozřejmě tuto částku musí zastupitelstvo schválit. Ještě však musí dojít k uzavření dotace a úpravy rozpočtu budou předloženy k projednání na říjnovém jednání. Celková částka rekonstrukce ulice Za Drahou byla navýšena o výměnu kanalizace a vodovodu, celkem náklady činily 2,6 mil. Kč.

p. Flídr – o kolik byl rozpočet na tuto akci překročen? Kdo o tom rozhodl, že bude cena navýšena a o tolik? Jde o navýšení rozpočtu mimo kompetenci RM.

pí Červinková – počítali jsme pouze s povrchem, ne s výměnou kanalizace a vodovodu, čímž cena stoupla.

p. Lunáček – než se začalo s výstavbou, zjistilo se, že kanalizace je zdevastovaná, rozhodlo se o opravě a výměně, bylo nutné vyměnit i vodovod.

p. Lerch – to se dalo předpokládat. Proč se neudělal před investiční akcí průzkum terénu?

pí Červinková – ano, průzkum kamerami mohl být proveden.

p. Flídr – chápu, že bylo nutné vyměnit kanalizaci a vodovod, ale kdo o tom rozhodl? Rada má právo rozhodovat o částkách do výše 150 tis. Kč. To tu zastupitelstvo nemusí být.

pí Červinková - rada rozhodla, že se budou sítě opravovat. Na výjezdním zasedání zazněla informace o nutnosti částku navýšit. Je pravda, že se nedělalo usnesení o tom, že zastupitelstvo schvaluje navýšení finančních prostředků na tuto akci. Překvapuje mě, že tato námitka nepadla na výjezdním zasedání.

p. Stehlík – chtěl bych městu za tuto opravu cesty poděkovat, je zde jen umístěna špatná dopravní značka. Mělo by se zde uvažovat o snížení rychlosti a nosnosti.

p. Lunáček – jelikož byla rekonstrukce silnice dokončena, závora byla demontována a komunikace je průjezdná po celé délce. Dopravní značení bude řešeno.

pí Červinková – termín dokončení akce měl být v květnu. Město žádalo o posunutí termínu vzhledem k dotaci, do toho přišla zdržení s rekonstrukcí kanalizace a vodovodu. Proto zastupitelstvo dostalo informaci o navýšení nákladů, ale nevědělo se, kde se tato částka zastaví - z toho důvodu zastupitelstvo nevydalo rozhodnutí.

p. Lerch – s projektantem, který vypracoval rekonstrukci vozovky a nezkontroloval sítě, by se nemělo dále spolupracovat. Je to stejné jako stavět dům bez základů.

pí Červinková – souvisí to i s tím, kdo měl tuto akci na odboru správy majetku města na starosti.

p. Lerch – dobře, ale ten měl svého nadřízeného, který byl zodpovědný za jeho kontrolu.

pí Červinková – jakmile bude vyhodnocení akce dokončeno, bude tato věc předmětem příštího jednání zastupitelstva.

7) Různé:

a) volba přísedících u okresního soudu (usnesení bod č. 7)

Bod programu uvedl místostarosta ing. Bartoš.

V současné době končí mandát 2 občanů – pí Slavíkové a p. Diblíkovi. ZM by je mělo zvolit - navrhuje změnu návrhu usnesení.

Dotazy: žádné

b) informace o možnosti čerpání grantu z nadačního příspěvku Nadace Proměny v roce 2007 (usnesení bod č. 3)

Informace o možnosti čerpání grantu sdělila starostka měst ing. Ivana Červinková.

Nadací Proměny byla vyhlášena grantová výzva na rok 2007. Města tak mají možnost získat podporu na nové parky, obnovu zeleně a vznik stezek. Termín podání žádosti je do 14. 9. 2006.

Jedním ze záměrů Města Kostelce nad Orlicí je vybudovat relaxační zónu v blízkosti městského koupaliště. Vyplývá to ze Strategického plánu rozvoje města. V současné době se v těchto místech na pravém břehu nachází nově zrekonstruované městské koupaliště a ubytovací zařízení. Na levém břehu se nachází areál tenisových kurtů a současně je zde výchozí místo tří naučných stezek, které procházejí areálem „Lípová stráž“. Podél pravého břehu řeky prochází páteřní trasa cyklostezky vedoucí naším městem.

Vzhledem k tomu, že se v loňském roce podařilo získat pozemek sousedící s koupalištěm, je představa zde stávající zeleň ozdravit – vykácet staré dřeviny, vyčistit od náletu a tento prostor využít k nové výsadbě a současně zde vybudovat minigolf, hřiště pro petanque, hřiště pro malou kopanou apod.. Kolem tohoto prostoru by také měla vzniknout asfaltová stezka jak pro pěší, tak pro cyklisty (případně in-line bruslaře). V rámci rozvoje této lokality by se pak následně v tomto prostoru měly realizovat další volnočasové projekty, tak jak uvádí náš strategický plán.

Zastupitelstvo Města by mělo souhlasit s podáním žádosti o nadační příspěvek od Nadace Proměny v rámci grantového programu Kombinované programy pro menší města AC (nové parky, stezky) na rok 2007. V případě získání nadačního příspěvku Zastupitelstvo Města souhlasí s dofinancováním projektu z rozpočtu Města Kostelce nad Orlicí na rok 2007 ve výši cca 2 miliony Kč (30 % celkových nákladů projektu).

Dotazy:

p. Lerch – projekt bude v určité podobě podán, do jaké míry jej můžeme měnit, pokud to shledáme za rozumné? Např. jako nesmyslné tam shledávám čtyři stoly na stolní tenis, které nemusí být využity.

pí Červinková – ano, jde o studii, finální projekt vzejde z této studie. Nadace bude rovněž na dotvoření projektu spolupracovat.

p. Bartoš – když schválíme tuto žádost, nebude tím budoucí zastupitelstvo vázáno k zaplacení částky 2 mil. Kč?

pí Červinková – ne, budoucí zastupitelstvo nebude vázáno. Nyní jde pouze o schválení podání žádosti. Muselo by to být již nyní zahrnuto v rozpočtu. To bude předmětem dalšího rozhodování v případě, že projekt uspěje.

p. Kovaříček - mě se projekt líbí, ale zarazí mě cena za vybudování cyklostezky od koupaliště podél řeky cca 200 m za 1,5 mil. Kč, tj. za 450 tis. Kč ze strany města. Připadá mi to jako zbytečná investice.

pí Červinková - cena je vysoká, ale důvod je ten, že Povodí akci povolí pouze v případě, že po cestě bude moci jezdit i těžká technika. Jde o páteřní cyklostezku, která se bude propojovat. V budoucnu by mohla být v asfaltu cyklostezka od Třebechovic až do Doudleb.

p. Lerch – nesouhlasím s vybudováním asfaltových cyklostezek i podél řeky. Nedomnívám se, že bychom museli mít každou cyklostezku asfaltovou.

pí Červinková – nejde o každou, ale o páteřní. Pokud to tak nebude, nelze je využít pro in-line bruslaře. V mnoha městech to tak je. Bruslaři tvoří 50% všech lidí, kteří by stezku využívali. O tomto záměru hovoříme dva roky. Je to otázka diskuse.

p. Stehlík – pokud trváme na tom, že cyklostezka mezi splavem a grundou bude v asfaltu, mělo by se na její výstavbě podílet také Povodí.

pí Červinková – vybudování platí ten, kdo investici vyvolal. Zatím je tento záměr podat žádost, v okamžiku projektování ho lze změnit. Pokud nerozhodneme o zpevněném povrchu, znamená to opravu stávající cesty. Tato cesta je frekventovaná, bylo by dobré kdyby zde byl asfalt.

p. Šašek – pokud se ale udělá asfaltová cesta a přijde povodeň, cesta bude zdevastovaná. Např. jak se stalo na koupališti. A jak budeme pokračovat?

pí Červinková – stezka je plánovaná do Potštejna, tj. na hranice našeho kraje. Co jiného tedy navrhuje, pokud se obáváte povodní?

p. Flídr – na výjezdním jednání zastupitelstva jsem se na koupališti ptal na prevenci proti povodním. Bylo řečeno, že bylo vybudováno protipovodňové opatření. U mostu tzv. „dřevěňáku“ je voda vylitá často.

pí Červinková – ano, protipovodňové opatření bylo vybudováno. Jde o val, který vede kolem náhonu. Nediskutovalo se o opatření proti povodni, která by přišla od řeky. Ale val podél celé cesty u řeky dělat nelze. Vylití vody z řeky nezabráníme.

p. Bartoš – měla by se provést studie ohledně odtokových poměrů řeky. Nyní se bavíme pouze o kousku cesty, které hrozí vylití z náhonu, ne z řeky. Vybudovaný val následky povodně zmírní.

pí Červinková – než byl projekt podán, byl diskutován s odborem ŽP, který sdělil, co lze na tomto místě dělat, tak aby nevznikla pevná zábrana, která by bránila vodě vrátit se zpět do řeky.

c) Informace o možnosti čerpání podpory z Finančního mechanismu Evropského hospodářského prostoru/Norska

Paní starostka informovala o možnostech čerpání podpory z EHP.

Byla podepsána Dohoda o účasti ČR v Evropském hospodářském prostoru (EHP). V rámci ní funguje finanční mechanismus (FM), jehož prostřednictvím státy – Island, Lichtenštejnsko a Norsko přispívají zemím přistupujícím do EHP na projekty. Byla vyhlášena výzva k předkládání žádostí o grant v několika prioritních oblastech. Jednou z nich je „Uchovávání evropského kulturního dědictví“. V rámci této priority je oblast „Obnova historického a kulturního dědictví v regionech“. Žadatelem mohou být různé subjekty; pokud je žadatelem církev, získává 90% celkových výdajů. Minimální výše grantu pro 1 projekt je 250 000 EUR, což je 7 125 250,- Kč = 90%. Tedy minimální celkové výdaje musí být vyšší než 7 916 945,- Kč. Termín podání žádosti je do 26. 10. 2006. Potom probíhá proces hodnocení a schvalování. Vlastní realizace se předpokládá od počátku roku 2008.

Ukazuje se jako vhodné podat žádost na opravu kostela sv. Jiří, schodů s opěrnou zdí, fary a bývalé Orlovny. V kostele by se opravila elektroinstalace, instalovalo zabezpečovací zařízení, provedly by se malby, asanační omítky, nátěry a restaurovaly vitráže v oknech, opravily by se varhany, případně i další mobiliář. Na faře by se provedla fasáda a částečné vydláždění dvora. Bývalá Orlovna včetně přilehlého „domečku“ by se rekonstruovala, vznikla by koncertní síň, výstavní plochy i učebny hudby pro ZUŠ. Celková částka se odhaduje na 11,7 milionů Kč. Při podání žádosti musí žadatel prokázat zajištění financování celého projektu. Zároveň musí doložit např. výpisem z účtu či příslibem úvěru, že je schopen zajistit financování do doby poskytnutí první platby z grantu. To znamená, že dojde k etapizaci projektu. Z uvedeného vyplývá, že žadatel musí mít finanční hotovost na účtě na 1. etapu a část etapy 2., neboť peněžní zdroje z FM EHP jsou propláceny zpětně ve lhůtě cca 4 měsíce od schválení dokladů dokládajících výdaje. Pokud by se náš zamýšlený projekt rozdělil do 4 etap, bude nutné zajistit finanční zdroje na 1. etapu a část 2. etapy ve výši cca 3,5 milionů Kč. Protože církev nemá téměř žádné vlastní finanční zdroje, musela by požádat o bankovní úvěr, z kterého plynoucí úroky by byly pro ni vysokou zátěží. Výhodnější by bylo deponovat částku cca 3,5 milionů Kč z rozpočtu Města na samostatný účet a po zaplacení prvních výdajů prostředky doplnit tak, aby byla zajištěna plynulost realizace projektu, tzn., aby se z důvodu nedostatku finančních prostředků nemusela realizace přerušovat.

Výše uvedené financování projektu se jeví v současné době jako jedna z nejméně zatěžujících pro rozpočet Města, tzn. nejlevnějších a tudíž i pro Město nejvýhodnější.

Dalším důvodem pro podání žádosti je i skutečnost, že samotná oprava schodů a opěrné zdi (kterou je nutné provést) je rozpočtována na 2 miliony Kč v cenách roku 2001. Pokud by žádost byla úspěšná a zbývalo by dofinancovat cca 1,5 milionů Kč (=10% + úroky z případného úvěru, které jsou neuznatelnými náklady) je to stále pro Město výhodnější, než samotná oprava schodů a zdi z rozpočtu Města.

V pol. 2007 by mělo být rozhodnuto, zda byla žádost úspěšná a realizace by nastala v r. 2008. Zatím však nejsou jasné všechny podmínky.

d) Informace:

Vybudování dětského hřiště

Zastupitelstvo města schválilo vybudování dětského hřiště za 280 tis. Kč. Jen pískoviště vybudované dle norem EU stojí 80 tis. Kč. Bylo nutné hledat finanční zdroje mimo rozpočet města. Na rekonstrukci bylo vytipováno dětské hřiště U Váhy. Na dětské hřiště v hodnotě cca 800 tis. Kč je proto třeba zajistit finanční zdroje od sponzorů. Hřiště bude mít několik hracích prvků, pískoviště se zvažuje, ale v případě jeho realizace by muselo být oploceno. Realizace výstavby by měla proběhnout do 15. 10. 2006.

Sbírka na obnovu sochy v Seykorově parku.

Zatím nebyly otevřeny schránky s finanční hotovostí. Zastupitelé by mohli zvážit, zda nepřispět z vlastních zdrojů, např. posledním měsíčním zastupitelským platem.

USNESENÍ

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí
konaného dne 4. 9. 2006 v sále SK Rabštejn Kostelec nad Orlicí

ZASTUPITELSTVO MĚSTA

1. schvaluje

a) prodej pozemku parc. č. 2561/20 (trvalý travní porost) o výměře 182 m² v ulici Na Spravedlnosti ve městě a k. ú. Kostelci nad Orlicí manželům Janu a Zdeňce Lipenským, bytem Na Spravedlnosti 1295, 517 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 150,-- Kč/m² – cena celkem 27.300,-- Kč. Pozemek bude využit pro rozšíření zahrady kupujících. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce zveřejněn od 30. 6. do 17. 7. 2006.

b) darovací smlouvu ve prospěch města od Správy vojenského bytového fondu Praha, U Prioru 8, 161 00 Praha 6. Předmětem převodu budou následující nemovitosti včetně součástí a příslušenství: pozemek st. parc. č. 2345/2 (zastavěná plocha a nádvoří – jiná stavba - bez č. p./č. e.) o výměře 1689 m² a st. parc. č. 2345/3 (zastavěná plocha a nádvoří – rod.dům – č. p.) o výměře 159 m² a budovy jiná stavba, bez č. p. na pozemku st. parc. č. 2345/2 a objekt bydlení, č. p. 999 na pozemku st. parc. č. 2345/3, to vše v k. ú. Kostelec nad Orlicí, zapsáno na listu vlastnictví číslo č. 2539 pro k. ú. Kostelec nad Orlicí, obec Kostelec nad Orlicí, okres Rychnov nad Kněžnou, kraj Královéhradecký, u katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou.

c) prodej pozemků parc. č. 2497/1 (zastavěná plocha) o výměře 6011 m², 2497/2 (zastavěná plocha) o výměře 960 m², 2497/3 (zastavěná plocha) o výměře 378 m², 2497/4 (zastavěná plocha) o výměře 135 m² a 2497/5 (zastavěná plocha) o výměře 261 m² v areálu firmy ROJEK a .s. v ulici U Kapličky ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí firmě ROJEK dřevoobráběcí stroje a. s., Masarykova 16, 517 50 Častolovice za dohodnutou cenu 1.034.600,-- Kč. Záměr města odprodat tyto pozemky byl na úřední desce zveřejněn od 17. 8. do 1. 9. 2006.

d) možnost odkoupení bytů v prodáváných bytových domech Seifertova 1077, 1093 a 1094, Seifertova 1089 – 1091 a Tyršova 1069 – 1070 v případě úhrady kupní ceny do 6 měsíců od převzetí výzvy k prodeji se slevou 5% z kupní ceny, v případě koupě bytů v těchto bytových domech na splátky bude uplatněn roční úrok 15%.

e) prodej rodinného domu č. p. 437 v ulici Riegrova včetně stavebního pozemku parc. č. 211 o výměře 287 m² ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí kanceláři Realty Investment a.s. Jungmannova 975, Kostelec n/Orl. 517 41 zastoupené p. Romanem Svatošem, bytem Michalcova 1370, Kostelec n/Orl. za nabídnutou cenu 565.000,-- Kč.

f) vyřazení těchto splněných bodů usnesení Zastupitelstva města ze sledování:

16. 9. 2002	4) e
15. 9. 2003	1) b
	3)
5. 4. 2004	1) a
28. 6. 2004	1) f
12. 12. 2005	5)
20. 3. 2006	1) a, b, c, e, h, ch, j, k, l, p, r, s, t
	2)
15. 5. 2006	1) a, b, c, d, e, f, h, ch
	2)
	3) a
7. 6. 2006	1)
	3) a
26. 6. 2006	1) a, f, j, m, n, o, p, r
	2)
	4) a, b

g) úpravu rozpočtu Města Kostelec nad Orlicí v roce 2006: příjmy o 5 784,44 tisíc Kč, výdaje o 6 865,05 tisíc Kč, schodek rozpočtu zvýšen o 1 080,61 Kč

2. pověřuje

paní Ing. Janu Szeberényiovou a paní Marcelu Černohorskou (obě pracovnice odboru správy majetku města) zastupováním Města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města, dále ve věcech, kde Město vystupuje jako stavebník. O zahajovaných řízeních, popř. zásadních řešeních v této oblasti budou jmenované informovat místostarostu města Ing. Jiřího Bartoše.

3. souhlasí

s podáním žádosti o nadační příspěvek od Nadace Proměny v rámci grantového programu Kombinované programy pro menší města AC (nové parky, stezky) na rok 2007. V případě získání nadačního příspěvku Zastupitelstvo Města souhlasí s dofinancováním projektu z rozpočtu Města Kostelce nad Orlicí na rok 2007 ve výši cca 2 milionů Kč (30 % celkových nákladů projektu).

4. nesouhlasí

a) s prodejem objektu stávajících garáží na Stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí, který je v majetku města.
b) s prodejem za navrhanou cenu části domu č. p. 357 na pozemku parc. č. 1840/16 o výměře 175 m² (bývalé prostory KBP) v ulici Frošova ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí s tím, že bude vyhlášeno nové výběrové řízení (výzva) obálkovou metodou

5. mění

usnesení 1.g) ze zasedání zastupitelstva města dne 15. 9. 2003, kterým schválilo prodej pozemků na rozšíření prodejny elektro v č.p 880 pí Haně Janečkové, p. Stanislavu Janečkovi, p. Michalu Janečkovi a p. Stanislavu Janečkovi ml., všichni bytem Tylova 209, Kostelec nad Orlicí s tím, že předmětem prodeje budou pozemky parc. č. 70/4 (zastavěná plocha) o výměře 210 m² a parc. č. 70/9 (zastavěná plocha) o výměře 155 m² ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí s věcným břemenem práva chůze a jízdy po části obou těchto pozemků na pozemek parc. č. 68 (č. p. 9) v ulici Tyršova za celkovou cenu 54.750,-- Kč. Nový záměr města odprodat tyto pozemky byl na úřední desce zveřejněn od 17. 8. do 1. 9. 2006.

6. bere na vědomí

a) zprávu.Městské policie za 2.pololetí roku 2005 a 1.pololetí roku 2006 přednesenou Petrem Paulusem
b) zprávu obvodního oddělení Policie ČR za 2.pololetí roku 2005 a 1.pololetí roku 2006 přednesenou kapitánem Pavlem Šrámem
c) zprávu o činnosti Městského úřadu Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2006 přednesenou tajemnicí Ing. Jaroslavou Blažkovou
d) zprávu o činnosti Rady města přednesenou tajemnicí Ing. Jaroslavou Blažkovou

7. volí

paní Milenu Slavíkovou, bytem Nerudova 1210, Kostelec nad Orlicí a Ing. Tomáše Diblíka, bytem Komenského 206, Kostelec nad Orlicí, jako přísedící Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období

starostka města
Ing. Ivana Červinková

Ověřovatelé: p. Jan Dedek

p. Bohumil Flídr

Zapsal: Jana Pešková, referentka kanceláře tajemnice
V Kostelci nad Orlicí 4. 9. 2006