

# Zápis č. 9/11/2007

## ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí 3. září 2007 v Sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

Přítomno: 19 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu  
2 zastupitelé byli omluveni

### JEDNÁNÍ

Jednání zastupitelstva města zahájila v 18:05 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková. Pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

O slovo se přihlásila Ing. Weisserová.

Ing. Weisserová - Podala námitku proti zápisu z minulého jednání zastupitelstva konaného dne 24. července 2007 vzhledem k tomu, že dle § 87 zákona 128/2000 Sb. o obcích bylo usnesení č. 2 c) z tohoto jednání neplatné. Dle počtu zastupitelů, kteří se vyjádřili pro návrh usnesení, nebylo usnesení přijato. Ing. Weisserová navrhla, aby bod č. 2c) byl z usnesení vyjmut a ponechán pouze v zápise. Dále navrhla, aby zastupitelstvo rozhodlo o tom, zdali tento bod týkající se zahájení procesu přípravy a následné realizace rekonstrukce centra města a kulturního zařízení Rabštejn znovu zařadí do programu jednání dnešního zastupitelstva.

Ing. Lerch – V usnesení byla vědomá chyba, za kterou může kontrolní výbor, který na tuto chybu neupozornil.

Ing. Weisserová – Toto usnesení je neplatné dle §87 zákona o obcích. Kompetenci rady města k vypsání výběrového řízení, i v případě nepřijetí zmíněného usnesení zastupitelstvem, jsem zjišťovala před jednáním rady města dne 6. srpna 2007.

Ing. Lerch – Ani rada ani starostka nedostali mandát k tomu, aby dále jednali. Výběrové řízení bylo vypsáno proti vůli zastupitelstva. Nesouhlasím s vaším tvrzením, o tento bod jste se začala zajímat, až když rada jednala bez souhlasu zastupitelstva o rekonstrukci náměstí. Ani rada ani pí starostka nedostali mandát k tomu, aby se toto výběrové řízení vedlo. Rada jednala proti vůli zastupitelstva, které se jasně vyjádřilo na zastupitelstvu 24. 7. 2007.

Ing. Červinková - Rada nerozhodovala o tom, že by se měly vydávat nějaké prostředky. Na zmíněném zastupitelstvu byly předkládané částky zpochybňovány a tím, že výběrové řízení proběhlo, vyjasnily se částky. Vše nesloužilo k ničemu jinému než abychom neztráceli čas, protože nejde o malý projekt. Nebavíme se nyní o jakýchkoli částkách, ale již víme o kolik finančních prostředků se jedná. Rada má kompetenci vypsání výběrové řízení. Jedna z podmínek zadání VŘ je, že si rada vyhrazuje právo nevybrat vítěze. Rada si to vymínila a o tom jestli bude požehnáno tomuto VŘ rozhodne zastupitelstvo. Svoje kompetence rada rozhodně nepřekročila.

Ing. Matějús – Na ověření zápisu jsou jmenováni ověřovatelé zápisu. Kontrolní výbor pracuje samozřejmě z úkolu zastupitelstva a pokud bude ZM chtít, bude kontrolní výbor kontrolovat zápis z každého zastupitelstva.

Ing. Lerch – Ano, máš pravdu, omlouvám se ti.

Ing. Bartoš- Zápis je dobře, ale usnesení bylo špatně. Ověřovatelé zápis dobře ověřili, ale usnesení bylo špatně. Usnesení není součástí zápisu.

Ing. Červinková – Usnesení je součástí zápisu.

Ing. Matějús – Ověřovatelé ověřují všechno.

Ing. Červinková - Projekt o kterém se tady bavíme, je pro město natolik zásadní a zdá se mi, že se sem vnáší zástupné problémy, My jako zastupitelé města bychom se měli bavit o tom, co je pro město dobré a zásadní. Pokud si myslíte, že pro toto město je zásadní, jestli je paní Kabelková odborník pro vykládání zákona o obcích tak já toho názoru nejsem. Byla bych ráda, abychom rozhodli o tom, zdali se v tomto programu vrátíme k jednání o bodu, o kterém se jednalo na minulém zastupitelstvu a který nebyl schválen ani neschválen. Prosím vás o hlasování o tom, aby se v rámci dnešního programu jednalo jednalo o zahájení procesu přípravy a následné realizace rekonstrukce centra města a kulturního zařízení Rabštejn. Takže se ptám - kdo je pro, proti a kdo se zdržel.

Hlasování: Pro 14, Proti 4, Zdržel se 1

Konstatuji, že zastupitelstvo rozhodnulo 14 hlasy o zařazení tohoto bodu do jednání tohoto zastupitelstva.

Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weissnerová	- místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph. D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně přítomnými členy zastupitelstva města. Zapisovatelem byla jmenována Ivona Jasníková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: Ing. Pavlína Tamášová a p. Václav Uhlíř

Do návrhové komise byli jmenováni:

Mgr. Věra Žižková	- předsedkyně
Ing. Jiří Bartoš	- člen
Blanka Miklová	- členka

Návrhová komise byla schválena – Pro 18, Zdržel se 1.

**Program dnešního jednání je následující:**

**Program:**

1. Majetkové záležitosti města
  - a) Uzavření nové smlouvy o smlouvě budoucí kupní na pozemek par. č. 2345/64
  - b) Uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene a dohody o investici společnosti ALMINI s.r.o do majetku města Kostelec nad Orlicí – budovy sauny
  - c) Smlouva o smlouvě budoucí kupní – IPstav Pardubice
  - d) Zahájení procesu přípravy a následné realizace rekonstrukce centra města a kulturního zařízení Rabštejn
  - e) Schválení výběru zpracovatele projektové dokumentace na Rekonstrukci kulturního střediska Rabštejn a na Úpravu centra města a zpracovatele žádosti o dotaci na Centrum kulturního a společenského života Kostelecka a uzavření smluv o dílo
  - f) Nákup varného zařízení do školní jídelny v Kostelci nad Orlicí
2. Zpráva o hospodaření Technických služeb s.r.o.
3. Informace o plnění rozpočtu
4. Informace o poskytnutí finanční dotace na Pečovatelskou službu
5. Zpráva o činnosti RM
6. Zpráva o činnosti městského úřadu za I. pol. 2007
7. Různé
  - a) Vymezení pravomoci ZM, pověření oddávajících
  - b) Deklarace - Projekt Kostelec nad Orlicí – Zdravé město
  - c) Úpravy OZV
  - d) Podávání informací občanům – diskusní forum
  - e) Aktualizace územního plánu
  - f) Slavnostní otevření fotbalového hřiště
  - g) Informace o jednání se zahraničními partnery
  - h) Vyřazení kopírek - doplnění
  - i) Informace ke způsobu transformace LSPP na Pohotovostní službu KHK
  - j) Informace o Integrovaném plánu rozvoje města

Program jednání byl schválen - Pro 18, Proti 1

## **1. Majetkové záležitosti města (ekonomicko-majetkový odbor) (viz předlohy)**

O uvedených bodech informoval přítomné referent ekonomicko majetkového odboru p. Oldřich Luňáček

### **a) Uzavření nové smlouvy o smlouvě budoucí kupní na pozemek par. č. 2345/64**

GP byla v bývalých kasárnách oddělena plocha - pozemek par. č. 2345/64 o výměře 824 m<sup>2</sup>, na kterou má uzavřenou smlouvu o smlouvě budoucí kupní p. Miloš Fajfr, bytem Masarykova 1224, Kostelec n/Orl. za celkovou kupní cenu 85.000,- Kč, sestávající se z částky 82.400,- Kč za prodej parcely číslo 2345/64 a částky 2.600,- za prodej ocelové konstrukce. **K dnešnímu datu p. Fajfr městu uhradil z celkové částky 85. 000,- Kč – 51. 000,- Kč.** Pan Fajfr se rozhodl, že předmětné nemovitosti přenechá p. Petru Doskočilovi, bytem Příkopy 1238, Kostelec n/Orl. pro podnikání ve stavebnictví s tím, že si mezi sebou provedou finanční vypořádání. Pan Doskočil městu uhradí zbývající částku ve výši 34.000,- Kč v termínu nejpozději **do 30. 6.2011.**

### **b) Uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene a dohody o investici společnosti ALMINI s.r.o. do majetku města Kostelec nad Orlicí – budovy sauny**

Město Kostelec nad Orlicí jednalo o využití budovy sauny na stadionu se společností ALMINI s.r.o. Právní zástupkyně města Mgr. Grulichová vypracovala návrh smlouvy o zřízení věcného břemene a dohody o investici společnosti ALMINI s.r.o do majetku města Kostelec nad Orlicí, a to budovy sauny na stadionu mládeže v Kostelci nad Orlicí, umístěné na parcele par.č. 436/6 (zastavená plocha a nádvoří) a části parcely par. č. 436/1 – (ostatní plocha)

Společnost ALMINI s.r.o. je oprávněna nemovitosti zatížené věcným břemenem využívat za účelem provozování fitcentra a poskytování služeb s tímto provozem spojených.

### **c) Smlouva o smlouvě budoucí kupní – IPstav. s.r.o. Pardubice**

Město Kostelec n/Orl. je mimo jiné vlastníkem par. č. 683/1 o výměře 2128 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelec n/Orl. Vzhledem k plánované bytové výstavbě 38 b.j. v Jungmannově ul. v Kostelci nad Orlicí a v souladu se záměrem města a usnesením ZM je třeba uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí kupní s firmou IP stav s.r.o. Pardubice na prodej části pozemku par.č. 683/1 – zahrada o výměře 300 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelec n/Orl. za kupní cenu 300.000,- Kč

Dotazy: žádné

### **d) Schválení výběru zpracovatele projektové dokumentace na Rekonstrukci kulturního střediska Rabštejn a na úpravu centra města a zpracovatele žádosti o dotaci na Centrum kulturního a společenského života Kostecka a uzavření smluv o dílo (viz předloha)**

S informacemi o uvedené akci a se studií centra města seznámila přítomné referentka EMO Ing. Jana Wagnerová –

Dne 6. 8. 2007 schválila RM vypsání výběrových řízení na zpracovatele projektové dokumentace pro územní řízení, pro stavební povolení a realizační dokumentace na rekonstrukci centra města, na rekonstrukci kulturního zařízení Rabštejn a na zpracovatele žádosti o dotaci. Dne 7. 8. 2007 vypsalo Město Kostelec nad Orlicí výběrové řízení na zpracovatele projektových dokumentací a na zpracovatele žádosti o dotaci. Jedná se o veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení. K podání nabídky bylo vyzváno v každém výběrovém řízení 5 dodavatelů schválených RM. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 22.8. 9:00 h. Bylo doručeno celkem 12 obálek s nabídkami. Poté proběhlo otevírání obálek s nabídkami a posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí. Hodnotící komise ve složení Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D., Ing. Jana Wagnerová, Ing. Miroslav Matěj, Oldřich Luňáček, Jana Šabatová, Ing. Ivana Červinková a Ing. Pavlína Tamášová vybrala jako nejvhodnější tyto nabídky:

- zpracovatel projektové dokumentace na Rekonstrukci kulturního střediska Rabštejn:  
Ing. arch. Iveta Trtílková, Na Bystřičce 26, Olomouc  
nabídková cena: 5.336.000,- Kč vč. DPH  
hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena

Pořadí nabídek ostatních hodnocených uchazečů v sestupném pořadí dle výhodnosti:

2. AG ATELIER s.r.o., Komenského 553, Kostelec nad Orlicí
  3. Ing. arch. Aleš Krkoška-architektonická kancelář, Místecká 1072, Frenštát p.R.
  4. Ing. Vladimír Ent – Projekční kancelář, Žižkov 504, Ústí n.Orl.
- zpracovatel projektové dokumentace na Úpravu centra města:

AG ATELIER s.r.o., Komenského 553, Kostelec nad Orlicí

nabídková cena: 2.475.200,- Kč vč. DPH

hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena

Ostatní 4 uchazeči byli vyloučeni z další účasti v zadávacím řízení z důvodu neúplnosti nabídek.

- zpracovatele žádosti o dotaci na Centrum kulturního a společenského života Kostečka:

DABONA s.r.o. Drahoslav Chudoba, Komenského 30, Rychnov

nad Kněžnou

nabídková cena: 1.297.100,- Kč vč. DPH

Ostatní 1 uchazeč byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení z důvodu neúplnosti nabídky.

### **Dotazy:**

Ing. Lerch – Z vašeho pohledu, co si myslíte, jaké jsou rozumné ceny projektů? Ty ceny zde uvedené jsou rozumné nabídky na zpracování projektu a je to rozumná cena za vyplnění žádosti o projekt?

Ing. Wagnerová - V současném konkurenčním prostředí je to pravděpodobně obvyklá cena. Naším úkolem bylo zjistit jejich výši. Ceny ostatních nabídek byly podobné, ale laikovi to může přijít jako vysoká cena.

Ing. Lerch - Nemohu absolutně souhlasit s výší ceny. Nepokládám za adekvátní cenu ve výši 1 200 tis. Kč za vyplnění dvou dotazníků. Mohu mluvit z vlastní zkušenosti, vím jak vypadá žádost a nemohu souhlasit s výší. Je až pětkrát nadsazená. Nebyli osloveni konkurenti a byl proveden výběr ze dvou oslovených firem

Ing. Wagnerová - Osloveno bylo 5 firem, 3 se omluvily.

Ing. Lerch – Měli jste hledat další firmy, které ty nabídky dají. Dle mého názoru by se jednalo o vyplnění dotazníků...100 tis. Kč a 100 tis. Kč v případě obdržení dotace. To může být maximálně dvojnásobek, lita tam navíc milion korun, výběrové řízení nebylo vyhlášeno oprávněně

Ing. Wagnerová – VR nebylo uzavřené. Mohli se přihlásit všichni zastupitelé s tím, že mají možnost přispět k výběru .

Ing.Lerch My jsme na minulém zastupitelstvu odsouhlasili že ten projekt nebude a já jsem neměl tu drzost oslovit kohokoliv když ten projekt nebyl ZM schválen

Ing. Wagnerová - Podle zákona o veřejných zakázkách se mohli přihlásit i jiné subjekty.

Ing. Lerch - Z mého pohledu je celé toto výběrové řízení neplatné, jedná se záměrné jednání vzhledem k prázdninovému termínu. Rada na žádost starostky revokovala usnesení a bylo vše načasováno na dobu, kdy jsme byli na dovolené. Co trvá paní starostka, že hoří termíny, není absolutně pravda.

Ing. Weisserová - Ing. Červinková nemohla revokovat usnesení, protože žádné usnesení nebylo. Už jsme o tom hovořili.

Ing. Lerch - Revokovala ho svými činy. Dala pokyn aby se hlasovalo o něčem, k čemu neměla mandát.

Ing. Weisserová - V zákoně o obcích to je jasně formulováno, jaké kompetence má rada.

Ing. Lerch - Myslíte si zastupitelé, že toto je správná částka za vyplnění dotazníku na projekt?

Už jsme vyhodili částku 450 tis. Kč za přípravu strategického plánu. Já si myslím, že šlapeme do stejné vody.

Ing. Červinková – Musím se proti tomuto tvrzení ohradit. Jedná se o demagogii. Strategický plán nestál 450 tis. Kč. Při podávání žádosti se nejedná o vyplnění jednoho dotazníku, protože pak by si mohl každý doma na koleně žádost o projekt zpracovat sám. Nevím jaká je tvoje zkušenost. V projektu, který jsme podávali pro RTIC jsme dodávali několik krabic materiálů pro agenturu, která žádost zpracovávala. Pokud by to bylo vyplnění jednoho dotazníku, tak to bychom opravdu zvládli sami.

Ing. Červinková – Nyní bych se chtěla věnovat bodu, který byl zahrnut do jednání a který se týká zahájení celého procesu a také řešení, čeho všeho se projekt týká.

### **e) Zahájení procesu přípravy a následné realizace rekonstrukce centra města a kulturního zařízení Rabštejn**

**- informaci podala Ing. Wagnerová – viz příloha**

Město Kostelec nad Orlicí se chce pokusit získat dotaci z Regionálního operačního programu (ROP) na akci „Rekonstrukce centra města a kulturního zařízení Rabštejn“. Celkové odhadované investiční náklady akce činí 100 mil. Kč, z toho dotace by měla činit 85 mil. Kč, zbyváající část krýt úvěrem, případně z jiných dotačních zdrojů.

Podmínkou pro podání žádosti o dotaci do ROPu je vydané územní rozhodnutí na projekt. Vzhledem k tomu, že se jedná o zakázku velkého rozsahu, je třeba v tomto případě pro zpracování žádosti využít služeb odborné poradenské firmy. 1. výzva ROPu bude zveřejněna pravděpodobně v listopadu 2007. Tento termín však vzhledem

ke lhůtám pro zpracování projektové dokumentace pro územní řízení a vzhledem k zákonným lhůtám územního řízení nelze stihnout. Proto Město Kostelec nad Orlicí bude žádat o dotaci na rekonstrukci centra města a kulturního zařízení Rabštejn až ve 2. výzvě ROPu, která je očekávána na jaře příštího roku.

Informace o postupu a termínech při přípravě a realizaci této veřejné zakázky:

1. Zadání pro zpracovatele projektové dokumentace vypracovala projektová manažerka RNDr. Holanová do 27. 7. 2007. Podkladem byly studie Rabštejna ing. arch. Granáta a studie náměstí ing. arch. Granáta, která nejvíce odpovídá představám obyvatel města (viz. veřejná diskuse 28. 6. 2007).
2. 6. 8. 2007 bylo předloženo Radě Města ke schválení zadání, vypsání výběrových řízení a to jednak na zpracovatele projektové dokumentace pro územní řízení, pro stavební povolení, realizační dokumentace a zadávací dokumentace zvlášť na rekonstrukci centra města a zvlášť na rekonstrukci kulturního zařízení Rabštejn a jednak na zpracovatele žádosti o dotaci. Dále bylo Radě Města předloženo ke schválení složení realizačního týmu
3. Cena obou projektových dokumentací pro územní řízení a pro stavební povolení, které budou požadovány v 1. fázi, se odhaduje celkem na 3,5 mil. Kč. Financování projektové dokumentace je možné z půjčky Královéhradeckého kraje do max. výše 1 mil. Kč. Zbývající částka 2,5 mil. Kč bude financována z rozpočtu Města. V případě úspěchu akce se jedná o uznatelné náklady projektu. Zároveň je třeba počítat s náklady na zpracování žádosti o dotaci ve výši do 1 mil. Kč. Toto jsou v případě úspěchu rovněž uznatelné náklady. Podání žádosti o půjčku Královéhradeckého kraje zajistí projektová manažerka.
4. 7. 8. 2007 vypsalo Město Kostelec nad Orlicí výběrové řízení na zpracovatele projektových dokumentací a na zpracovatele žádosti o dotaci. Jedná se o veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 12, odst. 3b a § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, neboť se jedná o veřejnou zakázku na služby s limitem do 6 607 000 Kč. Zadavatel (Město) vyzve k podání nabídky přímo nejméně 5 dodavatelů a zároveň je povinen text této výzvy uveřejnit na internetových stránkách nebo na úřední desce.
5. Lhůta pro podání nabídek do 22. 8. 9:00 hod.
6. Otevírání obálek s nabídkami 22. 8. 10:00 hod.
7. Posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí
8. 22. 8. 2007 ve 14:00 hod. a výběr nejvhodnější nabídky
9. 23. 8. 2007 oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uchazeči, poté běží 15 denní lhůta pro podání námitek ze strany neúspěšných uchazečů (od doručení oznámení)
10. 27. 8. 2007 byl předložen Radě Města ke schválení výběr zpracovatele projektové dokumentace pro územní řízení a uzavření smlouvy
11. 27. 8. 2007 projednala Rada Města aktualizaci stávajících studií a jejich schválení jako podkladu pro zpracování projektové dokumentace
12. 3. 9. 2007 byl předložen Zastupitelstvu Města ke schválení výběr zpracovatele projektové dokumentace pro územní řízení a uzavření smlouvy
13. 3. 9. 2007 projedná Zastupitelstvo Města aktualizaci stávajících studií a jejich schválení jako podkladu pro zpracování projektové dokumentace
14. do 15 dnů od uplynutí lhůty pro podání námitek, tj. cca do 25. 9. 2007 je zadavatel (Město) povinen uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem
15. fáze zpracování projektové dokumentace pro územní řízení vybraným uchazečem v zadaném termínu do 31. 1. 2008 na rekonstrukci Rabštejna a na revitalizaci náměstí
16. únor 2008 – podání žádosti o územní řízení
17. nejdéle do konce května 2008 vydání územního rozhodnutí
18. podání žádosti o dotaci ve 2. výzvě ROP

Dotazy:

Ing. Červinková – Co bylo obsahem zadání?

Ing. Wagnerová – Zpracovali jsme zadání, podle kterého se dělaly cenové nabídky na projektovou dokumentaci – V centru města jde o využití veřejných prostranství a dopravního řešení prostoru, předpokládá se případná rekonstrukce inženýrských sítí. Dále jde o rekonstrukci veřejného osvětlení a ozvučení, zpevněné plochy, zeleň a městský mobiliář, klidový pěší koridor uprostřed náměstí (využití pro trhy). Dále úprava předpokládá přesun autobusových stání mimo řešený prostor. Zvýší se počet parkovacích stání a předpokládá se vyřešení bezbariérovosti celého rekonstruovaného prostoru. Co se týká konstrukce kulturního zařízení Rabštejn - předpokládá se vznik velkého sálu pro multikulturální využití s kapacitou 250 diváků. Bude zde možné realizovat divadelní a kongresové uspořádání. Měl by zde být velký taneční sál zvětšený o 80 míst v dalším podlaží, jeviště

s divadelní technikou, filmové plátno, technické zázemí, šatny, baletní sál, zkušebny, osvětlovací, zvuková kabina, klubovny, zázemí pro návštěvníky, WC, šatny, foyer, bufet, restaurace pro 40 osob se zázemím kuchyně a kancelářské prostory.

Ing. Červinková - Byly obavy, že nebude na chodníky a žádné jiné komunikace. Rekonstrukce centra města neznamena jen změnu centra města, ale je do toho zahrnuto širší okolí centra města. Do rekonstrukce je zahrnuto kromě centra - Pěšinova ulice, svah - nové řešení schodiště a nájezdové rampy. Schody jsou dnes velký problém. Při nedávném jednání v Barákově ulici byl vznesen dotaz, jestli se počítá s jejich rekonstrukcí. Dále ulice Pod Branou, Na Lávkách. Také byly zahrnuty schody mezi kostelem a farou, což jsou schody které jsou v horším stavu než Pod branou. Pro vaši informaci se budou řešit zároveň s opěrnou zdí. Investice jenom do této části představuje 1 300 tis. Kč. Dále pokračujeme na Jiráskovo náměstí a komunikací Tyršova a zároveň je řešen zadní trakt za Orlicí a náměstíčko za ZUŠ. Všude jsou mimo jiné nové komunikace a chodníky.

Ing. Červinková komentovala plán města, na kterém jsou uvedeny všechny plochy zahrnuté do rekonstrukce (viz příloha).

Ing. Červinková – Pane Luňáčku, můžete nám rámcově vyjádřit jak velké investice bude třeba do oprav náměstí z městského rozpočtu věnovat, pokud se nepůjde do navrhovaného projektu?

p. Luňáček – Stav náměstí je žalostný. Není provedeno odkanalizování. Voda se při deštích žene přes střed náměstí. Rekonstrukce by měla být provedena zároveň včetně inženýrských sítí (veřejné osvětlení, ozvučení) a s novým povrchem. Kostky se nedají použít, jsou zalaty betonem. Nový povrch by měl být znovu v kameni. Na plochu náměstí pak navazují sítě do okolních ulic, ten problém je všude, rekonstrukce sítí je nezbytně nutná. Pro názornost, mělo by to vypadat jako v ulici Na Lávkách, kde byla provedena nová kanalizace, nová voda, kabely, celý úsek byl zadlážděn.

Ing. Červinková - To znamená v okamžiku, že bychom na tento projekt nezískali prostředky, kolik by stálo odkanalizování centra města, včetně úpravy povrchu?

p. Luňáček – Rekonstrukce ulice Na Lávkách u prodejny Hruška stála cca 900 tis. Kč, takže v porovnání s touto investicí by se jednalo dle odhadu asi 12 milionů korun.

Ing. Červinková - Mluvíme pouze o náměstí, nebavíme o dalších přilehlých ulicích.

p. Luňáček – Ano.

Ing. Červinková - Mně by se také líbilo, kdybychom si řekli o 100 milionů z evropské unie na naše plány a projekty. Dejte nám je a my budeme vědět kam s nimi, kde jsou nejvíce potřeba. Bohužel nikdo vám nedá peníze pro investování dle vlastního uvážení, Ať vnímáme rekonstrukci centra jako menší nebo větší prioritu, je třeba se tímto prostorem zabývat. To vlastně vyšlo i z dotazníků v rámci příprav strategického plánu.

Mgr. Žižková – Termín na předložení projektů byl velice krátký. O úpravě náměstí se hovoří již delší dobu a podle toho, o jak významnou se jedná investici, se to projednává velice narychlo. Už jste o tom uvažovali asi od začátku roku a proč se tom jednalo na mimořádném zastupitelstvu. Proč se musí vše projednávat během 14 dnů? Proč se nemohly firmy kvalitně připravit? Ing. Granát byl asi o této věci informován, jeho projekt existuje delší dobu, ale jiné firmy neměly dostatek času, aby se na to výběrové řízení mohly připravit. Nelíbí se mi, že se to řeší takto nahonem.

Ing. Červinková - Já si nemyslím, že se o tomto projektu mluví krátkou dobu. Prostor na diskusi byl již v rámci prací na strategickém plánu města. Mimo jiné na veřejném projednávání strategického plánu. Již na lednovém zastupitelstvu jsme mluvili o plánovaných projektech. Já jsem vás podrobně informovala, ze kterých zdrojů je lze financovat. Je mi líto, že jste tomu nepřikládali patřičnou důležitost. Nemohli jsme zaspát dobu. Plánovací období běží. Česká republika je ve skluzu, všechny schvalovací procesy se posunuly, ale o penězích se jedná. Nevím, jak vy jste informováni o rozdělování finančních prostředků. O tom, že platí pravidlo n+2, n+3 pro první část období jsem vám v lednu rovněž říkala a také, že alokace finančních prostředků pro NUTS II by měla být rozdělena v prvních dvou výzvách. První výzva by měla být do konce tohoto roku a druhá do poloviny příštího roku. To je důvod proč jsme tak pospíchali. Od pí Wágenerové jste slyšeli, jak dlouho trvají přípravy.

Mgr. Žižková - Už jsme to mohli projednávat v dubnu.

Ing. Červinková - Od 3. dubna 2007 byla ve vestibulu úřadu připravena prezentace. Byly tam vystaveny návrhy. A tom, že tato situace spěje k rychlému jednání byla avizována zastupitelstvu v červnu, kde bylo řečeno, že je nutné zkrátit termín veřejného projednávání, protože se blíží rozhodovací proces. Zastupitelé měli dostatek informací.

Ing. Lerch – Já se naopak domnívám, že důvodem pro svolání mimořádného zasedání byly termíny září 2007. Teď se dovídám, že je podstatně víc času. Nyní bych se chtěl zeptat co nás bude stát, když finanční prostředky nedostaneme z EU. O tom, že nějaká rekonstrukce bude muset být provedena o tom se mluví deset let. Otázka je jak budou tyto drahé projekty použitelné. Miliony, které my tu dáváme do loterie evropské unie a pokud to budeme financovat z vlastního rozpočtu, tak nám budou nakonec chybět a podrazí nám to nohy.

Ing. Červinková - Takovou informaci jsem dát nemohla, předloha ani tyto informace neobsahovala. Věděli jsme, že nestihneme první výzvu a že budeme dělat vše proto, abychom stihli druhou.

Ing. Lerch – Z tohoto důvodu považuji mimořádné zastupitelstvo za zbytečné, účelové. Kdybychom to řešili na dnešním zastupitelstvu bylo by to bez problémů a teď to jenom vyvolává podezření, která se pak objevují na diskusním fóru.

Ing. Červinková - požádala o předlohu – Zde bylo vše velice podrobně popsáno, jak důležité je dodržet navrhovaný harmonogram, Pokud bychom vypsalí VŘ na začátku září, tak by došlo k měsíčnímu zpoždění. Zpracovatel by měl o měsíc méně času na zpracování projektu. Tam je potřeba projednat spoustu věcí a už teď má zpracovatel času málo. Záležitosti jsme konzultovali, co je reálné, na stavebním úřadu - jak bude dlouho probíhat stavební řízení atd. Zjistili jsme, že nestihneme do konce roku územní řízení, tak jsme zjišťovali jestli stihneme druhou výzvu a pokud bychom ji nestihli, tak už nemáme šanci získat prostředky. Spěch je na místě.

Mgr. Žižková – Proč se to nezačalo řešit dřív?

Ing. Červinková - Už jsem o tom hovořila. Národní strategický referenční rámec byl schválen v červenci. Dokud není schválen, nejsou tím pádem schváleny další programy. Nejistota je velká. Začali jsme jednat jakmile byl schválen.

Ing. Lech - V současnosti nevíme, nemáme jistotu, jestli budou programy vypsané. O co přijdeme když nedostaneme dotaci?

Ing. Červinková - V okamžiku, kdy by nastala situace že ta žádost neuspěje, chceme se dohodnout, abychom neplatili další stupně projektové dokumentace. Chceme se se zpracovateli domluvit tak, že se narodí nejprve to, co potřebujeme k podání žádosti. To znamená, že to bude projektová dokumentace do 1. stupně. Dle nabídek vychází včetně i té části která se týká i zpracovatele žádosti na 3,1 mil. Kč. V okamžiku, kdy zjistíme, že žádost neuspěla, máme zpracovanou projektovou dokumentaci k územnímu řízení na rekonstrukci náměstí a Rabštejn. Nedá se říci, že bychom peníze utratili za nic. Zůstane tu městu projektová dokumentace na tyto významné stavební objekty.

Ing. Lerch - Z těch 3,1 mil, Kč je za 1,3 miliony žádost.

Ing. Červinková - Ne

Ing. Martinek – požádal o informace Ing. Wagnerovou.

Ing. Lerch - Jak budou použitelné ty projekty? Ty bude nutno předělat, aby byly v nějakém časovém harmonogramu pokrytelné z rozpočtu města.

Ing. Červinková – Pokud by ta situace nastala, bude řešit jen centrum města, nikoli ty širší části města. Z projektu se dokončí jenom to, co se týká náměstí.

Ing. Lerch – Takže se půjde po jakýchsi etapách

Ing. Červinková – To záleží jak rozhodne zastupitelstvo

Ing. Martinek – Chtěl bych jen říci poznámku k tomu, že je vše narychlo. Čas se prošťuroval v minulých obdobích, protože víme, že o náměstí a Rabštejn se hovořilo již dávno před strategickým plánem. Vypsání výběrové řízení nikoho nic nestálo. A potvrdilo to jen to, že nemáme o cenách ani ponětí. Je pravda, že nám to vyrazilo dech, jedná se o nemalé částky. Je dobře, že ty částky známe. Nabídky se v částkách nelišily. Částky by však mohly být až o 40% vyšší. RM udělala nejlepší krok a zjistila jaké ceny za to. Jestli se podaří, dát ty projekty dohromady, přijde nám do města 75% částky. Ty peníze tady budou. Pokud bychom neuspěli, určité riziko tu je, ale bez rizika nedáme nic dohromady. Pokud se rozhodneme, že do tohoto rizika půjdeme, ztratíme 3 miliony, zůstane nám ale projektová dokumentace. My to pak můžeme po etapách realizovat sami ve městě. A co se týká termínů, sám jsem zažil když jsme žádali o projekt za pouhých pár stovek tisíc. Vím sám, jak je složité podat žádost o finanční prostředky z EU. Je třeba se dobře připravit a nedělat chyby. Co se týká oslovení dalších firem – rada si dala podmínku, aby se do VŘ dostalo více firem, nebylo smyslem někoho zneužít. Nebylo smyslem někoho opomenout.

Ing. Červinková –V případě, že žádost uspěje, projektová dokumentace je ve všech stupních uznatelnými náklady a stejně tak uznatelným nákladem je zpracování žádosti o dotaci. Podáme také dnes zastupitelům finanční výhled do roku 2010. Ta informace, která tu zazní, ale vychází z toho co známe dnes. Je schválena reforma a očekává se změna zákona o rozpočtovém určení daní. Proto bude informace velice orientační.

Ing. Wagnerová – Žádost o dotaci etapa – celková částka 1 297 100,- Kč, z toho poradenská činnost 150 tis. Kč, 658 tis. Kč za přípravu a podání žádosti 282 tis.Kč + DPH bude uhrazeno až po kladném rozhodnutí o přidělení dotace.

Ing. Lerch - Takže v první fázi zaplatíme 808 tis. Kč+DPH? Pominu doktorku Kabelkovou, ale přemýšlejme o tom, zda by nestálo za to, revokovat výsledek výběrového řízení, protože tato cena je naprosto nehorázná.

Ing. Wagnerová – Pro celkový obraz ceny - Rabštejn – Projektová dokumentace pro územní řízení – 1 630 900 Kč. Úprava centra - 761 600 Kč.

Ing. Lerch - Takže riskujeme částku 3,1 mil Kč. Znovu nabádám zastupitele, aby se nad touto cenou zamysleli.

Ing. Bartoš – Dobrý večer, chtěl jsem si to, co zde řeknu nechat na diskusi, ale má to vztah k tomu o čem se tu jedná, chci aby to věděla veřejnost. Návrh na minulém jednání ZM neprošel o jeden hlas. Já zastupitelstvo uznávám jako svrchovaný orgán. Pravomoc zastupitelstva se nyní soustřeďuje do jiných rukou a tím je funkce ZM

potlačena a odvedena na slepou kolej. To mě osobně ponižuje a uráží. Ať bylo usnesení platné či nikoliv tak se nemělo pokračovat. Na dnešním zastupitelstvu se tento bod měl revokovat a znovu o něm jednat. To se nestalo a postupuje se prapodivným způsobem. K tomu není ani relevantní rozhodnutí RM ze dne 6.8. 2007, která vyjádřila podporu k tomu, co bylo již učiněno. Vše, co bylo učiněno od 24.7. do současnosti je nepřijatelné, neplatné a právně napadnutelné. Pokud by někdo namítal, že se vlastně nic nestalo a nic nás to nestálo nemůže obstát proti tomu, co jsem již uvedl. Pokud toto jednání zastupitelům nevádí, tak ať se zastupitelstvo zamyslí o svém poslání. Do 24.7. neschválil EU národní referenční rámec a nebyly známy oblasti ani lhůty. Nebyl jsem proti myšlence rekonstrukce náměstí a Rabštejna. Za těchto podmínek však s tím nemohu souhlasit. Považuji vstupní náklady za nehorázné. Totálním faux faux je usnesení ze dne 24.7.2007, které bylo předloženo veřejnosti pod bodem souhlasí. Vše je stvrzeno podpisem statutárního orgánu. Předpokládám, že se jedná o chybu a vše se napraví. Zaráží mne, že jsou tam uvedena jména zastupitelů, kteří byli proti nebo se zdrželi. S tím absolutně nesouhlasím. Zarážím se nad tím, že nám celou tuto záležitost vysvětluje Ing. Weisslerová. Toto je chyba Ing. Červinkové. Ptám se na funkci kontrolního výboru, zda by si členové jako první neměli této chyby všimnout. V návaznosti na můj příspěvek budou ve výhodě další kontravystupující. Nebudu se již k tomu vyjadřovat ani nebudu hlasovat. Tento návrh z výše uvedených důvodů nepodporuji a občany prostřednictvím diskusního fora se svým názorem seznámím. Ing. Martinek nemá pravdu pokud tvrdí, že rada udělala dobře, když výběrové řízení vypsal. Kdyby to neprošlo zastupitelstvem, prosím, ale pokud si rada může o výběrovém řízení rozhodnout, tak se nemuselo zastupitelstvo svolávat. Nevím proč paní starostka svolala zastupitelstvo, když o tom mohla rozhodnout rada. Tento projekt tady zřejmě musí projít, i kdyby se mělo vracet poněkoličkáte, tak jako již dříve některá zamítavá usnesení zastupitelstva, tak prostě musí projít. Je na tom zainteresováno spousta subjektů, ten projekt musí projít.

Ing. Červinková - Já se k tomu samozřejmě vyjádřit musím právě proto, že zastupitelstvem a jeho rozhodnutím a o jeho smyslu jsem hovořila na začátku s tím, že zastupitelé by měli vědět, co toto město potřebuje a v tomto duchu rozhodovat. Takto velký projekt jsem nechtěla rozjíždět bez vědomí zastupitelstva. Skutečně jak říkal pan Bartoš, mohla rada vypsat výběrové řízení a pak by to přišlo na program dnešního jednání a ušetřili bychom si dnešní diskusi. O náměstí se mluví dlouho a konkrétněji se o tom mluví od roku 2005 a považovala jsem za důležité, aby o tom bylo informováno zastupitelstvo. O pohrdání zastupitelstvem a jeho smýšlením nemůže být řeč v případě, když ze 14 přítomných zastupitelů na minulém jednání ZM bylo 10 pro. To proč to nejsem já, která hovoří o tom, jestli to usnesení bylo konzultováno, tak to je z důvodu, že v době kdy rada o tom rozhodovala jsem měla dovolenou a nebyla jsem na radě přítomna.

Ing. Weisslerová - Celé toto zjišťování jsem rozpoutala já, protože jsem měla pochybnosti a vzhledem k tomu, že se pohybujeme v oblasti práva, chtěla jsem zjistit veškeré informace. Nebyl v tom záměr, chtěla jsem znát i další informace ohledně pravomocí rady. Jednala jsem i s dalším právníkem.

Ing. Lerch – Chci, aby to, co jste nám tady interpretovala, podepsala paní JUDr. Kabelková, aby toto vaše tvrzení bylo oficiálně stvrzeno.

Ing. Weisslerová – Na to máte právo, požádám paní Kabelkovou o oficiální vyjádření. Nebyla jsem sama, byla tam se mnou paní Jasníková, abych měla svědka.

Ing. Matějůs - Chtěl bych ještě málo dodat k tomu, jestli zmíněné usnesení by mělo být pod souhlasí nebo nesouhlasí. Nebyl zde žádný pozměňovací návrh a za usnesením je uvedeno, jak bylo hlasováno.

Ing. Weisslerová – Ten bod tam vůbec neměl být uveden, resp. mělo být uvedeno, že usnesení nebylo přijato.

Proběhla diskuse k formulacím usnesení.

Ing. Lerch – Radě byl snížen rozhodovací limit k rozpočtu, Teprve ve chvíli, kdy ZM rozhodne o tom, že souhlasí s VŘ které zatíží rozpočet o více než 200 tis. Kč tak teprve potom může rada VŘ vypsat.

Ing. Martinek – Tím, že se vypíše VŘ, tím se nikdo k ničemu nezavazuje k realizaci. Pokud by se na základě tohoto VŘ vybrala firma a smlouva, která by z tohoto VŘ vyplynula by byla podepsána, pak by se jednalo o problém, ale v tomto diskutovaném případě se o toto nejedná. Jednalo se o první krok, o zjištění za kolik je firma schopna tuto zakázku uskutečnit. Dle zákona rada může vypsat výběrové řízení, ale schválení rozhodnutí výběrové komise je na zastupitelstvu.

Ing. Červinková – Dle zákona o obcích je v kompetenci rady vypsat výběrové řízení. Rada rozběhne ten proces a zastupitelstvo rozhodne o pohybu majetku

Ing. Matějůs – V zákoně je klausule, že zadavatel si vyhrazuje právo nejmenovat nikoho

PaedDr.Dosedla – Chtěl bych se vrátit k tomu, co je podstatou dnešního sezení. Projekt je rozsahem gigantický a v historii města nemá obdoby. Proč ten projekt chceme posunout? Máme historickou možnost rozhodnout a využít členství v EU. Částky za projekt jsou gigantické a jsou dány cenou stavby. Kvalita přípravy tohoto projektu je zásadní, pokud nebude připraven kvalitně bude smeten ze stolu. To riziko je vždy. Mám příklad: Když jsme žádali peníze na sokolovnu, dali jsme 70 tis. Kč na projekt sokolovny a nikdo nám negarantoval, že dostaneme 2,5 mil. Kč. Garance tu nikdy nebude, pouze kvalitou projektu.



Ing. Lerch – Já zásadně nesouhlasím s tím, že projekt + žádost musí v nějakém procentu stoupat výškou investice. Jde o rozsah projektu. Co se týká projektu náměstí, to je složitý projekt. Rekonstrukce Rabštejna, to není tak složitý projekt, ale zpracování žádosti je triviální a neměl by být problém to podat za nižší cenu. Je potřeba rozlišit o co se jedná a navrhuji, abychom ještě jednou posoudili předložené ceny.

PaedDr. Dosedla – Teď jsou vypsané termíny a když všechna města osloví projektanty a určitě bude v projekčních kancelářích mela a zvednou se ceny.

Ing. Lerch – Věřím, že lidé na městském úřadě by byli schopni zpracovat takovou žádost.

p. Kameník – Chci se vrátit k vyhlášení výběrového řízení. Jestliže ZM neschválilo širší projekt, pak neměla rada právo vyhlásit výběrové řízení.

Ing. Weisserová – usnesení zastupitelstva bylo neplatné. V kompetenci rady bylo vypsat výběrové řízení.

Proběhla diskuse k platnosti usnesení.

Ing. Červinková - V okamžiku, kdy se takovou dobu bavíme o tom, jestli zastupitelstvo usnesení odsouhlasilo či neodsouhlasilo a rada mohla či nemohla vyhlásit si dovoluji vydedukovat, že zastupitelstvo nechce podporovat rozvoj města.

## **f) Nákup varného zařízení do školní jídelny v Kostelci nad Orlicí (viz předloha)**

S informací o havárii varného kotle v jídelně a s návrhem řešení seznámila přítomné vedoucí ekonomicko majetkového odboru Ing. Miluše Černohousová.

Na jednání RM dne 6.8.2007 byla předložena možnost řešení havarijního stavu varného zařízení ve školní jídelně v Kostelci nad Orlicí. Z navržených možností – nákup staršího zařízení za nižší cenu nebo nového zařízení – el. kotle 100 l s nepřímým ohřevem P19-8E 10 za cenu 187 744,- Kč vč. DPH - se RM přiklání k možnosti nákupu nového zařízení za předpokladu, že nynější provozovatel společnost ADEVA školní jídelny s.r.o. Kostecká Lhota se bude na jeho financování podílet.

Z jednání se zástupcem firmy ADEVA školní jídelny s.r.o. p. Hubálkem, Mgr. Grulichovou a pozdějším jednání s Ing. Tomašíkovou a Ing. Brandejsovou z Akont Auditu s.r.o. vyplynula tři možná řešení :

1. Město nakoupí nový varný kotel a společnost ADEVA školní jídelny s.r.o. přispějí na tento nákup příspěvkem 50.000,- Kč (bohužel tato přímá možnost nejde využít).

2. Město nakoupí nový varný kotel a společnosti ADEVA školní jídelny s.r.o. se o 50.000,-Kč navýší nájem prostor z důvodů této investice

3. Varný kotel koupí s povolením Města společnost ADEVA školní jídelny s.r.o. a pokud ukončí svou činnost v naší školní jídelně z důvodu neúspěchu při výběrovém řízení na nového provozovatele, Město od ní tento kotel odkoupí za pořizovací cenu sníženou o 10.000,- Kč. Tato částka je příspěvkem na nákup nového varného od firmy ADEVA školní jídelny s.r.o. na dobu 10 měsíců jeho provozování. Se společností ADEVA bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní a finanční prostředky na odkoupení výše zmíněného kotle budou zahrnuty do rozpočtu na rok 2008. Pokud společnost ADEVA uspěje ve výběrovém řízení, tento kotel zůstane v jejím majetku a bude ho nadále užívat v naší kuchyni. Po konzultaci s Mgr. Grulichovou doporučujeme variantu č.

3.

**Dotazy: žádné**

## **2. Zpráva o hospodaření Technických služeb s.r.o. (viz přílohy)**

**Se zprávami o činnosti seznámil přítomné Ing. Dalibor Haken, jednatel TS s.r.o. Kostelec nad Orlicí**

**Dotazy:**

Ing. Lerch – Chybí mi zde rozbor činnosti, které TS provádějí v porovnání mezi rokem 2005 a 2006, kde došlo k nárůstu a jaké činnosti a za kolik činnosti vykonávaly v roce 2005 a za jaké v roce 2006. V červenci jsem vám poslal email s dotazem jaké služby nabízíte a jak se občané o vašich službách dozvědí. Chtěl bych vědět, jak s jakým výsledkem proběhlo rentgenování sloupů veřejného osvětlení a jakým způsobem se bude situace řešit.

Ing. Haken - Podle zpráv y je 37 sloupů ve špatném stavu, z toho 26 v kritickém. Předkládáme městu nabídku na výměnu v rámci rozpočtové položky, kde jsou uvolněny finanční prostředky na opravu.

Ing. Lerch – Proč nevyměníme zrovna těch 37. Takže 11 sloupů bude nadále ohrožovat občany?

Ing. Haken – Jsou tři kategorie. Nevyhovujících je 26. Oprava jednoho sloupu stojí 12 tis. Kč

Ing. Haken – Co se týká marketingu firmy. Byla zveřejněna nabídka služeb v městském zpravodaji. Dne 10. září 2007 budou zprovozněny webové stránky Technických služeb s.r.o. a odkaz bude na stránkách města.

Co se týká porovnání činnosti. Tak v roce 2006 zajišťovaly TS pro město 90 procent všech svých služeb, 10% pro ostatní subjekty. V letošním roce odhadujeme, že do konce roku se změní poměr na 40% k 60% (pro město). Předpokládáme obrát 19 mil. Kč. Těch 40% od cizích subjektů chceme zajišťovat následně – zahájíme provoz sběrného dvora, zajišťujeme likvidaci odpadu, stavební práce, dopravu, zvyšujeme rozsah prací pro občany.

Ing. Lerch - Děkuji vám. Zastavím se za vámi ve firmě pro další informace.

### **3. Informace o plnění rozpočtu, návrh úprav rozpočtu (viz přílohy)**

O výsledcích hospodaření města za I. pololetí 2007 a o návrhu úprav rozpočtu informovala přítomné zastupitele vedoucí ekonomicko majetkového odboru Ing. Miluše Černohousová.

#### **Rozpočet – hospodaření za I. pololetí 2007**

Příjmy – plán 126 444 570,00 Kč; skutečnost 88 619 640,00 Kč – plnění 71,1%

Výdaje – plán 129 385 630,00 Kč; skutečnost 77 881 300,00 Kč – plnění 60,2 %

Přebytek 10 mil. Kč

K 30.6.2007 - zůstatek na účtu - 17 130 461 Kč – sociální dávky jsou ze strany státu poskytovány včas (- 9 mil)

**Návrh úprav rozpočtu města:** navýšení příjmů o 16 221,88 tis. Kč a na straně výdajové navýšení o 16 097,02 tis. Kč

Dotazy: žádné

### **4. Informace o poskytnutí finanční dotace na Pečovatelskou službu (viz předloha)**

Informace o poskytnutí finanční dotace na Pečovatelskou službu přednesla vedoucí sociálního odboru Mgr. Miloslava Stojanová.

V červnu 2007 byla Královéhradeckým krajem odsouhlasena finanční dotace na Pečovatelskou službu Kostelec nad Orlicí ve výši 200.000,-Kč. V současné době čekáme až obdržíme podepsanou smlouvu a po té bude finanční částka zaslána na účet města. Čerpání a vyúčtování zajistí OSV a PS ve spolupráci s EMO. RM a OSV doporučuje ZM vzít tuto informaci na vědomí.

Dotazy: žádné

### **5. Zpráva o činnosti RM (viz příloha)**

#### **6. Zpráva o činnosti Městského úřadu za I. pololetí roku 2007 (viz příloha)**

##### **7. d) Podávání informací občanům – diskusní forum**

##### **7. h) Vyřazení kopírek - doplnění**

O činnosti rady města a činnosti MÚ za I. pololetí roku 2007 informoval přítomné Ing. Jan Volný, tajemník městského úřadu. Dále Ing. Volný požádal o možnost pokračovat ve vystoupení s dalšími body, uvedenými v různém a týkajících se organizačních záležitostech. Po souhlasu pléna seznámil přítomné s body 7d, 7h.

Dotazy:

Ing. Lerch – všechny jsem prosil, aby se na diskusní fórum všichni členové zastupitelstva podívali a seznámili s příspěvky zde uvedenými. Odpovědět by bylo třeba na některé dotazy, např. týkající se provozu bufetu. Např. pan Šeda za podnikatelskou komisi by mohl odpovědět a měl by odpovídat, ten kdo vypsál výběrové řízení a kdo rozhodl o vítězi.

Ing. Červinková – samospráva není jenom vedení města, psychologicky je podsouváno, že zastupitelstvo jsou ti, kteří sedí na radnici a vlajková loď zastupitelstva by měl být rozvoj města a nemám radost z toho, že je vnímáno to, že město, zastupitelé se více podíleli více na tom co město má dělat a dělá,

Ing. Volný – zcela mimořádně na dotaz týkající se bufetu na náměstí v Orlicí na diskusním fóru odpovím.

**S následujícími body seznámila přítomné místostarostka města Ing. Irena Weisserová**

#### **7. a) Vymezení pravomoci ZM, pověření oddávajících (viz předloha)**

Z organizačních důvodů je nutné stanovit vyšší počet oddávajících než je současný počet. Nyní oddává střídavě 6 zastupitelů (starostka, místostarostové, Ing. Jiří Bartoš, Ing. Luboš Mottl, Ing. Jaroslav Kovaříček

#### **7. b) Deklarace – Projekt Kostelec nad Orlicí – Zdravé město (viz předloha)**

Město Kostelec nad Orlicí je dosud členem Národní sítě zdravých měst – začátečníkem. Město má zájem získat status pokročilého člena. Tato forma členství je určena městům, která podporují na svém území rozvoj mezinárodního Projektu Zdravé město WHO – postupují dle Metodiky NSZM, místních Agend 21 (dle Metodiky NSZM) a přitom úzce spolupracují v rámci NSZM s jejími členy a odbornými partnery v ČR i zahraničí. Pokročilí členové usilují za metodické podpory NSZM o zvýšení celkové kvality života svých obyvatel prostřednictvím zkvalitnění správy věcí veřejných, strategického plánování a řízení a zapojování veřejnosti.

Jednou ze **základních podmínek pokročilého členství** v NSZM je politický závazek města k realizaci mezinárodního Projektu Zdravé město. Tento závazek se opírá o schválení [Deklarace Zdravého města](#).

Deklarace je vstupním dokumentem pro aktivity města v mezinárodním Projektu Zdravé město. Projekt Kostelec nad Orlicí - Zdravé město bude městu pomáhat ke kvalitnímu místnímu rozvoji a současně k dosažení dobrého jména našeho města v rámci regionu, České republiky i Evropy. Přijetím Projektu Kostelec nad Orlicí – Zdravé město bude potvrzen zájem města o naplňování zásad a cílů základních dokumentů EU a OSN, které se zabývají oblastmi udržitelného rozvoje, zdraví a kvality života.

Personálně je město na tento závazek připraveno, do kanceláře tajemníka byla v květnu t.r. přijata sl. Věra Loufková na pozici - koordinátorka NSZM

#### **Dotazy:**

Ing. Bartoš - Proč je nutno znovu jmenovat i ty, kteří už byli pověřeni?

Ing. Weissarová - Právnikem nám bylo doporučeno, aby si ZM vyhradilo pravomoc pověřovat zastupitele oddávaním, slovo vyhrazuje, aby bylo uvedeno v usnesení. Následně pak znovu pověřit všechny jmenované zastupitele.

#### **S dalšími body programu seznámila přítomná starostka města Ing. Ivana Červinková**

##### **7. c) Úpravy OZV**

Zastupitelé by si měli udělat inventuru všech OZV a podat návrhy, jak si myslí, že by bylo dobré původní ustanovení změnit. Současná legislativa samosprávě příliš mnoho možností, jak dosáhnout toho, co víme, co je potřeba ve městě řešit, nedává. Vaše případné náměty zašlete do 30. září 2007 IJ emailem.

##### **7.e) Aktualizace územního plánu**

Žádala jsem předsedy komisí, aby informovali komisi o aktualizaci územního plánu. Členové komise by měli prostudovat stávající územní plán a podat své připomínky a náměty k tomu, co by se případně mělo změnit. Jestli ke změně územního plánu dojde, záleží na zpracovateli změny, ale je třeba pro něho připravit zadání, co chceme změnit. Termín pro odevzdání vašich námětů a připomínek je do 30. září 2007.

##### **7. f) Slavnostní otevření softballového hřiště, slavnostní otevření skateparku**

Softballové hřiště – došlo zatím ke dvěma etapám rekonstrukce. O skutečnost, že ke zlepšení areálu mohlo dojít, se zasloužil zejména softballový oddíl v Kostelci. Práce na areálu probíhají již nějakou dobu, za provozu, avšak je příležitost tyto dvě etapy ukončit, protože 14. září se zde koná významný turnaj. – Skatepark – 15. září proběhne slavnostní otevření skateparku ve 14:00 hodin. Všechny procedury spojené s předáváním areálu proběhly koncem srpna, teď je připraveno slavností otevření.

##### **7. g) Informace o jednání se zahraničními partnery**

Ing. Červinková – s polskou stranou a městem Bielawa jsme uzavřeli partnerství na konkrétní projekty. Spolupráce pokračuje dál, o podmínkách, se v současné době jedná. Tyto podmínky budou komplikovanější, ale pokud se budeme chtít pokusit získat finanční prostředky, budeme se s tím muset popasovat. Polští partneři nás v době prázdnin navštívili a vyjádřili zájem spolupracovat s námi na některých projektech. Zkonzultovali jsme záměry obou stran a vytipovali jsme některé projekty. Byla domluvena návštěva na polské straně u příležitosti konání festivalu v Bielawe, což souviselo i s tím, že se měly zúčastnit i některé naše kapely. K návštěvě nedošlo, protože z naší strany nebylo možné jejich účast zajistit. Polská strana sdělila, že v současné době není možné jednat ani o projektech, které mají záměr realizovat. Naše strana se nechce této možnosti vzdát a bude iniciovat setkání, abychom se mohli o projektech domluvit. Dále proběhla návštěva v německém Triebesu, které se zúčastnil PaedDr. František Dosedla.

PaedDr. Dosedla – pozvánky byly odeslány na město a na hasičský sbor. Navštívil jsem hasičský sbor - město, kde mi potvrdili obdržení pozvánek, ale návštěvy se nezúčastnili. V Triebesu jsem byl přivítán na radnici, kde jsem předal kontaktní adresy a hovořili jsme o spolupráci převážně v oblasti sportu. Informoval jsem dále o oddílech, které zde vykazují největší aktivity, kontakty na základní školy, dům dětí a MŠ. Druhý den jsme navštívili projekt EU. Opět jsme se sešli na radnici, kde jsme si předali informace, kontakty, atd. Dále proběhla malá slavnost v hasičské zbrojnici, kde jsem tlumočil pozdravy a předal pozvání na setkání Kostelců které přijali. Mají tam menší administrativní změny, město Triebes se sloučilo s městem Zeulenroda.

Ing. Červinková – po spojení těchto dvou měst jsme situaci projednávali se starostou města Zeulenroda. Padesát jedna roků trvá spolupráce hasičských sborů. Generace, která tuto spolupráci navázala stárne a mladší nemá větší

zájem o pokračování. Nechtěli jsme, aby spolupráce byla okleštěna pouze na zdvořilostní návštěvy radnic, rozhodli jsme se pokusit se rozvíjet spolupráci v rámci škol a dalších zájmových organizací. Pan Dosedla předal seznam organizací, s kontaktními osobami, které mají zájem spolupracovat, v této chvíli čekáme na návrhy protistran.

### **7. j) Integrovaný plán rozvoje města**

O IPRM jsem vás informovala na lednovém zastupitelstvu. IPRM by měl podpořit žádosti konkrétního města o evropské peníze. Jakým způsobem k tomu vláda přistoupí se vyjasnilo teprve teď. Původní představa byla, že IPRM bude povinný pouze pro města nad 50 tis. obyvatel. V současné době bylo přijato usnesení, kde není stanoveno, jak velké město je povinno zpracovat IPRM. Z toho vyplývá že IPRM by mělo vypracovat každé město, které chce využít 10% bonifikaci při přidělování dotací. O bonifikaci se pokusit chceme. Tím, že máme zpracovaný strategický plán a že jsme o této vizi věděli dopředu, náskok máme. Z usnesení vlády vyplývá úkol pro ministra pro MR, aby stanovil metodiku, jak má IPRM vypadat. Je to složitá situace. Dr. Holanová na základě podkladů ze strategického plánu bude schopná IPRM připravit. Jakmile bude zpracována metodika, budete informováni, jak bychom v tomto směru měli postupovat.

### **7 i) Informace ke způsobu transformace LSPP na Pohotovostní službu KHK (viz příloha)**

O výsledcích jednání, konaného dne 28. srpna 2007 na krajském úřadě v Hradci Králové informovala přítomné referentka sociálního odboru Běla Kovaříčková.

### **7 k) Stížnost o porušování domovního řádu v domě v ulici Tyršova 1069-1070 – Ing. Weisserová**

Osobně s velitelem MP p. Černohorským jsme provedli místní šetření a zjistili jsme, že v uvedeném domě je pořádek, uklizeno. Byl nalezen pouze monitor od počítače, který byl po upozornění jeho majitelem odvezen do TS s.r.o. Stížnost byla prakticky neopodstatněná, bude sepsán zápis. Kontrola proběhla v minulosti již několikrát, nevizovaně, avšak nikdy se obvinění přímo nepotvrdila.

### **Paní starostka otevřela diskusi k bodům jednání.**

#### **DISKUSE**

Ing. Černohousová – Kolik z částky 19 milionů připadne na údržbu bytového hospodářského fondu?

Ing. Červinková - dotaz bude zodpovězen písemně

Pí Bernardová – Chtěla bych poděkovat za přístup paní starostky a její pomoc při řešení problémů v domě v ulici Solnická. Odstěhování - pí Čejpová - úpravy bytu do 26. 3. 2007 - vše se dělalo na společný proud TS

Byt, který užívali Reiterovi - byt byl celkem v pořádku, uklizený a stejně byl zcela kompletně zrekonstruován, veškeré náklady za elektrický proud šly na účet všech obyvatel domu.

Byt, který užíval pan Piskora - Jednalo se o byt, kde se neuklízelo, jedná se o byt v celkově špatném stavu, který dostala rodina se třemi dětmi, stav bytu je neúnosný, což potvrdily TS, osobně jsem se byla v bytě podívat.

Mám pozvaného redaktora, který danou situaci zdokumentuje, aby byli seznámeni ostatní s tím, jak jsou si jedni rovni a jiní rovnější. Běžte se osobně podívat na to, v jakém stavu byly zmíněné byty před a po rekonstrukci.

Veškeré náklady, spojené s rekonstrukcí bytu jsem hradila sama, neobdržela jsem žádný příspěvek, ale někteří nájemci příspěvek dostali, př. pracovníci MÚ.

Ing. Weisserová – reakce na výtku, že se jedná o zvýhodňování osob, které pracují na úřadě. U Reiterových se jednalo o výměnu bytu s manžely Slezákovými, kterým se zvýšil nájem.

Ing. Červinková – reakce na připomínku, že se strani zaměstnancům MÚ a jedná se o zaměstnance MÚ, není pravda

Ing. Haken - 7 tisíc Kč je základ na kuchyň. Máme omezené prostředky, proto musíme tyto věci řešit postupně. Proběhla diskuse mezi pí Bernardovou a Ing. Hakenem.

Ing. Matějůs – Bylo by vhodné, aby se tento problém řešil na půdě technických služeb.

Ing. Červinková – Vítám přístup paní Bernardové, která aktivně chce napravovat věci a doporučuji, aby jednání pokračovalo na patřičných místech.

Ing. Lerch – Doporučuji, aby se na ten byt šel podívat někdo ze sociálního odboru a nafotil veškeré prostory tak, abychom mohli posoudit vážnost situace zmíněné rodiny se 3 dětmi, která žije v neúnosných podmínkách.

Ing. Haken – Musím se ohradit proti tomuto nařčení. Nikomu nestránil, ať je to popelář nebo ředitel firmy. Proběhla diskuse

p. Císař – Prosil bych pana Luňáčka, aby mi vysvětlil náležitosti smlouvy o smlouvě budoucí kupní s firmou IP stav s.r.o.

p. Luňáček – Jedná se o to, že město prodá 300 m<sup>2</sup> části této parcely za účelem zastavené plochy dvou bloků, které se tam mají narodit.

p. Císař – Myslím, že jste se zmýlil, parcela má cca 2 700 m a vy chcete vytvořit smlouvu o smlouvě budoucí na 300m. To je velice malá plocha, nevím jestli je dobré, aby se v této lokalitě stavělo. V roce 2001 byla první snaha o stavbu 58 b.j. a pro námitky všech dotčených osob byla stavba zastavena. Územní rozhodnutí bylo dle rozhodnutí tehdejšího OkÚ zrušeno. Ve stejné době bylo vydáno stavební povolení ke stavbě 58 b.j. v lokalitě v ulici K Tabulkám. V roce 2005 firma ZaŠReal byla vzhledem k minimálnímu zájmu od svého záměru postavit zde bytové domy. V současné době je tato navrhovaná stavba již pětipodlažní, ačkoliv zastupitelstvo odsouhlasilo pouze čtyřpatrový dům. Byl jsem pozván na jednání a podal jsem námitky k návrhu projektu. Podmínkou je vybudování obslužné komunikace, kterou nám město v letošním roce slíbilo. Toto území je tzv. stabilizováno, což znamená, že v této lokalitě je možné stavět pouze rodinné domy.

p. Luňáček – Své byty jste si koupili na základě vaší žádosti. K 300 m<sup>2</sup> jste jistě viděl studii, podklad je od projektanta. Komunikace proběhla 25.6. 2007, kdy v tomto složení zastupitelstvo odsouhlasilo výstavbu. Stavební komise projednávala možnosti výstavby v Kostelci nad Orlicí, vyhodnocovalo se kolik pozemků má město k dispozici, aj. a doporučila ZM, aby se výstavba bytových jednotek rozjela a aby se rozjela i výstavba rodinných domů. Určitá studie Jungmannovy ulice není konečný proces, územní řízení ještě neproběhlo, je to věc dalších jednání, ale tento prostor je k dispozici městu pro výstavbu.

Ing. Císař – Bylo zastupitelstvo informováno o historii této lokality?

Ing. Martinek – Já jsem se o tomto informoval, nemohu ale mluvit za ostatní.

Proběhla diskuse mezi Ing. Martinkem a Ing. Císařem

Ing. Červinková – Toto je záležitost územního řízení, nevím proč v minulosti bylo toto místo určeno pro výstavbu jednodílného objektu s 58 b.j., ale pozemek je určen pro výstavbu a je na tom, aby proběhlo územní řízení, které nám řekne, jaká výstavba je pro ten pozemek únosná.

Ing. Císař – Tento pozemek není určen pro výstavbu bytových domů.

p. Luňáček – Dle mých informací je toto území vhodné pro bytovou zástavbu, je věcí územního rozhodnutí, jak se to vyvine. Všichni budete účastníky stavebního řízení, budete mít možnost v územním řízení prosadit svoje námitky.

p. Korovin – Vůbec bych se nedivil, kdyby se v zastupitelstvu opět schválilo něco, co již bylo zamítnuto. Kdo z toho má prospěch? Otázkou je, kdo bude zpracovávat projekt. Dosud jsem se nedozvěděl proč odešel z prostor bistra vietnamský obchodník. Dosud mi nikdo neodpověděl.

Ing. Císař – Reakce na pana Luňáčka, pí Šabatková vydala rozhodnutí na něčí příkaz, ale bylo to špatně. Jsem ochoten, k tomu, co jsem řekl, předložit veškeré doklady, které mám k dispozici k této problematice. V této lokalitě není vhodné stavět domy, postavte tam menší objekty, nebo např. dětské hřiště, atd. Váš postup byl protiprávní, když jste hlasovali o tom, že bude znovu jednáno o bodu, který na minulém jednání ZM neodsouhlasili. Termíny evropských fondů ještě nejsou stanoveny, vše, co se říkalo, není určeno. Projekty musí být dopracovány do posledního tahu, pak teprve mohou být uznány a vzaty do dalších jednání, protože evropští komisaři, kteří přijedou, detailně kontrolují plnění projektu.

Ing. Červinková – k projektům – Záleží na tom, do kterého programu je podáván, o těchto projektech bude jednat regionální rada, s tou mi spolupracujeme a termíny jsou konzultovány. První výzva by měla nastat do konce roku a druhá by měla následovat do konce roku příštího. K panu Korovinovi – proč jsme neschválili vietnamského obchodníka, protože on se vůbec nepřihlásil, aby mohl znovu bistro provozovat. Tyto informace jsou podrobně doloženy v zápisech rad a zastupitelstev, aj., čili je to přesně zdokumentováno.

p. Korovin – To je tvrzení proti tvrzení.

Ing. Červinková - Písemná nabídka od něj vůbec nepřišla, nebyla podána a tudíž o ní nemohla rada rozhodnout.

p. Korovin – Podána byla, možná se ztratila na podatelně, to je možné. Pan Šeda by mohl povědět, kolik platí firma GASTRO Royal a kolik platil ten vietnamský obchodník.

p. Šeda – Šlo o to, abychom poskytli občanům službu, která ve městě chyběla. Podle mě jsme zvolili dobře, protože občané v současné době bufet navštěvují, spokojenost občanů je pro nás důležitá.

Proběhla diskuse mezi p. Korovinem a p. Šedou

p. Hejhalová – Chtěla jsem podpořit pana Bartoše, s tím, že by se nemělo v zápise jmenovitě uvádět, kdo jak hlasoval. Já sama jsem při jednom jednání zastupitelstva nesouhlasila s určitým bodem, chtěla jsem, aby bylo jmenovitě zapsáno, že jsem nesouhlasila a byla jsem napadena, že se to nesmí zapisovat. Proč to tam tedy je?

Ing. Červinková – Právě na tomto zastupitelstvu ten požadavek vznesen byl. Jsou města, která používají hlasovací zařízení a sledují, kdo jak hlasoval u kterého usnesení. Tady doposud takhle nefungujeme, ale na minulém zastupitelstvu z řad opozice tento námět přišel.

p. Kameník – Prosim o informace o tom, zdali město bude mít na to, aby financovalo všechny projekty.

Ing. Černošousová – Výše daní od státu by se snad neměla příliš měnit. Rok 2003 – celkové investice s dotacemi cca 35 360 000 Kč, 2004 – 28 mil. Kč, 2005 – 27 870 000 Kč, 2006 – 24 830 000 Kč, 2008 - investice 11 073 + opravy ve stejné výši, akce (na stravovací pavilon, cyklostezky, kanalizaci, aj.) rozložené do r. 2010 by bylo možné všechny z rozpočtu pokrýt, 2009 – cca 7 mil. Kč, 2010 – cca 12 330 000 Kč, opravy přibližně ve stejné výši jako v letošním roce. Od r. 2003 úvěry – splátky nové budovy MÚ - 3 333 000 Kč ročně do 2011 se snižují, poslední splátka na koupaliště byla uhrazena tento měsíc.

Ing. Červinková - V porovnání s rokem 2003, tedy v minulém volebním období, tak díky tomu jaké projekty máme v plánu realizovat (stravovací pavilon, cyklostezky, kanalizace, velký projekt), vymyká se tato částka?

Ing. Černošousová - Tato částka je mírně vyšší, ale máme menší zadluženost. Zadluženost města je 8% ke konci r. 2006, povolená částka je 30%. Částka se tedy nevymyká.

Ing. Císař – Čekal jsem, že mi odpovíte na jinou otázku. Domníval jsem se, že mi odpovíte něco k výstavbě v Jungmannově ulici.

Ing. Červinková - Nebyl jste na jednání 25.6. a informace zde uvedené jste neslyšel. Byl zde navržen model, který byl schválen, tj. v době výstavby bude firmě pronajat celý pozemek a po ukončení stavby bude firmě zastavěný pozemek odprodán. Pozemek nemohl být prodán dříve, než byl model odsouhlasen. Teď tedy hlasujeme o budoucí kupní smlouvě.

Proběhla diskuse mezi Ing. Červinkovou a Ing. Císařem

p. Flídr – Budeme do Rabštejna investovat 100 milionů a sál zůstane stejný. Já jsem viděl projekt

Ing. Červinková – Odkážu vás na zadání, od toho se bude odvíjet částka, kterou budeme investovat a další skutečnosti. Případá mi, že je zde snaha nedělat nic. Stále je zde vše zpochybňováno, ale nepřicházejí žádné protinávry.

22: 17 hod. - Ing. Bartoš a Ing. Lerch opustili jednání

Přítomno 17 zastupitelů

Protože nebylo dalších připomínek, předsedkyně návrhové komise Mgr. Věra Žižková přednesla návrh na usnesení s tím, že bude hlasováno o každém jednotlivém usnesení.

Paní starostka poděkovala za účast a jednání ukončila ve 22:40 hodin.

starostka města  
Ing. Ivana Červinková

## USNESENÍ

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí  
konaného v pondělí 3. září 2007 ve Sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

### ZASTUPITELSTVO MĚSTA

#### 1. schvaluje

a) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej pozemku par. č. 2345/64 ( ostatní plocha – ostatní komunikace ) o výměře 824 m<sup>2</sup> a betonového plata s ocelovou konstrukcí v kat. ú. Kostelec n/Orl. s panem Petrem Doskočilem, bytem Příkopy 1238, Kostelec n/Orl. za zbývající kupní cenu 34. 000,- Kč, která bude uhrazena nejpozději do 30. 6. 2011. Záměr města na prodej nemovitostí byl na veřejné desce zveřejněn od 18.7. do 2. 8. 2007. Pozemek bude využíván na podnikání.

**Pro: 17**

Proti: 0

Zdržel se: 0

b) uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene a dohody o investici společnosti ALMINI s.r.o , Srch, Polní 212, Staré Hradiště 533 52 do objektu sauny na stadionu mládeže, která je v majetku města Kostelec nad Orlicí., vše v kat. ú. Kostelec n/Orl.

**Pro: 17**

Proti 0

Zdržel se: 0

c) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s firmou IP stav s.r.o. Pardubice, Družstevní 139, 530 09 na prodej pozemku par.č. 683/1 – zahrada o výměře 300 m<sup>2</sup> za v Jungmannově ul. , kat. ú. Kostelci nad Orlicí, a to za účelem výstavby 38 bytových jednotek v této lokalitě

**Pro: 14**

Proti 3

Zdržel se: 0

d) výběr nejvhodnější nabídky ve výběrovém řízení a pořadí nabídek ostatních hodnocených uchazečů:

a) na zpracovatele projektové dokumentace pro územní řízení, pro stavební povolení, realizační dokumentace a zadávací dokumentace na Rekonstrukci kulturního střediska Rabštejn: Ing. arch. Iveta Trtílková, Na Bystřičce 26, Olomouc

Pořadí nabídek ostatních hodnocených uchazečů v sestupném pořadí dle výhodnosti:

2. AG ATELIER s.r.o., Komenského 553, Kostelec nad Orlicí

3. Ing. arch. Aleš Krkoška-architektonická kancelář, Místecká 1072, Frenštát p.R.

4. Ing. Vladimír Ent – Projekční kancelář, Žižkov 504, Ústí n.Orl.

b) na zpracovatele projektové dokumentace pro územní řízení, pro stavební povolení, realizační dokumentace a zadávací dokumentace na Úpravu centra města: AG ATELIER s.r.o., Komenského 553, Kostelec nad Orlicí

c) na zpracovatele žádosti o dotaci na Centrum kulturního a společenského života Kostelecka: DABONA s.r.o. Drahoslav Chudoba, Komenského 30, Rychnov nad Kněžnou

**Pro: 14**

Proti: 2

Zdržel se: 1

e) uzavření smlouvy o dílo s uchazeči ve smyslu § 82 a § 83 zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb.

**Pro: 14**

Proti: 1

Zdržel se: 2

f) stávající studii Rekonstrukce Rabštejna a Studii centra města jako podklad pro zpracování projektové dokumentace

**Pro: 15**

Proti: 1

Zdržel se: 1

g) pořízení varného el. kotle 100 l s nepřímým ohřevem P19-8E 10 který zakoupí společnost ADEVA školní jídelny s. r. o. Kostelecká Lhota za cenu 187 744,-- Kč vč. DPH pro školní jídelnu

**Pro: 17**

Proti: 0

Zdržel se: 0

h) smlouvu o smlouvě budoucí kupní mezi Městem Kostelec nad Orlicí a společností ADEVA školní jídelny s.r.o. Kostelecká Lhota na odkoupení el. kotle 100 l s nepřímým ohřevem P19-8E 10

**Pro: 17**

Proti: 0

Zdržel se: 0

i) návrh úprav rozpočtu města: navýšení příjmů o 16 221,88 tis. Kč a na straně výdajové navýšení o 16 097,02 tis. Kč

**Pro: 17**

Proti: 0

Zdržel se: 0

j) Deklaraci – Projekt Kostelec nad Orlicí - Zdravé město

**Pro: 17**

Proti: 0

Zdržel se: 0

k) vyřazení podavače (inv.č. 04185), který je součástí kopírovacího stroje Minolta EP2050

**Pro: 17**

Proti: 0

Zdržel se: 0

## **2. bere na vědomí**

a) zprávu o hospodaření Technických služeb s.r.o. Kostelec nad Orlicí

b) zprávu o hospodaření města za I. pololetí roku 2007

c) informaci OSV o poskytnutí finanční dotace na Pečovatelskou službu Kostelec nad Orlicí

d) zprávu o činnosti rady města

e) zprávu o činnosti městského úřadu za I. pololetí 2007

f) informaci o novém způsobu vyřizování dotazů občanů v diskusním fóru na webových stránkách města

g) informaci o jednání se zahraničními partnery

**Pro: 17**

Proti: 0

Zdržel se: 0

## **3. vyhrazuje si**

dle §84 odst. 4 zákona o obcích pravomoc pověřovat zastupitele oddáváním

**Pro: 17**

Proti: 0

Zdržel se: 0

## **4. pověřuje**

oddáváním tyto zastupitele: Ing. Jiřího Bartoše, Ing. Luboše Mottla, Ing. Jaroslava Kovaříčka, Ing. Miroslava Matějuse, Luboše Faltýse

**Pro: 17**

Proti: 0

Zdržel se: 0

## **5. souhlasí**

se zahájením procesu přípravy a následné realizace rekonstrukce centra města a kulturního zařízení Rabštejn

**Pro: 14**

Proti: 2

Zdržel se: 1

Kostelec nad Orlicí

3. 9. 2007

**starostka města**  
**Ing. Ivana Červinková**

Ověřovatelé: .....

.....

Zapsala: Ivona Jasníková, referentka kanceláře tajemníka  
V Kostelci nad Orlicí 3.9. 2007