

Zápis č. 7/9/2007

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí 25. 6. 2007 ve sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 17 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu
4 zastupitelé byli omluveni

JEDNÁNÍ

zastupitelstvo města zahájila v 18:05 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph. D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně přítomnými členy zastupitelstva města. Zapisovatelem byla jmenována Alena Liháříková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: Ing. Jan Havránek a paní Jiřina Furdová

Do návrhové komise byli jmenováni:

Mgr. Miroslava Sahulová	- předseda
Václav Uhlíř	- člen
Mgr. Věra Žižková	- člen

Návrhová komise byla schválena všemi přítomnými členy zastupitelstva.

Program dnešního jednání je následující:

1. Majetkové záležitosti města

- a) Model bytové výstavby v Kostelci nad Orlicí
- b) Prodej pozemku – Stradinská ul.
- c) Odkoupení pozemku – zahrada za MěÚ
- d) Zadávání veřejných zakázek
- e) Odkoupení pozemků

2. Investice města v roce 2007

3. Hospodaření města za rok 2006

4. Zpráva o činnosti DSO Orlice

5. Zpráva o činnosti RTIC, o. p. s.

6. Zpráva o činnosti RM

7. Různé

- a) Vyřazení usnesení ZM ze sledování
- b) ZŠ Kostelec nad Orlicí, pracoviště Kostelecká Lhota
- c) Smlouva o spolupráci v projektu s Občanským poradenským střediskem, o. p. s.
- d) Grant na podporu a rozvoj neprofesionálních kulturních aktivit

V 18:10 se dostavili Ing. Luboš Lerch a PaedDr. František Dosedla

Program jednání byl schválen všemi přítomnými členy zastupitelstva.

V úvodu jednání Ing. Ivana Červinková představila zástupce firmy M&M reality paní Gabrielu Musialovou a pana Michala Vítka z firmy IPstav s. r. o. Pardubice, kteří budou odpovídat na dotazy v diskusi k bodu 1 a). Paní starostka předala slovo hostům, aby stručně představily svoje firmy.

p. Vitek – firma vznikla v roce 2001, je to stavební developerská společnost, která objekty sama projektuje, staví i prodává. Výsledky činnosti firmy je možné vidět v Pardubicích, Hradci Králové a dalších městech. Projekt bytových domů na pozemcích města Kostelce nad Orlicí vznikl ve spolupráci se starostkou města a zastupitelstvem. Autorem projektu je Ing. arch. Klose. Rádi by zahájili výstavbu nových domů, protože se zde již dlouhou dobu nic nového touto formou nestavělo.

p. Musialová – zastupuji firmu M&M reality, která zde působí od roku 2005, již máme přes 30 kanceláří, cca 400 vyškolených makléřů. Máme pobočky na Slovensku, chystáme se i do Polska. V kraji je zastaralá výstavba a velmi rádi bychom na chystaném projektu spolupracovali. Vzhledem k vyšší nabídce pracovních příležitostí v této lokalitě je zde i velká poptávka po bydlení.

1. Majetkové záležitosti města (ekonomicko-majetkový odbor) - informaci podal Oldřich Luňáček

a) Model bytové výstavby v Kostelci nad Orlicí (bod usnesení č. 1 písm d)

Město Kostelec nad Orlicí v posledních letech postavilo 57 bytů v bytových domech pro příjmově vymezené skupiny obyvatelstva. V současné době začíná vzrůstat poptávka dostupného bydlení pro střední vrstvu obyvatel a to jak v bytových domech, tak v rodinných domcích. Vedení města již třetím rokem usiluje o developerskou výstavbu bytových domů v Jungmannově ulici. Navržený model posoudila komise výstavby a Rada města na svém jednání 21. 5. 2007. Zastupitelé města poté požádali o doplnění materiálu o možný odkup pozemků pro výstavbu bytových domů v Jungmannově ulici. Firma předložila návrh nájmu stavebních pozemků po dobu výstavby za nabídkovou cenu 5,--Kč/m² ročně (při výměře cca 3000 m² činí roční nájem cca 15.000,-- Kč). Dále firma nabídla následné odkoupení pozemků pod bytovými domy po kolaudaci díla za částku 300.000,-- Kč při předpokládané výměře zastavěné části cca 700 m² (tj. 428 Kč/ m²). Dále firma vyčíslila předpokládané náklady na přípojky a komunikace, které by mělo hradit město. Odhad nákladů na vodu a kanalizaci činí cca 2.200.000,-- Kč, náklady na komunikaci 2.320.000,-- Kč. Celkem náklad pro město činí cca 4.520.000,-- Kč včetně DPH.

Diskuse:

Ing. Červinková – Kostelec n. Orl. nemá zkušenosti s bytovou výstavbou realizovanou developersky, vždy byla bytová výstavba realizovaná pouze v režii města s pomocí dotací, tzv. startovací byty, na které dotační tituly existují. Jiný případ je ve např. městech Hradec Králové a Pardubice. Pardubice podporují developerskou bytovou výstavbu finanční částkou 150 tisíc Kč na 1 byt. Při aplikaci tohoto modelu v Kostelci by byla podpora města pro 40 bytů 6 mil. Kč. Hradec Králové má 2 způsoby podpory bytové výstavby. Na individuální bytovou výstavbu přispívá 150 tis. Kč, s podmínkou, že musí být najednou postaveno 5 rodinných domů nebo bytový dům s minimálně pěti bytovými jednotkami. Pokud je to velký projekt s výstavbou 60 až 100 bytů, investor zajistí projektovou dokumentaci a stavební povolení. Následně je s městem uzavřena dohoda o spolupráci, kde investor bezúplatně převede pozemky pro vybudování technické infrastruktury a komunikací a město se zaváže, že vybuduje technickou infrastrukturu a komunikace.

Ing. Bartoš – jaké jsou celkové náklady pro město na tuto výstavbu.

p. Luňáček – je to 4,5 milionu Kč.

Ing. Bartoš – 4,5 mil. pro 40 bytů, tzn. 100 tis. Kč na jeden byt. Taková investice je pro město hodně vysoká. Nemůžeme se srovnávat s městy Hradec Králové a Pardubice. Měli bychom si ke srovnání vybrat například Chlumec, Hořice nebo Týniště nad Orlicí.

Ing. Červinková – souhlasím, samozřejmě se nemůžeme srovnávat s velkými městy, kde je finanční návratnost větší a mají méně důvodů výstavbu podporovat. Zde se postavilo hodně dotačních (startovacích) bytů. Město již

nemá pozemky na výstavbu bytových domů. Pokud chceme podporovat bytovou výstavbu, musíme koupit pozemky a stavět sociální byty. Je třeba zvážit podporu výstavby jiného typu bydlení.

Mgr. Žížková - jak velké byty budou a kolik peněz za něj nájemník zaplatí.

Ing. Aleš Klose – ateliér působí již 8 let. Navrhujeme objekty na volné plochy i v kontextu s historickou zástavbou ve městech. Pro Kostelec n. OrL. jsme navrhli 2 bytové domy menšího měřítka. Každý objekt má 19 bytů od 1+kk do 4+kk. Nejvíce jsou zastoupeny bytové jednotky 2+kk a 3+kk. Cena by byla 25 tisíc Kč za m².

Ing. Kovaříček – byl u dvou pokusů, kdy se zde měla bytová výstavba realizovat. Jednak výstavba „58“, která byla umístěna jinde a lidé zde jsou spokojeni. Nerealizovala se výstavba na komerční bázi firmy ZAŠ Real, kdy nebyl zájem o množství nabízených bytů. Dnes je nabízen 3. způsob spolupráce – výstavba dvou čtyřpodlažních domů s 38 byty. Lokalita je svojí polohou atraktivní, je k tomu určena územním plánem, ale domnívám se, že uspořádáním atraktivní není. Ze západní strany je velký bytový blok ve Štefánkově ulici, z jihu je soukromá zástavba a z východu je hasičská zbrojnice, bytový dům v Jungmannově ulici a rodinný domek v řadové zástavbě. V lokalitě bydlí asi 200 lidí. Domnívám se, že tato lokalita není pro tento typ zástavby vhodná. Mám ekonomické pochybnosti, které již byly zmíněny panem Bartošem. Výstavbou se zhorší komfort bydlení místních lidí, ale i případných nových obyvatel. Dojde k velkému zatížení lokality novými bydlícími (60 % nárůst obyvatel), ale i dopravou, zmizí velká plocha zeleně v centru města zástavbou bytů a výstavbou komunikací a parkovacích míst. Je nám nabízeno, že domy budou postaveny na komerční bázi hlavně pro střední vrstvy za 25 tisíc Kč za m². Z bytů by byl příliv peněz do pokladny, ale nedomnívám se, že střední vrstva by byla ochotna do této lokality jít a koupila si cca 100metrový byt za 2,5 milionů Kč. Starší byt je v Kostelci za cca 1 mil. Kč a starší domek kolem 2 mil. Kč, nový domek i s pozemkem je za 3 miliony Kč. V lokalitě není ani klid díky hospodě U Floriána. Město kromě 40 bytů, které uvidíme, k čemu budou sloužit, to bude stát 5 mil. Kč spojených s výdaji na studie, zasíťování, komunikací atd. Profitovat bude firma, která bude stavět na komerční bázi. Firma se bude snažit za co nejvýhodnějších podmínek vystavět a prodat. Zde nám zůstanou dva pěkné bytové domy, které se do lokality nehodí a budou nespokojení i obyvatelé, kteří zde bydlí. Návrh spolupráce přišel přes stavební komisi. Rada města tuto věc nedala k projednání do bytové komise. Domnívám se, že bytová komise by měla názor, že byty jsou určité potřeba, rovněž by asi neposuzovala vhodnost lokalizace výstavby, což není předmětem její činnosti. Chci se zeptat, jestli byl návrh předložen městskému architektovi.

Ing. Červinková – projekt ZAŠrealu městský architekt doporučil. Nyní je typ bytové zástavby obdobný. Nemám informaci, zda tento projekt správa majetku města konzultovala s městským architektem. Finanční odhad na vybudování přípojek a komunikací s DPH by byl 4 mil. 522 tis. Kč. Prodejem pozemku bychom získali 300 tis. Kč, o které by se cena snížila na cca 4mil. 200 tis. Kč. Město by do projektové dokumentace neinvestovalo, to by bylo záležitostí firmy IPstav s.r.o. Pardubice. Vhodnost stavby bude posuzována v územním řízení.

Ing. Kovaříček – v minulém volebním období zde bylo postaveno hodně bytů, nejen startovacích, ale i větších polokomerčních. Hradec Králové a Pardubice si mohou dovolit investovat 150 tis. Kč do jednoho bytu, my máme jiné finanční možnosti.

Ing. Martínek – stavební komise záležitost projednávala, zvažovala veškeré možnosti a alternativy výstavby bytových domů i rodinných domků. Je nutné začít s výstavbou v Kostelci. Tato nabízená možnost výstavby je vhodná pro zlepšení bytové situace ve městě. Pokud zde nebude vhodné bydlení, mladí lidé budou město opouštět a obyvatelstvo v Kostelci bude stárnout. Diskutujeme o tom již několik měsíců, ale nikdo nenavrhne nic lepšího. Ve stavební komisi jsme hledali i jiné lokality, ale pro tuto formu staveb je vhodná ulice Jungmannova. Hodně toho, co se vybuduje, zůstane v majetku města. Lokalita se stejně musí udržovat a investovat do ní nemalé peníze. Je třeba věc nastartovat.

Mgr. Sahulová – souhlasím s názorem Ing. Kovaříčka, nemáme v rozpočtu 4 miliony na zkoušení stavět, měli bychom zvážit možnost investovat např. do obnovy města.

p. Musialová – v Rychnově n. K., Dobrušce ani v Opočně se nestaví nové byty. Staré domy je třeba opravovat, nájemníci se finančně podílejí. Cena bytu 2+1 (50-60m²) je kolem jednoho mil. Kč. Byt 3+1 ve starém zděném domě ze 70 let stojí 1.250.000,- – 1,5 milionu. Záleží na nabídce a poptávce. V Kostelci n. OrL. přijde rekonstrukce bytu na 1 milion Kč. Předpokládám, že nový byt za 2 mil. korun bude pro případného zájemce o bydlení zajímavější. Bytů je ve zdejší lokalitě opravdu málo, je třeba stavět hlavně pro mladé lidi.

p. Šeda – chci reagovat na slova Ing. Bartoše, že nemůžeme dávat příspěvek 100 tis. Kč na byt. Ale to již prodejem bytů činíme několik let. Měli bychom podporovat novou bytovou výstavbu. V Pardubicích jsem se byl podívat na výsledky developerské firmy, je zde odváděná kvalitní práce, město by si mělo uchovat zájem této firmy. Tento pozemek řešíme už potřetí. Od občanů jen slyšíme, co tam nechtějí, bylo by dobře slyšet opačnou reakci, aby nám i oni řekli, co tam tedy chtějí mít.

p. Luňáček – doplním ceny pozemků. Před 5 lety se prodávaly v Kostelecké Lhotě zasíťované pozemky za 27 Kč za m², v Kostelci za 350 – 400 Kč. V současné době v Častolovicích se pohybují ceny kolem 505,- Kč za m². Je to otázka toho, zda někdo chce nebo nechce pozemek koupit.

V 18.55 se dostavil Ing. Svátek

Ing. Lerch – o čem máme hlasovat v bodu 1 d)?

Ing. Červinková – bod zní „ZM schvaluje přijetí předloženého modelu realizace a financování výstavby bytových domů v Jungmannově ulici v Kostelci nad Orlicí v součinnosti s firmou IPstav s. r. o. Pardubice“. Model zde zazněl z úst pana Luňáčka, tzn. po dobu výstavby platba nájemného, po kolaudaci odkoupení pozemku pod stavbou firmou IPstav za 300 tis. Kč a město by naopak od firmy odkoupilo sítě a komunikace.

Ing. Lerch – je tento model skutečně konečný? Do jednání vstupuje realitní kancelář, která nenese žádné riziko a ve finále vydělá 4,5 mil., které my do toho zainvestujeme. Neexistuje jiný model, kde by realitní kancelář mohlo zastoupit, např. město?

Ing. Červinková – Aby model fungoval, vzhledem k tomu, že zde žádný developerský projekt nebyl, je třeba se spojit se subjektem, který má trh s pozemky a byty zmapovaný. A to je záležitost spolupráce firmy IPstav a realitní kanceláře. Firma IPstav je schopna vše zajistit od projektové dokumentace přes výstavbu až po prodej bytů. A je na jejich zvážení, zda budou byty prodávat sami nebo jestli navážou spolupráci s firmou M&M reality.

p. Musialová – inzerujeme i developerské projekty, byty můžeme začít prodávat ihned, ještě před začátkem výstavby.

Ing. Lerch – dávám protinávrh, aby investice města byla poloviční. 50 tisíc na jeden byt je dostatečná podpora.

Ing. Červinková – kalkulace projektu je postavena na reálných číslech.

p. Vítek – společnost do toho jde proto, aby vydělala, související rizika neseme my. Předem žádné peníze nechceme, můžeme do toho jít i bez podpory města. Projekt budeme realizovat pouze za již daných podmínek

Dále proběhla diskuse o finanční stránce a podmínkách projektu, o době probíhajících jednání, o vhodnosti lokality k výstavbě bytových domů, zelených plochách a instalaci dětských prvků.

Ing. Červinková poděkovala zástupcům firem a rozloučila se s nimi. Požádala pana Luňáčka, aby pokračoval přednesením dalších bodů jednání.

b) Prodej pozemku – Stradinská ul. (bod usnesení č. 1, písm. a)

Manželé Jiří a Věra Kuhnovi, bytem Stradinská 1400, Kostelec n/Orl. odkoupili v roce 1998 od města 3 pozemky u jejich RD. Nyní požádali o odkoupení části par. č. 1727/1, která byla k odkupu plánována a zaplácena, ale z technických důvodů k prodeji nedošlo.

c) Odkoupení pozemku – zahrada za MěÚ (bod usnesení č. 1, písm. b)

Město Kostelec n/Orl. je majitelem objektu MÚ čp. 37, za kterým se nachází pozemek parc. č. 4 (zahrada), který je v majetku Pozemkového fondu ČR Praha. Město Kostelec n/Orl. požádalo o jeho převod a to za účelem budoucí výstavby a rozšíření SK Rabštejn. PF ČR Praha na základě žádosti města provedl ocenění předmětného pozemku s výslednou cenou 35.730,- Kč.

d) Zadávání veřejných zakázek (bod usnesení č. 5)

V roce 2006 vstoupil v platnost nový zákon o veřejných zakázkách. Podle tohoto zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách se upravují postupy při zadávání veřejných zakázek. Veřejné zakázky se podle předmětu dělí na veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce. Finanční limity pro nadlimitní veřejné zakázky na dodávky činí pro územní samosprávný celek 4.290.000,- Kč, v případě veřejných zakázek pro služby činí rovněž 4.290.000,- Kč a finanční limit v případě zakázek na stavební práce činí 165.280.000,- Kč. Podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2.000.000,- Kč bez daně s přidané hodnoty anebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6.000.000,- Kč bez daně s přidané hodnoty. Veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2.000.000,- Kč bez DPH nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6.000.000,- Kč bez DPH. Veřejný zadavatel může použít zjednodušené podlimitní řízení na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota nepřesáhne 20.000.000,- Kč bez DPH.

Dle druhu člení zákon veřejné zakázky na zadávací řízení otevřené, užší, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, soutěžní dialog a zjednodušené podlimitní řízení.

Po podání nabídek je dalším postupem otevírání obálek s nabídkami. Pro otevírání obálek s nabídkami ustanoví veřejný zadavatel nejméně tříčlennou komisi. Tuto funkci, stanoví-li zadavatel, může plnit hodnotící komise. O otevírání nabídek se zpracovává příslušný protokol.

Pro posouzení a hodnocení nabídek ustanovuje veřejný zadavatel hodnotící komisi. Ta musí mít alespoň 5 členů. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně 1/3 členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Členem hodnotící komise musí být vždy zástupce veřejného zadavatele. Současně se jmenováním členů hodnotící komise jmenuje veřejný zadavatel za každého člena hodnotící komise jeho náhradníka.

Hodnotící komise provede zhodnocení nabídek a vypracuje zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel pak rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu, je však povinen při zadávání dodržet zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Navržení členové stálé komise pro otevírání nabídek a komise pro posouzení a hodnocení nabídek při přidělování veřejných zakázek včetně náhradníků těchto komisí:

Ing. Mgr. Hynek Martínek, Ph.D., Ing. Jaroslav Kovaříček, CSc., Ing. Miroslav Matějůs, Ing. Jan Havránek, pí. Jana Šabatková, Ing. Karel Lepšík a p. Oldřich Luňáček. Náhradníci komisi Ing. Ivana Červinková, Ing. Pavlína Tamášová, Mgr. Miroslava Sahulová, p. Václav Uhlíř, Ing. Jana Wagnerová, Ing. Magda Hloušková a p. Jiří Mohr.

Dotazy:

Ing. Červinková – Dávala jsem na posledním zastupitelstvu návrh, aby proces byl transparentnější a navrhuje proto komisi, aby o zakázkách rozhodovala.

p. Luňáček – Činnost komise bude zahájena od 1.1.2008. Minimální částka pro výběrové řízení by měla být stanovena asi od 500 tis. Kč, možná i vyšší, protože se komise bude muset setkávat často a jedná se o jejich čas.

Ing. Červinková: Použiji příklad - pro zadání rekonstrukce chodníků probíhá oslovení firem a na základě jejich nabídky vybereme tu nejvýhodnější. Pro tyto záležitosti by se komise nescházela, to se řeší v rámci odboru. Jde mi o to přiblížit vám, jak to bude probíhat.

p. Luňáček – při výběru dodavatelské firmy bereme v úvahu 3 hlavní kritéria – cenu, dobu trvání a kvalitu.

Ing. Kovaříček – již jsem členem dvou komisí, jednání této komise bych se nemohl účastnit v 90 %.

Ing. Lerch – o členech komisí bychom se měli domluvit tady.

Ing. Červinková – navrhuji členy zachovat, jak byli navrženi. Jejich nepřítomnost řešit formou náhradníků a jednání vést v době, kdy se členové mohou dostavit.

e) Odkoupení pozemků (bod usnesení č. 2, písm. a)

Již v roce 2004 město požádalo Státní statek Smiřice s.p. o bezúplatný převod pozemků dle zákona č. 92/1991 Sb. par. č. 111/27, 111/28, 1898, 1905 a 751/2 vše v kat. území Kostelec n. Orl. Tato možnost byla zamítnuta, městu bylo sděleno, že předmětné pozemky lze odkoupit za odhadní cenu. Z celkového počtu 5 pozemků byl nyní proveden výběr s tím, že město má zájem pouze o tyto pozemky:

parc. č. 1898 za 48.678,00 Kč

parc. č. 1905 za 41.270,00 Kč

parc. č. 751/2 za 5 230,00 Kč

(dle odhadu)

Dotazy:

Ing. Červinková – dnes o tomto bodu jednala rada města s tím, že by se měli oslovit lidé, kteří v lokalitě bydlí. V srpnu bychom věc projednali v radě města a následně v září v zastupitelstvu města. Takže nyní se musíme rozhodnout, zda koupit pozemek a zcelit ho vlastnický jako celek nebo ho rozdělit.

2. Investice města v roce 2007- (bod usnesení č. 3, písm. c)

informaci podal Oldřich Luňáček – viz příloha

Dotazy:

Ing. Lerch – stravovací pavilon za 525 tisíc Kč – komise pro otevírání nabídek – týká se této komise?

p. Luňáček – stravovacího pavilonu se to netýká. Činnost komise se vztahuje na veřejné zakázky malého rozsahu do výše 500.000,-- Kč bez DPH.

3. Hospodaření města za rok 2006 – (bod usnesení č. 1, písm. c)

informaci podala *Ing. Miluše Černohousová* - viz příloha

Příloha obsahuje informace o plnění příjmů a výdajů města za rok 2006, stav účelových fondů, hospodaření příspěvkových organizací zřízených městem, hospodaření organizací založených městem a zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2006.

Dotazy: žádné

4. Zpráva o činnosti DSO Orlice (bod usnesení č. 3, písm.a)

informaci podala *Ing. Pavlína Kotoučová* - viz příloha

DSO Orlice byl založen v polovině roku 2003. Zahrnuje území 17 obcí s celkovým počtem 14 528 obyvatel. Své aktivity zaměřuje především na cyklo dopravu a podporu cestovního ruchu v regionu. Další informace o činnosti DSO jsou uvedeny v příloze.

Dotazy:

Ing. Lerch – proč se soutěž jmenuje SRPEM

Ing. Kotoučová – je to zkratka názvu „Soutěž regionálních projektů euromanažerů“

5. Zpráva o činnosti RTIC, o.p.s. (bod usnesení č. 3, písm. b)

Zprávu přednesla *sl. Jana Židová* – viz příloha

Dotazy:

Ing. Bartoš – je otevřeno i v sobotu?

sl. Židová – ano, od června v době od 8:00 – 11:00.

Ing. Lerch – jak vypadá monitoring?

sl. Židová – rozdáváme dotazníky s otázkami, jak jsou návštěvníci spokojeni s cestovním ruchem.

Ing. Lerch – kolik bylo respondentů?

sl. Židová – vyhodnocovalo se asi 700 dotazníků, výsledky zveřejnila Česká centrála cestovního ruchu.

6. Zpráva o činnosti RM (bod usnesení č. 3, písm. d)

Zprávu přednesl Ing. Jan Volný – viz příloha

Dotazy: žádné

7. Různé

a) Vyřazení usnesení ZM ze sledování (bod usnesení č. 2, písm. b)

Informaci podal Ing. Matěj – viz příloha

Dotazy:

Byla ujasněna ochrana zdroje pitné vody, kde bylo provedeno oplocení. Rovněž byl vysvětlen termín napouštění a otevření místního koupaliště.

b) ZŠ Kostelec nad Orlicí, pracoviště Kostelecká Lhota (bod usnesení č. 2, písm. c; bod usnesení č. 4)

Informaci podal Ing. Mgr. Hynek Martínek – viz příloha

Dotazy: žádné

c) Smlouva o spolupráci v projektu s Občanským poradenským střediskem, o.p.s. (bod usnesení č. 1, písm. e)

Informaci podala Mgr. Miloslava Stojanová – viz příloha

Dotazy: žádné

d) Grant na podporu a rozvoj neprofesionálních kulturních aktivit (bod usnesení č. 1, písm. f)

Informaci podala paní Ing. Irena Weissarová – viz příloha

Dotazy: žádné

Ing. Červinková – podala informaci o vývoji situace v ubytovně v Rokytnici v O. h. (bod usnesení č. 3, písm. e; bod usnesení č. 6)

Rada města pověřila JUDr. Tuzara, aby vyvolal jednání s p. Božoněm, který na jednání přistoupil. Nyní je na zastupitelstvu, aby nominovalo tým, který bude vyjednáváním pověřen. Navrhuji zařadit do usnesení bod „zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o aktuální situaci ve věci ubytovny v Rokytnici v Orlických horách“ a „zastupitelstvo města pověřuje vyjednáváním ve věci ubytovny v Rokytnici v Orlických horách tým ve složení:

Ing. Kovaříček, Ing. Červinková, Ing. Mgr. Martínek, Ing. Bartoš - vedoucí týmu

Ing. Bartoš – nevím o vzniku týmu. Z osobních důvodů v týmu pracovat nechci, u jednání jsem byl od začátku, neúspěch velkou měrou padá na moji hlavu. Dál se tomu nechci věnovat.

Ing. Červinková – důvod, proč by měl tým pracovat právě v tomto složení je, že nikdo ze zastupitelů se všech jednání neúčastnil. Je to pouze pan Bartoš, který má všechny informace, ani JUDr. Tuzar nebyl u všech jednání a nemá veškeré informace. Proto je třeba, aby vedl tým někdo, kdo u kauzy byl od začátku.

Ing. Bartoš - veškeré informace jsem přenášel radě, o věci ví i Ing. Kovaříček.

Ing. Kovaříček – u všech jednání jsem nebyl. Určitá jednání se vést musí. Vzhledem k tomu, že Ing. Bartoš byl vůdčí osobnost, bylo by dobré, aby se jednání nadále zúčastňoval.

Ing. Bartoš – přesto trvám na svém

Dále proběhla diskuse o významu projednání tohoto problému na besedě před dnešním jednáním zastupitelstva. Především měli být informováni členové týmu, kteří se o své účasti dozvěděli až dnes. Diskutovalo se o vedení týmu panem Ing. Bartošem, který měl jako místostarosta tuto záležitost ve své v kompetenci a měl by věc dotáhnout do konce. Byl dán návrh na projednání tohoto bodu na příštím jednání zastupitelstva. Vzhledem k závazkům, které z problému vyplývají, by tým měl začít pracovat co nejdříve a nečekat na zastupitelstvo v měsíci září.

Ing. Lerch – Tento bod nebyl v programu a tak navrhuji, aby se to do zápisu vůbec nedávalo. Ať se k tomu svolá mimořádné jednání.

Ing. Červinková – Do zápisu tato informace bude zařazena. Od zastupitelstva města mám za úkol pravidelně informovat, jak se záležitost vyvíjí, tudíž plním úkol zastupitelstva města. Pokud je protinávrh, můžeme o něm hlasovat.

Paní starostka otevřela diskusi k bodům jednání.

DISKUSE

Ing. Červinková – jsou zde přítomni zástupci obyvatel z městské části Skála, které jsme vyzvali, aby se vyjádřili k umístění dětského herního prvku. Od stolu nechceme řešit, kde by mělo dětské hřiště být, je třeba věc řešit s obyvateli Skály. Herní prvky byly instalovány ve školní zahradě, po stížnostech byly přeneseny do ulice Nová na pozemek, který je k tomu určen podle územního plánu. Ale ani zde není vhodné místo. Nastává otázka, kam přemístit, případně kde je nejvhodnější lokalita pro zřízení dětského hřiště.

p. Duška – již jsme se jednou vyjádřili, následně jsme dostali od města příslib o přesunutí herního prvku začátkem příštího roku. V dalším dopise je uvedeno „dle vyjádření odborné firmy nelze dle nových legislativních předpisů umisťovat stávající hrací prvky na nová místa. Umísťování těchto prvků se řídí ČSN, která je zároveň také evropskou normou číslo 1176/1 a 1176/7. Účinnost má od 1. 9. 2000. Pokud taková norma existuje, už prvopočátek celé záležitosti je v rozporu s normou. Nám se řeklo, že se prvek bude přemísťovat na Skálu. Na tomto přemístění my trváme. Prostoru s hracím prvkem se nedá říci hřiště. Za celou dobu provozování se prostor neudrzuje, tráva není posekaná již 2 roky, terén je neprůchodný a považuje se to za skládkovou oblast. Na přemístění herního prvku trváme a nepřijímáme dané vysvětlení. Ani nebudeme řešit, kam se má prvek přemístit. Herní prvek byl přemístěn nelegálně, přestěhujte ho zase tam, kde má dle uvedené normy být.

Ing. Červinková – Ing. Lepšík Vás v dopise informoval pravděpodobně nepřesně. Informace měla být v tom smyslu, že po 2 – 3 stěhování je herní prvek v takovém stavu, že normu nesplní a certifikát nemůže získat. Nyní je na odepsání a nevyplatí se ho rekonstruovat. Rada města rozhodla o zlikvidování tohoto herního prvku, protože na něj již nelze získat certifikát. Dnes je otázka, kde najít na Skále vhodné místo, kde by si děti mohly hrát. Byla navržena již 3 místa, ale ani jedno nevyhovovalo. Nechceme, abyste problém řešili, ale abyste navrhli prostor, kam by se mohly umístit nové herní prvky.

p. Duška – chci se zeptat, kdy bude zařízení likvidováno a kdy tam někdo poseče trávu. Mám snímky, které zveřejním ve Zpravodaji, případně v jiném tisku

Ing. Červinková – rada města již rozhodla, kdo zlikviduje herní prvek. Měl by být zlikvidován do 14 dnů. Udržovat prostor by měly Technické služby

p. Luňáček – tráva by se měla sekat pravidelně, p. Haken zařídí, aby byl prostor uklizený a tráva posekaná. Nejlepší plocha byla u školy.

Dále proběhla diskuse o umístění hřiště, došlo ke shodě o umístění herních prvků na školní zahradě, v minulosti byla proti umístění hřiště škola, nyní již nejsou proti, ale musí být vyřešena bezpečnost provozu a sousedské vztahy, aby nedocházelo ke škodám na majetku – toto řešit např. placeným správcem, je nutné brát v úvahu i pravidelné každoroční velmi přísné revize herních prvků.

Ing. Červinková – nejvhodnější se jeví školní zahrada. Ve spolupráci se školou je třeba vypracovat projekt jak zahradu upravit pro využití dětí a následně se budeme zabývat formou provozu.

p. Drahekoupilová (ulice Seifertova) – jedná se zde o výkupu pozemků v ulici Seifertova. Berte v potaz, že zde určitý prostor chtějí oplotit. Chodník je zprovozněn oboustranně a děti si hrají v místech, kde trvale jezdí i parkují auta. ZNZ si zde dělá odkladiště trávy. Město by mělo pozemek vykoupit a starat se o něj.

Ing. Červinková – do rady 6. 8. 2007 bychom chtěli získat informace od zúčastněných z objektů, které prostor uzavírají. Na základě získaných informací by rada doporučila zastupitelstvu města, zda koupit nebo nekoupit zmíněný pozemek. O koupi by rozhodlo zastupitelstvo města v měsíci září.

Ing. Lerch – souhlasím s pí Drahekoupilovou. Dopravní řešení je vzhledem k průjezdnosti Seifertovy ulice špatné, měl by zde být zákaz vjezdu nebo jednosměrná ulice. Je zde pouze rozšířený chodník, není to komunikace k užívání, je to pravděpodobně podnět pro tajemníka. Další podnět je chybějící přechod v ulici Husova, je třeba si tento problém vyjasnit s panem tajemníkem, panem Fajfrem a vedením Městské policie.

Ing. Kovaříček – zjednosměrnění ulice je v kompetenci rady města. Dopravní řešení v ulicích Nerudova, Solnická a Seifertova není šťastné. Je třeba to zařadit do programu jednání dopravní komise i rady města.

PaedDr. Dosedla – u prodejny Hruška je příkazová značka směrem do ulice Na Lávkách, je to špatné řešení, pro nákladní automobily je zde málo místa.

Ing. Červinková – bylo dohodnuto, že do ulice Na Lávkách nákladní automobily nebudou pouštěny. Na jednání rady, kterého se zúčastnil odpovědný vedoucí prodejny Hruška pan Bartoš, bylo diskutováno, zda vznikne problém, když se zamezí vjezdu zásobovacím automobilům. Bylo vyhodnoceno, že to problém není, auta se vrací zpět na Jiráskovo náměstí. V době, kdy se tato ulice předlažďovala, auta zvládala zásobovat i bez průjezdnosti touto ulicí. V radě města bylo rozhodnuto, že se nebude jezdit ulicí Na Lávkách směrem dolů.

Ing. Volný – na výjezdním zasedání pan Fajfr podal informaci o jednání s Policií ČR. Bylo navrženo určité dopravní řešení v této ulici a rovněž bylo dohodnuto, že pan Fajfr uvedený problém dořeší tak, jak bylo dohodnuto s Policií ČR. Uvedenou situaci prověřím.

p. Luňáček – doporučuji do ulice Seifertova nedávat pevný sloupek, aby sem měly volný vjezd sanitky a hasiči .

Ing. Tamášová – byla zde zmíněna smlouva s nájemcem koupaliště. Ve smlouvě je uvedeno, že připraví napouštění k 1. 6. Proč není ve smlouvě uvedeno, aby se začínalo napouštět 15. května, aby bylo koupaliště připraveno a mohlo se otevřít od 1. června?

Ing. Lerch – tento požadavek jsem měl již loni i před dvěma lety.

Ing. Kovaříček – proč to musí být uvedeno ve smlouvě. Měl by to být komerční zájem a nájemce koupaliště by se měl chovat tržně.

Ing. Červinková – podmínky dány byly, koupaliště mělo být připraveno k napouštění do konce května. Tak se i stalo. Nájemní smlouva uvádí termín připravit koupaliště k provozu nejpozději do poloviny června. Je to o podnikatelském zájmu, případně riziku, zda se koupaliště zprovozní dříve, protože s tím nabíhají i náklady na provoz.

občan Kostelce - jaká je prognóza oprav domů ve Štefánkově ulici

Ing. Červinková – Domy nejsou ve vlastnictví města, ale společenství vlastníků.

p. Luňáček – záleží na finančních možnostech společenství vlastníků, zda začnou domy opravovat. Pakliže zde dojde k ohrožení bezpečnosti, může stavební úřad nařídít opravy.

Ing. Červinková – společenství vlastníků je samostatný právní subjekt. My můžeme vyvíjet tlak, ale pakliže se společenství vlastníků nerozhodne a nepřistoupí k opravám, tak je město nemůže nijak donutit. Město již v roce

2003 se společenstvím jednalo. Tehdy jsme zjistili, že ani nemají zřízeny orgány a jakákoliv činnost zde nefungovala. Dnes je situace lepší, vedení mají, budeme se snažit s nimi jednat.

občan Kostelce – bylo by možné obnovit přechod na silnici k nádraží? V místě výchovného ústavu směrem Na Váhu. Chodí zde velké množství dětí a místo je pro ně nebezpečné.

p. Luňáček – přechod není zrušen, je ho třeba obnovit

Ing. Červinková – je to další podnět k řešení určité dopravní závady

Ing. Lerch – navrhuji o bodu 1 d) hlasovat zvlášť, jsem pro výstavbu, ale nelíbí se mi způsob jednání, především že to neprošlo schválením městského architekta a jednáním bytové komise.

Ing. Červinková – jen konstatuji, že když se stavěly městské bytové domy, bytová komise tuto záležitost neprojednávala, i když by tak činit mohla.

Ing. Lerch – jak si máme poradit s informací, že městský architekt informaci nedostal a paní starostka řekla, že architekt informaci dostal.

Ing. Kovaříček – starostka řekla, že městský architekt dostal k vyjádření předchozí projekt v Jungmannově ulici a k němu připomínky neměl.

Ing. Červinková – řekla jsem, že architekt města se zabýval obdobným projektem firmy Zaš Real. Předpokládala jsem, že správa majetku města věci které se projednávají, dává do stavební komise a projednává je s architektem města. Omlouvám se, že jsem nezkontrolovala u tohoto konkrétního případu, postup správy majetku města. Chybu jsem nepředpokládala.

J. Šeda – Chtěl bych se ještě vyjádřit k řešení koupě pozemků od Státního statku Smiřice. Nezdá se mi dobré, že vyjímáme pozemek č. 1905 v ulici Seifertova a rozhodnutí o jeho koupi odsouváme na září. Vystavujeme se riziku, že nás bude někdo chtít obejít a pozemek si koupí do osobního vlastnictví. Shodli jsme se, že by bylo možné to schválit jako celek a dle mne jsme zde vyslechli názory obyvatel, ze kterých vyplývá, že mají zájem na tom, aby byl pozemek v majetku města a mohli ho využívat bez omezení.

p. Uhlíř – Rada se tak dohodla.

Ing. Červinková – Pane Luňáčku, snese toto rozhodnutí odklad?

Ing. Kovaříček - Víc informací k tomu již asi nezískáme, Víme, že pozemek má zájem odkoupit jeden dům, ale zůstávají tam další tři domy, které také pozemek využívají, hlavně pro děti. Domnívám se, že by bylo dobré, aby byl pozemek ucelený a rozhodnutí bych neodkládal. Předjedeme tím nebezpečí, že dům v ulici Nerudova vlastníkovu nabídne vyšší cenu a pozemek odkoupí.

Mgr. Sahulová – Já se domnívám, že rada sice doporučuje, ale rozhoduje zastupitelstvo, takže v tom problém není.

p. Luňáček – Mám domluveno s ředitelem Statku panem Šaškem, že městu pozemek prodají za odhadní cenu přednostně, samozřejmě tam čas hraje roli. Pokud se dnes zastupitelstvo rozhodne o odkoupení, jsou připraveni jednat.

Mgr. Sahulová – Budeme tedy rozhodovat o všech třech pozemcích uvedených v předloze.

Protože nebylo dalších připomínek, předsedkyně návrhové komise Mgr. Miroslava Sahulová přednesla návrh na usnesení s tím, že o bodu 1 d) se bude hlasovat samostatně.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

USNESENÍ

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí
konaného v pondělí 25. června 2007 v SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

ZASTUPITELSTVO MĚSTA

1. schvaluje

a) prodej pozemku par. č.1727/6 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře 157 m² dle nového GP č.1810-81/2007 manželům Jiřímu a Věře Kuhnovým, bytem Stradinská ul. čp. 1400, Kostelec nad Orlicí. Záměr města byl na úřední desce zveřejněn od 6. 5. do 31. 5. 2007. Pozemek bude využíván na zahrádku u RD čp. 1400. Vzhledem k již dříve provedené úhradě činí kupní cena za předmětný pozemek 1,- Kč.

b) odkoupení pozemku parc. č. 4 (zahrada) o výměře 406 m² od Pozemkového fondu ČR, Husinecká 11a, 130 00 PRAHA 3 za cenu 35.730,- Kč stanovenou znaleckým posudkem č. 13-241/07. Pozemek bude využit na případnou přístavbu SK Rabštejn a pro kulturní akce pořádané městem.

c) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města za rok 2006 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2006 s uvedením drobných nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku hospodaření a hospodaření všech příspěvkových organizací

d) přijetí předloženého modelu realizace a financování výstavby bytových domů v Jungmannově ulici v Kostelci nad Orlicí v součinnosti s firmou IPstav s. r. o. Pardubice dle předloženého návrhu IP stav s. r. o. Pardubice tak jak bylo uvedeno v předloze pro jednání ZM dne 25. 6. 2007

Pro: 12

Proti: 7

Zdržel se: 1

e) uzavření „Smlouvy o spolupráci v projektu“ s Občanským poradenským střediskem, o.p.s., se sídlem v Hradci králové, Veverkova 1343.

f) poskytnutí příspěvku ve výši 60.000 Kč z grantu na podporu neprofesionálních kulturních aktivit na podporu komorních souborů ZUŠ

2. souhlasí

a) s odkoupením pozemků par. č. 1898 / ostatní plocha, ostatní komunikace / o výměře 829 m², pozemku par. č. 1905 / ostatní plocha / o výměře 995 m² a par. č. 751/2 / zastavěná plocha / o výměře 53 m² vše v kat. ú. Kostelec n/Orl. pro potřeby města od Státního statku Jeneč s.p., detašované pracoviště Smiřice 130 za předběžnou cenu v celkové hodnotě 95.178,- Kč.

b) s vyřazením těchto usnesení ZM ze sledování:

28.06.2004	1.j), k)							
20.03.2006	1.d), n), o),	3.						
15.05.2006	1.g), i),	3. b),						
26.06.2006	1.e), g), h), ch), i), k), l),	6. a), b),						
24.07.2006	1.a), b), c),	2.						
04.09.2006	1.a), b), c), d), e), f), g),	2.	3.	4. a), b),	5.	6.	7.	
20.09.2006	1.	2. a), b), c),	3.	4.				
16.10.2006	1.a), b), c), d), e), f), g), h), ch), i), j), k), m), n),	2.	3.	4.				
01.11.2006	1.	2.	3.	4.	5.			
15.11.2006	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	
11.12.2006	1.c), d), e), f), g), h), ch), i), k), l), m),	2.	3.	4. a)	5. b),c)			
29.01.2007	1.a), b), c), d),	2.	3. a), b), c),	4. a), b),	5.	6.		
05.03.2007	1.a), b), c), f), g),	3 a), b),	4.	5 a),				
10.04.2007	1. a), c), d), e), f),	2.	3.	4.				

c) s postupem vedení Základní školy v Kostelci nad Orlicí ohledně ukončení pravidelné výuky na pracovišti Základní škola Kostelec nad Orlicí v Kostecké Lhotě.

3. bere na vědomí

- a) zprávu o činnosti DSO Orlice za rok 2006 přednesenou Ing. Pavlínou Kotoučovou, vedoucí oddělení regionálního rozvoje
- b) zprávu o činnosti RTIC o.p.s Kostelec nad Orlicí, přednesenou Janou Židovou, vedoucí informačního centra
- c) zprávu o stavu schválených investičních akcí města pro rok 2007, předloženou Ing. Karlem Lepšíkem, pracovníkem ekonomického a majetkového odboru.
- d) zprávu o činnosti Rady města přednesenou tajemníkem MěÚ Ing. Janem Volným
- e) informaci starostky města ve věci ubytovny v Rokytnici v O. h.

4. pověřuje

starostku města odpovědí petičnímu výboru ohledně ukončení pravidelné výuky na pracovišti Základní škola Kostelec nad Orlicí v Kostecké Lhotě dle stanoviska zastupitelstva

5. jmenuje

stálou komisi pro otevírání nabídek a komisi pro posouzení a hodnocení nabídek při přidělování veřejných zakázek včetně náhradních členů těchto komisí. Za členy komisí jmenuje Ing. Mgr. Hynka Martinka, Ph.D., Ing. Jaroslava Kovaříčka, CSc., Ing. Miroslava Matějuse, Ing. Jana Havránka, pí Janu Šabatkovou, Ing. Karla Lepšíka a p. Oldřicha Luňáčka. Za náhradníky komisí jmenuje Ing. Ivanu Červinkovou, Ing. Pavlínou Tamášovou, Mgr. Miroslavu Sahulovou, p. Václava Uhlíře, Ing. Janu Wagnerovou, Ing. Magdu Hlouškovou a p. Jiřího Mohra. Činnost komisí bude zahájena od 1. 1. 2008 a nebude se vztahovat na veřejné zakázky malého rozsahu do výše 500.000,-- Kč bez DPH.

6. ukládá

Ing. Ivaně Červinkové sestavit vyjednávací tým na řešení situace s ubytovnou v Rokytnici v O. h.

Hlasování o usnesení mimo bod 1d)

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Kostelec nad Orlicí 25. 6. 2007

Paní starostka poděkovala za účast a jednání ukončila ve 21:30 hodin.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

Ověřovatelé: *Ing. Jan Havránek*

pí Jiřina Furdová

Zapsala: Alena Liháříková, referentka kanceláře tajemníka
V Kostelci nad Orlicí 25. 6. 2007