

Zápis č. 3/5/2007

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v úterý 10. 4. 2007 ve sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 20 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu
1 zastupitel byl omluven

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:07 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph. D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně přítomnými členy zastupitelstva města. Zapisovatelem byla jmenována slečna Jana Pešková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: Ing. Pavlína Tamášová a Ing. Jaroslav Kovaříček, CSc.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Miroslav Matějus	- předseda
p. Luboš Faltys	- člen
p. Václav Uhlíř	- člen

Návrhová komise byla schválena všemi přítomnými členy zastupitelstva.

Program dnešního jednání je následující:

- 1) **Majetkové záležitosti města**
 - a) Prodej městských bytů
 - b) Souhlas s bezúplatným převodem pozemků
 - c) Koupě pozemků
 - d) Prodej pozemků - vodní plocha, Grunda
 - e) Prodej pozemku parc. č. 2363/4
 - f) Uzavření dohody s p. Šípošem
- 2) **Zpráva o činnosti - Městské lesy Kostelec nad Orlicí spol. s r. o.**
- 3) **Zpráva o činnosti RM**
- 4) **Různé**
 - a) Informace o Integrovaném plánu rozvoje města
 - b) Odměny zastupitelům
 - c) Informace o činnosti městského úřadu
 - d) informace o petici proti zrušení ZŠ v Kostelecké Lhotě

Program jednání byl schválen všemi přítomnými členy zastupitelstva.

Zastupitelé byli upozorněni na změnu konání říjnového jednání, tj. místo 15. 10. dne 16. 10. 2007 (úterý).

1) Majetkové záležitosti města – informace Ing. Lepšíka

a) Prodej městských bytů (usnesení bod č. 1 b)

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 29. 1. 2007 stanovilo pro prodej bytů v bytových domech č. p. 1043, 1044, 1045, 1059, 1060 a 1061 v ulici Rudé armády v Kostelci nad Orlicí výchozí cenu pro jednání s jednotlivými nájemníky na 2.100,-- Kč/m². Poté proběhla ve třech etapách jednání vždy s nájemníky ze dvou objektů s tím, že město očekává protinávrh ze strany nájemníků. U bytového domu č. p. 1043 a č. p. 1044 je nájemníky navrhována cena 1.500,-- Kč/m², nájemníci č. p. 1045 navrhuji cenu 1.400,-- Kč/m².

Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej bytů v bytových domech v ulici Rudé armády za navrženou cenu 2100,-- Kč/m² podlahové plochy bytu.

Dotazy:

pí Furdová – v této ulici jsem vyrůstala. Kvalita a stav těchto domů jsou na nižší úrovni než u bytů na protější straně ulice. Jde o nejstarší domy v Kostelci a vybudované nástavby také zhoršily stav bytů. Myslím si, že by město mělo přihlídnout ke stáří a k celkovému stavu těchto bytů (viz. fotografie, které byly pořízeny v předmětných bytech a ukázány zastupitelům). Po minulém zasedání zastupitelstva některé byty navštívil i Ing. Haken, který sdělil, že do 14 dní zde bude provedena revize elektroinstalace, dodnes se tak nestalo. Jde o nejstarší domy a jediné, na kterých byly vybudovány nástavby. To by se mělo odrazit na ceně.

pí Červinková – rozumím tomu. Požadavek na snížení ceny vychází z toho, že jde o nejstarší domy ve městě. Ale tato cena je po dlouhé období stále stejná, zatímco tržní ceny nemovitostí stoupají. Tato cena je tedy mimo hranice tržní hodnoty. Tržní hodnota naprosto přesně zohledňuje stáří a stav nemovitostí. Pokud bychom přistoupili ke snížení ceny podle nájemníků, byla by ve výši 1.400,-- Kč/m². Tento návrh odstartoval diskusi zastupitelů a také vyvolal reakci občanů, kterým se byty neprodávají a kteří to berou jako velké zvýhodnění. Je tu sice morální právo na zvýhodnění občanů, kterých se prodej týká, ale sleva např. o 100,-- /m² by znamenala o 350 tis. Kč menší přínos do rozpočtu města. Od minulého zasedání se tato záležitost hodně diskutuje, je zde také několik subjektů, které avizovaly, že by měly zájem o koupi bytových domů, pokud by stávající nájemníci tento zájem neměli. To bychom měli vzít v úvahu.

pí Sahulová – stanovisko finančního výboru je nesnižovat cenu z důvodu, které přednesla paní starostka, tj. nižší příjem do rozpočtu města.

p. Bartoš – v minulém zpravodaji jsem si přečetl, že se bude měnit podoba náměstí a občané se budou moci k návrhům vyjadřovat a následně dojde ke vzájemnému konsenzu. Proto i tato záležitost by měla být podobným způsobem s občany projednána. Cena bytů neodpovídá stavu bytových domů. Při prodeji bytů v Seifertově ulici a jiných v ulici Rudé armády skutečně odpovídala cena stavu bytů, ale tato cena mu neodpovídá, i když je pochopitelné, že se to nelíbí občanům, kteří v těchto bytech nebydlí.

pí Červinková – je důležité, aby tu zazněla fakta a aby se nezamlčely žádné informace. Nezpochybňuji, že je zde morální právo na snížení ceny těch, kterých se privatizace týká. Ale je na každém zastupiteli, aby se rozhodl podle svého uvážení.

Ing. Kovaříček – domnívám se, že zde mícháme několik pohledů na danou věc. Stále mluvíme o tržní ceně bytů, ale o tržní ceně bytů prázdných, nikoliv obsazených nájemníky. Tyto byty nájemníky mají a pokud bychom je chtěli prodávat třetí osobě, lze předpokládat, že tržní hodnota takového bytu bude cca na úrovni 40% tržní hodnoty bytu prázdného. Privatizaci lze realizovat několika způsoby. Je možná privatizace bytového domu jako celku, což více vyhovuje tržnímu mechanismu. Ale ani v tomto případě by město nezískalo tržní cenu prázdného bytu např. 500 tis. Kč, ale odhadem cenu cca 250 tis. Kč (byt o velikosti 60m²). Doposud se město vždy snažilo prodat jednotlivé byty stávajícím nájemníkům. Tato forma privatizace je podmíněna prohlášením vlastníka, které je v tomto případě již podáno, čímž si město částečně uzavřelo cestu k privatizaci bytového domu jako celku. Jsem členem finančního výboru a ač jsem původně souhlasil s jeho doporučením v současnosti jsem svůj názor změnil. Pokud bych užitnou hodnotu těchto bytů srovnal s byty privatizovanými v roce 2005 resp. 2006 (Rudé armády, Seifertova atd.) domnívám se, že je cca o 15% nižší. Jsou skutečně v horší kvalitě a to by se v prodejní ceně zohlednit mělo. Doporučoval bych uplatnit 5% slevu z výchozí ceny.

p. Lerch – nemyslím si, že za dva roky by se cena vzhledem k inflaci změnila radikálně, jelikož tu jde o špatný stav bytů. Bavme se konkrétně, pokud je hodnota bytů o 15% nižší, navrhol bych slevu 15%, tj. za 1.800,-- Kč/m².

p. Kovaříček – nemyslel jsem slevu 15%, ale sníženou užitkovou hodnotu. Navrhuji cenu 1.950,-- Kč/m².

Ing. Červinková – měli bychom tedy dojít k nějakému konsenzu. V návrhu usnesení je původní částka. Protinávrhy jsou čásetky 1.800,-- a 1.950,-- Kč.

Tato cena bude předmětem hlasování o návrhu usnesení.

b) Souhlas s bezúplatným převodem pozemků (usnesení bod č. 1 c)

Pozemkovému fondu ČR byl katastrem nemovitosti připsán pozemek parc. č. 23, což je část travnaté plochy mezi náměstím a silnicí I. třídy pod Orlicí. O tento pozemek má město dlouhodobě zájem kvůli možnému vybudování autobusového terminálu a parkoviště. Dle schváleného územního plánu je tato lokalita zařazena do funkčního typu Co, kde je možné vystavit objekty technického vybavení a odstavné plochy, parky a veřejnou zeleň. Proto je na základě této shody možné požádat Pozemkový fond o bezúplatný převod tohoto pozemku do majetku města. Pro bezúplatný převod je nutné doložit souhlas zastupitelstva města.

Rada města na svém jednání 3. 4. 2007 doporučila zastupitelstvu města schválit tento bezúplatný převod pozemku.

Dotazy: žádné

c) Koupě pozemků (usnesení bod č. 1 d)

Město Kostelec nad Orlicí již několik let usiluje o získání pozemků parc. č. 277 (zahrada) o výměře 249 m² a parc. č. 278 (zahrada) o výměře 269 m², které se nacházejí za bývalou budovou polikliniky. Vlastnické právo k těmto pozemkům má Česká republika, správou obou nemovitostí je pověřen Pozemkový fond České republiky. Dle územního plánu jsou tyto pozemky začleněny do kategorie Ov, což jsou plochy určené pro víceúčelové zařízení, občanské vybavení bez specifikace. Dle regulativ jsou zde obvyklé a přípustné využití pro zdravotnické zařízení a areály, vzdělávací a kulturní zařízení a areály pro sociální péči, poskytující služby městského a nadměstského dosahu, maloobchodní zařízení do 800 m² prodejní plochy, stravovací a ubytovací zařízení. Podmíněně přípustné je bydlení, nezbytné technické vybavení, maloobchodní zařízení do 1300 m² prodejní plochy ve vícepodlažním objektu odpovídajícímu charakteru území současně se zajištěním parkování v objektu.

Město Kostelec nad Orlicí se pokusilo získat tyto pozemky bezúplatným převodem, bohužel žádost byla zamítnuta z důvodu toho, že nelze prokázat veřejnou prospěšnost pro využití těchto pozemků. Protože město má určité záměry s těmito pozemky, navrhujeme podat na základě schválení zastupitelstvem žádost na Pozemkový fond o odkoupení pozemků.

Rada města doporučila na svém jednání dne 3. 4. 2007 zastupitelstvu schválit podání žádosti města o odkoupení pozemků parc. č. 277 a p. č. 278.

Dotazy: žádné

d) Prodej pozemků - vodní plocha, Grunda (usnesení bod č. 2)

Stávající nájemci rybníčku za TS Kostelec n/Orl. p. Michal Urban, bytem Stradinská 796, Kostelec n/Orl. a p. Josef Uhnávy, bytem Na Spravedlnosti 1309, Kostelec n/Orl. požádali město o odprodej par. č. 2352 (vodní plocha) o výměře 1195 m² a okolní parcely č. 2353 (lesní pozemek) o výměře 2960 m².

Rada města na svém jednání dne 8. 1. 2007 doporučila zastupitelstvu města nesouhlasit s prodejem těchto ploch, protože v souladu s územním plánem se počítá s rozšířením obslužné komunikace vedoucí kolem rybníka na silnici I/11.

Dotazy: žádné

e) Prodej pozemku parc. č. 2363/4 (usnesení bod č. 1 a)

Město Kostelec nad Orlicí je mimo jiné vlastníkem pozemku p. č. 2363/4 (zahrada). Tento pozemek je zaplacen k parcele 3009/1. Majiteli tohoto pozemku jsou manželé Ladislav a Jarmila Voříškovi. Ti byli v červenci 2004 osloveni městem k odkoupení pozemku 2363/4. Při osobním jednání po této výzvě manželé Voříškovi odmítli odkoupení tohoto pozemku s tím, že tento pozemek je k jejich parcele zaplacen od doby,

kdy pozemek kupovali. Dopisem ze dne 17. 1. 2007 předložili Voříškovi písemné doklady z roku 1977 o koupi pozemku 3009/1. Byly shromážděny všechny možné údaje a ty byly předány městskému právnímu zástupci. Mgr. Grulichová po prostudování všech podkladů konstatovala, že v tomto případě se jedná o právo vydržení a jako nejvhodnější řešení doporučila uzavření kupní smlouvy na tento pozemek s manželi Voříškovými za cenu 1,-- Kč.

Rada města na svém jednání 5. 3. 2007 schválila vyvěšení záměru na prodej tohoto pozemku a dne 19. 3. 2007 doporučila zastupitelstvu města prodej tohoto pozemku za symbolickou částku 1,-- Kč.

Dotazy: žádné

f) Uzavření dohody s p. Šípošem (usnesení bod č. 1 f)

Dne 11. 10. 2006 zastupitelstvo město schválilo uzavření smlouvy s p. Mariánem Šípošem, trvale bytem Rudé armády 1104, Kostelec nad Orlicí. V této smlouvě se jedná o rekonstrukci služebního bytu na koupališti, kde si p. Šípoš bude na vlastní náklady rekonstrukci provádět. Nájemní smlouva na služební byt končí dne 31. 10. 2014 a byla zpracována a konzultována s kanceláři p. JUDr. Tuzara. Návrh smlouvy konzultoval p. Šípoš se svým právníkem a požádal do smlouvy začlenit podíl svých vlastních prací na díle. Po dohodě s p. Šípošem se domníváme, že je možné jeho vlastní práci ocenit částkou 100,-- Kč/hodinu s tím, že objem vlastních prací bude odsouhlasen odborem správy majetku města.

Rada města na svém jednání dne 5. 3. 2007 tento postup odsouhlasila a doporučuje zastupitelstvu města schválit uzavření dohody na rekonstrukci bytu na koupališti s panem Mariánem Šípošem za stanovených podmínek.

Dotazy:

p. Kovaříček – rada města došla k závěru platit panu Šípošovi za práci, kterou vynaloží na rekonstrukci městského bytu. Zatím se však podobná rekonstrukce žádnému občanovi nehradila. Co bylo důvodem k tomuto rozhodnutí a jakým způsobem se bude cena za tyto práce kalkulovat?

pí Červinková – důvodem byla skutečnost, že v jiném případě by musela být rekonstrukce řešena dodavatelsky, což by se městu prodražilo.

p. Kovaříček – to není odpověď na moji otázku. Je zde řada městských bytů, které si nájemníci opravují na vlastní náklady, např. v minulosti i já. Město si tím zakládá precedens. Na jedné straně šetří a na druhé straně rozhodne o proplacení rekonstrukce městského bytu. Kdokoliv si tak může opravovat byt a poté náklady požadovat po městu.

p. Bartoš – proč tuto záležitost město neřeší tak, jako dříve - o vynaložené náklady snížilo nájemné?

pí Červinková – to je zakomponované ve smlouvě. V případě, že rekonstrukci bude provádět firma, budou náklady vyšší než uumoření nákladů na rekonstrukci vlastními silami.

Předchozí rada města odsouhlasila maximální částku a akce, které by měly proběhnout. Rozpočet tím navýšen není.

p. Lerch – já s tím souhlasím, mělo to být už dávno. Pokud se občan stará o majetek města, je to cesta jak uspořít peníze a dojde ke zhodnocení majetku. V tomto případě nejde o člověka, který by na tom chtěl zbohatnout. Město tím naopak ušetří. Nevím, o čem se tu bavíme. Ve finále vidím úsporu a konečně k této rekonstrukci dojde.

pí Červinková – musím říci, že pokud je někdo ochoten zrekonstruovat byt v majetku města a bude chtít po městu náhradu vynaložených nákladů, mohou být tyto náklady částečně kompenzovány pouze v případě, kdy půjde o řízený proces.

p. Martinek – také s tím souhlasí.

p. Kovaříček - pokud tímto jdeme příkladem a bude to záměrem města, tak proč ne.

p. Kameník – myslím, že zhodnocení bytu by mělo být kompenzováno snížením nájmu, např. jak to bylo v některých případech, kdy po rekonstrukci bylo sníženo nájemné.

pí Červinková – nedokážu si představit, že by se nájemné řešilo individuálně.

p. Kameník - myslím, že je to precedens. Nebudou na to peníze.

pí Červinková – to se týká technických služeb, jako správce bytového fondu, ne rozpočtu města.

p. Kovaříček – to je sice pravda, že to nezasahuje přímo do rozpočtu města, ale do hospodářské činnosti, ze které se financují jiné záležitosti města. Pokud to bude záměr města, aby se tímto způsobem zveleboval majetek města, proč ne.

p. Šeda – mělo by to být ošetřeno tak, že k opravě bytu město přikročí, pokud je to nezbytné. Ne že si lidé řeknou, že si chtějí udělat rekonstrukci a poté na městu chtějí kompenzaci.

p. Lerch – musí to být potřebné pro město.

pí Sahulová – byty spravují Technické služby, pan Haken má k dispozici prostředky, které může v daném roce na opravy uvolnit.

pí Červinková – tento byt na koupališti je ve špatném stavu, je neobyvatelný. Prostory koupaliště jsou majetkem, který se zvelebil, zainventovaly se sem velké finanční prostředky. Je v zájmu města, aby byl tento prostor celoročně pod dohledem, ne jen v sezoně.

p. Havránek – jde o rekonstrukci, kterou bude vykonávat p. Šípoš a také odborné firmy?

p. Lepšík – ano, některé odborné práce bude vykonávat firma a ostatní p. Šípoš sám.

pí Červinková – kontrola zajištěná být musí, to je věcí správy majetku města.

d) informace o rekonstrukci stravovacího pavilonu (usnesení bod č. 3)

(viz prezentace)

Paní starostka dodala komentář k prezentaci. V ČR se osvědčuje a navrhuje, že ve městech do 10 tis. obyvatel se vytváří jedno místo, kde se jídla vyváří a zásobují se další subjekty. Ve školských zařízeních (MŠ, ZŠ) by pak byly zřízeny pouze výdejny. Zásobovat by bylo možné i další zařízení např. DPS. Město učinilo nabídku také zemědělské škole a jedná v tomto směru s Královéhradeckým krajem o tom, zda by se do tohoto projektu nezapojoval.

Dotazy:

p. Lechr – jaký by měl být časový rámec těchto kroků? Bude jeden provozovatel tohoto zařízení nebo jich bude více a bude případně vypsáno výběrové řízení na provozovatele stravovacího pavilonu?

pí Červinková – nejdéle do konce května musí být podána žádost na ministerstvo. Realizace by měla být zahájena v příštím roce a na velikosti získané dotace pak bude záviset případná etapizace. Zatím jsme neuvažovali o výběrovém řízení. Je možné, že by se provozovatel případně mohl spolupodílet na investici.

p. Lerch – mně to bez výběrového řízení nepřipadá možné.

pí Červinková – pokud do toho procesu teď vstoupíme a zpochybníme poskytované služby, nejsme schopni podat žádost o dotaci ze státního rozpočtu. Až bude tato investice v závěrečné fázi realizace, poté můžeme zadat podmínky pro případného provozovatele. Zatím nemůžeme vypsát výběrové řízení, pokud nevíme, kdy bude provedena realizace, v jakém rozsahu apod.

pí Žižková – neměli bychom oslovit nové dodavatele? Dnes jsou nové technologie v zajišťování stravování, např. do některých podniků se jídlo dováží i z větších vzdáleností. Není možné aby tuto jídelnu provozoval někdo jiný než provádět tuto rekonstrukci?

pí Červinková – jiné je stravování zaměstnanců a stravování dětí.

pí Žižková – měli bychom zjistit podmínky ostatních provozovatelů.

pí Červinková – pokud takto začneme projekt měnit, nelze podat žádost včas. Změny jsme měli dělat již dříve. Projektová firma, která zpracovala dokumentaci byla vybrána na základě výběrového řízení. Rekonstrukce stravovacího pavilonu se připravuje 2 roky.

p. Lechr – musíme dát každému provozovateli šanci a oslovit všechny.

p. Kovaříček – zúčastnil jsem se jednání s projektantem, podmínky projektu se mění, dnes jde o částku 60 mil. Kč. Bavili jsme se o spoluúčasti současného provozovatele, ale to bylo v době, kdy cena nebyla takto vysoká. Po dokončení akce je pak výběrové řízení podmínkou. Výběrová řízení jsou pro to, aby se našel ten nejkvalitnější subjekt. Jde o obrovské zařízení, je otázka, zda město potřebuje pavilon za 60 mil. Kč nebo něco jiného. Město by si mělo říct, kolik je ochotno do tohoto projektu investovat. Pokud by dalo vysokou částku, zastaví tím ostatní investice ve městě. Je otázka, jakým směrem půjdeme, aby pavilon vyhovoval předpisům a byl provozu schopný. Jako město si musíme říct, kolik jsme schopni do tohoto projektu dát. Pokud bude dotace 80 – 90% , pak lze tuto akci spolufinancovat.

pí Červinková – je možné získat dotaci ve výši až 90% ceny. Jednání RM o rozšířeném projektu skončilo závěrem, že se projekt v tomto rozsahu podá a bude realizovat za podmínky získání dotačních zdrojů. Neřekla jsem, že výběrové řízení na provozovatele nezrealizujeme, ale pouze to, že dnes jej nelze vypsat, pokud v současné době nevíme, jaký provoz v konečné fázi získáme.

p. Lerch – původně zazněla informace, že výběrové řízení nebude provedeno, že se počítá s tím, že stávající provozovatel se bude na akci podílet. Je otázka, zda všechno musíme hnát se špičkovou technologií apod. nebo zda se nedá tato akce pořádit za 30 mil. Kč.

pí Červinková – hodnotíme tady jak vypadá technologie, jestli není nákladná architektura aj. Navrhují sejít se na mimořádném jednání zastupitelstva města, aby se podrobně seznámili všichni zastupitelé s projektem. Vzhledem k velikosti investice by bylo dobré, abyste se jednání zúčastnili opravdu všichni.

p. Kovaříček – vzhledem k tomu, že bude tato investice hrazena státem, je možné, aby provozovatel tento pavilon používal také komerčně?

pí Červinková – to byla jedna z prvních věcí, které jsme řešili - procento, kterým provozovatel zařízení používá komerčně, stát zajímá.

pí Žižková – bavíme se o projektu, který je ušit na míru, chybí mi alternativní řešení.

p. Červinková – nejde o projekt šitý na míru - nikomu. Bylo vyhlášeno výběrové řízení, na jehož základě byl vybrán projektant a zadání vzniklo po široké diskusi.

p. Lepšík – po realizaci bude vyhlášeno další výběrové řízení na pozici provozovatele.

p. Faltys – navrhuji, aby zastupitelstvo touto záležitostí zabývalo až na mimořádném jednání.

2) Zpráva o činnosti - Městské lesy Kostelec nad Orlicí spol. s r. o. (usnesení bod č. 4 a)

(viz příloha)

Informace o činnosti společnosti Městské lesy Kostelec nad Orlicí spol. s r. o. podal Ing. Jan Havránek.

Dotazy:

p. Bartoš – rozloha lesů se snížila asi o 45 ha?

p. Havránek – ne, snížila se o 4 ha, které byly dříve nabídnuty městu k odkoupení, ale to s tím nesouhlasilo (vojenské lesní cesty).

3) Zpráva o činnosti RM – informace tajemníka MÚ Ing. Volného (usnesení bod č. 4 b)

(viz příloha)

Rada města za uplynulé období sešla celkem 4x, z toho jednou mimořádně. Řešila tyto záležitosti:

- Prodej pozemku - 2
- Souhlas s bezúplatným převodem pozemků - 2
- Zadání zakázky na rekonstrukci sociálního zařízení v budově OA
- Přidělení bytu - 5
- Nájemní smlouvy – Orlice
- Žádost o udělení výjimky z pořádání veřejné produkce hudby, OZV č. 3/2004
- Koncepce rozsahu zachování bytového fondu v majetku Města Kostelec n. O.
- Rekonstrukce stravovacího pavilonu
- Dodatky provozovatelů kolektivních systémů ELEKTROWIN a. s., EKOLAMP s. r. o.
- ASEKOL s. r. o. k zajištění zpětného odběru elektrozařízení
- Ukončení nájemní smlouvy a zveřejnění záměru na pronájem nebytových prostor v č. p. 1110 – 1111 (obchod na Povidlově)
- Ing. Havránek - Zpráva o činnosti MLK, s. r. o.
- Stížnosti 2002 – 2006
- Vyhlášení grantových programů města
- Organizační změny na úřadě
- Prodej městských bytů – Rudé armády
- Fungování víceúčelového sportoviště
- Jmenování zástupce města do představenstva BD Jungmannova
- Fungování městského rozhlasu
- AKKORD – zahraniční cesta do Rakouska

4) Různé

a) Informace o Integrovaném plánu rozvoje města (usnesení bod č. 4 c)

(viz příloha)

Informace sdělila paní starostka Ing. Červinková.

Jde o nový nástroj, kterým se mají zpřístupnit finanční prostředky z EU pro plánovací období 2007 - 2013. Město se může na podání žádostí připravit. Plán rozvoje města s nepodceněním této přípravy souvisí. Je povinný pro města nad 50 tis. obyvatel, pokud jej vypracují i menší města, mají výhody při získání příspěvků. Plán rozvoje lze pojmout dvojím způsobem – ohraničit prostor města a v jeho rámci řešit různé projekty nebo integrovaný plán pojednat monotematicky. My navrhuje první variantu – projekty v rámci rozšířeného centra města. Otázkou bude následující stanovení priorit. Pokud daná věc v plánu nebude zahrnuta, získání dotace na ni by mohlo být složitější.

Dotazy: žádné

b) Odměny zastupitelům - informace Ing. Volného (usnesení bod č. 1 e)

Činnost zastupitelů je spojena s určitým stupněm odměňování, které je dané nařízením vlády ze dne 20. prosince 2006, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů a jeho přílohou č. 1 v aktuálním znění. Měsíční odměna se odvíjí od činnosti zastupitele, možností rozpočtu a možností daných platnou legislativou. Návrh měsíčních odměn, který je předkládán, vychází z částek schválených do rozpočtu města na r. 2007. Výše odměn je stanovena dle vykonávaných činností a funkcí zastupitelů. RM doporučuje zastupitelstvu města schválit měsíční odměny pro členy zastupitelstva města pro období od 1. 1. 2007 do 31. 12. 2007 na základě nařízení vlády ze dne 20. 12. 2006, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., dle předloženého návrhu.

Dotazy: žádné

c) Informace o činnosti městského úřadu (usnesení bod č. 4 d)

– bod programu uvedl Ing. Volný

(viz prezentace)

Velkou organizační změnou úřadu je zrušení dvou odborů a jejich sloučení v jeden - ekonomický a majetkový odbor. Řízením nového odboru byla pověřena Ing. Miluše Černohousová. Bytovou agendu vykonávají Ing. Lepšík a Ing. Wagnerová. Poplatky má na starosti paní Kameníková (pokladna). Bylo vyhlášeno výběrové řízení na pozici účetní, aby byly pracovnice zastupitelné. Mzdová účetní paní Prchlíková organizačně přechází pod odbor kancelář tajemníka.

Vzhledem k úpravě provozních hodin na úřadě došlo k omezení přístupu do budovy A, budova B je permanentně k dispozici. Pokud jsou občané objednáni a budova A je zavřena, lze se pomocí telefonu s daným pracovníkem domluvit a záležitost vyřídit.

Dotazy:

p. Bartoš – byla zrušena dvě pracovní místa. Jedna z těchto pracovnic odešla do jiného zaměstnání a druhá je přesunuta na jiný odbor. Předpokládám, že výběrové řízení bylo vyhlášeno z důvodu, že ani jedna z těchto pracovnic nespĺňovala dané požadavky na tuto pozici. Dostala paní Vrzalová nějaké odstupné? Jak se bude řešit návrat paní Ungrádové z mateřské dovolené? Ušetří tímto město finanční prostředky?

p. Volný – ano, VR bylo vyhlášeno z uvedeného důvodu. Ano, paní Vrzalová odstupné obdržela. Až paní Ungrádová nastoupí z mateřské dovolené, budeme tuto záležitost řešit. Za tu dobu se může mnohé změnit. Město touto organizační změnou ušetří cca 100 tis. Kč ročně.

Je nutné zracionalizovat práce a činnosti úřadu. Některé budeme muset přeorganizovat tak, abychom mohli realizovat činnosti uložené zákony.

p. Kovaříček – co bylo důvodem spojit dva klíčové útvary pro město v jeden a oslabit je snížením pracovníků? Bude snížením pracovníků zachována úroveň jako doposud?

p. Volný – agendy, které byly vykonávány pracovníci, jejichž místa byla zrušena, jsme schopni zabezpečit v rámci nového odboru. V současné době je vypsáno výběrové řízení na osobu, která má na odboru posílit práci, která nebyla zabezpečena – účtárna a mzdová účtárna.

p. Kovaříček – to bude posílení po odborné stránce, ale bude zde o dvě osoby méně. Jde o systematicky správný krok? Tyto změny nepovažuji za systémové, ale za účelové.

p. Volný – bude zde o jednoho pracovníka méně. Mzdová účetní je stažena pod jiný odbor, ale bude svoji práci vykonávat jako doposud. Pokud by toto řešení nebylo systematické, neprovedl bych jej.

p. Kovaříček – umístění telefonu do budovy A neřeší uzavření úřadu.

p. Volný – změna provozní doby souvisí s uzavřením úřadu. Je mnoho záležitostí, které je třeba řešit v terénu a je stálý nárůst agend. Přistoupili jsme tedy na omezení průchodu občanů po úřadě v neúřední dny. Samozřejmě je možné se kdykoliv mimo tuto provozní dobu domluvit s úředníkem a záležitost vyřídit. Do budoucna plánujeme on-line objednávání na některých odborech tak, aby občané měli záruku, že daný úředník jeho záležitost vyřídí bez čekání. Tento systém se snažíme zabezpečit ve spolupráci s informatikou. Funguje např. v Chomutově, kde bychom rádi navázali spolupráci s vedením města a zjistili tak způsob vytvoření takového systému.

p. Kovaříček – tím, že byl zrušen odbor správy majetku města, byl zrušen post vedoucího pana Lepšíka. Já doufám, že mu město za jeho práci poděkovalo, já bych mu rád touto cestou za jeho práci v pozici vedoucího poděkoval.

Rada města se také zabývala fungováním městského rozhlasu, v jakém směru?

p. Volný – zda bude městský rozhlas zachován nebo zrušen.

pí Červinková – v některých ulicích mizí sloupy elektrického vedení a s tím mizí i tlampače. Uvést rozhlas do původního stavu je o investicích. Rada se zabývala tím, zda zařadit doplnění rozhlasu do investic města.

Jedna část občanů rozhlas vítá a druhá jej považuje za zbytečný. Je na občanech, aby se vyjádřili k tomu, jak potřebují nebo nepotřebují informace, které jsou rozhlasem šířeny. Něco jiného je informování o výpadku elektřiny, vody apod. To lze zajistit i jinou cestou. Otázka, zda rozhlas doplnit, zda ho zachovat či ne, je dle mého názoru otázkou pro místní referendum.

p. Šeda – rada schválila také pevný čas hlášení – vždy v pondělí, středu a pátek od 16:30 hodin, dále byla omezena komerční hlášení.

p. Kameník – myslím, si že omezení vstupu do úřadu bude mít následky pro ty, kteří se tam nemohou dostat.

pí Červinková – v úřední dny je vstup samozřejmě nezměněný. Úředník však musí mít také dostatek času, aby svou agendu mohl včas vyřídit, a to v neúředních dnech. Každý občan se může k úředníkovi objednat i v době, kdy je úřad zavřen.

p. Kameník – touto formou nejsou někteří lidé schopni se do úřadu dostat, např. nemají telefon, počítač, internet apod.

p. Volný – pokud myslíte osoby postižené, bez problémů se může dostat do budovy B, kde je vždy otevřeno a pracovnice podatelny tomuto občanovi pomůže. Vstup je také bezbariérový. Po pracovní dobu je možné se vždy dostat na podatelnu a také do budovy A k telefonu. Pokud by si někdo nevěděl rady, pracovnice podatelny občana obslouží.

V úřední dny je úřad otevřen od 8 do 17 hodin, s tím, že úředníci mají přestávku na oběd. Pokud jsou v kanceláři dvě osoby, v polední pauze se střídají. V případě, že některý z nich je nemocen nebo nepřítomen, je možné, že daného úředníka občan v tuto dobu nezastihne. Ze zákoníku práce je povinné poskytnout pracovníkovi přestávku na oběd, to by nemělo být nic zvláštního. V mimořádných případech úředníci obsluhují občany i po pracovní době.

pí Červinková – v souvislosti se stížnostmi na úředníky je třeba říci to, že se neozývají pouze ti, kteří si na úředníky stěžují, ale také ti, kteří byli obslouženi nadstandardně. O tom se nikde nehovoří, protože to lidé považují za samozřejmost. Jde např. o vyřizování dokladů dlouho po pracovní době. Pracovníci několik poděkování za velmi vstřícný přístup obdrželi.

Petice proti zrušení pravidelné školní docházky v Základní škole Kostelecká Lhota

Ing. Martinek informoval o petici proti zrušení provozovny Základní školy v Kostelecké Lhotě. Tato situace byla avizována již dříve. Škola v Kostelecké Lhotě přijde o další žáky, jde tu o stav pod 30 žáků. Působí zde pouze dva učitelé. Petice obsahuje spoustu nepřesností. O petici se bude dále jednat.

Pan Martinek upřesnil, že vláda ČR míní snížit počet pedagogických zaměstnanců, což by pro Základní školu v Kostelci n. O. znamenalo snížení o 10 učitelů. V provozovně na Skále jsou slučovány třídy, což by u úplné ZŠ existovat nemělo. Záležitost bude město řešit, zatím nejde o konečný stav.

Ing. Červinková – doplním informaci. V době, kdy jsme věděli o těchto opatřeních, domlouvali jsme se s p. Faltyssem, že by bylo dobré v Kostelecké Lhotě zorganizovat jednání. Kromě toho, že bude reakce na petici písemná, chystáme svolat jednání nejen s rodiči, ale se všemi občany, kteří chtějí probrat záležitosti, které se týkají jejich městské části.

Paní starostka otevřela diskusi k bodům jednání.

DISKUSE

p. Korovin – chtěl bych se vrátit k zasedání, které proběhlo v únoru ohledně prodeje bytů v ul. Rudé armády. Ing. Bartoš řekl, že se někdo z úřadu podívá na stav těchto bytů a že je nutné stanovit mantinely prodeje. To se stalo. Jednání bylo emotivně vypjaté, někdo na tomto jednání argumentoval, že v jiném městě se prodávají byty za cenu nižší. Neznám nikoho, kdo by byl proti slevě. V Kostelci je naopak mezi těmito lidmi solidarita, lidé si říkají, že cena za jejich byt byla nižší. Paní starostka by měla naslouchat občanům a ne jim vyhrožovat tím, že někdo jiný tyto bytové domy odkoupí. Nevím, jestli se byla na stav těchto bytů podívat. Je podivné, že po slevě napočítala úspory ve výši 350 tis. Kč. Na jednání, kdy se jednalo o zrušení

nájmu bistra na náměstí, mi bylo řečeno, že bývalý nájemník platil nájemné 5 tis. Kč měsíčně. Sám tvrdil, že to bylo 12 tis. Kč. Ale nový nájemce Gastro Royal bude platit přes 2 tis. Kč. Ta disproporce je velká. Kdo tyto dohody pro město dělá? Město šetří, kde se dá, ale za tvorbu strategického plánu platíme čtvrt milionu korun. Stále se říká, že se bude problém analyzovat apod., ale kde na to město vezme peníze? Buďte realisté. Tyto byty byly postaveny v letech 1944 a 1947, nelze je srovnávat s byty, které byly postaveny v 60. letech.

pí Červinková – několik bytů jsem v průběhu nedávné doby navštívila. Nemusela jsem tedy absolvovat návštěvu nyní. Měli jsme k dispozici také dokumentaci k tomu, abychom věděli, v jakém stavu jsou. Nemohla jsem říci, že bývalý nájemník prostor v Orlici platil městu 5 tis. Kč, protože byl v podnájmu a nájemné platil jinému subjektu. Řekla jsem, že pokud se budeme bavit o tom, že ustoupíme z ceny při prodeji bytu např. o 100,-- Kč na m², bude celková částka příjmu města z prodeje bytů nižší o 350 tis. Kč. Řekla jsem pro i proti.

pí Kadlecová - pan Haken byl u nás na návštěvě. Slíbil, že v bytovém domě bude vyměněna elektroinstalace. Zatím nikdo nepřišel, osobně jsem v Technických službách byla 2x, volala jsem, ale bez výsledku.

pí Červinková – p. Haken je vedoucím podniku, který spravuje městský bytový fond. Pan Haken není zván na každé zasedání zastupitelstva, ale účastní se jich pravidelně i bez pozvání, nemám informaci proč se dnes nedostavil.

Dotaz veřejnosti - co se stane s nájemníky, kteří odmítnou byt koupit? Půjdou tito lidé na ulici?

pí Červinková – pokud nájemníci odmítnou byt koupit, bude město stále majitelem bytu. Na všech dřívějších setkáních tato informace zazněla. Jsou tu dvě varianty: město zůstane majitelem a občané zůstanou nadále nájemníky nebo město po čase přistoupí k prodeji bytu třetí osobě (to by se stalo opět na základě dalšího schválení zastupitelstva). Ale není možné, aby byl někdo vystěhován z bytu na ulici. Chci zdůraznit, že nikomu nevyhrožuji, že bude byt prodán třetí osobě, pouze sděluji informace, jak město postupuje v těchto konkrétních případech.

Protože nebylo dalších připomínek, předseda návrhové komise pan Ing. Miroslav Matěj usnesení. O jednotlivých bodech bylo hlasováno zvlášť.

Paní starostka poděkovala za účast a jednání ukončila ve 20:25 hodin.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

USNESENÍ

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí
konaného dne 10. 4. 2007 ve Sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

ZASTUPITELSTVO MĚSTA

1. schvaluje

a) prodej pozemku parc. č. 2363/4 (zahrada) o výměře 88 m² v lokalitě Grunda ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí manželům Ladislavu a Jarmile Voříškovým, bytem U Váhy 1189, 517 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 1,-- Kč. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl na úřední desce vyvěšen od 7. 3. do 22. 3. 2007. Prodávaný pozemek je součástí oploceného pozemku kupujících

Pro – 20

Proti – 0

Zdržel se hlasování – 0

b) prodej původních bytů stávajícím nájemníkům v bytových domech č. p. 1043 na pozemku parc. č. 725 o výměře 241 m², č. p. 1044 na pozemku parc. č. 726 o výměře 319 m², č. p. 1045 na pozemku parc. č. 727 o výměře 242 m², č. p. 1059 na pozemku parc. č. 728 o výměře 223 m², č. p. 1060 na pozemku parc. č. 729 o výměře 223 m² a č. p. 1061 na pozemku parc. č. 730 o výměře 242 m² to vše v ulici Rudé armády ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí za cenu 1.950,-- Kč/m² podlahové plochy bytu s tím, že v případě úhrady kupní ceny do 6 měsíců od převzetí výzvy k prodeji bude uplatněna sleva 5% z kupní ceny, v případě koupě bytu na splátky od města bude uplatněn roční úrok 15%. Záměr města prodat uvedené nemovitosti byl zveřejněn na úřední desce od 14. 9. do 29. 9. 2006.

Dva pozměňující návrhy:

Původní cena byla radou města navržena ve výši 2.100,-- Kč.

1. pozměňovací návrh – 1.800,-- Kč za m²

2. pozměňovací návrh – 1.950,-- Kč za m²

O 1. pozměňovacím návrhu hlasovat nejdříve:

Pro 16

Proti 1

Zdržel se 3

Hlasování o 1. pozměňujícím návrhu: cena 1800 Kč za m²:

Pro – 6

Proti – 12

Zdržel se – 2

Hlasování o 2. pozměňujícím návrhu: cena 1950 Kč za m²:

Pro – 15

Proti – 2

Zdržel se – 3

Tento pozměňující návrh byl přijat.

c) bezúplatný převod pozemku parc. č. 23 (zahrada) o výměře 463 m² v lokalitě ulice Příkopy ve městě a kat. ú. Kostelec nad Orlicí do vlastnictví města Kostelec nad Orlicí. Bezúplatný převod by měl být proveden mezi ČR (příslušnost hospodařit s tímto majetkem státu má Pozemkový fond České republiky, Husinecká 11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov a městem Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí

Pro – 20

Proti – 0

Zdržel se – 0

d) podání žádosti města k Pozemkovému fondu ČR na odkoupení pozemků parc. č. 277 (zahrada) o výměře 249 m² a parc. č. 278 (zahrada) o výměře 269 m², které se nacházejí za bývalou budovou polikliniky v k. ú. Kostelec nad Orlicí
Pro – 20
Proti – 0
Zdržel se – 0

e) měsíční odměny pro členy zastupitelstva města pro období od 1. 1. 2007 do 31. 12. 2007 na základě nařízení vlády ze dne 20. 12. 2006, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., dle předloženého návrhu
Pro – 20
Proti – 0
Zdržel se – 0

f) uzavření dohody o vyrovnání vkladu své vlastní práce při rekonstrukci služebního bytu na koupališti s panem Mariánem Šípošem ve smyslu smlouvy, jejíž uzavření schválilo zastupitelstvo města dne 11. 10. 2006
Pro – 13
Proti – 3
Zdržel se – 4

2. nesouhlasí

s odprodejem pozemku par. č. 2352 (vodní plocha) o výměře 1195 m² a okolního pozemku parc. č. 2353 (lesní pozemek) o výměře 2960 m² v oblasti Grunda ve městě a kat. ú. Kostelec nad Orlicí., protože v souladu s územním plánem se zde počítá s rozšířením obslužné komunikace vedoucí kolem rybníka na silnici I/11

Pro – 20
Proti – 0
Zdržel se – 0

3. Ukládá

starostce města svolat mimořádné jednání zastupitelstva města s programem detailního projednávání koncepce školního stravování ve městě

Pro – 20
Proti – 0
Zdržel se – 0

4. bere na vědomí

- a)** zprávu o činnosti společnosti Městské lesy spol. s r.o. Kostelec nad Orlicí za rok 2006
- b)** zprávu o činnosti rady města
- c)** informace o Integrovaném plánu rozvoje města
- d)** informace o činnosti Městského úřadu Kostelec nad Orlicí
- e)** petici proti zrušení pravidelné školní docházky v ZŠ Kostelecká Lhota

Kostelec nad Orlicí dne 10. 4. 2007

Ing. Ivana Červinková
starostka města

Ověřovatelé:

.....

Zapsala: Jana Pešková, referentka kanceláře tajemnice
V Kostelci nad Orlicí 10. 4. 2007