

## Zápis č. 10/27/2008

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí 8. 9. 2008 až v úterý 9.9.2008 ve sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 18 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu  
2 zastupitelé byli omluveni

### JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:07 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

#### Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.

Zapisovatelem byla jmenována paní Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: paní Iva Jelínková a Ing. Jiří Bartoš.

#### Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jaroslav Kovaříček, CSc.	- předseda
PaedDr. František Dosedla	- člen
p. Rudolf Kameník	- člen

Návrhová komise byla schválena hlasy:

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 2

#### Program dnešního jednání je následující:

##### 1) Majetkové záležitosti města

- a) Prodej bytů v bytovém domě čp. 1371-1373 v ul. Solnická v Kostelci nad Orlicí
- b) Prodej bytu č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova v Kostelci nad Orlicí obálkovou metodou
- c) Prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí nejvyšší nabídce
- d) Prodej domu čp. 1069-1070 v ul. Tyršova
- e) Prodej pozemku parc. č. 1686/2 v Kostelci nad Orlicí
- f) Prodej pozemku parc. č. 1686/3 v Kostelci nad Orlicí
- g) Smlouva směnná v ulici Proškova v Kostelci nad Orlicí
- h) Smlouva kupní spojená s předkupním právem k nemovitosti
- i) Schválení zadání změny č.2 územního plánu města
- j) Prodej pozemku par. č. 233/2
- k) Prodej pozemku par. č. 1049/38
- l) Prodej pozemku par. č. 136 v kat. ú. Kostelecká Lhota
- m) Prodej pozemku par. č. 2561/21
- n) Koupě pozemku par.č. 2585/2
- o) Odkoupení nemovitostí ve Frošově ul.

- p) Prodej nebytových prostor
- q) Aktuální stav projektu „Centrum kulturního a společenského života Kostecka“
- r) Informace o realizaci rekonstrukce stravovacího pavilonu
- s) Prodej pozemků v Jungmannově ulici v Kostelci nad Orlicí formou dražby
- t) Žádost nájemníků bytového domu čp. 1105 – 1106 v ul. Rudé armády o odkoupení bytů

## 2) Ekonomické záležitosti

- a) Hospodaření města za I. pololetí r. 2008
- b) Úprava rozpočtu 2008

## 3) Zpráva o činnosti finančního výboru

### 4) Různé

- a) ŠUMBOR-Kostelec nad Orlicí s. r. o.
- b) Zpráva o činnosti městské policie
- c) Zpráva o činnosti MěÚ Kostelec nad Orlicí za I. pololetí 2008
- d) Zpráva o činnosti rady města
- e) Veřejná zakázka malého rozsahu dodávka a montáž akce „Slaboproudá technologie SK, TU, EZS, EPS, propojení budov, UPS pro budovu A městského úřadu v Kostelci nad Orlicí“
- f) Pověření oddávajícího
- g) Stanovení měsíční odměny novému neuvolněnému členu zastupitelstva
- h) Emailové účty pro elektronickou komunikaci zastupitelů
- i) Petice občanů proti projektu rekonstrukce kult. stř. Rabštejn
- j) Dodatek zřizovací listiny Základní školy – změna názvu

Program jednání byl schválen všemi přítomnými členy zastupitelstva.

## 1) Majetkové záležitosti města

- a) **Prodej bytů v bytovém domě čp. 1371-1373 v ul. Solnická v Kostelci nad Orlicí (viz příloha)**  
předloha Ing. Wagnerová, komentář Ing. Lepšík

Zastupitelstvo města na svém zasedání dne 14. 4. 2008 schválilo záměr prodat bytový dům v ul. Solnická čp. 1371-1373 o 28 bytových jednotkách stávajícím nájemníkům. Bytový dům byl kolaudován v roce 1982 a jedná se o nejnovější panelový dům v Kostelci nad Orlicí. Celková podlahová plocha všech bytů v domě je 1.865,20 m<sup>2</sup>. Prohlášení vlastníka budovy o vymezení jednotek bylo vloženo do katastru nemovitostí. Město má zpracován znalecký posudek, který stanovil vyhláškovou (administrativní) cenu bytů bez provedených stavebních úprav ve výši 10.000,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. Obecně platí, že vyhláškové ceny bytů jsou cca 2x nižší než tržní ceny bytů v Kostelci nad Orlicí. Finanční výbor doporučuje jako výchozí cenu k jednání průměrnou administrativní cenu dle znaleckého posudku ve výši 10.000,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. Příjmy města z prodeje všech bytů v domě čp. 1371-1373 by potom činily 18.652.000,-- Kč, tj. v průměru 666.000,-- Kč za 1 byt. Stejným způsobem (za vyhláškovou cenu dle znaleckého posudku) prodávají městské byty stávajícím nájemníkům města Opočno a Nové Město nad Metují. Pokud by město chtělo postupovat stejným způsobem jako v případě prodeje bytů v posledním prodávaném panelovém domě U Váhy čp. 1189 a 1190, kolaudovaném v roce 1972, pak by prodejní cena bytů byla stanovena ve výši 80% administrativní ceny dle znaleckého posudku. Prodejní cena bytů U Váhy čp. 1189 a 1190 byla 2.600,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. Vyhlášková cena dle znaleckého posudku činila 3.250,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. Nutno dodat, že za posledních 6 let došlo na trhu s nemovitostmi k obrovskému nárůstu cen bytů. Město by mělo tento nárůst cen bytů zohlednit, avšak zachovat stejný princip prodeje bytů jako v minulosti. V případě stanovení ceny stejným způsobem jako U Váhy by v Solnické ul. byla prodejní cena bytů určena ve výši 80% vyhláškové ceny dle znaleckého posudku, tj. 8.000,-- Kč/m<sup>2</sup>

podlahové plochy bytu. Příjmy města z prodeje všech bytů v domě čp. 1371-1373 by potom činily 14.921.600,-- Kč, tj. v průměru 533.000,-- Kč za 1 byt.

Situací se opětovně zabývala bytová komise dne 20. 8. 2008 a doporučila výchozí cenu pro jednání zastupitelstva města ve výši 6.000,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. Celkové příjmy města z prodeje všech 28 bytů by při ceně 6.000,-- Kč/m<sup>2</sup> činily 11.191.200,-- Kč, tj. v průměru 400.000,-- Kč za 1 byt. Záměr obce prodat bytový dům čp. 1371-1373 v Solnické ul. o 28 bytových jednotkách v k.ú. Kostelec nad Orlicí byl vyvěšen dne 4. 6. 2008, sňat byl dne 19. 6. 2008.

Rada města doporučuje zastupitelstvu města, aby zvážilo jiný způsob prodeje v případě, že nedojde k dohodě a bytový dům nebude tímto způsobem prodán.

-----  
MVDr. Minařík se na jednání dostavil v 18:18 hodin a Ing. Svátek v 18:21 hodin.  
-----

**Ing. Červinková** informovala o petici proti navrhované prodejní ceně bytů v Solnické ulici č.p.1371 – 1373 ve výši 10.040,-- Kč za 1 m<sup>2</sup>. Petice byla městu doručena 17. 7. 2008. Na minulém mimořádném jednání dne 4. 8. 2008 byla vzata na vědomí s tím, že bude projednána na dnešním řádném jednání ZM. Navrhované cenové varianty vyplynuly z jednání finančního výboru, bytové komise a také z pravidla, které doposud bylo dodržováno. Od zastupitelů by měl vzejít návrh, ke kterému variantě se ZM přikloní. Starostka uvedla, že se neztotožňuje s návrhem finančního výboru, prodat byty za cenu 10.040,- Kč za m<sup>2</sup>.

**Ing. Lepšík** promítl tabulku cen jednotlivých bytů.

**Ing. Bartoš** – Jsem proti navrhovaným cenám. Pokud bychom se měli odrazit od prodeje panelového domu Na Váze, tak tam se byt prodával za 2600,-- Kč/m<sup>2</sup>. Je pravda, že za 6 let došlo k určitému nárůstu cen bytů na trhu, ale nárůst není ani dvojnásobný a už vůbec ne u panelových domů, které nebyly revitalizovány. Můj návrh je zcela jednoznačný – 2600 ,-- x index nárůstu 1,6 což činí 4.160,-- Kč/ m<sup>2</sup>.

**Ing. Weissarová** – Bytová komise se tímto prodejem hodně zabývala. Nesouhlasím se vším, co Ing. Bartoš sdělil. Přikláním se ke způsobu prodeje bytů Na Váze. Tzn. 80% administrativní ceny dle znaleckého posudku tj. 8.000,-- Kč/m<sup>2</sup> a zvýhodnit kupující tím, že pokud nájemník uhradí cenu do 15. 12. 2008, bude mu poskytnuta sleva ve výši 20%. Tzn., že ceny by se snížila na 6400,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu.

**p. Plašil** – opět sdělil, že někteří lidé museli na stavbě domu odpracovat cca 1.000 hodin zadarmo. Dům obdrželo město zadarmo a tyto věci nejsou brány zřetel. S navrhovanou cenou naprosto nesouhlasím. Souhlasím s návrhem Ing. Bartoše. Nechováte se k občanům města tak, jak byste se chovat měli. Upozornil na to, že se z bytu nevystěhuje. V loňském roce se zděný byt v Praze prodával cca za 5 tis.Kč za metr.

**Ing. Červinková** – nejnižší navrhovaná cena 6.000,-- Kč je cena, za kterou získá stávající nájemník byt. Cena je třetinová proti tržní ceně. Vaše důvody jsme slyšeli již na minulém jednání ZM a jsou nám moc dobře známy. Proto je zde návrh, který hovoří o částce 6 tis. Kč. Chápu, že nájemníci, kterých se prodej týká to vnímají jako cenu vysokou. Velká část obyvatel města naopak argumentuje tím, že je městský majetek rozdáván. Ti, kteří se celý život starají a financují své bytové potřeby sami, jsou poškozováni, protože město se připravuje o příjem do rozpočtu, který potom chybí ve výdajích.

**pí. Malíková** se dotázala, kde jsou peníze, které byly vybrány od nájemníků a měly být vráceny zpět na opravu domu. Panelový dům je ve špatném stavu a nikdo ho nechce opravovat.

**Ing. Červinková** – nájemné, které se desítky let vybírá v obecních domech je tak nízké, že stačí pouze na krytí havarijních stavů, ale i to je problém. Víte, že bytový fond v Kostelci je starý a jak vypadá.

**p. Barvínek** – jak vysokou dotaci na teplo poskytuje město ročně? Je to 600 tis. Kč. A víte, kolik bytů není městských, který tu dotaci dostává? Je to 300 bytů. Jak k tomu přijdou ostatní, kteří bydlí doma a platí si všechno sami?

**Ing. Červinková** – v tom s vámi naprosto souhlasím, ale na tento dotaz vám teď nedokážu odpovědět. Když se rozhodovalo o poskytování této dotace, tak jsem osobně u toho nebyla. O této dotaci by vám řekli zastupitelé, kteří byli ve volebním období před rokem 2002.

**p. Diviš** se dotázal, kolik město do panelových domů investovalo. Nájemné je v průměru 1.600,-- Kč, což je 50.000,-- Kč měsíčně x rok je 500.000,-- Kč ročně x 12 let je 8 mil. Kč. Město na opravu investovalo pouze cca 1 mil. Kč. Domy město získalo zadarmo. Úvěr mě banka neposkytne a na koupi nemám finanční prostředky. Lidé budou muset na opravu bytu investovat cca 150 - 200 tis. Kč. Přijďte se do bytů podívat a zohledněte cenu. Písemně dám na MěÚ, že požaduji audit na zařízení výměníků. Dále pohovořil o špatném stavu bytů a špatné smlouvě s PPT Plzeň.

**Ing. Červinková** – jak víme již z letité praxe, tak nikdo nikoho z bytů nevystěhoval, nevystěhovává a vystěhovávat nebude. Když někdo ze stávajících nájemníků byt neodkoupí, zůstává s městem v nájemním vztahu. Obálkovou metodou se prodávají byty, které jsou již uvolněny.

Proběhla diskuse.

**Ing. Červinková** – finance, které do rozpočtu z jakékoliv privatizace majetku přijdou, jsou příjmem rozpočtu města a jsou také vynaloženy na potřeby města.

**pí. Bernardová** se dotázala, zda má někdo přehled, kolik musí každá rodina do bytů investovat? Každý majitel nemovitosti má ze zákona povinnost se o údržbu bytů starat. Nepamatuji se, že by se někdo přišel z města na byty podívat. Když se podíval, tak zjistil hromadu závad, ale nikdo je nepřišel opravit. Důchodci žádnou hypotéku nedostanou. Na stavbě domu museli odpracovat několik hodin. Dále popsala nevhodný stav bytů (špatná elektrika, okna, havárie vody, čerpadel, azbestové trubky, nebezpečné stoupačky a pod).

**Ing. Baše** – ano, ze zákona má majitel povinnost se o nemovitost starat, ale kde má majitel nemovitosti oporu v zákoně v tom, aby dostával za to peníze.

Azbest je nebezpečný v případě, že se vdechují částice, ale vy nepřicházíte s azbestovými částicemi do kontaktu.

Proběhla diskuse nad investicí.

**pí Tarkowska** – dne 15. 1. 2008 paní starostka veřejně prohlásila do novin Orlického týdeníku, že město Kostelec nad Orlicí nemá v úmyslu privatizovat byty, neboť musí splňovat počet bytů, které má ve správě. Dne 14. 4. 2008 město rozhodlo byty privatizovat. Jak je možné, že za 3 měsíce se tento názor změnil? Změnil se počet bytů, které máte ve správě nebo kolik má mít město dle tabulek?

**Ing. Červinková** – město nemá žádné tabulky, podle kterých má povinnost vlastnit byty. Jsou města, která nemají žádný bytový fond. Pokud jsem 15. ledna řekla, že se žádné byty privatizovat nebudou, odvolávala jsem se zřejmě na koncepci, která zde historicky byla schválená.

**pí Tarkowska** – na minulém jednání ZM jsem se dotazovala, zda má město představu, kolik bude stát rekonstrukce jednotlivých bytů? Odpověděla jste, že nevíte. V Solnické ulici se již rekonstrukce prováděla, tak mě zajímá, kolik rekonstrukce stála, a zda to byla havarijní oprava nebo určité údržbářské práce.

**Ing. Červinková** – objevují se žádosti o odprodej bytových domů, jedna z nich byla projednána na minulém jednání RM. RM jednoznačně řekla, že než bude přikročeno k další privatizaci bytových domů odbor rozvoje a investic a TS provedou řádnou analýzu stávajícího bytového fondu, aby bylo jasně řečeno v jakém stavu je městský bytový fond a kolik tento bytový fond vyžaduje investic. Kolik z tohoto bytového fondu město může očekávat výnosů z nájmu, a zda je tento stav udržitelný nebo není. Podle toho bude ZM dále rozhodovat o tom, jestli bude byty prodávat, v jakém pořadí a za jakých podmínek.

**pí Tarkowska** – neslyšela jsem odpověď. Kolik stála rekonstrukce jednotlivých bytů, kde již byla rekonstrukce provedena, a jaké to byly opravy.

**Ing. Červinková** – přesnou informaci vám podá paní místostarostka, která má bytové záležitosti v kompetenci. Případné další informace může také podat předseda bytové komise Ing. Kovaříček.

**Ing. Weisserová** – v tomto případě s vámi plně souhlasím, protože bývalý jednatel TS p. Haken udělal v těchto dvou bytech nadstandardní rekonstrukce, aniž by je měl projednány s dozorčí radou nebo s radou města jako valnou hromadou. Než byl Ing. Haken odvolán, dostal za úkol, aby částky které byly investovány do rekonstrukce, od nájemníků, kterých se to týká, nějakým způsobem vykompenzoval. Při privatizaci bude k těmto dvěma bytům přistupovat samostatně. V ceně bytu by měla být zahrnuta i rekonstrukce. Přesnou částku za rekonstrukci nevím.

**p. Tarkowska** – v jakém časovém rozmezí působil p. Hakena v TS?

**Ing. Červinková** – Ing. Haken nastoupil na podzim 2006 a odvolán byl v březnu 2008.

**pí. Tarkowska** - obě rekonstrukce byly prováděny v jeho působení v TS? Mohli bychom to dostat podložené?

**Ing. Weisserová** – ano. Kompletní rekonstrukce činila cca 200 – 300 tis. Kč. Byla hrazena z hospodářské činnosti města. Přesnou částku nevím. Faktury na rekonstrukci bytů můžeme doložit.

**pí. Tarkowska** – jak je to možné, že tyto byty byly nadstandardně opraveny a v ostatních bytech, které byly v havarijním stavu se neudělala ani základní oprava.

**Ing. Weisserová** – nechci vinu svalovat na pana Hakena, ale p. Haken jednal sám. Nebyl ani kompetentní o této částce rozhodovat. Město na to přišlo poté, co p. Haken předložil vyúčtování hospodářské činnosti za příslušné období. Jakmile jsme na to přišli, začali jsme podnikat určité kroky.

**pí Tarkowska** – chtěla jsem toto období specifikovat z toho důvodu, že každý jednotlivý byt byl rekonstruován v jiném období. Jeden v roce 2006/2007 a pozdější byt v roce 2008.

**Ing. Weisserová** – v roce 2008 taková nákladná rekonstrukce neproběhla. Rekonstrukce proběhly v období 2006/2007. Dávám za pravdu, že před tím, ani po tom se nikdy takto nákladná rekonstrukce neprováděla. Proto pak bohužel nebyly peníze z hospodářské činnosti na rekonstrukci dalšího bytu např. byt pí Lingrové. Část rekonstrukce si však nájemníci hradili sami.

Proběhla diskuse nad rekonstrukcí bytu pí Lingrové.

**p. Barvínek** – přišel jsem se na město podívat na zpracované prohlášení vlastníka. V prohlášení jsou uvedeny smlouvy, kterými je zajištěna dodávka vody a odpad. Dále společná elektrika, dodávka tepelné energie a teplé užitkové vody. Je tam také zmíněná smlouva č. 27/2008 z 12. 2. 2008. Pod tímto číslem existuje smlouva na pronájem zahrádky v Kostelci. Na místě mě na to nikdo nedokázal odpovědět. Napsal jsem si žádost o poskytnutí informace. V odpovědi Ing. Wagnerové se píše, že požadovaná smlouva nebyla uzavřena. Bylo zjištěno, že nebyla schválená RM. Tato smlouva existuje v nepodepsaném konceptu, avšak bez schválení radou města a podpisu je neplatná. Při zpracování prohlášení vlastníka o vymezení jednotek došlo k pochybení a uvedení nesprávného údaje znalcem p. Pivničkou. Tzn., že p. Pivnička pochybil nebo město?

**Ing. Červinková** – v tuto chvíli nedokážu odpovědět. Škoda, že jste nepřišel dříve. Číslo smlouvy si zaznamená pan tajemník. Pokud nebyla smlouva projednána RM, tak nemohla být podepsána, což je v pořádku. Jakým způsobem se smlouva dostala do prohlášení vlastníka opravdu nevím. Zpracujeme písemnou odpověď.

Úkol: Odpovědět p. Barvínkovi na smlouvu

Zajistí: Ing. Baše

**Ing. Baše** – v kartotéce máme složku, ve které jsou registrované smlouvy. P. Pivnička dostal k nahlédnutí všechny smlouvy. Bohužel nezaregistroval to, že tato smlouva byla pouze pracovní verze. Proto ji do prohlášení vlastníka zařadil. Bohužel to prošlo přes naši kontrolu a bylo to tam zapsané. Chyba je jak na straně p. Pivničky, tak na straně města.

**Ing. Červinková** – otázkou je, jestli tato smlouva měla nějaký zásadní dopad na znalecký posudek.

**Ing. Lepšík** – netýká se to pana Pivničky. P. Pivnička dělá znalecký posudek. Prohlášení vlastníka dělal p. Tomašík. Cenu bytu to nemohlo ovlivnit.

**Ing. Červinková** – je rozdíl mezi prohlášením vlastníka a znaleckým posudkem, Jsou to 2 rozdílné dokumenty.

**p. Plašil** – byty prodáváte za vysokou cenu, protože jsou ve špatném stavu. K nejnižší možné ceně je třeba investovat navíc 600 tis. Kč na opravu.

**p. Barvínek** – my, jako nájemníci domu jsme se shodli, že bychom si nechali udělat vlastní statické posouzení domu. Víme, jak se dům rozpadá a možná to pro vás bude argument. Jsme ochotni si to zaplatit.

**p. Havel** – před lety jsem měl zájem o koupi objektu, který v současné době vlastní MUDr. Musil. Nabízel jsem vysokou částku přesahující 1 mil. Kč. Objekt se pak prodal cca za 700 tis. Kč s tím, že MP dostala jako věcný dar služební vozidlo.

**Ing. Červinková** – od koho byl sponzorský dar ve formě vozu pro městskou policii?

**p. Havel** – údajně to měl být dar od MUDr. Musila.

**Ing. Červinková** – městská policie sponzorským darem žádné vozidlo nedostala.

**Ing. Lepšík** – v tomto případě bylo vypsáno VŘ. Když převáděl bývalý Osinek objekty městu, tak bylo podmínkou, že v případě privatizace bude toto stavební zařízení prodáno stávajícímu uživateli za cenu znaleckého posudku. Smlouvy jsou na našem odboru. O žádném sponzorském daru MUDr. Musila nevím.

**Ing. Svátek** – seznámil přítomné se stanoviskem finančního výboru. FV se také zabýval prodejem bytů v Solnické ulici. Došel k závěru, že finanční výbor doporučuje trvat na průměrné vyhláškové ceně dle znaleckého posudku a v případě nezájmu nájemníků o koupi bytu za tuto cenu, byt neprodávat.

Proběhla diskuse.

**pí Tarkowska** – administrativní cenu jste měli k dispozici v nějakém určitém období. Od tohoto období ceny panelových bytů klesly. Za poslední 3 měsíce klesla cena již o 20% tzn., že cena panelových bytů bude i nadále klesat. Měli byste tuto cenu ještě zvážit.

**Ing. Červinková** – na jednání v červnu, kde byl zpochybnován administrativní znalecký posudek jsme nabídli možnost, aby si stávající nájemníci nechali zpracovat svůj znalecký posudek. Rozcházeli jsme se s tím, že vám poskytneme náš, abyste si ho nechali prověřit. Posudek jste si nechali přepočítat a dle mých informací se tak stalo a posudek je zpracován správně. Toto proběhlo v letních měsících a dnes máme začátek září. Nedomnívám se, že za tuto krátkou dobu došlo k tak radikálnímu snížení cen.

Proběhla diskuse nad znaleckým posudkem.

**Ing. Matějůs** - administrativní cena se nehýbe podle požadavků a nabídky trhu. Zastávám názor zlatá střední cesta. Tento způsob má zde v Kostelci již své historické opodstatnění. Na Váze jsme šli také na 80 %. Ztotožňujeme se s návrhem, 80% administrativní ceny s tím, že při úhradě do 15. 12. 2008 by nájemníkům byla poskytnuta sleva ve výši 20%.

**p. Plašil** – 90% lidí byty nekoupí. Bude v budoucnu město do bytů investovat? Je jasné, že byty zůstanou v majetku města, protože je nikdo nekoupí. Zaručíte nám jako starostka, že neprodáte v rámci privatizace celý panelový dům? Řekla jste, že nebudete prodávat a prodáváte. Stáhněte to znovu a byty si prohlédněte. Nadstandardně opravený byt nepovažuji za nadstandard.

**Ing. Červinková** – jako starostka vám můžu zaručit pouze to, co je v usnesení ZM. O privatizaci rozhoduje ZM.

**Občan** – když město prodávalo byty v ulici Seifertova, musela se udělat nová střecha. Opravte nám dům a pak se dá o ceně jednat. Jsem důchodce a nevím, kde na to mám vzít finanční prostředky. V bytě bydlím už 28 let. Dříve jsem musel odpracovat 1.000 hodin v Osinku.

**Ing. Lepšík** – cena za provedení nové střechy byla rozpočítána do prodejní ceny za m<sup>2</sup> bytu.

**Ing. Červinková** potvrdila slova Ing. Lepšíka.

**pí. Malíková** - upozornila, že tuto nadstandardní opravu svého bytu nepovažuje za nadstandard.

**Ing. Kovaříček** – Bytová komise navrhovala 6 tis. Kč s tím, že by se mělo postupovat stejným způsobem, jako při privatizaci bytů Na Váze. Po zohlednění všech skutečností jsme došli k nabídkové ceně 6 tis. Kč. Zároveň jsem členem Finančního výboru, který navrhuje prodávat za administrativní cenu, která činí 10 tis. Kč. Osobně nesouhlasím ani s jedním názorem a ani s privatizací. V roce 2007 jsme se shodli, že město nebude po určitou dobu privatizovat. Dle mého názoru je privatizace dalšího bytového fondu z důvodu příjmové stánky rozpočtu. Město má v dnešní době ve vlastnictví 275 bytů. Po privatizaci bytů v Solnické a Tyršově ulici městu zůstane cca 83 bytů. Navrhuji neprivatizovat a zachovat bytový fond.

**Mgr. Žižková** – navrhuji hlasovat proti privatizaci.

**p. Barvínek** – podal návrh, hlasovat za nájemníky cenu 3.500,-- Kč.

**Ing. Červinková** - hlasovat můžeme pouze o návrzích, které vzejdou od zastupitelů.

**Ing. Matějús** - zákon neumožňuje, aby si občané cenu navrhli. Občan může svého zastupitele kontaktovat a přesvědčit ho o tom, že má jeho návrh přednést.

**Ing. Lerch** navrhuje za občany 3.500,-- Kč.

**Ing. Matějús** – hlasování přísluší až o jednotlivých bodech usnesení. Pokud budeme hlasovat nyní, je třeba o tom hlasovat.

**pí. Furdová** nebude vzhledem k zákonu o střetu zájmu hlasovat.

Hlasování:

Kdo je pro, abychom o usnesení k prvnímu bodu jednání ZM hlasovali již nyní.

Pro: jednomyslně.

Proti: 0

Zdržel se: 0

Ing. Kovaříček přednesl návrhy usnesení:

ZM schvaluje

1) prodej bytů stávajícím nájemníkům v bytovém domě čp. 1371-1373 v ul. Solnická vč. stavebních pozemků parc. č. 1928/14 o výměře 207 m<sup>2</sup>, parc. č. 2025/4 o výměře 204 m<sup>2</sup> a parc. č. 2025/8 o výměře 207 m<sup>2</sup> v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí za cenu dle návrhu Ing. Lercha 3.500,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu.

Pro: 1

Proti: 16

Zdržel se: 2

Usnesení nebylo přijato.

Návrh Mgr. Žižkové byty neprivatizovat

ZM neschvaluje

2) prodej bytů stávajícím nájemníkům v bytovém domě čp. 1371-1373 v ul. Solnická vč. stavebních pozemků parc. č. 1928/14 o výměře 207 m<sup>2</sup>, parc. č. 2025/4 o výměře 204 m<sup>2</sup> a parc. č. 2025/8 o výměře 207 m<sup>2</sup> v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí.

Pro: 4

Proti: 12

Zdržel se: 3

Usnesení nebylo přijato.

ZM schvaluje

3) prodej bytů stávajícím nájemníkům v bytovém domě čp. 1371-1373 v ul. Solnická vč. stavebních pozemků parc. č. 1928/14 o výměře 207 m<sup>2</sup>, parc. č. 2025/4 o výměře 204 m<sup>2</sup> a parc. č. 2025/8 o výměře 207 m<sup>2</sup> v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí za cenu 80% administrativní ceny dle znaleckého posudku tj. 8.000,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu s tím, že kupujícím, kteří uhradí kupní cenu ve lhůtě do 15. 12. 2008 bude poskytnuta sleva ve výši 20%, tj. na částku 6.400,--

Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. Zaplacením se rozumí připsání celé částky kupní ceny bytu na účet města. Kupující, kteří zaplatí po 15. 12. 2008 uhradí 8.000,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu.

Pro: 13

Proti: 6

Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

**b) Prodej bytu č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova v Kostelci nad Orlicí obálkovou metodou**  
předloha Ing. Wagnerová, komentář Ing. Lepšík

Byt č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova v Kostelci nad Orlicí o podlahové ploše 56,50 m<sup>2</sup> byl uvolněn přestěhováním manželů [REDAKCE] do náhradního bytu. Záležitost projednala bytová komise na svém jednání dne 20. 8. 2008 a doporučuje zastupitelstvu města prodat uvolněný byt č. 1091/2 nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek. Záměr obce na prodej bytu č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova byl zveřejněn dne 9. 7. 2008, sňat bude dne 15. 9. 2008. Městu bylo do dnešního dne v reakci na zveřejněný záměr doručeno již 8 obálek s nabídkami na odkoupení bytu. Tyto neotevřené obálky jsou uloženy na ORI. Bytová komise, ORI a RM doporučuje ZM schválit prodej bytu č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova v Kostelci nad Orlicí o podlahové ploše 56,50 m<sup>2</sup> nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

Rada města doporučuje zastupitelstvu města pověřit ORI učiněním kroků v prodeji tohoto bytu obálkovou metodou v případě, že zastupitelstvo města tento způsob prodeje schválí. Jedná se o inzerci prodeje bytu a organizační zajištění tohoto prodeje.

Dotazy: žádné.

**c) Prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí nejvyšší nabídce**  
předloha Ing. Wagnerová, komentář Ing. Lepšík

Zastupitelstvo města dne 23. 6. schválilo prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m<sup>2</sup> nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek. Dne 1. 9. 2008 bylo na jednání RM otevřeno celkem 13 obálek s nabídkami. Nejvyšší nabídku ve výši 1.363.000,-- Kč podal pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE]. Dle informace realitní kanceláře MM reality v Kostelci nad Orlicí se tržní cena tohoto bytu pohybuje okolo 1.300.000,-- Kč. Městu bylo doporučeno neprodat byt pod 1.200.000,-- Kč.

Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m<sup>2</sup> panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] za nabídkovou cenu 1.363.000,-- Kč.

Dotazy: žádné.

**d) Prodej domu čp. 1069 - 1070 v ul. Tyršova**  
předloha Ing. Wagnerová, komentář Ing. Lepšík

Zastupitelstvo města dne 23. 6. 2008 vzalo na vědomí situaci ohledně možnosti prodeje domu čp. 1069 a čp. 1070 v ulici Tyršova v Kostelci nad Orlicí jako celku s nájemníky včetně pozemků a navržený postup prodeje. První fází je zjištění zájmu o koupi této nemovitosti formou inzerce. Inzerát byl zveřejněn v květnovém čísle městského zpravodaje, v Rychnovském deníku a na stránkách a vývěskách města.



V reakci na tuto inzerci bylo městu doručeno 5 obálek s nabídkami, které byly otevřeny dne 1. 9. 2008 na jednání rady města. Nejvyšší nabídka se jeví pro město výhodná, a proto Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit následující postup prodeje:

- ZM musí revokovat usnesení, kterým schválilo prodej bytového domu po jednotlivých bytových jednotkách
- notářským zápisem se zruší v katastru nemovitostí prohlášení vlastníka s vymezením bytových jednotek a tím se převede dům na číslo popisné
- RM schválí zveřejnění záměru obce na prodej domu čp. 1069 a 1070 v ulici Tyršova jako celku s nájemníky včetně stavebních pozemků

ZM schválí prodej výše jmenovaných nemovitostí konkrétní osobě a uzavření kupní smlouvy.

Dotazy: žádné.

#### **e) Prodej pozemku parc. č. 1686/2 v Kostelci nad Orlicí**

předloha a komentář Ing. Lepšík

Rada města na svém jednání dne 2. 6. souhlasila se zveřejněním záměru na prodej částí pozemku parc. č. 1686 (zahrada) pro potřeby narovnání vlastnických vztahů v lokalitě u Chaloupkovy ulice na Skále v Kostelci nad Orlicí. Geometrickým plánem č.1894-35/2008 byl oddělen pozemek parc. č.1686/2 (zahrada) o výměře 44 m<sup>2</sup>. Tento pozemek je zaplacen do nemovitosti na parc. č. 1684, která je v majetku pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Bylo prokázáno, že při koupi tohoto domu v roce 1976 již tento pozemek byl takto zaplacen. Na základě předložených podkladů JUDr. Tuzar konstatoval, že by zde bylo možné ze strany pana [REDAKCE] uplatnit vydržené právo. Proto bylo s panem [REDAKCE] domluveno, že pozemek parc. č. 1686/2 odkoupí od města za jednorázovou částku 1.000,-- Kč. Dále RM na svém jednání dne 1. 9. 2008 doporučila ZM odprodej pozemku parc. č. 1686/2 za částku 1.000,-- Kč. Rada města doporučuje zastupitelstvu města odprodej pozemku parc. č. 1686/2 za částku 1.000,-- Kč.

Dotazy: žádné

#### **f) Prodej pozemku parc. č. 1686/3 v Kostelci nad Orlicí**

předloha a komentář Ing. Lepšík

Rada města na svém jednání dne 2. 6. souhlasila se zveřejněním záměru na prodej částí pozemku parc. č. 1686 (zahrada) pro potřeby narovnání vlastnických vztahů v lokalitě u Chaloupkovy ulice na Skále v Kostelci nad Orlicí. Geometrickým plánem č.1894-35/2008 byl oddělen pozemek parc. č. 1686/3 (zahrada) o výměře 27 m<sup>2</sup>. Tento pozemek je částečně zaplacen do nemovitosti na parc. č. 1685, která je v majetku pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Ten souhlasil s odkupem odděleného pozemku za cenu stanovenou cenovou mapou pro toto území, tj. za 200,-- Kč/ m<sup>2</sup>. Dále RM na svém jednání 1. 9. 2008 doporučila ZM odprodej pozemku parc. č. 1686/3 za cenu 200,-- Kč/ m<sup>2</sup> – cena celkem 5.400,-- Kč.

Rada města doporučuje zastupitelstvu města odprodej pozemku parc. č. 1686/3 za cenu 200,-- Kč/ m<sup>2</sup> – cena celkem 5.400,-- Kč.

Dotazy: žádné

#### **g) Smlouva směnná v ulici Proškova v Kostelci nad Orlicí**

předloha a komentář Ing. Karel Lepšík

Město Kostelec nad Orlicí je majitelem pozemku parc. č. 2019/2 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 444 m<sup>2</sup>, na kterém leží bytový dům č. p. 599, který je ve vlastnictví SBD Průkopník Rychnov nad Kněžnou. SBD Průkopník je majitelem pozemku parc. č. 2021/2 (zahrada) o výměře

1516 m<sup>2</sup>. Na zasedání ZM dne 10. 9. 2001 byla odsouhlasena směna těchto pozemků s tím, že žádná ze stran nebude požadovat finanční dorovnání. Bohužel k uzavření smlouvy nedošlo, a protože mezi tím došlo díky digitalizaci katastrální mapy ke změně výměr obou pozemků, je třeba, v zastupitelstvu města revokovat původní usnesení a nahradit ho novým usnesením se správnými výměrami. Prvním krokem bylo vyvěšení záměru na směnu obou pozemků, který RM odsouhlasila dne 7. 7. 2008. Dále RM na své jednání 4. 8. 2008 doporučila ZM uzavření této směnné smlouvy. Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit směnnou smlouvu na příslušné pozemky.

Dotazy: žádné

#### **h) Smlouva kupní spojená s předkupním právem k nemovitosti** předloha a komentář Ing. Petr Baše

Na zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného dne 23. 6. 2008 byla schválena smlouva o smlouvě budoucí kupní (s vtěleným textem samotné kupní smlouvy) na pozemek parc. č. 2338/14 v k.ú. Kostelec nad Orlicí s firmou Kostelecké Tabulky, s.r.o., která podle podmínek této smlouvy provede na základě komerční výstavby realizaci bytových domů v dané lokalitě. Nyní po zveřejnění záměru prodat tento pozemek parc. č. 2338/14 (orná půda) o výměře 3 471 m<sup>2</sup> v lokalitě Na Tabulkách ve městě a k.ú. Kostelec nad Orlicí, který byl vyvěšen dne 11. 8. 2008 a sňat dne 26. 8. 2008, je dalším logickým krokem (dle již schválené smlouvy a smlouvě budoucí kupní) schválit samotnou kupní smlouvu, na základě které se zápisem do katastru nemovitostí stane vlastníkem dané parcely firma Kostelecké Tabulky, s.r.o. Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej pozemku parc. č. 2338/14 v k.ú. Kostelec nad Orlicí v lokalitě Na Tabulkách firmě Kostelecké Tabulky, s.r.o.

Dotazy: žádné.

#### **i) Schválení zadání změny č. 2 územního plánu města** Předloha a komentář Ing. Radomíra Padriánová

MÚ, odbor ÚPSÚ (dále jen pořizovatel) pořizuje změnu č. 2 územního plánu města. Pořizovatel v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) vypracoval a veřejně projednal návrh zadání změny č. 2. Na základě výsledku projednání byl návrh zadání upraven. Upravený návrh zadání spolu s vyhodnocením stanovisek, podnětů, požadavků a připomínek jsou přiloženy v příloze. Návrh zadání změny č. 2 byl řádně projednán. V souladu s § 47 odst. 4 předloží pořizovatel upravený návrh zadání ke schválení zastupitelstvu města. Pořizovatel doporučil radě města doporučit zastupitelstvu města návrh zadání změny č.2 ÚPM Kostelec nad Orlicí schválit. Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit zadání změny č. 2 územního plánu města Kostelec nad Orlicí dle § 47 odst. 5) v souladu s § 55 odst. 2) zákona č. 183/2007 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

Dotazy: žádné.

#### **j) Prodej pozemku par. č. 233/2** předloha komentář Oldřich Luňáček

Paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] je majitelka obytného domu čp. 539 v ul. Komenského a požádala město o odkoupení par. č. 233/2 o výměře 47 m<sup>2</sup>. Jde o pozemek, který se nachází ve dvorní části u tohoto obytného domu.

Rada města doporučuje zastupitelstvu města prodej pozemku par. č. 233/2 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 47 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelec nad Orlicí paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Cena za m<sup>2</sup> byla stanovena 300,-- Kč, cena celkem 14.100,-- Kč. Pozemek

bude využíván jako dvůr u čp. 539. Záměr města byl na veřejné desce zveřejněn od 28. 5. do 12. 6. 2008.

Dotazy: žádné.

#### **k) Prodej pozemku par. č. 1049/38**

předloha komentář Oldřich Luňáček

Paní [REDACTED] a pan [REDACTED] ([REDACTED]), oba bytem [REDACTED], požádali město o odprodej par. č. 1049/38 o výměře 8 m<sup>2</sup>, která přiléhá k jejich nemovitosti. Jedná se o pozemek, který byl oddělený GP č. 145-81/2000, a to z par. č. 1049/6 (ostatní plocha, ostatní komunikace) v kat. ú. Kostecká Lhota. Rada města doporučuje zastupitelstvu města prodej pozemku par. č. 1049/38 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 8 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostecká Lhota 1/2 paní [REDACTED], bytem [REDACTED] a 1/2 panu [REDACTED], bytem rovněž [REDACTED] za cenu 100,-- Kč/m<sup>2</sup>, cena celkem 800,-- Kč. Pozemek bude u RD čp. 81 využíván jako zahrada. Záměr města byl na veřejné desce zveřejněn od 28. 5. do 12. 6. 2008.

Dotazy: žádné.

#### **l) Prodej pozemku par. č. 136 v kat. ú. Kostecká Lhota**

předloha komentář Oldřich Luňáček

Pan [REDACTED], bytem [REDACTED], požádal město o bezúplatný převod pozemku par. č. 136 (zahrada) o výměře 298 m<sup>2</sup>, který se nachází u jeho RD čp. 27. Tento požadavek opírá o skutečnost, že se jedná o chybu v KN. Po konzultaci celého případu s naším právníkem a žadatelem bylo vzájemně dohodnuto, že žadatel si pozemek zpět odkoupí. Na základě výše uvedených skutečností navrhuje, aby pozemek par. č. 136 byl žadatelem odkoupen za smluvní cenu 20,- Kč/m<sup>2</sup>. Pozemek bude využíván jako zahrada u RD čp. 27. Rada města doporučuje zastupitelstvu města prodej pozemku par. č. 136 (zahrada) o výměře 298 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostecká Lhota panu [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] za smluvní cenu 20,- Kč/m<sup>2</sup>, cena celkem 5.960,-- Kč. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl zveřejněn na veřejné desce od 28. 5. do 12. 6. 2008. Pozemek bude u RD čp. 27 využíván jako zahrada.

Dotazy: žádné.

#### **m) Prodej pozemku par. č. 2561/21**

předloha komentář Oldřich Luňáček

Paní [REDACTED], bytem [REDACTED], požádala město o odprodej par. 2561/21 o výměře cca 249 m<sup>2</sup>. Pozemek bude využíván na zahrádku u RD čp. 1301. Navržená cena žadatelkou je 150,-- Kč/m<sup>2</sup>. Navrhujeme, aby pozemek par. č. 2561/21 byl odprodán p. [REDACTED] s podmínkou, že zde bude ponechán prostor šíře 150 cm pro dodatečné zřízení chodníku. Rada města doporučuje zastupitelstvu města prodej pozemku par. č. 2561/21 (travní porost) o výměře 249 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelec nad Orlicí paní [REDACTED], bytem [REDACTED]. Cena za m<sup>2</sup> činí 150,-- Kč. Cena celkem 37 350,-- Kč. Záměr města na veřejné desce byl zveřejněn od 28. 5. do 12. 6. 2008. Pozemek bude u RD využíván na zahrádku.

Dotazy: žádné.

#### **n) Koupě pozemku par. č. 2585/2**

předloha komentář Oldřich Luňáček

V zájmu přípravy území pro výstavbu RD v lokalitě Na Pekajně bylo jednáno s majitelem pozemku p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], a to za účelem odkoupení par. č. 2585/2 (travní porost) o výměře 1111 m<sup>2</sup> a pozemku par. č. 2585/8 (travní porost) o výměře 46 m<sup>2</sup> vše v kat. ú. Kostelec nad Orlicí pro vybudování místní komunikace a následně pro uložení inženýrských sítí. Pozemky byly odděleny GP č. 1900-57/2008 ze dne 28. 7. 2008. Po vzájemné konzultaci a vyhodnocení potřeb města ORI doporučuje předmětné pozemky odkoupit.

Rada doporučuje zastupitelstvu města odkoupení pozemků par. č. 2585/2 (travní porost) o výměře 1111 m<sup>2</sup> a par. č. 2585/8 (travní porost) o výměře 46 m<sup>2</sup> od p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] za účelem zřízení místní komunikace v budoucím sídlišti RD Na Pekajně. Cena za m<sup>2</sup> je 80,-- Kč. Cena za pozemky celkem 92.560,-- Kč. Pozemky byly odděleny GP č. 1900-57/2008 ze dne 28. 7. 2008.

Dotazy: žádné.

#### **o) Odkoupení nemovitostí ve Frošově ul.**

předloha komentář Oldřich Luňáček

Na základě připomínek komisí a zástupců ZŠ bylo ORI vyvoláno jednání s majiteli rodinného domku čp. 381 ve Frošově ul., a to ve věci odkoupení těchto nemovitostí za účelem rozšíření chodníku a zvýšení bezpečnosti občanů a žáků docházejících do ZŠ Na Skále. Stávající chodník je v některých místech široký pouze 40 cm, takže chodec musí vstupovat do vozovky a je tak vystaven možnému úrazu projíždějícími vozidly. Daleko horší je situace v zimních měsících, kdy v případě smyku vozidla nemá chodec kam uhnout, neboť má za zády zeď čp. 381. Všechny tyto skutečnosti vedou tedy k řešení celé situace touto cestou.

ORI a komise výstavby posoudily celou situaci a doporučují, aby došlo k odkoupení pozemků a objektu čp. 381 s tím, že bude RD demolován a pozemky o celkové výměře 173 m<sup>2</sup> budou využity na rozšíření chodníku ve Frošově ul.

Rada města doporučuje zastupitelstvu odkoupení nemovitostí tj. RD čp. 381 ve Frošově ul. a pozemků par. č. 1847/3 (zastavěná plocha) o výměře 101 m<sup>2</sup>, par. č. 1848/2 (zahrada) o výměře 41 m<sup>2</sup> a par. č. 1847/4 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 31 m<sup>2</sup> (dle GP č. 1898-55/2008) vše v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od vlastníků p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a [REDAKCE], bytem [REDAKCE], oba bytem Kostelec nad Orlicí za smluvní cenu 402.417,-- Kč.

Dotazy: žádné

#### **p) Prodej nebytových prostor**

předloha komentář Oldřich Luňáček

Po předběžném souhlasu Společenství vlastníků bytových jednotek v domě čp. 28, 29 Palackého náměstí a čp. 30 Dukelských hrdinů požádali manželé [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], [REDAKCE] a manželé [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], [REDAKCE] o odprodej nebytových prostor v suterénu čp. 30 (bývalá uhelna). Jedná se o prostor o výměře 78,48 m<sup>2</sup> podlahové plochy, který budou následně využít pro parkování 3 osobních automobilů s výjezdem na zásobovací komunikaci za velkoprodejnou ORLICE. Manželé [REDAKCE] žádají o 2/3 plochy a manželé [REDAKCE] žádají o 1/3 podlahové plochy.

Rada města doporučila na svém jednání zastupitelstvu města uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s manželi [REDAKCE] a manželi [REDAKCE] na odkoupení podílu nebytových prostor v suterénu objektu ORLICE.

Dotazy:

**Ing. Bartoš** se dotázal, zda byl záměr vyvěšen na úřední desce?

**p. Luňáček** – ano. Záměr byl na úřední desce zveřejněn od 28. 5. do 12. 6. 2008 jak je uvedeno v příloze.

**q) Aktuální stav projektu „Centrum kulturního a společenského života Kostelecka“ - (viz příloha)**

Informace Ing. Petr Baše

Práce na projektových dokumentacích – Úprava centra města a Rekonstrukce kulturního střediska Rabštejn, stejně jako podání žádosti k územnímu řízení a následných žádostí o stavební povolení probíhají dle časového harmonogramu a to tak, aby bylo možné včas podat žádost o dotaci do Regionálního operačního programu NUTS II severovýchod, prioritní osa 2. Rozvoj městských a venkovských oblastí, Oblast podpory 2.2 Rozvoj měst.

K projektu Rekonstrukce kulturního střediska Rabštejn – dne 25. 7. 2008 obdržel odbor Územního plánování a stavební úřad Kostelec nad Orlicí odvolání proti vydanému územnímu rozhodnutí k projektu. Jedno odvolání podal p. Konstantin Korovin a druhé odvolání p. Vladimír Šabata, který je účastníkem územního řízení.

Do této doby se nikdo z veřejnosti nepřišel na ÚPSÚ ani na ORI seznámit s projektovou dokumentací, s kterou město žádalo o územní rozhodnutí.

Na základě toho jsme si pozvali p. Korovina a p. Šabatu na samostatné jednání, kde jsme jim projekt představili. Vedla se diskuse na téma, proč podali odvolání proti rozhodnutí. Z této diskuse byl proveden zvukový záznam a písemný zápis.

Na otázku, proč nesouhlasí s projektem a zda nesouhlasí s fasádou nebo s projektem celým, odpověděl p. Šabata, že má problém s tím, že estetický vzhled náměstí by se tímto zhoršil a stav by byl trvalý. Obává se porušení symbiózy náměstí. Odmítá podepsat s městem smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene vedení elektropřípojky na jeho pozemku s odvoláním na to, že by fasáda tohoto objektu poškodila symbiózu budov na náměstí. S projektem problém nemá, pouze s fasádou.

p. Korovin má problém s celým projektem, nesouhlasí s ním a je proti němu. Navrhuje, aby město vypsallo architektonickou soutěž a projekt by pak řešila jiná politická garnitura.

Odvolání p. Korovina bylo odborem ÚPSÚ zamítnuto a řešeno bylo pouze odvolání proti územnímu rozhodnutí p. Šabaty. Na další jednání se dostavil pouze p. Korovin s plnou mocí od pana Šabaty. Odbor ÚPSÚ předal věc odvolání p. Šabaty proti územnímu rozhodnutí na Rabštejn Krajskému úřadu k prozkoumání.

Ing. Baše dále sdělil - na minulém jednání zaznělo, že nový projekt tím, že se zvětšuje prostor obestavěného objektu bude ekonomicky větším zatížením pro město. Tzn., že budou větší náklady na vytápění, na svícení apod.

Informoval o spotřebě energie v budově.

**Ing. Červinková** – požádala ZM o souhlas s poskytnutím osobních informací jednotlivých zastupitelů (adresy a telefonického kontaktu) z důvodu, že na její osobu bylo podáno trestní oznámení, které se týká projektu Centrum kulturního a společenského života Kostelecka, které vyšetřuje PČR, útvar odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, kde pracuje Ing. Bartoš.

Z trestního oznámení se mohu domnívat, že toto trestní oznámení bylo podáno p. Korovinem, neboť citace přesně odpovídala tomu, co zaznívalo na jednáních zastupitelstva. Byla jsem požádána o doložení informací, které se této záležitosti týkají. Domluvili jsme se, že doložím i věci další, které

s touto záležitostí souvisejí, protože není co tajit. Je třeba podepsat souhlas s tím, že je možné tyto kontakty na vás poskytnout.

Dále představila prezentaci projektu „Centrum kulturního a společenského života Kostelecka“ - viz příloha.

**Ing. Černošousová** podala komentář k rozpočtovému finančnímu výhledu do roku 2013.

#### Dotazy:

**Pí Tarkowska** – pokaždé ukazujete tabulky. Jakou má město šanci uspět? Již několikrát jsem se na to ptala. Kdo z občanů nemá ekonomické vzdělání, tabulkám těžko porozumí. V poslední době jste si brali úvěr na nákup vozidel. Kde je úvěr zahrnut? Myslím, že ta tabulka je stejná jako minulý měsíc. Chtělo by to více konkrétnějších a transparentnějších informací.

**Ing. Černošousová** – na vozidla byla sepsána smlouva o úvěru. Částka je zahrnuta do běžných provozních výdajů daného roku.

**Ing. Červinková** – žádné informace netajíme. Tabulka je pro někoho, kdo se v této oblasti nepohybuje složitá. Proto je tady k tomu opět komentář a znova objasňujeme informace o 45 mil. Kč. Čtyřicetpět milionů korun je částka, která by v případě úspěšnosti projektu představovala částku úvěru na překlenutí období, než přijdou Evropské peníze a současně na dofinancování projektu. Úvěr by se bral v roce 2009 s tím, že v roce 2010 by se mohla částka nominální hodnoty tohoto úvěru snížit a to max. o 21 mil. Kč v případě, že by ZM rozhodlo o tom, že maximum prostředků věnuje na splacení mimořádné úvěru. Pokud zvolí variantu střední cesty tzn., že cca 7 mil. Kč nechá na opravách, tak o 14. mil. Kč bude moci např. snížit nominální hodnotu úvěru. Od toho by se odvíjelo snížení úrokového zatížení.

Dále objasnila, co se šíří mezi lidmi a popsala genezi projednávaného projektu (veřejné diskuse a jednání ZM).

Žádný projekt, který toto město projednávalo a připravovalo, nebyl tak veřejný, jako je tento, včetně územního řízení, které bylo veřejnou vyhláškou.

Pokud by město nepřipravilo tento projekt pro podání žádosti o získání dotační podpory z evropských fondů, nejnnutnější opravy a rekonstrukce města bychom museli řešit z rozpočtu města. Na nejnnutnější rekonstrukci stávajícího objektu SK Rabštejn je třeba investice ve výši cca 20 mil. Kč, na vybudování dešťové kanalizace a vodovodu, resp. rekonstrukce 80 let starých sítí na náměstí investice ve výši cca 20 mil. Kč. Celkem by město muselo ze svého rozpočtu investovat cca 40 mil. Kč.

Proběhla jednání na Národním památkovém ústavu, ze kterých jsou pořízeny zápisy. Jedno jednání proběhlo 25. 3. 2008, kterého se zúčastnili pracovníci NPÚ ú. o. p. v Josefově a Ing. arch. Granát, Ing. arch. Linhart a Ing. Červinková. Ze závěru zápisu vyplývá, že nám bylo doporučeno, abychom zvážili čelní stěnu Rabštejna. V zápise se např. píše, že předpokladem by mělo být ohleduplné začlenění novostavby do prostoru náměstí – při respektování zákonitostí historického urbanismu, hmotu novostavby směrem do náměstí je možné měřítkově a proporčně přizpůsobit stávajícím objektům. - (viz příloha).

Tuto úpravu projektant přizpůsobil bez jakéhokoliv nároku na finanční vyrovnání víceprací. Svůj návrh předložil Národnímu památkovému ústavu a 14. 4. 2008 proběhlo jednání, kde ze zápisu vyplývá, že byla předložena upravená varianta studie přestavby kulturního střediska Rabštejn Kostelec nad Orlicí. Při zpracování této varianty byly respektovány připomínky architektonické komise při NPÚ ú. o. p. Josefov ze dne 25. 3. 2008. – (viz příloha).

Dále je známo, že je veřejnosti podsouván jiný projekt s tím, že i takto by mohl „dopadnout“ SK Rabštejn a operuje se projektem zámku v Žamberku. My nepřipravujeme rekonstrukci zámku v Žamberku, ale připravujeme rekonstrukci SK Rabštejn a na něj je zpracována projektová dokumentace, s kterou souvisí i obrazová dokumentace – viz prezentace. Se zámkem v Žamberku to nemá nic společného.

Dále informovala o úvěrech. – viz prezentace.

**P. Korovin** – nejde o rekonstrukci žambereckého zámku, ale o to, co Ing. arch. Granát v letech 1989 – 1991 postavil, a na což památková péče řekla, že je to „surový“ zásah do areálu barokního zámku, a že i přes špatnou ekonomickou situaci by se to mělo zbourat. Dále podal informaci o svých názorech a stanoviscích k projektu tak, jak již uvedl na předchozích jednáních ZM. Sdělil, že lobuje proti stavbě a doufá, že se tento záměr nepodaří.

Proběhla diskuse.

#### **r) Informace o realizaci rekonstrukce stravovacího pavilonu**

Informace Ing. Petr Baše

V rámci akce Přístavba a stavební úpravy stravovacího pavilonu byla během letních prázdnin provedena I. etapa. Jak jsem Vás již dříve informoval, jednalo se převážně o obnovu gastrotechnologie, s kterou souvisely podmiňující stavební práce a úprava přípojných bodů na vodu, odpady a především elektroinstalace, která je nad rámec. V rozpočtu města na tuto rekonstrukci byly peníze, které jsme dostali jako dar od královéhradeckého kraje na investiční akci stravovacího pavilonu v Kostelci nad Orlicí v hodnotě 5 mil Kč a dotace z rozpočtu státu z MF pro rok 2008 v hodnotě 1 mil, který město získá na základě již zpracované změny ISPROFIN.

Rekapitulace investičních nákladů:

- VŘ na dodavatele celé stavby podle 137/2006 Sb. Zákon o veřejných zakázkách...100 tis Kč
- Podepsání smluv včetně jejich dodatků č. 1 a č. 2 ke dni 13. 8. 2008
- realizace stavby dle dodatku č. 2 smlouvy 5,8 mil Kč (4.873.949,58 Kč)
- vícenáklady stavby oproti položkovému rozpočtu dodatku č. 2 (převážně v elektrorozvodech) 90 tis Kč
- ukončení stavby 29. 1. 2008 (v dodatku č. 2 se počítalo s ukončením stavby 12. 9. 2008)
- 1. 9. 2008 zahájen provoz školního stravování

Celkové doposud proinvestované náklady 5.990.000 Kč

Ing. Baše na závěr sdělil, že se v dnešní době vaří s výběrem ze tří, resp. pěti jídel.

Dotazy: žádné

#### **s) Prodej pozemků v Jungmannově ulici v Kostelci nad Orlicí formou dražby**

předloha a komentář Ing. Lepšík

Město Kostelec nad Orlicí je vlastníkem pozemků parc. č. 683/1 (zahrada) o výměře 2128 m<sup>2</sup> a parc. č. 683/2 (ostatní plocha – manipulační plocha) o výměře 296 m<sup>2</sup> v ulici Jungmannova v Kostelci nad Orlicí. RM na svém jednání dne 7. 4. 2008 souhlasila s vyvěšením záměru na prodej těchto pozemků. Protože se neobjevil zájemce o koupi těchto pozemků, byla městu nabídnuta možnost prodeje těchto pozemků formou dražby. Je tedy nutné schválit zastupitelstvem města tuto formu prodeje, neboť město s příjmy za prodej těchto pozemků počítalo ve schváleném rozpočtu pro rok 2008. RM na svém jednání dne 1. 9. 2008 tento postup zastupitelstvu doporučila.

Rada města doporučuje zastupitelstvu města prodej pozemků parc. č. 683/1 a 683/2 formou dražby.

Dotazy:

**Ing. Kovaříček** – Je nějaká představa o tom, kdo by dražbu dělal a za kolik?

**Ing. Lepšík** – máme 2 nabídky. Ty podaly firmy HOLLAND SERVIS s.r.o. Hradec Králové a DC REA, s.r.o. Rychnov nad Kněžnou.

**Ing. Kovaříček** – máme informace jaká bude provize?

**Ing. Červinková** – základní představa z jejich strany nám byla nabídnuta, ale zatím jsme o ni nejednali, protože nemáme zastupitelstvem tuto formu prodeje odsouhlasenou. Pokud nyní ZM

odsouhlasí formu prodeje - dražbou, pak vyzveme firmy, aby nám daly konkrétní nabídky, které budou předmětem jednání RM a ZM.

**Ing. Kovaříček** – je to zásadní informace. Pokud mám souhlasit s touto formou prodeje, tak ani relativně nevím, kolik to město bude stát.

**t) Žádost nájemníků bytového domu čp. 1105 – 1106 v ul. Rudé armády o odkoupení bytů**  
předloha Ing. Wagnerová komentář Ing. Lepšík

Nájemníci bytového domu čp. 1105 -1106 v ul. Rudé armády podali v červenci 2008 již čtvrtou žádost o odkoupení bytů do osobního vlastnictví. Předchozí tři žádosti byly ZM zamítnuty, BK a RM nedoporučeny. Žádost o odkoupení bytů do osobního vlastnictví byla opětovně projednána v bytové komisi dne 20. 8. 2008. Bytová komise jednomyslně nedoporučila Radě Města prodej bytů v bytovém domě čp. 1105-1106 v ul. Rudé armády do osobního vlastnictví s tím, že toto již několikrát vydané stanovisko nadále nemění.

Zazněla informace o zadání zpracování analýzy bytového fondu před jakýmkoli rozhodnutím o další privatizaci.

Dotazy: žádné.

## **2) Ekonomické záležitosti**

**a) Hospodaření města za I. pololetí r. 2008 – (viz příloha)**

předloha a komentář Ing. Černohousová

Rozpočet města je plněn v příjmech na 65,2 % a ve výdajích na 60,8 %.

Z jednotlivých položek je asi nejdůležitější v příjmech:

- DPH plněno jen na 40 %
- Daň z příjmu právnických osob – 42 %
- Poplatek – likvidace komunálního odpadu na 95 %
- Příjmy za služby – sportoviště – 78 %
- Bytové hospodářství – prodej bytů – jen 5%
- Příjmy z prodeje pozemků – 5%
- Přijaté sankční platby – MP – 215 tisíc Kč

ve výdajích:

jednotlivé odbory a organizační složky zatím své výdaje omezují z důvodu neplnění naplánovaného prodeje bytů. Před dokončením je zatím jen rozjetá akce napojení Skály na kanalizaci města.

Rada města doporučuje zastupitelstvu města vzít na vědomí plnění rozpočtu města k 30. 6. 2008.

Dotazy: žádné

**b) Úprava rozpočtu 2008 (viz příloha)**

komentář Ing. Černohousová

**pí Tarkowska** se dotázala, zda město Kostelec nad Orlicí přispívá zaměstnancům úřadu na bydlení.

**Ing. Černohousová** – příspěvek na bydlení zaměstnancům město neposkytuje.

**pí Tarkowska** – poskytuje město příspěvek na bydlení panu tajemníkovi?

**Ing. Černohousová** – příspěvek na bydlení nepobírá. Je mu pouze částečně hrazena faktura za ubytování,

**pí Tarkowska** - jaký je v tom rozdíl?

**Ing. Černohousová** – toto je mimořádné ubytování, pokud p. tajemník zůstává v Kostelci do ranních hodin, např. jako dnes. Pan tajemník bydlí v Pardubicích.

**pí Tarkowska** - z jakého důvodu město přispívá, a kde jsou vyčleněny peníze? Bylo to někde vyvěšené? Ví o tom veřejnost a zastupitelé?

**Ing. Černohousová** - probírala to RM. Výtahy z usnesení máte ve zpravodaji města.

**pí Tarkowska** – jakou konkrétní částkou město přispívá?



**Ing. Černošousová** – přispívá se na ubytování 50%, cca ve výši 2.000,-- Kč.

**Ing. Kovaříček, CSc.** – myslím si, že vedoucí ekonomického odboru není zrovna ta správná osoba k odpovědi na tento dotaz.

**Ing. Červinková** - Kompetenčně to opravdu patří radě města. Byla připravena předloha, která se týkala příspěvku na ubytování, kdy mimořádně tajemník zůstává v Kostelci. Tuto situaci řešil různě - přespával na Rabštejně, na úřadu, proto byla rada požádána, zdali by nezhodila možnost poskytování příspěvku. Rada souhlasila s vědomím, že zákoník práce to umožňuje.

**Pí Tarkowska** – to je na tom pan tajemník finančně tak špatně?

**Ing. Matějůs** - jestliže rada usoudila, že pan tajemník tuto výhodu může mít, tak v tom nevidím žádný problém.

Proběhla diskuse.

### **3) Zpráva o činnosti finančního výboru (viz příloha)**

Komentář Ing. Svátek

Ing. Svátek krátce okomentoval zápis z posledního jednání finančního výboru. Kompletní zprávu o činnosti FV předloží na příštím jednání ZM Mgr. Sahulová.

Dotazy: žádné

### **4) Různé**

**a) ŠUMBOR - Kostelec nad Orlicí s. r. o.** – bod je do programu zařazen na žádost p. Tarkowského a pí Čermákové.

**Ing. Červinková** informovala o tom, že RM na svém jednání dne 1. září souhlasila s výpovědí smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 30. 6. 2004 uzavřené mezi městem Kostelec nad Orlicí a firmou ŠUMBOR - Kostelec nad Orlicí s. r. o. Výpověď z nájmu nebytových prostor byla 3. 9. 2008 odeslána.

**Pí Tarkowska** – o tento bod jsme zažádali proto, abychom zde předložili postup paní starostky ve věci výpovědi z nájmu firmě Šumbor. Pí Tarkowska poskytla zastupitelům dokumenty, které vše dokládají.

Usnesením zastupitelstva ze dne 14. 4. 2008 bylo uloženo RM, neprodleně podniknout kroky, vedoucí k ukončení nájmu. RM téhož dne 14. 4. 2008 pověřuje starostku učinit patřičné kroky vedoucí k ukončení smlouvy o nájmu z pronajatých prostor firmě Šumbor. Dne 15. 4. 2008 JUDr. Tuzar sepsal a předložil paní starostce výpověď nájmní smlouvy. Paní starostka tuto výpověď odesílá poštou až 28. 4. 2008, jak dokládá potvrzení podatelny městského úřadu. Na naši písemnou žádost ve věci odeslání výpovědi firmě Šumbor, odpovídá paní starostka dopisem dne 30. 4. 2008, že výpověď byla firmě Šumbor odeslána 15. 4. 2008. (tj. dva dny po faktickém odeslání výpovědi, paní starostka nepravdivě uvádí oficiálním dopisem občanům, datum odeslání 15. 4. 2008).

Mezi sepsáním a odesláním výpovědi je 13 dní časového prodlení a to záměrně proto, aby firma Šumbor stihla doplatit dlužnou částku nájmného, a až poté byla výpověď paní starostkou odesílána. Další dokument je sdělení nesouhlasu s výpovědí od firmy Šumbor a to z důvodu, že firma nemá již žádný dluh na nájmu. Poslední dokument dokládá - Odstoupení od smlouvy ze strany firmy Šumbor a sdělení, že městu Kostelec nad Orlicí bude v nejbližší době vyčíslena škoda, která vznikla firmě jednáním města.

Z toho vyplývá, že paní starostka v této věci nejednala v zájmu města ani občanů, postavila své osobní zájmy nad zájmy nás všech a tím způsobila vzniklou situaci. Stejně pochybnosti máme i u VŘ na rekonstrukci stravovacího pavilonu nebo u VŘ na opravu náměstí a Rabštejna. Vyzýváme vás proto, k osobní zodpovědnosti a jako občané města navrhuje, abyste zvažila další setrvání ve vedení města, naši podporu a důvěru již nemáte.

**Ing. Červinková** – VŘ na projekt rekonstrukce náměstí a SK Rabštejn jsou v současné době předmětem šetření PČR. Proto bych nechala konat tyto orgány. Zastupitelé jsou podrobně informováni o tom, jak situace probíhala. Stejně tak jsou podrobně informováni občané města. VŘ probíhalo naprosto standardním způsobem.

Výpověď nájemní smlouvy firmě Šumbor – jednání dne 14. 4. 2008 byla ZM předložena celá geneze tohoto nájemního vztahu, včetně důvodu, proč je adresa sídla této firmy na MěÚ. Předem bylo jasné, že doručení písemnosti na tuto adresu nikdo nepřevzme. Mojí snahou bylo co nejdříve osobně předat tuto výpověď, protože komplikace s jejím převzetím byly evidentní a tak jsem i konala. Firma Šumbor zatím žádné nároky neuplatňovala, tudíž městu žádná škoda nevzniká. Informace o tom, že výpověď firmě Šumbor bude dána, jednatel p. Šitina měl, neboť byl přítomen na jednání ZM. Další informaci měl druhý den z novin. Z hlediska platby a případných nároků firmy Šumbor, je otázka dne převzetí výpovědi naprosto irelevantní. Odpovědnosti se nezříkám, ale je potřeba skutečně říct fakta.

**Pí Tarkowska** – jak je možné, že odpovídáte písemně 2 dny po odeslání výpovědi občanům tím, že výpověď byla odeslána 15. 4.2008. Můžete mě tuto nepravdu vyjasnit proč? Když víte sama, že firma zde nesídlí, proč jste jim výpověď nedali dřív? Záměrně jste čekala až firma nájem doplatí a potom byla vaše výpověď odeslána.

**Ing. Červinková** – to vám vysvětlit neumím, protože je to chyba. Nicméně ani ne úmysl.

**p. Tarkowski** - byl to záměr. Všichni to vědí.

**Pí Tarkowska** – pokud vím, tak ZM 14. 4. odsouhlasilo, aby se podnikly neprodleně patřičné kroky. Pro vás neprodleně je prodlení 13 dní?.

**Ing. Červinková** – v té době jsem neprodleně dělala všechny kroky proto, aby k tomu doručení došlo. Předpokládala jsem obstrukce, které s tím budou. Je skutečně mojí chybou, že to zároveň mělo odejít poštou. To je pravda. Nedomnívám se, že by došlo k převzetí této pošty. To už jsme avizovali na tom jednání, kdy se o tom jednalo, tj. 14. 4. 2008.

**Pí Čermáková** – když jste řekla, že p. Šitina o výpovědi věděl, proč firma nájem doplatila?

**Ing. Červinková** – to se ptáte špatně. Nejsm p. Šitina a nevím to.

**Pí Tarkowska** – předkládáte tady, že výpověď je platná, proč je na posledním dokladu firmy Šumbor, že od smlouvy odstupují a budou požadovat náhradu?

**Ing. Červinková** – odstoupením od smlouvy smluvní vztah skončil. Od firmy Šumbor máme dopisy, které hovoří o tom, že se pokusí uplatnit nějaké nároky. Žádné nároky firma zatím nevnesla a otázka je, jestli s těmito nároky má šanci uspět. Dle našeho právního zástupce šanci nemá.

**pí Tarkowska** – občané vidí, že za situaci, která vznikla ve vás nemůžou mít důvěru, že budete jednat tak, jak po vás požaduje ZM, protože vy jste jednoznačně pochybila. Můžete mě dále vysvětlit, proč jste nám dopis poslala 30.4.2008?

**Ing. Červinková** – domnívám se, že je to spekulace. Nedokážu teď vysvětlit, proč 30. 4. 2008 odešla informace o tom, že 15. 4. byla odeslána výpověď. Městu žádná škoda nevznikla. Pokud budou nějaké nároky vzneseny je otázka, jestli má šanci s nimi firma uspět.

**Ing. Bartoš** – na MěÚ jsem si také vyžádal fotokopie. Nezávisle na paní Tarkowské jsem si prováděl svoje šetření. Na posledním jednání ZM jsem se starostky zeptal, jak je to s výpovědí firmě Šumbor. Širší odpovědi se mě nedostalo. Chtěl jsem vědět, proč výpověď neodešla 15. dubna, maximálně 16. dubna, když ji JUDr. Tuzar poslal hned druhý den po ZM.

**Ing. Červinková** – protože jsme věděli, že na adrese sídla firmy ji nikdo nepřevzme, tudíž nedejde k převzetí a marně uplyne lhůta pro vyzvednutí. Proto jsem se osobně pokoušela výpověď doručit. Toto jsem již sdělovala na předchozích jednáních ZM.

**Ing. Bartoš** – firma Šumbor má více jednatelů. Bylo postupováno správně v tom, že se výpověď poslala současně v jeden den na p. Šitinu a firmu Šumbor na adresu Kostelce, ale bylo to posláno pozdě. Vidím to jako pochybení. Nevím, co si o tom mám myslet.

Kdyby výpověď šla hned druhý den přímo Šitinovi, tak si myslím, že by se k tomu postavili jinak, protože by to nestihli doplatit. Byl dán dost velký prostor na to, aby nájem byl doplacen.

**Ing. Červinková** – otázka doručení není klíčová, protože na jednání, které o tom rozhodovalo, byl osobně jednatel firmy přítomen. Druhý den informace proběhla tiskem. Informace byla firmě známa.

**Pí Čermáková** – proč tedy 28. 5. přišel městu dopis ve věci, sdělení nesouhlasu s výpovědi nájemní smlouvy, kde mimo jiné argumentují tím, že mají vše doplacené.

**Ing. Červinková** - je to jejich způsob reakce na naši výpověď.

**Pí Tarkowska** – vaším jednáním jste jim dala prostor nájem doplatit.

**Ing. Červinková** – nároky žádné vzneseny nebyly a nic to nemění na tom, že informace byla jednateli známa. Je to stejná odpověď, kterou jsem odpovídala na minulém jednání panu Bartošovi.

**p. Tarkowski** – možná ani zastupitelé neví, že firma Šumbor – Kostelec nad Orlicí, s. r. o. je stejná jako firma Šumbor s. r.o. za Hradcem Králové. V těchto firmách působí stejní jednatelé jako ve firmě ProConsulting např. pan Zelenka. Poskytuje městu firma Pro Consulting finanční poradenství?

**Ing. Červinková** – firma ProConsulting a p. Zelenka poskytuje makléřské služby, které se týkají pojištění. Pokud se týká firmy Šumbor - Kostelec nad Orlicí s. r. o. Město získalo za pronájem pozemku 280 tis. Kč, za nebytové prostory - za kancelář 30 tis. a sponzorský dar na dětské hřiště od firmy ProConsulting 20 tis. Kč a od firmy Šumbor – Kostelec nad Orlicí 50 tis. Kč. Město tímto získalo celkem 380 tis. Kč.

**p. Tarkowski** – firma Zaš Real s.r.o patří také pod Šumbor a pod firmu Pro Consulting.

**Pí Tarkowska** – nebýt nás, občanů, kteří se o to začali zajímat a zjistili, že firma Šumbor dluží na nájemném za pozemek několik desítek tisíc korun a za nájem za kancelář, tak město tyto finance ani nemělo.

**pí Čermáková** – dne 20. 6. firma Šumbor v zastoupení panem advokátem poslala dopis odstoupení od smlouvy o nájmu pozemku, kde se píše, že tímto taktéž sdělujeme, že v krátké době bude vyčíslena veškerá škoda, která vznikla klientovi jednáním ze strany města Kostelec nad Orlicí v souvislosti s odstoupením od shora citované smlouvy. Dále se dotázala, jak se bude postupovat v případě, že firma nároky vznese.

**Ing. Červinková** – postup se bude odvíjet od toho, jestli firma nároky vznese. Pokud firma nároky vznese, bude tuto situaci řešit náš právní zástupce.

**Ing. Mgr. Martinek, Ph.D.** – to co zde nyní zaznělo, jsem slyšel již před 5 měsíci. Pro mě to není nová informace. Sleduji, co se odehrává a jakým způsobem. Občas se divím, co se dá z čeho vytvořit. Já si rád věci vždy ověřím. Otázka je úhlu pohledu, jak se na daný problém podívám. Pokud si budeme hrát na rétoriku – vytvoříme spoustu zajímavých situací. Jsem sám zvědav, která situace bude pravdivá.

**pí Tarkowska** – před 5 měsíci jsme netušili, že paní starostka nám bude dopisem psát nepravdy. Dozvěděli jsme se to v posledních 3 měsících.

#### **b) Zpráva o činnosti městské policie (viz příloha)**

zprávu o činnosti předkládá p. Černoهورský

Dotazy:

**p. Faltys** – poděkoval MP za pravidelné měření v Kostelecké Lhotě. Doprava se zklidnila.

**p. Černoهورský** – obecně jsme za měření rychlosti kritizováni. Udělal jsem statistiku za 1 pololetí. Někdo by mi mohl vyčíst, že MP chodí pouze měřit rychlost, ale není to pravda. Pouze 14% z celého pracovního fondu bylo za 1. pololetí věnováno měření rychlosti.

#### **c) Zpráva o činnosti MěÚ Kostelec nad Orlicí za I. pololetí 2008 (viz příloha)**

zprávu o činnosti předkládá Ing. Jan Volný

V úvodu podal vyjádření k návrhu Ing. Lercha týkajícího se zákazu vjezdu nákladních vozidel do ulic Žižkova a Riegrova. Návrh vzešel z minulého jednání ZM.

Projednával jsem to na dopravním inspektorátu Policie ČR v Rychnově nad Kněžnou ve spolupráci s referentem odboru dopravy p. Fajfrem, který má na starosti silniční dopravu. Ve svém stanovisku dopravní inspektorát takovéto řešení nedoporučuje z důvodu, že vozidel do těchto ulic nejedí tolik, ale pouze by to zatížilo centrum města. Jejich stanovisko k tomuto dopravnímu omezení je zamítavé.

Dotazy:

**p. Čermák** – jaké byly podniknuty kroky pro zřízení dětského hřiště Na Skále?

**Ing. Červinková** – vzhledem k tomu, že došlo k výměně postu řediteli ZŠ, tak kroky zatím podniknuty nebyly.

**Ing. Martinek** – změna na ZŠ byla k 1. 7. 2008. S hřištěm je počítáno, ale problém jsou finance.

**p. Čermák** – Na Skále hřiště bylo a bylo přemístěno jinam s tím, že se vybuduje nové hřiště.

**Ing. Martinek** – když se o tom hovořilo v 1. polovině tohoto roku, nabídl jsem prostor za školou s tím, že není problém, aby tam hřiště vzniklo. Prostor za školou otevřeme a bude se pouze řešit otázka, jak zabezpečit bezpečnost dětí, které se tam budou pohybovat a kdy prostor uzavírat. Je na novém vedení školy získání financí, vedení komunikace s městem apod.

Proběhla diskuse nad dětským hřištěm a vypracování studie.

**Pí Bernardová** – dozvěděla jsem se dost pozdě, že v TS nepůsobí p. Haken. O této věci jste měli napsat ve zpravodaji.

**Ing. Martinek** – důvody, proč Ing. Haken není ve funkci jednatele, zazněly několikrát na jednání ZM.

#### **d) Zpráva o činnosti rady města (viz příloha)**

zprávu o činnosti předkládá Ing. Jan Volný

Dotazy: žádné

#### **e) Veřejná zakázka malého rozsahu dodávka a montáž akce „Slaboproudá technologie SK, TU, EZS, EPS, propojení budov, UPS pro budovu A městského úřadu v Kostelci nad Orlicí“**

předloha Ing. Baše, komentář Ing. Volný

Město Kostelec nad Orlicí jako zadavatel v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění, vyzval k podání nabídky na výše jmenovanou veřejnou zakázku malého rozsahu čtyři firmy. Nabídku podaly dvě firmy a to AutoCont CZ a. s., pobočka Brno a AG COM a. s., Smiřice. Dne 18. srpna 2008 zasedala komise pro otevírání obálek s nabídkami a v protokolu konstatovala, že obě nabídky splnily zadávací podmínky a postoupila je komisi pro posouzení a hodnocení nabídek. Ta zasedala dne 27. 8. 2008 a z tohoto jednání vypracovala protokol o posouzení a hodnocení nabídek, kterým doporučila zadavateli veřejné zakázky vybrat nabídku firmy AG COM a. s., Smiřice. RM na svém jednání dne 1. 9. 2008 doporučila ZM schválit vítěze výběrového řízení a uzavřít smlouvu o dílo s firmou AG COM a. s., Smiřice.

RM doporučuje ZM schválit vítěze výběrového řízení a uzavřít smlouvu o dílo s firmou AG COM a. s., Smiřice.

Dotazy: žádné

#### **f) Pověření oddávajícího**

předloha Bc. Jasníková, komentář Ing. Mgr. Martinek, Ph. D.

V současné době jsou pověření oddáváním tyto zastupitelé: Ing. Červinková, Ing. Weisserová, Ing. Bartoš, p. Faltys, Ing. Kovaříček, Ing. Mgr. Martinek, Ing. Matějůs, Ing. Mottl. O pověření

oddáváním dalšího zastupitele, tak aby bylo možné bez problémů pokrýt všechny obřady, jednal Ing. Mgr. Martinek s pí Jelínkovou, která s pověřením souhlasila. Navrhujeme pověřit oddáváním paní Ivu Jelínkovou.

Dotazy: žádné

#### **g) Stanovení měsíční odměny novému neuvolněnému členu zastupitelstva** předloha Bc. Jasníková, komentář Ing. Červinková

Dle § 2 nařízení vlády č. 37/2003 Sb. ze dne 22. ledna 2003 o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, stanovuje zastupitelstvo termín, od kterého je poskytována měsíční odměna neuvolněným členům zastupitelstev. V souvislosti s nástupem nového člena zastupitelstva paní Ivy Jelínkové je nutné, aby zastupitelstvo stanovilo výši odměny a den, od kterého bude měsíční odměna vyplácena. Pí Iva Jelínková se ujala svého mandátu 17. června 2008 a dne 23. 6. 2008 složila slib zastupitele. Navrhujeme měsíční odměnu ve výši 2 500,00 Kč s tím, že tato částka bude vyplácena s účinností od 1.7. 2008.

Dotazy:

**Ing. Bartoš** – jak se předkládající vyrovná s tím, že toto už jednou na programu jednání ZM bylo a o jeden hlas tento návrh neprošel?

**Ing. Červinková** – musím se s tím vyrovnat podle zákona. Zákon ukládá, aby ZM určilo odměnu.

**Ing. Červinková** - na jednání ZM, když se o tom rozhodovalo jsem nebyla. Znamená to tedy, že ZM odmítá jednomu z radních přiřknout odměnu?

**Ing. Bartoš** - myslím, že jsi dostatečně obeznámená s tím, jak to hlasování bylo a chci vědět, jak se s tím předkladatel vyrovná, zda se to přejde?

**Ing. Červinková** – jak vidíš, tak se nic nepřechází.

**Ing. Matějůs** upozornil na to, že na minulém jednání ZM se usnesení nepřijalo.

**Ing. Weisserová** – usnesení nebylo přijato z důvodu, že pro nebylo schváleno nadpoloviční většinou hlasů a automaticky se návrh musí vrátit do nejbližšího jednání ZM.

Proběhla diskuse.

**pí Jelínková** – půl prázdnin jsem strávila nad tím, abych se alespoň trochu zorientovala v aktuálně projednávaných věcech. Na jednání RM jsem byla a myslím si, že jsem o prázdninách nelenila. Musela jsem si prostudovat spoustu věcí a materiálů. V případě, že odměna nebude schválena, tak souhlasím s odměnou až od 1. 9. 2008.

**Ing. Matějůs** – kdyby p. Šeda mandát složil k 1. 9., tuto odměnu by pobíral také.

#### **h) Emailové účty pro elektronickou komunikaci zastupitelů**

Informace Ing. Jan Volný

Na základě rozhodnutí ZM ze dne 23. 6. 2008 vám byl zřízen emailový účet pro elektronickou komunikaci obyvatel města s vámi. Tato emailová adresa bude zveřejněna spolu s vaším jménem a dalšími údaji souvisejícími s výkonem funkce zastupitele na stránkách města a také pro interní potřebu úřadu. Pro práci s emailovou schránkou je nutné se přihlásit pomocí přihlašovacího jména a hesla. Od 1. října bychom pozastavili diskusní fórum. Občané se mohou dotazovat přímo zastupitelů města

Dotazy: žádné

## **i) Petice občanů proti projektu rekonstrukce kult. stř. Rabštejn**

Ing. Ivana Červinková

Sdělila, že petice byla postoupena ZM a přečetla text petice.

K velkému finančnímu zatížení a zadlužení města dojde v okamžiku kdy město bude povinno naplnit technické parametry této budovy a také v okamžiku, kdy zhavaruje stávající kanalizace na náměstí.

Dotazy:

**p. Korovin** zdůraznil, že v petici není ani zmínka o kanalizaci na náměstí. V petici se jedná o Rabštejn. V zápise ze dne 24. 7. 2007, kde v bodu 2, odst. 1) se píše, že zadání pro zpracovatele projektové dokumentace vypracuje projektová manažerka RNDr. Holanová do 27. 7. 2007. Podkladem budou studie Rabštejna Ing. arch. Granáta a studie náměstí Ing. arch. Granáta, která nejvíce odpovídá představám obyvatel města (viz. veřejná diskuse 28. 6. 2007.)

Dále pohovořil o usnesení, petici a VŘ.

**Ing. Baše** – Pokud mám srovnávat nabídky od různých firem, tak tyto nabídky musí být vytvořeny podle jednoho zadání neboli projektu. Město v té době mělo projekt pana Granáta a tak ho využilo pro specifikaci podmínek .

Proběhla diskuse nad představením, projednáním a vznikem projektu, o ochranném pásmu památek a vzhledu projektu.

**Ing. Červinková** – k tomuto projektu se vyjadřovaly nejrůznější orgány. Petice je o tom, že protestuje proti současně navrženému projektu rekonstrukce kulturního střediska Rabštejn. Zároveň je důvodem podání petice také příliš velké finanční zatížení a další zadlužování města. ZM by se mělo vyjádřit, zda s peticí souhlasí nebo nesouhlasí.

**p. Tarkowski** – celou dobu říkáte, že to děláte pro lidi. Když několik set lidí podepíše, že se jim to nelíbí, tak pro koho to děláte?

**Ing. Matějůs** – 628 lidí je značné množství obyvatelstva Kostelce, ale je to necelých 10% lidí. Je zde dalších 90% občanů Kostelce, kteří tam podepsaní nejsou.

Proběhla diskuse.

**p. Císař** – zaznělo tady, že je potřeba dodržovat zákonné předpisy v průběhu jednání ZM. Nebylo odpovězeno na zásadní otázku p. Korovina - na právoplatnost a zákonnost rozhodnutí ZM o realizaci této akce resp. o postupu. ZM, které v červenci nepřijalo návrh realizovat tuto akci.

Následné jednání, asi 3. 9., začalo tím, že některý ze zastupitelů napadl zápis z jednání posledního ZM v tom smyslu, že v zápise bylo, že ZM schvaluje tuto myšlenku (akci) a přitom zastupitelstvo o tom na předchozím jednání nerozhodlo, resp. nesouhlasilo. Jednání začalo vystoupením místostarostky – já to beru na sebe, byla tam chyba atd. Pak paní starostka řekla, že RM mezi průběhem jednání (v mezidobí) rozhodla, že se to vezme, tady se to rozhodlo bez jakékoliv hlasování, že tato akce se přijímá. Teprve následně zhruba po 45-50 minutách jste začala navrhovat předsednictvo, jmenovat zapisovatele, ověřovatele a pod. Je to protiprávní průběh jednání ZM. I nadále mělo platit původní usnesení, se kterým ZM nesouhlasilo.

**Ing. Červinková** – je potřeba velmi přesně formulovat, že ZM nepřijalo k tomuto bodu žádné usnesení, protože 11 hlasů nebylo pro, ani proti. Tzn. že nebylo přijato žádné usnesení. Postup byl konzultován s orgány dozoru ministerstva vnitra a ty skutečně potvrdily, že usnesení přijato nebylo. Proto paní místostarostka zápis ze dne 24.7.2007 toho 3. 9. napadla s tím, že tam skutečně zůstala původní formulace a ověřovatelé ji tak i ověřili. V zápise zůstalo slovíčko souhlasí.

Vypsát VŘ může RM. VŘ proběhlo a v kompetenci ZM je výběr schválit. Tak se i stalo. Kdyby ZM nesouhlasilo s VŘ, těžko by jeho výsledky mohlo schválit.

Navíc je celý postup je předmětem prověřování PČR, která vyhodnotí, zda bylo postupováno dle zákona nebo nebylo.

Proběhla diskuse.

**p. Mihula** – Jak se tak dívám okolo, je zde hodně světově proslulých architektů. Požádejte je, ať dají vlastní návrh na úpravu fasády. Ať se k tomu vyjádří, nakreslí návrh a přiloží k petici.

**Ing. Lerch** – ve VŘ nebyl dán prostor konkurenci, protože ani firma O dům dál, která dávala zajímavý návrh nebyla záměrně oslovena. Byl jsem na dovolené a nevěděl jsem o tom, že RM vypsal VŘ. Chyba vznikla v tom, že nebyl dán prostor konkurenci.

Proběhla diskuse.

**Ing. Navrátilová** – v prosinci 2007 jsem se zúčastnila veřejného projednání projektu a plánu města, kde bylo 13 občanů. V květnu tohoto roku se mi ve schránce objevila skica na žlutém papíře, kde bylo: podepište proti! Za tohle chce město utratit 120 mil. Kč. Leták jsem vyhodila s dneska mě to mrzí. Následně se mi dostal do ruky text této petice. Když jsem se dozvěděla, že petici podepsalo cca 600 lidí, docela mě to zamrzelo, protože občané petici podepisují na základě nepřesných informací. Proto jsem sepsala svoji petici a snažila jsem si na MěÚ sehnat informace. Petice stále koluje a jednoznačně sděluje informace, které tady byly dneska prezentovány. Mrzí mě, že občané tohoto města se hádají o čelo fasády a kácí podpisem pod peticí 115 mil. Kč, které k nám do města může přijít.

Bavili jste se zde dneska o bytech. V roce 2002 jsem koupila družstevní byt. Cena odstupného byla 10.200 Kč/m<sup>2</sup>. Tyto byty nám byly převedeny do osobního vlastnictví. Dostali jsme dům, který byl v dezolátním stavu a museli jsme ho opravit. Získali jsme přímou dotaci a vrátilo se nám to. Je to bytový dům ve Štefánikově ulici.

Mohli bychom dostat 115 mil. Kč proti 20 mil. Kč, které zaplatí město. Za 20 mil. Kč by město neudělalo ani kanalizaci. Proto jsem sepsala tuto petici a již jsme získali 150 podpisů.

**p. Mihula** – také jsem obdržel anonymní papír. Pokud na to lidé odpověděli, dobrá, ale nevím, jestli to mělo zákonné náležitosti petice.

**Ing. Červinková** – formální záležitosti bych nezkoumala. Je podstatné zabývat se obsahem. Text petice je velmi stručný a neobsahuje žádné faktické informace. Záleží na lidech, kteří s peticí obcházeli, jaké informace sdělovali.

**p. Korovin** – vše bylo ve zpravodaji. Lidé, kteří podepsali petici brali v potaz informace ze zpravodaje.

**Ing. Navrátilová** – našli se lidé, kteří podepsali vaši petici a mě se je podařilo přesvědčit, aby podepsali tu moji petici. Určitě jsem je nepřesvědčovala stylem, to je megalomanský projekt, drahý projekt, že to město zadluží apod.

**Ing. Červinková** – požádala zastupitele, aby se vyjádřili a zazněl návrh na usnesení.

**PaedDr. Dosedla** - Mě se zdá, že město často přehlídí hlas lidu, že když někdo řekne, že se mu něco nelíbí, tak se hledá spousta faktů, proč se to nelíbí. Prostě se to nelíbí. Dále sdělil, že jemu osobně se tento návrh nelíbí. A kdyby se realizoval návrh první, tak projekt projde.

**Ing. Červinková** – zdůvodnila jsem proč ke změně došlo. Nikdo názorem lidí nepohrdá, jenom se snažíme dát informace tak, jak skutečně jsou. Chci slyšet od ZM jejich postoj k této petici, protože zastupitelstvo by mělo svůj názor sdělit. Podle toho je potřeba odpovědět i na petici.

**Pí Jelínková** – patřím k lidem, kteří s peticí nesouhlasí. Když má město poměrně velkou šanci získat do města přes 100 mil. Kč, tak my tady budeme bojovat o to, že nám se nelíbí přední část budovy a my tímto nebudeme mít kanalizaci, protože se k nám finance nedostanou. Je velká šance do města finance získat. Může se stát, že to nevyjde, nikdo to neřekne na 100%, musíme s tím počítat, ale pokud by finance mohli přijít, tak proč bojovat za to, že je nechceme.

**P. Tarkowski** – proč se neopraví jen náměstí? Náměstí opravte, ale nemusí se opravovat Rabštejn.

**Ing. Červinková** – důvod, proč je projekt podáván jako sloučený, zde zazněl několikrát Rekonstrukce Rabštejna je to zásadní, co na ni navazuje je rekonstrukce náměstí.

Navrhují, vzít petici na vědomí.

Proběhla diskuse nad podáním předmětné petice.

**Ing. Lerch** se dotázal, zda jsou spočítány provozní náklady SK Rabštejn.

**Ing. Baše** – v úvodu jsem o tom hovořil. Při současném provozování budou náklady menší, pokud se bude provozovat sál tak, jak se provozuje tzn., že se bude pouze temperovat. Provozní náklady - cca 60 tis. Kč za vytápění plynem, a cca 60 tis. Kč za náklady na elektřinu.

**p. Uhlíř** – na začátku jsem byl pro tento projekt. Zarážejí mě prostory a rozměry sálu. Já jsem na začátku upozorňoval projektanty, aby kontaktovali Kinotechniku Praha, divadelní techniku apod. Vyšel z toho projekt. Když se zde Ing. Smrž objevil na požádání elektrikářského projektanta pana Adamce, tak se zhrozil. Zhrozil se proto, protože byl obkreslen sál Rabštejna s tím, že se malinko rozšířil do šířky. Sál, který se projektoval za 1. republiky, dnešní požadavky na kinotechnické promítání, na divadelní techniku spočívají úplně v jiných rozměrech a v jiných dispozicích. Diskutovali jsme to i v ateliéru Ing. Granáta. Ing. Smrž řekl, že nebude na tomto projektu spolupracovat, protože si nechce zkazit jméno Kinotechniky Praha. Provozní věci neodpovídají současným požadavkům.

**Ing. Červinková** – jednání se mimo jiné účastnil Ing. Baše, ale velmi mě to překvapuje, protože pan Uhlíř je členem realizačního týmu. Realizační tým je prvním, kterému jsou předkládány návrhy, změny atd. Posledních jednání se p. Uhlíř neúčastnil, proto mě tato informace velmi překvapuje.

**Ing. Uhlíř** – uvedl, že když se jednání konají dopoledne, že bývá dost zaneprázdněn, ale vždy se z jednání řádně omluvil.

Proběhla diskuse o technických parametrech budovy.

Úkol: na základě požadavku Ing. Lercha, vypracovat roční náklady na provoz nového Rabštejna v dnešních cenách

Zajistí: Ing. Baše

Termín: do příštího jednání ZM

#### **j) Dodatek zřizovací listiny Základní školy – změna názvu** předloha a komentář pí. Faltysová

ZŠ Kostelec nad Orlicí požádala o udělení čestného názvu školy. K podané žádosti na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy dávalo zastupitelstvo města kladného stanovisko (usnesení č.4/21/2008 ze dne 14. 4. 2008). V souvislosti s udělením nového názvu školy a požádáním o zápis v rejstříku škol je nutná změna zřizovací listiny, schválení dodatku č. 2.

Dotazy: žádné

### DISKUSE

**Ing. Kovaříček** se dotázal, zda by nebylo možné předkládat materiály s větším předstihem. V úterý dopoledne jsme dostali cca 50 – 60 stránek materiálu. Nejsem schopen se na besedu připravit.

**Ing. Červinková** – materiály byly předmětem jednání pondělní RM. V úterý byly následně předloženy zastupitelům. Není problém materiály a body, které jsou projednávány RM posunout až na ZM další. Je to další časová prodleva ve vztahu k některým žádostem a požadavkům občanů. Projednáme to v RM, ale do nejbližšího ZM to dávat nebudeme, aby měli zastupitelé více času ke studiu materiálů.

**Ing. Kovaříček** – ne všechny body byly předmětem pondělního jednání RM. Hromadu bodů ze poslat dříve.

**Bc. Jasníková** – To, co jsem měla k dispozici od referentů jsem posílala e-mailem s tím, že během prázdnin byla prodleva v jednáních RM. RM zasedala jen jednou za měsíc. Tento problém vznikl nahuštěním materiálů. Je na referentech, aby materiály byly předkládány včas.



**p. Císař** – Chci se zeptat na prodej pozemku v Jungmannově ulici formou dražby. Bude dražba veřejná?

**Ing. Červinková** – Bude to veřejná dražba.

**Pí Furdová** sdělila, že v sobotu byla na otevření tělocvičny v Doudlebách nad Orlicí, kde vystupovaly kostelecké mažoretky. Mažoretky reprezentují Kostelec ve značné míře. Měly úspěchy v soutěžích a byly oceněny i na MěÚ. Dotázala se pí Miklové, kde skončily bílé kostýmy, se kterými původně vystupovaly.

**Pí Miklová** sdělila, že jsou k dispozici v domě dětí a že toto bude řešeno s vedoucími mažoretek.

Proběhla diskuse.

Jednání ZM bylo ukončeno v úterý dne 9. 9. 2008 v 0:36 hodin

Ing. Ivana Červinková  
starostka města

Zapsala: Věra Mňuková  
referentka kanceláře tajemníka

## USNESENÍ

č. 10/27/2008

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného  
v pondělí 8. září 2008 v sále Sdruženého klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

### Zastupitelstvo města

#### 1. schvaluje

a) prodej bytů stávajícím nájemníkům v bytovém domě čp. 1371-1373 v ul. Solnická vč. stavebních pozemků parc. č. 1928/14 o výměře 207 m<sup>2</sup>, parc. č. 2025/4 o výměře 204 m<sup>2</sup> a parc. č. 2025/8 o výměře 207 m<sup>2</sup> v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí za cenu 80% administrativní ceny dle znaleckého posudku tj. na částku 8.000,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu s tím, že kupující, kteří uhradí kupní cenu ve lhůtě do 15. 12. 2008 bude poskytnuta sleva ve výši 20%, tj. na částku 6.400,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. Zaplacením se rozumí připsání celé částky kupní ceny bytu na účet měst. Kupující, kteří zaplatí po 15. 12. 2008 uhradí 8.000,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. Ceny bytů č. 1373/1 a č. 1373/5 budou navýšeny z důvodu rozsáhlé rekonstrukce v období r. 2006-2007 hrazené z účtu hospodářské činnosti města o 90% městem investované částky.

Pro: 13

Proti: 6

Zdržel se: 0

b) prodej bytu č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova v Kostelci nad Orlicí o podlahové ploše 56,50 m<sup>2</sup> nejvyšší nabídkou obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

c) prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m<sup>2</sup> panu [REDACTED], bytem [REDACTED] za nabídkovou cenu 1.363.000,-- Kč.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

d) způsob prodeje domu čp. 1069 a čp. 1070 v ulici Tyršova jako celku s nájemníky včetně stavebních pozemků, tj. zpracování notářského zápisu na zrušení prohlášení vlastníka s vymezením bytových jednotek, schválení zveřejnění záměru obce na prodej domu čp. 1069 a čp. 1070 v ulici Tyršova jako celku s nájemníky včetně stavebních pozemků v RM a schválení prodeje konkrétní osobě a uzavření kupní smlouvy v ZM.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

e) prodej pozemku parc. č. 1686/2 (zahradka) o výměře 44 m<sup>2</sup> v ulici Chaloupkova ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] za celkovou kupní cenu 1000,-- Kč. Pozemek bude sloužit jako zahrada u rodinného domu. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl zveřejněn na úřední desce v termínu od 4. 6. do 19. 6. 2008.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

**f)** prodej pozemku parc. č. 1686/3 (zahrada) o výměře 27 m<sup>2</sup> v ulici Chaloupkova ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], bytem [REDACTED] za cenu 200,-- Kč/ m<sup>2</sup> – cena celkem 5.400,-- Kč. Pozemek bude sloužit jako zahrada u rodinného domu. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl zveřejněn na úřední desce v termínu od 4. 6. do 19. 6. 2008.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

**g)** uzavření směnné smlouvy na pozemek parc. č. 2019/2 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 444 m<sup>2</sup>, který je v majetku města Kostelec nad Orlicí za pozemek parc. č. 2021/2 (zahrada) o výměře 1516 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví SBD Průkopník Rychnov nad Kněžnou. Oba tyto pozemky se nacházejí v ulici Proškova ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí. Obě strany směnné smlouvy se dohodly, že žádná ze stran nebude požadovat finanční dorovnání za směňované pozemky. Záměr města směnit příslušné pozemky byl na úřední desce zveřejněn od 9. 7. do 25. 7. 2008.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

**h)** prodej pozemku parc.č. 2338/14 v k.ú. Kostelec nad Orlicí v lokalitě Na Tabulkách firmě Kostelecké Tabulky, s.r.o.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

**i)** zadání změny č. 2 územního plánu města Kostelec nad Orlicí dle § 47 odst. 5) v souladu s § 55 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

**j)** prodej pozemku par. č. 233/2 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 47 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelec nad Orlicí paní [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED]. Cena za m<sup>2</sup> byla stanovena 300,-- Kč, cena celkem 14.100,-- Kč. Pozemek bude využíván jako dvůr u čp. 539. Záměr města byl na veřejné desce zveřejněn od 28. 5. do 12. 6. 2008.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

**k)** prodej pozemku par. č. 1049/38 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 8 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelecká Lhota 1/2 paní [REDACTED], bytem [REDACTED] a 1/2 panu [REDACTED], bytem rovněž [REDACTED] za cenu 100,-- Kč/m<sup>2</sup>, cena celkem 800,-- Kč. Pozemek bude u RD čp. 81 využíván jako zahrada. Záměr města byl na veřejné desce zveřejněn od 28. 5. do 12. 6. 2008.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

**l)** prodej pozemku par. č. 136 (zahrada) o výměře 298 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelecká Lhota panu [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] za smluvní cenu 20,--Kč/m<sup>2</sup>, cena celkem 5.960,-- Kč. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl zveřejněn na veřejné desce od 28. 5. do 12. 6. 2008. Pozemek bude u RD čp. 27 využíván jako zahrada.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

**m)** prodej pozemku par. č. 2561/21 (travní porost) o výměře 249 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelec nad Orlicí paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE]. Cena za m<sup>2</sup> činí 150,-- Kč. Cena celkem 37 350,-- Kč. Záměr města na veřejné desce byl zveřejněn od 28. 5. do 12. 6. 2008. Pozemek bude u RD využíván na zahrádku.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

**n)** odkoupení pozemků par. č. 2585/2 (travní porost) o výměře 1111 m<sup>2</sup> a par.č. 2585/8 (travní porost) o výměře 46 m<sup>2</sup> od p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] za účelem zřízení místní komunikace v budoucím sídlišti RD Na Pekajně. Cena za m<sup>2</sup> je 80,-- Kč. Cena za pozemky celkem 92.560,-- Kč. Pozemky byly odděleny GP č. 1900-57/2008 ze dne 28. 7. 2008.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

**o)** odkoupení nemovitostí, tj. RD čp. 381 ve Frošově ul. a pozemků par. č. 1847/3 (zastavěná plocha) o výměře 101 m<sup>2</sup>, par. č. 1848/2 (zahradka) o výměře 41 m<sup>2</sup> a par. č. 1847/4 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 31 m<sup>2</sup> (dle GP č. 1898-55/2008) vše v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od vlastníků p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a [REDAKCE], bytem [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE] za smluvní cenu 402.417,-- Kč. Získané nemovitosti budou sloužit pro vybudování nového chodníku ve Frošově ul. v min. šíři 200 cm s možností umístění ocelových svodidel zajišťující bezpečnost chodců.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

**p)** uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s manželi [REDAKCE] a [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], [REDAKCE] a manželi [REDAKCE] a [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], [REDAKCE] na odprodej nebytových prostor v suterénu čp. 30 (bývalá uhelna). Jedná se o prostor o výměře 78,48 m<sup>2</sup> podlahové plochy, který budou následně využit pro parkování 3 osobních automobilů s výjezdem na zásobovací komunikaci za velkoprodejnou ORLICE. Záměr města prodat uvedenou část nemovitosti byl na veřejné desce zveřejněn od 28. 5. do 12. 6. 2008. Cena nemovitosti byla stanovena na základě znaleckého posudku č. 6480/111-08 ze dne 26. 5. 2008, který vypracoval p. Jiří Karlíček. Nebytové prostory budou stavebně upraveny na náklady žadatelů. Nabyvatelé manželé [REDAKCE] uhradí do fondu oprav vlastníků bytových jednotek čp. 28,29 a 30 (č. účtu 27-0816630267/0100) částku 58.767,-- Kč. Manželé [REDAKCE] uhradí do fondu oprav vlastníků jednotek domu čp.28, 29 a 30 částku 29.383,-- Kč.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 1

**r)** prodej pozemků parc. č. 683/1 (zahradka) o výměře 2128 m<sup>2</sup> a parc. č. 683/2 (ostatní plocha – manipulační plocha) o výměře 296 m<sup>2</sup> v ulici Jungmannova ve městě a k. ú. Kostelci nad Orlicí formou dražby.

Pro: 13

Proti: 6

Zdržel se: 1

s) úpravu rozpočtu města č. 3 v r. 2008 následovně:

- Výdaje se zvyšují o 32 813,30 tis. Kč
- Příjmy se zvyšují o 33 024,85 tis. Kč
- Saldo příjmů a výdajů se snižuje o 211,55 tis. Kč.

Pro: 19  
Proti: 0  
Zdržel se: 1

t) výsledky výběrového řízení na dodávku a montáž akce „Slaboproudá technologie SK, TU, EZS, EPS, propojení budov, UPS pro budovu A městského úřadu v Kostelci nad Orlicí“, ve kterém se na 1. místě umístila firma AG COM a. s., Náměstí Míru 22, 503 03 Smiřice s počtem bodů 66,400 a na 2. místě firma AutoCont CZ a. s., pobočka Brno, Kounicova 67 a , 602 00 Brno s počtem bodů 55,961 a. uzavření smlouvu o dílo na tuto zakázku malého rozsahu v celkové výši 2.554.078,-- Kč včetně DPH 19% s vítěznou firmou AG COM a. s., Náměstí Míru 22, 503 03 Smiřice. Protože v rozpočtu pro rok 2008 je na tuto akci vyčleněna částka 1.000.000,-- Kč, bude nutné s vítěznou firmou uzavřít dodatek č.1 smlouvy o dílo, který bude obsahovat provedení strukturované kabeláže a elektroinstalace (tzn. zemní, stavební a montážní práce s tím spojené) v celkové výši do 1.000.000,-- Kč včetně DPH.

Pro: 20  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

u) dodatek č. 2 zřizovací listiny Základní školy Kostelec nad Orlicí.

Pro: 20  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

## 2. neschvaluje

prodej bytů v bytových domech čp. 1105-1106 v ul. Rudé armády do osobního vlastnictví.

Pro: 17  
Proti: 3  
Zdržel se: 0

## 3. stanovuje

zastupitelce města pí Ivě Jelínkové, dle § 2 nařízení vlády č. 37/2003 Sb. ze dne 22. ledna 2003 ve znění pozdějších předpisů o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev a dle usnesení ZM ze dne 10.12. 2007 výši měsíční odměny pro období od 1. 7. 2008 po dobu funkčního období zastupitelky.

Pro: 18  
Proti: 0  
Zdržel se: 2

## 4. revokuje

a) usnesení zastupitelstva města ze dne 26. 6. 2006, bod 1. d) ve znění: „Zastupitelstvo města schvaluje prodej bytů v bytovém domě čp. 1069 a čp. 1070 v ulici Tyršova včetně stavebních pozemků parc. č. 760/2 o výměře 208 m<sup>2</sup> a parc. č. 761 o výměře 210 m<sup>2</sup>, to vše ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí za cenu 1.500,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. Záměr města prodat uvedené nemovitosti byl na úřední desce zveřejněn od 25. 5. do 9. 6. 2006.“

Pro: 19  
Proti: 0  
Zdržel se: 1

b) bod 2.e) z usnesení zastupitelstva města ze dne 10. září 2001, kterým ZM schválilo směnu pozemků parc. č. 2019/2 a parc. č. 2021/2.

Pro: 20  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

## 5. bere na vědomí

- a) informace o aktuálním stavu projektu „Centrum kulturního a společenského života Kostelecka“.
- b) informace o realizaci rekonstrukce stravovacího pavilonu.
- c) plnění rozpočtu města k 30. 6. 2008.
- d) zápis z jednání finančního výboru ze dne 27. 8. 2008.
- e) informaci o výpovědi smlouvy o nájmu nebytových prostor s firmou ŠUMBOR-Kostelec nad Orlicí s.r.o.
- f) zprávu o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí.
- g) zprávu o činnosti MěÚ Kostelec nad Orlicí za I. pololetí 2008.
- h) zprávu o činnosti Rady města Kostelec nad Orlicí.
- i) informace o zkušebním provozu zřízených emailových účtů pro zastupitele v měsíci září a o ukončení diskusního fóra na webových stránkách města k 30. 9. 2008.
- j) petici občanů proti projektu rekonstrukce kulturního střediska Rabštejn podanou panem Tarkowským.

## 6. pověřuje

- a) ORI vést kroky směřující k prodeji bytu č. 2 v čp. 1091 v ul. Seifertova obálkovou metodou.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

- b) ORI vést kroky směřující k prodeji bytového domu čp. 1069 a čp. 1070 v ulici Tyršova jako celku s nájemníky včetně stavebních pozemků.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

- c) ORI ve spolupráci s TS vypracovat přehled o aktuálním stavu městského bytového fondu, tj. stáří, stav, nutné investice a předpokládaná výše nájemného.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

- d) oddáváním zastupitelku paní Ivu Jelínkovou.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 1

starostka města  
Ing. Ivana Červinková

Kostelec nad Orlicí 9. září 2008

Ověřovatelé: pí Iva Jelínková .....

Ing. Jiří Bartoš .....