

## Zápis č. 7/24/2008

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí 23. 6. 2008 ve sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 20 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu  
1 zastupitel byl omluven

### JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:08 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

#### Do pracovního předsednictva byli navrženi a jednomyslně schváleni:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.

Zapisovatelem byla jmenována paní Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: Mgr. Věra Žižková a Ing. Jiří Svátek

#### Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jaroslav Kovaříček, CSc.	- předseda
Ing. Jiří Bartoš	- člen
Mgr. Miroslava Sahulová	- člen

Návrhová komise byla schválena hlasy:

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 3

#### Program dnešního jednání je následující:

- 1) Informace o vzdání se mandátu zastupitele, slib zastupitele
- 2) Prezentace OS Brouček
- 3) Vyjádření k petici proti zahájení územního řízení projektu „Centrum kulturního a společenského centra Kostelecka“
- 4) Majetkové záležitosti města
  - a) Prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí
  - b) Prodej bytu č. 4 v čp. 1043 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí
  - c) Prodej bytu č. 7 v čp. 1043 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí
  - d) Prodej bytového domu Tyršova
  - e) Prodej bytů v bytovém domě čp. 1371-1373 v ul. Solnická v Kostelci nad Orlicí
  - f) Uzavření kupní smlouvy na prodej nebytové jednotky č. 1044/10 v budově čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí
  - g) Veřejná zakázka „Přístavba a opravy stravovacího pavilonu, Kostelec nad Orlicí“
  - h) Bytová výstavba Tabulka
  - i) Návrh na doplnění změny ÚP č. 2
  - j) Dodatek ke smlouvě - ALMINI

5) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2007

6) Různé

- a) Schválení grantů na podporu činnosti s dětmi a mládeží, volnočasové aktivity
- b) Schválení Obecně závazné vyhlášky č. 1 / 2008 o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství
- c) Zpráva o činnosti DSO Orlice
- d) Zrušení diskusního fóra
- e) Informace o nákupu vozidla MP
- f) Informace o VŘ na poskytovatele stravování
- g) Informace o zastavení trestního řízení ve věci žalobce TOMBO Choceň, spol. s r.o.
- h) Recyklační středisko fy Šumbor
- i) Ukončení činnosti poradny pro závislosti v Kostelci nad Orlicí

-----  
Rudolf Kameník se na jednání dostavil v 18:10 hodin.  
-----

Program jednání byl schválen všemi přítomnými členy zastupitelstva.

### **1) Informace o vzdání se mandátu zastupitele, slib zastupitele**

(Předkládá Ing. Ivana Červinková, starostka města)

Dne 16. června 2008 byla podána písemná rezignace pana Jana Šedy na mandát zastupitele. Na uprázdněný mandát nastoupila dne 17. června 2008 podle §56 odst.1 zákona č. 491/2001 Sb. (zákon o volbách do zastupitelstev obcí) paní Iva Jelínková. Dále požádala p. Šedu, aby o rezignaci mandátu seznámil přítomné.

P. Šeda sdělil, že po celou dobu od svého zvolení vykonával práci zastupitele a radního města Kostelce nad Orlicí s plnou odpovědností. Vzhledem k rodinným důvodům a pracovnímu vytížení však nyní přestal mít čas na přípravu a výkon práce zastupitele. Proto se rozhodl podat rezignaci na mandát zastupitele. Dále sdělil, že pokud zastupitel tuto funkci vykonává s tím, že se občas zúčastní zasedání ZM, nemůže tuto práci vykonávat dobře. Odstoupení není z důvodu neshod s RM nebo ZM. Spolupráce se členy ZM byla přínosná a velice si jich za to váží. Prvním náhradníkem je dle zákona o volbách do zastupitelstev obcí paní Jelínková, která ze zákona nastupuje na místo zastupitele pana Šedy. Po jednání s paní Tamášovou a paní Jelínkovou bylo domluveno, že paní Jelínková nastoupí i do RM. Poměr zastoupených stran by měl být zachován. P. Šeda na závěr poděkoval za spolupráci.

Ing. Irena Weissarová přednesla slib zastupitele. Paní Iva Jelínková podáním ruky potvrdila svůj slib.

-----  
Ing. Jiří Svátek se na jednání dostavil v 18:25 hodin.  
-----

### **2) Prezentace OS Brouček (viz prezentace)**

(Prezentace – Mgr. Martina Kovářová, statutární zástupce OS Brouček)

Mgr. Kovářová představila Občanské sdružení Brouček, které má sídlo v Solnici, ale působí i v Kostelci nad Orlicí. Dále prezentovala aktivity OS Brouček, představila fotografie a informovala o získávání finančních prostředků apod.

Občanské sdružení Brouček je dobrovolné, nezávislé, demokratické sdružení. Cílem sdružení je poskytovat komplexní nabídku činností a služeb pro rodiny s dětmi. Poskytuje výchovné, vzdělávací a zájmové aktivity. Občanské sdružení Brouček vzniklo v listopadu 2003 v Solnici, díky aktivitě několika maminek na "rodičovské dovolené". Původně bylo určeno především pro rodiče na „mateřské a rodičovské dovolené“. Během několikaleté činnosti se však ukázalo, že služby a nabídka činností přitahuje rodiny s dětmi všech věkových kategorií. Sdružení tedy v současné době již nabízí aktivity pro všechny věkové kategorie dětí a celou rodinu. Členové i uživatelé služeb využívají nabídku pravidelných zájmových a vzdělávacích činností, pobytu v kolektivu a společenského vyžití a také se účastní jednorázových společenských akcí pro širokou veřejnost. Cílem sdružení je podporovat v rodinách společné, plnohodnotné trávení volného času.

-----  
Ing. Luboš Lerch se na jednání dostavil v 18:30 hodin.  
-----

**Mgr. Kovářová** informovala o celostátní soutěži Obec přátelská rodině, která se snaží propagovat pro-rodinnou atmosféru v českých obcích a podněcovat jejich rozvoj. Soutěže se může zúčastnit každá obec České republiky. Přihlášku je třeba zaslat nejpozději do 31. července 2008. Vyhláшателеm soutěže je MPSV spolu se Stálou komisí pro rodinu PSP ČR. Spolupartnery soutěže jsou Síť mateřských center a Asociace center pro rodinu. Vítězné obce v pěti kategoriích podle počtu obyvatel se mohou těšit nejen z finanční odměny (nároku na neinvestiční dotaci, která bude využita při realizaci pro-rodinných aktivit pořádaných obcí), ale také z větší prestiže, medializace a spokojenosti svých obyvatel. Vyhlášení výsledků a předání originálních certifikátů - Obec přátelská rodině – proběhne do listopadu 2008. O vítězných obcích bude natočen a zveřejněn dokumentární film.

Dotazy: žádné

### **3) Vyjádření k petici proti zahájení územního řízení projektu „Centrum kulturního a společenského centra Kostelecka“ - (viz prezentace)**

(Informace přednesl Ing. Baše, vedoucí odboru rozvoje a investic)

Ing. Baše v úvodu informoval o letáku, který koluje po městě Kostelec nad Orlicí jako anketní lístek. Zde vyobrazené grafické ztvárnění nové budovy kulturního zařízení Rabštejn je duševním majetkem jejího autora AG Ateliér, s.r.o. Anketní dotaz je položen záměrně tak, aby šokoval a navíc obsahuje nepřesnou až lživou informaci. Kdo v této anketě hlasoval, učinil tak na základě neúplných neautorizovaných informací tvůrců.

Na snímku představil přepracovaný návrh průčelí objektu do Palackého náměstí a návrh stávající stěny i s původními otvory. V souvislosti s touto změnou došlo i k odstranění sedlové střechy a jejímu nahrazení pochozí terasou, kde architekt umístil příležitostné sezení s možností obsluhy. Tato změna průčelí byla vyvolána dotazem na autora návrhu a to komisí Národního památkového ústavu. Zjišťovali, proč je nutné zachovávat stávající průčelí, když za ním dojde ke kompletní demolici a novostavbě, proč nepřiznat novostavbu i do Palackého náměstí a objekt tak architektonicky vyřešit jednotně jako celek. Takto vznikl návrh, který Ing. Baše představil na následujícím snímku a který je odsouhlasen městským architektem, Národním památkovým ústavem, byl prezentován v realizačním týmu, v RM a na veřejném zasedání zastupitelstva města dne 26. 5. 2008. Vzhledem k tomu, že ani jedna z výše jmenovaných institucí tento návrh nepřipomínkovala, byla v této podobě podána na zdejším odboru územního plánování a stavebním úřadě žádost o územní řízení.

#### Dotační strategie a financování projektu:

Předpokládaná hodnota investice včetně nákladů na přípravu činí: 140 739 414,-- Kč včetně DPH. Projekt bude předkládán do druhé výzvy Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod oblasti podpory 2.2 Rozvoj měst. Termín výzvy je předpokládán v 08/2008.

Samotná realizace stavby by měla být započata v první polovině roku 2009. Stavba bude trvat 24 měsíců. Investor předpokládá, že projekt bude financován částečně ze zdrojů města, z dotace státu a Evropské unie. Projekt je v souladu s ROP NUTS II SV, Prioritní osou 2 ROP SV Rozvoj městských a venkovských oblastí, Oblast podpory 2.2. Rozvoj měst.

**Ing. Baše** informoval o Petici proti zahájení územního řízení projektu „Centrum kulturního a společenského centra Kostelecka“, kterou podal p. Konstantin Korovin. - (viz příloha)

K odst. 1 - Na úřední desce je vyvěšena pouze situace. Informace, které má podávající na mysli jsou pravděpodobně ty, které jsou zveřejněny podle stavebního zákona 183/2006 Sb. v místě stavby.

K odst. 2 - Situační výkres a pohledy nejsou v rozporu se zadáním, jsou výsledkem dlouhodobého procesu projektování, kde zhotovitel dokumentace musel reagovat a zpracovat požadavky a připomínky všech dotčených orgánů.

K odst. 3 - ZM schválilo projekt, který je pozměněn pouze o již zmíněné připomínky a požadavky dotčených orgánů. Rozsah nákladů na dílo Rabštejna zůstává v rámci zadání a taktéž honorář generálního projektanta se nemění. Veškeré úpravy směrem k dílu byly projednány v realizačním týmu, radě města a zastupitelstvu města bez připomínek.

K odst. 4 – „bez komentáře“- nechť posoudí každý sám za sebe.

K odst. 5 – za pomoci výrazů, které chtějí šokovat, je zde vyjádřen názor, s kterým lze souhlasit nebo nesouhlasit.

#### Dotazy:

Občané vznášeli připomínky k navržené změně. Záměr města se jim nelíbí.

**p. Korovin** se vyjádřil ke sloům pana Bašeho: Nejedná se o petici, ale o právo dle Listiny základních lidských práv a svobod.

Dále se vyjádřil k doporučení Národního památkového ústavu v Josefově, který schválil i výstavbu obchodního domu na náměstí v Jihlavě. Dotázal se, kdo z Národního památkového ústavu podepsal tuto navrhovanou změnu.

Dále shrnul průběh jednání zastupitelstva města k projektu a sdělil, že došlo ke hrubému porušení podmínek výběrového řízení, a jmenoval příslušné zákonné ustanovení.

P. Korovin se vyjádřil ke své petici následovně: Odpor jsem podal proto, že z důvodu porušení zákona je celé výběrové řízení anulováno a musí být provedena nová architektonická soutěž a nové VŘ. Vzhledem k tomu, že jsem svůj odpor musel podat do 15 dnů, neměl jsem dostatek času zajistit podpisy občanů. Aby se celá tato akce zastavila, podal jsem odpor sám za sebe, a to z důvodu ohrožení ochrany veřejného zájmu. Situační výkres, který byl v září 2007 na jednání ZM (zúčastnil jsem se všech i prvního veřejného projednávání ve škole, kde se zúčastnilo 13 zaměstnanců městského úřadu a 4 občané) prezentován v jiné podobě než nyní. K původnímu návrhu jsem výhrady neměl. Výhrady jsem měl pouze k tomu, kdo bude zajišťovat provoz, protože pan architekt s nikým nekonzultoval umístění nové digitalizační kinotechniky, jevištní techniky a nového interiéru do moderní budovy, což je hrubé porušení. Pan architekt si předem nezajistil souhlas Národního památkového ústavu.

Zastupitelé města od počátku schvalovali většinou hlasů projekt, který byl prezentován původně, nikoli tento návrh.

Na internetových stránkách byl v květnu vznesen dotaz, kolik bude celý projekt stát. Bohužel nikdo neodpověděl. Byla to částka 100 mil Kč. Poté byla prezentována částka 149 mil. Kč včetně rekonstrukce náměstí. Pan Baše poté sdělil, že do projektu nebyla započítána rekonstrukce kanalizace na Palackého náměstí za 65 mil. Kč. Pokud částky spočítám, jde o 214 mil. Kč, což nesouhlasí. Ujasněte si, kolik projekt bude doopravdy stát a do ceny započítejte kinotechniku a jiné vybavení. Další otázkou je, kolik bude stát lístek do divadla, kina, jaké budou provozní náklady a zda je město schopno dotovat vstupenky. Stačí se zeptat v RK jaké má Pelcovo divadlo náklady na provoz.

**Ing. Červinková** upozornila pana Korovina na pravidla jednacího řádu, kde doba jednoho diskusního příspěvku je omezena na 5 minut.

**Ing. Baše** odpověděl, že vyjádření k projektu Národního památkového ústavu podepsal pan Rais. Toto vyjádření obdržel pan Klecandr, referent odboru školství kultury a tělovýchovy, který napsal závazné stanovisko, které vyjádření p. Raise potvrzuje.

Pan Korovin byl přítomen, když pan arch. Granát prezentoval původní návrh rekonstrukce náměstí a budovy Rabštejna a řekl, že dílo je zdařilé. V okamžiku, kdy jsme na základě požadavku Národního památkového ústavu změnili návrh fasády, bylo to veřejně projednáváno na posledním jednání ZM. Tím, že se p. Korovin k tomu nevyjádřil, i když mohl, umožnil nám takto podat žádost o územní rozhodnutí. Nyní jsou uvedené argumenty irelevantní a se změnou projektu nesouvisí.

**Ing. Červinková** dodala, že fakta tady zazněla několikrát. Přípravy tohoto projektu probíhají od loňského léta. ZM je průběžně informováno a celá záležitost je veřejně projednávána. Číslo, která zazněla z úst pana Korovina jsou nesprávná a to jakým způsobem se k invektivám pana Korovina postaví město a další zde zmíněné instituce, to musí zvážit ony a ZM.

**Pí Tarkowska** sdělila, že pokud město projekt dokončí, zaplatí panu Granátovi zmíněnou částku (necelých 7 mil. Kč za projekt). Co se stane s projektem a s SK Rabštejn, v případě, že město dotaci nezíská?

**Ing. Baše** upřesnil, že částka 7 mil se skládá ze 3 stupňové projektové dokumentace. Dokumentace k územnímu řízení, projektová dokumentace ke stavebnímu povolení a prováděcí dokumentace. Dále obsahuje částku na mandátní smlouvu pro zpracování a podání žádosti.

V případě nezískání dotace bude investice města snížena o částku 3 mil. Kč.

**Ing. Červinková** – pokud město dotaci nezíská, stále bude mít zpracovaný projekt a projektovou dokumentaci na rekonstrukci Rabštejna i náměstí včetně kanalizace. Může tak v budoucnu řešit rekonstrukci etapovitě. Nejsou to zbytečně vynaložené peníze, projektová dokumentace městu zůstane a může s ní pracovat dál a ucházet se o další dotace.

Byla vznesena připomínka, že mnoho lidí neslyší městský rozhlas a nemá přístup k internetu, kde by se k projednávání projektu informovali. O takovém projektu by město mělo informovat rozesláním dopisů. Účast veřejnosti na zasedání ZM je malá.

**Ing. Červinková** informovala o pravidelné roznášce zpravodaje města do každé domácnosti a firem, kde je vždy zveřejněno pozvání na ZM včetně programu jednání. Průběžně se ve zpravodaji zveřejňují informace o tom, co město připravuje. ZM dne 26. května projednalo poslední změnu projektu tak, aby byl připraven pro žádost do územního řízení. Projekt včetně obrazové dokumentace a textové části bude součástí letního zpravodaje. Do červnového vydání bohužel nemohl být uveden, protože nebyl projednán v ZM. Od loňského léta proběhlo kromě zastupitelstev i několik veřejných diskusí k tomuto projektu, o kterých byli občané všemi standardními informačními prostředky informováni. Souhlasím s vámi, že o záležitosti města se zajímá málo lidí. Pokud se konkrétní bod týká určité skupiny, pak se lidé dostaví, ale bohužel nic jiného je nezajímá, což mě mrzí a vadí mi to.

**Pí Tarkowska** se vyjádřila, jak transparentněji zveřejňovat informace do zpravodaje. Několikrát byla informace o schválení různých záležitostí ZM zveřejněna zpětně. Dotázala se, kdo schvaluje konečné znění zápisu?

Vyjádřila výhrady k zápisu ze dne 14. dubna, kde byl projednáván smluvní vztah s firmou Šumbor, a to 3 hodiny. V zápisu je uvedeno 5 strohých vět a nejsou tam konkrétní údaje, konkrétní otázky a odpovědi, které jsou pro občany důležité. Občané, kteří tu nebyli si ze zápisu nemohou vyčíst, z jakého důvodu jsme argumentovali, aby v Kostelci nebylo umístěno recyklační středisko firmy. Naopak zápis z minulého jednání obsahuje konkrétněji dění jednání.

**Ing. Červinková** odpověděla, že každý zápis má své ověřovatele. Zápis není sepisován doslovně z důvodu, že je z každého jednání pořízen zvukový záznam, který je přílohou zápisu. Kdokoli se bude o konkrétní bod zajímat, může se o průběhu jednání informovat ze záznamu.

**Pí Tarkowka** podotkla, že zápis sice byl obsáhlý, ale neobsahoval všechny konkrétní otázky a odpovědi, na které se jí spoluobčané ptali.

**Ing. Červinková** zopakovala, že občané měli možnost se seznámit se zvukovým záznamem. Dlouhodobý nezájem občanů o věci města není způsoben tímto konkrétním zápisem.

Proběhla diskuse k zápisům z jednání ZM

**Ing. Lerch** se vyjádřil, že ze zápisu byly vypuštěny věty, které vrhají špatné světlo na fungování městského úřadu a navrhl zápis upravit. Celý proces schválení nového projektu byl proveden tak, aby se k tomu veřejnost vyjádřit nemohla. Nejprve se předloží projekt ZM, které je z 80% ovládáno jednou osobou, ZM změnu projektu schválí a pak se předloží veřejnosti jako schválenou věc. Mělo by se postupovat jiným způsobem. Ve zpravodaji by měly být jasně zveřejněny změny v projektu, měl se dát prostor veřejnosti k vyjádření, poté svolat veřejné zasedání na toto téma.

**Ing. Červinková** sdělila, že pokud se zastupitelé cítí být ovládanou skupinou bez vlastní inteligence a rozumu, pak by se k tomu měli vyjádřit. Překvapuje mě to, že se k tomu vyjadřuje pan Lerch, který se v poslední době pracovních jednání ZM nezúčastňuje. Proto se nedivím, že informace nemá.

**p. Diviš** vznesl dotaz, zda je město v současné době ve schodku a kdo navrhl tento megalomanský projekt úpravy Rabštejna? Popsal historii SK Rabštejn a města. Uvažovalo se při provádění studie, kolik lidí tam bude z našich obyvatel chodit a zda jsou na to finance? Upozornil na to, že není využita Sokolovna. Co a kdo bude v SK Rabšten provozovat? Bude to město dotovat? Když město neví, co s tímto objektem, ať jej prodá a zrekonstruuje budovu sám za pomoci ne tak drahého projektanta. Pan Diviš věří, že město dotaci nezíská, jelikož nemá dostatek odbornosti, aby na finance z Phare dosáhlo. Město neumí prostředky správně využít, za takovou částku by mohlo postavit 5 činžovních domů. Seykorovu vilu chtělo město dříve zbourat, na základě ankety občanů se tak nestalo a dnes ji soukromník rekonstruuje na výstavní vilu. Podotkl, aby město investovalo finance jinam, např. do sociální oblasti apod.

**Ing. Červinková** odpověděla, že město je ve schodku.

K projektu jsme přistoupili právě proto, abychom Rabštejn zachovali pro občany tohoto města. Provozně je tento objekt v současnosti pro různé akce poměrně problematickým. Projekt, tak jak je navržen (opakuji, že rekonstrukce Rabštejna není za 120 mil. Kč), je pojednán jako zařízení multifunkční tzn. umožní mu daleko širší využití a tudíž i provozní náklady bude možno pokrýt z dalších výnosů, které dnes toto zařízení dosahovat nemůže.

**p. Diviš** se opět dotazoval co bude město s SK Rabštejnem dělat? Na taneční sály máme Sokolovnu. Proč neinvestovat peníze na opravy chodníků, nebo je využít pro sociální případy, postavit domov důchodců.

**Ing. Červinková** odpověděla, že p. Diviš si protiřečí. Program Phare již neexistuje. Napadáte nás, že nečerpáme peníze z EU, když o ně usilujeme, tak projekt shazujete, takže tomu dost dobře nerozumím. Odkázala na prezentaci projektu v prostorách před podatelnu MÚ a ve zpravodaji, který vyjde na měsíc červenec a srpen. Mrzí mě, že po tolika jednáních ZM a prezentacích na veřejných diskusích tak málo lidí ví, co je vlastně obsahem projektu. Definitivní podobu projektu jsme nemohli ve zpravodaji dřív uveřejnit, jelikož musela být nejprve projednána zastupitelstvem města.

**Ing. Matějůs** – jedna z prvních otázek, které pan Diviš položil je, proč se projekt dělá. Dělá se to pro peníze, protože je reálná šance, že v případě přijetí dotace 92,5% nákladů dostaneme. Kdyby to město mělo financovat z vlastního rozpočtu, tak nikdy do budoucna rekonstrukci nezafinancuje.

Částka 22 mil Kč byla několikrát na ZM i v RM diskutována. Je to sice „našponované“, všichni jsme si toho vědomi, ale je reálná šance, že to půjde zvládnout. Ale těch řádově přes 100 mil. Kč nás nebudou stát nic. Za tyto peníze bude nové náměstí a nové kulturní zařízení. K Seykorově vile se p. Diviš mylí, protože demoliční výměr si tenkrát vyžádalo Ferodo.

K bodu proběhla diskuse.

**Občan** – říkáte, že město je ve schodku a 22 mil. Kč si vyděláte? Z koho je chcete získat? Z lidí, protože prodáváte byty.

Proběhla diskuse.

**PaedDr. Dosedla** sdělil, že Sokolovna je plně využívána. Sokol má 450 členů, do Sokolovny chodí na tělesné výchovy ZŠ a SŠ. V Sokolovně není volno, problémem je i příprava plesů. Sokolovna byla stavěna v roce 1927. V dnešní době nesplňuje žádné požadavky. Snažíme se tuto situaci vylepšovat. Srovnávat Sokolovnu s jakýmkoliv jiným kulturním zařízením je nesmysl. Náklady na provoz rostou. Také jsem apeloval, aby byl příspěvek z rozpočtu města na provoz vyšší, protože příští rok nastanou problémy v případě zvýšení nákladů.

Souhlasím s tím, že informace k rekonstrukci Rabštejna měly být podány jiným způsobem, např. nechat projekt vystavit na veřejnějším místě.

**Ing. Červinková** – jednání na památkovém ústavu v Jaroměři jsem se zúčastnila já, pan Baše u toho nebyl a musím říct, že jsme velmi tvrdě s projektanty bojovali za to, aby zůstala zachována stěna do náměstí tak, jak byla. Pro projektanty to znamenalo práci navíc, ale byla to jediná šance, jak projekt dokončit v termínu tak, aby mohla být podána žádost o územní řízení tj. aby k tomu byla příslušná vyjádření a aby nebylo ohroženo to, že celá ta roční práce by vyšla vniveč a byly by zbytečně vynaloženy finanční prostředky, neboť bychom nestihli termín podání žádosti do operačního programu.

**Pí Tarkowska** se dotázala pana Matějuse, na kolik procent odhaduje, že město dotaci získá.

**Ing. Matějus** nedovede odhadnout

**Pí Tarkowska** o tom to je, jde o „výstřel do tmy“, nevíme, zda město vůbec uspěje. Pokud to dobře chápu, jde o změnu fasády z oranžové budovy se střechou na bílou bez střechy.

**Ing. Červinková** – myslím, že nejde ani tak o změnu barevnosti fasády, jako o to, že je celý objekt pojednán v moderním stylu. Vzhledem k tomu, že vedle stojí funkcionalistická budova, bylo jednoznačně doporučeno přiznat změnu do moderního objektu. Proto k úpravě došlo.

**Pí Tarkowska** – funkcionalistická budova sice sousedí s Rabštejnem, ale přes prázdný prostor. Naopak je nalepena na jinou budovu (městský úřad), která není nová.

**Ing. Červinková** – Pouze reprodukuji to, na čem stavěli své zdůvodnění tohoto požadavku památkáři a musím říct, že jsme dlouho jednali, abychom zdůvodnili proč chceme původní vzhled do náměstí zachovat.

**Občan** se dotázal, zda byla změna doporučena nebo nařízena.

**Ing. Červinková** sdělila, že změna byla doporučena s tím, že pokud k úpravám nedojde, nedostaneme kladné stanovisko památkového ústavu.

**Ing. Matějus** oponoval pí Tarkowské, že nejde o „výstřel do tmy“. Spousta lidí se cílevědomě snaží udělat cosi smysluplného, co je stojí spoustu času, spoustu peněz a dělají všechno, aby akce byla zrealizována, tzn. aby žádost byla přijata, byla kompletní a mohla uspět.

**Pí Tarkowska** dotázala se p. Matějuse, zda by on sám tímto způsobem hospodařil a zda by vizuálně představoval ekonomickou rozvahu na rok 2008-2011 s potencionální dotací, kterou nevíme zda dostaneme. To není hospodaření. Ve chvíli, kdy je město ve schodku se bude dál zadlužovat, aniž by mělo jistotu, že se investice vrátí.

**Ing. Matějus** odpověděl, že by takto hospodařil. Výhled městského rozpočtu v případě obdržení dotace byl na inkriminované roky prezentován min. dvakrát. Město se dál zadlužovat nebude. Pokud neobdrží dotaci, v projektu se nebude pokračovat.

**Pí Tarkowska** se informovala, zda ZM na minulém jednání schválilo přijetí dalšího úvěru.

**Ing. Červinková** odpověděla, že v případě, kdy projekt uspěje a bude realizován, pak se stane finanční výhled realitou. Ale pokud město dotaci nezíská, nebude potřebovat peníze na dofinancování, tudíž nebude potřebovat další úvěr.

**Dotaz** - ale práce architekta bude zaplácena?

**Ing. Červinková** upozornila na slova p. Bašeho. Nezaplatí se celá částka, protože se nebude realizovat další stupeň projektové dokumentace. Nebude to částka 7 mil. Kč, ale bude to částka nižší. Vráťím se k tomu, jaké je procento naděje. Myslím, že po těch několika letech, kdy se tato praxe čerpání a žádání o evropské zdroje praktikuje, řada z vás má informace o tom, jak je tento

proces nastaven. Od počátku projednáváme a lobbujeme za to, aby náš projekt uspěl. Proto také probíhají konzultace tak, aby projekt maximálně vyhovoval vypsáním podmínkám.

**P. Tarkowski** se dotázal, kdo v EU za dotaci lobbuje?

**Ing. Červinková** odpověděla, že EU o projektu rozhodovat nebude. Rozhodovat se bude v ČR. Za projekt lobbují já.

**P. Korovin** vnesl dotaz, zda existuje úřední zápis z jednání na památkovém ústavu v Jaroměři a zda ho lze zveřejnit na internetových stránkách města.

**Ing. Červinková** – pokusím se zajistit.

Úkol: zajistit zápis z jednání na Památkovém ústavu v Jaroměři

Zajistí: Ing. Červinková

**Ing. Bartoš** – informoval, že ZM není ve věci projektu jednotné, projekt má i své odpůrce. Já jsem také odpůrce.

**Ing. Baše** – informoval o finančních nákladech na stavbu. Projekt Rabštejna je jedním ze dvou projektů, které jsou obsaženy v žádosti o dotaci. Proč zpochybňujete cenu za projektovou dokumentaci (částečně placena z letošního rozpočtu)? V případě, že uspějeme, teprve pak budeme platit za projekt prováděcí, a to z rozpočtu příštího roku.

Projekt byl předělán pouze na základě doporučení Památkového ústavu, abychom změnili čelní stěnu a dodrželi parcelaci.

**Občan** – proč neprošel ten první projekt? Pět let jsem pracoval u památek a vím o čem to je. Řekl bych, že byl někdo podplacený.

**Ing. Baše** – každý z vás má možnost navštívit pana Klecandra, který napsal stanovisko a zeptat se ho.

**P. Diviš** – nevím kdo financoval přístavbu dětského výchovného ústavu. Za 30 mil. Kč je z výchovného zařízení krásná, moderní, zateplená budova. A Rabštejn nás bude stát cca 100 mil. Kč.

**Ing. Červinková** - tento objekt není města a tedy ani jeho investicí. Měly by na to odpovídat osoby, které na to odpovědět dokáží, tj. projektant, případně ředitel Dětského domova se školou. Akce byla financována z Ministerstva školství a mám informaci, že celý projekt je za 100 mil. Kč. Jde o neověřenou informaci. Přesné částky lze zjistit u kompetentních osob.

**Pí Tarkowska** – občanům začíná vadit, že se s nimi diskutuje pozdě. Při takto důležitých a podstatných věcech, které jsou na desítky let (rozhodnutí není na 2-3 roky) by se mělo postupovat obráceně, tzn. nejdříve se zeptat občanů, jaký na to mají názor, co by chtěli nebo nechtěli, např. formou plakátů a letáků.

**Ing. Červinková** – v minulém volebním období se právě proto začalo pracovat na Strategickém plánu rozvoje města. SPM byl projednáván velmi dlouho a byl to první dokument, kde jsme se ptali občanů, jakým způsobem si představují město do budoucna. Na základě tohoto dokumentu následně na začátku roku 2007 byly znovu projednávány investiční plány na toto volební období. Na základě těchto projednávání a dokumentů se přistoupilo i k tomuto projektu, který je už rok několikrát projednáván. Nemůžu souhlasit s tím, že jsme se občanů neptali, že jsme je opomenuli a že rozhodujeme tady u úzkém kruhu.

**Pí Tarkowska** – zásadně si nerozumíme. Konkrétně se bavíme o budově, která se občanům nelíbí. Při projednávání před cca 2 lety nebyla budova Rabštejna občanům představena. Byla jsem na minulém zasedání, kde byla poslední verze této rekonstrukce panem Granátem představena. Dříve byla prezentována jiná budova. Nezáleží na barvě fasády, ale lidem se nelíbí tvar budovy.

**Ing. Matěj** – budova v této podobě byla představena veřejnosti na veřejném zasedání prezentací Ing. Granáta.

Proběhla diskuse k čelní stěně a kapacitě budovy Rabštejna.

**Ing. Kovaříček** sdělil několik připomínek, které mu v současné době na projektu vadí.



Peticím obecně jsou většinou vytýkány formální nedostatky a není brán v potaz vlastní obsah a myšlenka.

Projekt začal v loňském roce a byla k němu celá řada veřejného jednání. Účast občanů na jednání je velmi slabá, pokud se jich jednání osobně netýká, neprijdou. Snažili jsme se dělat i veřejné besedy před ZM, na kterých byla účast minimální. Každý projekt má časový harmonogram a pokud chceme uspět, tak časový harmonogram musíme dodržovat. Co se týká řeči pana Lercha – myslím si, že je to zodpovědnost každého zastupitele, jestli je pod vlivem někoho nebo ne. Zastupitel zvedá ruku a vystupuje sám za sebe.

Projekt se mi v 1. fázi líbil, protože pokud se nemýlím, tak jsme se pohybovali zhruba kolem 100 mil. Kč a město by to stálo maximálně cca 15 – 20 mil. Kč. Myslím si, že za 20 mil. Kč vybudovat kulturní zařízení ve městě a zrekonstruovat náměstí nebyla špatná věc. Každý dnes ví, že Rabštejn dnešním požadavkům a podmínkám neodpovídá. V současné době mi vadí, že projekt je za cca 140 mil. Kč, což je moc velká částka. Nejsem si jistý, jestli jsme se na této částce zastavili.

Nevím, zda je projekt dost připraven tak, aby uspěl. Také patřím k lidem, kteří s novým projektem nesouhlasí. Plně souhlasím, že nová verze čelní budovy se do náměstí nehodí.

**Ing. Červinková** - zareaguji na to, co zaznělo v úvodu. Myslím si, že formální pochybení k petici nikdo nevytkl. Snažili jsme se jen uvést na pravou míru fakta, která v petici jsou zmiňována a nejsou zcela přesná. Myslím si, že nikdo nezpochybnil, že by petice byla podána špatně. Naopak jsme se zaměřili na to, co je podstatou jejího obsahu.

**Ing. Lerch** - domnívám se, že celý projekt je cíleně finančně předdimenzován a že žádost o dotaci je předražena a další věci se budou odvíjet od VŘ. Bohužel si myslím, že kdyby byla možnost získat dotaci z evropských fondů nebo ze státních peněz na postavení autobusového nádraží nebo letiště za Orlicí, tak bude zase předdimenzován, znovu budou vybrány úplně stejné firmy, které budou připravovat projekt. Pan Matěj us má pravdu, že tento projekt je dělán pro peníze. Je dělán pro peníze určitého vybraného okruhu lidí a pro mě je obrovským zklamáním, že jsou to lidi, kteří vstoupili do ODS za účelem získání osobních pozic, vylepšení svých příjmů.

Proběhla diskuse.

**Ing. Červinková** nebude reagovat na urážky pana Lecha, bez doložení důkazů jde o skutečně velmi populistické osočování.

**Pí Mlatečková** – upozornila na informovanost občanů formou letáků s informacemi a návrhy projektů, aby občané zvolili, co se jim líbí. Zastupitelé pak mohou prosazovat hlas lidu. O nic jiného nejde.

**Ing. Červinková** – veřejné diskuse se k tomuto účelu konaly. Cena letáků je skutečně zanedbatelná, nicméně takto rozsáhlý projekt skutečně nejde prezentovat formou jednoduchého letáku.

Je v návrhu započítán i veškerý technický provoz a kolik takový provoz stojí?

**Ing. Baše** – technické vybavení je součástí projektu.

Byla vznesena připomínka z řad občanů, aby zastupitelstvo přistoupilo k dalšímu bodu jednání, a to prodej bytu v ulici Solnická.

**Ing. Červinková** - ZM má schválený program, podle kterého je potřeba postupovat, pokud dovolíte, ukončíme diskusi k tomuto bodu.

#### **4) Majetkové záležitosti města**

##### **a) Prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí**

(předkládá Ing. Wagnerova, komentář Ing. Lepšík, odbor rozvoje a investic)

Rozhodnutím RM ze dne 19. 5. 2008 nebude uzavřena nová nájemní smlouva na byt č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády (3+1 o podlahové ploše 104,47 m<sup>2</sup>) s nájemcem bytu p. [REDACTED]. Do

30. 6. 2008 je p. [redacted] povinen vyklidit byt, neboť k tomuto datu mu končí nájemní smlouva. Byt byl ZM dne 10. 4. 2007 schválen k privatizaci. ZM dne 26. 5. 2008 stáhlo tento byt z privatizace. Záležitost projednala bytová komise na svém jednání dne 14. 5. 2008 a doporučuje RM prodat uvolněný byt č. 3/1044 nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek. BK projednala rovněž možnost prodeje bytu dražbou s předchozí prohlídkou bytu a účastí všech zájemců na dražebním jednání. BK konstatovala, že tento způsob prodeje je sice transparentní, ale náročný z hlediska dodržení všech zákonných podmínek, a proto tento způsob prodeje RM nedoporučila. Záměr obce na prodej bytu č. 3 v čp. 1044 byl zveřejněn dne 21. 5. 2008, sňat dne 5. 6. 2008. Městu byla dne 6. 6. 2008 doručena obálka označená „Neotvírat“ jako reakce na zveřejněný záměr. Pravděpodobně se jedná o obálku s nabídkou na odkoupení bytu. Tato neotevřená obálka bude uložena na ORI. Bytová komise doporučuje RM a ZM prodat byt č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády po jeho uvolnění nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek. BK doporučuje RM pověřit ORI učiněním kroků v prodeji tohoto bytu v případě, že ZM tento způsob prodeje schválí. Jedná se o inzerci prodeje bytu v regionálním tisku a ve zpravodaji města.

**Rada města doporučuje ZM schválit** prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m<sup>2</sup> po jeho uvolnění nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

**Rada města doporučuje ZM pověřit ORI** vést kroky směřující k prodeji bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády obálkovou metodou.

Dotazy:

Žádné

#### **b) Prodej bytu č. 4 v čp. 1043 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí**

(předkládá Ing. Wagnerova, komentář Ing. Lepšík, odbor rozvoje a investic)

Byt č. 4 v čp. 1043 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí byl ZM dne 12. 11. 2007 stažen z privatizace, neboť stávající nájemci [redacted] vlastní rodinný dům, čímž porušili podmínku pro užívání městského bytu (nevlastnictví nemovitosti k bydlení). Město má přesto snahu tento byt prodat a s [redacted] jakožto zájemci o jeho koupi se na ceně domluvit. Podkladem pro stanovení vzájemně akceptovatelné ceny bytu by se měl stát znalecký posudek vypracovaný F. Krchem, který stanovil administrativní (vyhláškovou) cenu bytu podle aktuální vyhlášky č. 3/2008 Sb. ve výši 521.830,- Kč. Do ceny bytu nejsou zahrnuty stavební úpravy provedené [redacted]. Záležitost projednala bytová komise na svém jednání dne 14. 5. 2008 a doporučuje RM prodat byt č. 1043/4 o podlahové ploše 66,83 m<sup>2</sup> za administrativní cenu dle znaleckého posudku ve výši 521.830,- Kč. Dne 30. 5. 2008 proběhlo jednání místostarostky města s [redacted], při kterém bylo jednáno o kupní ceně bytu. Záměr obce na prodej bytu č. 4 v čp. 1043 byl zveřejněn dne 3. 6. 2008, sňat bude dne 18. 6. 2008. Bytová komise doporučuje RM projednat výši kupní ceny bytu pro [redacted] s tím, že BK se přiklání k prodeji bytu č. 4 v čp. 1043 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 66,83 m<sup>2</sup> za administrativní (vyhláškovou) cenu dle znaleckého posudku ve výši 521.830,- Kč.

**Rada města doporučuje ZM schválit** prodej bytu č. 4 v čp. 1043 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 66,83 m<sup>2</sup> za administrativní cenu dle znaleckého posudku ve výši 521.830,- Kč [redacted], bytem [redacted].

Dotazy:

Žádné

### c) Prodej bytu č. 7 v čp. 1043 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí

(předkládá Ing. Wagnerova, komentář Ing. Lepšík, odbor rozvoje a investic)

Byt č. 7 v čp. 1043 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí byl ZM dne 12. 11. 2007 stažen z privatizace, neboť stávající nájemci [redacted] vlastní rodinný dům, čímž porušili podmínku pro užívání městského bytu (nevlastnictví nemovitosti k bydlení). Město má přesto snahu tento byt prodat a s [redacted] jakožto zájemci o jeho koupi se na ceně domluvit. Podkladem pro stanovení vzájemně akceptovatelné ceny bytu by se měl stát znalecký posudek vypracovaný F. Krchem, který stanovil administrativní cenu bytu podle aktuální vyhlášky č. 3/2008 Sb. ve výši 793.220,-- Kč. Do ceny bytu nejsou zahrnuty stavební úpravy provedené [redacted]. Záležitost projednala bytová komise na svém jednání dne 14. 5. 2008 a doporučuje RM prodat byt č. 7/1043 o podlahové ploše 111,54 m<sup>2</sup> za administrativní (vyhláškovou) cenu dle znaleckého posudku ve výši 793.220,-- Kč. Dne 16. 5. 2008 proběhlo jednání paní místostarostky města s [redacted], při kterém s nimi bylo jednáno o kupní ceně bytu. Návrh ceny ve výši dle znaleckého posudku [redacted] odmítají a požadují slevu 20% z odhadní ceny (poukazují na potřebu nutných oprav v bytě, zejména špatný stav sociálního zařízení a odpadů). Rozhodnutí očekávají od ZM. Záměr obce na prodej bytu č. 7 v čp. 1043 byl zveřejněn dne 21. 5. 2008, sňat dne 5. 6. 2008. Bytová komise doporučuje RM projednat výši kupní ceny bytu pro [redacted] a zvážit možnost slevy s tím, že BK se přiklání k prodeji bytu č. 7 v čp. 1043 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 111,54 m<sup>2</sup> za administrativní (vyhláškovou) cenu dle znaleckého posudku ve výši 793.220,-- Kč.

**Rada města doporučuje ZM schválit** prodej bytu č. 7 v čp. 1043 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 111,54 m<sup>2</sup> za administrativní cenu dle znaleckého posudku ve výši 793.220,-- Kč [redacted] bytem [redacted].

Dotazy:

žádné

### d) Prodej bytového domu Tyršova

(předkládá Ing. Wagnerova, komentář Ing. Lepšík, odbor rozvoje a investic)

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 26. června 2006 na základě vypracovaného prohlášení vlastníka bytových jednotek schválilo prodej bytů v bytovém domě č. p. 1069 a č. p. 1070 v ulici Tyršova včetně stavebních pozemků parc. č. 760/2 o výměře 208 m<sup>2</sup> a parc. č. 761 o výměře 210 m<sup>2</sup>, to vše ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí za cenu 1.500,-- Kč/ m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. V zákonné lhůtě dle zákona č. 72/1994 Sb.(zákon o vlastnictví bytů v platném znění) se přihlásil pouze jeden zájemce. Po zvážení jiných možností a po konzultaci s právním zástupcem města Mgr. Grulichovou, jsme dospěli k variantnímu řešení prodat bytový dům č. p. 1069 a č. p. 1070 jako celek včetně přilehlého pozemku 760/1. Kupující by tak odkoupil tyto nemovitosti včetně nájemníků jednotlivých bytů. Navržený postup pro uskutečnění takovéto formy prodeje je:

1. Zjistit formou inzerce zájem o koupi této nemovitosti. Inzerát byl zveřejněn v květnovém čísle městského zpravodaje a v Rychnovském deníku dne 22. května 2008. V současné době má město zájemce o koupi domu jako celku, se kterým bude probíhat jednání. Zájemce bude požádán o podání oficiální cenové nabídky na odkoupení bytového domu s pozemky včetně nájemníků jednotlivých bytů.
2. V případě výhodnosti nabídky pro město uzavřít s tímto zájemcem smlouvu o smlouvě budoucí kupní.
3. V RM a ZM revokovat usnesení, kterými se schválil prodej bytového domu po jednotlivých bytových jednotkách.

4. Notářským zápisem zrušit na katastru nemovitostí prohlášení vlastníka s vymezením bytových jednotek.
5. Zveřejnit na úřední desce záměr obce na prodej bytového domu č. p. 1069 a č. p. 1070 v ulici Tyršova jako celku včetně nájemníků a včetně stavebních pozemků parc. č. 760/2 o výměře 208 m<sup>2</sup> a parc. č. 761 o výměře 210 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 760/1 o výměře 1500 m<sup>2</sup>.
6. Schválit v RM a následně v ZM prodej výše jmenovaných nemovitostí konkrétní osobě. Bytová komise na svém jednání dne 11. 6. 2008 tuto situaci projednala a vzala na vědomí. Navrhujeme, aby ZM vzalo na vědomí situaci ohledně možnosti prodeje bytového domu č. p. 1069 a č. p. 1070 v ulici Tyršova jako celku s nájemníky a pozemky.

Dotazy:

žádné

**e) Prodej bytů v bytovém domě čp. 1371-1373 v ul. Solnická v Kostelci nad Orlicí**

(předkládá Ing. Wagnerova, komentář Ing. Lepšík, odbor rozvoje a investic)

ZM na svém zasedání dne 14. 4. 2008 schválilo záměr prodat bytový dům v ul. Solnická čp. 1371-1373 stávajícím nájemníkům. Bytový dům byl kolaudován v roce 1982 a jedná se o nejnovější panelový dům v Kostelci nad Orlicí. V současné době je prohlášení vlastníka budovy o vymezení jednotek vloženo do katastru nemovitostí. Byl zpracován znalecký posudek soudním znalcem Ludvíkem Pivničkou, který stanovil vyhláškovou (administrativní) cenu bytů bez provedených stavebních úprav. Tyto vyhláškové ceny jsou cca 2x nižší než tržní ceny bytů v Kostelci nad Orlicí. RM konaná dne 16. 6. 2008 doporučila jako výchozí cenu k jednání ZM průměrnou vyhláškovou cenu dle znaleckého posudku ve výši 10.040,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. Stejným způsobem (za vyhláškovou cenu dle znaleckého posudku) podle provedeného zjišťování ORI prodávají městské byty stávajícím nájemníkům města Opočno a Nové Město nad Metují. Bytová komise doporučuje při určení prodejní ceny bytu postupovat stejným způsobem jako v případě prodeje bytů v posledním prodávaném panelovém domě U Váhy čp. 1189 a 1190, kolaudovaném v roce 1972. Prodejní cena bytů v panelovém domě U Váhy čp. 1189 a 1190 byla 2.600,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. Vyhlášková cena dle znaleckého posudku z 29. 4. 2002 činila 3.250,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. Prodejní cena byla stanovena a odsouhlasena ZM dne 16. 9. 2002 ve výši 80% vyhláškové ceny dle znaleckého posudku. Nutno dodat, že za posledních 6 let došlo na trhu s nemovitostmi k obrovskému nárůstu cen bytů. Město by mělo tento nárůst cen bytů zohlednit, avšak zachovat stejný princip prodeje bytů jako v minulosti, případně podobný princip, jaký mají nastaven při prodeji bytů ostatní města v regionu. Celková podlahová plocha všech bytů v bytovém domě je 1.865,20 m<sup>2</sup>. Celkové příjmy města z prodeje všech 28 bytů v domě čp. 1371-1373 Solnická ul. by při ceně 10.040,-- Kč/m<sup>2</sup> činily 18.726.608,-- Kč, tj. v průměru 668.807,-- Kč za 1 byt. V případě stanovení ceny stejným způsobem jako U Váhy by v Solnické ul. byla prodejní cena bytů určena ve výši 80% vyhláškové ceny dle znaleckého posudku, tj. 8.030,-- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu. Příjmy města z prodeje všech bytů v domě čp. 1371-1373 by potom činily 14.977.556,-- Kč. Záměr obce prodat bytový dům čp. 1371-1373 v Solnické ul. o 28 bytových jednotkách v k.ú. Kostelec nad Orlicí byl vyvěšen dne 4. 6. 2008, sňat byl dne 19. 6. 2008. Při prodeji bytů v ul. Rudé armády a v ul. Seifertova ZM schválilo v případě úhrady kupní ceny bytu do 6 měsíců od převzetí výzvy k prodeji slevu 5% z kupní ceny bytu, v případě koupě bytu na splátky od města roční úrok 15%. Ponecháváme ZM tuto možnost ke zvážení.

Dotazy:

**Ing. Bartoš** sdělil, že v době kdy obdržel předlohu na projednávaný bod, byl zděšen.

Tato navržená částka nemá v tomto městě obdoby. Znalecký posudek nezpochybnuje, ale každý znalec dům ohodnotí jinak. Znalecký posudek nemůže být v konečném rozhodnutí bernou mincí. Co může být bernou mincí je to, že v předloze se uvádí, že za posledních 6 let došlo na trhu z nemovitostmi k obrovskému nárůstu cen bytů. Udělal jsem si vlastní šetření v realitních kancelářích u

soudních znalců a cena nemovitosti za 6 let vstoupila dvakrát. Tzn. pokud to převedeme na metry a budeme vycházet od stejného způsobu prodeje jako v roce 2002 v lokalitě Na Váze, kde konečná cena také vycházela ze znaleckého posudku respektive z administrativní ceny a cena byla stanovena ve výši 2600,-- Kč. Pokud za 6 let stoupla tržní cena nemovitostí na trhu 2krát, nemůže být cena za byty 10.040,-- Kč/m<sup>2</sup>. Cena se zvýšila dvakrát pokud byt byl revitalizován tzn., že tam byly vloženy finanční prostředky na opravu bytu. Pokud revitalizace nenastala, tak za 6 let se tržní hodnota bytu zvýšila koeficientem 1,6 – 1,7. Pokud se byty takto prodávají v jiném regionu, nemůžeme brát v argument to, že bychom se měli přiblížit k jejich ceně. Kategoricky to odmítám. Podle toho, co bylo navrženo na mě dělá dojem, že je to unfair jednání k občanům, kteří bydlí v uvedeném domě. Dávám to za vinu úzkému vedení města, protože cena nebyla projednána s obyvateli. Při prodeji jiných bytů, se občané sezvali, aby se k tomu mohli vyjádřit. Navrhuji, aby zmíněné usnesení bylo staženo a s nájemníky, aby proběhlo jednání, na základě kterého ZM rozhodne o ceně.

**Ing. Červinková** sdělila, že postup je stejný jako v minulém volebním období. S občany nelze projednávat jakýkoliv prodej do doby navržení ceny ZM. Při prodeji bytů Na Váze vycházela prodejní cena ze znaleckého posudku, který vycházel na 3.250,-- Kč/m<sup>2</sup> a prodávalo se za 80% této vyhláskové ceny, což byla ta částka 2600,-- Kč.

**Občan** sdělil, že na stavbě domu odpracoval spoustu hodin jako zaměstnanec Osinku. Město byty dostalo zadarmo a nyní město požaduje vysokou částku. Je to sprosté vůči občanům.

**Pí Furdová** podala vzhledem k ustanovení zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmu žádost o vyjmutí z hlasování. Tato situace se paní Furdové bezprostředně týká, protože v domě bydlí.

Byla překvapena, když jí přišel dopis z realitní kanceláře. Přišla za paní starostkou, aby ji situaci vysvětlila. Paní starostka sdělila, že byty se prodávají z důvodu špatného stavu, jelikož potřebují investici. Bylo jí sděleno, že od toho se bude vyvíjet i příslušná cena prodeje.

Dále sdělila, že nepočítala s tak vysokou cenou a má pocit, že cena se odvíjí od toho, jak velké projekty nás ve městě čekají. Bohužel nejsou investice na opravu bytů, ale jsou na velké projekty města. S projektem rekonstrukce Rabštejna a náměstí také nesouhlasila, protože je to velké zatížení městského rozpočtu a mělo by se dbát spíše na občany města. Uvedla příklad, že v r. 1998 se byt v RK 3+1 72 m<sup>2</sup> úplně stejný typ panelového domu prodával za 72 tis. Kč. Měli bychom se zamyslet nad tím, zda nám záleží na obyvatelích města Kostelce. Mám pocit, že se na ně v současné době zapomíná.

**Ing. Červinková** námitkám paní Furdové rozumí. V městských bytech bydlí určitá část obyvatel města Kostelce, ale není to většina obyvatel. Občané, kteří nebydlí v městských bytech jsou naopak rozhořeni v tom smyslu, že se městský majetek neprodává, ale rozdává. Ostatní obyvatelé, kteří řeší svoje bytové potřeby od počátku ze svých zdrojů, takto zvýhodňování městem nejsou. Podotkla, že toto je názor obyvatel, kteří nebydlí v městských bytech.

**p. Plašil** sdělil, že při stavbě bytového domu museli občané odpracovat několik hodiny. Toto sdělil i na minulém jednání ZM. Město získalo byty zadarmo. Za celých 28 let město neinvestovalo žádné fin. prostředky na opravu bytu. Nyní, když byty vyžadují velké investice se prodávají a navíc za vysokou cenu. Kde my důchodci a převážně staří lidé na koupi bytu máme vzít? Pokud s námi bude město jednat tímto způsobem, budeme požadovat navrácení nájemného. (Toto bylo konzultováno s právníkem). Nájemné je ze zákona na údržbu bytu a město jako majitel je povinno se o byty starat. Dále upozornil na špatný stav bytu. Nikdo z odhadců se nešel podívat na stav bytu. Toto je urážka slušných lidí a jste tady vyděrači. Uvedl příklad známého, který koupil byt v Praze 3+1 za 280 tis. Kč a sdělil, že kdyby v bytě bydlel někdo z příbuzných města, neprodá se tak drah.

**Mgr. Žižková** je proti prodeji městských bytů, z důvodu zachování bytového fondu. Jsou mezi obyvateli lidé, kteří na bydlení nemají fin. prostředky. Lidé, kteří nemají na soukromý byt nebo rodinný dům, potřebují také někde bydlet, protože bydlení v městských bytech je to nejlevnější řešení. Měli bychom mít ohled na sociální složení nájemníků a rozhodnout se, zda byty prodávat či neprodávat. Nesouhlasím s tím, že se byty prodávají pod tlakem nevyrovnaného rozpočtu města, abychom měli na velké projekty, jako je projekt Rabštejn a nové náměstí, které osobně považuji za přehnané a nesouhlasím s jeho realizací. SK Rabštejn i náměstí bychom tady chtěli mít pěkné, ale

myslím si, že se neuzíví. Rabštejn je dotován z městského rozpočtu. Na nový Rabštejn si myslím, že v budoucnu budou kladeny větší nároky. Nemohu souhlasit s tím, aby byl Rabštejn prodán soukromému vlastníkovi. Mám zkušenost z Jaroměře, kde byl krásný sál. Po prodeji soukromníkovi byl ve špatného stavu. Nyní ho město kupuje za draho zpět, aby ho zrekonstruovalo a dalo do původního stavu. Pokud město nemá fin. prostředky, nemělo by se do tak velkého projektu pouštět.

**P. Diviš** sdělil, že v r. 1992 město byty získalo zadarmo, jelikož byl osobně u předávání bytů.

Bytový dům měl zůstatkovou hodnotu 3,5 mil. Kč. Nestydíte se prodávat byty za tak vysokou cenu, když jsou ve špatném stavu? Dále popsal historii bytového domu. Od roku 1992 město do bytů neinvestovalo skoro nic. P. Diviš popsal špatný stav bytového domu a upozornil na zvýšení plateb za elektřinu a vodu. Když jsme nastupovali do bytu, museli jsme podepsat závazek na několik let, že zůstaneme zaměstnání u firmy. V době výstavby panelového domu měl dům životnost 40 let, poté byla prodloužena na 60 let a dneska (po revoluci) byla životnost prodloužena na 80 let.

Nikdo se z města nepřišel na stav bytu podívat a nestará se o jeho údržbu. Dále upozornil na špatně sepsanou smlouvu s firmou PPT Plzeň na provoz kotelny. Pokud nyní dům prodáte, řeknete lidem, zda dostanou dotaci na teplo?

**Ing. Červinková** – smlouva s PPT byla uzavřena v roce 1998 a město stále dodržuje to, že dotčeným občanům teplo dotuje.

**p. Diviš** dodal, že toto je výmluva, není to nic konkrétního.

**Ing. Červinková** upozornila na to, že nemůže sdělit něco, co ZM neprojednalo, k čemu se nevyjádřilo a co stále funguje.

**p. Diviš** - město neví, zda vlastní pozemek pod domem. Náš pozemek pod domem měla Junka Brno. Město tyto pozemky kupovalo za 67 tis. Kč.

**Ing. Lepšík** pod domem a kolem objektu jsou všechny pozemky v majetku města.

**p. Diviš** – to dříve tvrdili také a já jsem zjistil, že ne. Projekty domů jsem všechny viděl.

**Pí Tarkowska** – město se rozhodlo přistoupit k prodeji z toho důvodu, že nemá investice na opravu domu. Jako správce domu a bytů víte, jaká by byla případná investice na opravu celého domu. Jaká by byla rekonstrukce v případě, že by si město dům nechalo?

**Ing. Červinková** sdělila, že nedovede říci, jaká by byla investice.

**Pí Tarkowska** - pokud si obyvatelé byty koupí, budou si je muset opravit. Proč dáváte tak vysokou cenu za m<sup>2</sup>, když si do nich musí sami investovat.

**Ing. Červinková** - ZM odsouhlasilo prodej tohoto domu a odsouhlasilo, za jakých podmínek se budou prodávat – tzn. zadá se administrativní znalecký posudek, z kterého vyjde cena a od ní se bude odvíjet stanovení ceny, za kterou budou byty prodávány. Tak, jak ZM rozhodlo bylo zrealizováno. Nyní je předložen výstup z tohoto znaleckého posudku. Je na ZM, zda bude město na této ceně trvat nebo využije pravidla, které tady již bylo tj. jak tady zaznělo v roce 2002, kdy se byty prodávaly Na Váze a cena byla odvozena rovněž od administrativního znaleckého posudku a byla snížena o 20%.

**Občan** vnesl dotaz, kdo opraví byt, když ho koupí.

**Ing. Lepšík** – předpokládá se, že jakmile jsou minimálně 3 různí vlastníci bytů, vzniká tzv. společenství vlastníků, kteří si vytvoří vlastní fond oprav, z kterého se opravy hradí.

Proběhla diskuse nad fondem oprav.

**Pí Tarkowska** sdělila, že když se prodávají panelové domy a vzniká společenství vlastníků, tak obyvatelé platí režii toho bytu. Zaplatí prodejní cenu, protože v tom bytě potřebují bydlet, poté se skládají do fondu oprav, ze kterého postupně uvolňují peníze na opravu bytu. Lidé si mají vzít úvěr na koupi bytu a bydlet ve starém neopraveném bytě a nebo si vzít úvěr na opravu domu?

**Občanka** - je mi teprve 21 let a bydlíme zde krátkou dobu. Protože mám 3letého syna, museli jsme odstranit z bytu např. kuchyňskou linku. Máme sami problémy, aby nám banka dala nějakou hypotéku. Co mají dělat důchodci, kteří v domě žijí? Nám sotva poskytnou hypotéku, alespoň na rekonstrukci bytu, do kterého jsme teď chtěli investovat.

**PaedDr. Dosedla** plně chápe rozhořčení nad touto situací. Informoval o fungování společenství vlastníků v bytových domech.

Proběhla diskuse nad fondem oprav, špatným bytovým jádrem, prodejem bytů v ulici Solnické a cenou bytů Na Váze.

**Ing. Kovaříček** – byl dán návrh od pana Bartoše, stáhnout tento bod z programu jednání a z usnesení. Já to navrhuji, vzhledem k tomu, že neproběhla žádná jednání s nájemníky. Vidím tento bod jako nepřipravený a respektuji návrh pana Bartoše. Měli bychom o jeho návrhu hlasovat a vrátit se k tomuto bodu po jednání s nájemníky.

**Ing. Červinková** sdělila, že s tím nemá žádný problém, ale je to nestandardní postup. Postup při privatizaci byl takový, že ZM sdělilo svoji představu o tom, za kolik chce bytový fond prodávat a teprve následně se o těchto cenách jednalo.

**Ing. Kovaříček** – pokud se pamatují, tak usnesení dřív než byly ceny odsouhlaseny znělo, že pokud jsme něco odsouhlasili, byla to výchozí cena pro jednání, což v dnešním usnesení není.

**P. Korovin** – nestandardní je, že to bylo navrženo. Místo několika hodinové bitvy na památkovém ústavu o fasádu Rabštejna, se paní starostka měla informovat na průměrnou cenu těchto bytů. V HK na třídě Československé armády město prodalo byty za podmínky, vytvoření společenství vlastníků s následnou opravou bytu na vlastní náklady za 1800 Kč/m<sup>2</sup>. Jak říkal pan Matějus, jde hlavně o peníze. Proč děláte všechno proto, abyste lidem v Kostelci znepríjemnila život. Uvedl příklady neúspěchu města. (Firma Šumbor, cyklostezka, Rudá armáda aj.) Nejste schopna předvídat reakce lidí, které nastanou? Ověřte si, za kolik se prodávají byty v jiném městě, je to dobrá vůle města, ale ty města jsou bohatá, nemají dluhy, prosperují a mohou si to k lidem dovolit. P. Korovin uvedl příklad ceny prodeje bytů na Rudé armádě. Navrhuje, aby tento bod byl stažen z dnešního jednání a dále jednat s lidmi.

**Občanka** uvedla příklad z Častolovic, kde byl prodán 13 let starý panelový dům 3+1 pod 100. tis. Kč.

**p. Diviš** sdělil, že EU v dnešní době neuznává panelovou výstavbu.

Proběhla diskuse nad cenami bytů v jiných městech.

**Pí Bernardová** upozornila na špatný stav bytů. Město do nich za 28 let nic neinvestovalo. Dále citovala úryvek z novin, který se týkal prodeje bytů.

**Občan** se vyjádřil ke standardnímu a nestandardnímu postupu. Když se tady hovořilo o Rabštejně, tak paní starostka říkala, že je to schválené a diskuse je s křížkem po funuse. Podle vás byl standardní postup, schválit návrh pana Lepšíka, prodat byty za 10.040,-- Kč/m<sup>2</sup> a poté s námi diskutovat o ceně? My se bojíme, jak vám máme věřit, že s nájemníky diskutovat budete?

**Ing. Červinková** – protože takto se postupovalo vždy. V okamžiku, kdy stáhneme tento bod, chci od ZM slyšet, s jakou cenou máme mandát jednat. Postup byl takový, že ZM navrhlo cenu, za jakou mají představu byty prodávat a následně se jednalo s nájemníky. Stejný postup je uplatňován i v současné době.

**Pí Kánská** – vždy při privatizaci v Kostelci byla vyhláška o prodeji města, která byla zveřejněna ve zpravodaji města. Občané měli možnost do vyhlášky nahlédnout a odvodit si, za kolik si mohou byt koupit. Cena bytů se pohybuje od 1500 do 2600,-- Kč, přičemž kvalitnější cihlové byty se nedávno prodávaly cca kolem dvou tisíc. Panelové byty mají uměle nastavenou životnost. Apelovala na ZM, aby si uvědomili, kdo v bytech bydlí. Bydlí tam třetina důchodců, pár lidí před důchodem a rodiny s dětmi. Nerozumím, jakým způsobem se došlo k ceně, která je trojnásobná jako při prodeji bytů Na Váze před 6 lety. Je možné, vidět znal. posudek a srovnat, jakým způsobem se cena stanovala?

Navrhuje, zajistit si svého odhadce. Jsou města, která mají průhlednou vyhlášku, aby lidé mohli uvážít, zda na koupi bytu mají nebo nemají. Pokud má město zájem, aby byt k něčemu vypadal, musí nám vytvořit podmínky, abychom mohli peníze investovat. Osobně bych si byt mohla koupit, ale v tom případě bych nemohla přispívat do fondu oprav. Někteří lidé na koupi bytu nemají.

Pokud město byty prodá, nemůže počítat s tím, že pokud nebudeme moci platit nájem, který po roce 2010 již nebude regulovaný, ale smluvní, tak prostě půjdeme pod most. Jsou tady lidé, kteří pro město udělali hodně a já si troufám říct, že patřím mezi ně.

**Ing. Červinková** opět opakovala postup při stanovení ceny. ZM schválilo privatizaci tohoto objektu a stanovilo, jak se při privatizaci bude postupovat. Krok č. 1 - vyhotovení prohlášení vlastníka. Krok č. 2 – vyhotovení administrativního znaleckého posudku, podle kterého se zjistí, jaká administrativní cena z něho vychází. Z této částky bude ZM vycházet při rozhodování o ceně. Pokud schválený postup chce měnit, měl by se revokovat a současně říci, jak budeme jiným způsobem postupovat a jakou si ZM představuje cenu, s kterou bychom měli mandát jednat se stávajícími nájemníky.

**p. Diviš** - toto je diplomatická klička. Uhnula jste z těch 10tis. Kč. Říkáte, že budete jednat. Nechte hlasovat o návrhu zastupitele, který říká návrh zrušit, a znovu jednat s nájemníky. Reálná cena prodeje bytů by byla od 1600 do 2100,-- Kč. Lidé nedosáhnou ani na půjčku. Řekla jste mi, že cenu neřeknete až uvidíte, zda mají lidé zájem. Chcete byty prodávat obálkovou metodou?

**Ing. Červinková** – Řekla jsem, že cenu Vám nesdělím z toho důvodu, protože ji neznám a nemám mandát vám ji sdělit, dokud mi mandát nedá ZM.

**p. Diviš** – Dále jste mi sdělila, že oprava panelového domu by stála 5 mil. Kč. Budete s námi projednávat spoluúčast a požadovat od nás 2,5 mil. Kč na opravu. Nebudu podporovat státní věc. Město také nepodporujete žádného soukromníka. Proč bych do domu investoval své peníze? A nyní lidé do domu budou muset dát peníze. Nechte hlasovat o tom návrhu zrušit tento bod.

Ing. Červinková opět opakovala, že s tím nemá problém. Nemá mandát jednat o jakékoliv částce, pokud jí mandát nedá ZM.

Proběhla diskuse nad stanovením ceny.

**Ing. Červinková** požádala předkladatele návrhu, aby navrhl další postup.

**Ing. Bartoš** – ZM pověřuje RM nebo užší kruh lidí, který by chodil na jednání s nájemníky a vyjednával o ceně bytu. Naše cena je stanovena, občané si navrhnou cenu svoji a od toho se to bude vyvíjet a diskutovat.

**Ing. Červinková** sdělila, že to co říká Ing. Bartoš je nové. Vždy do vyjednávání šlo užší vedení s tím, co navrhlo ZM. Nikdy nebyl postup jiný.

**Ing. Matějůs** – jsem ZM, který je povinen řádně spravovat městský majetek. Máme jasně dána pravidla a nevidím žádný prostor na to, aby si ten kdo byt bude kupovat navrhoval svou vlastní cenu.

**Pí Furdová** upozornila, že město byty dostalo zadarmo.

**Pí Bernardová** opět hovořila o nevhodném stavu bytů. Jako majitelé těchto bytů, jste měli povinnost se o ně starat.

Proběhla diskuse nad znaleckým posudkem a prohlášením vlastníka.

**PaedDr. Dosedla** také navrhl, aby si občané opatřili vlastní odhad, který se následně projedná.

**Ing. Červinková** – pokud je znalecký posudek zpochybněn navrhuji, zajistit si vlastní posudek. Poté bych ráda slyšela, jaká je představa o dalších krocích při vyjednávání a můžeme tento bod skončit.

**Ing. Martinek** - je tady návrh ze strany města. To, co přednesl pan Lepšík by mělo být výchozí pro jednu stranu. Občané přijdou s dalším návrhem. Každá strana by měla mít mandát jednat o ceně. V tomto kolektivu se v žádném případě nedohodneme, protože každý má určitou představu.

**Ing. Lerch** upřesnil, že toto není návrh ze strany města, ale ze strany RM a to je rozdíl. Pozměňovací návrh bych nedával, ale uvítal bych, kdyby byla stanovena komise, která by s občany jednala a byty za účasti TS prošla. Poté by měl být prodej znovu projednán zastupitelstvem. Další otázkou je, jestli bychom samotný prodej neměli revokovat.

**Ing. Martinek** podotkl, že to může být třeba i výsledkem jednání té skupiny.



**Ing. Červinková** – pokud tento bod z dnešního jednání stáhneme navrhuji, aby jednání vedl pan místostarosta, Ing. Bartoš, já a Ing. Kovaříček.

**Ing. Kovaříček** od začátku s prodejem bytů nesouhlasí a chce být z jednání o nich vyloučen. Tato akce je nesystémová a provádí se na základě schodku. Po této privatizaci by městu zůstalo pouze 200 nájemních bytů. S touto privatizací nesouhlasila ani bytová komise.

**Pí Kánská** upozornila na vysokou cenu prodeje. Znova opakovala, že postrádá vyhlášku nebo systém, se kterým bychom se seznámili. Nikde nebylo nic zveřejněno.

**Ing. Červinková** – postupuje se stále stejným způsobem od počátku privatizace byt. fondu. Navrhuji hlasovat o návrhu pana Bartoše stáhnout bod s tím, že by si občané zpracovali svůj oponentní znalecký posudek. Jakmile z něj bude známá cena, mělo by se sejít ZM, které by tyto 2 ceny porovnálo a rozhodlo, s jakou cenou můžeme začít jednat o prodeji.

Proběhla diskuse.

Hlasování o návrhu pana Bartoše stáhnout bod s tím, že by si občané nechali zpracovat svůj oponentní znalecký posudek. Jakmile z něj bude známá cena, mělo by se sejít ZM, které by tyto 2 ceny porovnálo a doporučilo cenu, s jakou je možné začít jednat s nájemníky.

**Pí Furdová** se dle zákona o střetu zájmu hlasování zdržela.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

**f) Uzavření kupní smlouvy na prodej nebytové jednotky č. 1044/10 v budově čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí**

(předloha Ing. Wagnerová, komentář Ing. Lepšík)

██████████ projevila ve své žádosti ze dne 15. 4. 2008 zájem o odkoupení nebytových prostor – nebytové jednotky č. 1044/10 o podlahové ploše 50,90 m<sup>2</sup> v suterénu bytového domu čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí. Navrhovaná prodejní cena je **1.500,- Kč/m<sup>2</sup>** podlahové plochy, tj. celkem **76.350,- Kč**. Tyto prostory má žadatelka v současné době pronajaty a provozuje zde s paní ██████████ pedikúru a kadeřnictví. Prostory byly za jejich spoluúčasti rekonstruovány a adaptovány pro provozování výše uvedených činností. Záměr obce na prodej nebytové jednotky č. 1044/10 v čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku byl zveřejněn na úřední desce dne 13. 5. 2008, sňat dne 28. 5. 2008. RM na svém jednání dne 16. 6. 2008 doporučila ZM schválit uzavření kupní smlouvy na prodej nebytové jednotky č. 1044/10 v budově čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí za cenu 76.350,- Kč paní ██████████, bytem ██████████, Kostelec nad Orlicí.

Dotazy:

Žádné

**g) Veřejná zakázka „Přístavba a opravy stravovacího pavilonu, Kostelec nad Orlicí“ - (viz příloha)**

(předkládá Ing. Baše, vedoucí odboru rozvoje a investic)

V posledním mimořádném zastupitelstvu jsme Vás informovali o výsledcích výběrového řízení na podlimitní zakázku na dodavatele stravovacího pavilonu v Kostelci nad Orlicí. Z diskuze, která z těchto informací vzešla, náš odbor ORI dostal za úkol zjistit, zda je možné změnit pořadí, které v soutěži dle matematického modelu založeném na ekonomické výhodnosti vyšlo.  
-zákon o VZ 137/2006 Sb. §81 – Výběr nejvhodnější nabídky, kde v odstavci c) se píše

*...odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, pokud veřejný zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku jiného uchazeče, než jak odpovídá doporučení hodnotící komise; v takovém případě veřejný zadavatel rovněž uvede, jaké údaje z nabídky byly veřejným zadavatelem hodnoceny jinak než hodnotící komisí a jak byly nabídky veřejným zadavatelem hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, ...*

Na základě této informace a konzultace s firmou, která nám zajišťuje VŘ tedy lze pořadí změnit. V našem konkrétním případě pak toto bude umožněno těsným bodovým výsledkem soutěže a významným rozdílem ceny u prvního a druhého v pořadí a skutečností, že v zadání byl v jednotlivých kritériích nejvíce kladen důraz na nabídkovou cenu. Rozdíl ceny prvního a druhého v pořadí je – 4.401.900,06 Kč (pokud vezmeme jako základ cenu prvního v pořadí činí tento rozdíl slevu 7,089%) to vše v případě realizace celé zakázky. Druhý úkol ZM pro ORI bylo upřesnit délku období, po kterou budou garantovány ceny, které firmy nabídly ve VŘ. V SOD, kterou město s dodavatelem podepíše bude v odstavci IV. doplněn termín dokončení realizace. Předpokládá se, že pokud se strany nedohodnou jinak, bude garantovaná cena dána délkou realizace, kterou mají firmy v nabídce.

Dotazy:

**Ing. Bartoš** se dotázal kdo ta konkrétní procenta k jednotlivým bodům VŘ stanovoval?

Pro ekonomické kritérium byla stanovena procenta ve výši 40, 25, 25 a 10 %. Tyto váhy byly stanoveny již dříve, když jste na MÚ nepůsobil. Je to tak?

**Ing. Baše** odpověděl, že ano.

**Ing. Bartoš** dodal, že před Ing. Bašem byl vedoucím Ing. Lepšík a Ing. Černohousová. Dotázal se kdo tato procenta pro toto VŘ určoval?

**Ing. Baše** odpověděl, že když on přišel na městský úřad, měl v deskách vypsané VŘ na stravovací pavilon, ve kterých bylo toto zadání ve formátu, který zpracovala firma Gordion a kde již byla stanovena jednotlivá váhová kritéria. Ve výsledku tyto váhy upřednostňovaly nabídkovou cenu. Nejvyšším tlakem na cenu lze pak odůvodnit změnu pořadí účastníku VŘ. Zadavatel pak může změnit pořadí doporučené výběrovou komisí.

**Ing. Lepšík** sdělil, že v té době byl v pracovní neschopnosti a VŘ zpracovával zřejmě p. Krch. U větších zakázek se volí forma výhodnosti nabídky dle ekonomického kritéria. V době starého zákona o veřejných zakázkách jsme u VŘ dle ekonomického kritéria používali kritérium nabídkové ceny ve výši 40% celkového kritéria. Kritéria v součtu činila 100%. Takto nastavené váhy byly použity v jiných již realizovaných VŘ.

**Ing. Baše** sdělil, že jsme měli tři nabídky a všechny jsme posoudili jako vyhovující, ale komise pro posouzení nabídek shledala u dvou nabídek formální chybu, kdy místo citace insolventnosti předkladatele nabídky byla použita citace konkurzní řízení. Na základě tohoto jsme mohli tyto dvě firmy vyřadit, ale volili jsme způsob, který nám umožňuje zákon o veřejných zakázkách, a to provedení opravy tohoto termínu ve stanovené lhůtě dle výše citovaného zákona. Tuto možnost obě firmy využily a tím byly hodnoceny všechny tři nabídky. Na základě matematického modelu byla doporučena komisí firma Kobla.

## **h) Bytová výstavba Tabulka**

(předkládá Ing. Baše, vedoucí odboru rozvoje a investic)

Na zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného dne 28. 1. 2008 byl schválen pod bodem 1f) nákup pozemku o rozloze 3471 m<sup>2</sup> Na Tabulkách parc. č. 2338/14 v k.ú. Kostelec nad Orlicí za celkovou cenu 694 200,-- Kč. Nyní Vás žádám o **schválení smlouvy o smlouvě budoucí kupní** (s vtěleným textem samotné kupní smlouvy) na tento pozemek s firmou, která podle podmínek této smlouvy provede na základě komerční výstavby realizaci bytových domů. Smlouva má za účel ošetřit, aby nedošlo prostřednictvím města k převodu daného pozemku na jiný subjekt, který jej dále prodá, ale aby došlo k odsouhlasené bytové výstavbě a to za předpokladu, že součástí

samotné komerční bytové výstavby budou i veškeré potřebné inženýrské sítě (voda, kanalizace, místní komunikace, VO ....) - to znamená na náklad stavebníka bytových domů, nikoliv města Kostelec nad Orlicí. Studii s nabídkou na realizaci bytových domů na tomto pozemku (a pozemcích v těsném sousedství) předložili dva zájemci, a to Stavitelství Jan Chaloupka (Žamberk) a Stating, s.r.o. Text smlouvy o smlouvě budoucí kupní zpracovala Mgr. Lenka Grulichová – právnička města. Text byl s oběma kandidáty konzultován a v podstatě s podmínkami a obsahem všichni souhlasí. Úkolem bylo předložit SoSBK ke kontrole Finančnímu výboru.

Nabídky jsme předložili k posouzení finančnímu výboru a jednotlivým komisím a získali od nich tato doporučení:

*Finanční výbor:*

Členové FV prostudovali dostupný materiál k bytové výstavbě K Tabulkách na pozemku 2338/14 – orná půda v kat. území Kostelec nad Orlicí a návrhy smluv o smlouvách budoucích kupních .

Předložené návrhy včetně finančního řešení jsou téměř shodné, nezatíží rozpočet města. Vhodnějším kandidátem byla vybrána firma Stating s.r.o.

*Komise pro hospodaření s byty:*

Schválila pořadí vybraných firem takto: 1. STATING s.r.o., 2. Stavitelství Chaloupka. Komise tak doporučuje realizaci podle studie předložené firmou STATING s.r.o.

*Komise pro výstavbu:*

V návaznosti na předchozí komisi výstavby byl fy. STATING s.r.o. Kostelec nad Orlicí předložen druhý návrh na výstavbu 4 bytových domů se 120 b.j. velikosti: 1+kk, 1++, 2+kk, 2+1, 3+kk a 3+1. S předloženým návrhem byl vysloven souhlas městským architektem, který dále doporučuje řešit parkovací a odstavná stání pod bytovými objekty. Tento požadavek je řešen u objektu č. 4. Komise doporučuje urychleně odkoupit pozemky za dohodnutou cenu 200,--Kč/m<sup>2</sup> pro I. etapu výstavby.

Dále komise doporučuje RM schválit pořadí investorů na výstavbu bytových domů v tomto pořadí:

1/ STATING s.r.o. , Na Spravedlnosti 1306, Kostelec nad Orlicí – 120 b.j.

2/ STAVITELSTVÍ Jan Chaloupka , Dukelská 1002, Vamberk – 80 b.j.

*Komise pro rozvoj města a regionu, cestovní ruch:*

Členové komise projednali dva návrhy řešení bytové výstavby v lokalitě „K Tabulkám“. Ty byly předloženy firmou STAVITELSTVÍ CHALOUPKA Žamberk a firmou STATING s. r. o., Ing. Pavel Hurych, Kostelec nad Orlicí. Komise doporučuje doložit financování a kapitálovou sílu jednotlivých subjektů. Pokud budou v záměru nabídnuty stejné podmínky, vzít v úvahu místní příslušnost realizující firmy. Na základě těchto informací:

**RM doporučuje ZM** jako vhodnější řešení realizace komerční výstavby v lokalitě na Tabulkách v Kostelci nad Orlicí návrh firmy STATING s.r.o.

**RM doporučuje ZM schválení** smlouvy o smlouvě budoucí kupní týkající se pozemku parc. č. 2338/14 v k.ú. Kostelec nad Orlicí (pozemek v lokalitě Na Tabulkách za bytovou jednotkou č.p. 1452) s firmou STATING s.r.o. (Jedná se resp. o doporučení mateřské firmy, která za tímto účelem zřídí samostatné s.r.o. a s tou bude smlouva podepsána).

**Ing. Baše** představil prezentaci návrhů firem.

**Ing. Lerch** se dotázal, zda obě studie zpracoval Ing. arch. Granát.

**Ing. Baše** odpověděl, že první studii zpracovával Ing. arch. Skála z HK.

**Korovin** se zeptal proč druhou studii zpracovával Ing. Granát.

**Ing. Hurych**, který zastupuje firmu Stating sdělil, že AG Atelier považuje za nejlepší ateliér v okolí a patří mezi zodpovědné firmy. Cena jeho projektu je adekvátní a vejde se do komerčního projektu, odpovídá současným cenám za projektování. Pokud bych to měl svázat s cenou za projekt rekonstrukce Rabštejna, tak cena je v obou případech normální.

**P. Tarkowski** sdělil, že pokud výstavbu bude provádět firma Stating z Kostelce nad Orlicí, budou všichni rádi.

## **i) Návrh na doplnění změny ÚP č. 2**

(předkládá Ing. Lepšík, referent odboru rozvoje a investic)

Město jako pořizovatel územního plánu (dále jen ÚP) po souhlasném stanovisku zpracovatele územního plánu Ing. arch. Vladimíra Klajmona má zájem do projednávané změny č. 2 Územního plánu města Kostelec nad Orlicí začlenit změny v severovýchodní části města a to konkrétně v lokalitách označených čísly 1, 2, 13 A1, 16, 85 a 86 včetně řešení obslužných komunikací.

Lokalita č.1 a 2 leží za stávajícím objektem Policie ČR a jsou označeny jako Cb/4 (plochy centra s výrazným podílem bydlení). Zde se předpokládá výstavba tří bytových domů s tím, že do změn územního plánu by byla umožněna výstavba pětipodlažních domů s pátým ustupujícím podlažím. Další změnou ÚP by bylo přesunutí lokalita č.86 označená jako Zp (parková zeleň s prostorovou a plošnou strukturou vegetačních prvků odpovídajícím potřebám pro odpočinek s charakteristickým podílem vysoké zeleně a trávníků) do lokality č.1.

Lokalita č.16 za stávajícími bytovými domy s 58 b.j. a 25 b.j. je označena jako Bb/4 (plochy pro hromadné bydlení v bytových domech). Zde se předpokládá výstavba čtyř bytových domů s tím, že do změn územního plánu by byla umožněna výstavba pětipodlažních domů s pátým ustupujícím podlažím. Do krajní části lokality č. 2 by byla přesunuta lokalita č. 85 označená jako Zr (veřejná zeleň se sportovním a rekreačním využitím).

Obslužnost lokality 13 A1 (lokalita pro výstavbu rodinných domů) by byla řešena novou komunikací procházející středem této lokality a původní komunikace mezi lokalitami pro bydlení 13 A1 a 13 A2 bude zrušena.

RM na svém jednání dne 16. 6. 2008 tyto změny doporučila zastupitelstvu k odsouhlasení.

RM doporučuje ZM tyto změny začlenit do projednávané 2. změny územního plánu města.

### Dotazy:

Ing. Lerch vznesl dotaz, zda nás tato změna ÚP zavazuje k investicím do technické infrastruktury v dané lokalitě.

Ing. Lepšík odpověděl, že zatím ne.

## **j) Dodatek ke smlouvě – ALMINI**

(předkládá Ing. Černošousová, vedoucí ekonomického odboru)

Na svém zasedání dne 3. 9. 2007 ZM schválilo smlouvu o zřízení věcného břemene a dohody o investici společnosti ALMINI s.r.o., Srch, Polní 212, 533 52 Staré Hradiště do objektu sauny na stadionu mládeže, která je v majetku města Kostelec nad Orlicí, vše kat. území Kostelec nad Orlicí v částce 4.497.529,-- Kč. Rekonstrukce budovy byla zhotovena za 960.000,-- Kč a přístavba k této budově za 1.432.436,-- Kč (vše včetně DPH). Z tohoto důvodu žádá zástupce fy ALMINI s.r.o. o přehodnocení investice a hodnoty věcného břemene na celkovou částku 2.392.436,-- Kč.

### Dotazy:

žádné

## **5) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2007 - (viz příloha)**

(předkládá Ing. Černošousová, vedoucí ekonomického odboru)

Pozvání na mimořádné ZM dne 7. července 2008 od 18:00 hodin - schválení úvěru.

### Dotazy:

žádné

## 6) Různé

### a) Schválení grantů na podporu činnosti s dětmi a mládeží, volnočasové aktivity

(předkládá pí L. Faltysová, komentář PaedDr. Dosedla)

Na grant na podporu činnosti s dětmi a mládeží, volnočasové aktivity byla určena částka z rozpočtu města ve výši 700.000,-- Kč. Žadatelé o výše uvedený grant byli: Občanské sdružení Brouček, Dům dětí a mládeže Kostelec nad Orlicí, Václav Klecandr – ZUŠ F. I. Tůmy, FC Kostelec nad Orlicí, Mažoretky Kostelec nad Orlicí, SK Tigers Kostelec nad Orlicí, Salesiánské hnutí mládeže Kostelec nad Orlicí, FbK Kostelec nad Orlicí, TJ Sokol Kostelecká Lhota, TJ Sokol Kostelec nad Orlicí, Junák – svaz skautů a skautek Kostelec nad Orlicí, TERTCIA VOLTA, Marian Šípoš, Oboroh, SK Klackaři Kostelec nad Orlicí, Český kynologický svaz Kostelec nad Orlicí, Místní organizace českého rybářského svazu, Radha Raman o.s., Dětský domov, Přátelé „Černých šviháků“, Sdružení vychovatelů, Konor Horns, Česká tábormická unie.

Rada města doporučuje ZM schválit poskytnutí příspěvků z grantu těmto žadatelům:

FC Kostelec nad Orlicí	120 000,-- Kč
TJ Sokol Kostelec nad Orlicí	150 000,-- Kč
SK Klackaři Kostelec nad Orlicí	90 000,-- Kč

Dotazy:

žádné

### b) Schválení Obecně závazné vyhlášky č. 1 / 2008 o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství – (viz příloha)

(předkládá Petr Černožský, velitel Městské policie Kostelec nad Orlicí)

Komise prevence kriminality na svém jednání dne 16. 4. 2008 byla seznámena s návrhem OZV a jednomyslně podpořila návrh OZV o zákazu požívání alkoholických na veřejném prostranství. Jedná se o vybrané lokality, kde dochází k negativním jevům v souvislosti s požíváním alkoholu, které by na základě navrhované OZV byla schopna řešit MP Kostelec nad Orlicí.

Usnesením č. RM 12/52/2008 ze dne 19. 5. 2008 – bod 5, písm. 1) RM doporučuje ZM schválit výše uvedenou OZV.

Dotazy:

**Ing. Lerch** se dotázal, zda vyhlášky nezapojit i lokalitu zámeckého parku v Kostelci.

**P. Černožský** odpověděl, že zatím vyhlášku ponecháme tak, aby vstoupila v platnost v co nejkratší době. Později můžeme vyhlášku doplnit. Návrh vyhlášky byl projednán v Komisi pro prevenci kriminality. V rámci katastru města se pokusíme zapojit do této kontrolní činnosti také republikovou policii. Formulaci vyhlášky konzultoval s Královéhradeckým krajem.

**Pí Hejhalová** se dotázala, zda je do vyhlášky začleněna i zastávka a okolí nástupiště stanice ČD a upozornila na nepořádek po diskotékách.

**P. Černožský** sdělil, že toto je nové zjištění. V době diskoték bude hlídka MP monitorovat i tuto lokalitu.

Proběhla diskuse.

### c) Zpráva o činnosti DSO Orlice - (viz příloha)

(předkládá Ing. Kotoučová, vedoucí oddělení regionálního rozvoje)

DSO Orlice byl založen v polovině roku 2003. Rozkládá se na území 17 obcí s celkovým počtem 14 639 obyvatel (stav k 1. 1. 2008). Své aktivity zaměřuje především na cyklodopravu a podporu cestovního ruchu v regionu. Další informace o činnosti DSO jsou uvedeny v příloze.

Ing. Kotoučová sdělila, že v letošním roce nechal svazek obcí vyrobit propagační DVD v celkovém nákladu 1 300 ks za 203 tis. Kč. Část filmu seznamuje diváka s jednotlivými členskými obcemi, část je věnována zajímavých místům na cyklotrasách. DVD je možné si zakoupit v RTIC a ostatních informačních centrech regionu. Členské obce svazku pořádají během roku mnoho zajímavých, kulturních a společenských akcí pro širokou veřejnost např. Otevírání studánek, otevírání sezóny na Vrbici, letní slavnost studánky v Brumbárově, otevírání cyklosezóny apod.

Dále informovala o 1. ročníku soutěže měst a obcí v oblasti rozvoje cykloturistiky a cyklodopravy, kterou vyhlásila společnost Unilever společně s partnery. Do této soutěže se zapojilo i město Kostelec nad Orlicí a region kostelecka. Podle neoficiálních informací se město umístilo na 3 místě.

Dotazy:

Žádné

#### **d) Zrušení diskusního fóra**

(předkládá Ing. Volný, tajemník MěÚ)

Z jednání ZM 26. 5. 2008 a následně RM dne 2. 6. 2008 byl vznesen požadavek na zřízení e-mailových schránek pro všechny členy zastupitelstva města. Tento e-mail bude využit pro vedení komunikace s občany města a dále pro vyřizování komunikace vyplývající s funkce zastupitele města. Všem členům zastupitelstva budou zřízeny e-mailové schránky v jednotném tvaru (př. schránky Jiří Novák – jnovak@muko.cz) v rámci domény muko.cz. Čtení a další zpracování e-mailových zpráv bude probíhat prostřednictvím webového portálu na adrese <https://webmail.muko.cz> po zadání příslušného jména a hesla. Rada města doporučuje ZM zrušit diskusní fórum na webových stránkách města a nahradit ho zřízením e-mailových schránek pro všechny členy zastupitelstva a tyto využít především pro komunikaci s občany města.

Dotazy:

žádné

#### **e) Informace o nákupu vozidla MP**

(předkládá Ing. Volný, tajemník MěÚ)

V rozpočtu města je na nákup automobilu pro MP k dispozici cca 300 tis. Kč. Zastupitelstvo již bylo informováno ve Zprávě o činnosti MěÚ za rok 2007 také o neutěšeném stavu vozového parku města - referentských vozidel. Snahou je obnovit vozový park města za co nejvýhodnějších podmínek. Byli osloveni různí dealeri a následně i leasingové společnosti. Rozhodovali jsme mezi nákupem ojetých referentských vozů či nákupem nových vozů na leasing. Ukázalo se, že nejvýhodnější bude pořídit vozidla na finanční či operativní leasing. Tímto způsobem by postupně mohlo dojít k výměně všech vozidel. Hledali jsme ideální typ vozidla pro MP (vozí zvířata) i pro potřeby města - referentská vozidla a dále v budoucnu i pro pečovatelskou službu, která vlastní dva ojeté vozy Ford Focus. Cenová hladina byla nastavena na rozmezí 280 000 - 350 000,- Kč na jedno vozidlo. Byly vyzkoušeny vozy značek Renault, Dacia, Huynday, Nissan, Citroën, Peugeot, Ford, Škoda a Kia a porovnány ceny vozů i doplňků. Nabídka firmy KIA se jeví jako nejvýhodnější. Z finančních prostředků, které jsou v rozpočtu na nákup vozidel v roce 2008, bude uhrazena akontace a splátky spadající do tohoto roku.

Dotazy:

žádné

**f) Informace o VŘ na poskytovatele stravování**  
(předkládá Ing. Wagnerová, komentář Ing. Lepšík)

Rada města na svém jednání dne 19. 5. 2008 souhlasila s vypsáním poptávkového řízení na nájemce stravovacího pavilonu v Komenského ulici v Kostelci nad Orlicí. Bylo osloveno pět firem a pro podání nabídek byl stanoven termín do 6. 6. 2008. Dále dne 2. 6. 2008 jmenovala rada města komisi pro výběr nájemce stravovacího pavilonu. Nabídku podaly čtyři firmy, na prvním jednání komise dne 11. 6. 2008 posoudila tyto nabídky a do užšího kola postoupily tři firmy, s kterými komise chce osobně probrat jejich nabídky. Na základě konzultací a po hlasování komise doporučuje radě města schválení nájemce stravovacího pavilonu. Komise navrhuje radě města uzavření nájemní smlouvy na provozování stravovacího pavilonu s firmou ADEVA – školní jídelny, spol. s r. o., Kostelecká Lhota 40, 517 41 Kostelec nad Orlicí. RM na svém mimořádném jednání dne 17. 6. schválila vítěznou firmu.

Ing. Lepšík reagoval na písemnost firmy Gastro Royal spol. s r. o., a mimo jiné podal informaci o příčinách výpovědi smlouvy na školní stravování firmě Adeva v Rokytnici OH.

Dotazy:

**Ing. Lerch** nerozumí diskriminačnímu kritériu, které vyloučilo firmy Eurest z VŘ.

**Ing. Lepšík** vysvětlil, že v návrhu nájemní smlouvy firmy Eurest je odstavec, kde firma říká, že předloží k 30. 6. každého roku požadavky na investice do stravovacího zařízení, které bude hradit pronajímatel. Dle zjištěných skutečností u jiných pronajímatelů toto vede k postupnému navyšování nákladů ze strany pronajímatele. Proto mnozí pronajímatelé od smluv s firmou Eurest odstoupili.

**Ing. Baše** doplnil, že tato podmínka byla vyčtena v odstavci z návrhu smlouvy o nájmu stravovacího pavilonu

**p. Korovin** se dotázal, kolik firma Gastro Royal platí za nájem bistra na náměstí?

**Ing. Červinková** odpověděla, že není problém podat informaci z usnesení RM o ceně nájmu.

Úkol: informovat pana Korovina o ceně nájmu bistra na náměstí s firmou Gastro Royal

Zajistí: sekretariát ve spolupráci s ORI

**g) Informace o zastavení trestního řízení ve věci žalobce TOMBO Choceň, spol. s r.o. - (viz příloha)**

(Informace přednesla Ing. Červinková, starostka města)

Ing. Červinková informovala o zastavení řízení ve věci žalobce TOMBO Choceň, spol. s r.o. Podáním ze dne 20. 3. 2008 vzal žalobce žalobu zcela zpět s tím, že mezi účastníky řízení byla o předmětu sporu uzavřena mimosoudní dohoda o narovnání, na základě které žalovaný uhradil své závazky vůči žalobci.

Dotazy:

žádné

**h) Recyklační středisko fy Šumbor**

(Informace přednesla Ing. Červinková, starostka města)

Tento bod byl na základě písemné žádosti pana Tarkowského ze dne 18. 6. zařazen do programu jednání, ale tato informace by na dnešním jednání zazněla taktéž.

27. května – sdělení nesouhlasu s výpovědi nájemní smlouvy, které bylo doručeno na město a následně 20. 6. 2008 doručena písemnost, která se týká odstoupení od smlouvy o nájmu pozemku. Ta hovoří o tom, že firma Šumbor odstupuje od této smlouvy s tím, že došlo ze strany města

k hrubému porušení podmínek přičemž článek 7 hovoří o tom, že pronajímatel se zavázal zajistit nájemci řádný a nerušený výkon nájemních práv nájemce po celou dobu nájemního vztahu a to zejména tak, aby bylo možno dosáhnout jak účelu předmětné smlouvy, tak i účelu užívání předmětu smlouvy. Toto bylo závažným způsobem porušeno a to je tedy důvod odstoupení od této smlouvy. V závěru je obsaženo sdělení, že v krátké době bude vyčíslena veškerá škoda, která vznikla klientovi jednáním ze strany města Kostelec nad Orlicí.

Tyto záležitosti jsme okamžitě předali právníkovi, který k tomuto podá rozklad a bude v této věci nadále jednáno.

#### Dotazy:

**Pí Tarkowska** poděkovala za informaci paní starostky a dotázala se, zda město bude řešit nějakým způsobem do budoucna recyklaci stavební sutě a zda má město jiné možnosti, popř. jaké.

**Ing. Červinková** odpověděla, že v současné době se město tímto problémem nezabývalo. Předpokládám, že tento problém by nadále měla uchopit komise životního prostředí, pakliže to vyhodnotí, že je to prioritou.

**Ing. Lepšík** sdělil, že v bývalém středisku firmy Strabag Rychnov nad Kněžnou nabídl pan Stanislav Krejčí z Tutlek možnost vozit stavební suť do jeho recyklačního střediska.

**Pí Tarkowska** o této informaci již slyšela a sdělila, že Firma Šumbor podala žádost na stavební úřad do Kostelce nad Orlicí. Na minulém ZM se dotazovala, zda firma Šumbor již uhradila dlužnou částku na nájemné za pronajaté prostory, kde ji bylo odpovězeno, že ne. Vznela dotaz, zda nyní vše pořádku?

**Ing. Černošousová** odpověděla, že firma nájemné za rok 2007 uhradila a nyní platí 8.000,-- Kč měsíčně za nájem pozemku.

**Ing. Bartoš** se dotázal, kdy převzala firma Šumbor ze strany výpověď. Po jednání ZM proběhlo jednání RM, která dala starostce mandát, jednat v této věci. Časový nesoulad vidí v tom, že výpověď byla zaslána dost pozdě. Pokud jsou dobré informace, stačila firma Šumbor v této době prodlevy dlužné nájemné uhradit.

**Ing. Červinková** tento datum bychom našli v zápisu z jednání ZM, kde byla tato informace podána. Po jednání ZM a RM, vyhotovil JUDr. Tuzar firmě Šumbor výpověď. Věděli jsme, že na adrese sídla společnosti se nikdo nevyskytuje, učinili jsme několik pokusů předat jednateli tuto písemnost. Toto se nezdařilo, proto byla výpověď zaslána. Bylo nám sděleno, že je naprosto irelevantní, kdy k převzetí dojde. Závažné porušení smlouvy se vztahuje k datu, kdy bylo o výpovědi rozhodnuto. Do této doby nájemné zapláceno nebylo.

**p. Tarkowski** se dotázal, zdali je více jednatelů firmy Šumbor nebo jenom pan Šitina? Upozornil zastupitele, že pan Zelenka je jednatel v firmách Pro Consulting a Šumbor Kostelec nad Orlicí s. r. o.

**Ing. Červinková** - pan Šitina je zmocněn k převzetí písemnosti. Informace, kterou pan Tarkowski uvádí již několikrát zazněla na jednání ZM.

**P. Korovin** byl překvapen, že by město měl zastupovat JUDr. Tuzar, který připravil s firmou Šumbor nevýhodnou smlouvu. Navrhuje najít dobrého právníka, aby město v této kauze neprohrálo a nebylo znovu zadluženo.

**Ing. Červinková** - nebylo řečeno, že JUDr. Tuzar bude město zastupovat. JUDr. Tuzar se vyjádří k písemnosti, kterou obdrželo město.

Proběhla diskuse.

**Ing. Červinková** doplnila, že na jednání ZM dne 14. dubna byl podrobně popsán vývoj celé věci i z jakých důvodů a za jakým účelem byla smlouva sepsána.

**P. Tarkowski** sdělil, že historie celé věci byla popsána od roku 2004 a vy jste záměrně vykáceli les a dělali všechno proto, aby firma Šumbor zřídila recyklační středisko. Možná, že na ZM nezaznělo, proč firma Šumbor chtěla středisko provozovat.

**Ing. Červinková** sdělila, že toto na ZM zaznělo. Můžete si to poslechnout na zvukovém záznamu.



**Pí Tarkowska** vím, že jste to obhajovala pro zpracování sutí pro občany, ale bohužel to tak možná v důsledku nebylo. Minule jste nám podsouvala, že firma Šumbor ve třech splátkách má předplaceno i když jste věděla, že firma dluží. Ve finále vám občané dokázali, že to tak vůbec není.

**Ing. Červinková** – netvrdila jsem, že v době, kdy o tom jednáme má firma předplaceno. Tvrdila jsem, že v době kdy zaplatila částku 150 tis. Kč, tak tím si předplatila, protože v té době měla platit částku daleko nižší.

**Pí Tarkowska** – Když se na ZM projednávala firma Šumbor, tak jste v ten den věděla, že firma za nájem dluží. Mám záznam z televize ČT1, kde jste řekla, že firma nic nedluží.

**Ing. Červinková** odpověděla že toto bylo na ZM jednoznačně prezentováno. Pokud tento záznam existuje, ráda bych si ho poslechla, ale tak, jak to tady zaznělo při líčení vývoje této záležitosti tak v době kdy byla smlouva sepsána, firma předplatila nájemné. Do roku 2008, kdy se po dobu tří let nepodařilo projekt odstartovat (tj. zrealizovat územní a stavební řízení), tak firma dlužila, ale to jsme tady nijak nezatajovali.

Proběhla diskuse nad placením nájemného a vymáháním pohledávek.

**Ing. Lerch** poznamenal, že možná je to úkol pro předsedu kontrolního výboru pana Matějuse, aby se na způsob kontroly příjmů financí na základě veškerých smluv podíval a udělal nám k tomu nějaké hodnocení.

**Mgr. Sahulová** sdělila, že na příštím jednání ZM bude předložena zpráva o vymáhání pohledávek.

#### **i) Ukončení činnosti poradny pro závislosti v Kostelci nad Orlicí**

(Informace přednesla Ing. Weissarová, místostarostka města)

Od roku 2003 slouží pro širokou veřejnost v Kostelci nad Orlicí Poradna pro závislé na drogách. Od jejího otevření zde vyhledalo odbornou pomoc několik desítek lidí, kteří se rozhodli bojovat se závislostí na drogách včetně cigaret, alkoholu a gamblerství. Poradenství zajišťovala paní Dagmar Serbousková, která je v současné době zaměstnancem Státního zdravotního ústavu Praha. Poradna se v loňském roce přemístila z budovy městského úřadu do prostor Na Příkopech 530, kde bylo 2x měsíčně zajišťováno poradenství. Organizační změnou ústavu na počátku letošního roku došlo k tomu, že poskytování individuálního poradenství není již dále součástí náplně činnosti Státního zdravotního ústavu Praha - odborné skupiny pro podporu zdraví v regionech. Z tohoto důvodu musí být provoz Poradny ukončen (viz. oznámení paní Serbouskové ze dne 30.5.2008). Dne 11.6.2008 bylo naposledy zajištěno poradenství pro širokou veřejnost v Kostelci nad Orlicí.

Dotazy:

žádné

#### DISKUSE

**Ing. Bartoš** podal protinávrh na výměnu pořadí firem na 1. a 2. místě komisí doporučeného dodavatele stravovacího pavilonu.

**Ing. Lerch** podotkl, že to není jenom rozdíl 4,4 mil. Kč mezi 1. a 2. pořadím firem, ale můžeme získat i daně ze zisku do rozpočtu města.

**Ing. Červinková** sdělila, že již od roku 2001, kdy se změnil zákon o rozpočtovém určení daní, se takto příjmy města neurčují.

Proběhla diskuse nad návrhem usnesení.

**PaedDr. Dosedla** – pokud tomu dobře rozumím, tak i když ten první vyhrál podle nějakých pravidel, tak my to můžeme zpochybňovat a vybrat jinou firmu. Ta firma se odvolá a tím bude všechno pozastavené. A vzhledem k tomu, že se musí dotace z letošního roku vyčerpat, my přijdeme o částku 6 mil. Kč.

**Ing. Baše** - pokud bude fungovat princip dotací, tak to vždycky bohužel asi tak bude. Dotaci nám schválil Královéhradecký kraj, to nějakou dobu trvalo. Je třeba uzavřít smlouvu o dílo na dodavatele přestavby stravovacího pavilonu a pak teprve můžeme požádat příslušné ministerstvo o schválenou dotaci ze státního rozpočtu ve výši 1 mil. Kč. A teprve pak můžeme částku proinvestovat.

**PaedDr. Dosedla** – z předložených podkladů vyplývá, že máme pro letošní rok na rek. stravovacího pavilonu příslibenou částku 6 mil Kč. To vůbec negarantuje, že další finanční prostředky budou k dispozici.

**Ing. Lerch** – Ing. Baše jasně četl klauzuli, že ZM má právo to zrušit.

**Ing. Baše** – buď toto vezmeme na vědomí a nebo využijeme právo pořadí změnit. Máme právo vybrat pro město nejvhodnější nabídku.

**Ing. Lerch** - Vy nám to právo berete, proč tvrdíte, že pokud se rozhodneme jinak, tak se bude firma odvolávat. Proč by se měl někdo odvolávat.

**Ing. Baše** – Na to má firma dle zákona právo.

**Ing. Havránek** se dotázal, proč máme hodnotící komise na VŘ, když si to pak můžeme sami rozhodnout.

**Ing. Kovaříček** navrhl hlasovat o protinávrhu podaném Ing. Bartošem.

**Ing. Martinek** sdělil, že výpočet výhodnosti nabídek byl zpracován na základě matematického modelu, který nemůže obsahovat žádnou statistickou chybu. Ale máme právo zpochybnit navržené pořadí firem ve VŘ.

**Ing. Baše** sdělil, že jsme nehodnotili na základě ceny, ale na základě ekonomických kritérií.

Všechna kritéria hovoří o tom, jak je firma ekonomicky silná a stabilní.

**Ing. Červinková** doplnila, že dle sdělení p. Lepšíka, se takto postupovalo ve všech dřívějších VŘ, kdy se používala ekonomická kritéria.

**Ing. Martinek** se dotázal přítomného jednatele firmy Stating, zda je schopna zvládnout bytovou výstavbu K Tabulkám a zároveň přestavbu stravovacího pavilonu.

**Ing. Hurych** odpověděl, že mají zpracovaný model, který předpokládá, že lze obě stavby zvládnout. V případě výběru firmy Kobla na rekonstrukci stravovacího pavilonu odvolání podávat nebudeme.

Proběhla diskuse.

Ing. Bartoš vznesl protinávrh proti usnesení 1) f

### **Zastupitelstvo města schvaluje**

pořadí nabídek na veřejnou zakázku „Přístavba a opravy stravovacího pavilonu, Kostelec nad Orlicí“, takto: 1. Sdružení firem STATING – BAK, sídlo sdružení Na Spravedlnosti 1306, 517 41 Kostelec nad Orlicí – 90,93 bodů (nabídková cena 57.692.538,-- Kč vč. DPH 19%), 2. Kobla, spol. s r. o., Ke Koble 110, 289 11 Pečky – 91,32 bodů (nabídková cena 62.094.439,-- Kč s DPH 19%), 3. Průmstav Náchod s. r. o., Dobrošovská 1776, 547 01 Náchod – 75,83 bodů (nabídková cena 59.673.330,-- Kč včetně DPH 19%).

**Pro: 6, Proti: 12, Zdržel se: 2**

Protinávrh nebyl přijat.

Protože nebylo dalších připomínek, předseda návrhové komise Ing. Kovaříček přednesl návrh usnesení. Hlasování proběhlo o každém bodu samostatně.

Paní starostka poděkovala za účast a jednání ukončila v úterý 24. 6. 2008 v 0:22 hodin.

Ing. Ivana Červinková  
starostka města

Zapsala: Věra Mňuková  
referentka kanceláře tajemníka

## USNESENÍ Č. 7/24/2008

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí  
konaného v pondělí 23. června 2008 ve Sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

### Zastupitelstvo města

#### 1. volí

paní Ivu Jelínkovou členkou Rady Města Kostelec nad Orlicí s účinností od 23.6.2008.

Pro: 18, Proti: 1, Zdržel se: 1

#### 2. schvaluje

a) prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m<sup>2</sup> po jeho uvolnění nejvyšší nabídkce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

Pro: 20, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) prodej bytu č. 4 v čp. 1043 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 66,83 m<sup>2</sup> za administrativní cenu dle znaleckého posudku ve výši 521.830,- Kč [redacted], bytem [redacted]

Pro: 20, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) prodej bytu č. 7 v čp. 1043 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 111,54 m<sup>2</sup> za administrativní cenu dle znaleckého posudku ve výši 793.220,- Kč [redacted], bytem [redacted]

Pro: 20, Proti: 0, Zdržel se: 0

d) uzavření kupní smlouvy na prodej nebytové jednotky č. 1044/10 v budově čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku za cenu 76.350,- Kč paní [redacted] bytem [redacted].

Pro: 20, Proti: 0, Zdržel se: 0

e) pořadí nabídek, tak jak vzešlo s posouzení a hodnocení nabídek na veřejnou zakázku „Přístavba a opravy stravovacího pavilonu, Kostelec nad Orlicí“, které vyšlo z výpočtu podle ekonomické výhodnosti nabídky: **1.** Kobla, spol. s r. o., Ke Koble 110, 289 11 Pečky – 91,32 bodů (nabídková cena 62.094.439,- Kč s DPH 19%), **2.** Sdružení firem STATING – BAK, sídlo sdružení Na Spravedlnosti 1306, 517 41 Kostelec nad Orlicí – 90,93 bodů (nabídková cena 57.692.538,- Kč vč. DPH 19%), **3.** Průmstav Náchod s. r. o., Dobrošovská 1776, 547 01 Náchod – 75,83 bodů (nabídková cena 59.673.330,- Kč včetně DPH 19%).

Pro: 12, Proti: 6, Zdržel se: 2

f) uzavření smlouvy o dílo na veřejnou zakázku „Přístavba a opravy stravovacího pavilonu, Kostelec nad Orlicí“ s firmou Kobla, spol. s r. o., Ke Koble 110, 289 11 Pečky.

Pro: 12, Proti: 6, Zdržel se: 2

g) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní spojenou se smlouvou o zřízení předkupního práva (města) k nemovitosti - pozemku parc. č. 2338/14 v k.ú. Kostelec nad Orlicí (pozemek v lokalitě Na Tabulkách za bytovou jednotkou č.p. 1452) s, za tímto účelem zřízenou, firmou Kostelecké Tabulky, s.r.o., kde 100% vlastníkem „je“ a bude firma STATING s.r.o.

Pro: 19, Proti: 1, Zdržel se: 0

h) dodatek č. 1 ke smlouvě o zřízení věcného břemene a dohody o investici společnosti ALMINI s.r.o., Srch, Polní 212, 533 52 Staré Hradiště do objektu sauny na stadionu mládeže, která je v majetku města Kostelec nad Orlicí, vše v kat. ú. Kostelec n.O.

Pro: 19, Proti: 0, Zdržel se: 1

i) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města za rok 2007 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2007.

Pro: 19, Proti: 0, Zdržel se: 1

j) poskytnutí příspěvků z grantu na podporu činnosti s dětmi a mládeží, volnočasové aktivity těmto žadatelům: FC Kostelec nad Orlicí ve výši 120 000,- Kč, TJ Sokol Kostelec nad Orlicí ve výši 150 000,- Kč, SK Klackaři Kostelec nad Orlicí ve výši 90 000,- Kč.

Pro: 20, Proti: 0, Zdržel se: 0

k) OZV č. 1/2008 o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství.

Pro: 20, Proti: 0, Zdržel se: 0

#### 3. souhlasí

se začleněním změn v lokalitách označených čísly 1, 2, 13 A1, 16, 85 a 86 včetně řešení obslužných komunikací schváleného územního plánu města do projednávané 2. změny územního plánu. U lokalit č.1 a č.2 (Cb/4) by byla umožněna výstavba pětipodlažních domů s pátým ustupujícím podlažím. Lokalita č. 86 (Zp) by byla přesunuta do lokality č.1. U lokality č.16 (Bb/4) by byla umožněna výstavba pětipodlažních domů s pátým ustupujícím podlažím. Do krajní části lokality č. 2 by byla přesunuta lokalita č. 85 označená jako Zr (veřejná zeleň se sportovním a rekreačním využitím). Obslužnost lokality 13 A1 (lokalita pro výstavbu rodinných domů) by byla řešena novou komunikací

procházející středem této lokality s napojením na stávající komunikaci u prodejny PLUS a ulici Kodytkovu a původně schválená komunikace mezi lokalitami pro bydlení 13 A1 a 13 A2 bude zrušena.

Pro: 20, Proti: 0, Zdržel se: 0

#### **4. bere na vědomí**

- a) ukončení mandátu zastupitele pana Jana Šedy a složení slibu nového člena Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí paní Ivy Jelínkové.
- b) petici proti zahájení územního řízení na Centrum kulturního a společenského života Kostecka a vyjádření odboru rozvoje a investic k jejímu znění.
- c) situaci ohledně možnosti prodeje bytového domu č. p. 1069 a č.p.1070 v ulici Tyršova v Kostelci nad Orlicí jako celku s nájemníky včetně pozemků.
- d) informaci, že podle zákona o veřejných zakázkách lze v odůvodněných případech vybrat jako nejvhodnější nabídku jiného uchazeče, než jak odpovídá doporučení hodnotící komise.
- e) informaci o délce období, po kterou firmy v rámci nabídek na realizaci stravovacího pavilonu garantují nabídnutou cenu.
- f) zprávu o činnosti DSO Orlice.
- g) prezentaci činnosti OS Brouček.
- h) informaci o nákupu vozidla pro MP a dvou vozidel pro potřeby MěÚ formou leasingu včetně informace o vyřazení a následném odprodeji 2 ks vozidel MěÚ, s tím, že výnos z uskutečněného prodeje bude vrácen do rozpočtu města.
- i) výsledky výběrového řízení na nájemce stravovacího pavilonu a uzavření nájemní smlouvy na pronájem stravovacího pavilonu a výdejny jídla ve škole Na Skále s firmou ADEVA – školní jídelny, spol. s r. o., Kostecká Lhota 40, 517 41 Kostelec nad Orlicí
- j) informaci zastavení trestního řízení ve věci žalobce TOMBO Choceň, spol. s r.o.
- k) informaci o záležitostech týkajících ukončení smlouvy o nájmu pozemku s fy ŠUMBOR – Kostelec nad Orlicí, s.r.o.
- l) ukončení provozu Poradny, která se zaměřovala na poradenství v oblasti alkoholu, tabáku, gamblerství a drog v budově čp. 530, Na Příkopech v Kostelci nad Orlicí, a to z důvodu organizační změny Zdravotního ústavu se sídlem v Hradci Králové, pobočka Rychnov nad Kněžnou. Poradenství bylo ukončeno dnem 11. června 2008.
- m) informaci o vyhláškové ceně dle znaleckého posudku pro byty čp. 1371-1373 v ulici Solnické vč. stavebních pozemků parc. č. 1928/14/ 2025 / 4 a 2025/8 v k.ú. Kostelec nad Orlicí ve výši 10 040,- Kč za m<sup>2</sup> s tím, že se ke stanovení ceny pro prodej těchto bytů vrátí na svém příštím zasedání.

#### **5. pověřuje**

ORI, aby vedl kroky směřující k prodeji bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády obálkovou metodou.

Pro: 20, Proti: 0, Zdržel se: 0

#### **6. ruší**

diskusní fórum na webových stránkách města a nahrazuje ho zřízením e-mailových schránek pro všechny členy zastupitelstva. Tyto e-mailové schránky budou využity především pro komunikaci s občany města.

Pro: 15, Proti: 4, Zdržel se: 1

starostka města  
Ing. Ivana Červinková

Kostelec nad Orlicí 23. června 2008

Ověřovatelé: .....

.....