

Zápis č. 8/38/2009

z veřejného mimořádného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí 16.09.2009 v zasedací místnosti Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 14 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu
7 zastupitelů bylo omluveno

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 20:09 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarostka
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.
Zapisovatelkou byla jmenována paní Jana Broulíková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: paní Blanka Miklová a Ing. Jan Havránek.

Pro: 14
Proti: 0
zdržel se: 0

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jiří Svátek	- předseda
Ing. Pavlína Tamášová	- členka
p. Rudolf Kameník	- člen

Pro: 13
Proti: 0
Zdržel se: 1

1. Majetkové záležitosti města

Prodej bytů – doporučení FV

2. Ekonomické záležitosti města

Rozpočtová úprava č. 4

3. Různé

- a) Dohoda o narovnání s firmou ŠUMBOR – Kostelec nad Orlicí s.r.o.
- b) Dodatek č.1 ke Smlouvě o zajištění aktualizace plánu rozvoje sociálních služeb v území Kostelecka a naplnění stanovených priorit
- c) Podání žádosti na projekt „Sportoviště u ZŠ na Skále - víceúčelové hřiště“ v rámci vyhlášené výzvy MAS NAD ORLICÍ
- d) Podání žádosti na projekt „Stálá muzejní expozice počátku osídlení města“ v rámci vyhlášené výzvy MAS NAD ORLICÍ
- e) Žádost Sdružení Kozoderská lípa o.s - realizace projektu a poskytnutí bezúročné půjčky

Program byl schválen jednomyslně.

Paní starostka navrhla, aby bod 3b) byl projednán jako první.
Tento návrh byl odsouhlasen jednomyslně.

Pan Matěj us navrhl, aby během dnešního jednání byl uplatněn čl. 6 odst. 12 jednacího řádu, který omezuje diskusní příspěvek k jednomu bodu na dobu 5 minut, u předkladatele 10 minut.
Tento návrh byl odsouhlasen jednomyslně.

3b) Dodatek č.1 ke Smlouvě o zajištění aktualizace plánu rozvoje sociálních služeb v území Kostelecka a naplnění stanovených priorit (viz příloha)

Informace Mgr. Miloslava Stojanová

Dle požadavku OSV kraj vypracoval dodatek č. 1, který byl schválen radou Královéhradeckého kraje dne 22.07.2009 a je účinný od 29.07.2009. Vzhledem k tomu, že město začalo účtovat o DPH došlo k navýšení plateb za služby dle jednotlivých etap – což znamená, že celková částka IP byla navýšena o DPH, tj. 202.773,-- Kč, kdy celková částka za projekt činí 1.270.000,-- Kč.

RM doporučuje ZM schválit Dodatek č. 1 Smlouvě o zajištění aktualizace plánu rozvoje sociálních služeb v území Kostelecka a naplnění stanovených priorit.

Dotazy:

Ing. Červinková – město je tím subjektem, který bude účtovat Královéhradeckému kraji o zmíněné DPH více.

Mgr. Stojanová – ano. Kraj vyhověl naší žádosti a navýšil částku o DPH, aby město obdrželo dostatek prostředků a nemuselo krátit výdaje na dané programy a projekty. DPH účtujeme od 1.6.2009, bohužel rada kraje jej schválila až 22.07.2009 a k nám se usnesení dostalo až na počátku září, proto věc předkládáme až nyní.

1. Majetkové záležitosti města

Prodej bytů – doporučení FV (viz příloha)

Informace Mgr. Miroslava Sahulová

Vzhledem k setrvalému stavu v oblasti tepelného hospodářství a jeho zátěži na rozpočet města dospěl finanční výbor na svém jednání dne 22. 6. 2009 k nutnosti vést toto nadále ve sledování v ZM.

Do vyřešení vztahu s PPT Potrubní technika s.r.o. zatížené byty neprodávat nebo k tomu přihlížet při prodeji /dle možností zakomponovat dané skutečnosti do kupních smluv.

Vzniklou situaci se finanční výbor snaží řešit již dlouho. Navrhuje proto zastupitelstvu přijmout následující usnesení:

ZM ukládá ORI, aby při prodeji bytů zatížených smlouvou s PPT Potrubní technika s. r. o. byly novými majiteli dodrženy smluvní podmínky platné v této smlouvě.

Mgr. Sahulová - ORI situaci zná a sleduje. Předkládali jsme návrh, aby byty nebyly prodávány dokud nebude situace vyřešena nebo smlouva pozbude platnosti. FV se domnívá, že vzhledem k finanční situaci města dochází k zátěži dotací teplem a situaci je potřeba vyřešit.

Dotazy:

Ing. Weisserová – včera jsme s paní starostkou navštívily společnost Transparency International (dále jen TI), která se zabývá právními spory mezi občany a různými institucemi. Byly jsme tam na základě sdělení p. Korovina ohledně jiné záležitosti a sami jsme je kontaktovali. Při té příležitosti jsme TI požádaly, zda by nám k této smlouvě nevypracovali své stanovisko.

Obdrželi jsme také vyjádření znalce z oblasti tepelného hospodářství a naší advokátní kanceláře. Problematika dodávky tepla do bytových domů Solnická a Proškova není uzavřená záležitost. K jejímu řešení byl vytvořen tým, který se touto záležitostí zabývá. Pan Barvínek vnesl některé požadavky, které mu budou během příštího týdne doloženy.

p. Barvínek – co si pod usnesením vázat kupující smlouvou s PPT představujete?

Mgr. Sahulová – aby teplo, které je odebíráno, mělo stejné finanční zatížení jako dosud. Jde o to, aby byla dodržena doba, na kterou byla smlouva uzavřena.

p. Barvínek – smlouva s PPT je však uzavřena s městem a o dotace nejde.

Ing. Weisserová – dotace (tj. finanční dorovnání) je něco jiného. Město by mělo zabezpečit, aby se SVBJ po odkupu bytů do r. 2014 neodpojilo od kotelny na Solnické a aby nepřestalo odebírat teplo od společnosti PPT.

p. Barvínek – tak to je něco jiného. Město přispívá na cenu tepla, protože teplo z kotelny do domů má 17% ztát, ale jde o ztráty na vašem zařízení, kdybyste závady odstranili, nemuseli byste teplo každoročně dotovat.

Ing. Weisserová – je to složitější. Zatím je třeba podchytit, aby byla dodržena podmínka, že se bytové domy v ul. Proškova a Solnická do r. 2014 neodpojí. Finanční dorovnávání je věc jiná, o které budeme společně s nájemníky jednat. Samozřejmě nějaké úniky tepla tu jsou, smlouva je sepsaná pro současné podmínky nevýhodně, ale společnými silami bychom situaci měli vyřešit. Ve své podstatě s vámi souhlasím.

p. Barvínek – chtěl bych vědět, co přesně finanční výbor doporučuje? Mohl bych to pochopit také tak, že od té chvíle budeme platit cenu v celé výši, kterou dnes město dorovnává. Pokud to nebude jasné, neměli byste o tom hlasovat.

Ing. Weisserová – pokud tato podmínka nebude dodržena, nelze byty privatizovat. V současné době nejsou ani zpracovány aktuální znalecké posudky.

Mgr. Sahulová – jde o to, aby bylo uvedeno v zápisech jednání zastupitelstva města, které jsou pod kontrolou, že se o věci jedná.

Ing. Červinková – přečetla návrh na usnesení.

Smlouva je uzavřena na dobu určitou a noví majitelé by její podmínky převzali. Jestli bude město dál přispívat, to je jiná záležitost. Je nutné, aby podmínky byly dodrženy.

Tímto usnesením se zatím nic neschvaluje ani neruší, je to úkol odboru rozvoje a investic.

Ing. Weisserová – smlouva nemůže přejít na SVBJ, o tom jsme již s PPT jednali. Jde o dodržení smluvního termínu na odběr tepla do r. 2014. Po privatizaci by mohla nastat situace, že si postavíte vlastní kotelnu, což by pro město z hlediska uzavřené smlouvy bylo špatné.

Smlouva je uzavřena na dobu určitou. Odstoupit od ní před rokem 2014 lze pouze v případě jejího hrubého porušení a k tomu zatím nedošlo. Kupní smlouva na byty bude zpracována advokátní kanceláří a vám pak bude předložena ještě před odesláním nabídek k prodeji. Za účasti pí Grulichové bude prostor o ní jednat.

Ing. Matěj – domnívám se, že ORI nemůže zajistit, aby novými majiteli byly dodrženy smluvní podmínky. Navrhují, aby usnesení znělo takto: *ZM ukládá ORI, aby při prodeji bytů zatížených smlouvou s PPT Potrubní techniky byly podmínky s PPT začleněny do smlouvy s novými majiteli.*

ORI nemůže zajistit, že občané tuto podmínku dodrží.

p. Diviš – ta smlouva se podstatně změnila. Nevím, proč jste ji nerevokovali, když se udělaly výměníky, a to z vašeho popudu. Ty podmínky dodávky jsou dnes jiné, teplo jde jen do radiátorů, PPT nedodává teplou vodu jako dřív. Už v listopadu jsem navrhoval, aby byl proveden ekonomicko-hospodářský rozbor. V březnovém usnesení z rady bylo uvedeno, že ORI provede posouzení celé věci. Je zde potřeba udělat nutné opravy. Všechny je uděláme my, až nám to prodáte, nebo to provedete vy do r. 2014, což pochybují? Necháte nás v tom. Uvědomte si, že ta smlouva není stejná jako dřív a vy jste ji nerevokovali.

Ing. Weisserová – smlouvu nelze revokovat, ale pouze upravit dodatkem. Zatím nedošlo k závažnému porušení smluvních podmínek. Lze uzavřít dodatek, ale to neznamená, že bude platnost končit dřív než v r. 2014. Navrhuji k tomuto tématu svolat jednání s majiteli bytů.

p. Diviš – kotelna se stavěla pro 120 bytů. Když se dnes něco stane..., družstvům nebylo povoleno postavit si vlastní kotelnu.

Ing. Červinková – to je právě ono. To je ten důvod, smlouva je tak postavená.

p. Diviš – uvědomte si, že ta kotelna už nám dnes nedodává teplou vodu, to je napadnutelné.

Ing. Červinková – není tomu tak. Máme k dispozici právní posouzení od odborníků a nyní bude od další instituce. Ještě se bude konat další jednání.

2. Ekonomické záležitosti města

Rozpočtová úprava č. 4 (viz příloha)

Informace Ing. Jaroslava Petrová

Úprava rozpočtu – varianta I

EO Předkládá ke schválení úpravu rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2009 č. 4, která v příjmové části obsahuje zejména přijaté dotace na sociální dávky a příspěvek na péči, dotaci na sociálně-právní ochranu dětí a další dotace.

Příjmy rozpočtu města jsou tak navýšeny o 11,423 mil. Kč.

Ve výdajové části rozpočtové změny jsou zachyceny prostředky využitě na výplatu sociálních dávek, příspěvku na péči, sociálně-právní ochranu dětí apod.

Dále jsou v jednotlivých barevně označených sekcích zohledněny přesuny prostředků vyplývající z potřeb chodu města. Jde zejména o rozdělení prostředků zbývajících z nerealizované akce „Rabštejn“ a o přesuny v rámci kapitoly starostky – mezinárodní spolupráce.

Výdaje rozpočtu města jsou tak navýšeny o 11,381 mil. Kč.

Saldem úprav rozpočtu města je snížení schodku o 41 664,-- Kč.

Úprava rozpočtu – varianta II

Předkládáme ke schválení úpravu rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2009 č. 4, která v příjmové části obsahuje zejména přijaté dotace na sociální dávky a příspěvek na péči, dotaci na sociálně-právní ochranu dětí, další dotace a příjmy z pokut.

Příjmy rozpočtu města jsou tak navýšeny o 11,502 mil. Kč.

Ve výdajové části rozpočtové změny jsou zachyceny prostředky využitě na výplatu sociálních dávek, příspěvku na péči, sociálně-právní ochranu dětí apod.

Dále jsou v jednotlivých barevně označených sekcích zohledněny přesuny prostředků vyplývající z potřeb chodu města. Jde zejména o rozdělení prostředků zbývajících z nerealizované akce „Rabštejn“ a o přesuny v rámci kapitoly starostky – mezinárodní spolupráce.

Z položky mezinárodní spolupráce je navrhováno přesunout 359 tis. Kč na finanční vyrovnání s firmou ŠUMBOR.

Z položek mezinárodní spolupráce, splátka úvěru Rabštejn a části příjmů z pokut je navrhováno financování projektové dokumentace nové investiční akce Ekologické středisko v Kostelecké Lhotě v částce 520 tis.

Výdaje rozpočtu města jsou tak navýšeny o 11,460 mil. Kč.

Saldem úprav rozpočtu města je snížení schodku o 41 664,-- Kč.

Dotazy:

Ing. Lerch – domníval jsem se, že hlavní body tohoto jednání vycházejí z minulého jednání, na kterém jsem nebyl, ale dodnes nebyl k dispozici zápis z tohoto jednání na webu. Myslím, že nás je víc, kdo na minulém jednání nebyl. Měli bychom si shrnout záležitost Šumboru.

Ing. Červinková – svolali jsme jednání zastupitelstva k bodům, ke kterým nebylo přijato žádné usnesení. Toto jednání nenavazuje na to předešlé. Předmětné body se nyní znovu projednávají – jsou předloženy v nezměněné podobě.

Teď se jedná o rozpočtové změny ne o záležitost „Šumbor“ jako takovou.

3. Různé

a) Dohoda o narovnání s firmou ŠUMBOR – Kostelec nad Orlicí s. r. o. (viz příloha)

Problém shrnul Ing. Mottl:

Jedná se o kauzu s firmou Šumbor, která zde hodlala zbudovat recyklační středisko. Po několika letech od svého vzniku středisko nevytvořila, nezačala vyvíjet žádnou činnost. Smlouva s firmou Šumbor byla tedy vypovězena. Firma na to reagovala tak, že požadovala po městu uhradit veškeré náklady, které byly spojené se založením firmy a náklady na ušlý zisk (překažený podnikatelský záměr), což pro město znamená hrozbu soudní žaloby o cca 59 mil. Kč. K vyřešení tohoto problému byla stanovena komise z bývalých i současných členů RM. Komise se několikrát sešla, a to i se zástupci firmy Šumbor, proběhla s ní také korespondence. Byly stanoveny určité požadavky, které však firma nesplnila tj. rozklíčování částky 960 tis Kč, kterou nárokovala jako náklady spojené s činností a založením firmy v Kostelci. Komise zaujala stanovisko, že může firmě Šumbor nabídnout pouze částku 359 tis. Kč, která se skládá z profitu, který město ze smlouvy mělo tj. nájemného (Kdyby smlouva nebyla uzavřena, tato částka by městu zaplacená nebyla). Takže jde o maximální částku, kterou město může firmě Šumbor nabídnout tak, aby tato záležitost byla dohodou jednou pro vždy uzavřena. Firma Šumbor s touto dohodou souhlasí.

Dotazy:

Ing. Lerch – vina je na straně firmy Šumbor, protože nezačala podnikat?

Ing. Červinková – to je to, co její zástupci sporují.

Ing. Weisserová – já sdílím názor právníka města, že firma Šumbor na tento požadavek právní nárok nemá, což je přímo uvedeno v dohodě o narovnání. Ale již minule jsem říkala, že 350 tis. je i pro mě z hlediska rizika soudního sporu a nejistoty v příštím volebním období akceptovatelná částka.

Po minulém zasedání ZM mě navštívil p. Korovin, který mě informoval, že kauzu „Šumbor“ od května 2009 sleduje organizace Transparency International. Pan Korovin informoval tuto organizaci o výsledku jednání ZM dne 7. září 2009 a ta se vyjádřila, že je ochotna v této věci nabídnout bezplatnou právní pomoc. Překvapilo je, že návrh dohody na vyrovnání byl stanoven pouze ve výši 359 tis. Kč z původní částky 59 mil. Kč. Firma Šumbor by musela složit 4% částku z žalované sumy, tj. 2360 tis. Kč, kdyby se obrátila na soud. TI upozornila také na skutečnost, že by mohli občané města v případě hlasování zastupitelstva pro toto mimosoudní vyrovnání, podat na toto jednání města žalobu, tzn. na zastupitele, kteří by souhlasili s dohodou. Požádala jsem p. Korovinu o komentář k těmto informacím. Pan Korovin sdělil, že organizace je připravena bezplatně městu pomoci právními radami a uvedl, že TI je přesvědčena, že firma Šumbor nemá v žádném případě právní nárok na požadované částky.

Pan Korovin toto sdělil jako soukromou informaci, ale považuji za důležité vás o tomto informovat. Protože však byly tyto informace neověřené, spojily jsme se s paní starostkou se zástupci této organizace a včera jsme s nimi jednaly. Vysvětlily jsme jim celou kauzu, upozornily je na hrubé porušení smlouvy - neplacení nájemného - a na to, že již dvakrát bylo požádáno o odložení zalesnění pozemku.

Zástupce firmy TI se k věci vyjádřil, že dohoda o vyrovnání je rozumná. Žádný právník ani organizace se nezaručí, že v případě soudního sporu soud 100% vyhrajeme. Pan Korovin sdělil, že TI je přesvědčena že téměř na 100% spor vyhrajeme, což lidé, se kterými jsme kauzu konzultovaly, popřeli tvrzením, že tuto informaci mu nikdy nedali.

Zástupce organizace sdělil, že je rozumné za 360 tis. Kč předejít riziku mnohonásobně vyšších ztrát a tomu, že by se kauza přenesla do dalšího volebního období. Dále nám nabídl, že jsou ochotni zúčastnit se jednání zastupitelstva s občany, abychom se mohli opřít i o jiný názor než je stanovisko našeho právníka.

Ing. Lerch – naši právníci si myslí, že na to nárok neexistuje?

Ing. Weisserová - ano, je to přímo uvedené v dohodě: město nárok společnosti Šumbor na náhradu škody neuznává ani částečně. Nárok odmítá jako neodůvodnitelný co do důvodu i výše.

Ing. Červinková – v případě soudního sporu nejsou schopni říct, že 100% riziko není.

Ing. Lerch – to riziko je nesmírně malé.

Ing. Weisserová – riziko v tomto případě určitě malé není. Nejsme právníci. Máme posouzení dvou právních společností. TI zastává též stanovisko, že riziko malé není, dohodu vlastně doporučili. Já sdílím názor, že firmě Šumbor žádné finanční vyrovnání z právního hlediska nenáleží, ale riziko tu je.

p. Barvínek – o této kauze moc nevím. Firma Šumbor v tomto oboru někde podniká?

Ing. Červinková – ano, firma Šumbor byla oslovena námi. Město hledalo způsob, jak hospodárně naložit s danou lokalitou. Radou bylo doporučeno, abychom konzultovali s firmou Pro Consulting, která působí v Hospodářské komoře, jaký podnikatelský záměr by bylo možné v dané lokalitě realizovat. Doporučení znělo ve smyslu recyklace stavební sutě. Firmou, která ji provozuje a vlastní více recyklačních středisek byla firma Šumbor. My jsme následně řešili možnosti, zda založit vlastní společnost, kam by muselo město vložit kapitál, nebo jít do společného podniku s jinou firmou. Došli jsme k tomu, že budeme pronajímatelem a pronajmeme lokalitu té firmě, která má potřebné certifikáty a praxi. Firma Šumbor provozuje několik recyklačních středisek. Jelikož jsme chtěli, pokud nebude založena městská společnost nebo společnost s městskou účastí, mít jasný přehled o účetnictví této firmy, požadovali jsme po této společnosti, aby založila novou firmu.

p. Barvínek – překvapuje mě, že firma existuje a v tomto oboru podniká, že tu byla založena.

Ing. Červinková – protože jsme to chtěli my, aby byl založen nový subjekt. Tato firma má jiné IČ, sídlo, název – pro nás naprosto samostatné průkazné účetnictví, ze kterého bychom získali informace o tržbách a o tom, jaký zisk z této činnosti je.

p. Barvínek – pak si myslím, že založení takové společnosti je jednoduché a minule se tvrdilo, co všechno pro to museli zaplatit.

Ing. Červinková – jedna věc je založení firmy jako takové a druhá příprava projektu tzn. projektová dokumentace, zpracování EIA a dalších záležitostí.

pí Tarkovská – řekla jste, že vše vzniklo na základě doporučení firmy, která vám dělá poradenství, a to je PRO Consulting. Již minule jsem se ptala, jestli město do budoucna uvažuje o zřízení nějaké další firmy na základě doporučení firmy PRO Consulting, se kterou město ještě pořád spolupracuje.

Ing. Červinková – město s touto firmou spolupracuje ve sféře pojišťovnictví. To je vše, co pro město tato firma dělá.

pí Tarkovská – to znamená, že firma, která pro vás dělá konzultace k pojišťovnictví vám doporučila zřídit firmu, aby na základě tohoto zřízení fungovala recyklace?

Ing. Červinková – ne, směšujete dvě věci, které spolu nesouvisí. My jsme s touto firmou v r. 2003 navázali spolupráci na bázi makléřské – zajišťování služeb ve sféře pojišťovnictví. Prověřila nám smlouvu o pojištění a po několika letech dělá každoroční výběrové řízení na pojišťovací ústav a radí ve sporných případech pojistných událostí.

pí Tarkovská – chci připomenout, co už jsem říkala loni, že ve firmách PRO Consulting a Šumbor figurují stejní lidé. Mě zaráží, že jste dali na doporučení firmy firmu, ve které jsou stejní lidé, tzn.

že jde o střet určitých zájmů. Já to tak vidím, jestliže Vám firma PRO Consulting doporučí firmu a v té jsou stejní lidé jako v PRO Consulting...

Ing. Červinková - ale časově to bylo naopak. Já už jsem několikrát prezentovala vývoj záměru. Časový sled byl opačný, než jak říkáte.

pí Tarkowská - mám údaje z internetu. Někteří jednatelé firmy PRO COnsulting jsou zároveň ve společnosti Šumbor.

Ing. Červinková - ano, ve firmě, kterou jsme požadovali založit. Ne předtím, než jsme s nimi začali komunikovat, ale teprve na náš požadavek.

pí Tarkowská – vy to nevidíte jako střet zájmů, jak si to jako občané máme vysvětlit? Pořád tomu nerozumím. Firma PRO Consulting, se kterou se radíte Vám doporučí určitou firmu, kterou máte oslovit, firmu Šumbor s. r. o., která už má recyklační střediska a když se podíváte do obchodního rejstříku, jsou zde stejní lidé.

Ing. Červinková – s firmou PRO Consulting jsme se radili pouze v tomto případě. Nemáte pravdu. Lidé v obou firmách jsou stejní, ale musíte vnímat sled událostí v čase. Teprve na základě toho, že my jsme chtěli, aby ta firma byla jen v Kostelci a bylo vedeno pouze její účetnictví a měli jsme jednoznačný přehled. Chtěli jsme, aby jimi byla založena nová firma.

Ing. Lerch – ty odpovídáš na něco jiného. Paní Tarkowská říká, že ve firmě PRO Consulting, která se specializuje na pojišťovnictví, nám doporučila firmu Šumbor, ve které byli lidé z PRO Consulting.

Ing. Červinková – nebyli. V době, kdy jsme vůbec vstoupili v kontakt s firmou Šumbor, tak spolu neměli nic společného. Rozlišujte prosím původní firmu Šumbor a Šumbor – Kostelec nad Orlicí, jejíž vznik jsme iniciovali my.

pí Tarkowská – paní starostka opakuje, že vlastně firma PRO Consulting dělá určité poradenství městu a já směřuji k tomu, že jestliže to dopadlo tak jak to dopadlo, tak nechápu, proč si město nechá radit firmou, která....

Ing. Červinková – my nemáme smlouvu o poradenství, ale mandátní smlouvu na řešení pojištění.

pí Tarkowská - pak nechápu, proč vám firma PRO Consulting poradila firmu Šumbor. Není to přeci pojišťovna.

Ing. Červinková – jistěže ne, ale nechápu, proč to slučujete.

pí Tarkowská – já stále směřuji k tomu, že když už si město nechá radit určitou firmou...

Ing. Červinková – město si nenechává radit. Opakuji, že v roce 2003, kdy se stalo členem Hospodářské komory, se přes firmu PRO Consulting zkontaktovalo se členy Hospodářské komory a vzešel z toho tento záměr. Ve firmě Šumbor, dokud jsme nechtěli, aby byla založena nová firma, lidé z PRO Consulting nebyli.

pí Tarkowská – podle údajů se v obou firmách objevují stejná jména.

Ing. Červinková – prosím rozlišujte firmu Šumbor, která existuje roky a firmu Šumbor Kostelec nad Orlicí, která vznikla v r. 2004 a jejíž vznik jsme iniciovali my.

pí Tarkowská – tzn. že pokud město vyplatí takovéto odstupné, tak si to vyplatíte firmě Šumbor, kterou vy jste chtěli zřídit.

Ing. Červinková – chtěli jsme, aby byla založena.

pí Tarkovská – já znovu opakuji, jestliže se zřídí firma a chce podnikat, má podnikatelský záměr, který nevyjde, je to riziko podnikání a nechápu proč by jim město mělo vyplácet.

Ing. Svátek – chtěl bych připomenout, aby si zastupitelé vzpomněli kauzu v Rokytnici, kde to stálo spoustu peněz a nezískali jsme nic. Nyní zůstaneme na nule, ale tenkrát jsme zůstali v minusu. Berte to prosím v potaz.

p. Diviš – co když my občané na vás podáme žalobu? Co s tím budete dělat? Pak se to bude znovu všechno řešit. Jak říkala paní Tarkovská, je to riziko podnikání, nic jim nedávejte. Vždyť oni vás žalovat nebudou, nebojte se. Kvůli 350 tis. z původních 59 mil. Kč? Jak to zdůvodní?

Mgr. Žižková – budou nás žalovat o 59 mil. Kč.

p. Diviš – jsou to vyhozené peníze. A zastupitelé k tomu nemají stanovisko.

Ing. Červinková - musíte si uvědomit, jaké riziko nám hrozí.

p. Diviš – za co hrozí? Vždyť jste nic neprovedli.

Ing. Červinková - to bude posuzovat soud.

pí Miklová – v momentě, kdy na nás bude podána žaloba, soud obstaví majetek města za 59 mil. Kč do doby, než se soud vyřeší, což se může trvat roky. Město bude mít po tuto dobu stále obstavený majetek a nebude moci opravit ani chodník, nebude smět dělat nic.

c) Podání žádosti na projekt „Sportoviště u ZŠ na Skále - víceúčelové hřiště“ v rámci vyhlášené výzvy MAS NAD ORLICÍ (viz příloha)

Informace Ing. Ivana Červinková

MAS (Místní akční skupina) NAD ORLICÍ vyhlásila výzvu k předkládání žádostí o dotaci v rámci 4 opatření. V rámci Fiche 2 – B.1 Radosti na venkově – lze do 29. 9. 2009 podat žádost na výstavbu víceúčelového hřiště. Způsobilé výdaje projektu mohou činit 50 tis. Kč až 1 mil. Kč. Maximální výše dotace činí 70 % z celkových způsobilých výdajů. Rozpočtované náklady na výstavbu víceúčelového hřiště jsou ve výši cca 2,3 mil. Kč. Předpokládá se, že se na jeho financování požádá ještě o nadační příspěvek od Nadace ČEZ, který činí 1, 5 mil. Kč. V rámci vyhlášené výzvy MAS město požádá o zbývající část, to je cca 0,8 mil. Kč (z toho dotace by mohla činit 0,560 mil. Kč a dofinancování z rozpočtu města roku 2010 by bylo 0,240 mil. Kč).

RM doporučuje ZM souhlasit s podáním žádosti o dotaci na projekt „Sportoviště u ZŠ na Skále – víceúčelové hřiště“ v rámci vyhlášené výzvy MAS NAD ORLICÍ.

RM doporučuje ZM souhlasit s předfinancováním projektu podaného v rámci vyhlášené výzvy MAS NAD ORLICÍ „Sportoviště u ZŠ na Skále – víceúčelové hřiště“ ve výši 800 tis. Kč z rozpočtu roku 2010.

Dotazy: žádné

d) Podání žádosti na projekt „Stálá muzejní expozice počátku osídlení města“ v rámci vyhlášené výzvy MAS NAD ORLICÍ (viz příloha)

Informace Ing. Ivana Červinková

MAS (Místní akční skupina) NAD ORLICÍ vyhlásila výzvu k předkládání žádostí o dotaci v rámci 4 opatření. V rámci Fiche 9 - E.1 Oživení památek a tradic regionu – lze do 29.09.2009 podat žádost na vybavení muzejní expozice. Způsobilé výdaje projektu mohou činit 50 tis. Kč až 1 mil. Kč.

Maximální výše dotace činí 70 % z celkových způsobilých výdajů. Předpokládané náklady na vybavení muzejní expozice (např. prosklené vitríny) činí 300 000,-- Kč.

RM doporučuje ZM souhlasit s podáním žádosti o dotaci na projekt „Stálá muzejní expozice počátku osídlení města“ v rámci vyhlášené výzvy MAS NAD ORLICÍ.

RM doporučuje ZM souhlasit s předfinancováním projektu podaného v rámci vyhlášené výzvy MAS NAD ORLICÍ „Stálá muzejní expozice počátku osídlení města“ ve výši 300 tis. Kč z rozpočtu roku 2010.

Dotazy: žádné

e) Žádost Sdružení Kozoderská lípa o. s - realizace projektu a poskytnutí bezúročné půjčky (viz příloha)

Informace Ing. Ivana Červinková

V souvislosti s výzvou k předkládání žádostí o dotaci na projekty, kterou vyhlásila Místní akční skupina NAD ORLICÍ, požádalo Sdružení Kozoderská lípa o.s. město Kostelec nad Orlicí o souhlas s realizací projektu na pozemku návsi ve vlastnictví města a o půjčku na předfinancování záměru, což je podmínkou získání dotace na 90% celkových nákladů. Podrobnější popis projektu se obsažen v příloze.

RM na svém jednání dne 14.09.2009 doporučila ZM s touto žádostí souhlasit.

Dotazy:

Ing. Červinková – u všech žádostí je nutné dofinancování ve výši 30% a v těchto případech celou akci předfinancovat. Až po jejím skončení je dotace přidělena. Proto je i tady žádost Sdružení souhlasit nejen s žádostí o dotaci, ale také s bezúročnou půjčkou. Do konce roku 2010 by město mělo 70% finančních prostředků obdržet.

Ing. Matěj – jak to bude vypadat s předfinancováním té části z rozpočtu města, když dopadne jedna nebo druhá dotace?

Ing. Červinková – žádosti o dotace se předkládají do 29. září 2009. Proto se o tom rozhoduje dnes. Do konce října budeme mít informaci, jestli projekt uspěl v rámci MAS a poté bude následovat další kolo u ZIF, který zkoumá i formální stránku projektu. V zásadě to bývá tak, že ZIF podporuje rozhodnutí MAS. Tuto informaci budeme mít do konce roku. Pokud budeme schvalovat rozpočet do konce roku, musíme v rozpočtu tyto částky zohlednit. Pokud bude schvalován v příštím roce, pak budeme vědět přesně, zda je nutné tyto částky do rozpočtu zahrnout.

Ing. Lerch – osobně mám určité priority. Sportoviště na Skále a návěs v Kozodrách je něco navíc. Pro mě jde o prioritu nulovou. Ale pro někoho to může být obráceně. Nesnižujeme tím, že podáváme žádosti tři, pravděpodobnost, že dotaci dostaneme? Neměli bychom předložit pouze dva projekty?

Ing. Červinková – každý žadatel může do příslušného opatření předložit jednu žádost. Nebude posuzováno, že v Kostelci projekt předkládá jak město tak Kozoderská lípa. Jsou jiní žadatelé a jiná opatření.

pí Miklová – co se týká Kostelecké Lhoty, na minulém zasedání jsme schválili druhou etapu projektu Ekologického centra v Kostelecké Lhotě a neschválili první etapu. Proto si myslím, že bychom dnes měli podpořit schválení financování projektové dokumentace, protože pokud jsme schválili prostředky na tento projekt v r. 2010, nemůžeme je využít, pokud nyní nezačneme s první etapou.

p. Diviš – chtěl bych poděkovat p. Lepšíkovi. Od oznámení nutnosti opravy antény, bylo vše do 5 dní v pořádku.

Když jsem se vás ptal, jestli se bude upravovat nájemné, nikdo neodpověděl. Pan Barvínek slyšel, že půjde na 40 Kč/m². Dnes víme, že jde o 40,1%. Museli jste jít na takové maximum? Druhý den po zasedání jsem obdržel písemné oznámení o zvýšení nájemného. Den předtím však nikdo z vás nebyl schopen říci o kolik konkrétně se bude nájemné navyšovat. Vědí o tom vůbec zastupitelé? Kdo takto rozhodl? Proč jste nám to neřekli?

Ing. Weisserová – teď nastává stejná situace jako na minulém jednání. Vy jste tam vznesl několik dotazů, snažila jsem se vám i panu Barvínkovi odpovědět, ale nedostala jsem se ke slovu. Na ZM dne 07.10.2009 vám nikdo neřekl, že tato částka schválena nebyla. Jen jste nás nenechal odpovědět. Též nikdo neřekl, že o navýšení nájemného neví. Navýšení nájemného je v kompetenci rady města ve funkci valné hromady Technických služeb. RM rozhodla na základě doporučení bytové komise. Tato částka je vysoká, nejde však o maximum, které je asi 45 Kč, schváleno bylo 40 Kč. Jde o konečné možné zvyšování nájemného.

p. Diviš – napsali jste, že jde o byty 1. kategorie bez závad.

Ing. Weisserová – oznámení o navýšení nájemného rozesílaly TS. Nemohly ale uvést, že jde o byty 1. kategorie, to by bylo špatně, jelikož byty 1. kategorie už neexistují.

p. Diviš – byty 1. kategorie tam tedy uvedeny nebyly.

Ing. Červinková – bylo by rozumnější přijít a domluvit se s paní místostarostkou osobně, aby si na jednání připravila všechny potřebné materiály.

DISKUSE

Nebylo žádného příspěvku do diskuze.

Protože nebylo dalších připomínek, paní starostka uzavřela diskusi a požádala předsedu návrhové komise pana Ing. Jiřího Svátka, aby přednesl návrh na usnesení a zastupitele o hlasování o každém jednotlivém usnesení zvlášť. Jednání ZM bylo ukončeno ve středu dne 16.09.2009 v 21:30 hodin.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

zapsala: J. Broulíková
referentka kanceláře tajemníka

USNESENÍ
č. ZM 8/38/2009

z mimořádného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
ve středu dne 16. září 2009 v zasedací místnosti Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí

Zastupitelstvo města

1. schvaluje

- a)** Dohodu o narovnání, která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a firmou ŠUMBOR – Kostelec n.O., s.r.o. se sídlem Kostelec nad Orlicí, Dukelských Hrdinů 985, PSČ 517 41, jednající panem Ludkem Šitinou, jednatelem společnosti.

Pro: 11
Proti: 3
Zdržel se: 0

- b)** financování finančního vyrovnání s firmou ŠUMBOR v částce 359 tis. Kč z prostředků původně vyčleněných na mezinárodní spolupráci.

Pro: 11
Proti: 3
Zdržel se: 0

- c)** financování projektové dokumentace nové investiční akce Ekologické středisko v Kostecké Lhotě v částce 520 tis. Kč z prostředků původně vyčleněných na financování mezinárodní spolupráce, splátek úvěru na akci Rabštejn a části příjmů z pokut.

Pro: 12
Proti: 2
Zdržel se: 0

- d)** úpravu rozpočtu města na rok 2009 č. 4 následovně:
- Výdaje se zvyšují o 11,460 mil. Kč
- Příjmy se zvyšují o 11,502 mil. Kč
Schodek rozpočtu se snižuje o 41 664,-- Kč.

Pro: 11
Proti: 3
Zdržel se: 0

- e)** Dodatek č. 1 Smlouvě o zajištění aktualizace plánu rozvoje sociálních služeb v území Kostecka a naplnění stanovených priorit.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 0

2. souhlasí

- a)** s podáním žádosti o dotaci na projekt „Sportoviště u ZŠ na Skále – víceúčelové hřiště“ v rámci vyhlášené výzvy MAS NAD ORLICÍ.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 0

- b)** s předfinancováním projektu podaného v rámci vyhlášené výzvy MAS NAD ORLICÍ „Sportoviště u ZŠ na Skále – víceúčelové hřiště“ ve výši 800 tis. Kč z rozpočtu roku 2010.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 0

- c)** s podáním žádosti o dotaci na projekt „Stálá muzejní expozice počátku osídlení města“ v rámci vyhlášené výzvy MAS NAD ORLICÍ.

Pro: 11
Proti: 2
Zdržel se: 1

d) s předfinancováním projektu podaného v rámci vyhlášené výzvy MAS NAD ORLICÍ „Stálá muzejní expozice počátku osídlení města“ ve výši 300 tis. Kč z rozpočtu roku 2010.

Pro: 11
Proti: 2
Zdržel se: 1

e) s realizací projektu Sdružení Kozoderská lípa, o.s. týkající se úpravy návsi v Kozodrech v rámci vyhlášené výzvy MAS NAD ORLICÍ a současně s poskytnutím bezúročné půjčky ve výši 225 tis. Kč v období duben – říjen 2010 .

Pro: 13
Proti: 0
Zdržel se: 1

3. ukládá

ORI, aby při prodeji bytů zatížených smlouvou s PPT Potrubní technika s. r. o. byly novými majiteli dodrženy smluvní podmínky platné v této smlouvě.

Pro: 11
Proti: 1
Zdržel se: 2

Ing. Ivana Červinková
starostka města

Kostelec nad Orlicí 16. září 2009

Ověřovatelé: Blanka Miklová

Ing. Jan Havránek