Zápis č. 7/37/2009

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí 07.09.2009 ve Sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 16 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu
5 zastupitelů bylo omluveno

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:05 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarostka
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.
Zapisovatelem byla jmenována paní Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka.
Ověřovateli zápisu byli jmenováni a jednomyslně schváleni: paní Iva Jelínková a pan Václav Uhlíř.

Do návrhové komise byli jmenováni a jednomyslně schváleni:

Ing. Miroslav Matějus	- předseda
Mgr. Věra Žižková	- členka
PaedDr. František Dosedla	- člen

Program dnešního jednání je následující:

1. Majetkové záležitosti města

a) Darovací smlouva na pozemek parc. č. 95/4
b) Vyčlenění finančních prostředků z rozpočtu města pro rok 2010
c) Prodej pozemku č. 1252 v k.ú. Kostelecká Lhota
d) Prodej pozemků města parc. č. 1015 a parc. č. 1016/1
e) Prodej části movitého majetku města
f) Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2009 na akci „Kostelec nad Orlicí bezbariérový chodník“
g) Uzavření budoucí směnné smlouvy na pozemky v lokalitě Skála
h) Směna pozemků v lokalitě Skála
i) Revokace bodu 1. d) z usnesení ZM ze dne 5. 3. 2007
j) Bezúplatný převod pozemku parc. č. 111/40 v k. ú. Kostelec nad Orlicí
k) Prodej pozemku města parc. č. 111/40 v k. ú. Kostelec nad Orlicí
l) Prodej bytů – doporučení FV
m) Prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí
n) Schválení II. kola prodeje nebytového prostoru č. 7 v čp. 1110 v ul. RA
o) Prodej nebytového prostoru č. 7 v čp. 1111 v ul. RA v Kostelci nad Orlicí
p) Smlouva o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví
q) Řešení dopravy dětí z Kostelce nad Orlicí do MŠ Chleny

2. Ekonomické záležitosti města

a) Plnění rozpočtu města za I. pololetí r. 2009
b) Rozpočtová úprava č. 4

3. Různé
a) Zřizovací listina Klubu důchodců Kostelec nad Orlicí
b) Informace ve věci ŠUMBOR
c) Zpráva o činnosti DSO Orlice
d) Smlouva o vložení majetku města do hospodaření svazku obcí
e) Zpráva o činnosti MÚ za I. pololetí r. 2009
f) Dohoda o partnerství – Technologická centra
g) Smlouva o spolupráci – Bielawa (Polsko)
h) Zpráva TS – výsledek hospodaření za rok 2008

pí Hejhalová - diskuse nebude zařazena do programu jednání?
Ing. Červinková – diskusí končí každé jednání ZM.
Bc. Jasníková – diskuse není do programu jednání zařazena nikdy, jelikož ze zákona musí vždy následovat po každém jednání ZM.

Program jednání byl schválen jednomyslně.

1. Majetkové záležitosti města - (viz příloha)
a) Darovací smlouva na pozemek parc. č. 95/4
předloha a komentář Ing. Lepšík

Římskokatolická farnost – děkanství Kostelec nad Orlicí je majitelem pozemku parc. č. 95/1 – ostatní plocha o výměře 1506 m^2. Geometrickým plánem č. 1968-68/2009 ze dne 4.6.2009 vyhotoveným společnosti GEODETICA ČR spol. s r.o. došlo oddělením dílu o výměře 570 m^2 z parcely parcelní číslo 95/1 – ostatní plocha k vytvoření nové parcely parcelní číslo 95/4 – ostatní plocha o výměře 570 m^2. Tento pozemek je součástí darovací smlouvy pro město Kostelec nad Orlicí. RM na svém jednání dne 31. 8. 2009 doporučila ZM schválit darovací smlouvu. RM doporučuje ZM schválit smlouvu na darování pozemku parc. č. 95/4.

Dotazy: žádné.

b) Vyčlenění finančních prostředků z rozpočtu města pro rok 2010
předloha a komentář Ing. Lepšík

Pro rok 2010 je nutné vyčlenění finančních prostředků z rozpočtu města na předfinancování akce „Středisko ekologické výchovy v Kostelecké Lhotě“, která by měla být realizována z grantového programu Implementační agentury. Očekávané náklady v případě získání dotace by činily 520.030,-- Kč za projektovou dokumentaci, 357.000,-- Kč za zpracování a podání žádosti implementační agentuře a realizační náklady se předpokládají v částce do 10.000.000,-- Kč. Výše státní podpory a podpory z EU je až 90% nákladů. RM na svém jednání dne 31. 8. 2009 toto vyčlenění doporučila ZM ke schválení. RM doporučuje ZM schválit vyčlenění finančních prostředků z rozpočtu města pro rok 2010 na akci „Středisko ekologické výchovy v Kostelecké Lhotě“.

Dotazy: žádné.

c) Prodej pozemku č. 1252 v k.ú. Kostelecká Lhota
předloha a komentář Ing. Lepšík

Manželé [redacted] požádali město o odkoupení části pozemku st.51/3 v katastrálním území Kostelecká Lhota. Geometrickým plánem č. 279-85/2009 byl oddělen pozemek parc. č. 1252 (ostatní plocha - jiná plocha) o výměře 15 m^2, který je předmětem prodeje. Rada města na svém jednání dne 6. 8. 2009 doporučila ZM tento prodej schválit. Dne 31. 8. 2009 RM doporučila ke schválení návrh kupní smlouvy, který nyní předkládáme zastupitelstvu.
RM doporučuje ZM schválit prodej a kupní smlouvu na pozemek parc. č. 1252 v katastrálním území Kostelecká Lhota.

Dotazy: žádné.

d) Prodej pozemků města parc. č. 1015 a parc. č. 1016/1
předloha a komentář Ing. Lepšík

Město Kostelec nad Orlicí je vlastníkem pozemků parc. č. 1015 (zastavěná plocha) o výměře 510 m^2 a parc. č. 1016/1 (ostatní plocha) o výměře 588 m^2 v ulici Rybářská v Kostelci nad Orlicí. Jedná se o pozemky v areálu bývalé výkupny druhotných surovin. Tyto pozemky jsou ve schváleném územním plánu určeny pro výstavbu rodinného domu. Na základě předpokládaného prodeje RM na svém jednání dne 6. 8. 2009 schválila vyvěšení záměru na prodej těchto pozemků a dále na svém jednání dne 31. 8. 2009 navrhla zastupitelstvu města způsob prodeje pozemků obálkovou metodou. RM doporučuje ZM prodej pozemků parc. č. 1015 a 1016/1 obálkovou metodou nejvyšší nabídce.

Dotazy: žádné.

e) Prodej části movitého majetku města
předloha a komentář Ing. Lepšík

Město Kostelec nad Orlicí je vlastníkem pozemků parc. č. 1015 (zastavěná plocha) o výměře 510 m^2 a parc. č. 1016/1 (ostatní plocha) o výměře 588 m^2 v ulici Rybářská v Kostelci nad Orlicí. Jedná se o pozemky v areálu bývalé výkupny druhotných surovin. Pokrytí tohoto pozemku tvoří silniční panely a dále se na pozemcích nachází ocelová montovaná hala o ploše 90 m^2 opláštěná hliníkovým plechem a plně vybavená sociální buňka o ploše 18 m^2. Dále je možné odprodat movitý majetek a to váhy, rudl, tresor velký, bombu na plyn s teplometem, lehké zvedací zařízení a paketovací lis na papír. RM na svém jednání dne 6. 8. 2009 schválila vyvěšení záměru na prodej tohoto majetku. Dále dne 31. 8. 2009 RM doporučila ZM schválit prodej výše popsaného movitého majetku města obálkovou metodou nejvyšší nabídce. ZM by mělo schválit prodej výše popsaného movitého majetku města obálkovou metodou nejvyšší nabídce.

Dotazy: žádné.

f) Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2009 na akci „Kostelec nad Orlicí bezbariérový chodník“ - (viz příloha)
předloha a komentář Ing. Lepšík

Město Kostelec nad Orlicí požádalo v souladu s vypsaným podmínkami SFDI pro rok 2009 o dotaci na realizaci akce „Kostelec nad Orlicí bezbariérový chodník“. Dotace městu byla schválena a její přidělení je řešeno jako dodatek č. 307/2009/1, který rozšiřuje původní smlouvu na akci Dopravní generel města Kostelec nad Orlicí. Tento dodatek zahrnuje investiční akci vedenou pod ISPROFOND 5527510026. Je třeba schválit tento dodatek smlouvy v zastupitelstvu města. RM na svém jednání dne 31. 8. 2009 doporučila zastupitelstvu města schválit dodatek výše uvedené smlouvy. RM doporučuje zastupitelstvu města schválit dodatek výše uvedené smlouvy.

Dotazy: žádné.

g) Uzavření budoucí směnné smlouvy na pozemky v lokalitě Skála
předloha a komentář Ing. Lepšík

ZM na svém jednání dne 3. 3. 2008 pod bodem 1.b) schválilo uzavření smlouvy o budoucí smlouvě směnné s paní [redacted], bytem [redacted], [redacted]. Jednalo se o směnu pozemků, kdy pí [redacted] směňuje pozemek parc. č. 1621/2 (trvalý travní porost) o výměře 1038 m^2 a město dává ke směně pozemek parc.č. 1620 (trvalý travní porost) o výměře 769 m^2. Směňovaný pozemek bude využit k pokládce kanalizační stoky C1. Protože paní [redacted] zemřela a nyní proběhlo dědické řízení, je třeba tento bod z usnesení ZM revokovat. Navrhujeme, aby ZM revokovala bod č. 1.b) z usnesení č. 3/20/2008 ze dne 3. 3. 2008.

Dotazy: žádné.

h) Směna pozemků v lokalitě Skála
předloha a komentář Ing. Lepšík

Po úmrtí paní [redacted] proběhlo dědické řízení a novými majiteli pozemků se stali pan [redacted], paní [redacted] a paní [redacted]. Součástí dědického řízení byl i pozemek parc. č. 1621 (trvalý travní porost) o výměře 1724 m^2. Na části tohoto pozemku je vedena nová kanalizační stoka C1. Po dohodě s výše jmenovanými majiteli pozemku bude mezi nimi a městem Kostelec nad Orlicí uzavřena směnná smlouva s tím, že na základě vypracovaného GP č. 1838-108/2007 bude městu převeden oddělený pozemek parc. č. 1621/2 (trvalý travní porost) o výměře 1038 m^2 a město Kostelec nad Orlicí převede na výše jmenované pozemek parc. č. 1620 (trvalý travní porost) o výměře 769 m^2. Tato směna bude provedena bez finančního vyrovnání. RM na svém jednání dne 8. 7. 2009 doporučila ZM tuto směnu realizovat.
Navrhujeme, aby ZM schválilo směnu pozemků parc. č. 1620 a parc.č. 1621/2.

Dotazy: žádné.

i) Revokace bodu 1. d) z usnesení ZM ze dne 5. 3. 2007
předloha a komentář Ing. Lepšík

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 5. 3. 2007 schválilo pod bodem 1. d) bezúplatný převod pozemků parc. č. 1728/3 a parc.č. 1728/4 v lokalitě Stradina v Kostelci nad Orlicí. Jedná se o pozemky vedené jako ostatní plocha – ostatní komunikace a které slouží jako obslužná komunikace kolem Divoké Orlice k jednotlivým pozemkům a dále je na těchto pozemcích navrženo vedení kanalizační stoky C1 na stávající ČOV. Mezitím došlo k převodu pozemku parc. č. 1728/3 do správy Státního statku Jeneč a pozemku parc. č. 1728/4 do správy Pozemkového fondu ČR. Proto je nutné výše citovaný bod z usnesení ZM revokovat. Navrhujeme, aby ZM revokovalo výše citovaný bod ze svého jednání dne 5. 3. 2007

Dotazy: žádné.

j) Bezúplatný převod pozemku parc. č. 111/40 v k. ú. Kostelec nad Orlicí
předloha a komentář Ing. Lepšík

ZM na svém jednání dne 11. 5. 2009 pod bodem 2.c) schválilo bezúplatný převod pozemku parc. č. 111/40 (ostatní plocha) o výměře 8 m^2 v kat. ú. Kostelec nad Orl. na Ředitelství silnic a dálnic ČR, Pouchovská 401, Hradec Králové, a to za účelem připravovaného obchvatu Doudleb nad Orl.
Po přezkoumání podmínek převodu ze strany ŘSD je pro ně jednodušší tento pozemek odkoupit za cenu znaleckého posudku. Proto je třeba revokovat výše citované usnesení. Navrhujeme, aby ZM revokovala bod č. 2.c) z usnesení č. ZM 4/34/2009 ze dne 11. května 2009.

Dotazy: žádné.

k) Prodej pozemku města parc. č. 111/40 v k. ú. Kostelec nad Orlicí
předloha a komentář Ing. Lepšík

Město Kostelec nad Orlicí je vlastníkem pozemků parc. č. 2395/17 (orná půda) o výměře 3 361 m^2 proti bývalým kasárnám v Kostelci nad Orlicí. Geometrickým plánem č. 1865-421/2007 byl z tohoto pozemku oddělen pozemek parc. č. 111/40 o výměře 8 m^2. Tento pozemek potřebuje ŘSD k výstavbě obchvatu Doudleb nad Orlicí. Pro zjednodušení řízení ŘSD navrhlo odkoupení tohoto pozemku za cenu znaleckého posudku 83,48 Kč/m^2. ZM by mělo schválit kupní smlouvu na pozemek parc. č. 111/40.

Dotazy: žádné.

l) Prodej bytů – doporučení FV - (viz příloha)
předloha Mgr. Sahulová, komentář Ing. Weisserová

Vzhledem k setrvalému stavu v oblasti tepelného hospodářství a jeho zátěži na rozpočet města dospěl FV na svém jednání dne 22. 6. 2009 k nutnosti vést toto nadále ve sledování v ZM. Do vyřešení vztahu s PPT Potrubní technika s.r.o. zatížené byty neprodávat nebo k tomu přihlížet při prodeji (dle možností zakomponovat dané skutečnosti do kupních smluv). FV doporučuje ZM podmínit prodej bytů odběrem tepla za podmínek sjednaných ve smlouvě s PPT Potrubní technika s.r.o., platné k datu prodeje.

Dotazy:
Ing. Bartoš – znamená to, že zájemci o odkoupení bytu v Solnické ulici budou muset respektovat to, že město má uzavřenou smlouvu s firmou PPT ohledně odběru tepla?
Ing. Weisserová – pravděpodobně budou muset. Město Kostelec je dlouhodobě zatíženo v dnešní době pro nás nevýhodnou smlouvou s firmou PPT. Bylo uskutečněno několik jednání se zástupci firmy PPT, ale domluva není bohužel možná. Po konzultaci s právničkou města i jinými odborníky na tepelné hospodářství jsme dospěli k názoru, že bez finančního vyrovnání s firmou PPT a bez rizik, která by z výpovědi vyplývala by nebylo rozumné smlouvu vypovědět. V současné době bych nechtěla předbíhat, jelikož zatím probíhá privatizace bytu na Rudé armádě. Během měsíce září/října bychom se chtěli zabývat řešení privatizace bytů v Solnické ulici. Nemohu zatím přesně sdělit, jaké kroky k tomu povedou nebo jak se věci budou vyvíjet. Zatím proběhla řada jednání s firmou PPT, bohužel neúspěšně.
Občan – stále nám neteče teplá voda, ať si to dají do pořádku. Navrhl bych snížení nájemného. V bytě máme už 4 měsíce teplou vodu pouze 32 stupňů. Stále to trvá a je to výměníky.
Ing. Weisserová – souhlasím s vámi. Domnívám se ale, že jste tuto záležitost řešili přes Technické služby, které jsou správcem městského bytového fondu. Ke mně se tato informace dostala zprostředkovaně. Nebránila bych se, kdyby mě někdo z nájemníků těchto objektů kontaktoval, abych na to mohla osobně dohlédnout. Tuto situaci jsem řešila s panem Samotánem. Podle mých informací by tento problém měl být dán do pořádku.
Občan – není. Chce to snížení nájemného, protože to trvá 4 měsíce a platíme studenou vodu.
Ing. Weisserová - dobře, na tento problém se podívám. Na jednání s panem Samotánem mi to bylo takto sděleno. Mohli jste podat návrh. Škoda, že tady dnes není pan Samotán, který by na vaše dotazy mohl odpovědět přesněji. Po technické stránce nevím, jaká je nyní skutečnost.
Občan – o tomto problému víte, trvá to 4 měsíce.
p. Diviš – již v listopadu loňského roku jsem zde sdělil, v zápise jsem to neviděl, pouze se objevila noticka v kosteleckém zpravodaji, že Technické služby provedou průzkum výměníků. Za výměníky platíme 500 m^3 ročně navíc. Mohu vám to statisticky dokázat. Od roku 1992, kdy město převzalo bytový dům, jsme měli průměrnou spotřebu 1900 – 2050 m^3. Dnes máme přes 2500 m^3. Minimálně 3 - 4 m^3 měsíčně teplé vody odtéká do kanálů (cca 400,-- Kč/ m^3). Lidé mají zničené sklepy, protože v nich máme výměníky. Už v listopadu jsem vás žádal, abyste na to provedli hospodářsky ekonomický audit. Vím, že tenkrát se do toho zainteresovalo družstvo Průkopník, které chtělo provádět své vlastní měření, ale my jsme na tom prodělali všichni. Dnes platím společnou elektriku na osobu o 200 Kč víc. Dříve jsem platil cca 180 Kč a nyní 380 Kč, protože tam jsou čtyři čerpadla. Tři čerpadla běží neustále. Pokud by někdo klepl do vodovodu, rozběhne se čtvrté čerpadlo. Výměníky jsou technický „paskvil“.
Ing. Weisserová – naprosto s vámi souhlasím. Není pravda, že jsme s tím nic nedělali. Nyní přišel nový zaměstnanec do Technických služeb, který má na starosti tepelné hospodářství. Myslím si, že toto jste několikrát diskutoval v Technických službách s paní Prossovou, která vám několikrát odpověděla.
p. Diviš – na co odpověděla? Pouze jsme si popovídali, odpověď to nebyla. Jsem zvědavý, jak zapíšete můj dotaz, že jste od listopadu neprovedli rozbor. Do dnešního dne jsem se od nikoho nic nedozvěděl. Přístup na internet nemám. V prvním patře mám 38 stupňů teplou vodu. V horních bytech mají někdy necelých 30 stupňů. Nejsem odborník na tepelné hospodářství, ale jsem strojař. Výkon čerpadel nestačí vytlačit teplou vodu.
Ing. Weisserová – já vám úplně rozumím. Nyní tento problém bohužel nevyřešíme, posoudit to takto nedokážu.

p. Diviš – paní starostce jsem psal osobní dopis, ve kterém byla zmínka o výměníku, nedostal jsem ani odpověď. Neříkejte, že o tom nevíte. Chci pořádek a platit za to, co spotřebuji. Mám spotřebu 6 -7 m^3 studené vody. Musím za rok platit 21 m^3 navíc, podle svého vodoměru, který je testovaný a má 0,02% chyby (jsou to 2 litry, ne 20 m^3). Nedokáže mi odpovědět nikdo. Můžete požádat o technickou poradu. Čeho se bojíte? Že částka 2mil. Kč, kterou jste zaplatili za výměníky je na nic? Proč nejedete starou kotelnu, hnijí tam dva veliké šestnáctitisícové bojlery.
Ing. Červinková – nechci se vracet k důvodu, proč město přistoupilo k výměníkům. Několikrát jsme to už řešili. V Technických službách řadu měsíců nepracuje člověk, který byl zaměstnán na tepelné hospodářství, nyní se podařilo zaměstnat člověka, který této záležitosti rozumí. S tímto pracovníkem se domluvíme a prioritně se na tento problém zaměříme.
p. Diviš – přijeďte se podívat v zimě a uvidíte rozvody z kotelny. Trubky jsou nezaizolované, to je další problém, další ztráty a další únik. Když požádáme o snížení nájemného, budete se zlobit. Slyšel jsem, že navrhujete zvýšení nájemného na 40 Kč/m^2. Je to nehoráznost. Nevím, jak už se na vás všechny zastupitele dívat.
Ing. Weisserová – nesouhlasila bych s tím, že město nic nekonalo. Je pravda, že jsem stav osobně nekontrolovala, ale s panem Samotánem jsme to několikrát konzultovali. Připomínku dáme do zápisu a záležitost prověříme. Žádost o snížení nájemného za měsíce, kdy vám netekla teplá voda si podat můžete.
Občan – před 14 dny byly ve sklepě vyměněny dvě trubky, protože byly prorezavělé. Dnes už voda kape opět jinde. Běžte se podívat na stav domu, je ve špatném stavu.
Ing. Weisserová – na kotelnu i na výměníky jsme se byli s vedoucím Odboru rozvoje a investic podívat. Je pravda, že tepelné hospodářství obhospodařují Technické služby, jako správci bytového fondu. Pokud nastanou potíže, je dobré o nich informovat Odbor rozvoje a investic.
p. Plašil – jste majitelem tohoto majetku. Před 2 měsíci jsem byl v kanceláři Odboru rozvoje a investic, protože mě skrz panely teče do bytu voda. Paní v kanceláři sdělila, že vedoucího o tomto problému informuje. Za dva měsíce se nikdo neukázal. Neříkejte, že máte starost o to, co se tam děje.
p. Diviš – že byty chcete prodat, s tím souhlasím, ale vezměte si, že domy jsou postaveny v roce 1982. Od té doby nebyla provedena elektrorevize. Tekla nám voda, rozvody byly dole ve žlabu plné vody.
Ing. Červinková – tuto záležitost jsme diskutovali již několikrát. Víme dobře, jaký je stav objektů. Několikrát jsme řekli, že důvod, proč se přistoupilo k privatizaci je ten, že bytový fond v Kostelci je zastaralý. Vzhledem k výši nájemného není možno vygenerovat dostatečné množství finančních prostředků na opravení bytových domů. Ne tak, aby se zalepily tzv. díry, ale provedly se generální opravy. To je hlavní důvod privatizace. Ceny, za které se byty prodávají, stavu domů odpovídají.
p. Diviš – když si půjdu do autobazaru koupit auto, řeknou mi jeho technický stav. Nikdo z vás jste se na technický stav domu nešli ani podívat.
Ing. Červinková – to není pravda.
p. Diviš – radiátory a trubky jsou už 27 let. Kdo má rodinný domek ví, že po 15 letech musí trubky měnit. Nám už začínají téct. Vy to chcete rychle prodávat. Kamarád mi spočítal, že na opravu bytového domu byste museli investovat 8 mil. Kč. Ročně získáte na nájemném ½ mil. Kč. Za 17 let co vlastníte dům od roku 1992 roku je to 8 mil. Kč. Ing. Martinek slíbil, že provede rozbor toho, kolik jsme zaplatili na nájemném a kolik jste do domu investovali. Nepřijímám to, jak jsme s paní starostkou diskutovali o tom, že jste nám vyměnili dveře, dali telefony, natřeli sklepy – to je maličkost. V Rychnově nad Kněžnou prodávali dům 3+1 na sídlišti Mírová, 74 m^2 za 160 tis. (2.100/m^2). Dům je zateplený, má plastová okna apod. Kolik budete chtít za panelový dům, když jen oprava střechy bude stát 800 tis. až milion.
Ing. Baše – může tam být určitá anuita a třeba ½ mil. Kč splatí družstvu, to nikde neříkáte. Může tam být družstvo, které si vezme půjčku a nájemník si byt kupuje s půjčkou. Může tam být skrytá anuita, kterou splatí třeba za 15 let.
Ing. Matějus - navrhuji projednat nejprve body schváleného programu. Poté můžeme přistoupit k diskusi.
Ing. Bartoš – domnívám se, že o každém bodu programu se diskutuje ihned. Občané mohou diskutovat ihned po konkrétním bodu jednání. Je to omyl, co říkáš.
p. Plašil – pokud nechcete, abychom diskutovali, bavte se tady sami, protože o naše názory nemáte zájem. Potřebujete peníze, které jste utratili a chcete je na nás. Byt budu chtít koupit za 1

Kč, protože mě z mého domu toto město vystěhovalo. Byt mě nedalo, dostal jsem ho od podniku. Musel jsem odpracovat 1000 hodin při stavbě domu. Jste horší než komunisti.
Ing. Červinková – nebudu se vyjadřovat, protože zazněla spousta nepravd. Vraťme se k tomu, co je předmětem dnešního jednání. O prodeji bytů v Solnické i v Proškově ulici jsme diskutovali několikrát. Prodejní cena bytů je velmi vstřícná. Nabídka, za jakou se nyní prodávají byty v Kostelci nad Orlicí ještě nebyla.
Ing. Weisserová – je hodně věcí, v kterých s vámi souhlasím. Pokud se budeme bavit o prodejní ceně bytů v Solnické a Proškově ulici, předbíháme ději událostí. O cenách rozhodnuto není. ZM dne 02.02.2009 schválilo pouze privatizaci. Bytová komise navrhovala 2 etapy. Chtěli jste, aby se to sjednotilo do jednoho bodu a odsouhlasila se privatizace jako celek. Není pravda, že pouze my na to pospícháme, ale vyšli jsme v tomto vstříc i vám. Budou zpracovány nové znalecké posudky, protože budeme privatizovat na základě aktuálních znaleckých posudků. Posudek z loňského roku aktuální není. Byly odsouhlaseny podmínky privatizace: 60% z aktuální ceny znaleckého posudku. Pokud nájemník zaplatí do ½ roku od doby, kdy mu budou doručeny výzvy k prodeji, bude mu poskytnuta sleva 10%, což činí 54% z aktuální ceny znaleckého posudku. Na Proškovu ani Solnickou ulici nejsou v současné době zpracovány znalecké posudky.

Proběhla diskuse o přechodu k digitálnímu vysílání a o instalaci antén bytového domu v Solnické ulici.

Ing. Matějus – omlouvám se za to, co jsem řekl. Byla to moje nevědomost. Podle stávajícího jednacího řádu tato diskuse je možná a neměl jsem pravdu. Promiňte.
Bc. Jasníková – není to pouze podle jednacího řádu, ale podle nálezu NSS musíme tuto možnost diskuse umožnit vždy v rámci projednávaného bodu programu. Teprve v závěrečné diskusi mohou občané diskutovat na témata, která nebyla v programu jednání.

m) Prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí
předloha Kubíčková, komentář Ing. Weisserová

ZM schválilo na svém jednání dne 11.05.2009 pod bodem 2 g) prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády panu [redacted], bytem [redacted], [redacted] za nabídkovou cenu 1.005.000 Kč. Pan [redacted] od nabídky odstoupil a usnesení bylo revokováno. Dále RM na svém jednání dne 01.06.2009 doporučila ZM prodej bytu č. 3/1044 paní [redacted], bytem [redacted], [redacted] za nabídkovou cenu 800.000 Kč. Ta od nabídky také odstoupila. Třetí nabídka v pořadí ve výši 700.502 Kč od paní [redacted], bytem [redacted], [redacted] je stále platná a v případě schválení této částky ZM je připravena tuto částku před podpisem kupní smlouvy složit převodem na účet města. Nabídková cena za prodej předmětného bytu, kterou nabízí paní [redacted] je nižší než, která je uvedena v Odborném vyjádření o ceně bytu č. 1044/3 ze dne 25.03.2009 zpracované panem Krchem. Paní [redacted] byla oslovena zda má i nadále o prodej předmětného bytu zájem. Sdělila skutečnost, že na své nabídce trvá, proto je třeba schválit kupní smlouvu na tento byt s paní [redacted], bytem [redacted], [redacted]. S vypracovaným návrhem kupní smlouvy paní [redacted] souhlasí.
RM doporučuje ZM schválit prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m^2 paní [redacted], bytem [redacted], [redacted] za nabídkovou cenu Kč 700.502,--.
RM doporučuje ZM schválit kupní smlouvu na byt č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m^2 paní [redacted], bytem [redacted], [redacted] za nabídkovou cenu Kč 700.502,--.

Dotazy: žádné.

n) Schválení II. kola prodeje nebytového prostoru č. 7 v čp. 1110 v ul. RA
předloha pí Kubíčková, komentář Ing. Weisserová

ZM dne 02.02.2009 schválilo prodej bytového fondu města včetně nebytových prostor. Dne 16.03.2009 ZM schválilo způsob prodeje nebytových prostor v I. NP budovy čp. 1110-1111 na

parcelách parc. č. 809, 810/1 a 810/2, to vše v obci a v k.ú. Kostelec nad Orlicí, a to nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat v případě obdržení nízkých nabídek. Dne 31.08.2009 byly na jednání RM otevřeny celkem 2 obálky s nabídkami na prodej nebytového prostoru č. 1110/7 v čp. 1110-1111 v ul. RA, Kostelec nad Orlicí. Nejvyšší nabídku ve výši Kč 195.800,-- podala pan(í) [redacted],bytem [redacted], druhou nabídku podal pan [redacted] za nabídkovou cenu Kč 170.000,--.
RM nedoporučuje ZM přijmout žádnou z podaných nabídek a doporučuje ZM vypsat nové kolo obálkové metody na předmětné nebytové prostory s tím, že bude zveřejněn inzerát nejen na webových stránkách města, ale i v regionálním tisku s uvedením, že je možné nebytový prostor upravit na bytovou jednotku.

Dotazy: žádné.

o) Prodej nebytového prostoru č. 7 v čp. 1111 v ul. RA v Kostelci nad Orlicí
předloha pí Kubíčková, komentář Ing. Weisserová

ZM dne 02.02.2009 schválilo prodej bytového fondu města včetně nebytových prostor. Dne 16.03.2009 ZM schválilo způsob prodeje nebytových prostor v I. NP budovy čp. 1110-1111 na parcelách parc. č. 809, 810/1 a 810/2, to vše v obci a v k.ú. Kostelec nad Orlicí, a to nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat v případě obdržení nízkých nabídek. Dne 31.08.2009 byly na jednání RM otevřeny celkem 3 obálky s nabídkami na prodej nebytového prostoru č. 1111/7 v čp. 1110-1111 v ul. RA, Kostelec nad Orlicí. Nejvyšší nabídku ve výši Kč 353.000,-- podala obchodní firma Mgr. et Mgr. Aleš Jelínek (PPS – CONSULT - Personální péče), Na Lávkách 74, Kostelec nad Orlicí.
Další nabídku podali:

- [redacted] – Kč 123.000,--
- [redacted] – Kč 60.000,--

RM doporučuje ZM schválit prodej nebytového prostoru č. 1111/7 v čp. 1110-1111 v ul. Rudé armády obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 61,50 m2 obchodní firmě Mgr. et Mgr. Aleš Jelínek (PPS – CONSULT - Personální péče), se sídlem Na Lávkách 74, Kostelec nad Orlicí za nabídkovou cenu Kč 353.000,--.

Dotazy: žádné.

p) Smlouva o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví - (viz příloha)
předloha Bc. Jasníková, komentář Ing. Weisserová

V rámci privatizace bytového fondu dojde k prodeji bytové jednotky číslo 1106/2 a k převodu spoluvlastnického podílu na společných částech budovy čp. 1105, 1106 v části obce Kostelec nad Orlicí na parcelách parcelní čísla 804/1 - zastavěná plocha a nádvoří a 805/1 - zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí o velikosti 593/7145 vzhledem k celku. Kupující, manželé [redacted] a [redacted], budou kupní cenu ve výši 206.701,- Kč hradit z úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení se sídlem v Olomouci. Z tohoto důvodu je nutné schválit předkládanou smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku. RM doporučuje ZM schválit smlouvu o smlouvě budoucí.

Dotazy:
Ing. Bartoš - kdo tam nyní bydlí?
Ing. Weisserová - bydlí tam manželé [redacted]. Většina lidí, kteří přijali nabídku, peníze skládají třeba v hotovosti na účet města. V tomto případě budou manželům poskytnuty finanční prostředky ze Státního fondu rozvoje bydlení se sídlem v Olomouci. K tomu potřebují schválit smlouvu o smlouvě budoucí kupní.

q) Řešení dopravy dětí z Kostelce nad Orlicí do MŠ Chleny
předloha pí Faltysová, komentář Ing. Weisserová

V letošním roce došlo k výraznému převýšení poptávky nad nabídkou v počtu míst v mateřských školách ve městě. Město má plně obsazené obě mateřské školy a tak nemůže vyhovět dalším žadatelům o umístění dětí. V obci Chleny je dětí do MŠ málo a tak město na společném veřejném jednání s rodiči a ředitelkami MŠ dne 24. června 2009 (reakce na podanou petici občanů a snaha problém řešit) nabídlo vstřícný krok rodičům, že zajistí dopravu do této MŠ a že bude na náklady spojené s přepravou přispívat. Obci Chleny pomůže naplnit kapacitu volných 12 míst. Jednatel společnosti AUDISBUS Regionální autobusový dopravce Orlických hor a Podorlicka Milan Cedidla připravil dvě varianty výpočtu nákladů na přepravu službou radioBUS. Jedna je s DPH a druhá bez DPH. Pokud provozovatel požádá o licenci bude oproštěno od DPH a cena lístku by byla pouze s 9%, což je v praxi rozdíl 2000 Kč oproti variantě bez licence. Záměr je připravován prozatím na období jednoho školního roku. Odbor školství, kultury a tělovýchovy navrhuje souhlasit s poskytnutím příspěvku na dopravu dětí do MŠ Chleny.
RM doporučuje ZM schválit poskytnutí příspěvku na dopravu dětí do MŠ Chleny firmě AUDIS BUS z rozpočtu na rok 2009 v maximální výši 37 tis. Kč.

Vyjádření vedoucí EO k financování:
V rozpočtu na tento rok bylo počítáno, že budeme platit splátky úvěru, který si vezmeme na realizaci akce Rabštejn. Město by uhradilo licenci 11 tis. Kč a poté by se podílelo 50% na měsíční úhradě za dopravu – což je do konce roku celkem 37 tis. Kč. Tento účel použití prostředků je určitě prospěšný a do budoucna nám může ušetřit hodně peněz.

Dotazy:
pí Furdová – máme představu, kolika dětí by se doprava týkala?
Ing. Weisserová – petice byla hodně „nafouknutá“. Nejprve jsme mysleli, že potřebujeme umístit do MŠ 32 dětí. Když jsme nabídli toto variantní řešení, včetně OS Broučka, vyšlo najevo, že potřeba není tak velká. Zatím by se umístění týkalo asi 10 dětí. Nejdříve bychom začali od 14.09.2009, protože dolaďujeme a zjišťujeme podmínky. V pátek ještě proběhlo jednání s panem Cedidlou. Je možné, že počet a zájem dětí mohl vzrůst. Je to malý autobus tzv. RadioBUS. Jeho kapacita je max. 14 míst. Jelikož by se jednalo i o děti mladší 3 let, musí být vybaven speciálními sedačkami. Převzetí dětí zajišťují vyškolené asistentky AUDIS BUSu.
Ing. Matějus – je známo, kolik by bylo denní jízdné pro jedno dítě?
Ing. Weisserová – jedna cesta by vycházela na 16 Kč bez DPH. Pokud bychom měli licenci, připočítávalo by se k ceně 9% DPH, pokud ne, tak 19% DPH.
Ing. Matějus – je to příspěvek rodičům na dopravu. Nebylo by výhodnější sdělit, kolik město přispěje na dopravu pro jednu jízdu než takovou částku?
Ing. Weisserová – proces se rodil z různých důvodů, např. dovolených apod., pomalu a bohužel na poslední chvíli ke konci prázdnin. Tento stav není zapříčiněn nečinností města. Jelikož AUDIS BUS provozuje rozvoz handicapovaných dětí, původně jsme uvažovali, že na rozvoz handicapovaných dětí navážeme. Pan Cedidla čekal, zda získá dotace z Kraje, které má zatím přislíbené. Abychom mohli vést další kroky, potřebovali bychom schválit maximální částku, kterou převedeme jako příspěvek na provoz tohoto RadioBUSu. Na základě rozhodnutí zastupitelstva, bude zpracována smlouva s panem Cedidlou. Pan Cedidla i paní Grulichová jsou informováni. Smlouvu bychom předložili ke schválení RM 14.09.2009. V zastupitelstvu již schvalována být nemusí. I když jsme pro to dělali maximum, máme orientační částku max. 37 tis. Kč.
Ing. Matějus – já jen, jestli mají takový názor i zastupitelé.
Ing. Červinková – takový názor máme asi všichni. V okamžiku, kdy Kraj nerozhodl o tom, jestli dotaci poskytne, víme maximální celkovou částku. Až bude o dotaci rozhodnuto, bude definitivní konečná částka na jednu jízdu i na jedno dítě.
Ing. Červinková – pokud byste souhlasili, dali bychom slovo Mgr. Stojanové, která přichází s komentářem k bodu 3a) Zřizovací listina Klubu důchodců Kostelec nad Orlicí.

3. Různé
a) Zřizovací listina Klubu důchodců Kostelec nad Orlicí - (viz příloha)
předloha a komentář Mgr. Stojanová

Při kontrole statutu Klubu důchodců v Kostelci nad Orlicí, který je přímo financován rozpočtem města bylo zjištěno, že právní předpisy, dle kterých byla tato instituce zřízena, již pozbyly platnosti a je třeba zajistit statut Klubu důchodců. Po poradě s právníkem města a se členy Klubu důchodců se jako nejjednodušší řešení nabízí zřízení nové organizační složky města. V praxi to tak funguje, protože se jedná o objekt města, majetek města a organizaci, která je přímo napojena na rozpočet města prostřednictvím odboru sociálních věcí. Proto jsme předložili zřizovací listinu ke schválení na jednání RM a ihned na jednání ZM. Přílohou zřizovací listiny bude platný aktuální inventární seznam. OSV navrhuje RM, aby doporučila ZM schválit zřizovací listinu Klubu důchodců Kostelec nad Orlicí s účinností od 1.10.2009. RM doporučuje ZM schválit zřizovací listinu Klubu důchodců Kostelec nad Orlicí s účinností od 1.10.2009.

Dotazy: žádné.

2. Ekonomické záležitosti města
a) Plnění rozpočtu města za I. pololetí r. 2009 - (viz příloha)
předloha a komentář Ing. Petrová

Předkládáme informaci o plnění rozpočtu města Kostelec nad Orlicí k 30.6.2009:
Příjmy:
Daňové příjmy za 1. pololetí 2009 dosáhly 44,1 % plánované úrovně, nejvyšší propad je u příjmů DPFO z podnikání, DPPO a DPH. Propad daňových příjmů činí 3,909 mil. Kč.
Stejně tak kapitálové příjmy z prodeje majetku nejsou plněny dle předpokladu, plnění dosáhlo pouze 28,5 % z důvodu nerealizovaných prodejů bytů. Byty se začaly prodávat v polovině srpna 2009 a lze předpokládat, že propad kapitálových příjmů 3,865 mil. Kč bude do konce roku vyrovnán. Naopak bylo dosaženo 71,6 % plnění nedaňových příjmů zejména z důvodu výběru pokut a nájemného. Příspěvek na státní správu, který byl avizován pro rok 2009 ve výši 20,439 mil. Kč je zatím plněn na 48,85 % tj. 9,985 mil. Kč. Celkové plnění příjmů k 30.6.2009 dosahuje úrovně 59,9 %, což je ovlivněno vysokou úrovní dotačních titulů, které směřují zejména do sociální oblasti a výběrem místních poplatků, jejichž splatnost je v první polovině roku.

Výdaje:
Výdaje jsou čerpány na úrovni pololetního rozpočtu, pouze výdaje vyčleněné na služby TS jsou za 1. pololetí 2009 překročeny o 6,43 %. Nejvíce jsou překročeny položky úklid chodníků, úklid komunikací a ruční sběr odpadků. Na služby TS bylo v rozpočtu vyčleněno 6,130 mil. Kč, 3,459 mil. jsou již vyčerpány a zbývá dočerpat 2,670 mil. Kč. Pokud bude tento trend čerpání rozpočtu TS pokračovat, lze očekávat překročení ročního rozpočtu TS přibližně o 1 mil. Kč a je potřeba počítat s dofinancováním. RM bere na vědomí zprávu o plnění rozpočtu města k 30.6.2009 a postupuje ji ZM.

Dotazy: žádné.

b) Rozpočtová úprava č. 4 - (viz příloha)
předloha a komentář Ing. Petrová

Předkládáme ke schválení úpravu rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2009 č. 4, která v příjmové části obsahuje zejména přijaté dotace na sociální dávky a příspěvek na péči, dotaci na sociálně-právní ochranu dětí, další dotace a příjmy z pokut. Příjmy rozpočtu města jsou tak navýšeny o 11,502 mil. Kč. Ve výdajové části rozpočtové změny jsou zachyceny prostředky využité na výplatu sociálních dávek, příspěvku na péči, sociálně-právní ochranu dětí apod.
Dále jsou v jednotlivých barevně označených sekcích zohledněny přesuny prostředků vyplývající z potřeb chodu města. Jde zejména o rozdělení prostředků zbývajících z nerealizované akce „Rabštejn“ a o přesuny v rámci kapitoly starostky – mezinárodní spolupráce.

Z položky mezinárodní spolupráce je navrhováno přesunout 359 tis. Kč na finanční vyrovnání s firmou ŠUMBOR. Z položek mezinárodní spolupráce, splátka úvěru Rabštejn a části příjmů z pokut je navrhováno financování projektové dokumentace nové investiční akce Ekologické středisko v Kostelecké Lhotě v částce 520 tis. Výdaje rozpočtu města jsou tak navýšeny o 11,460 mil. Kč. Saldem úprav rozpočtu města je snížení schodku o 41 664,-- Kč.
RM doporučila schválit úpravu rozpočtu VAR. I

Dotazy: žádné.

b) Informace ve věci ŠUMBOR - (viz příloha)
informace Ing. Mottl

Zastupitelé v příloze obdrželi dohodu o narovnání s firmou Šumbor. Dohoda o narovnání je výsledkem několika setkání pracovní komise, která byla ustanovena radou města. Komise se několikrát sešla na svých interních jednání, na jednání se zástupci firmy Šumbor, tak i na jednání se zástupci firmy Šumbor, jejich právními zástupci a právního zástupce města. Od počátku pracovní komise vedla jednání v tom smyslu, že nárok firmy Šumbor je neodůvodněný jak z hlediska jeho titulu tak i jeho výše. V dalších krocích firma Šumbor předložila návrh na úhradu nákladů, které vznikly se založením firmy a ostatní administrací během její činnosti ve městě Kostelec nad Orlicí. Pracovní komise došla k názoru, že tato částka není dostatečně odůvodněná a firma Šumbor v termínech, které jí byly stanoveny, nepředložila tuto částku rozloženou tak, jak bylo předem dohodnuto. Proto komise přistoupila k tomu, že zkalkulovala náklady, které město obdrželo ze strany firmy Šumbor, tj. profit, který město obdrželo za dobu činnosti firmy Šumbor v Kostelci nad Orlicí a návrh komise pro firmu Šumbor zněl, že se město vzdá tohoto profitu, které inkasovalo za dobu činnosti firmy Šumbor v Kostelci nad Orlicí. Tato částka je konečná a můžete ji vidět představenou v dohodě. Jedná se o částku 359 tis. Kč. Je potřeba konstatovat, že pokud by nedošlo k jakékoli spolupráci s firmou Šumbor, město by tuto částku neobdrželo. Město tuto částku „zapojilo“ do svého rozpočtu, mohlo ji používat a v současné době návrh dohody je o tom, že se vzdá svého profitu a tato částka bude firmě Šumbor vrácena. Je potřeba také zvážit rizika, pokud by dohoda o narovnání nebyla přijata. Rizika asi dovedeme velice jednoduše predikovat. Původní částka byla ve výši cca 59 mil. Kč, která se na první pohled zdá velice nereálná. Všichni dobře víme, jak mohou probíhat soudní spory, jaké mohou mít negativní dopady na město. Výsledek dohoda o narovnání ve výši 359 tis. Kč. je dohoda velice křehká. Náš názor, jako pracovní komise je ten, že tato dohoda by měla být přijata, jelikož jasně stanoví, že tímto celá věc končí, že žádná ze stran nemá jakýkoli nárok se k této věci vracet.

Dotazy:
Ing. Bartoš – s doporučením komise a rady města se nemohu ztotožnit, protože byla sepsána smlouva. Byl někdo, kdo měl plnit, neplnil. Sami jste uvedli, že náhrady jsou neodůvodnitelné. Nevím, proč bychom měli firmě Šumbor vracet peníze, které si myslím, že bychom měli ještě nárokovat po nich. Když pan Havránek zalesňoval, kdo mu náklady zaplatil apod. Myslím si, že toto je trochu scestné. Jsem od začátku tohoto sporu jednostranného názoru, celou věc řešit soudně. Ať soud rozhodne, zda firma Šumbor na tuto částku má nebo nemá nárok. Já bych se toho nebál. Když paní starostka říkala, že vše proběhlo čistě tak, jak proběhnout mělo, nevidím důvod, proč bychom neměli jít do soudního sporu.
Ing. Mottl – já s tebou souhlasím. V této fázi nevidím také žádný důvod, proč by město v případě soudního sporu nemělo vyhrát, ale to je názor můj, tvůj, možná části zastupitelů i části veřejnosti. Na druhou stranu dovedeme predikovat, jak může justice fungovat a tato záležitost by se zřejmě neodbyla jedním sezením. Zároveň bychom zakládali mnoho nepříjemností i pro další zastupitelstvo. Firma Šumbor předložila náklady ve výši 962 tis. Kč. Tyto náklady podložila cenami, které spočívaly s vypracováním posudku EIA, se založením firmy, se zápisem do OR a s poradenskými službami. Tyto ceny byly v hladině běžných cen. Město toto neakceptovalo a přistoupilo k tomu z druhé strany. Vzalo to, co firma Šumbor městu zaplatila. V této fázi je to na stole tak, že město vrátí pouze částku, která od firmy Šumbor do města přišla. Pokud by si město tuto částku během těchto let půjčilo od bankovní instituce, přibyly by úroky. Nemyslím si, že tato věc je pro město postavena nevýhodně.

Ing. Weisserová – ve smlouvě se mimo jiné konstatuje, že město Kostelec nad Orlicí nárok firmy Šumbor na náhradu škody neuznává, a to ani částečně. Nárok odmítá jako neodůvodnitelný co do jeho titulu i výše. S tímto výrokem se ztotožňuji. Od začátku jsem říkala, že bych s firmou Šumbor na žádné mimosoudní vyjednání nepřistoupila a žádnou finanční částku jim nedala. Tuto záležitost jsem konzultovala i s právníkem města a jít do soudního sporu je pro mě dost velké riziko. Částka 359 tis. Kč nás tohoto rizika zbaví a pokud bychom šli do soudního sporu, určitě by se vlekl několik let. Tímto bychom tento spor přenesli i na další volební období. Tato částka na to, abychom město zbavili tohoto rizika stojí. Jakákoli vyšší částka by pro mě byla neakceptovatelná.
pí Tarkowska – i mě částka 359 tis. Kč připadá absurdní. Ve chvíli, kdy firma Šumbor, jako podnikatelský subjekt má v plánu podnikat, jde do projektu, kterým chce mít zisk, jde do určitého rizika. Jestliže několik let nepodniká, má ekonomické náklady, které investuje do projektu, který jim bohužel neprojde a neuskuteční se, je to její podnikatelské riziko. Jestliže začnu podnikat, nevyjde mi to a zainventovala jsem, nikdo mi to nikdy nevrátí. To se stalo i firmě Šumbor. Jestliže firma investovala, podnikatelský záměr ji nevyšel, mají smůlu, ale je to podnikání.
Ing. Mottl – pod to se asi můžeme podepsat všichni. Věc neleží tak, jak tady bylo řečeno o tom, zda se firma Šumbor chovala tak, jak se chovala. Jestli je více v právu město nebo firma Šumbor by musel rozhodnout soud. Predikce stavu byla řečena paní místostarostkou.
p. Fiala - nesouhlasím s vámi, že se bojíte soudního sporu. Proč předjímáte, jak dlouho bude trvat a jak bude soud rozhodovat? Jasně jste řekli, že nároky jsou neopodstatněné. Soud řeší prvně, je-li na něco právní nárok, pak se zajímá o škodu. Soud musí uznat, že právní nárok podle mě na tom není. Pokud budete mít v městském bytě nájemníka, za 3 roky přijde, že byt neužíval a bude po vás požadovat nájemné za to, že se mu v Kostelci nelíbilo, vrátíte mu celý nájem, který zaplatil? To je ten samý příklad. Proč jim to dáváte? Ať Ing. Havránek vyčíslí za 3 roky, o kolik se město okradlo, kdyby v lese byly stromky. Je to riziko podnikání, jak řekla paní Tarkowska.
Ing. Červinková – znovu se budu opakovat, protože víte a byl jste na jednání zastupitelstva, když zazněla dopodrobna celá geneze projektu. Protože to bylo město, které řešilo problém, co s nevyužitým vojenským prostorem, které nemělo pro tento prostor žádné využití a které požadovalo založení nové firmy, aby se prostor, který byl předmětem pronájmu nezakomponoval do účetnictví stávající firmy. Město požadovalo, aby byla založena samostatná firma.
p. Diviš – znamená to, že firma Šumbor nebude v Kostelci nad Orlicí nebo v našem regionu podnikat?
Ing. Červinková – ano, v Kostelci nad Orlicí nebude podnikat.
p. Diviš – proč se bojíte soudu? Mám podezření na jednu věc, protože jsem nedůvěřivý, nevyjde něco navrch? Co bylo nelegální? Proč se staví Váha dole? Přečetl jsem si to ve Zpravodaji. Nebude to sloužit firmě Šumbor?
Ing. Červinková – je Technických služeb. Firma Šumbor nechce s Kostelcem nad Orlicí mít po zkušenostech nic společného a podnikat zde nebude. Tato záležitost je tady proto, protože reálně městu hrozí žaloba na 59 mil. Kč a obstavení majetku. Tohoto problému se snažíme zprostit tím, že je na stole tato dohoda o narovnání.
p. Diviš – dejte to k soudu, čeho se bojíte?
Ing. Bartoš – město ne, ale firma to musí to dát k soudu. Je otázkou, jestli to k soudu dá. Domnívám se, že ne.
Ing. Mottl – názor, jako pracovní komise máme takový, že firma Šumbor by podnikla soudní kroky.
Ing. Bartoš ačkoli byl členem pracovní komise, nezúčastnil se jednání…
Ing. Bartoš – nebyl jsem členem.
Ing. Mottl – byl jsi navržen jako člen, měl jsi možnost se jednání zúčastnit a názor by byl možná trochu jiný. Možná se liším v predikci toho, jak rozhodují soudy. Nicméně názor je asi validní. Pouze soud může rozhodnout, jak by se celá věc odvíjela. Myslím si, že všichni čteme stejné noviny, díváme se na stejnou televizi a víte, jak tyto věci mohou dopadnout. Abychom se několik let vystavovali riziku toho, že v konečné fázi můžeme zaplatit tuto částku, by byl pouze krok, který by do budoucna neznamenal nic dobrého.
Mgr. Fiala – já s vámi paní starostko nesouhlasím. Prostor, kde měla firma podnikat je lesní půda. Neříkejte o využití vojenského prostoru. Mělo se podnikat na vykáceném pozemku, který nebyl zalesněn. Požádali jste o odložení zalesnění, jaképak využití. Měli jste pozemek využít pro výsadbu nových stromů. Určitě do stroje hází nakladačem. Musely by tam být betonové desky. Byly tam? Nebyly. Nevím, čím se pohání stroj materiálu, nedej bože naftou. Nevím, jestli tam je elektrika, podle mě končí u hájovny. Jde o to, že nemáte pravdu, bylo to v prostoru lesní půdy,

která měla být zalesněna a měla se využít pro výsadbu lesa. Souhlasím s Ing. Bartošem, nebojte se. „Stahujete kalhoty, když brod je ještě daleko“. Čeho se bojíte? Soudu? Důkazní břemeno budou mít oni a stačí tyto otázky, které jsme tady řekli. Proč jste nepodnikali? Dovezli tam nějakou fůru? Nedovezli. To je samé, jak jsem uváděl příklad s byty.
Ing. Mottl – dohoda o narovnání používá trochu jiný slovník než nafta, desky apod. Srovnávat tuto věc s občanem, který si pronajme byt, neplatí nájem a město ho chce vystěhovat nebo ne…Pokud by se tyto věci od sebe odseparovaly, asi se s nimi dá souhlasit. Myslím si, že tato argumentace by nebyla úspěšná.
p. Faltys – město ze svého nedá nic, protože peníze, které obdrželo pouze vrátí. Svým způsobem znemožnilo podnikání. Nemyslím si, že to je kruté oproti tomu jít do 60 mil. Kč. Peníze město dostalo, pouze je vrátí. Byl tady spor s Rokytnicí, kde město nedostalo vůbec nic, ani žádné služby a platilo daleko víc.
Ing. Bartoš – byla to jiná situace. Tam neplnilo město.
p. Faltys – jaká jiná situace? To je můj názor. Dát zpět peníze, které jsme obdrželi za to, že tady budou podnikat, my jsme jim to svým způsobem znemožnili. Smlouva vznikla za minulého volebního období. Tehdy k tomu nikdo nic neměl. Nikomu nevadil prach, nezalesněná půda, hluk. To bylo podle mě účelové a hledají se mouchy, jak to všechno firmě znepříjemnit.
pí Tarkowska – pane Faltys, říkáte, že město o nic nepřijde. Pokud si budete brát úvěr na dům, budete splácet 3 roky, poté už na to nebudete mít peníze, banka vám dluh nechá a ještě vám peníze vrátí?
p. Faltys - město si žádný úvěr nebralo.
pí Tarkowska - vy jste mě nepochopil. Říkáte, že město o nic nepřijde. Město tím, že vyjednalo s firmou Šumbor smlouvu, která pro město už byla nevýhodná, ale byla vize, že se bude podnikat, firma nedodržela, neplnila smlouvu, neplatila pravidelně to, co měla platit. Dlužila městu nejen za nájem pozemku, ale za nájem kanceláře. Město nemá co vracet. Firma měla povinnost platit podle smluv, a to částečně dodržela, částečně nedodržela. Ve chvíli, kdy neplatí pravidelně tak, jak je ve smlouvě, porušila tuto smlouvu a není co vracet. Když porušíte a nedodržíte jakoukoli smlouvu finanční, nikdo vám nic nevrátí.
p. Faltys – to je váš názor, můj názor je takový, jaký jsem řekl.
pí Tarkowska – nevím, jestli chodíte do stejných bank, žijeme ve stejném období ….
Ing. Červinková – vyhnula bych se příměrům. Několikrát zaznělo, jak se věc vyvíjela, proč věci byly tak, jak byly apod. Jsou to věci známé, jsou v zápise a v tisku. Je zbytečné uvádět další příměry, které nemají nic společného s konkrétní věcí, kterou projednáváme.
pí Tarkowska - vedoucí ekonomického odboru sdělila, že město musí šetřit každou korunu. Pan Faltys říká, že když vrátíte firmě 359 tis. Kč, město o nic nepřijde. Nevidím tady tu ekonomii.
Ing. Červinková – není to vždy jen o ekonomii, protože až bychom, případně někdo jiný, se zde za nějakou dobu sešli a došlo k tomu, že se město bude soudit o 60 mil. Kč, že mu bude obstaven majetek a nebude s ním moci nakládat, ekonomické důvody několikanásobně převýší částku 359 tis. Kč., a to nemluvím o nákladech soudního řízení. Zkušenost se soudním sporem město má, pan Faltys to zmínil. V tomto případě jsme se rovněž domnívali, že jsme v právu. Soud tuto záležitost viděl jinak a bylo rozhodnuto v neprospěch města. Město bylo tím, které zaplatilo komplet všechno.
Mgr. Žižková – myslím si, že řešíme chyby minulého ZM. Už je to druhá chyba, kterou řešíme. Byla to Rokytnice, za kterou jsme doplatili. Zaplatili jsme 2 mil. Kč za nic. Dnes řešíme firmu Šumbor. Město by se z toho mělo poučit a k takovýmto smlouvám přistupovat daleko obezřetněji a opatrněji, abychom v budoucnu nepředali dalšímu zastupitelstvu podobné nepěkné kauzy. V současné době je východisko, zaplatit jim peníze i když mě to rve srdce. Jsem proti, nedělala bych to, ale asi to bude nejjednodušší řešení. Je to hrozné a voliči by si z toho mohli vzít do budoucna ponaučení.
Ing. Matějus – smlouva, která před námi leží, je výsledkem solidního přístupu obou stran, protože firma Šumbor vynaložila větší prostředky, než které se jim budou vracet. Město vrací jen to, co dostalo do vlastní kasy. Mám-li volit mezi soudním sporem o 60 mil. Kč a podepsáním dohody o narovnání, jsem po zkušenostech se soudním projednáváním Rokytnice pro podepsání dohody.
Ing. Červinková – vrátím se ke slovům paní Žižkové. Nevidím projekt jako chybu minulého zastupitelstva, protože já to nevidím vůbec jako chybu. To, že jsme dnes v takové situaci je tím, že toto zastupitelstvo rozhodlo o odstoupení smlouvy. Souhlasím s p. Faltysem. V podstatě to bylo město, které znemožnilo podnikání. Proto jsme dnes tam, kde jsme. Měli bychom mít fakta na paměti.

pí Tarkowska – chci se vyjádřit k tomu, že říkáte: město znemožnilo. Vy jste zapomněli, že firma Šumbor nedodržela vůbec nic ze smlouvy?
Ing. Červinková – není pravda, že firma Šumbor nedodržela vůbec nic ze smlouvy. Jak věci byly, nebudu znovu opakovat. Když někdo nechce slyšet fakta, já to nezměním.
pí Tarkowska – mám dojem, že firma Šumbor nedostala povolení k podnikání na prostoru.
Ing. Červinková – víte, že jsme smlouvu vypověděli ještě v době, kdy nebylo územní rozhodnutí. Stopli jsme to předtím, než firma stihla rozjet jakékoli podnikání a důvod proč, tady několikrát zazněl.
pí Tarkowska – stopli jste to ve chvíli, kdy jsme zjistili, že firma Šumbor neplatí nájem.
Ing. Weisserová – je pravda, že v této věci ve všem úplně s paní starostkou nesouhlasím. Firma Šumbor si nezaslouží žádnou částku i když do projektu investovala, resp. jsme z toho získali tyto peníze. Myslím si, že firma na svůj požadavek nárok nemá. V tom jsme spolu za jedno. Pro mě riziko, jít do soudního sporu je velké. Jak zdůraznil Ing. Mottl, dnes je justice vrtkavá. Všichni máme určité zkušenosti. Jak už tady bylo řečeno, díváme se na stejnou televizi, čteme stejné noviny apod. Pro mě je to velké riziko a nejsem hazardní hráč. Pokud by to byla jakákoli jiná částka, pohybující se kolem milionu nebo nad půl milionem, nezvedla bych pro mimosoudní vyrovnání ruku. Ti, kteří přijdou po nás v dalším volebním období se nebudou muset touto kauzou zabývat. Částku bychom měli zvážit a obětovat.
p. Korovin - navrhuji, aby zastupitelstvo dalo dík paní starostce, že ušetřila městu částku cca 59 mil. Kč. Smlouva s firmou Šumbor byla od začátku nemravná a celá záležitost je krajně nemravná. Stačí jak paní starostka trochu mlžila a stačí se podívat na zápisy, kdy se jednalo o Šumboru. Je to výkon geniálního finančníka, 59 mil. Kč snížit na 359 tis. Kč. Paní starostko máte ohromný obdiv a děkuji zastupitelům, že za vás „vytahali kaštany z ohně“. Jak zde bylo řečeno, předjímáte skutečnosti, která nenastala. Nemůžete vědět, co bude zítra a jak dopadne soud. Může to být jiné, ale pravděpodobně by vyšlo najevo spoustu jiných věcí, které asi mají zůstat pod pokličkou.
Ing. Červinková – soudního sporu co se týče mé osoby se nebojím, protože nemá co vyjít najevo. Máme za sebou zkušenost s panem Božoněm. To je ten hlavní důvod.
pí Tarkowska – co se týká zpracování stavební suti a recyklaci, jak to město bude dále řešit?
Ing. Červinková – v nejbližší době to nehodlá řešit nijak, protože nemá prostory, které jsou k tomu vhodné.
pí Tarkowska – nemá město v úmyslu oslovit nějakou firmu nebo zřídit novou firmu, která by se tímto zabývala?
Ing. Červinková – po těchto zkušenostech je váš dotaz poněkud zvláštní.
Paní Tarkowska – dotaz není zvláštní. Možná se tady časem sejdeme a vrátíme se k tomuto tématu. Já se ptám záměrně. Děkuji.

c) Zpráva o činnosti DSO Orlice - (viz příloha)
předloha pí Vašátková, komentář Ing. Červinková

DSO Orlice byl založen 15. 7. 2003. Rozkládá se na území 17 obcí s celkovým počtem 14.609 obyvatel (stav k 1. 12. 2008). Své aktivity zaměřuje především na podporu cestovního ruchu a cyklodopravy v regionu. Další informace o činnosti DSO jsou uvedeny v příloze.

Dotazy: žádné.

d) Smlouva o vložení majetku města do hospodaření svazku obcí - (viz příloha)
předloha pí Vašátková, komentář Ing. Červinková

Dobrovolný svazek obcí Orlice v roce 2009 získal dotaci z Programu obnovy venkova Královéhradeckého kraje na projekt „Malebné obce podél Orlice“. Městu Kostelec nad Orlicí byla z této dotace přidělena částka ve výši 51 tis. Kč na modernizaci dětského hřiště za Sokolovnou. V případě, že v rámci realizace projektu dojde ke zhodnocení majetku členské obce DSO Orlice, tak má město Kostelec nad Orlicí dle ustanovení § 49 zákona č. 128/2000 o obcích a § 38, odst. 2 zákona č. 250/2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů za povinnost vložit zhodnocený majetek do hospodaření svazku obcí. Vklad takto zhodnoceného majetku Města Kostelec nad Orlicí do hospodaření DSO Orlice je výhradně účetní operací. Majetek vložený obcí do

hospodaření svazku obcí nadále zůstává ve vlastnictví obce. Majetková práva k vlastnímu majetku obce, která jsou vyhrazena obecnímu zastupitelstvu, nelze převést na orgány svazku.
RM doporučuje schválit Smlouvu o vložení majetku obce do hospodaření svazku obcí

Dotazy: žádné.

e) Zpráva o činnosti MÚ za I. pololetí r. 2009
předloha a komentář Ing. Volný

PERSONÁLNÍ ZÁLEŽITOSTI:
ORI 2x nový PP, 1x odchod do starobního důchodu, 1x přesun z jiného odboru
OSV 1x nový PP za MD a RD, 1x ukončení PP
EO 2x nový PP za MD a RD
KTAJ odd. RRzrušeno k 31.05.2009, projektový manažer přesunut na ORI.
Stav zaměstnanců k 30.06.2009 celkem – 78
ČERPÁNÍ ROZPOČTU: viz. příloha

PLÁN ČINNOSTI NA II. POLOLETÍ:
Zahájit rekonstrukci šatlavy – I. etapa rekonstrukce střechy náklad cca 800.000,- Kč
Provést rekonstrukci bývalého bistra a centrální pokladny – náklad cca 900.000,- Kč
Zahájit elektronizaci inventur majetku města (čárové kódy) náklad cca 100.000,- Kč
Dokončit instalaci EZS a EPS budova ,,A“ náklad cca 70.000,-
Dokončit plánovanou obměnu PC pro letošní rok.
Provést zabezpečení zbrojního skladu MP a úpravu operační místnosti dle výsledků kontroly KŘ PČR Hradec Králové náklad cca 150. 000,- Kč

Dotazy: žádné.

f) Dohoda o partnerství – Technologická centra
předloha Bc. Jasníková, komentář Ing. Volný

Rada Královéhradeckého kraje rozhodla dne 24.06.2009 o vypsání veřejné zakázky na zpracovatele studie proveditelnosti „Technologické centrum a elektronické spisové služby Královéhradeckého kraje“ s cílem úspěšně čerpat prostředky z fondů Evropské unie na rozvoj elektronické veřejné správy a zároveň zajistit realizaci zákona č. 300/2008 Sb. ve spolupráci s obcemi s rozšířenou působností. Tato studie bude obcím a kraji sloužit jako podklad pro posouzení realizovatelnosti a je nutnou podmínkou pro předložení žádostí o finanční podporu projektu. Bude obsahovat část týkající se Královéhradeckého kraje a dalších 15. částí týkajících se dotčených obcí v území Královéhradeckého kraje. Obce budou do studie zahrnuty na základě uzavřených dohod o partnerství a budou se také částečně podílet na jejím financování. Za účelem úspěšné realizace projektu Rada KHK schválila text dohody o partnerství mezi Královéhradeckým krajem a obcemi. Předpokládaná cena zakázky je 940 000 Kč s DPH s tím, KHK v pozici realizátora se bude podílet na nákladech na zpracování Studie ve výši 90% z této ceny díla včetně DPH a obec v pozici partnera poměrnou částkou z 10% celkové ceny díla včetně DPH. Poměrná částka je rovna 10% celkové ceny díla děleno počet partnerů (ORP účastnících se projektu). Dle vyjádření Ing. Pecolda, z oddělení IT KÚ KHK, se předpokládá účast cca 15 ORP, což představuje očekávaný náklad pro město Kostelec nad Orlicí ve výši cca 6 300 Kč.
RM doporučuje ZM schválit Dohodu o partnerství k projektu „Technologické centrum a elektronické spisové služby Královéhradeckého kraje“, která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a Královéhradeckým krajem. Finanční náklady spojené s tímto projektem budou hrazeny z rozpočtových prostředků města určených pro informační technologie.

Dotazy: žádné.

g) Smlouva o spolupráci – Bielawa (Polsko)
předloha Bc. Jasníková, komentář Ing. Červinková

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 13. října 2008 souhlasilo s uzavřením partnerské smlouvy s polským městem Bielawa. V dubnu t.r. bylo s polskou stranou na jednání v Kostelci nad Orlicí dohodnuto rámcové znění a po oboustranné koordinaci připraveno dle § 55 zákona o obcích č. 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů konečné znění dohody, které nyní rada doporučuje ke schválení zastupitelstvu města.
RM doporučuje ZM schválit Smlouvu o spolupráci s městem Bielawa (Polsko) s účinností ode dne podpisu smlouvy do 31.12.2020. RM doporučuje ZM pověřit podpisem Smlouvy o spolupráci s městem Bielawa (Polsko) starostku města Ing. Ivanu Červinkovou.

Dotazy:
občan - kolik to bude stát?
Ing. Červinková – partnerská spolupráce spočívá v realizaci různých společenských aktivit. (kultura, sport). Řada akcí již proběhla, ale podstata spolupráce spočívá v realizaci společných projektů. Díky tomu jsme čerpali z fondů mikroprojektů dotaci z programu Přeshraniční spolupráce Česko-Polská. Jsou další možnosti, jak tyto dotační prostředky ještě získat. K tomu je potřeba tato partnerská smlouva. Město se tímto dostává k dotačním prostředkům, které může využít pro další aktivity.

h) Zpráva TS – výsledek hospodaření za rok 2008 - (viz příloha)
předkládá p. Samotán, komentář Ing. Červinková

Vzhledem k tomu, že není přítomen ani jeden z jednatelů Technických služeb, je možnost k nim dotazy vznést na příštím jednání zastupitelstva města nebo se s těmito jednateli kontaktovat napřímo.

Dotazy: žádné.

DISKUSE

Ing. Matějus – máme v návrhu usnesení financování ekologického centra, ale nebylo projednáno.
Ing. Červinková – tento bod jsme projednali v rámci druhého bodu majetkových záležitostí - Vyčlenění finančních prostředků z rozpočtu města na rok 2010 a zmiňovala se o něm Ing. Petrová v rámci rozpočtové úpravy. U obou bodů jsme se ptali na dotazy. Pokud je potřeba, diskusi se nebráním, ale mohla zazním u obou bodů.
p. Plašil - v Kostelci existují chodníky nebo cyklistické stezky? Za posledních ½ roku na mě po chodníku najelo 6 kol a městská policie s tím nic nedělá. Chodník je podle zákona pro chodce a ne pro cyklisty. Už jsem to jednou zmiňoval.
Ing. Červinková – máte pravdu, že chodník je určen chodcům, nikoli cyklistům. Na základě vaší zmínky na jednání ZM jsem se dotazovala pana velitele MP, zda tuto věc sledují. Dostala jsem informaci, že za tento přestupek bylo uděleno několik pokut. Doslechla jsem se, že je špatné, když policie jízdu po chodníku pokutuje. Na to není jiná odpověď než, že to je v pořádku. Cyklista na chodníku nemá co dělat. Pokud MP cyklistu v daný okamžik dostihne, pravděpodobnost je malá. S tím se nic jiného dělat nedá.
p. Plašil – pokud budou strážníci MP měsíc hlídat chodníky, bude to jinak. Strážníci nejsou vidět. Jsou vidět ráno v 7 hodin, že se projdou. Až nastane smrtelný úraz, budu mít důkaz, že jsem o tom hovořil a dám to k soudu, protože nedodržujete pravidla. Jako správa města to má hlídat.
Ing. Červinková – to, že je nevidíte neznamená, že svoji práci nekonají. Myslím, že pravidla nedodržují ti, kteří po chodníku jezdí.
pí Šabatová – vaše paní jezdí taky nakupovat na kole. Kolikrát jedete s velkými taškami, že jezdit po silnici je nebezpečné. Pokud potkám chodce, slézám z kola a jdu pěšky.
p. Plašil – po chodníku máte jít pořád pěšky a nejezdit na kole.

Proběhla diskuse k chodníkům.

Ing. Červinková – buduje se bezbariérový chodník. Bezbariérový chodník není určen cyklistům, ale chodcům. Bezbariérový chodník není cyklostezkou a je to stále chodník.

Občanka – jsme nájemci Rudé armády čp. 1109. Měli bychom dotaz, proč máme stejnou odkupní cenu jako domy čp. 1103-1106, přesto že v čp. 1109 nebyly za celých 60 let provedeny žádné úpravy. Je to zapsáno ve znaleckém posudku, jestli ho někdo četl. Je tam původní elektrika, která vypadává, nájemník se nemůže připojit na elektrické topení, protože by to celé krachlo, není opravena střecha, která je slibována od 18.1.2007. Domy čp. 1103-1106 mají hotovou elektriku, střechu, jsou částečně zatepleny. U nás jsou i špatné odpady, které jsou zmiňovány i ve znaleckém posudku. Při jednání s vámi nám bylo řečeno, že to bude individuálně posuzováno. Nemám pocit, že toto je individuální posouzení. Cena odkupní je stejná. Kupní cenu budeme akceptovat, pokud budeme mít stejné startovací podmínky. Opravte elektriku, odpady, střechu, zateplete nám jednu stěnu. To bych viděla spravedlivé. Na to, že je to Kostelec si myslím, že cena je dost vysoká. V Hradci Králové se před rokem prodávaly byty od města s veškerou občanskou vybaveností (zastávka MHD), kompletní zabezpečení (obchod, služby, lékárny atd.) s téměř stejnou metráží, s ústředním topením a výtahy a navíc mladší domy za 210 tis. Kč. Pokud by dům byl v pořádku, byla bych potichu. Dům je před rozsypáním, vše se sype. Elektrika je nejvíce varující. Může se stát, že chytne.
Občanka – četli jsme, že např. manželé [redacted] mají kupní cenu cca 206 tis. Kč. a mají cenu stejnou.
Ing. Weisserová – váš dotaz by spíše směřoval na pana Krcha, který je v této záležitosti odborník. Pan Krch znalecké posudky zpracovával a zahrnul do nich parametry, které se v něm zohledňují. Něco se ve znaleckém posudku zohlední, něco ne. Žádný signál, který by napadal tento znalecký posudek jsme nedostali. Při určování cen jsme postupovali spravedlivě.
Občanka – ani jste posudek nemohli číst. Pan Krch sdělil, že elektriku posuzovat nemůže. Elektrika ve znaleckém posudku zahrnuta není.
Občanka – když byl pan Krch vedle u maminky, sdělila mu, že vedle jsou domy opravené, jak to bude s cenou? Řekl, že nájemníci si to zaplatí a že ceny budou o hodně vyšší. Ceny budou vždy odpovídat stavu domu a když mají novou elektriku a střechu, odrazí se to v ceně.
Ing. Weisserová – v tomto panu Krchovi plně důvěřuji. Vím, jak se ceny pohybují, musela bych se podívat, jestli odpovídají m^2 apod. Vycházeli jsme ze znaleckých posudků, které byly zpracovány kompetentním člověkem.
Občanka – je zarážející, že byty jsou stejné.
Ing. Červinková – připomenu, že je rozdíl mezi tržním a administrativním znaleckým posudkem.
Občanka – jde mi o to, že dva domy jsou kompletně opraveny a třetí je v dezolátním stavu. Tržní a znalecký posudek je rozdíl. Chci vám přečíst, co pan Krch do znaleckého posudku napsal:
Stavba je v původním provedení, nebyl zde proveden zásah do prvků dlouhodobé životnosti.
Stavba vykazuje tyto závady a nedostatky: dožilé prvky krátkodobé životnosti: komíny, tašková krytina, klempířské konstrukce, narušené zkorodované (zatéká do atiky), vnější omítky u atiky začínají opadávat, vnitřní obklady dožilé, dveře původní, okna (netěsní, narušené nátěry a kytování, počínající hniloba), povrchy podlah (uvolněné vlysy a dlaždice), vytápění původní lokální na tuhá paliva, původní el. instalace (hliníkové vodiče), bleskosvod, vnitřní rozvody vody a kanalizace (zarostlé stoupačky odpadová voda se vrací), vybavení kuchyní a hyg. zařízení).
Nemám nic proti ceně. Pokud má být cena stejná jako pro jiné, chceme mít stejné podmínky pro odkup.
Ing. Baše – nejsem znalec. Každý prvek, který jste jmenovala má koeficient, který zohledňuje jeho technický stav.

Proběhla diskuse.

Ing. Červinková – můžeme diskutovat o tom, co si myslíme. Na tento konkrétní dotaz může odpovědět pouze pan Krch. Navrhuji, aby bylo u paní místostarostky, která má v kompetenci bytové záležitosti svoláno jednání, na které by byli pozváni zástupci domu a pan Krch. Pan Krch může, jako jediná kompetentní osoba, která posudek zpracovávala vám tyto dotazy zodpovědět.

Proběhla diskuse k prodejní ceně bytů na Rudé armádě a znaleckém posudku.

Ing. Weisserová – cenu v současné době měnit nelze. K tomu potřebujeme, jak říkala paní starostka, pana Krcha. Musíme nastolit při určování cen stejná pravidla. K tomu potřebujeme aktuální znalecký posudek, z kterého jsme vycházeli. Schůzky se nebráním. Požádáme pana Krcha, aby nám tyto dotazy vysvětlil nebo bychom znalecké posudky porovnali.

Proběhla diskuse.

pí Jelínková – domnívám se, že ani jeden z nás není odborník. Pokud souhlasíte, mohli bychom tuto debatu ukončit na tom, že budete pozváni k paní místostarostce, kde se s panem Krchem dohodnete a vysvětlíte si věci, které vám vysvětlit nemůžeme.

Proběhla diskuse.

p. Barvínek – schůzka je zbytečná, protože pan Krch nemůže na posudku nic změnit. Tyto věci, které jsou v problému, nejsou v posudku zahrnovány. Tzn., že ceny musí být stejné. Jediná možnost vašeho porovnání je to, co chce paní, a to dorovnat podmínky stavu domu. Pan odhadce má možnost zohlednit pouze stáří domu.
Ing. Baše vysvětloval systém a postup při tvorbě znaleckého posudku.
Občan – pozvěte na jednání někoho z Technických služeb.
Ing. Červinková – to není problém.
Občan – proč tady dnes nejsou?
Občanka - nikdo nepřečetl zprávu o činnosti Technických služeb.
p. Diviš – ve Zpravodaji jsem se dočetl že, Odbor rozvoje a investic má vypracovat leták, v otázce prodeji bytů. Víte o tom? Je to už dlouho a žádný leták jsem nedostal. Jak zastupitelé pozoruji, pouze jsme se pobavili a nezaujali jste ani jedno stanovisko. Máte pro nás pro lidi hromadu úkolů, což beru. U ničeho není, kdo za úkol zodpovídá, termín a za neplnění sankce. Pokud budu kupovat byt, nebudu vědět, co v něm mám špatného (25 let staré ústřední topení, 25 let stará elektrika bez revize). Až se něco stane, na koho se mám obrátit? Neprovedli jste ani radonové zkoušky. Podle mého odhadu stojí střecha ½ mil. Kč a vy to nezohledníte ani těmto lidem, kteří byt mají dezolátní. U nás je to samé. Panely se rozestupují, umakart jsem natřel latexem, aby se nerozpadl. Byt bude stát 400 tis. Kč, ale do něho budete muset ještě 600 tis. Kč investovat. Vy mě ještě 200 tis. přidáte za to, že jste se bytu zbavili. V Týništi prodávají byty za 1000 Kč/m^2. Jaké jste vzali stanovisko k mé připomínce ohledně výměníků? Od listopadu loňského roku jste to nevzali na zřetel. Nikde jsem to nečetl, že provedete hospodářsky ekonomický rozhor výměníků, jeho účinnost. Vyhodili jste 2mil. Kč. Budu vás žalovat. Jen si tady povídáme. Otázka je, jestli připomínky občanů někdo zapisuje.
Ing. Červinková – vše je součástí zápisu. Předpokládám, že zápisy čtete.
p. Diviš – co uděláte s televizními anténami na vašich městských domech? Je potřeba udělat rychlou revizi. Podle zákona máme právo, veřejnoprávní vysílání přijímat, a je to věci majitele. Nebo čekáte až byty prodáte? Ing. Martinek slíbil, že provede rozbor s TS, kolik jsme dali do nájmů a kolik jste investovali do domu. Nejsem spokojen se schůzkou s vámi, jen jsme si popovídali. Řekla jste, že to bylo vyřešeno, nebylo. Bylo mi řečeno, že jste vyměnili dveře, telefony apod. není to řešení celého domu. Bylo mi řečeno, že jedny dveře za 86 tis. Kč jsou zateplovaní, máme troje. Stačili by pouze opravit než se zateplí dům. Zateplení domu stojí 3,5 mil. Kč. Na nájemném jsme vám zaplatili 8 mil. Kč. Beru solidaritu, ale dokažte to. Jednání zastupitelstva neumíte ozvučit, aby občané slyšeli. Chci vědět, kdy vydáte leták o bytech? V Hradci Králové na Gočárově třídě prodávají byt 94 m^2 za 160 tis. Město prodej podmínilo tím, že družstvo vlastníků musí do dvou let upravit na své náklady čelní fasádu. Na takové podmínky přistoupím a je to Hradec, ne Kostelec. Zmiňujete se o spolupráci s Polskem. Připadá mi to jak sovětská družba. Pokud budu chtít sportovat, dohodnou se s nimi, jaképak družení. Považuji to za hloupost, když se musí šetřit. Chcete šetřit vyhodíte cca 400 tis. firmě Šumbor. Jsem zvědav, jestli bude v zápise uvedeno, co jsem požadoval s termínem a kdo zodpovídá.
Ing. Červinková – nežijete v Kostelci tak krátkou dobu, abyste nevěděl, že už dávno byla podepsána partnerská smlouva s německým městem Triebes a smlouva se Slovenskou Myjavou. Všechny tyto záležitosti se dělají zejména pro to, aby byla možnost přístupu k dalším dotačním penězům. Tzn. peníze, ke kterým by se město jinak nedostalo.

Ing. Baše – vypracovat informativní leták dostal za úkol Odbor rozvoje a investic. Leták byl připravený, ale byl zastaven právničkou, která si nepřála, aby se tento leták vydal, jelikož k některým bytům je nutno přistupovat individuálně. Je potřeba lustrovat. (zjistit, kdo má na byt právo, jestli oba manželé nebo když jsou rozvedeni, zda je to jen jeden z nich atd.) Nelze jednoznačně říct jak to je. Úkolem bylo vyvěsit leták na jednotlivé vchody objektů, které se prodávají a právě z tohoto důvodu se to zastavilo. Tam, kde je vypracován znalecký posudek, je připravena smlouva, kterou právní kancelář rozesílá jednotlivým nájemníkům, kde se nájemníci dozví vše potřebné včas.
p. Diviš – jak zohledníte závady?
Ing. Baše – myslím, že už jsme o tom diskutovali dlouho.
Ing. Weisserová – možná, že pojem leták vznikl nešťastně. Měl to být jen informační letáček, týkající se privatizace Rudé armády, a to pouze objektů, které jsou v současné době privatizovány. Tato informace se v usnesení neobjevila, což je chyba, v tom vám dávám za pravdu. Tuto věc jsme konzultovali s právníkem města. Když se stávajícím nájemníkům posílají nabídky k prodeji, v každé nabídce je přiložena podrobná informativní zpráva, jak v případě obdržení této nabídky postupovat. Tehdy návrh na rozeslání letáků vyplynul jako reakce na neopodstatněné informace ohledně cen bytů na Rudé armádě. Tyto zprávy se šířily ještě před tím, než pan Krch začal zpracovávat znalecké posudky. Tímto se měla jen vyjasnit situace. Vysvětlující zprávu nebo pokyny dostanou všichni, kterým přijde nabídka k prodeji.
p. Diviš – při schvalování revokace nevíme, o jakou revokaci se jedná. Mnoho lidí internet nemá. Pokud zveřejňujete pozvání na jednání ZM, proč neuvedete krátký program jednání. Jsou záležitosti, u kterých lidé nemusí být. Mnoho lidí z našeho dmu nevědělo, že se bude jednat o bytech, proto jsem tady.
Ing. Červinková – pozvánka na ZM je standardně vyhlašována minimálně 7 dní před konáním ZM. Zveřejňuje se tam, kde je to běžné, tzn. plakátovací plochy, kde je vyvěšené pozvání a program. Chápu, že nemáte přístup na internet, ale to není jediné místo, kde je možné se o tom dozvědět. V okamžiku, kdy se dostatečně dopředu třeba i hlásí informace o konání ZM, je možné si minimálně na vývěsních plochách přečíst program jednání nebo se podívat u MěÚ na úřední desku, kde je program rovněž.
Občanka – v rozhlase není nic slyšet.
Ing. Červinková - neříkám, že v rozhlase je čten program.
p. Korovin – než přejdete k hlasovacímu aktu o mimosoudním vyrovnání firmy Šumbor, na což netrpělivě čekáte, chci se zeptat, z čeho to bude placeno, protože Ing. Petrová v tabulkách ukazovala z fondu starostky pro mezinárodní spolupráce. Zajímalo by mě, jaká je částka fondu starostky pro mezinárodní akce.
Ing. Petrová – je to kapitola starostky pro mezinárodní spolupráci. Částka je ve schváleném rozpočtu, který se veřejně schvaloval v únoru. Částka je ve výši 1.000.005 tis. Kč.
Ing. Červinková – částka byla na plánované dofinancování projektů, o které město společně s polskou stranou požádalo a ucházelo se o dotační peníze. V plánu bylo podat 3 žádosti a uspěli jsme v jednom dotačním titulu. Podmínkou žádosti je, že město projekty dofinancuje. Vzhledem k tomu, že jsme uspěli s jedním projektem, byl dofinancování projekt jeden a ostatní projekty nejsou realizovány. Proto částku, která byla na to v rozpočtu počítaná, je možno využít na něco jiného.
Bc. Jasníková – částka není jen na dofinancování, ale na předfinancování projektů. Projekt si jako by zaplatíme, vyúčtujeme náklady a dostaneme je zpět třeba až za půl roku ve výši 75% ceny projektu, peníze se vrátí do rozpočtu takřka v tomto objemu zpět. ZM schválilo v říjnu loňského roku, že na tyto 3 projekty budou v rozpočtu prostředky na předfinancování.
Ing. Bartoš – říkala jsi, že máme uzavřené smlouvy se zahraničními partnery. Díval jsem se na program letošního kosteleckého posvícení. Už druhý rok mi na programu chybí návštěva Myjavského folkloru, proč?
Bc. Jasníková – tuto akci organizuje Odbor školství kultury a tělovýchovy. S kolegyní jsem o programu posvícení hovořila a ona myjavský Kýčer kontaktovala, pan Belanský bohužel nereagoval. Při posledním rozhovoru s Myjavou sdělili, že mají poslední dobou velké problémy s povodněmi v milionových částkách. V tuto chvíli zřejmě řeší jiné problémy. Osloveni každopádně byli, bohužel se to nepovedlo zrealizovat.
p. Barvinek – na dnešním jednání mi chyběla zpráva TS. Na červnovém zasedání měl pan Samotán zprávu o činnosti TS, ale bez ekonomie. V městských bytech se v roce 2008 platilo

nájemné 21,61 Kč/m^2. Za celý rok hospodářská činnost v TS měla z toho příjem přes 5 mil. Kč. Na konci roku vím, že jim na účtu zbylo 1300.000 - 1.400.000 Kč – nespotřebovaly je. Pan Samotán minule sdělil, že v oblasti hospodaření s byty se v současné době opravují nástavby, které jsou zhruba 12 let staré. U bytů, které jsou určeny k privatizaci se řeší pouze havarijní stavy. V letošním roce platíme 28,55 Kč/m^2, daleko víc než v předchozím roce. Dočetl jsem se, že na příští rok je nájemné 40 Kč/m^2. Naše byty prodané nebudou a částka bude daleko vyšší. Také jsem se dočetl - je to problém teplé vody, že RM schválila výměnu stoupaček teplé vody a cirkulace. Je to pravda a kdy se to bude dělat?
Ing. Weisserová – ano, je to pravda, je to asi moje chyba. Žila jsem v domnění, že se na tom pracuje. Beru si to za svůj úkol. Konzultovala jsem to s panem Samotánem. Byl za mnou a přinesl mi ukázat i trubky apod.
p. Barvínek – to je něco jiného. Problém teplé vody je problém výměníků, ale problém stoupaček. Bylo tam napsáno, že je to podle nabídky firmy Mereta, a tak to asi nesouvisí s panem Samotánem.

Proběhla diskuse k tomuto problému.

Ing. Červinková – navrhuji schůzku s člověkem, který od 1.9.2009 tuto záležitost v Technických službách uchopil a mohli bychom se dobrat nějakého postupu, který nás k řešení dovede? Termín schůzky dohodneme.
p. Barvínek – návrh beru. Nerad bych, aby dopadl jako u schůzky, kdy byla navržena schůzka s firmou PPT za naši účasti. Ta se bohužel nikdy nekonala.
Ing. Weisserová – s firmou PPT se jedná velice obtížně, některé dotazy zástupci firmy nebyli ochotni zodpovědět a na naše požadavky nepřistoupili.
Ing. Baše – záměrně jsme uskutečnili schůzku s firmou PPT bez vaší účasti, kde jsme jim navrhli řešení. Chtěli jsme od smlouvy odstoupit s tím, že bychom se finančně vyrovnali. Chtěli jsme slyšet z jejich strany, zda by do toho šli a jaká by byla cena. Stručně nám bylo oznámeno, že chtějí, aby smlouva byla dotažena do konce.
p. Barvínek - neexistuje smlouva, která je nekonečná.
Ing. Weisserová – smlouva není nekonečná. Smlouva je bohužel na dobu určitou do roku 2014.
Ing. Baše – doba je daná tím, že jí musíme vypovědět.
p. Barvinek – proč by se vypovídala smlouva, která je na dobu určitou. Ta končí.
Ing. Weisserová – i když je smlouva na dobu určitou, nevypoví se a překlene se výpovědní lhůta, smlouva běží dál.

Proběhla diskuse.

pí Bernardová – před 2 roky se u nás ve třech vchodech prováděla revize elektriky, protože je v dezolátním stavu (jiskří zásuvky). Upozorňuji na to, že je to zdraví, možná i životu nebezpečné. Revize byla na 2 stránky. S revizí jsem šla do Technických služeb za panem Samotánem. Paní Prossová o tom ví. Zprávu si okopírovali s tím, že s vámi budou jednat. Od ledna se nikdo u nás v jediném bytě nestavil. Žádná oprava zásuvky. V takovém stavu je u nás elektroinstalace, která se neopravovala za celých 30 let, vše je v hliníku. Upozorňuji vás, dejte to do zápisu, že u nás je nebezpečí požáru ve třech vchodech panelového domu. Jste majitelé, vy za to zodpovídáte. Tak se staráte o naše bytové fondy, hlavně že máte zvýšené nájemné a vše co je na maximum. To je jediná vaše starost.
p. Diviš – můžete s firmou PPT zrušit smlouvu a postavte ke každému domu plynové kotelny, jako si to udělali v domě bývalého Osinku. Postavte tyto kotelny a budeme bez problému. Kotelnu někomu pronajímejte, ještě se ušetří.
Ing. Červinková – to je problém této smlouvy, že se uzavřela na dobu 15 let. Zastupitelé, kteří to pamatují a jsou tady, by vám k tomu řekli víc. Ve smlouvě jsou podmínky, které jsou na 15 let fixovány. Když jsem se ptala, proč byla smlouva takto uzavírána, bylo mi sděleno, že v té době podmínky byly takové, jaké byly.
pí Bernardová - kdo smlouvu podepisoval?
Ing. Červinková – pan starosta Sejkova.
p. Diviš pohovořil o stavu a historii výměníků a opravách domu.

Ing. Červinková – důvod proč město nejde do generálních oprav domů zazněl několikrát. Když se rozhodlo o privatizaci řeklo se, že se do privatizace jde z důvodu, že byty a bytové domy jsou ve špatném stavu. Je nutno přistupovat ke všem úplně stejně, protože privatizace bytů se už rozjela dávno před našim nástupem na radnici. Nebylo by spravedlivé někomu generálně dům opravit a někomu ne. Ke generální opravě bytového domu nikde nedošlo. Řešily se pouze havárie. Udělala se jediná výjimka, a to Seifertova ulice, ve které se před privatizací opravila střecha, jelikož oprava nesnesla odkladu. Oprava byla rozpočítána do prodejní ceny. Drží se stejná pravidla při privatizaci bytů. Generální opravy se na bytových domech určených k privatizaci nedělají. Ceny stavu domu odpovídají. V minulosti bylo nastaveno pravidlo 80% ceny administrativního znaleckého posudku. Poslední vlna privatizace je daleko vstřícnější, neprodává se za 80%, ale za 60% znaleckého posudku. Je tam ještě dalších 10% sleva, to je 54%. Naopak bych očekávala vlnu, která se zvedne od lidí, kteří privatizaci už prodělali a kteří oprávněně mohou přijít a říci: „Jak to, že jsme cenu měli za 80%, když nyní se prodávají byty za 60%“.
Ing. Baše doplnil, že v ceně bytu je zahrnut znalecký posudek, vypracování smlouvy a prohlášení vlastníka. To všechno si většinou platí lidé, kteří byt kupují včetně daně. Jsou to prostředky, které město zaplatí za budoucí majitele bytů.
Občanka – před 2-3 lety se na Rudé armádě prodával rohový dům na za 120 tis. Kč. Jak to, že je to spravedlivé?
Ing. Červinková – pravidlo, které se od minulosti drží. Aktuální znalecký posudek, z kterého se vypočítá 80% ceny.
Občanka – jak je možné, že domy jsou opraveny a prodávají se stejně jako neopravený dům?

Proběhla diskuse.

Ing. Weisserová – peníze z nájemného jdou do tzv. hospodářské činnosti, která je určena na opravy a údržbu domů, včetně dotací na tepelné hospodářství. Tyto peníze nemohly být v žádném případě použity na požární zbrojnici apod., jak jsem tady zaslechla.
PaedDr. Dosedla – zdá se mi, že ve svém spravedlivém hněvu chodíte pořád dokola. Mám pocit, že my jsme ti špatní, že můžeme za všechno a jak to, že to nyní nebudeme řešit. Padl návrh, že se sejdete s panem Samotánem a panem Krchem, kteří jsou odborníci a dotazy vám zodpoví.
pí Bernardová – opravujete havárie. V Solnické ulici máme zjištěno, že střecha protéká do horních bytů. Je to havarijní stav střechy? Prosili bychom opravit střechu v Solnické ulici, protože je v havarijním stavu. Zaplatili jsme si soudního znalce a v posudku je to také napsané.
Ing. Bartoš – požádala mě paní Zuzana Kschwendová, abych v diskusi přečetl její příspěvek.
Vážení, obracím se na Vás v otázce bezpečnosti v našem městě. Bohužel musím volit tuto cestu, nemoc mi nedovoluje se dnešního zasedání zúčastnit. V první polovině měsíce července jsem zaznamenala, (a v článku uvedeném Deníkem Rychnovska také zveřejnila) případ zmizelé a následně rituálně zabité ovce manželů Bečičkových. Vzhledem k tomu, že se na mne dodnes obrací řada spoluobčanů s dotazy, spojenými s touto kauzou a často se mi svěřují se svými zkušenostmi s azylanty ve městě, dospěla jsem k tomu, že opravdu nejsme malé poklidné městečko jak to o Kostelci n.O. slýcháme..
Dnes již je skupinka mongolských azylantů, kteří tak často zaměstnávali příslušníky POLICIE v Kostelci nad Orlicí na cestě domů do své země, věřím-li tichému šuškání ve městě. A právě o to “šuškání” tu tak trochu jde. Informace, tedy nahlas vyřčené a oficiální nám ve spojitosti s azylovým zařízením chybí. Řadoví zaměstnanci tábora nesmí “vynášet” informace, protože jim to nedovoluje sepsaná pracovní smlouva a vedení tábora by potvrzením informací o narůstající problematice s azylanty bylo samo proti sobě. Takže je - TICHO.
V reakcích na můj článek jsem se marně pídila po tom kdo by měl přijmout zodpovědnost za azylanta-recidivistu. Co se děje se zlodějem, kterého předají místní strážníci u brány tábora? Jak je potrestán, že už druhý den může krást znovu? Je nám to jedno? Nikoho to nezajímá? Dnes už vím, že to zajímá spoustu spoluobčanů, stejně jako nás zajímá jak je možné, že se azylanti mohou během dne opilí motat a polehávat po městě. Mnohokrát jsem za poslední tři měsíce slyšela, že je sice pěkné, že se nám to nelíbí, ale že město nemá žádný vliv na to jak bude zařízení MINISTERSTVA VNITRA fungovat. Jenže také vím, že kde je TICHO a nikdo nic neřeší, jako by ani žádné problémy neexistovaly. A proto se na Vás dnes obracím s podnětem:

- vyvolat diskusi s vedením tábora, pozvat jeho ředitelku na příští zasedání. Je na čase, aby nás řádně informovala o způsobu řešení kriminality svých klientů a opatřeních, které učinila, aby se již podobné incidenty neopakovaly (včetně opatření hygienických).
- pokusit se vyřešit incidenty s konzumací alkoholu v ulicích a remízcích města, spojenou s hromaděním odpadků a poleháváním znavených postav často v těsné blízkosti obytných domů kolem kterých si hrají děti. Nepřejeme si přece, aby takový obraz města vnímaly jako normu. Apelovat u vedení tábora na změny chování azylantů mimo prostory tábora je důležitým krokem ke zlepšení situace v Kostelci.
- seznámit občany města oficiálním způsobem o všech dopadech skutečnosti, že zde máme uprchlický tábor na chod města aby se "nešuškalo" jak moc na toto zařízení město doplácí nejen zvýšením kriminality, ale také ekonomicky, jaký dopad má na školství ve městě ....atd atd., to vše prosím NAHLAS!

V závěru bych ráda uvedla, že se mě, ani nikomu z občanů, kteří se na mne obracejí nejedná o izolaci azylantů a touha po řešení situace není vedena žádným druhem nenávisti. Není však možné přizpůsobovat chod města skupině osob, která odmítá respektovat zákony tohoto státu. I bez azylantů máme v našem městě s kriminalitou práce dost. Proto mne překvapilo když jsem zjistila, že strážníci MĚSTSKÉ POLICIE z úsporných důvodů slouží ve všední dny pouze do osmnácti hodin. Není to ironie? Opravdu se šetří na správném místě? Bydlím v centru města a častokrát jsem byla nucena v nočních hodinách zvednout telefon a obrátit se na policii. Mé zkušenosti s prací MĚSTKÉ POLICIE jsou víc než dobré. Nevím zda jsem měla tolik štěstí, ale na případy vloupání, vandalismu a výtržnictví, které jsem měla možnost sledovat reagovala hlídka včasným zásahem a vždy skončily odhalením viníka. Několikrát se tak stalo mimo jiné proto, že záběry z kamer umístěných ve městě byly právě v tu chvíli sledovány strážníkem. Místo MĚSTSKÉ POLICIE v nočním životě našeho města je podle mého názoru nezastupitelné i s ohledem na prevenci kriminality. Nemůžeme se tvářit, že vše zastane POLICIE ČR. Závody tuningových vozů po náměstí, bitky opilců a výtržnosti, to vše je téměř každodenní realita nočního Kostelce nad Orlicí. Města, ve kterém je hned několik nonstop barů v centru. Je nejvyšší čas na jakousi inventuru bezpečnosti dřív, než se zase objeví nějaká problematická skupina osob. Naposledy jsme totiž v podstatě nečinně přihlíželi řádění partičky mongolských azylantů víc než tři měsíce. Prosím, aby byl můj příspěvek uveden v zápise z dnešního jednání. Děkuji.
S pozdravem Zuzana Kschwendová.

Ing. Červinková – děkujeme za příspěvek. Je mi velmi líto, že se na nás paní Kschwendová neobrátila už dávno, protože schůzky se všemi složkami policie, včetně cizinecké policie a s vedením Pobytového střediska probíhají pravidelně. Díky tomu jsou záležitosti, které se dějí, řešeny. MP je v tomto naprosto klíčová, protože Policie ČR se bohužel objevuje stále méně. Řešení, na které jsme apelovali, aby bylo posíleno množství příslušníků na obvodním odd. v Kostelci, k nám přišlo s reformou policie. Bohužel přišlo pouze v uvozovkách, protože nevyřešilo vůbec nic. To bylo to, že jsme díky Pobytovému středisku do Kostelce získali sídlo Cizinecké policie v domnění, že sem přijde dalších 30 uniformovaných příslušníků, kteří budou ve městě vidět a kteří mají své kompetence mimo jiné jako pořádková policie. Z toho důvodu jich řada skončila a celý záměr, že tím docílíme požadavku, aby uniformovaná policie fungovala, dosaženo nebylo. Co se týká problematiky mongolské komunity, která sem v poslední době přichází a je problematická, řešeno průběžně je. Víme, že je to záležitost vždy jen jedinců, i paní Kschwendová to zmiňuje. Azylová procedura a zákon o azylu je takový jaký je. Nechci říct, že se s tím smiřujeme. Řešili jsme to mimo jiné na poslední schůzce minulý pátek i ve vztahu k tomu, co se děje v obchodech. Deziluze i u podnikatelů je a dlouhodobě bojujeme s tím, že se na státní ani MP neobracejí. Přitom problémy řeší dnes a denně. V okamžiku, kdy se obracíme na Ministerstvo vnitra s tím, že tento problém je, tak tím, že nikdo nic policii nenahlásí, nic se neobjeví v hlášení státní policie ani v hlášení MP sdělí, že jsme statisticky pod průměrem ČR, na co si stěžujeme, co chceme. Nemáme v ruce jediný důkaz, protože to nikdo nenahlásí. V souvislosti s tímto problémem jsme požádali ředitelku Pobytového střediska, aby se zúčastnila jednání, které máme naplánované s těmi, které trápí problém denně v obchodech na 16.09.2009, kam chceme pozvat všechny složky policie. Ve středu jedu také na jednání s panem Hajšmanem. Všichni předpokládáme, že pokud se na občany, kteří přijdou do Pobytového střediska má nahlížet podle zákona o azylu, jako na jakékoli jiné občany ČR se všemi právy a povinnostmi, byli bychom rádi, kdyby povinnost na ně doléhala tak, jako na jakéhokoli občana ČR. Nesmiřujeme se

s argumentací, že azylová procedura je dlouhá, že mají možnost se různě odvolávat a že je to složitý a dlouhodobý proces, než dojde k rozhodnutí a člověk by měl opustit Českou republiku. Věci se dějí, ale má to dlouhou setrvačnost. Vzhledem k tomu, že po roce 2004, kdy jsme se stali součástí EU a začala na nás fungovat pravidla, jako na všechny staré členské země platí to, že se k nám nikdo nemůže dostat přes tzv. zelenou hranici. Pokud se sem někdo takto dostane, musí se vrátit zpět do první země, ve které požádal o azyl. Pouze, když někdo přiletí a na Ruzyni řekne zázračné slovíčko AZYL. Tím pádem radikálně poklesl počet žadatelů o azyl a postupně došlo k rušení pobytových středisek. Proto už bohužel nejde praktikovat pravidlo, které fungovalo, tzn. jednou, podle závažnosti, dvakrát, maximálně třikrát a dost. Problematický klient byl z kosteleckého Pobytového střediska přemístěn jinam, kde středisko není součástí města, jako v Kostelci. Už není kam, protože jiné pobytové středisko není, kromě Havířova. S podnikateli se chceme sejít, ale je to otázka jednání s Ministerstvem vnitra, s útvarem, který se azylanty zabývá. V dopise byla zmínka o škole, že na to město doplácí. Na to by mohl reagovat pan ředitel, protože se účastní jednání s vedením pobytového střediska.
Mgr. Němec – nechápu opodstatněnost této připomínky. Jak mohlo někoho napadnout, že školy doplácí na pobyt azylantů ve škole. To není pravda. Naopak, pokud jsou někde problémy, jménem školy můžu zodpovědně prohlásit, že je to právě přítomnost dětí z Pobytového střediska, které nás drží trochu nad vodou.
Ing. Červinková – připomenu, že všechno má své stinné stránky, své klady a zápory. Tady je to problém pár jedinců. Ve valné většině jsou klienty rodiny s dětmi, s kterými tyto problémy nejsou. Jsou to zatím ve 100% případů vždy muži jednotlivci, kteří tyto problémy způsobují. Většina lidí si je vědoma toho, že do Kostelce přišli, protože řeší problém a jsou vděčni za pomoc. Pak je menší skupinka, která toto způsobuje. Pozitiva to nese jednak škole a víte, že se využilo nejen ze strany města, ale i dalších neziskových organizací toho, že jsme díky pobytovému středisku možnými příjemci dotací z Evropského uprchlického fondu. Jiné město tuto možnost nemá. Město je i příjemcem peněz, které přicházejí na hlavu a den žadatele ve výši 8 Kč. Tyto peníze se většinou využívají na zeleň nebo na opravy chodníků. Nebudu se asi šířit o tom, že ve středisku našlo zaměstnání několik lidí z Kostelce, ale vždy by měly zaznít klady i zápory. Tyto zápory se snažíme řešit.

Protože nebylo dalších připomínek, paní starostka uzavřela diskusi a požádala předsedu návrhové komise pana Ing. Miroslava Matějuse, aby přednesl návrh na usnesení a zastupitele o hlasování o každém jednotlivém usnesení zvlášť.

Usnesení, která nebyla přijata:
ZM schvaluje:

- úpravu rozpočtu města na rok 2009 č. 4 následovně:

Výdaje se zvyšují o 11,381 mil. Kč
Příjmy se zvyšují o 11,423 mil. Kč
Schodek rozpočtu se snižuje o 41 664,-- Kč.

- úpravu rozpočtu města na rok 2009 č. 4 následovně:

Výdaje se zvyšují o 11,460 mil. Kč
Příjmy se zvyšují o 11,502 mil. Kč
Schodek rozpočtu se snižuje o 41 664,-- Kč.
Pro: 8
Proti: 3
Zdržel se: 5

- financování finančního vyrovnání s firmou ŠUMBOR v částce 359 tis. Kč z prostředků původně vyčleněných na mezinárodní spolupráci.

Pro: 10
Proti: 5
Zdržel se: 1

- financování projektové dokumentace nové investiční akce Ekologické středisko v Kostelecké Lhotě v částce 520 tis. Kč z prostředků původně vyčleněných na financování mezinárodní spolupráce, splátek úvěru na akci Rabštejn a části příjmů z pokut.

Pro: 10
Proti: 4
Zdržel se: 2

- Dohodu o narovnání, která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a firmou ŠUMBOR – Kostelec n.O., s.r.o. se sídlem Kostelec nad Orlicí, Dukelských Hrdinů 985, PSČ 517 41, jednající panem Luďkem Šitinou, jednatelem společnosti.

Pro: 10
Proti: 5
Zdržel se: 1

ZM ukládá

- ORI, aby při prodeji bytů zatížených smlouvou s PPT Potrubní technika s. r. o. byly novými majiteli dodrženy smluvní podmínky platné v této smlouvě.

Pro: 9
Proti: 2
Zdržel se: 4
pí Furdová z důvodu střetu zájmu nehlasovala.

Proběhla diskuse k usnesením, která nebyla přijata.
Usnesení, která nebyla přijata je nutné projednat na mimořádném zasedání ZM, které bude svoláno na středu 16. září od 20:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ.
Mgr. Němec, pí Jelínková a Ing. Weisserová vyjádřili nepochopení nad hlasování některých zastupitelů při schvalování projektu Ekologického centra v Kostelecké Lhotě, který byl již několikrát prezentován.

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí dne 07.09.2009 v 22:17 hodin.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

zapsala: V. Mňuková
referentka kanceláře tajemníka

USNESENÍ
č. ZM 7/37/2009
ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí dne 7. září 2009 v SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

Zastupitelstvo města

1. revokuje

a) bod č. 1.b) z usnesení Č. 3/20/2008 ze dne 3. 3. 2008, kterým schválilo uzavření smlouvy o budoucí smlouvě směnné s paní [redacted], bytem [redacted]. Jedná se o směnu pozemků, kdy pí [redacted] směňuje pozemek parc. č. 1621/2 (trvalý travní porost) o výměře 1038 m^2 a město dává ke směně pozemek parc.č. 1620 (trvalý travní porost) o výměře 769 m^2. Směňovaný pozemek bude využit k pokládce kanalizační stoky C1.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

b) bod 1. d) z usnesení zastupitelstva města ze dne 5. 3. 2007, kterým schválilo bezúplatný převod pozemků parc. č. 1728/3 (ostatní plocha - ostatní komunikace)) o výměře 607 m^2 a parc. č. 1728/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře 209 m^2 v lokalitě Stradina ve městě a kat. ú. Kostelec nad Orlicí do vlastnictví města Kostelec nad Orlicí. Bezúplatný převod by měl být proveden mezi ČR (příslušnost hospodařit s tímto majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2 a městem Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČO 00274968, tel. 494 337 111, bankovní spojení Česká spořitelna a.s., pobočka Kostelec nad Orlicí – č. ú. 1240074329/0800. Oba pozemky slouží jako obslužná komunikace k jednotlivým polnostem a dále je na těchto pozemcích navrženo vedení kanalizační stoky C1 na stávající ČOV, takže tyto pozemky budou potřebné i pro přístup při případné poruše navrženého kanalizačního řadu.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

c) bod č. 2.c) z usnesení č. ZM 4/34/2009 ze dne 11. května 2009, kterým schválilo bezúplatný převod pozemku parc. č. 111/40 (ostatní plocha) o výměře 8 m^2 v kat. ú. Kostelec nad Orl. na Ředitelství silnic a dálnic ČR, Pouchovská 401, Hradec Králové, a to za účelem připravovaného obchvatu Doudleb nad Orl.
Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 1

2. schvaluje

a) darovací smlouvu, kterou Římskokatolická farnost – děkanství Kostelec nad Orlicí, se sídlem Jiráskovo náměstí 71, 517 41 Kostelec nad Orlicí daruje městu Kostelec nad Orlicí pozemek parc. č. 95/4 – ostatní plocha o výměře 570 m^2.
Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 2

b) vyčlenění finančních prostředků z rozpočtu města pro rok 2010 na předfinancování akce „Středisko ekologické výchovy v Kostelecké Lhotě“, na kterou by měl být získán grant z implementační agentury.
Pro: 11
Proti: 2
Zdržel se: 3

c) prodej pozemku parc. č. 1252 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 15 m^2, který vznikl na základě geometrického plánu č. 279-85/2009 oddělením z parcely st. 51/3, manželům [redacted], bytem [redacted] za cenu 100,-- Kč/m^2, cena celkem 1.500,-- Kč. Záměr města prodat uvedenou nemovitost byl zveřejněn na úřední desce od 10. 7. 2009 do 27. 7. 2009. Tento pozemek bude využit pro výstavbu terasy u objektu č. p. 40, který je ve vlastnictví manželů [redacted].
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

d) kupní smlouvu na pozemek parc. č. 1252 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 15 m^2 v katastrálním území Kostelecká Lhota, která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a manžely [redacted]

[redacted], bytem [redacted] za cenu 100,-- Kč/m^2, cena celkem 1.500,-- Kč.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

e) prodej pozemků parc. č. 1015 (ostatní plocha) o výměře 510 m^2 a parc. č. 1016/1 (ostatní plocha) o výměře 588 m^2 v ulici Rybářská (areál bývalé výkupny druhotných surovin) ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí, které jsou územním plánem určeny k výstavbě rodinného domu, obálkovou metodou nejvyšší nabídce s tím, že budou vyřazeny ty nabídky, v níž bude věta, která bude obsahovat ustanovení, že nabídková cena je o X,-- Kč vyšší než nabídka nejvyšší. Po vybudování nového plotu budoucím stavebníkem město demontuje stávající hliníkové oplocení včetně vjezdové brány a použije ho pro své účely. Záměr města prodat uvedené pozemky byl na úřední desce zveřejněn od 7. 8. do 24. 8. 2009. Město Kostelec nad Orlicí si vyhrazuje právo v případě nevýhodnosti nepřijmout žádnou nabídku a vypsat nové poptávkové řízení opět obálkovou metodou nejvyšší nabídce.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

f) odprodání části movitého majetku města a to ocelovou montovanou halu o ploše 90 m^2 opláštěnou hliníkovým plechem s dvěma vstupy, plně vybavenou sociální buňku o ploše 18 m^2. Dále je možné odprodat movitý majetek a to váhy, rudl, tresor velký, bombu na plyn s teplometem, lehké zvedací zařízení a paketovací lis na papír. Součástí nabízeného majetku jsou silniční panely rozměrů 3,0 x 1,5 m na ploše cca 1.100,0 m^2. Tento majetek bude odprodán obálkovou metodou nejvyšší nabídce s tím, že budou upřednostněny nabídky, které nabídnou odkoupení veškerého nabízeného movitého majetku. Pokud taková nabídka nebude podána, je možné odkoupit jednotlivý majetek, kde bude rovněž uplatněn prodej obálkovou metodou nejvyšší nabídce. Všechny předložené nabídky musí obsahovat konkrétní cenu s tím, že budou vyřazeny ty nabídky, v níž bude věta, kde bude formulováno ustanovení, že nabídková cena je o X,-- Kč vyšší než nabídka nejvyšší. Záměr města prodat uvedený movitý majetek města byl na úřední desce zveřejněn od 7. 8. do 24. 8. 2009. Město Kostelec nad Orlicí si vyhrazuje právo v případě nevýhodnosti nepřijmout žádnou nabídku a vypsat nové poptávkové řízení opět obálkovou metodou nejvyšší nabídce.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

g) Dodatek č. 307/2009/1 ke Smlouvě o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2009. Tento dodatek rozšiřuje již přidělenou dotaci na akci „Dopravní generel města Kostelec nad Orlicí“ o investiční akci „Kostelec nad Orlicí bezbariérový chodník“. Výše dotace dle uznatelných nákladů činí na tuto akci max. 4 822 000 Kč.
Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 1

h) směnnou smlouvu na směnu pozemků parc. č. 1621/2 (trvalý travní porost) o výměře 1038 m^2, který je ve vlastnictví z 1/3 paní [redacted], bytem [redacted], z 1/3 paní [redacted], bytem [redacted] a z 1/3 pana [redacted], bytem [redacted] a parc.č. 1620 (trvalý travní porost) o výměře 769 m^2, který je ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí. Oba pozemky se nacházejí ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí. Tato směna bude provedena bez finančního vyrovnání. Záměr města směnit uvedené pozemky byl zveřejněn na úřední desce v termínu od 5. 3. do 23. 3. 2009.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

i) smlouvu na prodej pozemku parc. č. 111/40 (ostatní plocha – silnice) o výměře 8 m^2 naproti areálu bývalých kasáren a to Ředitelství silnic a dálnic ČR, Pouchovská 401, 503 41 Hradec Králové za cenu znaleckého posudku 83,48 Kč/m^2, cena celkem 670 Kč. Záměr města visel na úřední desce od 20. 3. 2009 do 6. 4. 2009. Pozemek bude využit pro vybudování obchvatu Doudleb nad Orlicí.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

j) prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m^2 paní [redacted], bytem [redacted] za nabídkovou cenu Kč 700.502,-.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

k) kupní smlouvu na byt č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m^2 paní [redacted], bytem [redacted] za nabídkovou cenu Kč 700.502,-.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

l) vyhlášení II. kola obálkové metody na prodej nebytového prostoru č. 1110/7 v čp. 1110-1111 v ul. Rudé armády v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 178,40 m^2 nejvyšší nabídce, s tím že si město vyhrazuje právo neprodat předmětný nebytový prostor v případě obdržení nízkých nabídek.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

m) prodej nebytového prostoru č. 111/7 v čp. 1110-1111 v ul. Rudé armády obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 61,50 m^2 obchodní firmě Mgr. et Mgr. Aleš Jelínek (PPS – CONSULT - Personální péče), se sídlem Na Lávkách 74, Kostelec nad Orlicí za nabídkovou cenu Kč 353.000,-
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

n) Smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a manžely [redacted] a [redacted], oba bytem [redacted], [redacted]. Předmětem této smlouvy o smlouvě budoucí je budoucí převod bytové jednotky číslo 1106/2 a spoluvlastnického podílu na společných částech budovy čp. 1105, 1106 v části obce Kostelec nad Orlicí na parcelách parcelní čísla 804/1 - zastavěná plocha a nádvoří a 805/1 - zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí o velikosti 593/7145 vzhledem k celku po zaplacení vzájemně sjednané kupní ceny ve výši 206.701,- Kč.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

o) poskytnutí příspěvku na dopravu dětí do MŠ Chleny firmě AUDIS BUS z rozpočtu 2009 v maximální výši 37 tis. Kč.
Pro: 13
Proti: 0
Zdržel se: 3

p) zřizovací listinu Klubu důchodců Kostelec nad Orlicí s účinností od 1.10.2009.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

q) Smlouvu o vložení majetku obce do hospodaření svazku obcí, která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a DSO Orlice. Předmětem vkladu je pozemek ve vlastnictví vkladatele a to pozemek p.č. 392/1 v katastrálním území a obci Kostelec nad Orlicí.
Pro: 12
Proti: 0
Zdržel se: 4

r) Dohodu o partnerství k projektu „Technologické centrum a elektronické spisové služby Královéhradeckého kraje“, která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a Královéhradeckým krajem. Finanční náklady spojené s tímto projektem budou hrazeny z rozpočtových prostředků města určených pro informační technologie.
Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 1

s) Smlouvu o spolupráci s městem Bielawa (Polsko) s účinností ode dne podpisu smlouvy do 31.12.2020.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

3. nepřijímá
žádnou z podaných nabídek na prodej nebytového prostoru č. 1110/7 v čp. 1110-1111 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 178,40 m^2.
Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

4. pověřuje
podpisem Smlouvy o spolupráci s městem Bielawa (Polsko) starostku města Ing. Ivanu Červinkovou.
Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 1

5. bere na vědomí
a) zprávu o plnění rozpočtu města k 30.6.2009.
b) zprávu o činnosti DSO Orlice.
c) zprávu o činnosti městského úřadu Kostelec nad Orlicí předloženou tajemníkem Ing. Janem Volným.
d) zprávu o hospodaření Technických služeb Kostelec nad Orlicí s.r.o. za rok 2008.

Ing. Ivana Červinková
Starostka města

Dne 7. září 2009, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: paní Iva Jelínková .....

pan Václav Uhlíř.....