

Zápis č. 6/36/2009

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí 29.6.2009 ve Sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 17 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu
4 zastupitelé byli omluveni

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:07 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarostka
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.

Zapisovatelem byla jmenována paní Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: Ing. Jan Havránek a p. Rudolf Kameník.

Pro: 13
Proti: 0
zdržel se: 1

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jiří Bartoš	- předseda
Eva Hejhalová	- členka
Ing. Luboš Mottl	- člen

Pro: 12
Proti: 0
Zdržel se: 2

Ing. Lerch se na jednání dostavil v 18:10 hodin.

Program dnešního jednání je následující:

1. Projednání peticí
 - a) Petice občanů k výstavbě přeložky II/316
 - b) Petice k navýšení kapacit MŠ v Kostelci nad Orlicí
2. Majetkové záležitosti města
 - a) Prodej bytů v domech čp. 998, 999, 1103, 1104, 1105, 1106, 1109, 1110, 1111 v ul. Rudé armády, to vše v obci a k.ú. Kostelec nad Orlicí
 - b) Schválení kupní smlouvy na byt č. 3 v čp. 1044 ul. Rudé armády
 - c) Vykoupení pozemku parc.č. 145 v k.ú. Kostelecká Lhota
 - d) Bezúplatný převod pozemků parc.č. 719/2, 719/3, 719/4 v k.ú. Kostelec nad Orlicí
 - e) Bezúplatný převod pozemků parc.č. 424/1, 424/5 v k.ú. Kostelec nad Orlicí
 - f) Odkoupení rodinného domu
 - g) Bezúplatný převod pozemku od církve
 - h) Podmínky kupní smlouvy na pozemek parc. č. 233/2
 - i) Smlouva o dílo – rekonstrukce ulic Kodytkova a Zahradní
 - j) Návrhy na změnu územního plánu města Kostelec n. Orl.
 - k) Ocelová váha – smlouva o půjčce

3. Ekonomické záležitosti města

- a) Úprava rozpočtu č. 3 města Kostelec nad Orlicí na rok 2009
- b) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2008

4. Různé

- a) Volba přisedícího okresního soudu
- b) Zpráva o činnosti MLK
- c) Zpráva o činnosti TS
- d) Zpráva o činnosti RM
- e) Strategický plán rozvoje města

Ing. Weisserová navrhuje vyřadit z návrhu programu bod 2)b Schválení kupní smlouvy na byt č. 3 v čp. 1044 ul. Rudé armády z důvodu, že manželé [REDAKCE] již s městem nekomunikují. Nereagují na písemné ani telefonické spojení z čehož jsme nabyli dojmu, že o stávající byt nemají zájem. Do doby vyřešení této situace navrhuje bod z dnešního jednání ZM vyřadit.

Upravený program byl schválen jednomyslně.

1. Projednání peticí

a) Petice občanů k výstavbě přeložky II/316 - (viz příloha) informace Ing. Ivana Červinková

Městu Kostelec nad Orlicí byla předložena petice občanů proti výstavbě přeložky II/316. O těchto problémech se hovoří déle než rok. Trasa byla v roce 2002 po dvouletém projednávání takto navržena v územním plánu města. Královéhradecký kraj, jako vlastník komunikace, zadal zpracování studie. Bohužel do dnešní doby není studie v definitivní podobě k dispozici. Jelikož už přes rok hovoříme o tom, že realizace takové stavby je více než problematická, požadovali jsme při zpracování dopravního generelu, aby se autoři tohoto dokumentu zamysleli nad tím, jestli není jiná vhodná varianta, než která je navržena v územním plánu města. Varianta se našla a řešíme kroky, které s tím dále souvisejí. Proto je na programu dnešního jednání - Odkoupení rodinného domu, který by se mohl potenciálně stát bariérou při realizaci varianty přeložky Riegrovou a Žižkovou ulicí. Pokud se nám podaří tuto bariéru „nevystavět“ je druhá varianta stále možná. Minulé pondělí navštívil naše město hejtmán Královéhradeckého kraje, s kterým jsme o této věci hovořili. Jelikož se přeložka týká komunikace, která je ve vlastnictví Královéhradeckého kraje, tuto záležitost s krajem řešit musíme. Pan hejtmán byl seznámen s územním plánem našeho města, s variantami, které vyplývají z dopravního generelu, s případnými bariérami a s problémy obou variant přeložky. Bylo nám slíbeno, že se v brzké době setkáme s radním pro dopravu, který má tuto záležitost ve své kompetenci. V současné době konáme kroky, směřující k vlastníkově komunikace a snažíme se postupně odstraňovat bariéry v navržené variantě Riegrovou a Žižkovou ulice.

Dotazy: žádné.

b) Petice k navýšení kapacit MŠ v Kostelci nad Orlicí informace Ing. Červinková a Ing. Weisserová

Městu Kostelec nad Orlicí byla předložena petice občanů města k navýšení kapacit MŠ v Kostelci nad Orlicí. Tuto situaci známe a průběžně ji mapujeme. Bylo překvapením, že se petice objevila. Tuto situaci postupně řešíme a řešení jsou již na stole. Dle našich informací se nikdo nebyl na odboru školství informovat o této situaci, zda je řešena nebo jaká jsou možná řešení. Nikdo se nebyl informovat ani u paní místostarostky, která má školská zařízení ve své kompetenci. Bylo svoláno jednání s rodiči, na kterém jsme jim představili možná řešení.

Ing. Weisserová – jak již paní starostka zmínila dne 24.6.2009 se konala schůzka s rodiči, jejichž děti se neumístily do MŠ v našem městě. Jsou to děti, kterým ještě nejsou 3 roky. Věku tří let dosáhnou během měsíců červenec až duben. Hledali jsme řešení, jak tuto situaci vyřešit.

- Jedno z prvních řešení byl návrh na umístění dětí do MŠ Chleny. MŠ Chleny bohužel chybí dostatečný počet dětí, proto nám na jednání s paní ředitelkou bylo nabídnuto 13 volných míst. Toto řešení jsme rodičům přednesli i s tím, že se nám podařilo zajistit přes pana Cedidlu možnost odvozu dětí do MŠ Chleny, a to i takto malých dětí. I přes to, jak se nám petice zdála naléhavá, o toto řešení nebyl moc velký zájem, pouze 3-4 rodičů. Dali jsme jim čas na rozmyšlení a do středy mohou kontaktovat paní Faltysovou z odboru školství. Pokud se potvrdí větší zájem rodičů a podaří se zajistit alespoň 7 dětí, začneme také jednat o možnosti dovozu přes Audis Bus do MŠ Chleny.
- Druhou variantou je OS Brouček Kostelec nad Orlicí. OS Brouček má v úmyslu otevřít od 1.9.2009 tzv. mini školku. Zde se nabízí možnost umístit asi 5 dětí na 4 hodiny nebo na celý den.
- Dalším krokem, který by měl řešit nedostatek míst v MŠ je z hlediska dlouhodobého řešení nejlepší. Vzhledem k tomu, že se v MŠ Krupkova nebude vařit, jídlo se bude pouze dovážet, a tím se uvolní prostory stávající kuchyně. Od 1.1.2010 uvažujeme o rozšíření kapacity MŠ o jednu třídu. Pro otevření nové třídy je třeba umístit alespoň 13 dětí na celý den nebo 10 dětí na celý den a 6 dětí na půl dne. Zájem rodičů se nám potvrdil. Na schůzce bylo předběžně přihlášeno 16 dětí. V současné době prověřujeme prostory, zda budou vyhovovat z hlediska hygieny, kapacity a finanční náklady.

Ing. Červinková – na schůzce byly přítomny ředitelky z MŠ Krupkova, MŠ Mánesova i z MŠ Chleny. Kostelecké ředitelky potvrdily, že letošní situace je výjimečná v tom, že odchází velmi málo dětí do 1. tříd. Příští rok počet dětí nastupujících do prvních tříd radikálně vzroste a kapacita v MŠ bude daleko větší. Může se stát, že toto řešení bude jen na dobu od ledna do června.

pí Mlatečková – na minulém jednání ZM byla odhlasována komise v čele s Ing. Mgr. Martinkem. Chtěla bych se zeptat, čím se do dnešního dne zabývala a k jakému závěru došla? To, že se nic nestalo a že se pouze vykupuje dům, jsme mohli obdržet dopis.

Ing. Červinková – žádná komise zvolena nebyla. Pravdou je, že pověřen zabývat se touto záležitostí byl pan místostarosta Ing. Mgr. Martinek. Zatím věci řeším já. Jak jsem již sdělila, aktuální výstupy jsou z jednání s Královéhradeckým krajem a tato jednání budou pokračovat. Kraj je tzv. hlavním partnerem pro jednání, protože je vlastníkem komunikace.

pí Mlatečková – toto jsme slyšeli minule, kromě toho, že přijel hejtman Královéhradeckého kraje.

Ing. Červinková – to není úplně pravda. Od té doby proběhlo jednání s Krajem a činily se kroky k postupnému odstraňování bariér, které brání využít variantu v Riegrově ulici.

pí Mlatečková - závěr je takový, že zatím přeložce brání odkoupení jednoho domu?

Ing. Červinková – je to jedna z bariér.

2. Majetkové záležitosti města

a) Prodej bytů v domech čp. 998, 999, 1103, 1104, 1105, 1106, 1109, 1110, 1111 v ul. Rudé armády, to vše v obci a k.ú. Kostelec nad Orlicí

(předloha pí Kubíčková, komentář Ing. Baše)

Zastupitelstvo města na svém zasedání dne 02.02.2009 schválilo prodej bytového fondu města, jmenovitě objekty s čp. 998, 999, 1103, 1104, 1105, 1106, 1109, 1110, 1111, 1371, 1372, 1373, 1377, 1378 a 1379. Geometrickým plánem č. 1958-22/2009 ze dne 22.04.2009 došlo k rozdělení pozemků pod předmětnými bytovými domy v ul. Rudé armády. Z důvodu rozdělení pozemků je třeba znova doporučit zastupitelstvu města schválení prodeje bytových domů v ul. Rudé armády včetně pozemků pod předmětnými domy. Dne 27.05.2009 byl firmou Iva Roubínková - RADIVA reality předán návrh zpracovaného prohlášení vlastníka budovy o vymezení jednotek na domy v ul. Rudé armády a prohlášení bylo dáno k připomínkování. Záměr obce na prodej bytů v domech čp.

998, 999, 1103, 1104, 1105, 1106, 1109, 1110 a 1111 v ul. Rudé armády byl vyvěšen dne 03.06.2009. Dne 09.06.2009 byl firmou Iva Roubínková - RADIVA reality proveden vklad prohlášení vlastníka budovy o vymezení jednotek na domy v ul. Rudé armády do katastru nemovitostí. V této chvíli probíhá zpracování znaleckých posudků panem Krchem. Dále v současné době probíhá zpracování prohlášení vlastníka budovy o vymezení jednotek na bytový dům ul. Proškova, které dle smlouvy o dílo s firmou RADIVA reality má být vloženo do 15.07.2009 do katastru nemovitostí. Prohlášení vlastníka na bytový dům v ul. Solnická bylo již zpracováno.

Dotazy: žádné.

b) Vykoupení pozemku parc. č. 145 v k. ú. Kostelecká Lhota
(předloha p. Dolek, komentář Ing. Baše)

Vlastník pozemku, [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] žádá město o vykoupení pozemku par. č. 145, kat. ú. Kostelecká Lhota o výměře 100m², na kterém je umístěno svodidlo města. Komise výstavby doporučuje RM odkoupení pozemku za 1Kč s tím, že vklad do katastru zaplatí město Kostelec nad Orlicí. Rada města doporučuje zastupitelstvu města souhlasit s koupí pozemku parc. č. 145 o výměře 100m² kat. ú. Kostelecká Lhota od paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] za 1 Kč s tím, že vklad do katastru zaplatí město Kostelec nad Orlicí.

Dotazy: žádné.

c) Bezúplatný převod pozemků parc. č. 719/2, 719/3, 719/4 v k. ú. Kostelec nad Orlicí
(předloha p. Dolek, komentář Ing. Baše)

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových žádá město Kostelec nad Orlicí o vyjádření k nabídce na bezúplatný převod pozemků parc. č. 719/2, 719/3, 719/4, kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Komise výstavby doporučuje radě města pozemky převést do vlastnictví města. Rada města doporučuje zastupitelstvu města souhlasit s bezúplatným převodem pozemků parc. č. 719/2, 719/3, 719/4 kat.ú. Kostelec nad Orlicí do vlastnictví města.

Dotazy:

Mgr. Žížková – o které pozemky se jedná?

Ing. Baše – jedná se o pozemky v lokalitě na Tabulkách. Pro novou bytovou výstavbu je potřeba po těchto pozemcích přivést přípojky elektrické energie. Město bude do budoucna pozemek využívat jako komunikaci. Máme nárok na bezúplatný převod pozemků a Úřad pro zastupování státu nám takto vyhoví.

d) Bezúplatný převod pozemků parc.č. 424/1, 424/5 v k.ú. Kostelec nad Orlicí
(předloha p. Dolek, komentář Ing. Baše)

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových žádá město Kostelec nad Orlicí o vyjádření k nabídce na bezúplatný převod pozemků parc. č. 424/1, 424/5 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Komise výstavby nedoporučuje radě města pozemky převádět do vlastnictví města. Rada města doporučuje zastupitelstvu města nesouhlasit s bezúplatným převodem pozemků 424/1, 424/5 kat.ú. Kostelec nad Orlicí do vlastnictví města.

Dotazy: žádné.

e) Odkoupení rodinného domu
(předloha p. Dolek, komentář Ing. Baše)

Pan [REDAKCE] a paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] navrhují městu odkoupení rodinného domu č.p. 507 parc. č. 264 s kůlnou, a zahradou parc. č. 265, dále studnu na zahradě, opěrnou zeď, přípojku zem. plynu a elektřiny z důvodu plánované výstavby křižovatky dle dopravního generelu za 1.400.000 Kč. Komise výstavby

odkoupení radě města nedoporučila s tím, že výstavbou nové křižovatky dle dopravního generelu, vznikne problém s výjezdem na silnici I/11. Rada města doporučuje zastupitelstvu města souhlasit s odkoupením rodinného domu čp. 507 na parcele parc. č. 264 a parcely parc. č. 265 (zahrada) v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí za částku 1.400.000 Kč.

Dotazy:

Ing. Bartoš – jak řekla paní starostka, je to odstraňování jedné z bariér. Myšlenka bude asi dobrá, ale myslím si, že je předčasná. Přeložka silnice ať je tam nebo tam, nevíme kdy bude, kde bude a jestli vůbec bude. Paní starostka sdělila, že jednání s radním přes dopravu ještě neproběhlo. Domnívám se, že tento krok by předcházel všemu ostatnímu. Neříkám, že je špatný, ale domnívám se, že prostor na eventuální zbourání bariéry mezi panem [REDAKCE] a městem může zůstat nadále. V současné době by město tuto nemovitost kupovat nemělo.

Ing. Červinková – úplně bych s tím souhlasila, kdyby to tak bylo. Informace od pana [REDAKCE] při projednávání dopravního generelu zazněly. Pan [REDAKCE] objekt v současné době rekonstruuje. Díky tomu, že je v dopravním generelu řešena i tato varianta, práce zastavil a nabídl městu odkup. V případě, že k odkupu nedojde, dokončí svůj původní záměr. Kudy přeložka povede a kdy bude realizována, je otázka dlouhé doby. Chápu, že vlastník nebude čekat několik let, až se rozhodne o realizaci. Buď nemovitost městu prodá nebo ji dokončí. Pokud ji dokončí, musíme si být vědomi toho, že jsme dopustili, aby se bariéra vybuďovala. Nemovitost potom neprodá a neumožní, aby část zahrady odprodal pro účely rozšíření komunikace. Jednali jsme o tom, že v letošním roce koupí domu finančně řešit nemůžeme. Prvořadým smyslem této akce je nedopustit, aby bariéra vznikla. V okamžiku, kdy město nevydá „signál“, jak se k této záležitosti postaví, vlastník nemovitost dokončí a bariéra vznikne. Pro nemovitost by se smysluplné využití našlo nebo by bylo možno ji dále prodat. Pro jiné potřeby se objekt využít dá a variant je několik. Objekt může být využit i komerčně. Práce na objektu byly rozjeté a řemeslníci již pracovali. Vlastník rekonstrukci pozastavil a čeká na město, jakým způsobem se k tomu postaví. V okamžiku, kdy to řešit nebudeme, objekt dokončí a bude ho užívat k bydlení. Můžeme zapomenout na to, že by tam přeložka mohla vést. Tak, jak jsem mluvila s panem místostarostou Ing. Mgr. Martinkem, na stavební komisi v okamžiku projednávání bohužel tyto informace nezazněly. Proto stavební komise radě města nedoporučila objekt odkoupit. Na jednání rady města informace již zazněly a rada města doporučila zastupitelstvu v budoucnu nemovitost odkoupit.

Ing. Baše – ze stavební komise se na objekt nikdo nebyl podívat. Není to cena znaleckého posudku. Je to cena, kterou nabídl pan [REDAKCE]. V tuto chvíli kupujeme tak, jak nám bylo nabídnuto.

pí Mlatečková – o jaký dům se jedná, který rozhodne o všem?

Ing. Baše – není to dům, který rozhodne o všem. Je to jeden ze tří domů, které jsou doporučeny studií dopravního generelu.

pí Mlatečková – ale mluvíme o panu [REDAKCE]. Pokud nemovitost neprodá, přeložka tím pádem padá? Víte, jak dlouho je vlastník nemovitosti ochoten čekat na vyjádření města?

Ing. Baše – vlastník nemovitost rekonstruuje. Moc dlouho čekat nebude, protože zastavit stavbu stojí peníze.

pí Mlatečková – ale na tom přeložka stojí, jak jsem pochopila.

Ing. Červinková – právě proto je to předmětem dnešního jednání.

pí Mlatečková – můžete mě říct pane Bartoši, proč koupí nemovitosti nechcete?

Ing. Bartoš – protože nevíme, jestli se přeložka bude realizovat a zda bude v průběhu roku nebo deseti let.

pí Mlatečková – jak říkala paní starostka, což se mi docela líbí, že se objekt dá využít komerčně a může ho město pronajmout.

Ing. Baše – rekonstrukce je započatá. Jsou vybourané příčky, ale stav objektu jsem neviděl. V tuto chvíli je dobré nezaspat. Jakmile v objektu vznikne investice, neprodá se nebo se prodá za větší peníze.

Ing. Weisserová – město by mělo uplatnění na využití těchto prostor. Víme, že městu prostory chybí. Potřebovali bychom např. převést lékaře z Domu s pečovatelskou službou, ve kterém by se tak uvolnily prostory pro Domovinku. Bohužel prostory nemáme. Setkávám se s tím, že lidé chtějí po městu volné prostory, které bohužel město nemá. Objekt by se mohl využít na pronájem a město by dům demolovat nemuselo. Mohlo by se jít oběma cestami.

pí Mlatečková – nebo posunout silnici víc do parku, když říkáte, že to není problém.

Ing. Weisserová – pokud by objekt sloužil komerčním nebo jiným účelům, ničemu by nevadil. Jak říkal Ing. Kmoníček, snížila by se pouze hodnota bydlení.

Ing. Baše – objekt je doporučen zbořit kvůli výhledu do křižovatky. Studie přeložky je navržena přes pozemek. Tzn. že minimálně musíme do budoucna koupit pozemek. Otázka je, jestli by majitel pozemek prodal.

Ing. Červinková – to není otázka. Na to je jasná odpověď. Pozemek je u objektu malý. Pokud by mělo dojít ke zmenšení zahrady, pro současného vlastníka je objekt pro potřeby bydlení nezajímavý. Pokud se město v krátké době nerozhodne, vlastník rekonstrukci dokončí a problém nastane. Odpověď je jasná. Část pozemku vlastník neprodá.

Mgr. Žižková - Ing. Kmoníček na projednávání dopravního generelu sdělil, že budova je tam nevhodná, ale může zůstat. Pokud nemovitost město koupí, chtělo ji dále využívat, muselo by do ni investovat, protože je v rozestavěnosti.

Ing. Červinková – záleží na tom, jak se ZM rozhodne. Poté může jednat o využití objektu. Možností je víc. Nyní je prioritní, začít postupně odstraňovat bariéry této varianty.

Občan – čili koupit a prodat?

Ing. Červinková - je to jedna z variant.

Mgr. Sahulová – město to kvůli tomu nekupuje. Kupuje ji proto, aby bylo připraveno na navrženou variantu a aby se mohla realizovat.

Ing. Lerch – na jednání o možnostech řešení variant odklonit dopravu Riegrovou ulicí, byla většina z nás nakloněna. Je i možnost vést směrem dolů jednosměrnou ulici. Z jednosměrné ulice by zásah nebyl vůbec nutný. Otázka je, jestli zásah do pozemku pana ██████ by byl vůbec nutný i kdyby tam byl dvousměrný provoz nebo zda by se komunikace nedala posunout směrem do parku. Odstraňování bariér by mělo jít najednou, komplexně a vše by mělo být předjednané a projednané. Můžeme se dostat do stádia, kdy jednu bariéru odstraníme a dvě další ne. Proto si myslím, že takto navržené řešení v tuto chvíli je nešťastné. V usnesení navíc není jasné, o čem hlasujeme, z kterého rozpočtu bude koupě hrazena apod.

Ing. Červinková – v předloze způsob úhrady napsaný byl. Jednalo se o tom, že by koupě nemovitosti nebyla hrazena v roce 2009. Usnesení můžeme doplnit, že tato finanční částka bude zahrnuta do rozpočtu města na rok 2010.

Ing. Lerch – přikláním se k názoru Ing. Bartoše. V tuto chvíli není na tuto volbu správná chvíle. Počkal bych, až celá varianta řešení bude mít zřetelnější kontury. Každý rok žijeme v rozpočtovém stresu. V tuto chvíli schvalovat něco na rok 2010 a zavazovat se k tomu není vhodné.

Ing. Červinková – já tomu rozumím. Nejsme ale v situaci, kdy si můžeme dovolit čekat. Pokud nastane situace, že přeložku budeme v budoucnu realizovat, bude bariéra nepřekonatelná.

Ing. Lerch – nevěřím tomu, že bariéra existuje. Myslím si, že se přeložka dá řešit posunem do parku.

Ing. Matěj – navrhované řešení mě udivilo i rychlost, s jakou se objevila na programu dnešního jednání. Chápu, že je třeba rychlého rozhodnutí. Myslím si, že pokud by tato varianta šla posunout do parku, Ing. Kmoníček by to určitě navrhl. Proč by návrh posunoval do objektu, když by šlo s komunikací ustoupit do parku. Jak bylo řečeno, berte nebo nechte být. Když necháme být, může být objekt za dva roky prodán např. za 3 mil. Kč.

Proběhla diskuse.

Ing. Svátek se na jednání dostavil v 18:55 hodin.

pí Mlatečková - nevadí, že v případě přeložky Na Váze by padla vzrostlá zeleň? Pokud by se jednalo o přeložku U Váhy, padne vzrostlá zeleň zrovna tak, jako v parku. Vystavené plány neodpovídají skutečnosti. Šli jsme si to přeměřit a je to někde jinde. Všechna vzrostlá zeleň půjde dolů. Pokud vám o ni jde, běžte se tam podívat.

Ing. Baše – to, co bylo vystaveno byl návrh firmy Valbek. Návrh nebyl dotažen do konce z důvodu, že kolidoval s územním rozhodnutím a se stavebním povolením na stavbu areálu Dětského výchovného ústavu. Zpracování návrhu zadal firmě Valbek Královéhradecký kraj a má za úkol návrh dopracovat. Nevím, v jaké je fázi, ale dokončen ještě není. Nespekuloval bych, kde to je apod., počkal bych na dopracování dokumentace.

pí Mlatečková - návrh jste předložili lidem, aby se podívali.

Ing. Červinková – nic jiného jsme vám předložit nemohli, neboť nic dalšího dopracováno není. Několikrát jsem to zdůrazňovala a opět jsem to dnes připomínala. Studie ještě dokončena není. Firma Valbek se zarazila na tom, že studie koliduje se stavbou Dětského výchovného ústavu a stav je patový. Dotazovala jsem se pana hejtmána, jaký má studie vývoj. Slíbil, že situaci prověří. Je na Kraji jako objednateli, aby studii dotáhl do konce. Dnes je situace jiná. V době, kdy firma studii zpracovávala se zatím nestavělo. Dnes už je status quo jiné, protože stavba běží. Že se zdemoluje celý objekt vily, bylo jasné od začátku. Jde o to, kam bude zasahovat silnice až se stavba Dětského výchovného ústavu dokončí. Studie, kterou firma Valbek zpracovávala a „malůvka“ je z počátku loňského roku. Jiná studie není. Město není objednatelem studie a nemohli jsme vám předložit nic jiného. Požádali jsme pouze Kraj, aby při zpracování dopravního generelu poskytl Ing. Koníčkovi materiály, s kterými by mohl pracovat.

pí Hejhalová – jsem proti přeložce Na Váze a jsem pro odkoupení domu. Několikrát jsem se tam byla podívat. [REDAKCE], [REDAKCE] i [REDAKCE] se budou velice bránit. Bylo by ideální, aby se přeložka vyřešila několika metry v parku. Jsem pro, aby se dům kupoval.

pí Jelínková – zastavujete se nad částkou za rodinný dům s pozemkem za 1.400.000 Kč. Když se podíváte, za kolik se prodávají byty, v našem domě ve Štefánikově ulici se prodává byt 3+1 za 1.400.000 Kč. V okamžiku, kdy se stavba dokončí cena nebude 1.400.000 Kč, ale může být 4 nebo 5 mil. Kč. Na koupi domu není brzy i kdyby se využil komerčně nebo by se prodal. Je to stále pro město výhodné. Nevidím důvod, co je brzy. Nikdo nám nižší nabídku nedá.

Ing. Lerch – Ing. Baše sdělil, že není zpracován znalecký posudek. Nevíme, v jakém stavu se objekt nachází. Cena mě na první pohled nepřijde vysoká. Je to dům malý. Nevím, zda je opravená střecha, v jakém stavu jsou příčky atd. Myslím si, že i bez odhadu cena odpovídá.

S cenou souhlasím a nemám s ní problém. Mám problém s časováním, kdy to nemáme dotažené celé.

Ing. Červinková – nejsme v situaci, kdy si můžeme dovolit koupit domu odkládat až se v budoucnu rozhodne, která varianta přeložky se bude realizovat. Pak už tato nabídka nebude.

Ing. Lerch – je pravda, že objekt prodáme i za víc. Prosil bych, aby se usnesení ošetřilo tím, že koupě bude hrazena z rozpočtu na rok 2010.

Ing. Červinková – takto je to domluveno. Usnesení tímto ošetříme.

Občanka – bude se řešit cena bytů na Rudé armádě?

Ing. Červinková – ne. Cena řešena být ani nemůže. Na únorovém jednání ZM byl schválen prodej bytů, za jakých podmínek a jaké kroky se následně povedou. Tzn., že se bude prodávat za 60% ceny znaleckého posudku, případně bude možná sleva 10% při zaplacení bytu do půl roku. Jakmile bude hotové prohlášení vlastníka, zpracuje se znalecký posudek. Nyní je zpracováno prohlášení vlastníka a jsou zahájeny práce na znaleckém posudku, který by měl být hotov do konce července. Z tohoto posudku bude vypočtena 60% výše ceny a půjdou nabídky stávajícím nájemníkům. V návrhu usnesení je, že odbor rozvoje a investic bude stávající nájemníky informovat. Doporučovala bych vytvořit jednoduchý dokument, který by šel do schránek stávajícím nájemníkům, aby věděli, jaká je současná situace, v jakém stádiu je privatizace a kdy zhruba lze očekávat podpis kupní smlouvy.

Občanka – budeme mít možnost se k ceně vyjádřit?

Ing. Červinková - cena je daná tím, že se stanovilo pravidlo 60 % z ceny znaleckého posudku. Jakmile tedy bude hotový, spočítá se 60 % výše ceny a půjde vám písemně nabídka na koupi bytu.

Ing. Baše – je tam ještě 10 % sleva z ceny 60 %, tzn. dalších 6 % ze 100 % ceny znaleckého posudku. V případě uhrazení do 6 měsíců cena vychází na 54% znaleckého posudku. V některých městech se tímto způsobem také prodává, např. v Týništi, kde město nechalo stávající nájemníky zaplatit náklady spojené s prodejem bytů. V tomto případě se prodává za 54 % nebo za 60 % ceny znaleckého posudku. Cena bude definitivní a jednání nebudou.

Občan – když někdo byt nekoupí, město ho nabídne jinému zájemci, který nám např. zvýší nájemné?

Ing. Červinková – nikdy jsme k tomu nepřistoupili. Privatizačních vln proběhlo několik. V každé vlně se našel případ, že někdo byt nekoupil, ale bylo jich velmi málo. Nikdy nedošlo k tomu, že by stávající nájemník byl z bytu vystěhován nebo že by byl byt nabídnut třetí osobě.

Ing. Weisserová – podle zákona to lze. Nyní obdržíte nabídku k prodeji bytu a máte půl roku na vyjádření. Pokud o byt projevíte zájem, je v zájmu města s vámi co nejdříve uzavřít kupní smlouvu. Pokud se do půl roku nevyjádříte, město to bere, jako neakceptovanou nabídku. Poté běží podle zákona roční předkupní právo. To znamená, že pokud někdo přijde s nabídkou na váš byt a pokud bychom ho chtěli prodat, museli bychom nejprve oslovit Vás, zda o koupi bytu za nabízenou cenu nemáte zájem vy, jako stávající nájemník. Pokud by náhodou tato situace nastala, byt by bylo možno prodat i se stávajícím nájemníkem. Všichni máte nájemní smlouvy na dobu neurčitou a nájemce by ho musel koupit i s vámi. Za dobu mého působení na radnici od roku 2006 se takový případ nestal. Z hlediska zákona ale taková možnost je.

Ing. Červinková – nejenom od roku 2006, ale ani dříve se tak nestalo.

Ing. Weisserová – o privatizované byty projevíli většinou všichni zájem. Pokud nebyly majetkové nebo osobní problémy, bytové domy se zprivatizovaly komplet.

Občan – jak to výhledově vypadá a do kdy se to určí?

Ing. Červinková – znova opakuji. Nyní je zpracováno prohlášení vlastníka, tzn., že se zahájil krok č. 2 zpracování znaleckého posudku, který by měl být hotov do konce července. Poté se vypočítá 60 % cena ze znaleckého posudku a půjdou vám písemně nabídky.

Ing. Mgr. Martinek se jednání dostavil v 19:10 hodin.

Ing. Weisserová - dnes jsem hovořila s panem Krchem, který bude zpracovávat znalecké posudky. Znalecké posudky bude zpracovávat postupně. Může se stát, že jednomu bytu přijdou nabídky k prodeji o něco dřív než druhému. Nabídky mohou chodit už od konce července do konce srpna.

Občanka – odhadce bude chodit do každého bytu?

Ing. Weisserová – ne. Odhadce nebude chodit do každého bytu. Znalecký posudek se zpracovává podle prohlášení vlastníka.

Ing. Baše – pokud bude mít důvod, tak byt navštíví. Na cenu nemá vliv, jestli máte nebo nemáte např. kuchyňskou linku apod. Znalecký posudek je zpracován od m², podle toho, v jakém je to městě apod.

Ing. Weisserová – a také stáří domu. Po loňských zkušenostech byly naštěstí změněny podmínky a pravidla při posuzování znaleckých posudků. Koeficienty opotřebovanosti apod. se už od 1.1.2009 nepoužívají. Jednu z hlavních rolí hraje stáří domu. 60 % ze znaleckého posudku je velice hezká cena. Pokud se ještě odečte 10 % sleva je to 54 %. Pan Krch zatím znalecké posudky nezpracovává. Začne je zpracovávat od zítřka. Veškeré fámy o částkách za prodej bytů se nezakládaly na pravdě.

p. Diviš – když se na Rudé armádě prodávaly dva bytů obálkovou metodou, byli v nich nájemníci? S lidmi můžete zatočit a bude vám to jedno. Zkušenost mám, nebojte se. Ve Zpravodaji jsem četl, že se byty prodávaly obálkovou metodou. To je nehorázné a nelíbí se mi to. Může se stát, jak se pán ptal, že když na koupi někdo z nájemníků nebude mít, uděláte prodej obálkovou metodou.

Ing. Weisserová – nemáte pravdu, tak to není. Jednalo se o prodej bytů obálkovou metodou, ve kterých měli nájemníci smlouvu na dobu určitou a několik měsíců neplatili nájem. S nájemníky bylo jednáno a dobrovolně byt vyklidili.

f) Bezúplatný převod pozemku od církve

(předloha p. Dolek, komentář Ing. Baše)

Komise byla informována o jednání s místním farářem p. PhDr. Mgr. Jiří Pilzem o přípravě na oddělení pozemku č. 95/1 geometrickým plánem za účelem připravované rekonstrukce opěrné zdi a schodiště. Bylo dohodnuto, že oddělený pozemek bude získán bezúplatným převodem. Dále bylo projednáno dořešení duplicitního vlastnictví k pozemku č. 707/71. Narovnání majetkoprávního vlastnictví bude provedeno notářským zápisem.

Dotazy: žádné.

g) Podmínky kupní smlouvy na pozemek parc. č. 233/2

(předloha p. Dolek, komentář Ing. Baše)

Paní [REDAKCE] dne 24.01.2006 požádala město o odkup parcely parc.č. 233/2 – zastavěná plocha a nádvoří (pod Tavernou) o výměře 47 m². ZM Kostelec nad Orlicí dne 08.09.2008 schválilo prodej této parcely za cenu 14 100 Kč (300 Kč za m²). Paní [REDAKCE] ve

svém dopise ze dne 26.05.2009 vyjadřuje nesouhlas s takto navrženou cenou a navrhuje městu Kostelec nad Orlicí nové podmínky ke kupní smlouvě o prodeji parcely č. 223/2 kat. ú. Kostelec nad Orlicí, s tím že požaduje snížit cenu pozemku ze stávajících 300 Kč/m² na 150 Kč/m². Komise výstavby nedoporučuje radě města návrh akceptovat a trvá na původně navržené ceně pozemku. Rada města doporučuje zastupitelstvu města nesouhlasit se změnou podmínek prodeje parcely parc.č. 233/2 v k. ú. Kostelec nad Orlicí paní [REDAKCE].

Dotazy: žádné.

h) Smlouva o dílo – rekonstrukce ulic Kodytkova a Zahradní - (viz příloha) (předloha a komentář Ing. Baše)

Rada města uložila Odboru rozvoje a investic dne 2.3.2009 vypsát výběrové řízení na zhotovitele akce „Rekonstrukce ulic Zahradní a Kodytkova“ s realizací stavby jako celku v roce 2009 s tím, že akce bude řešena v jednom termínu s doúčtováním zbývajících nákladů městu do 31.5.2010. V rozpočtu roku 2009 má město na tuto realizaci vyčleněny 2 mil. Kč.

Byly osloveny 4 dodavatelské firmy, které se danou problematikou zabývají. Nabídku podaly 3 firmy. Komise pro otevírání obálek s nabídkami na svém jednání dne 30.04.2009 postoupila všechny firmy, které podaly nabídky k dalšímu posouzení. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek tak na svém jednání dne 13.05.2009 posuzovala 3 nabídky, které splnily zadávací podmínky výzvy. Stanoveným kritériem pro hodnocení nabídek byla jejich ekonomická výhodnost dle těchto kritérií: kritérium a) – výše nabídkové ceny vč. DPH – váha 0,7, kritérium b) – doba plnění (rychlost, ukončení prací) – váha 0,2, kritérium c) – podmínky návrhu SOD, záruční podmínky, sankce – váha 0,1 Komise pro hodnocení nabídek posoudila předložené nabídky a vypracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek.

Rada města na svém jednání dne 18.5.2009 schválila výsledky hodnocení nabídek na veřejnou zakázku malého rozsahu dle Zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění „Rekonstrukce ulic Kodytkova a Zahradní v Kostelci nad Orlicí.“

dle stanoveného pořadí: 1. MADOS MT s.r.o., Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí – počet získaných bodů 68,5 - nabídková cena 5.234.912,80 Kč s DPH, 2. STRABAG a.s., Kladská 1082, 500 03 Hradec Králové – počet získaných bodů 61,604 - nabídková cena 5.527.809,00 Kč s DPH, 3. COLAS CZ, a.s., Petra Jilemnického 21,503 01 Hradec Králové 16 – počet získaných bodů 61,156 - nabídková cena 5.668.007,00 Kč s DPH.

Zároveň uložila Odboru rozvoje a investic jednat s firmou MADOS MT o prodloužení záruky na dílo a to na 60 měsíců. Vítězná cena na realizaci od firmy MADOS MT, s.r.o. je 4.399.086,40 Kč bez DPH (vč. DPH je to 5.234.912,80 Kč). Město tak musí v rozpočtu roku 2010 vyčlenit prostředky ve výši 3.234.913,00 Kč tak, aby bylo možné v termínu do 30.5.2010 uhradit závěrečnou fakturu v této výši. Před samotnou realizací již byla v těchto ulicích letos vyměněna havarijní kanalizace a vodovod. Současně bylo jednáno s majiteli kanalizačních a vodovodních přípojek a ti si na vlastní náklady zajistili výměnu starých rozvodů, případně přepojení na hlavní řad. Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit smlouvu o dílo na akci Rekonstrukce ulic Kodytkova a Zahradní v Kostelci nad Orlicí s firmou MADOS MT s.r.o., Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí.

Dotazy: žádné.

i) Návrhy na změnu územního plánu města Kostelec n. Orl. - (viz příloha) (předloha a komentář Ing. Radomíra Padriánová)

Odbor ÚPSÚ obdržel 3 návrhy na změnu územního plánu:

1. Paní [REDAKCE] – požadavek nové rozvojové plochy bydlení v Kostelci n. Orl., na Skále.
2. Pan [REDAKCE] – požadavek vymezení rozvojové plochy pro umístění fotovoltaické elektrárny
3. Pan [REDAKCE] – požadavek vymezení rozvojové plochy individuální rekreace v Kostelci n. Orl. (nad bývalými jatkami).

Podrobný popis návrhů včetně stanoviska pořizovatele, tj. odboru ÚPSÚ je uveden v příloze. Zastupitelstvo města schválilo dne 23.3.2009 pořízení úpravy územního plánu města. Do doby vydání upraveného územního plánu, popř. ukončení pořizování této úpravy z důvodu nezískání dotace, není možno zahajovat pořízení další změny územního plánu. Vzhledem k tomu doporučujeme zastupitelstvu města rozhodnout o návrzích, u kterých bude znít výrok rozhodnutí „neschvaluje“. O návrzích, u kterých by výrok rozhodnutí zněl „schvaluje“ doporučujeme rozhodnout až po vyjasnění situace, zda bude získána dotace na úpravu územního plánu města. Pokud bude dotace získána, potom doporučujeme rozhodnutí posunout do doby po vydání upraveného územního plánu, v případě nezískání dotace rozhodnout poté, kdy bude jasné, že dotace získána nebude a úprava se tudíž zatím pořizovat nebude.

- Rada města nedoporučuje zastupitelstvu města schválit v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), návrh paní [REDAKCE] na pořízení změny územního plánu města.
- Rada města nedoporučuje zastupitelstvu města schválit v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), návrhy pana [REDAKCE] na pořízení změny územního plánu města.

Projednává se změna územního plánu č. 2, do konce září by měla být projednaná a předložená zastupitelstvu k vydání. Dnes je v přípravách žádost o dotaci na úpravu územního plánu, do doby než bude hotová, není možné pořizovat žádné další změny, až po úpravě. Doporučuji, aby o návrzích, které nechce ZM podpořit bylo rozhodnuto ihned, v případech kdy chce ZM návrhy na změny schválit odsunout tento návrh do doby až bude dokončen úprava ÚP.

U pí [REDAKCE] se jedná o zhodnocení pozemku určeného pravděpodobně pro prodej. V územním plánu je navrženo 64 ha záborů ZPF pro bydlení, zastavěnost je prozatím velice malá a není tudíž možno prokázat oprávněnost požadavku vymezení dalších ploch. Vymezování dalších ploch bydlení je neprojednatelné.

U pana [REDAKCE] – pozemek má 2. tř. ochrany ZPF, půda je bonitně vysoká, záměry pro výrobu je problém na těchto půdách projednat. Dále se jedná se o vytvoření nové rozvojové plochy s prolukou od zastavěného území, návrh byl předběžně projednáván s ŽP a zazněl nesouhlas, nebudou doporučovat žádný rozvoj ploch, které nenavazují na zastavěné či zastavitelné území. Z hlediska územního plánování je nežádoucí vytvářet jednotlivá roztroušená zastavěná území. Územní plánování potom postrádá smysl a koncepčnost. Proto tento návrh nedoporučujeme.

Dotazy: žádné.

j) Ocelová váha – smlouva o půjčce - (viz příloha) (předloha Bc. Jasníková, komentář Ing. Červinková)

Zastupitelstvo města dne 3. června 2009 na svém jednání odsouhlasilo poskytnutí návratné půjčky na nákup ocelové váhy ve výši 350 000 Kč Technickým službám Kostelec nad Orlicí, s.r.o., s tím, že tato půjčka bude splacena nejpozději do 31.10.2009. Nyní předkládáme návrh smlouvy o půjčce. Na žádost TS je částka rozdělena do splátek tak, aby byl dodržen termín splatnosti 31.10.2009. RM ve funkci valné hromady společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s.r.o., se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 260 11 247, schválila dne 15.06.2009 smlouvu o půjčce na nákup ocelové váhy včetně příslušenství ve výši 350 000 Kč, která bude uzavřena s městem Kostelec nad Orlicí. Částka 350 000 Kč bude splacena ve třech splátkách do 31.10.2009.

Dotazy: žádné.

3. Ekonomické záležitosti města

a) Úprava rozpočtu č. 3 města Kostelec nad Orlicí na rok 2009 - (viz příloha) (předloha a komentář Ing. Petrová)

Předkládáme ke schválení úpravu rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2009 č. 3, která v příjmové části obsahuje zejména přijaté dotace na sociální dávky a příspěvek na péči, dotaci na

sociálně-právní ochranu dětí a další dotace. Příjmy rozpočtu města jsou tak navýšeny o 12,213 mil. Kč. Ve výdajové části rozpočtové změny jsou zachyceny prostředky využité na výplatu sociálních dávek, příspěvku na péči, sociálně-právní ochranu dětí apod. Dále jsou v jednotlivých barevně označených sekcích zohledněny přesuny prostředků vyplývající z potřeb chodu města. Jde zejména o rozdělení prostředků zbývajících z nerealizované akce „Rabštejn“ a o přesuny v rámci rozpočtu OSV z důvodu komunitního plánování. Výdaje rozpočtu města jsou tak navýšeny o 11,282 mil. Kč. Saldem úprav rozpočtu města je snížení schodku o 930 700,-- Kč.

Ing. Červinková – doplním proč byly navrženy 2 varianty. Jak víte, hovořili jsme o možnosti ucházet se o dotaci z Regionálního operačního programu z prioritní osy Cestovní ruch. Naším prioritním záměrem bylo řešit dlouhodobě havarijní stav opěrné zdi, schodiště kolem kostela a případně komunikace v ulici Na Lávkách. Kroky k přípravě jsme vedli tak, abychom byli schopni dodržet termín výzvy. Při konzultacích s Regionální radou se náklady na opravu opěrné zdi, komunikace a plochy staly nejistými pokud se týká uznatelnosti. Náklady na opravu jsou v řádech několika milionů. Vzhledem k tomu, že je nejisté, že by náklady z uznatelnosti nevypadly, navrhujeme od projektu odstoupit. Proto také neřešit rozpočtovou změnu tak, že bychom začali zpracovávat projektovou dokumentaci a projekt nerealizovat. S panem hejtmánem jsme hovořili o tom, jak se vyvíjí situace v rámci ROP s prioritní osou Rozvoj měst, kde byla poslední výzvou alokace vyčerpána a v současné době tam žádné peníze nejsou. V rámci NUTS II severovýchod jsou kraje 3 - Pardubický, Královéhradecké a Liberecký. Nejen náš Kraj se snaží převést peníze z jiné prioritní osy na tyto účely. Informovali jsme také pana hejtmána o tom, že bychom žádný nový projekt nepřipravovali a počkali bychom, jestli se to Kraji podaří. Pak máme připraven projekt na rekonstrukci náměstí, případně na rekonstrukci SK Rabštejn. Pokud se finanční prostředky podaří Kraji převést, měli bychom se opět o dotaci ucházet.

Dotazy: žádné.

b) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2008 - (viz příloha) (předloha a komentář Ing. Petrová)

Předkládáme ke schválení Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2008.

Rada města doporučuje zastupitelstvu města po jeho projednání vydat vyjádření: „Zastupitelstvo města souhlasí s celoročním hospodařením města Kostelec nad Orlicí v roce 2008, a to s výhradami a ukládá ekonomického odboru povinnost zajistit nápravu nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření v termínu do 31.12.2009.

Přezkoumání hospodaření města za rok 2008 provedla společnost c.k. audit, s.r.o. Rychnov nad Kněžnou.

Závěr: při přezkoumání hospodaření podle § 2 a 3 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí byly zjištěny chyby a nedostatky, které nemají závažnost nedostatků uvedených pod písmenem c). Rizika dle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí nebyla identifikována.

Závěry z auditorské zprávy jsou, že město musí napravit 3 nedostatky:

- Závěrečný účet za rok 2007 byl řádně vyvěšen a schválen zastupitelstvem – v usnesení však chybí povinné vyjádření, zda bez výhrad nebo s výhradami a přijata opatření k nápravě.
- Účtování pozemků – na vrub účtu 031 se souvztažným zápisem ve prospěch účtu 901 jsou zařazovány pozemky před nebo po podání návrhu na vklad do katastru nemovitostí, není zde dodržován postup dle ČSÚ 501, odst. 5.4 Účetní zápis se má provést k okamžiku uskutečnění účetního případu. U převodu nemovitostí jde o den doručení návrhu na vklad Katastrálnímu úřadu.
- Soupis majetku – budovy a stavby není rozčleněn podle evidence na jednotlivých analytických účtech.

Dotazy: žádné.

4. Různé

a) Volba přisedícího okresního soudu - (viz příloha)
předloha Bc. Jasníková, komentář Ing. Weisserová

Na základě žádosti Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou předkládáme návrh na opětovnou volbu do funkce přisedící u okresního soudu paní Ing. Jarmily Vavrochové. Ing. Vavrochová s kandidaturou souhlasí a také zástupkyně Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou paní Olga Burgetová její opětovné zvolení doporučuje. Další oslovený přisedící, pan [REDAKCE], který byl zvolen v předchozím období (27.06.2005 – 27.06.2009) na výzvu vyjádřit se ke své opětovné volbě nereagoval. Přisedící jsou voleni na dobu 4 let.

Dotazy: žádné.

b) Zpráva o činnosti MLK - (viz příloha)
zprávu předkládá Ing. Havránek.

Dotazy:

Ing. Lerch – na dopravu dřeva je odvedeno 400,- Kč/m³? Za jakou činnost je tato částka odvedena a jaké byly celkové náklady?

Ing. Havránek – ano. Na dopravu dřeva je odvedeno cca 400 Kč/m³.

Ing. Havránek – částka je odvedena Českým drahám. Je to poplatek z nádraží z Kostelce nad Orlicí na hranice Rakouska nebo Německa. Za naložení dřeva platíme 100 Kč. To jsou vícenáklady, o kterých jsem hovořil ve zprávě. Tím, že byl ukončen provoz pily v Borohrádku, tak např. 100% borovice je v letošním roce vyváženo do ciziny. V naší republice bohužel zkrachoval celý trh.

Ing. Lerch – vím jak to vypadá. Zmiňoval jsi také mzdové náklady?

Ing. Havránek – mzdové náklady jsou ve výši cca 3.200.000 Kč na vlastní pracovníky. (14-15 pracovníků).

c) Zpráva o činnosti TS - (viz příloha)
zprávu předkládá p. Samotán

Dotazy:

Ing. Lerch – nemám dotaz na pana Samotána, ale na paní místostarostku. Očekával jsem, že nám se zprávou bude předložena ekonomická část. Nemyslím si, že by to měl připravovat p. Samotán, ale do dnešní doby nevíme výsledky hospodaření roku 2008. Zprávu pan Samotán vytvořil ve svém nejlepší svědomím. Je to člověk, který v Technických službách pracuje dlouhou dobu, zná prostředí a snaží se vyřešit nynější situaci. Ze zprávy jsem se nedozvěděl jediný konkrétní údaj.

Ing. Weisserová – nedělám účetnictví Technickým službám. Chápu, že čísla nebude připravovat pan Samotán, ale Technické služby mají svoji účetní, která tato čísla měla na pokyn pana Samotána předložit. Nevím, proč se v této záležitosti obrácíte na mě?

Ing. Lerch – domníval jsem se, že to bude součástí zprávy o činnosti.

Ing. Weisserová - já vás chápu, ale hospodaření Technických služeb zpracovávat nebudu a ani nemohu, protože k tomu nejsem kompetentní. V mé gesci Technické služby nejsou. V mé kompetenci je bytové hospodářství. Druhým jednatelem TS je Ing. Mgr. Martínek. Pokud mě požádáte, informace získat mohu, ale jinak jsou k dispozici na Ekonomickém odboru nebo v Technických službách.

Ing. Petrová – můžete se podívat na stranu 3 - Závěrečného účtu města, kde je za hospodaření Technických služeb.

Ing. Lerch – je tam určitý výsledek, ale ne detailní hospodaření Technických služeb. Mohu se obrátit na vás pokud budu chtít detailnější údaje?

Ing. Petrová – detailní údaje za Technické služby nemám.

Proběhla diskuse.

Ing. Mgr. Martinek – zprávu o činnosti předkládají Technické služby. Mají svůj ekonomický útvar, který vypracovává a předkládá materiály Dozorčí radě. Možná došlo k nepochopení a pan Samotán předkládal určitou zprávu tohoto typu, u které chybí ekonomická část. Materiály existují. Byl jsem na valné hromadě, která projednávala hospodaření TS.

p. Samotán – omlouvám se. Během týdne jsem schopen všem zastupitelům ekonomické údaje rozeslat.

Mgr. Žižková – navrhuji zprávu z usnesení vypustit. Doporučit ji přepracovat s konkrétními hospodářskými výsledky.

Ing. Mgr. Martinek – zpráva se na vědomí vzít může, ale měla by být doplněna. Je to zpráva o činnosti. Charakterizuje určitou oblast, ale není tam ekonomická část.

Občan – pozemek za činžovními domy, které se budou prodávat na Rudé armádě není v majetku města? Technické služby ho neudrží. Musíme volat vojáky, aby pozemek posekali. Chci vědět, čím je to pozemek?

Ing. Baše – pozemek je armády. Připravoval jsem projekt chodníku, kde jsme v původním projektu počítali s nějakým zábořem tohoto pozemku, ale nakonec se od toho ustoupilo. Jednal jsem s majitelem pozemku. Je to ČR Ministerstvo vnitra a pozemek spravuje Vojenská bytová správa v Pardubicích. Jelikož je pozemek nepotřebný, je z majetku vyřazen a připraven pro prodej formou aukce. Historicky pozemek městu nabídnut byl, ale město ho za nabídnuté peníze nekoupilo.

Úkol: doplnit zprávu o činnosti ekonomickými údaji

Zajišť: p. Samotán, jednatel Technických služeb

Termín: do příštího jednání ZM dne 7.9.2009

d) Zpráva o činnosti RM - (viz příloha)

zprávu předkládá Ing. Volný

Dotazy: žádné.

e) Strategický plán rozvoje města - (viz příloha)

informace Ing. Červinková

Na minulém jednání ZM byl předložen pracovní materiál k vyhodnocení Strategického plánu města Kostelec nad Orlicí. Zastupitelé měli zaslat připomínky k jednotlivým opatřením SPM do 31. května 2009, abychom jej předložili na dnešním jednání v konečné podobě. Vzhledem k tomu, že od zastupitelů nepřišla jediná připomínka, pracovní materiál nedoznal žádné změny a je tedy brán jako definitivní.

Dotazy: žádné.

DISKUSE

Plnění úkolů ZM

- **Podrobný přehled finančních nákladů z kapitoly Ostatní služby roku 2008, v porovnání s rokem 2007** (- viz příloha)

Informace Ing. Volný

Ing. Lerch poděkoval za precizně vypracovaný přehled nákladů a požádal tajemníka o zaslání materiálu elektronicky.

- **Suché větve v lese nad silnicí č. III/3162** - (Kostelec nad Orlicí – Čermná nad Orlicí)

Informace Ing. Volný

V návrhu komise pro prevenci kriminality je upozornění na nebezpečnou dopravní závadu (silné suché větve stromů) v lesním úseku silnice č. III/3162 nad jejím průjezdním profilem. Suché větve nad vozovkou jsou součástí stromů vyrůstajících v lesním pozemku za příkopem. Vlastníkem lesního pozemku je MĚSTO Kostelec nad Orlicí.

Dle zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích

a) silniční pozemek v nezastavěném území končí za vnější hranou příkopu (§11/2)

b) vlastníci nemovitostí v sousedství silnice jsou povinni provést nezbytná opatření proti padání stromů nebo jejich částí na svůj náklad (§ 35/1).

a) Silniční správní úřad doporučuje provést nezbytná opatření k odstranění suchých větví ohrožující účastníky silničního provozu nad silnicí č. III/3162.

b) Zastupitelstvo města rozhodne, jaké finanční prostředky budou použity z rozpočtu města na odstranění nebezpečné dopravní závady, kterou mohou způsobit suché padající větve stromů v majetku města.

Dotazy:

Ing. Lerch – je to věc bezpečnosti a ohrožení. Myslím si, že je to prioritní záležitost. Abychom o tom mohli rozhodnout, potřebujeme, aby to někdo prošel, zhodnotil a řekl, jaké prostředky potřebujeme na 100% odstranění suchých stromů a větví a jaké prostředky jsou potřeba na odstranění nejnebezpečnějších stromů a větví. Teprve potom se můžeme o něčem bavit a o něčem rozhodovat.

Ing. Volný – beru na vědomí.

Ing. Havránek – vychází to z ceny zapůjčené plošiny.

Ing. Lerch – vím, ale někdo musí les projít, zhodnotit a spočítat.

Ing. Havránek - s panem tajemníkem jsme les prošli. Řádově se jedná o 200 stromů.

Ing. Lerch – třeba z těch 200 stromů je 50 stromů nejnebezpečnější. Nevím, řekněte a odhadněte. O čem máme rozhodnout?

Ing. Havránek – kolik takových cest přes les existuje? Nevím, že by to někdo, někde dělal. Zkoušelo to Vysoké Chvojno a z důvodu ceny skončili po jednom kilometru. Celkové náklady nejsem schopen vyčíslit. Nevím, jestli strom budeme ořezávat hodinu nebo 10 minut. Nejde to paušálně spočítat. Suché stromy u cesty nejsou. Jedná se o suché větve, ale je to výška 15-20 m. Plošina Technických služeb do takové výšky nedosáhne.

Ing. Lerch – myslím si, že tam jsou i suché stromy.

Ing. Volný – suché stromy tam nejsou. Je problém, že ani plošina z Technických služeb, která se kalkuluje cca 800 Kč/h do výšky nedosáhne. Musela by se objednat daleko větší plošina. Náklady budou předpokládám minimálně o třetinu vyšší.

Ing. Havránek – pokud by tam lezl horolezec, tak o tom nebudeme kalkulovat. Paní Černohorská vám může sdělit, kolik stojí ořezání jednoho stromu.

Ing. Lerch – je otázka, jestli nebudou levnější plošiny než z Technických služeb.

Ing. Volný – myslím si, že nebudou. Plošina bude daleko větší a daleko dražší. Zkoušeli jsme i přes hasiče, jestli by nám nevypomohli v rámci nějakého cvičení. Bohužel nevypomohou, protože jejich technika není určena na prořezání větví. V tomto si myslím, že nemáme šanci. Dovolím si odhadnout, že by prořez stál 300 - 400 tis. Kč., a to bychom ani neudělali všechno.

Ing. Lerch – to jsi řekl od stolu.

Ing. Volný – máš pravdu, to jsem řekl od stolu. Můžeme zajistit nabídku na půjčení plošiny.

Ing. Lerch – je z vaší strany vůle investovat do prořezu stromů a větví cca 200 tis. Kč na provedení základních úprav? Sdělte své názory. Nechci to prosazovat za každou cenu. Zatím jsem neslyšel jiný názor, než můj. Bylo by dobré pro bezpečnost něco udělat.

Mgr. Sahulová – prořez můžeme udělat všude. Na Černé cestě směrem ke splavu, Na Lipové stráni apod. To by lidé nemohli chodit nikde, pokud fouká vítr. Nebezpečí existuje vždy. Mohli bychom tímto řešit všechny lesy. Je to nebezpečné, ale 200 tis. Kč podle mě nespraví celoplošně. Cesta přes les je dlouhá několik kilometrů.

Ing. Lerch – je to většinový názor?

Ing. Matějůs – bavíme se o nejméně frekventované cestě, která přes les vede. Na Choceň a na Zdelov je frekventovanější.

Ing. Lerch – na Choceň nic podobného není. Toto nebezpečí je jen na Čermnou a na Zdelov.

Ing. Matějůs – v našich lesích ne. Mluvím o lesích obecně. Pokud jedeš za Přestavlkami do lesa, je tam takovýto porost nad cestou také.

Ing. Lerch – z Albrechtic na Chvojno nic takového není. Je to v daleko menší míře. Silnice je frekventovanější, chápu.

Ing. Matějůs – z Albrechtic na Chvojno je silnice o 1/3 širší a o 200 % víc zatížená dopravou. Myslím si, že 200 tis. Kč na tuto cestu je moc velká částka. Víme jak se připravuje rozpočet. Vzít někde 200 tis. Kč nepřipadá podle mě do úvahy.

Ing. Havránek – finanční prostředky v žádném případě nemáme. V době, kdy necháváme pracovníky doma na to, abychom fungovali, nejsem schopen dát na prořez 200 tis. Kč.

Ing. Lerch – nechceme, aby to bylo hrazeno z vašich prostředků.

Ing. Havránek – bylo by to logické, protože je to les.

Ing. Lerch - nebezpečí tam je, já jsem si ho nevymyslel. Osobně tam nejezdím tak často. Díky objízďce jsem si toho všimnul. Měli by lobovat lidé, kteří jezdí z Čermné do práce.

Ing. Havránek – je to jedno Správě a údržbě silnic, kteří tam stále jezdí, kontrolují příkopy kvůli větvím apod. Řeknou, že záleží na výškovém profilu. Pokud po silnici projede nákladní auto a nic se nestalo, tak je to nezajímá.

Ing. Lerch – v tomto případě bych chtěl zbavit pana tajemníka úkolu, ať se tím dál nezabývá. Asi není jinak vůle to řešit.

Mgr. Žižková – všimla jsem si, že v návrhu rozpočtové změny je částka na semafor, který přestal fungovat. Orodovala bych, aby se přes prázdniny tato situace podařila vyřešit.

Ing. Červinková – právě proto je to předloženo zastupitelstvu. Jelikož se světelným zařízením rozpočet nepočítal, je zahrnuta předmětná částka v rozpočtové změně, abychom tuto situaci mohli řešit.

Ing. Lerch – chtěl jsem se zeptat na to samé, protože jsme tuto situaci probírali na komisi. Chci se zeptat, zda existuje více dodavatelů na světelné zařízení, zda byli kontaktováni a jaká je dodací lhůta a záruční doba?

Ing. Baše – městu byly dodány 2 nabídky: firma ELTODO Dopravní systémy Hradec Králové. Kompletní vyčíslení - 461.512 Kč bez DPH. Po snížení položek pro nejnужnější provoz - 222.050. tis. Kč. bez DPH. Firma AŽD Praha, s. r. o. - 240 tis. Kč bez DPH. Firma ELTODO nabídla městu světelné zařízení formou nájemného. Firma AŽD Praha nabízí městu možnost platby polovinu v letošním roce. Druhou polovinu v příštím rozpočtovém období. Dodací lhůta není problém, aby byla do 3 týdnů. Záruční doba vyplývá z obchodního nebo občanského zákoníku.

Ing. Lerch – je reálné během prázdnin semafor zajistit?

Ing. Baše – určitě.

Pí Hejhalová – apelovala bych na to, aby byl semafor zajištěn co nejdříve. Nejen pro děti, ale pro lidi, protože nám skoro žádné auto nezastaví.

Ing. Červinková – pro nás je klíčová otázka financí. Jak vidíte, Ing. Baše nečekal na schválení a určité kroky udělal. Pokud bude schválena rozpočtová změna, kroky budou vedeny velmi intenzivně.

Občan – Kosteleckým lidem se nelíbí, že v městský lesích zůstává po kácení stromů nepořádek. Chci se zeptat Ing. Havránka jak to je.

Ing. Havránek – po těžbě se nechává klest ležet. Zhruba do dvou měsíců bude rozdrčený. Máme na to mechanizaci, která je schopna rozdrčení bez problémů udělat. Je to klasický postup po těžbě. Aby šla co nejlépe rozdrtit, nechává se zelená frakce opadat. Zůstane jen dřevo a pak se vydrtí.

p. Kameník – s jakým výsledkem projednávala rada města příspěvek na malování kostela sv. Jiří.

Ing. Červinková – příspěvek byl schválen. Ve schváleném rozpočtu v Odboru školství, kultury a tělovýchovy je v položce na obnovu kulturních památek vyčleněno 300.000 Kč. Vzhledem k tomu, že toto je kulturní památka, vyčlenilo se z této položky 100.000 Kč příspěvek na výmalbu kostela. Celkové náklady na vymalování kostela jsou daleko vyšší.

p. Kameník – v jaké částce.

Ing. Červinková – celkovou částku zatím od pana děkana nemám. Předběžně se počítalo s částkou 500 tis. Kč. Konečnou částku budou mít po dokončení.

Mgr. Žižková – církev na to má zbytek peněz?

Ing. Červinková – církev shání peníze také. Právě proto jsme byli osloveni, zda by město nemohlo přispět. Celkové náklady se odhadují na 500.000 Kč, město přispěje 100.000 Kč. 300.000 Kč je ve schváleném rozpočtu na tyto účely, ze kterých město poskytuje církvi 100.000 Kč.

Ing. Lerch – na zasedání ZM 23. března 2009 byly rozpočtovou změnou schváleny prostředky na dopravní značení. Domníval jsem se, že prostředky budou vyčleněny na vodorovné dopravní značení a že se tím vyřeší náměstí a asi 3 místa, které jsme dávali jako podnět z komise prevence kriminality.

Ing. Volný - není to jen na vodorovné značení. Více k tomu může sdělit Ing. Baše.

Ing. Lerch – po vodorovném dopravním značení voláme z komise už asi 2 roky a nic se neděje. Chci vědět, jestli se s vodorovným značením a s náměty z komise bude něco dít?

Ing. Baše – nyní nedokážu vyčíslit jednotlivé položky. Nebylo to jen na vodorovné dopravní značení. Ve schváleném rozpočtu prostředků bylo minimum, víceméně žádné. Hledalo se, jak zajistit údržbu a instalaci dopravních značek.

Ing, Lerch - počítáte s vodorovným značením a s náměstím?

Ing. Baše – existuje vodorovné dopravní značení. Jsou to žlutá značení Zákaz parkování atd. Jsou to lokality Jirchářská, Váha, ale náměstí ne.

Ing. Lerch – v pátek se zastavím a vysvětlíme si to. Myslím si, že na náměstí je dopravní značení potřeba. Nevím, proč se s tím nepočítalo už dva roky. Doprava na náměstí nefunguje. Auta jezdí zmatečně a vyjíždějí za MěÚ do jednosměrné ulice a je tam chaos. Že potřebujeme vymalovat kostel je bezvadné, ale že náměstí nefunguje dopravní značení je možná daleko nebezpečnější.

Ing. Červinková – naprosto s tebou souhlasím. Hovoříš o době 2 roky zpět. Víš, že se připravoval projekt náměstí. Očekávalo se, že se bude realizovat. Proto se značení neřešilo. Pokud se jedná o 2 roky staré připomínky, požádám Ing. Bašeho, aby se k těmto věcem vrátil a společně s panem Fajfrem tuto věc řešili. Asfaltu se v nejbližší době na náměstí nezbavíme.

Ing. Hejhalová – 23. března 2009 jsme měli ZM, na kterém se jednalo o firmě Šumbor. Řekla jste nám, že schůzka s firmou Šumbor proběhne v úterý 24. března. Od té doby jsme nedostali žádnou zprávu a nevíme, jak jednání pokračuje. Byla bych velice ráda, kdybyste mi mohla sdělit, zda se schůzka uskutečnila a jak situace probíhá.

Ing. Mottl - s firmou Šumbor a zástupci firmy proběhla 2 jednání. V současné době je stav takový, že firma o katastrofální částce, která byla zmiňována ve sdělovacích prostředcích neuvažuje. Jednání jsou ve stavu, že město požádalo firmu Šumbor, aby vyčíslila náklady, které firmě vznikly. Náklady byly částečně městu předloženy, ale čekáme na další precizaci podkladů, abychom mohli v jednání pokračovat.

Ing. Bartoš – je nějaký termín?

Ing. Luboš - termín jsme si nestanovili. Je na nich, aby náklady precizovali a odstranili chyby, které jsme našli.

Ing. Bartoš – nebylo by vhodné uložit komisi nebo přímo starostce konkrétní termín, do kdy by tato záležitost měla být předložena ZM v konečné podobě, aby se netlačila před sebou?

Ing. Mottl – myslím si, že v tomto případě žádné nebezpečí z prodlení nehrozí. Tato věc se chýlí k nějakému závěru. Příští zasedání zastupitelstva mohou konkrétní informace zaznít.

Ing. Bartoš – ve schváleném programu jednání nebyl bod v různém - kontrola plnění úkolů ZM, které pan tajemník přednášel. Tyto úkoly bychom neměli brát na vědomí a měli bychom je dát do diskuse jako příspěvek. Nebylo to součástí programu.

V návrhu usnesení je pod bodem 6) ZM podminuje prodej bytů v ulici Proškova a Solnická odběrem tepla za podmínek sjednaných ve smlouvě s PPT Potrubní technika s.r.o., platné k datu prodeje. Tento bod také nebyl bodem jednání ZM a měl by být zahrnut do dalšího jednání ZM.

Mgr. Sahulová – tento bod předložil Finanční výbor, který sleduje průběh jednání s firmou PPT. Můžeme ho přesunout do dalšího jednání ZM. Zprávu finančního výboru předložíme na příštím jednání ZM.

Protože nebylo dalších připomínek, paní starostka uzavřela diskusi a požádala předsedu návrhové komise pana Ing. Jiřího Bartoše, aby přednesl návrh na usnesení a zastupitele o hlasování o každém jednotlivém usnesení zvlášť. Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí dne 29.6.2009 v 21:02 hodin.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

zapsala: V. Mňuková
referentka kanceláře tajemníka

USNESENÍ
č. ZM 6/36/2009

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí dne 29. června 2009 v SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

Zastupitelstvo města

1. schvaluje

a) prodej bytů stávajícím nájemníkům v domech čp. 998 na pozemku parc. č. 884/1 o výměře 248 m², čp. 999 na pozemku parc. č. 2345/3 o výměře 159 m², čp. 1103 na pozemku parc. č. 802/1 o výměře 161 m², čp. 1104 na pozemku parc. č. 803/1 o výměře 162 m², čp. 1105 na pozemku parc. č. 804/1 o výměře 161 m², čp. 1106 na pozemku 805/1 o výměře 161 m², čp. 1109 na pozemku parc. č. 808/1 o výměře 180 m², čp. 1110 na pozemku parc. č. 809/1 o výměře 163 m², čp. 1111 na pozemku parc. č. 810/1 o výměře 163 m², to vše v ulici Rudé armády, v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 1

b) Smlouvu o dílo na realizaci oprav a úprav komunikací v ulici Kodytkova a Zahradní v Kostelci nad Orlicí s firmou MADOS MT s. r. o., Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí a to v celkové výši 4.399.086,40 Kč bez DPH (5.234.912,80 Kč vč. DPH) s tím, že celá realizace proběhne v roce 2009. V tomto roce budou zhotoviteli proplaceny faktury průběžně až do výše 2.000.000,00 Kč vč. DPH a v roce 2010 bude proplacena závěrečná faktura ve výši 3.234.913,00 Kč vč. DPH.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

c) smlouvu o půjčce, na základě které město Kostelec nad Orlicí poskytne Technickým službám Kostelec nad Orlicí, s.r.o. finanční prostředky ve výši 350 000 Kč na nákup ocelové váhy včetně příslušenství. Částka 350 000 Kč bude splacena ve třech splátkách do 31.10.2009.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

d) úpravu rozpočtu města na rok 2009 č. 3 – variantu 2 následovně:

- Výdaje se zvyšují o 11,282 mil. Kč
- Příjmy se zvyšují o 12,213 mil. Kč
- Schodek rozpočtu se snižuje o 930 700,-- Kč.

Část zůstatku finančních prostředků zbývajících po nerealizované akci „Rabštejn“ bude rozdělena dle návrhu – jde zejména o 260 tis. Kč na nový semafor před OA a 300 tis. Kč na havárie – opravy.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

2. neschvaluje

a) v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), návrh paní [REDAKCE] na pořízení změny územního plánu města.

Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 1

b) v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), návrhy pana [REDAKCE] na pořízení změny územního plánu města.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 2

3. souhlasí

a) s koupí pozemku parc.č. 145 o výměře 100m² v kat.ú. Kostelecká Lhota od paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] za 1 Kč s tím, že vklad do katastru zaplatí město Kostelec nad Orlicí.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

b) s bezúplatným převodem pozemků parc.č. 719/2, 719/3, 719/4 v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí do vlastnictví města. Tyto pozemky budou převedeny z majetku ČR prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

c) s odkoupením rodinného domu č.p. 507 na pozemku parc.č. 264 a zahradou parc. č. 265 za částku 1 400 000 Kč, kdy tato finanční částka bude zahrnuta do rozpočtu města na rok 2010.

Pro: 14
Proti: 2
Zdržel se: 1

d) s bezúplatným převodem pozemku parc. č. 95/4 o výměře 570m² v kat. a obci Kostelec nad Orlicí od Římskokatolické farnosti – děkanství Kostelec nad Orlicí.

Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 1

e) s celoročním hospodařením města Kostelec nad Orlicí v roce 2008, a to s výhradami.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

4. nesouhlasí

a) s bezúplatným převodem pozemků parc. č. 424/1, a parc.č. 424/5 v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí do vlastnictví města.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 2

b) se změnou podmínek prodeje parcely parc.č. 233/2 v k.ú. Kostelec nad Orlicí paní [REDAKCE].

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

5. volí

paní Ing. Jarmilu Vavrochovou, bytem [REDAKCE], [REDAKCE] do funkce přisedící u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

6. pověřuje

odbor rozvoje a investic, aby lépe informoval kupující o stavu prodeje bytů (např. připravit srozumitelný leták o postupu a termínech prodeje) a vzhledem k nenaplňování příjmu města vytipovat investice, které je možné snížit nebo vyřadit.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

7. ukládá

ekonomickému odboru povinnost zajistit nápravu nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření města za rok 2008 v termínu do 31.12.2009.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

8. bere na vědomí

- a) petici občanů k výstavbě přeložky silnice II/316.
- b) petici občanů k navýšení kapacit MŠ v Kostelci nad Orlicí.
- c) zprávu o činnosti společnosti Městské lesy Kostelec nad Orlicí, spol. s.r.o.
- d) zprávu o činnosti společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, spol. s.r.o. s tím, že bude doplněna ekonomickými údaji a předložena na příštím jednání ZM.
- e) zprávu o činnosti rady města.
- f) informaci o vyhodnocení „Strategického plánu rozvoje města Kostelec nad Orlicí“ za období březen 2007 – březen 2009.

Ing. Ivana Červinková
Starostka města

Kostelec nad Orlicí 29. června 2009

Ověřovatelé: Ing. Jan Havránek.....

p. Rudolf Kameník.....