

Zápis č. 2/32/2009

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí 23. 3. 2009 ve Sdruženém klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 19 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu
2 zastupitelé byli omluveni

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:04 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weissarová	- místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.

Zapisovatelem byla jmenována paní Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni a jednomyslně schváleni:

p. Václav Uhlíř a PaedDr. František Dosedla

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Luboš Mottl	- předseda
Iva Jelínková	- člen
Ing. Jan Havránek	- člen

Návrhová komise byla schválena jednomyslně.

Program dnešního jednání je následující:

1) Informace o záměru oddílu stolního tenisu na vybudování herny na Stadionu mládeže

2) Majetkové záležitosti města

- a) Kupní smlouva - cyklostezka Kostelec – Doudleby
- b) Jmenování náhradníka komisí
- c) Úprava územního plánu města (ÚPM) – dotace IOP
- d) Prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí
- e) Prodej nebytových prostor v I. nadzemním podlaží budovy č.p. 1110-1111 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí
- f) Prodej pozemku, parc. č. 1223/5
- g) Prodej pozemku, parc. č. 2345/74
- h) Prodej pozemku, parc. č. 1134/8
- i) Prodej pozemku, parc. č. 22
- j) Odkup nemovitostí – Frošova ul.
- k) Prodej bytového domu v Tyršově ul.
- l) Informace k řešení vlastnictví pozemků v souvislosti s přípravou projektu cyklostezky Kostelec n. Orl. – Častolovice - Čestice

3) Ekonomické záležitosti města

- a) Rozpočtová úprava č. 1 rozpočtu města na rok 2009
- b) Průběžný výsledek hospodaření města za rok 2008

4) Různé

- a) Podání nabídky do veřejné zakázky OPLZZ
- b) Výzva 02 „eGovernment v obcích – Czech POINT“
- c) Zpráva - odpady a zeleň ve městě za rok 2008
- d) Zpráva o činnosti RTIC o.p.s. za rok 2008

- e) Činnost RM
- f) Stanovení postupu ve věci recyklačního střediska
- g) Informace o konání cyklokonference
- h) Informace o přípravě projektu hřiště Na Skále

Ing. Bartoš požádal o upřesnění čísel parcel.

Program jednání byl schválen jednomyslně.

1) Informace o záměru oddílu stolního tenisu na vybudování herny na Stadionu mládeže (- viz příloha)
Informace podali Mgr. Robert Ježek, předseda oddílu stolního tenisu TJ Sokol Kostelec nad Orlicí a PaedDr. František Dosedla, TJ Sokol Kostelec nad Orlicí

PaedDr. Dosedla - oddíl stolního tenisu požádal TJ Sokol Kostelec nad Orlicí, zda by nepodpořil záměr oddílu vybudovat hernu stolního tenisu v prostorách stadionu mládeže nad současnými garážemi. Strop je postaven z betonových překladů a hernu by unesl. Je ocenitelné, že na malém městě jako je Kostelec nad Orlicí chlupci postoupili do první ligy stolního tenisu.

Mgr. Ježek – seznámil přítomné se záměrem oddílu stolního tenisu na vybudování herny na stadionu mládeže. (- viz prezentace). Byl představen systém stolního tenisu, současné herní podmínky, aktivity oddílu a ukázka špičkového stolního tenisu. Dále pohovořil o využití nové herny a o financování. V současné době se oddílu podařilo zvítězit a vyhrát v soutěži divize mužů a postoupit do 3. ligy stolního tenisu.

Dotazy:

Ing. Lerch – je možnost získat na přestavbu dotaci? Stačila by vám herní plocha a na kolik stolů by byla?

Mgr. Ježek – je to zatím přípravná fáze. Ligový stůl má rozměr 10x5 metrů. Plocha by stačila na 3 ligové stoly. Na zápas oddíl potřebuje 2 stoly a pro tréninkové prostředí by se na plochu vešlo 6-7 stolů.

Ing. Lerch – herna v Sokolovně by se pustila?

Mgr. Ježek – záleží na tom, jakým způsobem dojde k jednání. Potom by to už byla pouze herna pro stolní tenis. Není to ještě uzavřená kapitola.

2) Majetkové záležitosti města

a) Kupní smlouva - cyklostezka Kostelec –Doudleby

předloha Bc. Jasníková, komentář Ing. Baše

Zastupitelstvo města schválilo na svém jednání dne 8. 12. 2008 nákup pozemků parc. č. 2359/2, 2360/2, 2361/2 ve vlastnictví pana ██████████, zasahujících pod cyklostezku Kostelec nad Orlicí – Doudleby nad Orlicí za celkovou cenu 11 230,- Kč, stanovenou znaleckým posudkem o ceně č. 3160-64/2008 k datu 14. 11. 2008 do majetku města. Nyní předkládáme ZM ke schválení znění kupní smlouva. Jakmile budeme mít uzavřený smluvní vztah se všemi majiteli pozemků pod cyklostezkou, bude proveden společný návrh na vklad do KN s celkovým geometrickým plánem Cyklostezky Kostelec n.Orl.-Doudleby n. Orl.

RM doporučuje ZM schválit kupní smlouvu na parcelu parc. č. 2359/2 – lesní pozemek, parcelu parc. číslo 2360/2-zahrada a parcelu parc. číslo 2361/2-trvalý travní porost, to vše v obci a k.ú. Kostelec nad Orlicí, která bude uzavřena mezi vlastníkem panem ██████████, bytem ██████████, a městem Kostelec nad Orlicí za dohodnutou kupní cenu ve výši 11.230,- Kč. Záměr koupit nemovitosti v souladu s touto kupní smlouvou byl schválen zastupitelstvem města dne 8. 12. 2008, číslo usnesení č. 13/30/2008.

Dotazy:

p. Kameník – kolik mají pozemky m²?

Ing. Baše – metry jsou uvedeny v usnesení č. 13/30/2008, kde město souhlasí s prodejem. Pozemky jsou definovány v katastru nemovitostí nebo v geometrickém plánu. Ing. Baše v průběhu jednání sdělil počet m². Parc. č. 2359/2 – 43 m², parc. č. 2360/2 – 34m² a parc. č. 2361/2 – 88 m². Celkem 165 m². Průměrná cena - 70 Kč/ m².

Ing. Červinková – jakým způsobem se došlo k ceně?

Ing. Baše – cena je dána znaleckým posudkem, který zpracoval p. Krch.

b) Jmenování náhradníka komisi

předloha Bc. Jasníková, komentář Ing. Baše

Dne 2. 2. 2009 zastupitelstvo města odvolalo a jmenovalo členy a náhradníky komise otevírání nabídek a komise pro posouzení a hodnocení nabídek při přidělování veřejných zakázek. Neobsazeno zůstalo jedno místo náhradníka, na které by měla být jmenována nová pracovnice ORI paní Eva Fabiánková, která nastoupila do pracovního poměru od 1. března 2009. Tato informace na ZM dne 2. 2. 2009 byla zastupitelům sdělena. Dle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách musí mít komise alespoň 5 členů (lichý počet) a současně se jmenováním členů hodnotící komise jmenuje veřejný zadavatel za každého člena hodnotící komise jeho náhradníka. Rada doporučuje ZM jmenovat náhradníkem komise pro otevírání nabídek a komise pro posouzení a hodnocení nabídek při přidělování veřejných zakázek paní Evu Fabiánkovou.

Dotazy: žádné.

c) Úprava územního plánu města (ÚPM) – dotace IOP

předloha Ing. Padriánová

Zákon č. 183/2006 Sb. (nový stavební zákon), v platném znění, ukončuje ke konci r. 2015 platnost všech stávajících územních plánů. Pokud chce mít město územní plán platný i nadále, musí ho do konce r. 2015 podle nového stavebního zákona tzv. upravit, v rozsahu provedené úpravy projednat a vydat.

Takže buď město provede tuto úpravu anebo nebude mít po r. 2015 územní plán.

Zpracování dokumentace úpravy územního plánu by podle předběžné nabídky Ing. arch. Klajmona představovalo částku:

- zpracování návrhu úpravy ... 800 000,-
- úpravy návrhu po projednání s dotčenými orgány ... 70 000,-
- čistopis po veřejném projednání ... 30 000,-

Je možné, že Krajský úřad bude požadovat posouzení úpravy územního plánu z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000 a s tím i posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí SEA. Pokud by to nastalo, musí být součástí úpravy územního plánu vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. To vše by představovalo další finanční náklady.

Dne 30. 1. 2009 byla Ministerstvem pro místní rozvoj vyhlášena výzva k podávání žádostí v Integrovaném operačním programu IOP, oblast intervence 5.3b) Podpora tvorby a aktualizace územních plánů obcí s ohledem na udržitelný rozvoj území. Oprávněnými žadateli jsou obce nad 500 obyvatel, které musí splňovat alespoň jednu ze 3 daných podmínek. Město Kostelec n. Orli splňuje 1. podmínku, tj. „obec leží v rozvojových oblastech a osách nebo ve specifických oblastech vymezených v Politice územního rozvoje ČR 2006, případně zpřesněných v zásadách územního rozvoje kraje“. Politika územního rozvoje ČR 2006 totiž obsahuje rozvojovou osu OS9 Hradec Králové/Pardubice – Olomouc, která je zde vymezena jednotlivými ORP, mimo jiné také ORP Kostelec n. Orli. Vzhledem k tomu, že dosud nejsou vydané zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které toto vymezení zpřesní po jednotlivých obcích, mají všechny obce nad 500 obyvatel v našem ORP možnost požádat o dotace na úpravu územního plánu nebo na nový územní plán.

Je třeba upozornit, že v zásadách územního rozvoje pořizovaných naším krajem (zatím je dispozici schválené zadání a návrh připravovaný pro projednání) už město Kostelec n. Orli leží mimo rozvojovou oblast.

Toto vše má ovšem vazbu také na Politiku územního rozvoje ČR 2008, jejíž schválení vládou ČR by mělo proběhnout v březnu 2009, ale termín schválení je dle informací MMR dost nejasný. Tato Politika 2008 totiž vymezuje rozvojové oblasti a osy poněkud odlišně, takže ORP Kostelec je citován nikoli v rozvojové ose, nýbrž v rozvojové oblasti OB4 Hradec Králové/Pardubice, ovšem ve vymezení je uvedeno „území obcí ORP Kostelec n. Orli. (jen obce v západní části)“. Jakmile bude tato Politika 2008 schválena dojde k ukončení výzvy z 30. 1. 2009 a bude vyhlášena nová výzva ve vazbě na Politiku 2008. Město Kostelec n. Orli potom už pravděpodobně nebude oprávněným žadatelem.

Takže pokud chce město čerpat dotaci na úpravu územního plánu, je třeba podat žádost ještě v rámci současné výzvy ve vazbě na Politiku ČR 2006. Dotace představuje 100% krytí nákladů na zpracování dokumentace návrhu (před projednáním), v našem případě výše uvedená částka 800 000,- a dále 100% nákladů na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně SEA posouzení a posouzení vlivu na NATURU. Ohledně požadavku posouzení vlivu na soustavu Natura a SEA posouzení byla podána na Krajském úřadě žádost o stanovisko. Podmínkou čerpání dotací je usnesení zastupitelstva obce o pořízení úpravy územního plánu. Dále musí proběhnout výběrové řízení a k žádosti se připojuje smlouva s projektantem. V rámci vyhlášené výzvy je celkový finanční objem 223 280 000,-. Po jeho vyčerpání bude

výzva ukončena. Dotace bude poskytnuta všem, kdo požádají a splní zadaná kritéria, tj. dostanou ti, kdo zareagují rychle. Text výzvy je připojen v příloze. MMR pořádá dne 30. března 2009 v Pardubicích seminář pro žadatele. V současné době je pořizována změna č.2 územního plánu města Kostelec n. Orli. I přesto je možné již nyní podat žádost o dotaci s tím, že datum ukončení projektu (tj. den předání dokumentace návrhu úpravy územního plánu) se stanoví např. až na podzim r. 2010 (nejpozději může být uvedeno datum 30. 6. 2012). Znamená to, že by se podala žádost o dotaci (rozhodnutí o přidělení dotace trvá cca 75 dní), dokončilo by se pořizování změny č. 2 a buď souběžně či následně by projektant zahájil práce na úpravě ÚPM, do které by změnu zahrnul. Dotace jsou propláceny zpětně, tzn. je třeba vyčlenit finanční prostředky v rozpočtu – pravděpodobně na r. 2010.

Dotace: 85% z evropských fondů, 15 % ze státního rozpočtu.

RM doporučuje ZM schválit podání žádosti o poskytnutí podpory v Integrovaném operačním programu, oblast intervence 5.3b) na úpravu územního plánu města.

RM doporučuje ZM schválit pořízení úpravy územního plánu města Kostelec n. Orli. v souladu s § 188 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

RM doporučuje ZM určit zastupitele pana Ing. Mgr. Hynka Martinka, Ph. D. ke spolupráci s pořizovatelem v průběhu pořizování úpravy územního plánu města Kostelec n. Orli.

Dotazy:

Ing. Lerch - kolik bude stát studie posouzení vlivů na životní prostředí (SEA a NATURA)?

Ing. Padriánová – zatím nevíme. Bude známo po výběrovém řízení, protože studii může dělat pouze autorizovaný inženýr, ale není to přímo p. arch. Klajmon. Je to náklad, který lze uplatnit v rámci dotací, tzn. 100% krytí. Pokud by se podařilo žádost podat včas a stihnout tuto výzvu, bylo by to pro město dobrá zpráva.

Ing. Baše – nezaznělo tady, že město musí úpravu ÚPM nejdříve zafinancovat a pak bude zpětně proplacena. Město by si mělo vyčlenit prostředky, abychom ÚPM mohli letos uhradit a když to dobře půjde, bude i letos splacen?

Ing. Padriánová – ne. Bylo řečeno, že by bylo dobré podmínky nastavit tak, aby platba proběhla až v roce 2010, příp. v roce 2011. V letošním roce se žádost podat nestihne. Datum lze v rámci žádosti nastavit libovolně, max. do pol. roku 2012. Důležité je podat co nejrychleji žádost. Ve chvíli, kdy vláda schválí novou politiku, nebude mít město Kostelec už žádnou šanci.

d) Prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí

předloha pí Kubíčková, komentář Ing. Baše

ZM dne 23. 6. 2008 schválilo prodej bytu č. 3 v č.p. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m² nejvyšší nabídkou obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek. Z obdržovaných nabídek nakonec nebyla vybrána žádná, pro město přijatelná nabídka. Dne 10. 11. 2008 ZM schválilo II. kolo obálkové metody pro prodej bytu č. 3 v č.p. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m² nejvyšší nabídkou obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek. Městu nebyla ve vypsáném termínu doručena žádná nabídka. BK na svém jednání dne 9. 3. 2009 se zabývala dalším postupem prodeje tohoto bytu a navrhuje RM doporučit ZM vyhlásit III. kolo obálkové metody pro prodej bytu č. 3 v č.p. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m² nejvyšší nabídkou obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek. Záměr obce na prodej bytu č. 3 v č.p. 1044 byl opět zveřejněn dne 2. 2. 2009 a sňat dne 6. 3. 2009. Městu byla dne 4. 2. 2009 doručena obálka označená „NEOTVÍRAT“ jako reakce na zveřejněný záměr. Tato neotevřená obálka je uložena na ORI.

Bytová komise navrhuje RM doporučit ZM vyhlásit III. kolo obálkové metody pro prodej bytu č. 3 v č.p. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m² nejvyšší nabídkou obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek. Rada města doporučuje ZM schválit III. kolo obálkové metody pro prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m² nejvyšší nabídkou obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

Dotazy: žádné.

e) Prodej nebytových prostor v I. nadzemním podlaží budovy č.p. 1110-1111 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí

předloha pí Kubíčková, komentář Ing. Baše

ZM dne 2. 2. 2009 schválilo prodej bytového fondu města včetně nebytových prostor. Nebyl však schválen způsob prodeje nebytových prostor. BK se na svém jednání dne 9. 3. 2009 zabývala možnými způsoby prodeje nebytových prostor. Po konzultaci s právním zástupcem města byly navrženy tři možné způsoby prodeje těchto prostor:

- 1) obálkovou metodou
- 2) prostřednictvím realitní kanceláře
- 3) dražbou.

Na základě ustanovení §22 Obč. zák. nemusíme privatizovat nebytové prostory, které jsou v prohlášení vlastníka vymezeny jako samostatné jednotky. Vlastník domu může nebytovou jednotku okamžitě převést i někomu jinému než současnému nájemci nebytového prostoru. Město vlastní dva nebytové prostory v ul. Rudé armády č.p. 1110-1111, které byly ZM schváleny k privatizaci. Jeden nebytový prostor je v tuto chvíli prázdný, není uzavřena žádná nájemní smlouva. Druhý nebytový prostor je pronajat firmě TPL TRADING CZ s.r.o. Tato smlouva byla uzavřena s účinností od 1. 2. 2009 na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 měsíců. Dne 6. 3. 2009 byla městu doručena žádost o odkoupení nebytových prostor v I. nadzemním podlaží budovy č.p. 1110 – 1111 o celkové podlahové ploše 178,44 m² právě od firmy TPL TRADING CZ s.r.o., se sídlem Barákova 1202, Kostelec nad Orlicí. Záměr obce na prodej předmětných nebytových prostor bude zveřejněn až po zpracování prohlášení vlastníka bytových jednotek bytového domu. BK navrhuje RM doporučit ZM schválit prodej nebytových prostor v I. nadzemním podlaží budovy č.p. 1110-1111 na parcelách parc. č. 809, 810/1 a 810/2, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat nebytový prostor v případě obdržení nízkých nabídek. V případě, že RM doporučí ZM prodej nebytových prostor v I. nadzemním podlaží budovy č.p. 1110-1111 na parcelách parc. č. 809, 810/1 a 810/2 obálkovou metodou, je třeba schválit podání výpovědi firmě TPL TRADING CZ s.r.o. k datu 24. 3. 2009.

Rada města doporučuje ZM schválit prodej nebytových prostor v I. nadzemním podlaží budovy č.p. 1110-1111 na parcelách parc. č. 809, 810/1 a 810/2, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat nebytový prostor v případě obdržení nízkých nabídek.

Dotazy: žádné.

f) Prodej pozemku, parc. č. 1223/2

předloha a komentář p. Luňáček

Manželé [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], požádali město o odkoupení části par. č. 1223/2 (ostatní plocha, ostatní komunikace), na kterém mají od r. 1997 zřízený a povolen vjezd pro osobní automobil do garáže u RD čp. 200. Tento pozemek nebudou oplocovat a manželé [REDAKCE] ho chtějí osázet okrasnými dřevinami. Jedná se o plochu 16 m². Komise výstavby a ORI doporučuje pozemek žadatelům odprodat dle GP. RM doporučuje ZM schválit prodej nově vzniklé par. č. 1223/5 (ostatní plocha) o výměře 16 m² v obci a kat. ú. Kostelec n. Orl. manželům [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE]. Záměr města prodat předmětný pozemek byl na veřejné desce zveřejněn od 24. 9. do 10. 10. 2008. Cena za m² byla stanovena na 100,-- Kč. Cena za pozemek celkem činí 1.600,-- Kč.

Dotazy: žádné.

g) Prodej pozemku, parc. č. 2345/38

předloha a komentář p. Luňáček

Pan Václav Pecan, bytem Na Lávkách 75, Kostelec n. Orl. požádal město o odkoupení části par. č.2345/38 v areálu bývalých kasáren. Na tomto pozemku se v současné době nachází mycí rampa, která není v rámci areálu využívána a je určena k demolici. Komise doporučuje RM pozemek odprodat, a to s ohledem na tu skutečnost, že firma MERETA má s městem uzavřenou smlouvu o smlouvě budoucí kupní na rozestavěný objekt štábu, který je umístěn uvnitř předmětného pozemku na stav. par. č. 2345/13. Komise výstavby a ORI doporučuje RM pozemek žadateli odprodat po oddělení geometrickým plánem.

RM doporučuje ZM schválit prodej nově vzniklé par. č. 2345/74 (ostatní plocha - jiná plocha) o výměře 1421 m² v areálu bývalých kasáren, v obci a kat. ú. Kostelec n. OrL. panu Václavu Peceni, bytem Na Lávkách 75, Kostelec n. OrL. Záměr města prodat předmětný pozemek byl na veřejné desce zveřejněn od 26. 1. do 11. 2. 2009. Cena za 1m² pozemku činí 200,-- Kč. Cena celkem 284.200,--Kč. Pozemek bude využíván na podnikání.

Dotazy: žádné.

h) Prodej pozemku, parc. č. 1134/1 předloha a komentář p. Luňáček

Pan [REDACTED], bytem [REDACTED] požádal město o odprodej části pozemku par.č. 1134/1 (zahradu), který přiléhá k jeho nemovitostem. Uvedený pozemek je vlastnický 1/3 města a 2/3 manželů [REDACTED], bytem [REDACTED], kteří s prodejem souhlasí. Komise výstavby doporučuje RM, aby podíl města byl žadateli odprodán, neboť město pro něho nemá využití. Pozemek bude žadatel využívat jako zahradu u svého RD čp. 663 v Žofínské ulici.

RM doporučuje ZM schválit prodej nově vzniklé parcely č. 1134/8 (zahradu) o výměře 108 m² v obci a kat. ú. Kostelec n. OrL. panu [REDACTED], bytem [REDACTED]. Záměr města prodat předmětný pozemek byl na veřejné desce zveřejněn od 26. 1. do 11. 2. 2009. Cena pozemku je 150,-- Kč/m². Cena pozemku celkem 16.200,-- Kč. Pozemek bude u RD využíván jako zahrada.

Dotazy: žádné.

i) Prodej pozemku, parc. č. 24 předloha a komentář p. Luňáček

Pan [REDACTED], bytem [REDACTED], připravuje výstavbu RD na par. č. 24 v kat. ú. Kostelecká Lhota. Aby docílil zvětšení svého pozemku, požádal město o odkoupení pozemku par. č. 22 (trvalý travní porost) o výměře 99 m². Komise výstavby doporučuje RM žadateli vyhovět. Komise výstavby doporučuje RM odprodat par.č. 22 v kat. ú. Kostelecká Lhota, který bude žadatel využívat na zřízení příjezdu k RD a na zahrádku. RM doporučuje ZM schválit prodej pozemku par. č. 22 (trvalý travní porost) o výměře 99 m² v kat. ú. Kostelecká Lhota p. [REDACTED], bytem [REDACTED]. Záměr města prodat předmětný pozemek byl na veřejné desce zveřejněn od 26. 1. do 11. 2. 2009. Cena za m² je 100,-- Kč. Cena celkem činí 9.900,-- Kč.

Dotazy: žádné.

j) Odkup nemovitostí – Frošova ul. předloha a komentář p. Luňáček

Na základě připomínek komisí a zástupců ZŠ bylo ORI vyvoláno jednání s majiteli rodinného domku čp. 381 ve Frošově ul., a to ve věci odkoupení těchto nemovitostí za účelem rozšíření chodníku a zvýšení bezpečnosti občanů a žáků docházejících do ZŠ Na Skále. Stávající chodník je v některých místech široký pouze 40 cm, takže chodec musí vstupovat do vozovky a je tak vystaven možnému úrazu projíždějícími vozidly. Daleko horší je situace v zimních měsících, kdy v případě smyku vozidla nemá chodec kam uhnout, neboť má za zády zeď čp. 381. ORI a komise výstavby posoudily celou situaci a doporučují RM, aby došlo k odkoupení pozemků a objektu čp. 381 s tím že bude RD demolován a pozemky o celkové výměře 173 m² budou využity na rozšíření chodníku ve Frošově ul. V důsledku zjištěné chyby v GP je nutno provést jeho opravu a současně revokaci usnesení. Rada města doporučuje ZM přijmout níže uvedená usnesení.

Dotazy: žádné.

k) Prodej bytového domu v Tyršově ul. předloha Bc. Jasníková, komentář Ing. Baše

Na jednání ZM města dne 8. 12. 2008 byl schválen prodej bytového domu v Tyršově ulici č.p. 1069 se stavební parcelou č. 760/2 o výměře 208 m², č.p. 1070 se stavební par.č. 761 o výměře 210 m² a pozemek

parc.č. 760/1 (ostatní plocha) o výměře 1500 m² vše v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] za nabídnutou cenu ve výši 2.300.000,-- Kč. Nyní předkládáme ZM ke schválení návrh kupní smlouvy.

RM doporučuje ZM schválit kupní smlouvu, jejíž předmětem je prodej bytového domu v Tyršově ulici č.p. 1069 se stavební parcelou č. 760/2 o výměře 208 m², č.p. 1070 se stavební par.č. 761 o výměře 210 m² a pozemek parc.č. 760/1 (ostatní plocha) o výměře 1500 m² vše v obci a v kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Tato kupní smlouva bude uzavřena s panem [REDACTED] a paní [REDACTED], oba bytem [REDACTED] a městem Kostelec nad Orlicí za nabídnutou cenu 2.300.000,-- Kč. Tato cena bude splacena ve dvou splátkách do 30 dnů ode dne podpisu smlouvy.

Ing. Weissnerová - po uzavírce, kdy byl vybrán zájemce a se kterým bylo jednáno o sepsání kupní smlouvy, přišla nabídka od p. [REDACTED], který má rovněž zájem o koupi domu v Tyršově ulici čp. 1069 a 1070. Žádal nás, abychom se s ním před dnešním jednáním sešli a vyslechli jeho nabídku. Sděлил nám, pokud by na dnešním ZM smlouva nebyla schválena nebo kdyby p. [REDACTED] od smlouvy odstoupil, jeho zájem o koupi domu neustále trvá. Za nemovitost nabízí 2.350.000,-- Kč. Také nás požádal, abychom o jeho záměru informovali ZM na jeho březnovém jednání.

Dotazy: žádné.

I) Informace k řešení vlastnictví pozemků v souvislosti s přípravou projektu cyklostezky Kostelec n. Orl. – Častolovice – Čestice informace Ing. Baše

Na cyklostezku Kostelec nad Orlicí – Častolovice - Čestice je již vydané územní rozhodnutí s nabytím právní moci. Stavebníkem (investorem) je z důvodu umístění této liniové stavby do několika katastrálních území a žádosti o dotace Dobrovolný svazek obcí ORLICE. V rámci majetkoprávního vyrovnání je potřeba získat do vlastnictví pozemky, po kterých je cyklostezka vedena. Jedná se také o pozemky PF ČR, kde obce běžně dostávají pozemky pod komunikací formou bezúplatného převodu. Vzhledem k tomu, že v tomto případě je stavebníkem (investorem) svazek obcí, jedná se pro PF ČR o subjekt, kterému dle zákona nelze bezúplatně pozemky převést. DSO ORLICE tak musí od PF ČR tyto pozemky koupit za cenu v místě a čase obvyklou (tržní), kterou stanoví jejich znalec. Za pozemky v našem katastru tak zaplatí město Kostelec nad Orlicí formou členského příspěvku do DSO ORLICE.

Ing. Baše dále v souvislosti s privatizací bytového fondu informoval, že v RM byla projednávaná nabídka od Advokátní kanceláře Kostelec nad Orlicí JUDr. Švandrlíka na zpracování prohlášení vlastníků BJ. Dne 23. 3. 2009 byla RM předložena a schválena nabídka od pí Roubínkové, týkající se také prohlášení vlastníků BJ, které město připravovalo. Tato nabídka na zpracování prohlášení vlastníků BJ byla výhodnější, nabídnutá cena za vymezení jedné BJ a za vklad do KN byla 1.100,-- Kč. RM nabídku projednala a schválila smlouvu o dílo s firmou Iva Roubínková – RADIVA reality.

Dále přečetl dopis, který byl adresován pí Roubínkovou zastupitelstvu města. Dopis se týkal nabídky na zpracování prohlášení vlastníků BJ a poradenský a právní servis pro prodej vymezených BJ oprávněným nájemníkům.

Dotazy:

Ing. Bartoš – kolik bytů je na sepsání kupní smlouvy a kolik na prohlášení vlastníků BJ? Není v našich silách, sepsat si kupní smlouvy sami?

Ing. Baše - pokud by se prodaly všechny byty, kupní smlouvy by byly na 109 bytů. Dnes máme prohlášení vlastníků na objekty v Solnické ulici, kde je 28 BJ. Po odečtení by zbývalo 81 bytů na prohlášení vlastníků BJ. Myslím si, že to z kapacitních důvodů sepsat nedokážeme. Pracovník, který zpracovává nájemní smlouvy a vede celou agendu, bude mít spoustu práce s tím, že se město v letošním roce stane plátcem DPH a stávající smlouvy bude muset opravit.

Ing. Bartoš – na nárůst administrativy jsem upozorňoval, když se rozhodovalo o prodeji bytů a ZM rozhodlo o tom, že se bude privatizovat celý BF.

Ing. Baše – já jsem na to také upozorňoval. Nesouhlasil jsem s tím, aby se byty prodávaly v letošním roce všechny. Do předlohy jsem byty rozdělil záměrně tak, aby se v letošním roce prodávala polovina bytů a druhá polovina v dalším roce.

Ing. Bartoš – kupní smlouva bude pořád stejná, pouze budou změněny metry a jména. Smlouvy udělá např. i brigádník stejně dobře, jako firma, která za to chce 1.000,-- Kč. Jsou na to v rozpočtu na rok 2009 vyčleněny prostředky?

Ing. Baše – tak jednoduché to není. Ve smlouvách se např. řeší, jakým způsobem bude částka městu zaplacená, za jakých podmínek, v některých případech nejsou vyřešeny majetkové vztahy mezi kupujícími (např. při rozvodovém řízení), je třeba zjistit zdali kupující nevlastní jinou nemovitost apod. Na našem odboru nejsme právníci, abychom tyto záležitosti mohli vyřešit. Prostředky jsou v rozpočtu vyčleněny v rozpočtové změně č.1, která bude předmětem dnešního jednání.

Proběhla diskuse.

3) Ekonomické záležitosti města

a) Rozpočtová úprava č. 1 rozpočtu města na rok 2009

předloha Ing. Petrová, komentář Ing. Volný

Předkládáme ke schválení úpravu rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2009 č. 1, která v příjmové části obsahuje zejména přijaté dotace na sociální dávky a příspěvek na péči a dotace na výkon sociálních služeb. Dále příjmová část rozpočtové úpravy zachycuje příjem 50 tis. Kč z prodeje garážových vrat hasičské zbrojnice a výtěžek z provozu VHP za rok 2008 ve výši 752 767,-- Kč. Příjmy schváleného rozpočtu jsou tak navýšeny o 20,225 mil. Kč. Ve výdajové části rozpočtové změny jsou zachyceny přesuny mezi jednotlivými výdajovými položkami. Zejména jde o přesuny prostředků mezi Pečovatelskou službou a denním stacionářem – Domovinkou, přičemž celkový schválený rozpočet Pečovatelské služby ani Domovinky nebyl změněn. Dále byly vyčleněny prostředky na zajištění komunitního plánování soc. služeb ve výši 100 tis. Kč (jednalo se o nevyčerpaný zůstatek z roku 2008). Stejně jako v příjmové části jsou zde zachyceny prostředky využitelné na výplatu sociálních dávek, příspěvku na péči a agendu sociálních služeb. Dále je zde zaznamenáno rozdělení výtěžku z provozu VHP na veřejně prospěšné účely – opravu střechy a kanalizace v DPS a opravy, revize a realizaci dětských hřišť. Výdaje schváleného rozpočtu jsou tak navýšeny o 20,225 mil. Kč. Poslední část výdajové strany rozpočtové úpravy obsahuje rozdělení prostředků kapitoly 40 (investice a opravy) na jednotlivé akce – zejména plynofikace MŠ Mánesova a opravy chodníků a komunikací. Saldo úprav rozpočtu města je nulové a důsledkem toho se schválený schodek rozpočtu města na rok 2009 nezměnil. RM bere na vědomí úpravu rozpočtu města na rok 2009 č. 1 a doporučuje k projednání na ZM dne 23.3.2009

Dotazy: žádné.

b) Průběžný výsledek hospodaření města za rok 2008

předloha Ing. Petrová, komentář Ing. Volný

Celkové příjmy města v roce 2008 dosáhly 202,803 mil. Kč a tímto byl splněn rozpočet příjmů na 100%. Daňové příjmy byly splněny na 104%, nedaňové příjmy na 129,7% zejména důsledkem přijatých sankčních plateb (pokuty MP, pokuty ODSH) a úhrad za parkovné, kapitálové příjmy byly splněny pouze na 61,8% z důvodu neplnění plánovaného prodeje bytů. Celkové výdaje města činily 197,091 mil. Kč a rozpočet ve výdajích byl splněn na 95,3%. Běžné i kapitálové výdaje byly splněny přibližně na 95%, přičemž úspora ve výdajích proti upravenému rozpočtu činila 9,824 mil. Kč. Tímto bylo vytvořeno kladné saldo příjmů a výdajů ve výši 5,711 mil. Kč. Kladný výsledek hospodaření vznikl důsledkem vázání výdajů v souvislosti s negativním vývojem hospodářství a očekávaným poklesem daňových příjmů, čímž byla vytvořena rezerva pro financování výdajů v roce 2009. RM doporučuje ZM vzít na vědomí průběžný výsledek plnění rozpočtu města k 31. 12. 2008.

Dotazy: žádné.

4) Různé

a) Podání nabídky do veřejné zakázky OPLZZ

předloha a komentář Mgr. Stojanová

Město Kostelec nad Orlicí je zahrnuto do čerpání finančních prostředků z operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost, který je financován z ESF prostřednictvím státního rozpočtu ČR (administruje kraj). Přihlásit se do tohoto projektu můžeme prostřednictvím vypsání veřejné zakázky – viz příloha „Zadávací

dokumentace“. Pro Kostecko je zde připravena částka ve výši 1.067.227,-- Kč a domníváme se, že by bylo škoda tuto možnost nevyužít, i proto, že odezvy k kraje a MPSV jsou takové, že kdo nepožádá, bude „odříznut od krajských i státních dotací na sociální služby. Proto pracujeme na Nabídce a chceme ji podat. Termín podání nabídky je stanoven na 24. 3. 2009. K tomu, abychom nabídku mohli podat je nutno schválit podání nabídky a předběžně schválit příloženou smlouvu (příloha č. 2). Administrace už jen zpracování nabídky k podání je velmi náročná a návrh smlouvy je postaven pro město nevýhodně, protože každé pochybení je velmi tvrdě sankcionováno penálem, nebo krácením dotace. Na druhou stranu je nutné pochopit, že kraj chrání sebe jako administrátora této veřejné zakázky. Připomínky byly předány na kraj, nicméně nebudou zahrnuty do nabídkového řízení. Kraj přislíbil, že některé připomínky do smlouvy zahrne. V tuto chvíli je však nutno počítat se stávajícím návrhem smlouvy a tuto odsouhlasit. OSV a sociální komise doporučuje ZM schválit podání nabídky a vyjádřit souhlas s předběžným návrhem smlouvy výše uvedeného projektu. RM doporučuje ZM schválit podání nabídky do veřejné zakázky OPLZZ - realizace a aktualizace komunitních plánů rozvoje sociálních služeb ve vybraných oblastech Královéhradeckého kraje a naplnění stanovených priorit a schválení předběžného návrhu Smlouvy o zajištění aktualizace plánu rozvoje sociálních služeb v území Kostecka a naplnění stanovených priorit.

Dotazy: žádné.

b) Výzva 02 „eGovernment v obcích – Czech POINT“

předloha Ing. Machek, komentář Ing. Volný

Na základě Výzvy „eGovernment v obcích – Czech POINT – kontaktní místo (číslo výzvy 02, číslo oblasti podpory 2.1, název oblasti podpory Zavádění ICT v územní veřejné správě) vyhlášené MV ČR máme možnost získat příspěvek v max. výši 58.259,-- Kč na rozšíření stávajícího pracoviště Czech POINT (město má celkem 2 pracoviště). Rozšíření je nutné vzhledem k novým funkcím, které musí pracoviště Czech POINTu od 1. 7. 2009 zajišťovat (autorizovaný převod papírových písemností na elektronické a naopak, nahlášení nesouladu osobních údajů občana vůči centrálnímu registru). V případě, že město Kostelec nad Orlicí požádá o udělení dotace v rámci uvedené výzvy, je nutné, aby ZM souhlasilo s „Podmínkami rozhodnutí o poskytnutí dotace“ – viz příloha č. 1

Vliv na rozpočet města: Spolufinancování projektu činí na jedno pracoviště celkem 10.281,-- Kč - lze je financovat z rezervy na pořízení a údržbu SW, která je ve schváleném rozpočtu na rok 2009.

Pozn. V příloze č.2 je zpracovaný návrh žádosti v systému Benefit7 – zpracovala Ing. Pavlína Kotoučová.

RM doporučuje ZM schválit „Podmínky rozhodnutí o poskytnutí dotace“ v rámci Integrovaného operačního programu pro prioritní osu 2, oblast intervence 2.1, Výzva číslo 02 „eGovernment v obcích – Czech POINT“ – upgrade stávajícího pracoviště Czech POINT.

Dotazy: žádné.

c) Zpráva - odpady a zeleň ve městě za rok 2008 – (viz příloha)

předloha a komentář pí Marcela Černožská

Na základě plánu práce v roce 2009 - rada města – zastupitelstvo města, předkládá odbor rozvoje a investic zprávu z úseku odpady a zeleň ve městě. RM doporučuje ZM vzít na vědomí zprávu – odpady a zeleň ve městě v roce 2008 předloženou odborem rozvoje a investic.

Dotazy: žádné.

d) Zpráva o činnosti RTIC o.p.s. za rok 2008– (viz příloha)

předkládá sl. Petra Šutová, ředitelka RTIC

Dotazy: žádné.

e) Činnost RM – (viz příloha)

předkládá Ing. Volný

Dotazy: žádné.

f) Stanovení postupu ve věci recyklačního střediska

informace Ing. Červinková

Firma ŠUMBOR – Kostelec nad Orlicí s.r.o. v zastoupení Advokátní kanceláře Koubík – Pánková – Zbořil, Hradec Králové podala městu Kostelec n. Orl. dne 5. března 2009 výzvu k náhradě škody před podáním žalobního návrhu. Písemnost navazuje na předchozí dokument ze dne 18. 6. 2008 označený jako Odstoupení od smlouvy o nájmu pozemku ze strany firmy Šumbor Kostelec nad Orlicí. Firma se odvolává na skutečnost, že město v rozporu se smlouvou zabránilo firmě v přístupu k předmětu nájmu, a to jeho zalesněním a oplocením, čímž nezajistilo firmě řádný a nerušený výkon nájemních práv a znemožnilo dosáhnout účelu předmětné smlouvy. Město je vyzváno k náhradě škody skutečných nákladů spojených s přípravou projektu a dále k náhradě ušlého zisku v celkové částce 59.065.270,-- Kč, a to do 3. dubna 2009. Jedná se o poslední urgenci k zaplacení, když po marném uplynutí stanovené lhůty bude zřejmé, že město nemá zájem na mimosoudním vyřešení věci, pak je právní zástupce firmy zmocněn obrátit se na příslušný soud.

Věc byla projednána na RM dne 16. 3. 2009. RM souhlasila, aby o mimosoudním řešení věci jednali současní zastupitelé, kteří byli v minulém volebním období radními a tento projekt připravovali, a to ve složení: Ing. Ivana Červinková, Ing. Jiří Bartoš, Ing. Luboš Mottl, Ing. Jan Havránek, Ing. Jiří Svátek. Členové „vyjednávacího týmu“ byli osloveni, aby se v tomto složení sešli a domluvili termín a postup ve věci jednání o mimosoudním řešení. Termín je stanoven na úterý 24. března 2009.

Dotazy:

pí Tarkowska – jaký je váš osobní názor na tuto věc? Proč by město mělo přistupovat k mimosoudnímu jednání? Výpověď byla podána dobře, z důvodu neplnění smlouvy, která byla uzavřena. Pokud bylo prokázáno, že firma dlouhodobě nepodnikala a neplatila řádně nájem, tudíž nedodržovala smlouvu a podala se firmě výpověď.

Ing. Červinková – to je spíše otázka na právníka. Tým, který je schválen radou města, bude chtít k této výzvě právní vyjádření. Můj osobní názor je ten, že by město mělo rozhodně jednat.

pí Tarkowska – město by mělo jednat o mimosoudním vyrovnání?

Ing. Červinková – mělo by rozhodně s firmou o řešení nastalé situace jednat. K čemu v tomto jednání dojde, nemohu předvídat. Situaci jsem tady už několikrát objasňovala. Projekt byl připravován od listopadu roku 2003. RM o projektu jednala dlouho a dlouho jednala o tom, jaký záměr by na pozemku bývalého vojenském prostoru měl být realizován, než došla k tomu, že na pozemku bude recyklační středisko a než také došlo ke schválení nájemní smlouvy. RM o této věci jednala poprvé koncem r. 2003. Ke schválení smlouvy se přistoupilo v roce 2005. Žádný unáhlený úmysl to nebyl. Hlasování na jednáních RM bylo jednomyslné a všichni členové rady s tímto záměrem souhlasili. Projekt měl městu přinést řešení několika problémů zároveň. To, že město v loňském roce podalo firmě Šumbor výpověď, důsledek dnes máme na stole.

pí Tarkowska – pokud všichni víme, že firma od roku 2005 nezačala podnikat a neplatila městu nájemné z pozemku a z pronajatých kanceláří, tak proč se nyní zabývat mimosoudním jednáním o vyrovnání? Proč nejít s firmou přímo k soudu?

Ing. Červinková – výzva k náhradě škody nestojí na neplacení nájemného. Pokud městu hrozí taková žaloba a je vyzváno k jednání, tak by bezhlavě a bez jednání do toho jít nemělo.

pí Tarkowska – firma se odvolává na neumožnění podnikání je to tak?

Ing. Červinková – firma se odvolává na skutečnost, že město v rozporu se smlouvou zabránilo firmě v přístupu k předmětu nájmu, a to jeho zalesněním a oplocením, čímž nezajistilo firmě řádný a nerušený výkon nájemních práv a znemožnilo dosáhnout účelu předmětné smlouvy.

pí Tarkowska – stojíte si za svým názorem, že ve věci včasného dodání výpovědi firmě Šumbor jste nepochybila?

Ing. Červinková – jednoznačně.

Mgr. Fiala – v dubnu jsem zde vystoupil a připomínal jsem vám návrhy, které mohou nastat ze strany firmy. Nejsem proti, aby RM s firmou jednala. Jsem proti, aby byla s firmou uzavřena jakákoliv dohoda. Souhlasím s paní Tarkowskou, protože firma nepodnikala 3 roky. Pozemek byl zalesněn v dubnu loňského roku. Kdy byla podána výpověď?

Ing. Červinková – domnívám se, že to bylo květnové datum. Přesné datum vám nyní neřeknu.

Mgr. Fiala - za jeden měsíc chtějí 59 mil. Kč, když se zalesnilo až po třech letech? Tímto argumentujte. Došlo k tomu proto, protože chyba je na radnici. Porušili jste lesní zákon.

Ing. Havránek – lesní zákon porušený nebyl.

Mgr. Fiala - jak to, že nebyl? Na lesní půdě může být bez souhlasu státního orgánu podnikáno? Porušili jste zákon, když jste nechali zastupitelstvo hlasovat o smlouvě, která se dostala do neprávního stavu. Je to

nelaická a hrozná smlouva. Jsem toho názoru, že smlouva je od prvopočátku neplatná, protože byl závažným způsobem porušen lesní zákon. Město mělo nejdříve požádat státní orgán o povolení podnikat na lesní půdě, a to se nestalo. Je to chyba radnice. Když jsem učil na Vyšší odborné škole v České Třebové právo a takovou smlouvu by předložil student, tak se budova bude otřásat. Smlouva, kterou jste schválili nemá právní náležitosti.

Ing. Červinková - smlouva byla projednávána poměrně dlouhou dobu. Schválená byla 7. 3. 2005, jednomyslně všemi hlasy radních. Co se týká porušení lesního zákona obávám se, že nebudete mít pravdu. Před podpisem smlouvy konzultoval odbor životního prostředí a odbor majetku města s orgány, které povolují nakládat s lesní půdou a souhlas byl předběžně vydán a následně nám byla poskytnuta i výjimka na zalesnění, protože bez toho bychom nemohli smlouvu podepsat. Jelikož nedošlo po dobu trvání této smlouvy k jejímu naplnění, muselo být zalesněno.

pí Tarkowska – jestliže po dobu trvání výjimky nedošlo k naplnění, tzn., že nedošlo k podnikání nebo zalesnění?

Ing. Červinková – nedošlo k naplnění předmětu smlouvy.

Pí Tarkowska – tzn., že nedošlo k podnikání. Proč jít na mimosoudní jednání o vyrovnání, když firma nepodnikala?

Ing. Červinková - je to otázka pro právníka. Pokud nechceme jít rovnou k soudu, snažíme se zamezit tomu, aby město bylo ohroženo.

pí Tarkowska – právník bude stejný, jako ten, kdo sepsal smlouvu s firmou Šumbor?

Ing. Červinková – záleží na tom, jak rozhodne a doporučí „vyjednávací tým“ a následně RM, případně ZM.

p. Korovin cituje z novinového článku – „... myslím si, že částka 59 mil odpovídá nestandardnímu postupu města, kdy jsme pod tlakem veřejnosti uspěchaně rozhodli a bez jakékoliv předchozí domluvy firmě smlouvu vypověděli. Záměr měl svá pozitiva, která jsme se marně snažili občanům vysvětlit“. Mimosoudním jednáním chcete firmě platit další peníze? Jsou to podvodníci. Rozhodne soud, ale určitě lepší právník než JUDr. Tuzar. V novinách se píše, že Ing. Havránek dostal v loňském roce za úkol bývalý vojenský prostor zalesnit. JUDr. Tuzar připravil smlouvu ohledně Rokytnice a město na to doplatilo. p. Korovin se dále vyjádřil k zápisu z jednání ZM ohledně firmy Šumbor a také k úplatkářství na odboru dopravy.

Ing. Červinková – nerozumím tomu, jaké další peníze by město mělo platit. V tomto případě bylo město vždy příjemcem. Mám jednu radu p. Korovine, máte v tom dobrou praxi, podejte další trestní oznámení. Budu ráda, pokud policie v tomto případě opět prověří postup.

p. Korovin – trestní oznámení policie šetřila 3,5 měsíce. V případě s firmou Šumbor by trestní oznámení muselo být podáno na vás, na RM i na ZM, protože s tímto záměrem souhlasilo, a to je potom velký problém. Proto jsme chtěli vědět, jak kdo hlasuje. Není všem dnům konec a nemá cenu podávat na vás trestní oznámení.

Ing. Červinková – měl byste si projít zákon o obcích a další věci. „Plivat špínu“ je velmi jednoduché, ale je velmi těžké se v tomto případě bránit. Z toho důvodu se vyjádřím k tématu, které jste otevřel a které se týká úplatkářství na odboru dopravy. Od roku 2004, kdy ODSH v Kostelci působí, se velmi často šíří pomluvy týkající se tohoto odboru. Signály nabyly na intenzitě koncem r. 2007 a začátkem r. 2008. Bylo nezbytné se tímto problémem začít vážně zabývat. Neměli jsme informaci o žádném jménu, protože se většinou jednalo o anonymní informace. Jelikož jsme už byli několikrát nařčeni z toho, že tyto věci kryjeme, nezbyvalo nám než se obrátit na PČR, aby tuto věc prošetřila. Učinili jsme tak a PČR konala. Šetření trvalo poměrně dlouho. Chtěli jsme věřit tomu, že se opět jedná pouze o pomluvy. Bohužel i pro nás bylo velkým zklamáním a překvapením, že PČR došla k závěru, že byl z úřadu odvezen vedoucí odboru dopravy. Jsou naprosto scestné konstrukce o tom, že to bylo účelově mířeno proti zastupitelce paní Furdové. Navíc ani z hlediska času to nekoresponduje.

Mgr. Fiala – reaguji na Ing. Bartoše ohledně vypracování prohlášení vlastníka BJ, který má svým způsobem pravdu. Prohlášení vlastníků BJ nebo kupní smlouvy se dají napsat a ošetřit takovým způsobem, aby město při prodeji bytů nebylo nijak poškozeno. V srpnu jsem městu nabízel právní služby i na zkrácenou pracovní dobu, protože jsem v současné době v důchodu. Paní starostka rozhodla o tom, že lepší služby jsou s JUDr. Tuzarem a plně to respektuji. Nyní vám nabízím právní rady při řešení situace s firmou Šumbor.

pí Malíková – nešel řešit problém s p. [redacted] jinak než přes média? Problém by se měl vyřešit v rámci úřadu, ale bez médií. Myslím si, že co v TS dělal p. [redacted] bylo mnohem horší. Děti si o tom povídají ve školách a jak se musí cítit děti a rodina? Tím jste jim ublížili. Měli jste to řešit jinak a je toho názoru více občanů.

Ing. Červinková – to, co jsme udělali, byla jediná možná reakce na pomluvy týkající se odboru dopravy. Nechali jsme nezávisle jednat PČR. Nevěděli jsme, k čemu PČR došla a koho se to týká. Tomu, že se v úterý objevila PČR na úřadě jsme dost dobře zabránit nemohli, ale žádná informace k médiím z naší strany nešla.

Proběhla diskuse.

Ing. Červinková – nebyli jsme to my, kdo avizoval médiím, co se minulé úterý stalo. Tiskové konference v RK jsme se zúčastnili proto, že jsme byli atakováni médii. Proto jsme řekli, že bude podána informace touto formou. Souhlasím s p. Malíkovou. Je mi líto děti a rodiny a velmi mě to osobně mrzí. Jestli se však prokáže, že se vedoucí odboru této činnosti dopouštěl ptám se, neměl na své děti myslet on?

p. Faltys – děje se tu jedna věc a to, jak poškodit paní starostku jakýmkoliv způsobem. Ať už je to vyjádření některých lidí v novinách či jinde. Pokud si pamatuji, p. Furdová nebyla proti prodeji bytů. Vystoupila ani ne jako zastupitelka, spíše jako jedna z kupujících. Je přirozené, že tlačila cenu bytů dolů. Hlasování se nezúčastnila, tak nemohla nic ovlivnit. Připadá mi, že pokud se prokáže, že někdo bral úplatky, tak je chudák a největší gauner ten, kdo na to upozornil. To mě připadá scestné.

p. Tarkowska – je na zamyšlení, že p. [REDAKCE] se dlouhodobě finančně obohacoval pod záštitou města a město mu celou dobu vyplácelo odměny. Město v té době o tom mělo určité signály taky. Není možné, aby mu byly jeden měsíc vyplaceny odměny a druhý měsíc měl pan [REDAKCE] výpověď. Porovnávají se 2 věci. V případě p. [REDAKCE] šlo o velké částky. Město o tom vědělo, mělo možnost nějak zasáhnout a nechalo to dojít tak daleko. Navíc mu byly vyplácely čtvrtletní prémie. P. [REDAKCE] odešel a skoro nikdo se nic nedozvěděl. Najednou je tady druhý případ, v daleko menší míře a řeší se tímto způsobem.

p. Diviš – kdo podal trestní oznámení na p. [REDAKCE]?

Ing. Červinková – trestní oznámení na p. [REDAKCE] nikdo nepodal. Dále opět popsala celou genezi.

Proběhla diskuse.

p. Barvínek – ZM na podzim jednalo o prodeji bytů v Solnické ulici. Jelikož jsme nesouhlasili s cenou, věděli jsme, že v předchozím rozhodování o prodeji bytů na Rudé armádě se postupovalo úplně jinak. Paní Furdová, protože je v zastupitelstvu vám tento jiný způsob vysvětlovala. Spojuji si i tyto věci.

Ing. Červinková – ano, jednání bylo na podzim loňského roku. Tato záležitost je od začátku roku 2008. Na PČR jsme se obrátili v květnu 2008. Konstrukce je jenom vaší konstrukcí, protože to bylo dávno před tím, než k tomu došlo. Naším cílem bylo prokázat těm, kteří na město a na úřad házeli „špínu“, že se jedná jen o pomluvy. To, že to dopadne tak, jak to dopadlo, jsme nepředpokládali. S p. [REDAKCE] jsme počítali do budoucna. Dodělával si vzdělání, aby tuto funkci mohl vykonávat.

Proběhla diskuse k médiím.

p. Dostálek z Rychnovského deníku se vyjádřil k současnému problému. - Když se toto událo, byl jsem pryč. Vím, že prvotní informace pro média byla ta, že bude uspořádána tisková konference na PČR v Rychnově n. Kněžnou. Je pravda, že PČR podobné konference nedělá. Pokud vím, první informace byla podána na tiskové konferenci. Dále se to rozjelo tak, jak se to rozjelo.

p. Tarkowska – to ano, ale daleko před tím, to rádia vysílala.

p. Dostálek, – mluví se i tom, že jeden novinář tuto informaci věděl ještě dříve než ostatní novináři a údajně vznesl na PČR dotaz s tím, že bude u PČR tak dlouho na dotyčného člověka čekat, než se dozví, kdo to je.

Většinu článků o Kostelci jsem psal. Nikdy do věcí nevstupujeme, abychom danou věc komentovali vlastním názorem. Novinářům nepřísluší do toho zasahovat. Pokud článek čtete, vždy je tvořen z názoru jedné a druhé strany, protože tam musí být novinářská etika. Pokud v dnešní době noviny něco napíší, lidé tomu většinou uvěří a proto se dá v dnešní době článek lehce zmanipulovat. Jestliže něco řekla paní starostka, tak na to druhá strana reagovala. Z toho co noviny napíší si musíte udělat svůj názor. Noviny a média jsou tady od toho, aby na některé věci upozornila, na něco poukázala, a aby se informace dostala mezi lidi.

p. Plašil – kudy povede cyklostezka z Častolovic do Kostelce?

Ing. Červinková – cyklostezka povede po jižní straně silnice I/11.

p. Plašil - nepočítejte s tím, že cyklostezka v Kostelci bude, protože pozemek ode mě nedostanete.

Ing. Lerch – viděl jsem zprávu na ČT1, kde paní starostka vystoupila v krátkém šotu. Oznámila, že oznámení bylo na základě pomluv. S p. [REDAKCE] dlouho spolupracuji v komisi pro prevenci kriminality a nikdy se ke mně žádná zpráva nedostala. Pokud bych se měl vyjádřit k tomu, co se povídá o paní starostce, tak by v kanceláři měla mít odposlech PČR už 5 let a 24 hodin denně. Toto vyjádření mě přišlo velice pokrytecké. Byl jsem se přesvědčit o tom, co vytvořila firma Dabona v žádosti o dotaci na Centrum společenského života kostelecka. Vždy jsem avizoval, že tuto žádost by si mohlo město zpracovat. V první fázi bylo v rozpočtu schváleno 1.090.000,- Kč. Poté byla částka ve smlouvě ponížena na 850.000,- Kč. Zpracování žádosti bylo

z 90% zpracováno buď zaměstnanci úřadu nebo p. architektem, resp. jeho týmem. Zhruba 50 stran žádosti je pod hlavičkou firmy DABONA. Odhaduji, že v hlavičce firmy Dabona jsou data, které jsou překopírována z těchto ostatních stran. Nejsem odborník, ale firmě to mohlo trvat cca 20 nebo 50 hodin práce a za to město zaplatilo 850 tis. Kč.

Úkol: Zpracovat vyjádření k názoru Ing. Lecha – adekvátnost nákladů na zpracování žádosti o dotaci na projekt Centrum kulturního a společenského života Kostelecka

Zajistí: Kontrolní výbor

Termín: do příštího jednání ZM

Ing. Volný se vyjádřil k záležitosti p. █████ - Zaráží mě vaše reakce. Paní starostka řekla, že signálů o tom, že se na odboru dopravy děje něco „nekalého“ bylo několik. Po vzájemné domluvě jsme se dohodli a požádali PČR, aby tuto skutečnost prošetřila. Nikdy, nikdo, nikde nevedl jméno a nebylo to cíleně mířeno na p. █████. Osobně mě to mrzí dvojnásob, protože jsme do této doby byli kamarádi. Podle poznatků od PČR, nebyl prověřován pouze p. █████, jak všichni říkáte, ale i jiní úředníci z odboru dopravy. Vaše reakce jsou „plivnutím do tváře“ všem úředníkům, které si PČR neodvezla. Není to standardní jednání. Není přece normální, že když přijdete na úřad nebo do kterékoliv instituce a za to, abyste byl vyřízen musíte něco zaplatit? To se na mě nezlobte.

Občan – kolikrát jste s ním jednali, kolikrát jste mu to vytýkali?

Ing. Červinková - opakuji, že jsme nevěděli, o kterou osobu se jedná, protože konkrétní jméno nikdy nepadlo.

Ing. Volný – osobně jsem s p. █████ nikdy na toto téma nemluvil, to se na mě nezlobte, to dělat nebudu. Na poradách říkám všem vedoucím, aby se chovali tak, jak předpokládají dobré mravy, že jsou neustále pod dohledem. Neustále jsou drobné stížnosti, náznaky atd. Každý je svéprávný a způsobilý k výkonu své funkce, jinak by tady nemohl být.

Ing. Červinková – připadá mi velmi podivné, že se z vašich reakcí jeví, že úplatkářství jednoznačně schvalujete. Je to vaše věc.

pí Šabatová - presumpce nevinny, o to nám jde.

Ing. Červinková – tu my nijak nepopíráme.

g) Informace o konání cyklokonference

informace Ing. Červinková

Byli bychom rádi, kdyby byl Kostelec prezentován i v pozitivním slova smyslu. Proto jsme se snažili spolupracovat s organizátory cyklokonference, která se koná jedenkrát za 2 roky v České republice, a to s mezinárodní účastí. V letošním roce v závěru května v Královéhradeckém kraji. Vzhledem k tomu, že konferenční prostory na takové úrovni v Kostelci nejsou, snažili jsme se do Kostelce přivést aspoň část účastníků cyklokonference v rámci technických exkurzí. Dne 26. a 27. května probíhají konferenční dny ve Špindlerově Mlýně a technická exkurze bude přivedena i do Kostelce. Dne 29. května pojedou z Hradce Králové po již zrealizovaných nebo plánovaných cyklostezkách účastníci konference do Kostelce nad Orlicí a stráví zde čas do soboty. V sobotu 30. 5. 2009 mají možnost připojit se k programu Šumné Orlice.

Dotazy: žádné.

h) Informace o přípravě projektu hřiště Na Skále

informace PaedDr. Dosedla, předseda sportovní komise a Ing. Petr Baše vedoucí ORI

PaedDr. Dosedla – seznámil přítomné s návrhem projektu víceúčelového hřiště za ZŠ Gutha Jarkovského Na Skále. Dispozice hřiště je dána omezujícím faktorem, protože přes hřiště vede elektrické vedení. Proběhlo setkání zástupců odboru rozvoje a investic, ZŠ a sportovní komise. Projekt by měl mít 3 části: Universální kout pro rodiče s dětmi, oddělený vyšším plotem z důvodu bezpečnosti; universální plochu pro základní tělesnou výchovu a universální plochu pro občany Skály. Představa je vytvořit hřiště s umělým povrchem kvůli snadnosti údržby. Stanoviskem sportovní komise bylo doporučeno, aby Ing. Čermák pokračoval na zpracování tohoto projektu.

Dotazy: žádné.

DISKUSE

p. Barvinek – privatizace Solnické ulice byla loni ukončena tím, že město provede analýzu BF města. Po této analýze rozhodne ZM o dalším postupu. Na minulém zasedání bylo řečeno a odsouhlaseno, že město na údržbu bytů nemá prostředky a musí byty všechny prodat. I paní starostka uvedla, že si můžeme analýzu půjčit a nahlédnout do ni. S p. Divišem jsme šli na úřad. Analýzu jsme bohužel žádnou neviděli, protože neexistuje. Od Ing. Bašeho nám bylo z počítače vytištěno několik tabulek. Dalo mě dost práce, abych tabulkám porozuměl. V analýze byly podle mého názoru zásadní chyby. V součtu nájmu za rok v jednom vchodě, kde je 8 bytů, byl příjem počítán pouze třetinový. Dne 19. 2. 2009 jsme měli domluvenou schůzku s paní místostarostou, kde byla tato chyba uznaná. V domě je počítáno, že tam jsou výtahy, že se musí opravovat, vnitřní plynovod, obklady v kuchyni, umakartová jádra a ohřev teplé vody. Tzn., že ceny domu jsou velmi nadhodnoceny. Potom jsou na údržbu vysoké náklady. Snažili jsme výsledky ovlivnit tím, že bude analýza přepočítána. Stalo se a byl opravený pouze součet. Poté byla trochu změněna kubíková cena, ale také kubíky domu. Tím se celková cena trochu понížila, ale opět tam zůstal vnitřní plynovod, výtahy, obklady a ohřev teplé vody. Na základě čeho rozhodovala RM, když doporučila ZM, aby se prodával celý BF? Co vlastně analýza je? Řekl bych sběr dat, vyhodnocení a závěr. Kdo tuto analýzu ze zastupitelů viděl? Ing. Červinková – s tímto materiálem pracovala bytová komise, která ho doporučila radě města a rada zastupitelstvu. Je to běžný postup, jako ve všech ostatních případech.

p. Barvinek – ano, je to běžný postup. Na podzim jsme sepsali body, jaké zastupitelstvo dostávalo podklady k privatizaci Solnické ulice. Ukazovali jsme na to, že se rozhoduje na základě „pofidérních“ podkladů a analýza je to samé. Nemuseli jste ji dělat. Mohli jste nám říci, že když chceme byty kupovat levně, tak nám je neprodáte a po novém roce říci, že jste si to rozmysleli a prodávat je budete.

Ing. Červinková – to je váš názor na věc, na který máte plné právo. Opakuji, že s tímto materiálem pracovala bytová komise, RM i ZM.

p. Barvinek – má někdo podklady s kterými pracovala BK?

Mgr. Sahulová – ano, v PC v tabulkách.

p. Diviš se vyjádřil ke zpracované analýze městského bytového fondu a prodejní ceně bytů.

p. Diviš - požádám Českou obchodní inspekci, aby provedla rozbor hospodaření bytového hospodářství a o stavu domu. Dejte do zápisu, že rozbor provedete. Na schůzi bylo řečeno, že jste nám dali dveře, zvonky, natřeli okna, vymalovali apod., ale pořád se k částce 8 mil za vybrané nájemné nedopočítám. Zvedli jste nám nájem, ale nemuseli jste. Chcete paní starostko ještě kandidovat?

Ing. Červinková - často si kladu otázku, proč to vůbec všechno absolvuji, takže stejnou otázku si kladu i já.

Ing. Weissarová – překvapuje mě vaše reakce. Měla jsem pocit, že jsme se na našem jednání dne 19. února domluvili. Na programu bylo také jednání o postupu privatizace objektů v ulici Solnické a Proškově. Možná, že zpracovaná analýza neměla veškeré náležitosti, která by měla obsahovat, ale měla být určitým rozбором současné situace. Ing. Baše vám toto na jednání vysvětloval. Chyby v ní byly, ale Ing. Baše je přiznal a opravil. V objektu Solnická bylo v loňském roce zpracováno prohlášení vlastníků BJ. Řekli jsme, že až budou vyřešeny dodávky tepla a vztahy s firmou PPT, zadá město zpracování aktuálního znaleckého posudku, ze kterého se bude odvíjet cena bytů. Na minulém jednání byla schválena prodejní cena ve výši 60% s tím, že v případě uhrazení ceny do půl roku ode dne obdržení nabídky k prodeji, bude kupujícím poskytnuta dále 10% sleva. Na zahájení řešení dodávky tepla jsme si stanovili termín do konce března. Nejsem odborník, ale pokud potřebuji odbornou radu, obracím se na odbor rozvoje na Ing. Bašeho nebo na p. Krcha a další kompetentní osoby. Na našem jednání byl kromě vás přítomný p. Barvinek, p. Plocek i p. Furda a všichni s tímto postupem souhlasili. Zápis byl na místě přečten a nikdo neměl žádné námítky. Pokud by měl někdo ze zúčastněných připomínky, mohli jsme je zapracovat přímo nebo i na základě telefonické domluvy. Omlouvám se, možná jsme zápis poslali e-mailem pouze p. Barvínkovi, ale měli jsme ho poslat i vám osobně.

Proběhla diskuse nad zápisem z jednání ohledně výměníků.

Ing. Weissarová informovala, že ve čtvrtek proběhne ohledně výměníků jednání s Průkopníkem.

Na toto jednání naváže jednání s firmou PPT, na které pozveme vás, jako zástupce nájemníků. Tento postup byl domluvený na jednání dne 19. 2., ale ohledně auditu nikdo nic nezmínil. Mohl jste na něj upozornit nebo zápis dodatečně připomínkovat a doplnit. Pokud budete mít zájem, přijďte na osobní jednání a vaše další připomínky budou dále řešeny.

Proběhla diskuse.

Ing. Lerch – od p. Diviše několikrát zaznělo, že požaduje zpracovaný přehled nájemného a přehled výdajů. Dostal jste tento přehled?

p. Diviš - nedostal.

Ing. Lerch – jste schopni přehled z počítače vytáhnout?

Ing. Weissarová – do určitého roku ano, ale mám trochu jiné informace. Když jsem se na to informovala v TS, tak mi paní Prosova sdělila, že už s panem Divišem na toto téma několikrát diskutovala.

Úkol: podat p. Divišovi informaci o přehledu nákladů na opravy bytového domu v Proškově ulici vzhledem k výši vybraného nájemného

Zajistí: Ing. Baše, odbor rozvoje a investic

Proběhla diskuse.

Ing. Martinek se vyjádřil k přehledu nájemného.

Protože nebylo dalších připomínek, paní starostka uzavřela diskusi a požádala předsedu návrhové komise pana Ing. Luboše Mottla, aby přednesl návrh na usnesení a zastupitele o hlasování o každém jednotlivém usnesení zvlášť. Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí dne 23. 3. 2009 v 21:25 hodin.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

zapsala: V. Mňuková
referentka kanceláře tajemníka

USNESENÍ

č. ZM 2/32/2009

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 23. března 2009 v sále Sdruženého klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

Zastupitelstvo města

1. revokuje

usnesení ZM ze dne 8.9.2008 bod č. 1. o) ve znění: ZM schvaluje odkoupení nemovitostí, tj. RD čp. 381 ve Frošově ul. a pozemků par. č. 1847/3 (zastavěná plocha) o výměře 101 m², par. č. 1848/2 (zahrada) o výměře 41 m² a par. č. 1847/4 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 31 m² (dle GP č. 1898-55/2008) vše v kat. ú. Kostelec nad Orlicí od vlastníků p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a [REDAKCE], bytem [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE] za smluvní cenu 402.417,- Kč. Získané nemovitosti budou sloužit pro vybudování nového chodníku ve Frošově ul. v min. šíři 200 cm s možností umístění ocelových svodidel zajišťující bezpečnost chodců.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

2. schvaluje

a) kupní smlouvu na parcelu parc. č. 2359/2 – lesní pozemek, parcelu parc. číslo 2360/2-zahrada a parcelu parc. číslo 2361/2-trvalý travní porost, to vše v obci a k.ú. Kostelec nad Orlicí, která bude uzavřena mezi vlastníkem panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] a městem Kostelec nad Orlicí za dohodnutou kupní cenu ve výši 11.230,- Kč. Záměr koupit nemovitosti v souladu s touto kupní smlouvou byl schválen Zastupitelstvem města dne 8.12.2008, číslo usnesení č. 13/30/2008.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

b) podání žádosti o poskytnutí podpory v Integrovaném operačním programu, oblast intervence 5.3b) na úpravu územního plánu města.

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 1

c) pořízení úpravy územního plánu města Kostelec n. Orl. v souladu s § 188 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

d) III. kolo obálkové metody pro prodej bytu č. 3 v čp. 1044 v ul. Rudé armády o podlahové ploše 104,47 m² nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

e) prodej nebytových prostor v I. nadzemním podlaží budovy č.p. 1110-1111 na parcelách parc. č. 809, 810/1 a 810/2, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat tento nebytový prostor v případě obdržení nízkých nabídek.

Pro: 17

Proti: 2

Zdržel se: 0

f) prodej nově vzniklé par. č. 1223/5 (ostatní plocha) o výměře 16 m² v obci a kat. ú. Kostelec n/Orl. manželům [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Záměr města prodat předmětný pozemek byl na veřejné desce zveřejněn od 24.9. do 10.10.2008. Cena za m² byla stanovena na 100,- Kč. Cena za pozemek celkem činí 1.600,- Kč.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

g) prodej nově vzniklé par. č. 2345/74 (ostatní plocha - jiná plocha) o výměře 1421 m² v areálu bývalých kasáren, v obci a kat. ú. Kostelec n/Orl. panu Václavu Pecenovi, bytem Na Lávkách 75, Kostelec n/Orl. Záměr města prodat předmětný pozemek byl na veřejné desce zveřejněn od 26.1. do 11.2.2009. Cena za 1m² pozemku činí 200,- Kč. Cena celkem 284.200,-Kč. Pozemek bude využíván na podnikání.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

h) prodej nově vzniklé parcely č. 1134/8 (zahrada) o výměře 108 m² v kat. ú. Kostelec n/Orl. panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Záměr města prodat předmětný pozemek byl na veřejné desce zveřejněn od 26.1. do 11.2.2009. Cena pozemku je 150,- Kč/m². Cena pozemku celkem 16.200,- Kč. Pozemek bude u RD využíván jako zahrada

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se:0

i) prodej pozemku par. č. 22 (trvalý travní porost) o výměře 99 m² v kat. ú. Kostecká Lhota p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Záměr města prodat předmětný pozemek byl na veřejné desce zveřejněn od 26.1. do 11.2.2009. Cena za m² je 100,- Kč. Cena celkem činí 9.900,- Kč.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se:0

j) odkoupení nemovitostí, tj. RD čp. 381 ve Frošově ul. a pozemků, a to dle nového GP, dílu o výměře 132 m² odděleného z parcely parc. č. 1847/1 - zastavěná plocha a nádvoří a dále dílu o výměře 41 m² odděleného z parcely par.č. 1848 – zahrada, vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí od spoluvlastníků p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a pí [REDAKCE], bytem [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE]. Získané nemovitosti budou sloužit pro vybudování nového chodníku ve Frošově ul. v min. šíři 200 cm s možností umístění ocelových svodidel zajišťující bezpečnost chodců.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se:0

k) kupní smlouvu na odkoupení RD čp. 381 ve Frošově ul. umístěného na stavební parcele par. č. 1847/1 v obci a kat. ú. Kostelec n/Orl., která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a jeho vlastníky, p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a pí [REDAKCE], bytem [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE] za smluvní cenu 397.227,- Kč.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se:0

l) smlouvu o smlouvě budoucí kupní na odkoupení pozemků po provedené demolici RD čp. 381 v obci a kat. ú. Kostelec n/Orl., která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a vlastníky p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a pí [REDAKCE], bytem [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], a to dle nového GP dílu o výměře 132 m² odděleného z parcely parc. č. 1847/1- zastavěná plocha a nádvoří a dále dílu o výměře 41 m² odděleného z par. parc.č. 1848 – zahrada za celkovou cenu 5.190,- Kč. Odkoupené pozemky budou sloužit pro vybudování nového chodníku ve Frošově ul. v min. šíři 200 cm s možností umístění ocelových svodidel zajišťující bezpečnost chodců.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se:0

m) kupní smlouvu, jejíž předmětem je prodej bytového domu v Tyršově ulici č.p. 1069 se stavební parcelou č. 760/2 o výměře 208 m², č.p. 1070 se stavební par.č. 761 o výměře 210 m² a pozemek parc.č. 760/1 (ostatní plocha) o výměře 1500 m² vše v obci a v kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Tato kupní smlouva bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a panem [REDAKCE] a paní [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE] za nabídnutou cenu 2.300.000,- Kč. Tato cena bude splacena ve dvou splátkách do 30 dnů ode dne podpisu smlouvy.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se:0

n) úpravu rozpočtu města na rok 2009 č. 1 následovně:

- Výdaje se zvyšují o 20,225 mil. Kč
- Příjmy se zvyšují o 20,225 mil. Kč
- Saldo příjmů a výdajů zůstává ve stejné výši.
- Výtěžek z provozu VHP za rok 2008 ve výši 752 767,-- Kč bude využit na veřejně prospěšné účely – opravu střechy a kanalizace v DPS v částce 150 000,-- Kč, revize a opravy herních prvků na dětských hřištích v částce 85 000,-- a realizaci nového dětského hřiště v částce 517 767,-- Kč.

Pro: 15

Proti: 3

Zdržel se:1

o) podání nabídky do veřejné zakázky OPLZZ - realizace a aktualizace komunitních plánů rozvoje sociálních služeb ve vybraných oblastech Královéhradeckého kraje a naplnění stanovených priorit.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se:0

p) „Podmínky rozhodnutí o poskytnutí dotace“ v rámci Integrovaného operačního programu pro prioritní osu 2, oblast intervence 2.1, Výzva číslo 02 „eGovernment v obcích – Czech POINT“ – upgrade stávajícího pracoviště Czech POINT.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 1

3. souhlasí

s předběžným návrhem Smlouvy o zajištění aktualizace plánu rozvoje sociálních služeb v území Kostelecka a naplnění stanovených priorit, která je součástí zadávacího řízení.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

4. bere na vědomí

- a) informace o záměru oddílu stolního tenisu na vybudování herny na Stadionu mládeže.
- b) informace k řešení vlastnictví pozemků v souvislosti s přípravou projektu cyklostezky Kostelec n. Orł. – Častolovice – Čestice.
- c) průběžný výsledek plnění rozpočtu města k 31.12.2008.
- d) zprávu – odpady a zeleň ve městě v roce 2008 předloženou odborem rozvoje a investic.
- e) Výroční zprávu o činnosti RTIC o.p.s.
- f) Zprávu o činnosti RM.
- g) Informaci o postupu ve věci recyklačního střediska.
- h) Informaci o konání cyklokonference.
- i) Informace o přípravě projektu hřiště Na Skále.
- j) nabídku manželů Roubínkových – RADIVA reality na zpracování prohlášení vlastníků a kupních smluv pro prodej bytů v majetku města.

5. jmenuje

pí Evu Fabiánkovou náhradníkem komise otevírání nabídek a komise pro posouzení a hodnocení nabídek při přidělování veřejných zakázek.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

6. určuje

zastupitele pana Ing. Mgr. Hynka Martinka, Ph. D. ke spolupráci s pořizovatelem v průběhu pořizování úpravy územního plánu města Kostelec n. Orł.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 1

7. ukládá

odboru rozvoje a investic zajistit zpracování přehledu nákladů na opravy bytového domu v Proškově ulici a výši vybraného nájemného.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

Kostelec nad Orlicí 23. března 2009

starostka města
Ing. Ivana Červinková

Ověřovatelé: p. Václav Uhlíř

PaedDr. František Dosedla