

Zápis č. 2/2/2010

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí dne 22. 11. 2010 v sálu SK Rabštejn Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 20
Omluveno: 1
Neomluveno: 0
(prezenční listina je součástí zápisu)

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města Ing. Jiří Bartoš v 18:05 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Jiří Bartoš	- starosta
Ing. Luboš Lerch	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník MěÚ

Dotazy: žádné

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.

Zapisovatelem byla jmenována slečna Klára Nováková.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: Václav Uhlíř, Ing. Luboš Mottl (schváleno jednomyslně).

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jaroslava Blažková	- předsedkyně
Ing. Vlastimil Šeda	- člen
Ing. Tomáš Langr	- členka

Návrhová komise byla schválena jednomyslně.

Předsedající Ing. Jiří Bartoš navrhl, s odvoláním na článek VIII. odst. 2 jednacího řádu, aby zastupitelstvo hlasovalo zvlášť o jednotlivých návrzích usnesení u každého projednávaného bodu a požádal návrhovou a volební komisi o spolupráci.

Další návrhy: žádné

Schváleno jednomyslně.

Zápis z předchozího jednání byl ověřen a nebyly proti němu podány námitky.

Předsedající upozornil přítomné, že dle jednacího řádu je z jednání pořizován zvukový záznam, který slouží pro potřeby zápisu.

Slib zastupitele

Zastupitelka města paní Zuzana Kschwendová složila slib do rukou starosty Ing. Jiřího Bartoše a stvrdila jej svým podpisem.

Návrh programu je následující:

1. Organizační záležitosti

- Volba členů finančního a kontrolního výboru
- Pověření zastupovat město - AQUA SERVIS, a. s.; Euroregion Glacensis
- Stanovení výše odměny zastupitelům
- Stanovení dalších oddávajících, obřadních míst a dnů

2. Majetkové záležitosti

- Dotace na reprodukci požární techniky v roce 2011
- Odkoupení pozemku parc.č. 2295/10 v Kostelci nad Orlicí
- Odkoupení pozemku parc.č. 3425/2 a parc. č. 2617/1 v kat.ú. Kostelci nad Orlicí
- Směna parcel
- Smlouva o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví BJ v ul. Solnická
- Smlouvy o bezúplatném převodu pozemků od ÚZSVM

3. Ekonomické záležitosti

- a) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2010 č. 6 – DOTACE
- b) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2010 č. 7 – DOTACE
- c) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2010 č. 8 - TS
- d) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2010 č. 9 - Ekologické středisko, Plán obnovy veřejného osvětlení
- e) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2010 č. 10 – ZŠ
- f) Zrušení Kosteleckého bytového podniku, spol. s r.o.

Dotazy:

p. Kinský: protože jsem nebyl na pracovním zastupitelstvu, ze kterého jsem se předem omluvil, chci se zeptat, proč nejsou v programu zařazeny body - Výběr zpracovatele projektové dokumentace ke stavebnímu povolení, zadávací dokumentace a výkon autorského dozoru v rámci projektu: „INTENZIFIKACE ÚPRAVNÝ VODY V KOSTELCI NAD ORLICÍ“, a dále Výběr manažera projektu: „INTENZIFIKACE ÚPRAVNÝ VODY V KOSTELCI NAD ORLICÍ“.

Ing. Bartoš: Body

- Kompetence členů rady
- Výběr zpracovatele projektové dokumentace ke stavebnímu povolení, zadávací dokumentace a výkon autorského dozoru v rámci projektu: „INTENZIFIKACE ÚPRAVNÝ VODY V KOSTELCI NAD ORLICÍ“
- Výběr manažera projektu: „INTENZIFIKACE ÚPRAVNÝ VODY V KOSTELCI NAD ORLICÍ“

nebyly radou města doporučeny k projednání, rada se jimi bude zabývat na jednání dne 29.11.2010.

Dále se bude jednat s AQUA SERVIS a.s. Rychnov nad Kněžnou, který předložil návrhy na INTENZIFIKACI VODY, nejsou zde jasné některé body, ke kterým by zastupitelstvo mělo mít bližší informace.

Kompetence členů rady jsme ještě nerozdělili. Nechali jsme si nějaký čas na rozmyšlenou. Rada se jimi bude zabývat na dalším jednání.

- Odkoupení části pozemku PK 1049/19 v Kostelecká Lhotě

Tento bod byl stažen vzhledem k probíhající digitalizaci v Kostelecké Lhotě a změně ve výměrách odkupovaného pozemku.

p. Kinský: vrátil bych se k projektu INTENZIFIKACE VODY. Jedná se zde o značnou dotační částku. Všichni víme, že pokud nebudou dodrženy dané termíny, dotace nemusí být udělena. Dovoluji si na to tedy upozornit.

Ing. Bartoš: děkuji za připomínku. Toto byla první věc, na kterou jsme se dotazovali. Termíny budou splněny i s ohledem na odložení projednání.

Program jednání byl schválen jednomyslně.

1. Organizační záležitosti

a) Volba členů finančního a kontrolního výboru

Předsedající Ing. Jiří Bartoš upozornil zastupitele, že je třeba rozhodnout, jakým způsobem volba proběhne a sám navrhl volbu veřejnou.

Dotazy: žádné

Zastupitelstvo schvaluje veřejnou volbu dalších členů finančního a kontrolního výboru.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

Předsedající požádal předsedkyni kontrolního výboru, aby přednesla své návrhy na členy výboru

Návrhy:

Předsedkyně kontrolního výboru Mgr. Žižková navrhla členy kontrolního výboru pana Mgr. Břetislava Fialu a paní Petru Zakouřilovou.

Dotazy: žádné

- Pan Mgr. Břetislav Fiala

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

- Paní Petra Zakouřilová

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Zastupitelstvo města volí pana Mgr. Břetislava Fialu a paní Petru Zakouřilovou členy kontrolního výboru.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Předsedající Ing. Jiří Bartoš požádal předsedu finančního výboru, aby přednesl své návrhy na členy výboru

Návrhy:

Předseda finančního výboru pan Václav Uhlíř navrhl členy kontrolního výboru pana Ing. Vlastimila Šedu a pana Josefa Duška.

Dotazy: žádné

- Pan Josef Dušek

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

- Pan Ing. Vlastimil Šeda

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Zastupitelstvo města volí pana Josefa Duška a Ing. Vlastimila Šedu členy finančního výboru.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

b) Pověření zastupovat město - AQUA SERVIS, a. s.; Euroregion Glacensis

Vzhledem k novému obsazení funkcí ve vedení města je třeba zmocnit zástupce města k zastupování ve valné hromadě společnosti AQUA SERVIS, a.s. Rychnov nad Kněžnou a na jednáních v zájmovém sdružení právnických osob Euroregion Pomezí Čech, Moravy a Kladska – Euroregion Glacensis. RM do těchto pozic navrhuje Ing. Luboše Lercha.

Dotazy: žádné

ZM deleguje Ing. Luboše Lercha, místostarostu města, zástupcem města Kostelec nad Orlicí na jednáních sdružení právnických osob Euroregion Pomezí Čech, Moravy a Kladska – Euroregion Glacensis.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení bylo schváleno.

ZM deleguje Ing. Luboše Lercha, místostarostu města, zástupcem města Kostelec nad Orlicí na jednáních valné hromady společnosti AQUA SERVIS, a.s. Štemberkova 1094, 516 01 Rychnov nad Kněžnou.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení bylo schváleno.

c) Stanovení výše odměny zastupitelům

Odměny jsou navrženy k výplatě buď od 1.11.2010 nebo od 8.11.2010. Je to třeba uvést v usnesení.

Rada města na svém jednání 15.11.2010 doporučila ZM stanovit výši odměn neuvolněným zastupitelům dle předloženého návrhu ve výši ve výši 500,- Kč (zastupitelé), ve výši 1200,- Kč (předsedové výborů ZM) a 2500,- Kč (členové rady města). Výše navrhovaných částek, se od minulého volebního období nezměnily.

Dotazy:

p. Kinský: když jsme při prvním zasedání hovořili o funkci neuvolněného místostarosty, jedním ze zásadních důvodů, proč se od této funkce upouští, byla úspora finančních prostředků. Dovoluji si navrhnout, abychom šli příkladem ve věci úspor. Navrhují, aby se zastupitelé těchto odměn vzdali. Ve svém výsledku odměny činí

zhruba 270 000,-Kč. Tato finanční úspora lze jistě využít, v rámci městského rozpočtu, lépe, než pro tyto odměny.

Ing. Bartoš: tedy navrhuje, aby se zastupitelé města zřekli svých odměn, což činí na každého 500,- Kč měsíčně?

p. Kinský: ano. Myslím, že by bylo velkorysé, kdyby se svých odměn vzdali i předsedové výborů. Radní mají velice tíživou funkci a odpovědnost, která je třeba odměnit, proti tomu nic nemám. Řekl bych, že vzdát se „drobných“, je dobré gesto, které by zastupitelstvo mohlo projevit ve vztahu k rozpočtu města.

Mgr. Žižková: byla bych ráda, aby se tyto peníze nerozpustily do rozpočtu města, ale byly určeny na konkrétní akci, ve které uvidíme výsledek.

p. Kinský: s tím také souhlasím.

- odměna zastupitelů města ve výši 0,-Kč.

Pro: 13

Proti: 1

Zdržel se: 6

Ing. Bartoš: poprosím pana Kinského, který navrhoval, aby se i předsedové výborů vzdali svých odměn, aby se vyjádřil k výši odměny.

p. Kinský: poloviční, tedy 600,- Kč.

p. Uhlíř: navrhuji vzdát se celé částky, tedy 1 200,- Kč.

- odměna předsedů výborů ve výši 0,- Kč.

Pro: 10

Proti: 4

Zdržel se: 6

- odměna předsedů výboru ve výši 600,-Kč.

Pro: 7

Proti: 3

Zdržel se: 10

- odměna předsedů výboru ve výši 1200,-Kč.

Pro: 9

Proti: 6

Zdržel se: 4

18:34 zahájena rozprava k bodu odměna předsedů výborů.

Rozprava zástupců jednotlivých politických klubů navrhuje zachovat původní návrh odměny ve výši 1 200,- Kč předsedům výborů.

- odměna předsedů výboru ve výši 1200,-Kč.

Pro: 15

Proti: 3

Zdržel se: 2

Předsedající starosta Ing. Jiří Bartoš navrhl odměnu radním ve výši 2 500,-Kč.

- odměna radních města ve výši 2 500,-Kč.

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 2

ZM stanovuje výši odměn neuvolněným zastupitelům ve výši ve výši 0,- Kč (zastupitelé), ve výši 1200,- Kč (předsedové výborů ZM) a 2500,- Kč (členové rady města) s účinností od 8.11.2010

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

Dotazy:

p. Jelínková: navrhuji, aby se ušetřená částka nevložila do rozpočtu města, ale byla věnována hasičům na nový hasičský vůz.

ZM schvaluje, že ušetřená částka za odměny neuvolněným zastupitelům bude předána hasičům na doplacení jejich požadavků na požární techniku.

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 2

d) Stanovení dalších oddávajících, obřadních míst a dnů

RM doporučila ZM stanovit, že oddávací den k uzavření manželství je každá sobota, obřadním místem je obřadní síň Městského úřadu, a pro obřady v obřadních prostorách zámku Častolovice v období duben – říjen první a třetí sobotu v měsíci.

Dotazy:

Mgr. Břetislav Fiala: pokud svatebčané požádají o oddání v jiném dni, bude jim vyhověno?

Ing. Bartoš: vždy záleží na dohodě svatebčanů, matrikářky a oddávajícího. Je to možné, ale za poplatek.

ZM stanovuje, že oddávací den k uzavření manželství je každá sobota, obřadním místem je obřadní síň Městského úřadu, a pro obřady v obřadních prostorách zámku Častolovice v období duben – říjen první a třetí sobotu v měsíci.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Zároveň RM doporučila ZM pověřit oddáváním tyto zastupitele: Ing. Luboše Mottla, Ivu Jelínkovou, Jiřího Karlíčka, Bc. Jana Šlaj, Ing. Jaroslava Blažkovou, Františka Sejkoru.

Dotazy:

Ing. Blažková: proč v tomto seznamu nefiguruje pan Kinský.

Ing. Bartoš: s panem Kinským jsem jednal, tuto funkci odmítl, proto není navržen.

ZM pověřuje oddáváním tyto zastupitele: Ing. Luboše Mottla, Ivu Jelínkovou, Jiřího Karlíčka, Bc. Jana Šlaj, Ing. Jaroslava Blažkovou, Františka Sejkoru.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

2. Majetkové záležitosti

a) Dotace na reprodukci požární techniky v roce 2011 (předložil SDH Kostelec nad Orlicí, komentář p. Jasník)

Naše jednotka je jedna z nejčastěji zasahujících v okrese. K dnešnímu dni je nárůst zásahů naší jednotky v porovnání s předešlým rokem skoro 100 procentní. Jednotka vyjíždí k dopravním nehodám a technickým zásahům se dvěma vozidly z důvodu bezpečnosti zasahujících hasičů. Zároveň ale musíme zabezpečit výjezd i druhého družstva v případě jiné současně probíhající události. Pro toto řešení nemáme spolehlivé vozidlo ani technické prostředky spolu s tím související. Přislíbené dotace spolu s financováním z rozpočtu města jsou v současné době výjimečnou příležitostí vyřešit jak komplexní ochranu obyvatel našeho města a celého spádového území, tak zabezpečení naší jednotky.

Financování

Celková částka pro zakoupení nového vozidla je cca 6 mil. korun včetně DPH.

V září roku 2009 bylo zažádáno GŘ HZS ČR a Královéhradecký kraj o dotaci na reprodukci požární techniky v celkové výši 4 milióny korun.

Městu v této době zbývalo dofinancovat 2 mil. korun, s čímž zastupitelstvo vyjádřilo dne 29.3.2010 souhlas.

K dnešnímu dni jsou závazně přislíbeny 3 milióny korun z dotačních programů, městu tedy zbývá dofinancovat 3 milióny korun.

Na závěr bych chtěl říci, co jako hasiči jsme schopni udělat pro dofinancování zbývajících 1 miliónu korun, který chybí z dotačních programů. Prodej staré techniky za 250 000 korun a zrušení investičních akcí v rozpočtu hasiči – město, které jsme měli naplánované na rok 2011 cca 200 000 korun.

Starosta města upozornil, že již v minulém volebním období byl projednáván prodej staršího hasičského vozu, o který projevila zájem obec Čestice. Dále informoval, že již jednal se starostou obce Čestice, který potvrdil stálý zájem o odkoupení vozidla. Jako starosta doporučil zastupitelům souhlasit s poskytnutím financí s ohledem na důvody, které vyjmenoval pan Jasník.

Dotazy:

Mgr. Žižková: chci se zeptat, na jakých investicích chcete ušetřit 200 000,-Kč.

p. Jasník: jedná se o investice na ochranné pomůcky a kalové čerpadlo.

Mgr. Žižková: a ochranné pomůcky nejsou potřebné?

p. Jasník: určitě ano, ale je možné jejich koupi oddálit.

Mgr. Žižková: a nešlo by tuto situaci řešit, bez šetření investic hasičů? Zdá se mi, že šetřit peníze za ochranné pomůcky není vhodné.

Ing. Bartoš: pokud ochranné pomůcky stále splňují svůj účel, tak proč k tomu nepřistoupit?

p. Jasník: ochranné pomůcky splňují svůj účel do roku 2012.

Ing. Lerch: já bych pouze doplnil finanční výši, o které budeme hlasovat. Pokud se nemýlím, tak zastupitelé se vzdali odměn za cca 84 000,- Kč, když k nim přičteme 250 000,- za prodej staršího hasičského vozidla a 200 000,- Kč za ponížení investic hasičů, do rozpočtu přidáme z městského rozpočtu pouze 466 000,- Kč. Hlasujeme o cca půl milionu namísto původního milionu, který byl v návrhu.

Ing. Bartoš: tato částka může být, po dohodě s dodavatelem, rozčleněna do splátek.

ZM schvaluje financování nového vozidla CAS pro SDH Kostelec nad Orlicí s vyšší spoluúčástí města z rozpočtu města pro r. 2011 vzhledem ke snížení dotačních prostředků Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

b) Odkoupení pozemku parc.č. 2295/10 v Kostelci nad Orlicí (předložil Tomáš Dolek, komentář Ing. Karel Lepšík)

Manželé [redacted], Kostelec nad Orlicí žádají o odkoupení pozemku parc. č. 2295/10, kat. ú. Kostelec nad Orlicí o velikosti 1m² z důvodu zjištění, že stavba garáže zasahuje svým rohem do pozemku města.

ORI posoudil žádost [redacted] a doporučuje společně se stavební komisí RM parcelu parc. č. 2295/10 (zast. plocha) v kat. ú. Kostelec nad Orlicí odprodat. Záměr byl na veřejné desce uveřejněn od 7. 10. 2010 do 25.10.2010.

RM doporučila ZM prodej parcely parc. č. 2295/10 (zast. plocha) o velikosti 1m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 250 Kč/m². Cena celkem 250,-Kč.

Dotazy: žádné

ZM schvaluje prodej parcely parc.č. 2295/10 (zast. plocha) o velikosti 1m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí [redacted] 517 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 250Kč/m². Cena celkem 250,-Kč.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

c) Odkoupení pozemku parc.č. 3425/2 a parc. č. 2617/1 v kat.ú. Kostelci nad Orlicí (předložil Tomáš Dolek, komentář Ing. Karel Lepšík)

[redacted] 517 41 Kostelec nad Orlicí žádá o odkoupení pozemků parc.č. 3425/2 (trvalý travní porost) o velikosti 308m² a parc.č. 2617/1 (orná půda) o velikosti 30m² vše kat.ú. Kostelec nad Orlicí z důvodu zajištění přístupu z komunikace na její pozemek.

ORI posoudil žádost [redacted] a doporučila společně se stavební komisí RM parcely parc.č. 3425/2 (trvalý travní porost) a parc.č. 2617/1 (orná půda) v kat.ú. Kostelec nad Orlicí odprodat. Záměr byl na veřejné desce uveřejněn od 7.10.2010 do 25.10.2010.

RM doporučila ZM prodej parcely parc.č. 3425/2 (trvalý travní porost) o velikosti 308m² a parc.č. 2617/1 (orná půda) o velikosti 30m² [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 50Kč/m². Cena celkem 16.900,-Kč.

Dotazy: žádné

ZM schvaluje prodej parcely parc.č. 3425/2 (trvalý travní porost) o velikosti 308m² a parc.č. 2617/1 (orná půda) o velikosti 30m² [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí za cenu 50Kč/m². Cena celkem 16.900,-Kč.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

d) Směna parcel (přeložil, komentář Ing. Karel Lepšík)

Město Kostelec nad Orlicí je majitelem parcely parc. č. 2360/1 (zahrada) o výměře 894 m² v lokalitě Grunda ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí. [REDAKCE], 517 41 Kostelec nad Orlicí je vlastníkem parcel parc. č. 2720/15 (orná půda) o výměře 320 m² a pozemků parc. č. 2720/39 a 2720/41 (orná půda). Geometrickým plánem č. 1886-135/2008 byly z těchto parcel odděleny parcely parc. č. 2720/93 (orná půda) o výměře 132 m² a parc. č. 2720/94 (orná půda) o výměře 270 m². Po dohodě obou stran by mělo dojít ke směně parcel. Město smění parcelu p. č. 2360/1 (894 m²) za parcely parc. č. 2720/15, 2720/93 a 2720/94 (722 m²). Parcely parc. č. 2720/15, 2720/93 a 2720/94 potřebuje město získat do svého majetku, neboť na nich leží nebo budou ležet místní komunikace v lokalitě Procházkova, Erbenova a Severní ulice. Naopak parcela parc. č. 2360/1 se již k prodeji nabízela, město ji nepotřebuje a musí ji sekat. Proto se domníváme, že směna bez dalšího finančního vyrovnání i přes různé výměry je pro město výhodná. RM na svém jednání dne 29. 9. 2010 doporučila ZM tuto směnu chválit.

RM doporučila ZM schválení směny výše jmenovaných parcel a dále schválení vlastní směnné smlouvy.

Dotazy:

Ing. Bartoš: tato směna není rovna výměrou. Předpokládám, že i přesto je tato směna pro město výhodná.

Ing. Lepšík: určitě ano. Pozemek, kterého se vzdáme nám k ničemu neslouží. Je sice větší, ale pro město je nevyužitelný.

Ing. Bartoš: je pravdou, že v okolních ulicích již město má pár pozemků ve svém vlastnictví, na kterých je uvažována komunikace, takže tento krok je do budoucna nutné udělat.

Bc. Šlaj: ohledně pozemku, který by měl pan [REDAKCE] získat. Nebudou zde dotčena práva uživatelů ostatních parcel?

Ing. Lepšík: ne. K tomuto pozemku vede cesta pouze z vedlejšího pozemku [REDAKCE].

Ing. Langr: zaznělo zde, že již byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, ve které, předpokládám, jsou určeny povinnosti obou smluvních stran. Vadí mi, že zastupitelům nebyla předložena tato smlouva o smlouvě budoucí, z níž vyplývá, co si strany nárokují apod. Proč se tímto zabýváme, když už jedna smlouva podepsána byla.

Proběhla krátká diskuse

Ing. Bartoš: pokud schválíme směnnou smlouvu, musíme zrušit smlouvu kupní.

Mgr. Fiala: chci potvrdit, že smlouva o smlouvě budoucí kupní se musí oboustranně zrušit. Teprve potom může být vystavena smlouva směnná o směně pozemků. Tudíž, by se mělo jednat s [REDAKCE], dohodnout se s ním o zrušení smlouvy o smlouvě budoucí kupní a pak by měla následovat smlouva směnná, kterou nám nyní předkládáte.

Ing. Bartoš: myslím, že vhodnější by bylo směnu schválit, aby byl [REDAKCE] uveden v to, že my máme vůli směny a poté zrušit smlouvu budoucí.

Ing. Fiala: můžeme to schválit s podmínkou, že bude odstoupeno od smlouvy budoucí kupní oboustranně.

Ing. Lepšík: navrhuji, aby se schválila jenom směna a neschvalovala se smlouva, jejíž schválení by se odložilo na následující zastupitelstvo, na kterém by již bylo dodáno zrušení smlouvy budoucí kupní.

Ing. Blažková: navrhuji schválit směnu a do úkolu z dnešního zastupitelstva dát projednání zrušení smlouvy budoucí kupní [REDAKCE]. Na dalším zastupitelstvu by se schvalovala nová smlouva směnná.

Ing. Barvínek: já jsem se nikde v materiálech nedočel porovnání výměry ani ceny. Není lepší odprodat pozemek podle původní smlouvy.

Ing. Lepšík: určitě ne. Smlouva budoucí kupní zavazuje pouze město na odkoupení. Na pozemek, který směňujeme, byl již jednou vyvěšen záměr prodeje a nikdo jej nechtěl.

Ing. Bartoš: panu Barvínkovi jde o to, jestli pozemky [REDAKCE] nemají nižší cenu, než je cena pozemku města.

p. Karlíček: mohu garantovat, že pozemek [REDAKCE] má mnohem větší cenu, než zahrada města.

Ing. Bartoš: je záměrem města, abychom měli budoucí komunikace ve svém majetku, protože se tam plánuje rodinná výstavba. Město potřebuje tyto pozemky pro případné příjezdové cesty, položení sítí atd.

Proběhla krátká diskuse.

Mgr. Fiala: jednou už město schválilo smlouvu o smlouvě budoucí, dále se projednala smlouva o směně a nyní se chcete zase vracet k původní smlouvě. Tyto pozemky město chce a potřebuje, na druhé straně má pozemek, ze kterého nemá užitek. Co je účelnější pro obec? Abychom zde mohli udělat přístupové cesty k domkům budoucí výstavby?

Ing. Bartoš: určitě ano.

Mgr. Fiala: navrhuji tedy schválit směnu pozemků a směnnou smlouvu s podmínkou, že smlouva o smlouvě budoucí kupní bude zrušena se souhlasem obou smluvních stran.

Ing. Šeda: mohli bychom na konec usnesení přidat větu: za podmínky zrušení závazků plynoucích z uzavřené smlouvy budoucí kupní.

Proběhla krátká diskuse

Úkol: jednat o zrušení smlouvy budoucí kupní [redacted]
Zajistí: starosta města

ZM schvaluje směnu parcely parc. č. 2360/1 (zahrada) o výměře 894 m² v lokalitě Grunda, která je v majetku města Kostelec nad Orlicí, a parcely parc. č. 2720/15, 2720/93 a 2720/94 (vše orná půda) o celkové výměře 722 m² v lokalitě ulic Procházkova, Erbenova a Severní, které jsou ve vlastnictví [redacted] 517 41 Kostelec nad Orlicí, to vše ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí, za podmínky zrušení závazků plynoucích z uzavřené smlouvy budoucí kupní.

Pro: 20
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

ZM schvaluje směnnou smlouvu na parcelu parc. č. 2360/1 (zahrada) o výměře 894 m² v lokalitě Grunda a parcely parc. č. 2720/15, 2720/93, 2720/94 (vše orná půda) o celkové výměře 722 m² v lokalitě ulic Procházkova, Erbenova a Severní, to vše ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí. Směnná smlouva bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a [redacted] 517 41 Kostelec nad Orlicí, za podmínky zrušení závazků plynoucích z uzavřené smlouvy budoucí kupní.

Pro: 20
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

e) Smlouva o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví BJ v ul. Solnická (předložila Renata Kubíčková, komentář Ing. Karel Lepšík)

V rámci privatizace bytového fondu dojde k prodeji bytové jednotky číslo 1373/4 v budově čp. 1371, 1372, 1373 v části obce Kostelec nad Orlicí na parcelách parc. č. 1928/14 – zastavěná plocha a nádvoří, 2025/4 – zastavěná plocha a nádvoří a 2025/8 – zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí, dále spoluvlastnického podílu o velikosti 695/18652 vzhledem k celku na společných částech budovy čp. 1371, 1372, 1373 v části obce Kostelec nad Orlicí a spoluvlastnického podílu o velikosti 695/18652 na parcelách parcelní čísla 1928/14 – zastavěná plocha a nádvoří, 2025/4 – zastavěná plocha a nádvoří a 2025/8 – zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí.

Kupující, [redacted], Kostelec nad Orlicí budou kupní cenu ve výši Kč 320.445,-- hradit z úvěru ze Státního fondu rozvoje bydlení.

Z tohoto důvodu je nutné schválit předkládanou Smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku.

RM doporučila ZM schválit předloženou smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky [redacted], Kostelec nad Orlicí.

Dotazy: žádné

ZM schvaluje smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a [redacted]

Předmětem této smlouvy o smlouvě budoucí je budoucí převod bytové jednotky č. 1373/4 v budově čp. 1371, 1372, 1373 v části obce Kostelec nad Orlicí na parcelách parc. č. 1928/14 – zastavěná plocha a nádvoří, 2025/4 – zastavěná plocha a nádvoří a 2025/8 – zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí, po zaplacení vzájemně sjednané kupní ceny.

Pro: 20
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

f) Smlouvy o bezúplatném převodu pozemků od ÚZSVM (předložil, komentář Ing. Karel Lepšík)

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 6. 9. 2010 schválilo bezúplatný převod pozemků od ČR – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rabínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2. Jedná se o pozemky parc. č. 3868/2, 3868/3, 3868/4, 3868/6, 3868/7, 3868/10 a 3868/40 (vodní plochy – tok přirozený), které tvoří části odvodňovacích koryt z luk u Častolovic do Divoké Orlice, a pozemek parc. č. 687/3 (ostatní plocha – manipulační plocha). Tento pozemek slouží jako obslužná komunikace u domu č. p. 400 v Jungmannově ulici. Nyní byly městu předloženy vlastní smlouvy o bezúplatném převodu, které musí schválit zastupitelstvo města.

RM doporučila ZM schválit smlouvu o bezúplatném převodu pozemků parc. č. 3868/2, 3868/3, 3868/4, 3868/6, 3868/7, 3868/10 a 3868/40 (vše vodní plochy – tok přirozený) v katastrálním území a obci Kostelec nad Orlicí.

RM doporučila ZM schválit smlouvu o bezúplatném převodu pozemku parc. č. 687/3 (ostatní plocha – manipulační plocha) v katastrálním území a obci Kostelec nad Orlicí z ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rabínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 na město Kostelec nad Orlicí.

Dotazy:

p. Sejkora: údržba toku bude provádět Povodí Labe stejně jako doposud?

Ing. Lepšík: neexistuje zde žádná smlouva s Povodí Labe.

p. Sejkora: nešlo by to nějak ošetřit v tom bezúplatném převodu?

Ing. Zálíš: nejedná se o tok, je to bývalé koryto, dnes slepé rameno. Voda zde je pouze při zvýšeném stavu.

Ing. Šeda: o tyto pozemky se teď stará kdo?

Zastupitelé: nikdo.

Ing. Bartoš: státní nás převádí více pozemků, než potřebujeme. Je to na základě dohody. Když chceme určité pozemky, kvůli vedení cyklostezky, nemůžeme si vyčlenit úsek, který potřebujeme, ale přijmout celý nabízený prostor.

ZM schvaluje smlouvu o bezúplatném převodu pozemků parc. č. 3868/2, 3868/3, 3868/4, 3868/6, 3868/7, 3868/10 a 3868/40 (vše vodní plocha – tok přirozený) v katastrálním území a obci Kostelec nad Orlicí z ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 na město Kostelec nad Orlicí. Všechny převáděné pozemky tvoří části odvodňovacích koryt z luk u Častolovic do Divoké Orlice.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

ZM schvaluje smlouvu o bezúplatném převodu pozemku parc. č. 687/3 (ostatní plocha - manipulační plocha) v katastrálním území a obci Kostelec nad Orlicí z ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 na město Kostelec nad Orlicí. Tento pozemek slouží jako obslužná komunikace u domu č. p. 400 v Jungmannově ulici.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

3. Ekonomické záležitosti

a) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2010 č. 6 – DOTACE (předložila, komentář Ing. Petrová)

Ke schválení byla předložena úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2010 č. 6, která v příjmové části obsahuje pouze dotace ze státního rozpočtu a rozpočtu kraje a ve výdajové části zobrazuje využití dotací.

Příjmy rozpočtu města jsou tak navýšeny o 22,747 mil. Kč.

Výdaje rozpočtu města jsou tak navýšeny o 22,736 mil. Kč.

Rozpočtovou úpravou se snižuje schodek rozpočtu o 10,607 tis. Kč.

RM doporučila ZM schválit úpravu rozpočtu města č. 6 na rok 2010.

Dotazy: žádné

ZM schvaluje úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 6 následovně:

- Příjmy se zvyšují o 22,747 mil. Kč
- Výdaje se zvyšují o 22,736 mil. Kč
- Schodek rozpočtu se snižuje o 10,607 tis. Kč.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

b) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2010 č. 7 – DOTACE (předložila, komentář Ing. Petrová)

Ke schválení byla předložena úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2010 č. 7, která v příjmové části obsahuje pouze dotace ze státního rozpočtu a rozpočtu kraje a ve výdajové části zobrazuje využití dotací.

Příjmy rozpočtu města jsou tak navýšeny o 6,734 mil. Kč.

Výdaje rozpočtu města jsou tak navýšeny o 6,734 mil. Kč.

Rozpočtovou úpravou se nemění saldo rozpočtu.

RM doporučila ZM schválit úpravu rozpočtu města č. 7 na rok 2010.

Dotazy: žádné

ZM schvaluje úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 7 následovně:

- Příjmy se zvyšují o 6,734 mil. Kč
- Výdaje se zvyšují o 6,734 mil. Kč

Saldo rozpočtu se nemění.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

c) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2010 č. 8 – TS (předložila, komentář Ing. Petrová)

Ke schválení byla předložena úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2010 č. 8, která v příjmové části obsahuje příjmy z pokut vybraných jednotlivými odbory MÚ, příjmy získané vymáháním pohledávek a část příjmů z prodeje bytů, které se plní lépe, než bylo uvažováno.

Ve výdajové části zachycuje navýšení prostředků ve prospěch financování služeb nakupovaných od Technických služeb Kostelec.

Finanční prostředky, které byly na nákup služeb od TS vyčleněny na rok 2010, jsou k 31.10.2010 vyčerpány na 90% a vzhledem k tomu je potřeba rozhodnout o vyčlenění nových prostředků na nákup služeb od TS, jelikož město potřebuje zajistit financování údržby města v listopadu a prosinci. Na služby nakupované od TS bylo pro rok 2010 vyčleněno pouze 6,110 mil. Kč a to z důvodu očekávání zásadních změn v TS díky novému vedení TS. Částka 6.110 mil. Kč se však ukazuje jako nedostatečná pro zajištění údržby města.

Prostředky, které jsou navrženy nově vyčlenit, dosahují částky 900 tis. Kč.

Rozpočtová úprava představuje zvýšení příjmů o 900 tis. Kč.

Výdaje rozpočtu jsou tak navýšeny o 900 tis. Kč.

Rozpočtová úprava nemá vliv na saldo rozpočtu města.

RM doporučila ZM schválit úpravu města č. 8 na rok 2010.

Dotazy:

Bc. Šlaj: změnilo se něco od zasedání rady? Neupřesní pan ředitel TS nějaké informace?

Ing. Petrová: pan ředitel TS mi nic neupřesnil, ale je přítomen dnešnímu jednání, pokud se chce vyjádřit nyní, dávám mu prostor.

Ing. Kovaříček: my jsme o tuto rozpočtovou změnu žádali už v srpnu. Konkrétně se jednalo o údržbu komunikací a chodníků v zimních měsících, kontejnery a sběrný dvůr. V těchto třech bodech jsme cítili určité podhodnocení rozpočtu, vzhledem k požadovaným službám a vzhledem ke kalamitní situaci v zimě letošního roku.

Řešení tohoto požadavku se prodloužilo, s ohledem na zajištění prostředků a průběhem voleb. Vzhledem k tomu, že jsme nevěděli, jestli k navýšení rozpočtu dojde, nebo ne, snažili jsme se rozpočet čerpat plynule, to znamená, že proti původnímu schválení rozpočtu máme zhruba 200 000,- Kč rezervu. Přesto se domnívám, že navýšení rozpočtu je potřebné, s ohledem na jeho čerpání v zimě. Domnívám se, že by mělo dojít ke schválení navýšení rozpočtu. Čerpání z rozpočtu probíhá tak, že jsou konány určité práce, které jsou předkládané odborem rozvoje a investic, kde jsou předem odsouhlaseny. Tím, že se zde schválí 900 000,- Kč neznámá, že bude vše vyčerpáno. Spíše se jedná o vytvoření určité rezervy pro případ kalamity. Avšak, obracím se na vás s požadavkem schválení navýšení v navrhované výši, pokud prostředky v rozpočtu jsou.

Bc. Šlaj: děkuji za vysvětlení.

ZM schvaluje úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 8, kterou jsou přiděleny finanční prostředky ve výši 900 tis. Kč na nákup služeb od Technických služeb Kostelec nad Orlicí, následovně:

- Příjmy se zvyšují o 900 tis. Kč
- Výdaje se zvyšují o 900 tis. Kč
- Saldo rozpočtu se nemění.

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 2

Dotazy:

Ing. Blažková: kdyby zde došlo k úsporám, navrhuji je odevzdat hasičům na hasičské vozidlo.

Ing. Bartoš: nyní bych toto neřešil. Pokud dojde k úspoře, vrátil bych se k tomuto návrhu.

d) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2010 č. 9 - Ekologické středisko, Plán obnovy veřejného osvětlení (předložila, komentář Ing. Petrová)

Ke schválení byla předložena úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2010 č. 9, která v příjmové části obsahuje část příjmů z prodeje bytů, které se plní lépe, než bylo uvažováno.

Ve výdajové části zachycuje přidělení prostředků na financování Plánu obnovy veřejného osvětlení (podrobněji ORI, schváleno RM 13. 9. 2010) a dále přidělení prostředků na opětovné podání žádosti o dotaci na Ekologické středisko Ledňáček.

Rozpočtová úprava představuje zvýšení příjmů o 511,2 tis. Kč.

Výdaje rozpočtu jsou tak navýšeny o 511,2 tis. Kč.

Rozpočtová úprava nemá vliv na saldo rozpočtu města.

RM nedoporučila ZM schválit úpravu města na rok 2010 č. 9.

Ing. Fabiánková podala informace k projednávanému projektu Středisko ekologické výchovy LEDŇÁČEK

Již několik let je budova ZŠ v Kostelecké Lhotě nevyužívaná (až na výjimečné dny, kdy zde je základní školou Ghuta-Jarkovského organizováno projektového vyučování – 3 denní pobyt).

Odloučené pracoviště ZŠ v Kostelecké Lhotě bylo zrušeno v roce 2007 (v září 2007 se již nevyučuje).

Budova chátrá a myšlenka ekologického střediska zde byla již v době, kdy se škola uzavřela.

Investice:

Celkové výdaje akce: 16 210 643,-Kč

Způsobilé výdaje akce: 16 210 643,-Kč

Celkem předpokládaná dotace z OPŽP (90%): 16 030 137,-Kč

Celkem spolufinancování z rozpočtu města: 1 621 065,-Kč

Přímé realizační náklady na stavbu dle rozpočtu: 14 994 645,62 Kč

Kolik akce město již stála:

Projektová dokumentace ke stavebnímu povolení 483 140,- Kč

Kolik bude ještě stát:

Žádost o dotaci v případě úspěchu: 360 000,- Kč nutný dodatek MS

Prováděcí projektová dokumentace 500 000,- Kč není pod smlouvou - odhad

Technický a autorský dozor 80 000,- Kč není pod smlouvou - odhad

Tyto náklady jsou uznatelnými a budou proplaceny zpětně po realizaci, tzn jsou zahrnuty do celkových výdajů akce.

Provoz:

V rámci podpory je zažádáno na dotaci na provoz v prvních letech provozu (tzv. křížové financování), tato podpora je omezena délkou období, maximálně 24 měsíců a výší podpory, to je max. 10 % z celkových investičních výdajů akce.

Celkem zažádáno o: 1 600 620,-Kč

Předpokládané období, za které bude tato podpora vyčerpana: 21 měsíců

(z tohoto vyplývá, že měsíční náklady související s environmentálním programem jsou na 1 měsíc 76 220,- Kč, není v tom zahrnuta např. uklízečka apod.)

Dotační podpora z OPŽP celkem: 1 440 558,-Kč

Celkem spolufinancování z rozpočtu města: 160 062,-Kč

Podmínky výzvy:

Udržitelnost projektu - v případě investic do stavby – 20 let (každoročně se předkládá ke schválení roční program střediska)

- v případě investic do technologie – 5 let

Proč nebyla žádost ve 14. výzvě úspěšná?

- V rámci bodového hodnocení byly projektovému záměru strženy body za nedostatečně popsanou náplň environmentálního centra.
- Nedostatky v plánovaném programu a náplni poradenského eko-centra apod.

- Projekt (myšleno samostatná rekonstrukce stavby) byl v pořádku, SFŽP projekt doporučilo k financování (akceptovalo žádost), výhrady mělo MŽp, které právě hodnotilo náplň střediska.

Neznámé ...

Nová výzva – měla být známa již v polovině listopadu, zatím jsou nejasnosti

Upravená pravidla – pravidla pro uznatelné náklady se mohou změnit

V dnešní době je po těchto střediscích velká poptávka, je takzvaný boom. Neví se, co bude do budoucna.

Může se stát, že ekologická výchova bude pro školy povinná a náplň bude tak sama o sobě zajištěna, pravdou může být i opak, že center bude na trhu příliš.

Dotazy:

Bc. Šlaj: existuje nějaká dlouhodobá ekonomická rozvaha k provozu střediska, která upřesňuje využívání střediska následně, po těch dvou naplánovaných letech?

p. Fabiánková: udržitelnost tohoto střediska je 20 let. Po dobu 20 let by město muselo každoročně předkládat ke schválení roční program střediska, které by vedla ZŠ Gutha- Jarkovského a starala se o náplň programu.

Bc. Šlaj: po dvacet let musíme udržovat toto středisko, podle kritérií dotace?

p. Fabiánková: ano.

Bc. Šlaj: co by se stalo, kdyby zájem o ekologická střediska upadl, přestalo se využívat. Musela by být vrácena poměrná část dotace?

Ing. Bartoš: to by jistě bylo v kritériích dotace, ale jak již říkala p. Fabiánková, ještě nebyla vypsána výzva.

p. Fabiánková: měla být vypsána v půlce listopadu, ale bohužel k tomu ještě nedošlo. Je možné, že se tu bavíme o 300 000,-Kč, které z letošního rozpočtu nemusejí být vůbec uvolněny.

Bc. Šlaj: pokud máme tuto investici schválit, musíme vědět, co to pro město znamená do budoucna. Myslím, že nemáme dost informací k tomu, abychom určili, jestli je možné tento projekt realizovat a udržet.

p. Fabiánková: touto akcí se detailně zabývá Ing. Baše, který zde není přítomen. Já pouze zprostředkovávám informace, které mi poskytl.

Ing. Lerch: těch 120 000,- Kč po dvou letech by bylo na provoz budovy?

p. Fabiánková: to je rozdíl mezi příjmy a výdaji. Ten projekt nemůže být ziskový, jinak bychom přišli o dotaci.

Ing. Lerch: my jsme se o tom na radě bavili. Myslíme si, že není nutné o této změně rozhodovat ihned. Jednak bychom se měli zamyslet nad tím, jestli by se tento objekt nedal využít jinak a levněji. Všechny nás mrzí, že budova školy není využita. Možná by to chtělo opět oprášit projekt s panem ředitelem Němcem a pozvat si ho do příštího zastupitelstva, nebo spíše na besedu před zastupitelstvem, aby nám tam detailně celý projekt vysvětlil. Chtěli jsme toto rozhodnutí oddálit, protože nás nic netlačí, v tuto chvíli není výzva podaná.

Co se týče druhého bodu, o kterém hlasujeme, tak je to něco podobného a navíc 200 000,- Kč za plán obnovy veřejného osvětlení nám připadá příliš vysoká částka. Případně je možné oslovit i jiné subjekty, které nám dají podobnou nabídku levněji. Myslíme si, že to je jedna z věcí, jejíž řešení se může také posunout na rok 2012, kdy doufáme, že rozpočet nebude tak napjatý.

Bc. Šlaj: domnívám se, že na plán obnovy veřejného osvětlení by mělo být vypsáno výběrové řízení.

p. Fabiánková: na to samozřejmě výběrové řízení bude.

Ing. Bartoš: tato částka je za to, že nám řeknou svým know-how, co je potřeba opravit.

p. Fabiánková: to je za zpracování konstrukčního plánu.

Bc. Šlaj: dobře, ale již tady zaznělo jméno pana inženýra...

p. Fabiánková: ano, my jsme v rámci této ceny poptali pouze jednu firmu. Můžeme poptat mnohem více firem, to není problém. Já jsem o tom s panem inženýrem hovořila. Ten mi řekl, že některé body, jako je měření jasu, by neměli být v této ceně, což znamená, že je ochoten jednat o ceně. Když jsem namítla, že cena je příliš vysoká, tak mi oponoval tím, že pro Karlovy Vary stála 900 000,- Kč.

Ing. Lerch: nechceme to rozhodnout dnes, chceme to odložit a zjistit si dostatek informací.

Ing. Šeda: krom toho se dá také předpokládat, že řada dodavatelských firem to udělá v rámci svého plnění.

Ing. Bartoš: paní Petrová, Vy jste říkala, že roční údržba objektu nás ročně stojí 120 000,- Kč. Můžete mi říct, co tam za 120 000,-Kč ročně děláme?

Ing. Petrová: myslím si, že toto je mylná informace. Jedná se o částku, která vychází z projektu zpracovaným společností Grant help pro ekologické středisko „Ledňáček“. To je plán, určující roční údržbu tohoto objektu po realizaci projektu. Jinak chod školy v Kostelecké Lhotě zajišťuje ze svého rozpočtu základní škola. Pan ředitel z provozního příspěvku zajišťuje chod všech budov, které má ve výpůjčce. Kolik to je přesně by museli říct pan ředitel v rámci financování ze svého rozpočtu.

p. Uhlíř: je pravda, že v objektu popraskala kanalizace?

Ing. Bartoš: to bylo v roce 2009.

Mgr. Žižková: je to zpuště.

Ing. Bartoš: už je to opravené.

p. Hubálek: dokážu pochopit, že těch 300 000,-Kč je moc. Avšak projekt ekologického střediska „Ledňáček“ byl první myšlenkou, která se budovou školy v Kostelecké Lhotě zajímala od jejího zavření. Informace tu potvrzují, že budova je ve velice špatném stavu. Dovolím si tvrdit, že brzo bude vypadat hůř, než bývalá hospoda. Pouze připomínám, že s tou budovou je potřeba něco udělat. Jestliže dojdeme k tomu, že nás ročně tolik nestojí, a že bychom do v rámci opravy nemuseli vynaložit zase takové peníze, pokud to podpoří ten projekt a dokonce

zaváže na 20 let, což je určitě závazek, který s sebou neseme, na druhou stranu se jej snažíme naplnit. V rámci kostelecké Lhoty je tato myšlenka určitě vítána. Byl bych rád, až bude výzva na dotaci vypsána, aby tato informace přišla mezi nás a mohl se tento návrh opět řešit.

Paní Iva Jelínková opustila jednání v 19:52

ZM neschvaluje úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 9

Pro: 15

Proti: 2

Zdržel se: 2

Usnesení bylo schváleno.

Dotazy:

Ing. Lerch: je možné rozpočet na veřejné osvětlení a ekologické centrum Ledňáček rozdělit?

Ing. Petrová: ano.

e) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2010 č. 10 – ZŠ (předložila, komentář Ing. Petrová)

Ke schválení byla předložena úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2010 č. 10, která obsahuje přesuny pouze ve výdajové části rozpočtu. Jedná se o přesuny prostředků určených pro Základní školu Gutha-Jarkovského. ZŠ byl v tomto roce vyplacen příspěvek na provoz ve výši 4 028 106,-Kč. ZŠ v květnu 2010 požádala RM o možnosti použít část těchto prostředků na realizaci projektu „Venkovské komunitní školy – rozvoj celoživotního vzdělávání v regionech ČR“. RM souhlasila se změnou charakteru příspěvku v částce 60 tis. Kč z provozního na investiční a dále souhlasila s převodem provozních prostředků na poskytnutí návratné finanční výpomoci v částce 478,04 tis. Kč na realizaci uvedeného projektu. Smlouvu o návratné fin. výpomoci projedná RM na dalším zasedání a výpomoc bude školou vrácena do 31.3.2011

Rozpočtová úprava nepředstavuje změnu příjmů ani výdajů rozpočtu.

Jedná se o přesun prostředků v rámci výdajů.

Rozpočtová úprava nemá vliv na saldo v rozpočtu města.

RM doporučila ZM schválit úpravu rozpočtu města č. 10 na rok 2010.

Dotazy: žádné

ZM schvaluje úpravu rozpočtu města na rok 2010 č.10, která mění účel využití prostředků určených pro Základní školu Gutha-Jarkovského. Rozpočtová změna nemá vliv na příjmy, výdaje ani saldo rozpočtu.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

f) Zrušení Kosteleckého bytového podniku, spol. s r.o. (předložila, komentář Ing. Petrová)

Na zasedání ZM dne 6.9.2010 bylo schváleno zrušení Kosteleckého bytového podniku fúzí se společností Technické služby Kostelec nad Orlicí. Dále byl schválen projekt fúze a zahajovací rozvaha nástupnické (sloučené) společnosti. Posledním krokem k provedení fúze byl výmaz společnosti KBP z obchodního rejstříku a zápis nové společnosti do rejstříku po schválení Krajským soudem v Hradci Králové.

Krajský soud však odmítl tyto změny provést z důvodu, že projekt fúze obsahuje chybu - v odst. IV. projektu je konstatováno, že v důsledku fúze nedojde ke změně zakladatelské listiny, což není správně. Dále k projektu fúze nebyla přiložena původní a nová zakladatelská listina, což soud také napadl. Zpracování projektu fúze zadalo město společnosti c.k. daňová kancelář a zaplatilo za něj částku 12 tis. Kč.

Krajský soud nepožadoval doplnění podání, ale podání bylo potřeba vzít zpět a případně učinit podání nové. RM dne 27.10.2010 rozhodla, že má být proces fúze dokončen, tedy má dojít k opětovnému podání návrhu fúze na Krajský soud.

Společnost c.k. daňová kancelář bezplatně opravila a doplnila projekt fúze a projekt byl zveřejněn v Obchodním věstníku. **Bohužel musí dojít k opakovanému schválení projektu a všech souvisejících usnesení a původní usnesení je potřeba revokovat. Dle zákona o obcích musí o zrušení právnické osoby rozhodnout zastupitelstvo obce.**

Dotazy:

Ing. Navrátilová: k projektu jako takovému se již vyjadřovat nebudu. Mám jednu otázku. V zahajovací rozvaze na straně pasiv v základním kapitálu (ZK) se ZK snižuje z 3 780 000,- Kč na 200 000,-Kč. Proč? Z hlediska prosperity podniku a atraktivity pro případné kupující, by měl základní kapitál nástupnické organizace zůstat ve výši 3 780 000,- Kč a do kapitálových fondů by mělo být převedeno pouze 901 000,- Kč (tzn. ZK zanikající společností). Děkuji za odpověď.

Ing. Petrová: toto je v projektu vypracováno v oddílu č. V. Ze základního kapitálu, který se snižuje na 200 000,- Kč, se převádí 901 tis. Kč do kapitálových fondů nástupnické společnosti, dále se vytváří rezervní fond, který v této chvíli společnost TS nemá vytvořený, ve výši 37 000,- Kč. Dále je to nerozdělený zisk minulých let Bytového podniku ve výši 440 000,- Kč, který se částečně využije na pokrytí neomezené ztráty TS a dále je to výsledek hospodaření – ztráta 2 000,- Kč, která se převádí do neuhrazené ztráty minulých let. Tímto rozdělením ZK dochází k tomu, že nový ZK nástupnické společnosti bude jenom 200 000,- Kč.

Ing. Navrátilová: ale proč?

Ing. Petrová: bylo nám to doporučeno, v rámci stabilizace TS.

Ing. Navrátilová: v rámci stabilizace doporučuji ponechat ZK ve výši původní a nástupnické organizace, což je 3 780 000,-Kč. Toto nepovažuji za stabilizační element. To co jste přečetla je samozřejmě v pořádku, ale je to pouze přesun. Když se řekne základní kapitál, pak je to upsaný majetek, se kterým nelze jen tak nakládat. Když je majetek vázán v ZK, je to například pro investora, kupujícího faktor určité hodnoty podniku. Opět se domnívám, že toto je chybou. Doporučuji, aby se Ing. Tichá vyjádřila, proč snižujeme základní kapitál. Je to prvek, který je destabilizující.

Ing. Bartoš: já jsem s paní Ing. Tichou mluvil. Ona mi říkala, že při fúzích je zcela běžné, že základní kapitál se snižuje na stav, který organizace měla při svém založení.

Ing. Navrátilová: dovoluji si říct, z vlastních zkušeností, že nástupnická společnost si ponechává svůj základní kapitál. Základní kapitál zanikající společnosti přechází do fondů. To je má zkušenost, již dvou fúzí jsem se účastnila, Proto upozorňuji na to, že snižovat ZK z 3 780 000,-Kč na 200 000,- Kč je prvkem destabilizujícím. Děkuji.

Mgr. Fiala: já s paní Ing. Navrátilovou souhlasím. TS jsou stále v mínusu. Myslím, že by se měla sejít valná hromada s dozorčí radou, vyhodnotit situaci a najít řešení. Ptám se, co se změnilo za celý rok v TS. Pro TS je město jistým zdrojem příjmů. Řekněte mi, kolik je v TS zedníků, zámečníků, vodoinstalatérů, apod.? Podle mě dělají sběrný dvůr, údržbu, k té bych měl také připomínky, pracovní morálka je nulová. Je hrozné, když jedete v zimě ze Skály, v devět hodin dopoledne, potkáte traktor s radlicí. Když jedete za hodinu zpátky, tak ten samý traktor na tom samém místě jede zpět do města.

Ing. Bartoš: Váš příspěvek je určitě podstatný, ale s touto fúzí nemá nic společného. Poprosím Vás, abyste toto nechal do diskuse.

Bc. Šlaj: budou více náklady spojené s touto fúzí hrazeny chybující kanceláří?

Ing. Bartoš: paní Tichá samozřejmě uhradí chybou vzniklé náklady. Pouze poplatek za zveřejnění zaplatí město.

Ing. Lerch: vrátil bych se k otázce ZK. Co představují ty 3 780 000,- Kč.

Ing. Petrová: předpokládám, že to byl ZK vytvořen v době, kdy společnost vznikala. ZK byl pravděpodobně tvořen hmotnými věcmi (stroje, dopravní prostředky, vybavení, materiál...), nejsem si jistá, jestli zde byl nějaký finanční vklad, účet, apod. To je spíše dotaz pro někoho přímo z TS.

Ing. Navrátilová: dá se říct, že při založení TS byl ZK složen částečně z vkladů, z aktiv. Základní kapitál vznikající společnosti Technické služby, s. r. o. byl vytvořen z pohledávek (částečně nedobytných), peněz, hmotného majetku.

Ing. Lerch: a nemovitosti v majetku nemají?

Ing. Navrátilová: TS nemají nemovitosti, platí nájem.

p. Kovaříček: pro snížení ZK je dalším důvodem to, že notářské poplatky, zápisy, apod. se počítají ze základního kapitálu. Každopádně peníze se nikam neztrácejí, pouze se převedou ze základního kapitálu. Je pravdou, že pro případného kupce či investory by toto mohlo být neatraktivní, avšak v tomto okamžiku TS neprodáváme. TS jsou sice spol. s r. o., ale nejsou typickým podnikatelským subjektem, tak jako bývají ostatní spol. s r. o. TS jsou v podstatě určeny pro službu městu. Město je zároveň vlastníkem a nejdůležitějším zákazníkem. Co se týče připomínky pana Fialy, já s ním plně souhlasím. Je potřeba se zamyslet nad formou TS jako společnosti s ručením omezeným. Nejsem si jist, zda je to správná forma či nikoli.

Ing. Bartoš: mohu Vás poprosit, abyste to také nechal do diskuse.

ZM revokuje usnesení z jednání ZM č. ZM 6/47/2010 ze dne 6.9.2010, body 2o, 2p, 7, 8, 9 týkající se fúze Kosteleckého bytového podniku a Technických služeb Kostelec nad Orlicí.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

ZM schvaluje Projekt fúze společností Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. se sídlem Frošova 357, Kostelec nad Orlicí, IČ 25945971 a Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

ZM schvaluje Zahajovací rozvalu nástupnické společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

ZM zrušuje Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. se sídlem Frošova 357, Kostelec nad Orlicí, IČ 25945971 fúzí bez likvidace se společností Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

ZM se vzdává jako jediný společník obou fúzujících společností se ve smyslu § 93 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností, v platném znění, svého práva na doručení účetní závěrky společnosti Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. a společností Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. za poslední 3 účetní období.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

ZM nevyžaduje zpracovat jako jediný společník obou fúzujících společností ve smyslu § 93 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností, v platném znění, od jednatelů společnosti Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. ani společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. zprávu o fúzi.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Program byl projednán, nyní je otevřena diskuse.

DISKUSE

Mgr. Fiala: chci říct, že je nutné, aby se zasedlo a zamyslelo nad vedením a personálem TS. Pokud se nemýlím, v TS jsou 2 jednatelé. Nevím, jak mají rozdělené funkce, jaké jsou kompetence každého z nich. To se dá společenskou smlouvou upravit. Je potřeba udělat razantní krok, vyhodnotit to, dát tam nového jednoho jednatele, který zde bude naplno. Vycházím ze zkušenosti z Ústí nad Orlicí. Tam to funguje, protože je to nalinkováno. Jde o to, aby se do vedení dostali manažeři a skutečně podnikali. Podle mě je v TS chaos a nyníjší vedení to nezvládá.

Ing. Bartoš: já bych dodal, že já a pan místostarosta už jsme měli jednání s panem Kovaříčkem. Nejprve předložil návrhy na změny nám, ty dále předložíme do rady a pak do zastupitelstva. Ke změně ve vedení TS dojde.

Ing. Lerch: rozhodně dojde ke změně způsobu monitorování vykonané práce.

p. Kinský: já bych chtěl podpořit pana Fialu. Když se podíváte na zisky a ztráty TS k 18. 11. 2010, kdy víme, že město uvolnilo zhruba 6 100 000,- Kč na provoz TS a dále se podíváte na osobní náklady, které jsou 5,5 mil. Kč. Na vše ostatní zbývá 600 000,- Kč. Tam je něco špatně! Buď se dává málo peněz, nebo je zde příšerná přezaměstnanost. Já kdybych hospodařil takovýmto způsobem, tak tady brečím o těch 500,- Kč, jako zastupitel.

Ing. Bartoš: to, co jste nyní přednesl bylo hlavním bodem jednání. S tímto se nedá nesouhlasit.

p. Kovaříček: jsou zde náklady mzdové (osobní). TS nežijí pouze z financí města. TS mají obrát téměř 16 mil. Kč.

p. Kinský: já vycházím z podkladů, které mám k dispozici.

p. Kovaříček: proto Vám říkám, že obrát TS je téměř 16 mil. Kč, aby to nevypadalo tak katastrofálně.

p. Kinský: i přesto si myslím, že je potřeba udělat nějakou radikální změnu.

Ing. Navrátilová: působím v dozorčí radě TS od roku 2008, kdy se nám podařilo, že byl odvolán ředitel Ing. Haken. Od té doby se DR snaží nasměrovat TS jinak. Snažíme se vysvětlit společnosti TS, aby fungovala, jako soukromý podnikatelský subjekt, aby nežila pouze z městských prostředků. Bohužel, ne vždy se nám to podaří.

Některé věci se zde kříží, na jednu stranu chceme nového manažera, na druhou se nám nedaří ho sehnat. Byla jsem u dvou výběrových řízení na manažera. V momentu, kdy jsme uchazečům nabídli 30 000 – 35 000,- Kč/měsíc, nám tuto práci odmítli. Musí se stanovit jasná analýza. Co od TS chceme, kolik do toho chceme investovat. Mrzí mne, že DR jakožto orgán zapsaný v obchodním rejstříku není přizvána k jednáním.

Ing. Lerch: sedíme tady 14 dní a snažíme se to změnit. Myslím si, že nejenom TS, ale i úředníci, zaměstnanci knihovny, zaměstnanci TS jsou tu pro lidi, takže se budeme snažit přizpůsobit službě občanům.

Ing. Navrátilová: já si ještě dovolím vysvětlit, proč v TS jsou dva jednatele. Pan Martínek byl v minulém volebním období zvolen neuvolněným místostarostou a tím byl zvolen druhým jednatelem TS tzv. náhradníkem. Díky tomu spol. TS fungovala i přesto, že Ing. Haken odstupoval. Tenkrát jsme tam byli všichni a střídali se zhruba po 4 hodinách.

Ing. Blažková: chci se zeptat, jestli už RM přemýšlela o působení komisí ve městě, případně, jak se bude jednat v této záležitosti.

Ing. Bartoš: RM schválila působení komisí v tomto roce na svém minulém zasedání. V podstatě zůstávají všechny komise, navíc ještě jedna přibude, bude to dopravní. O předsedech komisí bude RM rozhodovat na dalším jednání. Kdo má zájem o vedení komise, je to jenom dobře.

p. Faltys: já bych opět zmínil, na cestě ke Korytům je stále značka - silnice se v zimě neudržuje. Podobná cesta je na Suchou Rybnou, byť se tam dá dostat cestou z Doudlebs, dokonce se udržuje i solí. Do Kozoder a Koryt se jinou cestou dostat nedá. Autobus tam jezdí také. Stále je zde značka. Nevím, jestli proběhla nějaká jednání. Kdo to bude udržovat? A pokud ano, proč je zde stále ta značka?

p. Fabiánková: my nemůžeme odstranit tuto značku, protože je to silnice Královéhradeckého kraje. Královéhradecký kraj každoročně vydává seznam komunikací, které se v zimě neudržují.

p. Faltys: jak může být na jediné příjezdové cestě, kde jsou normálně obydlené domy, značka silnice se v zimě neudržuje. Pochopil bych, kdyby se neošetřovala posypem.

p. Fabiánková: uzavřeli jsme smlouvu s firmou ZOPOS, která tento úsek bude udržovat.

p. Faltys: a kdo to bude platit?

p. Fabiánková: město.

p. Faltys: proč to bude platit město, když to není komunikace města?

Proběhla krátká diskuse

Ing. Bartoš: RM odsouhlasila smlouvu o prohrnování sněhu v Korytech, Kostelecké Lhotě a Kozodrách. Paní Fabiánková má pravdu v tom, proč by to udržovala Správa údržby silnic, když je tam cedule. Je možné s údržbou silnic jednat, aby ceduli sundali a silnici prohrnovali, ale určitě to nebude tuto zimu.

Úkol: jednat se Správou a údržbou silnic o odstranění značky silnice se v zimě neudržuje, při cestě do Koryt a Kozoder.

Zajistí: starosta

p. Fabiánková: oni to mají dané vyhláškou s odůvodněním, že tam je nízká dopravní obslužnost.

Bc. Šlaj: je to v kompetenci Královéhradeckého kraje, tudíž by bylo více na místě spojit se s radním pro dopravu Královéhradeckého kraje, přímo s panem Ješinou. V tom není problém, pokud bude zájem, mohu se s ním spojit já.

Ing. Bartoš: každopádně to nebude realizovatelné na toto zimní období.

Ing. Barvínek: vznáším požadavek na prověření investiční akce „Výměna potrubí v Solnické ulici“, která byla v plánu na letošní rok. Když jsem se na mimořádném zasedání v srpnu zeptal, jestli tato akce zůstala v rozpočtu, bylo mi odpovězeno, že ano a tím se patrně rozjela nějaká práce. Zítra je první den, kdy bude od 7 do 17 hodin odstávka a to je teprve začátek. Takovéto akce se dělají v létě. Chci nechat prověřit panem tajemníkem odbor ORI.

p. Fabiánková: k odstávce dojde v těchto hodinách a bylo nám přislíbeno firmou EVČ, že se „natopí“ a lidem zima nebude. Já jsem pověřenou vedoucí od dubna. Od ledna jsem neustále hovořila s panem Ing. Bašem ohledně výběrového řízení. Poté, když jsem se stala jeho vedoucí, dala jsem mu to příkazem. Bohužel se nic nestalo, takže jsem veškerá výběrová řízení na projektovou dokumentaci a na provedení, dělala já. To je vše co Vám k tomu mohu říct.

Ing. Barvínek: v plánu je vyměnit potrubí venkovní, u vnitřního dojde pouze k zateplení. Bylo mi řečeno, že do konce listopadu bude venkovní potrubí vyměněné a odstávka bude pouze jeden den. Nevěřím tomu.

p. Fabiánková: Technický dozor zde dělá pan Ing. Baše.

Ing. Bartoš: takže to, že nebylo vypsáno výběrové řízení a bylo posunuto až do nejzazšího termínu, je laxností pracovníka městského úřadu?

p. Fabiánková: já to nemohu nechat vše na sobě.

p. Bartoš: ano, vy jste nastoupila až v dubnu. Z toho by se tedy měly vyvodit nějaké důsledky. Pan tajemník by měl celou věc prošetřit a dát nám do příštího zasedání zastupitelstva zprávu. Rád bych věděl, z jakého důvodu se to protáhlo, zda zde byly nějaké urgencye ze strany nadřízených a zda pan Baše v tomto případě nepochybil.

Ing. Barvínek: myslím, že tato akce je dělána provizorně a jinak než měla být. Kdyby se potrubí udělalo mimo budovy 1371-3, nemuselo být žádné věcné břemeno a volné byty se mohly prodávat daleko dřív, z čehož vyplývají další problémy. Chtěl bych porovnat náklady plánované s náklady skutečnými.

p. Fabiánková: vše se vede dle projektu. Skutečné náklady jsou nyní nižší.

Úkol: prověřit důvody prodlevy při plnění investiční akce „výměna potrubí v Solnické ulici“, vytvořit zprávu (náklady plánované a skutečné)

Zajistí: tajemník

p. Barvínek ml.: upozorňoval jsem na zastupitelstvu 6. září na odstranění zeleně v ulici Kotyzova. Dodnes se nic nestalo.

Úkol: odstranit větve přesahující na chodník v ulici Kotyzova.

Zajistí: TS

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 22. listopadu 2010 v 20:49 hodin.

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

zapsala: Klára Nováková

USNESENÍ
č. ZM 2/2/2010

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 22. listopadu 2010 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

Zastupitelstvo města

1. schvaluje

- a) veřejnou volbu dalších členů finančního a kontrolního výboru.
- b) že ušetřená částka za odměny neuvolněným zastupitelům bude předána hasičům na doplacení jejich požadavků na požární techniku.
- c) financování nového vozidla CAS pro SDH Kostelec nad Orlicí s vyšší spoluúčástí města z rozpočtu města pro r. 2011 vzhledem ke snížení dotačních prostředků Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru.
- d) prodej parcely parc.č. 2295/10 (zast. plocha) o velikosti 1m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí manželům [redacted] za cenu 250 Kč/m². Cena celkem 250,-Kč.
- e) prodej parcely parc.č. 3425/2 (trvalý travní porost) o velikosti 308m² a parc.č. 2617/1 (orná půda) o velikosti 30m² [redacted] za cenu 50Kč/m². Cena celkem 16.900,-Kč.
- f) směnu parcely parc. č. 2360/1 (zahrada) o výměře 894 m² v lokalitě Grunda, která je v majetku města Kostelec nad Orlicí, a parcel parc. č. 2720/15, 2720/93 a 2720/94 (vše orná půda) o celkové výměře 722 m² v lokalitě ulic Procházkova, Erbenova a Severní, které jsou ve vlastnictví [redacted] to vše ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí, za podmínky zrušení závazků plynoucích z uzavřené smlouvy budoucí kupní.
- g) směnnou smlouvu na parcelu parc. č. 2360/1 (zahrada) o výměře 894 m² v lokalitě Grunda a parcely parc. č. 2720/15, 2720/93, 2720/94 (vše orná půda) o celkové výměře 722 m² v lokalitě ulic Procházkova, Erbenova a Severní, to vše ve městě a katastrálním území Kostelec nad Orlicí. Směnná smlouva bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a [redacted] za podmínky zrušení závazků plynoucích z uzavřené smlouvy budoucí kupní.
- h) smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a manžely [redacted] Předmětem této smlouvy o smlouvě budoucí je budoucí převod bytové jednotky č. 1373/4 v budově čp. 1371, 1372, 1373 v části obce Kostelec nad Orlicí na parcelách parc. č. 1928/14 – zastavěná plocha a nádvoří, 2025/4 – zastavěná plocha a nádvoří a 2025/8 – zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí, po zaplacení vzájemně sjednané kupní ceny.
- i) smlouvu o bezúplatném převodu pozemků parc. č. 3868/2, 3868/3, 3868/4, 3868/6, 3868/7, 3868/10 a 3868/40 (vše vodní plocha – tok přirozený) v katastrálním území a obci Kostelec nad Orlicí z ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 na město Kostelec nad Orlicí. Všechny převáděné pozemky tvoří části odvodňovacích koryt z luk u Častolovic do Divoké Orlice.
- j) smlouvu o bezúplatném převodu pozemku parc. č. 687/3 (ostatní plocha - manipulační plocha) v katastrálním území a obci Kostelec nad Orlicí z ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 na město Kostelec nad Orlicí. Tento pozemek slouží jako obslužná komunikace u domu č. p. 400 v Jungmannově ulici.
- k) úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 6 následovně:
 - Příjmy se zvyšují o 22,747 mil. Kč
 - Výdaje se zvyšují o 22,736 mil. Kč
 - Schodek rozpočtu se snižuje o 10,607 tis. Kč.
- l) úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 7 následovně:
 - Příjmy se zvyšují o 6,734 mil. Kč
 - Výdaje se zvyšují o 6,734 mil. Kč
 - Saldo rozpočtu se nemění.
- m) úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 8, kterou jsou přiděleny finanční prostředky ve výši 900 tis. Kč na nákup služeb od Technických služeb Kostelec nad Orlicí, následovně:
 - Příjmy se zvyšují o 900 tis. Kč
 - Výdaje se zvyšují o 900 tis. Kč
 - Saldo rozpočtu se nemění.
- n) úpravu rozpočtu města na rok 2010 č.10, která mění účel využití prostředků určených pro Základní školu Gutha-Jarkovského. Rozpočtová změna nemá vliv na příjmy, výdaje ani saldo rozpočtu.
- o) Zahajovací rozvahu nástupnické společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

- p) Projekt fúze společností Kostecký bytový podnik, spol. s r. o. se sídlem Frošova 357, Kostelec nad Orlicí, IČ 25945971 a Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

2. neschvaluje

úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 9

3. zrušuje

Kostecký bytový podnik, spol. s r. o. se sídlem Frošova 357, Kostelec nad Orlicí, IČ 25945971 fúzí bez likvidace se společností Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

4. vzdává se

jako jediný společník obou fúzujících společností se ve smyslu § 93 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností, v platném znění, svého práva na doručení účetní závěrky společnosti Kostecký bytový podnik, spol. s r. o. a společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. za poslední 3 účetní období.

5. nevyžaduje

zpracovat jako jediný společník obou fúzujících společností ve smyslu § 93 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností, v platném znění, od jednatelů společnosti Kostecký bytový podnik, spol. s r. o. ani společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. zprávu o fúzi.

6. revokuje

usnesení z jednání ZM č. ZM 6/47/2010 ze dne 6.9.2010, body 2o, 2p, 7, 8, 9 týkající se fúze Kosteckého bytového podniku a Technických služeb Kostelec nad Orlicí.

7. pověřuje

ZM pověřuje oddáváním tyto zastupitele: Ing. Luboše Mottla, Ivu Jelínkovou, Jiřího Karlíčka, Bc. Jana Šlajce, Ing. Jaroslava Blažkovou, Františka Sejkora.

8. stanovuje

- a) výši odměn neuvolněným zastupitelům ve výši ve výši 0,- Kč (zastupitelé), ve výši 1200,- Kč (předsedové výborů ZM) a 2500,- Kč (členové rady města) s účinností od 8.11.2010
- b) že oddávací den k uzavření manželství je každá sobota, obřadním místem je obřadní síň Městského úřadu, a pro obřady v obřadních prostorách zámku Častolovice v období duben – říjen první a třetí sobotu v měsíci.

9. volí

- a) pana Josefa Duška a Ing. Vlastimila Šedu členy finančního výboru.
- b) pana Mgr. Břetislava Fialu a paní Petru Zakouřilovou členy kontrolního výboru.

10. deleguje

- a) Ing. Luboše Lercha, místostarostu města, zástupcem města Kostelec nad Orlicí na jednáních sdružení právnických osob Euroregion Pomezí Čech, Moravy a Kladska – Euroregion Glacensis.
- b) Ing. Luboše Lercha, místostarostu města, zástupcem města Kostelec nad Orlicí na jednáních valné hromady společnosti AQUA SERVIS, a.s. Štemberkova 1094, 516 01 Rychnov nad Kněžnou.

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

Dne 22. listopadu 2010, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé:

.....