

Zápis č.6/47/2010

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí dne 6. září 2010 v sále Sdruženého klubu Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 15

Omluveno: 6

Neomluveno: 0

(listina přítomných je založena u originálu zápisu)

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila starostka města v 18:06 hodin, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarostka
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník MěÚ

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.

Zapisovatelem byla jmenována paní Klára Nováková.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: paní Jiřina Furdová a pan Ing. Luboš Mottl (schváleno jednomyslně).

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Miroslav Matějús	- předseda
Ing. Pavlína Tamášová	- členka
Václav Uhlíř	- člen

(Návrhová komise byla schválena jednomyslně).

Zápis z předchozího jednání byl ověřen a nebyly proti němu podány námítky.

Předsedající upozornila přítomné, že dle jednacího řádu je z jednání pořizován zvukový záznam, který slouží pro potřeby zápisu.

Návrh programu dnešního jednání je následující:

1. Majetkové záležitosti

- a) Bezúplatný převod nemovitostí
- b) Souhlasné prohlášení o převodu pozemků v korytu řeky Divoká Orlice na Povodí Labe s. p. Hradec Králové
- c) Revokace usnesení z jednání ZM dne 19. října 2009
- d) Prodej požární nádrže parc.č. 1049/28
- e) Prodej pozemků parc. č. 386/7 a parc.č. 390/5, Kostelec nad Orlicí
- f) Prodej nebo pronájem části pozemku parc.č. 436/1, Kostelec nad Orlicí
- g) Prodej části pozemku parc. č. 2560/54
- h) Prodej pozemku parc.č. 977/7, Kozodry
- i) Prodej pozemku parc.č. 707/48 a 718/24 Kostelec nad Orlicí.
- j) Prodloužení termínu úhrady kupní ceny bytů u privatizace bytového domu Solnická čp. 1371-1373 v Kostelci nad Orlicí
- k) Smlouva o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky
- l) Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí
- m) Jmenování komise pro zadávací řízení pro veřejnou zakázku „Vodní zdroj Třebechovice pod Orebem – Bědovice, průzkum znečištění pesticidy a analýza rizik (Odstraňování staré ekologické zátěže)“

2. Ekonomické záležitosti

- a) Hospodaření města za I. pol. 2010
- b) Prominutí dluhu
- c) Zrušení Kosteleckého bytového podniku spol. s r. o.
- d) Financování výstavby fotovoltaické elektrárny

3. Různé

- a) Zpráva o činnosti MÚ za I. pol. 2010
- b) Dohoda o partnerství k projektu - „Technologické centrum ORP Kostelec nad Orlicí a eGovernmentové služby ve správním území ORP“
- c) Prohlášení zastupitelů ze dne 23. 07. 2010
- d) Prohlášení zastupitelky pí J. Furdové
- e) Volba přísedících u soudu
- f) Zpráva o činnosti DSO Orlice
- g) Zpráva o činnosti města ve volebním období 2006 – 2010
- h) Poděkování ZM Třebechovice p. O.
- i) Pověření zástupce města na valnou hromadu spol. AQUA SERVIS a.s.

Dotazy:

p. Hejhalová: nesouhlasím se zařazením bodu d) - ekonomické záležitosti. Dvakrát jsme již na zastupitelstvu neodsouhlasili financování fotovoltaické elektrárny. Proč se to opět navrhlo potřeť? Připomíná mi to případ prodeje rybníku pana Rojka, který se dvakrát neschválil a potřeť ano.

Ing. Červinková: pokud nebylo přijato usnesení, musí se opět projednat, ať už se přijme kladné, či záporné usnesení.

p. Hejhalová: proč tedy v zápisu mimořádného ZM nebylo uvedeno, že to nebylo schváleno.

Ing. Červinková: je rozdíl mezi neschválením a nepřijetím usnesení. V zápisu ZM je samozřejmě vše uvedené.

Bc. Jasníková: mám zde zápis k dispozici, pokud máte zájem do něho nahlédnout.

p. Hejhalová: nemám, četla jsem ho.

Ing. Červinková: je zde tedy navržena námitka vůči návrhu programu. Vysvětlením je, že k této věci nebylo přijato ustanovení, proto bylo navrženo opětovně projednání. Kdo je tedy pro návrh paní Hejhalové?

Pro: 1
Proti: 11
Zdržel se: 0

Ing. Bartoš: chtěl bych pouze dodat, že pokud by někdo hlasoval společně s paní Hejhalovou, bude nás proti pouze 10, tím program nebude schválen. Je to důsledek toho, že zúčastněných zastupitelů je opět málo. Abych řekl pravdu, také bych hlasoval pro, ale pak by program schválen nebyl. Tudíž jsem rád, že je dostatečný počet proti.

Program jednání byl schválen v navržené podobě.

1. Majetkové záležitosti

a) Bezúplatný převod nemovitostí (předloha a komentář: Ing. Lepšík)

ČR – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 má na LV 60000 mimo jiné zapsány parcely parc. č. 3868/2, 3868/3, 3868/4, 3868/6, 3868/7, 3868/10 a 3868/40 v k. ú. Kostelec nad Orlicí. Jedná se o vodní plochy - tok přirozený, které tvoří části odvodňovacích koryt z luk u Častolovic do Divoké Orlice. Tyto pozemky jsou součástí významného krajinného prvku, slouží k zajištění tvorby ÚSES (lokální biocentrum Zámecký park a nadregionální biokoridor Orlice) a jsou součástí přírodního parku Orlice. Po dohodě s ÚZSVM může dojít k bezúplatnému převodu pozemků na město.

Dále má tento subjekt na LV 60000 zapsanu parcelu parc. č. 527 – ostatní plocha (ostatní komunikace). Jedná se o pozemek u bývalé výdejny plynu v Pelclově ulici v k. ú. Kostelec nad Orlicí, na kterém leží nemovitá kulturní památka města – sloup se sochou sv. Jana Nepomuckého. I zde může dojít k bezúplatnému převodu pozemku . ÚZSVM má na LV 60000 dále zapsanu parcelu parc. č. 687/3 – ostatní plocha (manipulační plocha). Jedná se o obslužnou komunikaci u domu č. p. 400 v Jungmannově ulici v k. ú. Kostelec nad Orlicí. I zde může dojít k bezúplatnému převodu pozemku .

Pro další kroky je třeba v zastupitelstvu města schválit souhlas s bezúplatným převodem výše jmenovaných pozemků. RM na svém jednání dne 30. 8. 2010 tento bezúplatný převod doporučila.

Dotazy: žádné

b) Souhlasné prohlášení o převodu pozemků v korytu řeky Divoká Orlice na Povodí Labe s. p. Hradec Králové (předloha a komentář: Ing. Lepšík)

V rámci digitalizace katastrální mapy pro katastrální území Kostelec nad Orlicí v roce 2004 došlo k zapsání pozemků v korytě řeky Divoká Orlice na město Kostelec nad Orlicí. Jedná se o pozemky, které byly touto řekou již dříve zaplaveny. Tyto pozemky by měl vlastnit správce toku, tj. Povodí Labe, s. p. Hradec Králové. Po dohodě bylo touto organizací sepsáno souhlasné prohlášení, kterým se dotčené pozemky bezplatně převedou z města Kostelec nad Orlicí na Povodí Labe. Toto prohlášení je nutné nechat schválit zastupitelstvu města a následně podepsat paní starostkou.

Dotazy: žádné

c) Revokace usnesení z jednání ZM dne 19. října 2009 (předloha a komentář: Ing. Lepšík)

Zastupitelstvo města schválilo pod body 1. f) a g) prodej a vlastní kupní smlouvu na prodej pozemku parc. č. 1133 (ostatní plocha) o výměře 122 m² v kat. ú. Kostelecká Lhota panu [REDAKCE], 517 41 Kostelec nad Orlicí. V průběhu příprav kupní smlouvy bylo zjištěno, že předmětný pozemek nelze v současné době prodat, neboť se předpokládá, že na tomto pozemku bude položena výtlačná kanalizace dle vypracovaného projektu kanalizace v Korytech. Proto je třeba toto usnesení v ZM revokovat.

Dotazy: žádné

d) Prodej požární nádrže parc.č. 1049/28 (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)

[REDAKCE], Kostelec nad Orlicí 517 41 žádá o odkoupení vodní nádrže v Kostelecké Lhotě parc.č. 1049/28, z důvodu plánovaného chovu ryb. Uvádí, že na nádrži nebude provádět žádné stavební práce, pouze čištění dna.

RM doporučila ZM nesouhlasit s prodejem ani s pronájmem požární nádrže parc.č. 1049/28 v Kostelecké Lhotě.

Dotazy: žádné

e) Prodej pozemků parc. č. 386/7 a parc.č. 390/5, Kostelec nad Orlicí (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)

[REDAKCE], Kostelec nad Orlicí 517 41 požádal město Kostelec nad Orlicí o odkup části parcely parc.č. 386/4 (ostatní plocha) o výměře cca 130 m² a části parcely par.č. 390/3 (ostatní plocha) o výměře cca 50 m² vše v kat.ú. Kostelec nad Orlicí důvodem je zabezpečení přístupu na jeho pozemek z veřejně přístupné místní komunikace. Geometrickým plánem č. 1773-130/2006 došlo k vytvoření nových parcel parc.č. 386/7 (ostatní plocha,zeleň) o velikosti 147m² a 390/5 (ostatní plocha,zeleň) o velikosti 38m².

ZM schválilo dne 28.6.2010 prodej nově vzniklých parcel parc.č. 386/7 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 147 m² a parc.č. 390/5 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 38m² [REDAKCE] za cenu 500,-Kč/m². Cena celkem 92.500,-Kč.

Dotazy: žádné

f) Prodej nebo pronájem části pozemku parc.č. 436/1, Kostelec nad Orlicí (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)

[REDAKCE] žádá o pronájem nebo odkoupení části pozemku parc.č. 436/1, kat.ú. Kostelec nad Orlicí o rozměrech 9 x 7m z důvodu postavení 2 garáží.

RM doporučila ZM nesouhlasit s prodejem nebo pronájmem části pozemku parc.č. 436/1 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Dotazy: žádné

g) Prodej části pozemku parc. č. 2560/54 (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)

[REDAKCE], Kostelec nad Orlicí požádal město Kostelec nad Orlicí o odkoupení části pozemku parc.č. 2560/20 o výměře cca 35m². Jedná se o pozemek, který přiléhá k jeho zahradě a po odkoupení bude jako zahrada využíván. GP č.: 1970-146/2009 došlo k vytvoření nové parcely parc.č. 2560/54 (orná půda) o výměře 46m².

ZM schválilo dne 10.5.2010 prodej nově vzniklé parcely parc.č. 2560/54 (orná půda) o výměře 46 m² [REDAKCE] Cena celkem 9.200,-Kč.

Na žádost [REDAKCE] byla v kupní smlouvě uvedena i jeho žena [REDAKCE], s čímž právnička města souhlasila. RM dne 7. července 2010 smlouvu ke schválení doporučila.

Dotazy: žádné

h) Prodej pozemku parc.č. 977/7, Kozodry (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)

██████████, 130 00 Praha 3 žádá o odkoupení parcely č. 977/7 v Kozodrech. Jedná se o parcelu sousedící s parcelou 977/8, která je ve vlastnictví matky jeho ženy ██████████

Dotazy: žádné

i) Prodej pozemku parc.č. 707/48 a 718/24 Kostelec nad Orlicí. (předloha: T. Dolek, komentář: Ing. Lepšík)

██████████ zažádal o odkoupení parc.č. 707/48. Žádost byla projednána a ZM schválilo dle platných předpisů prodej pozemku ██████████ chtěl následně uvést do kupní smlouvy všechny společníky firmy a zažádal o doplnění dalšího pozemku do kupní smlouvy. Vše bylo konzultováno s právníkem města a bylo doporučeno vše revokovat a řešit záležitost jako celek dle právních předpisů. Došlo k doplnění žádosti a RM na svém jednání dne 2.8.2010 souhlasila se zveřejněním záměru na prodej parc.č. 707/48 o velikosti 69m² a nové parc.č. 718/24 o velikosti 75m², která vznikla GP. č. 2040-91/2010.

Dotazy: žádné

j) Prodloužení termínu úhrady kupní ceny bytů u privatizace bytového domu Solnická čp. 1371-1373 v Kostelci nad Orlicí (předloha: R. Kubíčková, komentář: Ing. Lepšík)

Jedná se o prodloužení termínu úhrady kupní ceny bytů u privatizace bytového domu Solnická čp. 1371-1373 v Kostelci nad Orlicí s výhodou slevy ve výši 10% ze stanovené prodejní ceny bytu v souvislosti s tím, že po zahájení vlastní privatizace bytových domů v ul. Solnická a ul. Proškova bylo zjištěno, že je zapotřebí zřídit věcné břemeno dle prohlášení vlastníka o vymezení jednotek v domě (vloženého na katastru nemovitostí) ve prospěch bytového domu čp. 1377-1379. To je však možné teprve poté, kdy bude možné podepsat příslušnou smlouvu se Společenstvím vlastníků bytových jednotek v domě čp. 1377-1379 (ul. Proškova).

Na doporučení právního zástupce města budou po schválení prodloužení lhůty ZM všichni nájemci na Solnické písemně vyzooměni o změně = prodloužení lhůty k úhradě kupní ceny s výhodou slevy ve výši 10% ze stanovené prodejní ceny bytu do 31.12.2010.

Dotazy: žádné

k) Smlouva o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky (předloha: R. Kubíčková, komentář: Ing. Lepšík)

V rámci privatizace bytového fondu dojde k prodeji bytové jednotky číslo 1372/10 v budově čp. 1371, 1372, 1373 v části obce Kostelec nad Orlicí na parcelách parc. č. 1928/14 – zastavěná plocha a nádvoří, 2025/4 – zastavěná plocha a nádvoří a 2025/8 – zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí, dále spoluvlastnického podílu o velikosti 534/18652 vzhledem k celku na společných částech budovy čp. 1371, 1372, 1373 v části obce Kostelec nad Orlicí a spoluvlastnického podílu o velikosti 534/18652 na parcelách parcelní čísla 1928/14 – zastavěná plocha a nádvoří, 2025/4 – zastavěná plocha a nádvoří a 2025/8 – zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí.

Kupující, ██████████, 518 01 Dobruška bude kupní cenu ve výši Kč 710.000,-- hradit z úvěru poskytnutého stavební spořitelnou České spořitelny, a.s.

Z tohoto důvodu je nutné schválit předkládanou Smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku.

Dotazy: žádné

l) Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí (předloha a komentář: Ing. Lepšík)

Zastupitelstvo města na svých jednáních schválilo bezúplatný převod pozemků od ČR – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2. Jedná se o pozemky parc. č. 347/3, 1324/3, 1928/3, 2709/3, 3781/8 a 2444/19. Všechny pozemky tvoří místní komunikace v Kostelci nad Orlicí.

Nyní byly městu předloženy vlastní smlouvy o bezúplatném převodu, které musí schválit zastupitelstvo města. RM na svém jednání schválení smluv ZM doporučila.

Dotazy: žádné

m) Jmenování komise pro zadávací řízení pro veřejnou zakázku „Vodní zdroj Třebechovice pod Orebem – Bědovice, průzkum znečištění pesticidy a analýza rizik (Odstraňování staré ekologické zátěže)“ (předloha a komentář: Ing. Záliš)

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 10. května 2010 souhlasilo pod bodem 2 d) s podáním žádosti do Operačního programu Životní prostředí, prioritní osy 4, oblast podpory 4.2 – Odstraňování starých ekologických zátěží, na akci „Vodní zdroj Třebechovice pod Orebem – Bědovice, průzkum znečištění pesticidy a analýza rizik“ za předpokladu kofinancování zbývajících částí z prostředků Královéhradeckého kraje.

Nyní je třeba schválit hodnotící komisi pro zadávací řízení pro veřejnou zakázku „Vodní zdroj Třebechovice pod Orebem – Bědovice, průzkum znečištění pesticidy a analýza rizik (Odstraňování staré ekologické zátěže)“, která bude zároveň pověřena otevíráním obálek.

Navrhované osoby:

Bc. Petr Šebor (společnost Petria s.r.o., Koněvova 3360/71, 400 01 Ústí nad Labem) náhr. PaedDr. Václav Dlus (Severočeská hospodářská unie, Havířská 346/100, 400 10 Ústí nad Labem)

Ing. Dalibor Křepela (společnost Inženýrské služby Hradec Králové, s.r.o., Ak. Heyrovského 1178, 500 03 Hradec Králové)

náhr. Ing. Pavel Tošovský (EP Consult, s.r.o., Na Pile 1109/3, 400 03 Ústí nad Labem)

Ing. Petr Baše, Město Kostelec nad Orlicí

náhr. Ing. Karel Lepšík, Město Kostelec nad Orlicí

Ing. Jiří Záliš, Město Kostelec nad Orlicí

náhr. Ing. Vladimír Martinek, Město Kostelec nad Orlicí

Bc. Radek Bulíř, Město Kostelec nad Orlicí

náhr. Marcela Černohorská, Město Kostelec nad Orlicí

Dotazy: žádné

2. Ekonomické záležitosti

a) Hospodaření města za I. pol. 2010 (předloha a komentář: Ing. Petrová)

Předkládáme informaci o plnění rozpočtu města Kostelec nad Orlicí k 30.6.2010:

Příjmy:

Daňové příjmy za 1. pololetí 2010 dosáhly téměř 52 % plánované úrovně, což lze hodnotit pozitivně, avšak je nutné mít na paměti, že rozpočet je postaven na reálném odhadu vývoje hospodářství - byl očekáván pokles daňových příjmů proti letům 2007 - 2008 a k poklesu skutečně dochází. Dlouhodobě jsou nedostatečné příjmy DPFO z podnikání, které dosahují pouze úrovně 20,7 %.

Nedaňové příjmy dosáhly téměř 57 % plánované úrovně z důvodu výběru pokut, nájemného a přijatých darů.

Kapitálové příjmy z prodeje majetku jsou plněny nad očekávání - na 76,5 % zejména z toho důvodu, že některé prodeje bytů sjednané ke konci minulého roku byly realizovány až na počátku roku 2010 a dále z důvodu, že dochází k dlouho projednávanému prodeji bytů v ulicích Proškova a Solnická, což obyvatelé dlouhodobě očekávali.

Příspěvek na státní správu, který byl avizován pro rok 2010 ve výši 20,478 mil. Kč, je plněn na 50 %.

Celkové plnění příjmů k 30.6.2010 dosahuje úrovně 68,6 %, což je ovlivněno vysokou úrovní dotačních titulů, které směřují zejména do sociální oblasti a dobrým plněním kapitálových příjmů.

Výdaje:

Běžné výdaje jsou čerpány přibližně na úrovni pololetního rozpočtu, avšak kapitálové výdaje jsou čerpány pouze z 27 %. Důvodem toho je skutečnost, že většina kapitálových výdajů bude realizována až v druhé polovině roku. Do konce roku 2010 má být na kapitálových výdajích vyplaceno 12,653 mil. Kč (nejsou započítány investiční dotace).

Výdaje vyčleněné na služby TS jsou za 1. pololetí 2010 překročeny o 6 %. Pokud bude tento trend čerpání rozpočtu TS pokračovat, je potřeba počítat s doplněním rozpočtu na služby nakupované od TS.

Celkové plnění výdajů k 30.6.2010 dosahuje úrovně 54,2 %.

Vzhledem k tomu, že za 1. pololetí 2010 došlo k vyššímu plnění příjmů proti výdajům, je na běžném účtu města vytvořena finanční rezerva, která bude využita v druhé polovině roku spotřebována zejména na schválené investiční akce a na výdaje, které jsou v rozpočtu plánovány.

Dotazy: žádné

b) Prominutí dluhu (předloha a komentář: Ing. Petrová)

byla v roce 2002 poskytnuta půjčka (v rámci fondu rozvoje bydlení) ve výši 370 tis. Kč na opravu, zateplení a půdní vestavbu rodinného domu čp. . Půjčka měla být splácena měsíčními splátkami ve výši 7 465 Kč, první splátka v termínu k 25.1.2003, poslední k 25.7.2007. splácel řádně do konce roku 2005, od počátku roku 2006 až do října 2007 nezaplatil ani jednu splátku. V roce 2007 byl ekonomickým odborem vyzván k okamžitému zaplacení dlužných splátek a v srpnu 2007 byl spis předán Advokátní kanceláři Tuzar k vymáhání. V říjnu 2007 vložil na účet města 100 tis. Kč, přesto zůstávalo k doplacení 47 534,- Kč. V roce 2008 probíhala jednání s AK Tuzar a v únoru 2009 podepsal dohodu o uznání dluhu, v níž uznal svůj dluh, který ke dni 11.2.2009 činil:

47 534,- Kč - nesplacené splátky půjčky a úroků

17 471,77 Kč - úrok z prodlení

324 878,15 Kč - smluvní pokuta dle smlouvy o půjčce (0,5% z celkové výše půjčky za každý den prodlení).

Po několika urgencích ze strany paní starostky, AK Tuzar a ekonomického odboru **zaplatil na podzim 2009 částku 47 534,- Kč, tedy dlužnou část půjčky včetně úroků.**

Nadále však zůstává dluh na úrocích z prodlení a smluvní pokutě, vyčíslený ke dni 11.2.2009 na částku 342 349,92 Kč.

Pokud dopočítáme úrok z prodlení a smluvní pokutu dle smlouvy o půjčce ke dni, kdy byla doplacena jistina, tedy k 25.11.2009, činí dluh:

24 176,89 Kč - úrok z prodlení

483 306,31 Kč - smluvní pokuta dle smlouvy o půjčce (0,5% z celkové výše půjčky za každý den prodlení)

Celkem 507 483,20 Kč.

Město má do dnešního dne zřízeno zástavní právo k nemovitosti pro částku 370 tis. Kč.

uznává svůj dluh, který vznikl důsledkem neuspokojivé finanční situace jeho rodiny a **z důvodu vážného zdravotního stavu žádá zastupitelstvo města o prominutí úroku z prodlení a smluvní pokuty v celkové částce 507 483,20 Kč.** je invalidní důchodce, jeho jediným příjmem je invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně a splacení částky 507 483,20 Kč by dle jeho tvrzení pro něho představovalo ohrožení života a zdraví.

Vedoucí EO upozorňuje, že půjčená částka včetně sjednaných úroků byla plně splacena, i když u některých splátek byl až 1200 dní v prodlení. Dále je potřeba si uvědomit, že smluvní pokuta, která byla ve smlouvě stanovena jako **0,5% z celkové výše půjčky za každý den prodlení** - tj. 1 850,- Kč za den prodlení! - je pokutou neuváženě vysokou a je otázkou, zda tvůrce smlouvy vyšší sankce dostatečně zvážil. Jedinou cestou, jak získat dluh od , se jeví dražba jeho domu, který se nachází v .

Ing. Petrová: vzhledem k tomu, že prominutí dluhu vyššího 20 000,-Kč musí projednávat zastupitelstvo města, navrhuji prominutí dluhu , ať už se jedná o úroky z prodlení v částce 24 176,89 Kč, tak i o smluvní pokutu ve výši 483 306,31 Kč. Dále o zrušení zástavního práva k nemovitosti v částce 370 tis. Kč. Samozřejmě zde lze prominout například polovinu dlužné částky, nebo jednu z částí apod.

Dotazy:

Ing. Bartoš: pokuta ve výši 0,5 % denně z celkové půjčky je opravdu nestandardní. U takovýchto smluv se převážně uvádí 0,05%. Smluvní pokuta je zde poměrně vysoká. V případě , bych pokutu prominul. Co se týče úroku z prodlení, má na něho vliv sazba 0,5%?

Ing. Petrová: nemá, zde je stanovena sazba dle nařízení vlády.

Ing. Bartoš: v tom případě by se dalo o úrocích diskutovat, ale pokutu bych odpustil.

Ing. Petrová: nahlížela jsem i do ostatních smluv uzavřených ohledně půjček a ve všech je dána sazba 0,5 %. Takže se nejedná pouze o smlouvu tohoto občana, ale bylo to tak uzavřeno u všech.

c) Zrušení Kosteleckého bytového podniku spol. s r. o. (předloha Ing. Petrová, komentář: Ing. Kovaříček)

Město založilo 22.12.2000 Kostelecký bytový podnik, spol. s r.o. a Smlouvou o prodeji podniku ze dne 29.9.2006 prodalo jeho movitý majetek, pohledávky, závazky a zaměstnance společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí.

Kupní cena podniku byla určena následovně:

dlouhodobý majetek	351 836,19
zásoby	38 519,88
pokladna, stravenky, účet	795 711,93
pohledávky	1 152 555,51
Závazky	- 868 856,44
celkem	1 469 767,07 Kč

Kupní cenu měly zaplatit Technické služby společnosti Kostelecký bytový podnik. Zapláceno však bylo pouze 114 767 Kč a na zbývající část byl sepsán splátkový kalendář na 20 let. Zbývající část kupní ceny ve výši 1,355 mil. Kč, která je částečně ve splatnosti, nebyla dosud zaplácena a KBP tak eviduje pohledávku vůči TS a Technické služby tak evidují závazek vůči KBP.

Prodejem podniku však nedošlo k jeho likvidaci a podnik nadále existuje, ačkoliv nevykonává žádnou činnost. Aby mohl být zrušen, je potřeba vypořádat pohledávku, kterou KBP eviduje.

Na základě podnětu dozorčí rady TS a úkolu z jednání RM byl ředitelem TS proveden monitoring možností zániku KBP. Navrhované možnosti lze krátce popsat takto:

1) odpis pohledávky a závazku a následná likvidace KBP - návrh dozorčí rady TS

- rychlé řešení, jedná se o účetní záležitost, avšak z hlediska zákona hraniční - dojde k odpisu pohledávky pro nedobytnost, avšak pohledávka je stále ve splatnosti a nebyla nikdy vymáhána, určité daňové kanceláře upozorňují na možnost doměření srážkové daně z likvidačního zůstatku Finančním úřadem (náklad 70 tis. Kč)
- obě firmy jsou vzájemně propojenými osobami, v obou firmách figuruje jeden jednatel (p. Samotán) a dále Město je 100% vlastníkem obou společností
- následná likvidace společnosti likvidátorem vyžaduje práci likvidátora, notáře a soudní poplatky ve výši cca 36 tis. Kč

2) fúze společností KBP a TS sloučením bez likvidace, kdy KBP přejde do nástupnické společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s.r.o., vzájemné pohledávky a závazky se započtou

- legislativně čisté a transparentní řešení, časově i organizačně náročné
- projekt fúze je zpracován a přiložen, zahajovací rozvaha je přiložena
- vlastní kapitál KBP ve výši 1,37 mil. Kč bude využit ke stabilizaci společnosti TS - k vytvoření rezervního fondu, na částečné pokrytí ztráty z min. let a k tvorbě ostatních kapitálových fondů, nerozdělený zisk min. let KBP částečně pokryje ztrátu TS z min. let.
- fúzí společností nevznikne likvidační zůstatek, z něhož by musela být odvedena srážková daň
- vyžaduje náklady na zpracování projektu fúze a metodické vedení (20 tis. - již zapláceno), práci notáře a soudní poplatky, vše v celkové výši cca 76 tis. Kč
- RM na jednání 21.6.2010 doporučila toto řešení
- ZM na jednání 28.6.2010 schválila toto řešení
- spolupráce je projednána s daňovou kanceláří c.k. daňová kancelář (pozn. Zrušením obchodní společnosti bez likvidace rozumíme její plynulý přechod na právního nástupce – tak je tomu v případě fúze)

3) úhrada pohledávky a následná likvidace KBP

- město poskytne TS příplatek mimo základní kapitál ve výši 1,355 mil. Kč, TS uhradí svůj závazek, KBP bude zlikvidován likvidátorem a město obdrží po skončení likvidace likvidační zůstatek snížený o srážkovou daň
- legislativně čistý postup, avšak představuje finanční nároky - vyčlenit a vyplatit 1,355 mil. Kč na úhradu závazku a dále náklady na samotnou likvidaci společnosti cca 106 tis., část nákladů se vrátí v likvidačním zůstatku

4) postoupení pohledávky a následná likvidace KBP

- město převezme pohledávku, kterou eviduje KBP na sebe a TS budou dlužit městu, jelikož TS nemají prostředky na úhradu, město bude muset společnosti TS prostředky poskytnout - např. příspěvkem mimo základní kapitál nebo započtením proti platbám faktur, po likvidaci KBP dojde k výplatě likvidačního zůstatku, který bude snížen o srážkovou daň, likvidační zůstatek obdrží město
- legislativně čistý postup, do jisté míry komplikovaný, představuje finanční nároky - vyčlenit a vyplatit 1,355 mil. Kč na úhradu závazku a dále náklady na samotnou likvidaci společnosti cca 106 tis., část nákladů se vrátí v likvidačním zůstatku

Jednatel obou společností, p. Samotán, doporučuje variantu fúze.

Ředitel TS doporučuje variantu fúze.

EO doporučuje variantu fúze.

RM na jednání 21.6.2010 doporučila fúzi.

ZM na jednání 28.6.2010 schválila zrušení podniku formou fúze.

Dozorčí rada TS fúzi kategoricky odmítá a prosazuje variantu odpisu pohledávek.

Na zasedání ZM dne 28.6.2010 byl schválen způsob, kterým bude zrušen Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. Byla schválena forma **fúze** bez likvidace se společností Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o.

Došlo ke zpracování projektu fúze a zahajovací rozvahy sloučené společnosti, záměr byl oznámen v Obchodním věstníku, Finanční úřad Kostelec nad Orlicí již vydal souhlas s ukončením činnosti KBP, spol. s r. o.

Na zasedání ZM dne 16.8.2010, kde mělo být schváleno finální zrušení KBP fúzí, nebylo k této věci přijato usnesení, proto záležitost předkládáme znovu k projednání, neboť je potřeba věc rozhodnout.

Upozorňujeme, že většina kroků spojených s fúzí již byla provedena a zaplacená. Pokud zrušení podniku fúzí nebude schváleno, byly prostředky vynaložené zbytečně.

Dotazy:

Ing. Bartoš: Pokud se dobře pamatuji, již roku 2006 bylo myšleno na to, že se TS a KBP spojí takovouto cestou. Rád bych věděl, proč to nyní nelze? Proč má někdo jiný názor, když od začátku zde byla myšlenka, že TS a KBP se v budoucnu spojí v jednu společnost?

Ing. Kovaříček: v roce 2006 jsem u toho byl také, byl jsem členem rady. Jsem přesvědčen, že tenkrát mělo dojít ke sloučení těchto firem. Vzhledem k tomu, že obou těchto firem je majitelem město, přijde mi zbytečné uskutečnit zde prodej a zatížit tím tak jednu z firem nějakým závazkem.

Variant bylo navrhováno více, je také třeba zmínit nesouhlas dozorčí rady s procesem fúze. V každém případě je nutné určité usnesení přijmout. Jak jsem již řekl, bylo zde vynaloženo spousta prostředků a práce. Fúze je zcela legitimní proces, je však na provedení trochu složitější.

Ing. Červinková: jak jsem již informovala na mimořádném zastupitelstvu, s fúzí mám problém. Nicméně vzhledem k tomu, že zastupitelstvo je kolektivní orgán a proces fúze byl odstartován, zároveň na něho byly vynaloženy určité prostředky, budu hlasovat pro.

Ing. Weisserová: vím, že na průzkumu veškerých variant, které byly navrhнутy se podílelo několik odborníků. Myslím si, že málokdo z nás, je natolik dobrý ekonom, aby mohl tento proces zcela posoudit. Chtěla bych apelovat na zastupitele, kteří byli proti, nebo se zdrželi hlasování, aby zvážili svá rozhodnutí. Jak již bylo řečeno, největším problémem fúze byla její náročnost, avšak práce je z velké části odvedená i zásluhou toho, že se jí ujala odborná firma.

Ing. Navrátilová: opět opakuji za DR, že DR dává k této fúzi negativní, nesouhlasné stanovisko. Shodli se na tom všichni členové. Naše rozhodnutí má několik důvodů. Fúze je nákladná a zbytečná. Fúzí společnosti, z nichž jedna je neaktivní a druhá prosperující. V našem případě fúzujeme firmu, která „spí“ s firmou, která je před likvidací. Vyhadujeme náklady, jedná se o zhruba 70 000,-Kč (to co vyčíslila Ing. Tichá). Avšak, těmi 70 000,- Kč to nekončí, předpokládám, že Ing. Tichá přidá další náklady, takže finální částka bude přesahovat 100 000,- Kč. Mrzí mne, že dozorčí rada existuje, ale o její názor se nikdo nezajímá. DR vymyslela variantu, kterou má také potvrzenou od renomované auditorské firmy Plus audit. Předali jsme stanovisko DR, kde bylo vše podrobně rozepsáno. Práci Ing. Tiché považujeme za zbytečnou. Myslím, že Ing. Tichá si na nás vydělá tím, že jí zaplatíme měsíce práce, kdy auditoři mají práce méně. Již v prosinci zde vznikl „pamflet“, kde práce DR byla hodnocena, jako nejhorší. Veškeré know-how, které jsme do TS vložili, paní Ing. Tichá pominula a prohlásila za práci TS. DR z toho vyšla jako nejhorší a nejméně pracující organizace. I proto stanovisko DR bude negativní.

Pro doplnění, naše varianta není potřeba nijak prověřovat, jelikož zde nedochází k riziku daňového úniku, a následně hypotetické úroky od finančního úřadu, jelikož zde nevzniká žádná daňová povinnost. Varianta, kterou jsme sepsali je nákladově odhadována na 15 000 - 20 000 Kč. Nyní budeme fúzovat dvě společnosti a následně společnost likvidovat.

Ing. Bartoš: jaká je tedy Vaše varianta?

Ing. Navrátilová: naše varianta byla popsána v podkladech k nahlédnutí. Mohu vám ji samozřejmě ve stručnosti popsat nyní. U TS, s. r. o. je daňový závazek ve výši 1,4 mil. Kč, který je starší tří let. Navrhujeme z tohoto závazku vytvořit opravnou položku a tím pádem zvýšíme hospodářský výsledek. Tento hospodářský výsledek však nebude daněn, protože TS mají ztráty z předchozích let. KBP má pohledávku ve výši 1,4 mil. Kč za TS. Touto pohledávkou, jelikož je tři roky stará můžeme vytvořit nákladovou opravnou položku, čímž vytvoříme účetní ztrátu. Tato ztráta nebude daňová. To znamená, že daňový hospodářský výsledek bude 0,- Kč a účetní hospodářský výsledek bude záporný. Tyto dvě společnosti uzavřou dohodu o narovnání, čímž zmizí závazek i pohledávka a obě společnosti tak budou vyrovnány. Následně můžeme likvidovat KBP. Tato likvidace by trvala zhruba 3 – 4 měsíce a poplatky by byli 10 000 – 12 000,- Kč. U TS si zvýšíme rating, tím, že zvýšíme vlastní kapitál. Vytvoříme zde „uměle“ zisk. Zde by vznikly náklady na ověřené podpisy jednatele TS.

Ing. Kovaříček: Já bych doplnil. My vidíme problém v tom, že pohledávka, kterou chcete odepsat, je stále splatná a vymáhaná (existuje zde 20 letý splátkový kalendář). Obě společnosti vlastní jeden majitel, takže by zde mohl vzniknout problém s legislativou státu. Myslím, že suma 100 000,- Kč není až tak reálná. Likvidace také něco stojí, rozhodně se nepohybujeme v rámci 10 000,-. Myslím si, že likvidace by se pohybovala spíše kolem 30 000,-Kč. Dle mého názoru je možnost fúze tou nejlepší.

Ing. Navrátilová: v loňském roce jsem připravovala jednu firmu pro likvidaci. Likvidační zůstatek tvořil pouze základní kapitál a likvidátor obchodního rejstříku provedl likvidaci za 8000,- Kč.

Co se týče nákladů Ing. Tiché, již nyní zde je 70 000,- nákladů spojených přímo s fúzí. Jsem přesvědčena, že tyto náklady vzrostou na více než 100 000,-Kč. A co se týká rizika, které zde je neustále předkládáno. Můj auditor a daňový poradce mi vštěpuje jednu věc. A to, že se musíte vždy podívat na to, jestli vaším činem někomu uškodíte. Když se dívám na tyto dvě firmy, kde jedna firma vytvoří zisk, druhá vytvoří účetní ztrátu, daňová povinnost zde nevzniká, jelikož vše již bylo zdaněno. Nikomu tu neškodíme. Předkládat hypotetické riziko zdanění a penále, je v tuto chvíli předčasné a účelové.

d) Financování výstavby fotovoltaické elektrárny (komentář p. Záliš, Baše)

Dne 16.8.2010 byl na mimořádném zastupitelstvu předložen návrh na financování výstavby fotovoltaické elektrárny a Ing. Mottl podal k tomuto projektu komentář. Usnesení k tomuto návrhu nebylo přijato, proto tento návrh předkládáme, tentokrát řádnému jednání ZM, znovu.

K 30.6.2010 byla provedena důkladná analýza rozpočtu města a byly nalezeny prostředky na financování opravy opěrné zdi u kostela (1,86 mil. Kč) a na krytí zvýšených nákladů na bezbariérový chodník (704 tis.) Přesuny prostředků jsou zachyceny v rozpočtové změně č. 4. Avšak další prostředky ve výši 2,1 mil. Kč na fotovoltaickou elektrárnu nalezeny nebyly.

Na jednání RM dne 2.8.2010 bylo doporučeno financovat výstavbu fotovoltaické elektrárny z revolvingového úvěru sjednaného u Komerční banky.

Revolvingový úvěr je sjednán za těchto podmínek:

maximální limit čerpání: 5 mil. Kč

úrok: 1M PRIBOR + 1,40% p.a. (tj. 1,0 + 1,40 = 2,4 %)

cena za rezervaci nečerpaných zdrojů: 0,40% p.a., roční rezervační poplatek bude činit 20 tis. Kč.

cena za spravování úvěru: 300,- Kč měsíčně

termín splacení úvěru: nejpozději do 30.3.2011

zajištění úvěru: nesjednává se

Revolvingový úvěr je prioritně určen na financování přechodného nesouladu příjmů a výdajů města, avšak banka umožní čerpat úvěr i na tuto akci. Rizikem je splatnost úvěru, která je stanovena na 30.3.2011, nicméně **dle konzultací se zástupcem KB je banka na počátku roku 2011 připravena jednat o prolongaci úvěru o dalších 12 či 24 měsíců, přičemž úroková sazba by měla zůstat zachována** (může se změnit sazba PRIBOR - záleží na vývoji ekonomiky). Další nabídkou ze strany KB je uzavření tzv. neomezeného revolvingu s výpovědí - možnosti budou konzultovány v lednu 2011.

Zástupce KB v tuto chvíli nevidí důvody, proč by banka nepřistoupila na prolongaci úvěru (děje se v případě exekuce majetku města, platební neschopnosti města apod.).

RM doporučuje ZM schválit investiční akci „Realizace fotovoltaické elektrárny na střeše MÚ Dukelských hrdinů 985 a využití zeleného bonusu“ a její financování z revolvingového úvěru sjednaného u Komerční banky a.s.

Prezentace fotovoltaické elektrárny: Ing. Záliš

Jelikož je fotovoltaika nyní velice frekventované téma a šíří se o ní spíše negativní mínění, rozhodl jsem se vám přiblížit některé základní pojmy, které vám mohou pomoci při rozhodnutí o hlasování.

V médiích se často mluví o dotovaných výkupních cenách, což je případ **přímého prodeje**, jedná se o fungování stejné jako u běžné elektrárny (tepelné,...), s tím, že elektrárna je připojena do sítě a energie se prodává. U fotovoltaických elektráren je dotovaný prodej za 12,-Kč. Ovšem toto jsou případy obrovských zastavěných zemědělských ploch, ne však našeho městského úřadu. U tohoto případu se jedná o **zelený bonus**, což znamená, že energie bude sloužit pro primární potřebu využití energie v místě budovy. Samozřejmě zde budou rozvody sahající jak dovnitř, tak ven z budovy. Energie, která se vyrobí se spotřebovává při provozu úřadu, pouze přebytek se vpouští do sítě. Ten přebytek se v podstatě neprodává, nebo se prodává za minimální cenu, a to zhruba 0,60 Kč. Zelený bonus spočívá v tom, že stát dotuje to, že využíváme obnovitelný zdroj energie a to nás dotuje cenou 11,20 Kč/kw. Nejedná se o prodej energie, je to kompenzace za využívání obnovitelného zdroje.

Druhý bod jsem nazval fakta a mýty. Při hlasování by si každý z vás měl ujasnit co to fotovoltaika je. Samozřejmě je zde spousta negativních komentářů, jelikož se zde akceptuje dopad na peněženky, což je pouze jedna strana mince. Ta druhá strana je to, že dotace fotovoltaiky umožňují poměrně rychlý rozvoj jednoho odvětví. Podle mého názoru velice významného. Je to způsob energetiky, který využívá jediný zdroj, který je z pohledu existence lidstva nevyčerpatelný. Umožnilo to, během posledních pár let velký rozvoj vědy a výzkumu. To znamená, že solární panely jsou stále účinnější. To je to, co by si měl člověk uvědomit.

Zde máme poslední otázku a to: **Proč vybudovat fotovoltaickou elektrárnu na střeše úřadu?** Minule zde o tom hovořil pan Ing. Mottl, má to samozřejmě aspekt ekonomický a já bych řekl i environmentální, protože jde o využívání „čisté“ energie. Dnes jsem o tom mluvil s panem Ing. Bartošem, který mi položil otázku, proč se zrovna já angažuji v instalaci fotovoltaické elektrárny na střeše. My jsme v loňském roce byli konfrontováni jako odbor s velkým množstvím žádostí ohledně vybudování poměrně rozsáhlých solárních parků na zemědělské půdě. Začínalo to v řádu hektarů, skončilo to 30ha a více. Já jsem poměrně velkým odpůrcem těchto elektráren, zejména z toho důvodu, že tyto elektrárny mají alternativu. Mluvím o alternativě právě na střeších. Jednak je možnost vyhnout se ničení krajiny a dalším aspektem je optimalizace přenosové soustavy pro tyto elektrárny nutné. Přenosová soustava se spotřebou v místě výroby samozřejmě není tolik zatížená, jako tomu bývá u těchto velkých elektráren. My jsme se snažili tyto velké elektrárny v podstatě brzdit. Dávali jsme k nim negativní stanoviska a hlavní argumentací bylo právě to co jsem nyní zmiňoval. Současně jsme si uvědomili, že tady nemáme dostatek příkladů instalací fotovoltaických elektráren na střeších. Tak vznikla myšlenka nabídnout budovní místa k využití pro fotovoltaiku, což byla věc, kterou jste řešili se společností Solar Trio. Současně jsme si řekli, proč střechy pronajímat, když ekonomický efekt není zdaleka takový, jako když si vybudujeme vlastní elektrárnu pro potřebu úřadu.

Fotovoltaická elektrárna bude mít výkon zhruba 30kw, bylo by zde 156 panelů, 3 střídače. Panely by měly být instalovány na díly o rozměru 1,60m x 1m. Panely budou nainstalovány v plastových vaničkách z recyklovatelného materiálu. Optický přesah zde bude absolutně minimální.

Ing. Baše: je zde samozřejmě spousta neznámých, počínaje případným zdražením odběru této energie, zdaněním atd. Jsem přesvědčen, že stát se bude snažit, takto znevýhodnit pole, která jsou zastavěna solárními panely, ne však střechy. Po vzoru zahraničních zemí se stát bude snažit zastavění zemědělských ploch omezovat a převádět je právě na střechy.

Ing. Záliš: v zahraničí tvoří průměrně zastavěnou plochu solárními panely z 95% střechy a dalších 5% je tvoří zemědělská půda. U nás je to přesně naopak. Což je věc, kterou musíme zvrátit.

Jak se fotovoltaika bude vyvíjet dál, to dnes nikdo stoprocentně neví. Je zde spousta spekulací. Často se mluví o změně výkupní ceny energie, nikoli o změnách zeleného bonusu. Nicméně, žádné velké změny pro stávající smlouvy se očekávat nedají, jelikož je to státem garantované, je to garantované zákonem, takže to prakticky moc měnit nelze. V mé kalkulaci je uveden opravdu minimální výnos. Nechtěl jsem vás tady oslňovat přemrštěnými částkami, takže jsem počítal převážně s minimálním výkonem této fotovoltaické elektrárny. I přesto je celkový výnos elektrárny přes 9 mil. Kč při investici půl milionu. Jak říkám, hodnoty zde uvedené jsou silně podhodnocené, ale raději vytvořím lehce podhodnocenou kalkulaci, než abych zde kalkuloval nereálné zisky.

Ing. Baše: dodám ještě pár faktů ohledně technických věcí. Na povrchu střechy je kačírek a pod ním PVC fólie. Střecha je stará 8 let, příchodem solárních panelů by se nijak nezatížila. Vaničky na umístění panelů jsou z recyklovatelného plastu. Do nich by se pro zátěž dal kačírek, který nyní zatěžuje fólii. Takže fólie by byla zatížena stejně. Statika střechy zůstala stejná. Umístění elektrárny se uskutečňuje bez kotvicího systému. Vanička, ve které je umístěn panel volně stojí na střeše, v případě potřeby se může kdykoliv přemístit. Za 20 let, kdy elektrárna na střeše bude, by se neměl stav fólie pod elektrárnou nijak změnit. Na tento typ fólií, se nyní dává záruka 30 let, takže by zde neměl nastat problém ohledně životnosti.

Možná někoho napadlo, že úřad se nachází v ochranném pásmu památek. Máme souhlasné stanovisko. Je možné, že první řada kolektorů bude vyčnívat zhruba o 40 cm, takže bude viditelná. Myslím, že z pohledu náměstí to nikdo nebude vnímat. Fotovoltaika je energetické zařízení, tudíž se zde musí dodržovat ochranné pásmo 20 m. Jednalo by se o budovu pošty a Orlice, od jejichž majitelů musíme povolení získat. Nicméně nedokážu si představit, jaké zařízení by muselo uvnitř domu být, aby to korigovalo.

Dotazy:

Ing. Bartoš: jaké stanovisko k tomuto dal městský architekt?

Ing. Baše: zatím žádné.

Ing. Bartoš: neměl by to být první člověk, který by se k tomu vyjádřil?

Ing. Baše: vzhledem k tomu, že vizuální změna nebude téměř znatelná, a jedná se o technické zařízení budovy, nepokládali jsme jeho stanovisko za potřebné. Máme souhlas od orgánu, který se zabývá ochranou památek města, dle mého názoru je tento souhlas zcela jiný a má větší váhu. Samozřejmě není problém od pana architekta stanovisko získat. V tuto chvíli nevím, jaké by bylo.

Ing. Stehlík: domnívám se, že veškeré výhody, které zde mohou vzniknout, mohou také pominout. Jistě existují určité termíny plnění realizace výstavby této elektrárny.

Ing. Záliš: pokud budeme schopni do konce října elektrárnu realizovat, budou nám výhody plynout. Avšak, máte pravdu, že je nejvyšší čas pro stanovení usnesení.

Ing. Stehlík: není zde potřeba určitý transformátor?

Ing. Záliš: elektrárna se skládá z fotovoltaických panelů, které nabízejí stejnosměrné napětí, a ze střídačových reaktorů, které stejnosměrné napětí převádí na střídavý proud. Ty panely se spojí do série, tak aby dali optimální vstupní napětí pro střídačový reaktor. Možná jste si všiml, že panely mají vyšší výkon, než střídač, je to dané, kvůli optimalizaci střídače. Ten střídač tedy celkový výkon lehce omezuje, avšak tato ztráta je minimální v porovnání s celkovým ziskem.

Ing. Stehlík: jakým způsobem bude probíhat prodej přebytečné energie do sítě?

Ing. Záliš: součástí elektrárny je elektroměr, který porovnává spotřebu budovy s výkonem elektrárny. Podle toho jde buďto přebytek energie do sítě a naopak. U prodeje se dá uzavřít smlouva s a energie se prodává za částku zhruba 0,60 Kč za kw, jsou i firmy, které energii vykupují za 0,90 Kč. Ekonomika tohoto typu elektrárny, zelený bonus, není určená za cílem prodeje.

Ing. Baše: u elektráren, které jsou tvořeny pro prodej se buduje samostatná přípojka. V tomto případě dochází k výměně stávajícího elektroměru za čtyřkvadrantní, který plní to porovnávání. My jako město, získáváme dotaci od státu, to znamená, že mi i za spotřebovanou kw dostáváme bonus.

p. Navrátilová: financování bude formou revolvingového úvěru?

Ing. Záliš: je to navrženo. V kalkulaci, kterou jsem zde měl předloženou, jsem počítal s úroky ve výši 3% a myslím, že tuto sazbu revolvingový úvěr splňuje s rezervou. Fotovoltaické elektrárny se vyplatí stavět s běžným komerčním úvěrem.

Ing. Bartoš: já jsem Ing. Závišovi říkal, když jsem s ním mluvil, že on není správcem městských financí, že správci financí jsme tady my. Vzápětí jsem navštívil paní Petrovou, ohledně dotazu na revolvingový úvěr. Měl jsem problém s tím, že úvěr měl být splacen 30.3.2011. Paní Petrová mě ujistila v tom, že s KB je možné jednat o prodloužení splatnosti až na dva roky. Nepropočítal jsem jaké by bylo měsíční zatížení splácením úvěru včetně úroků.

19:47 dostavil se Ing. Svátek

Ing. Petrová: pokud bereme v úvahu, že by zde bylo k investování 2,8 mil. Kč, bylo by to přibližně 50-70 tis. Kč měsíčně.

Ing. Bartoš: obávám se, že je to málo. Jestli nám splátky prodlouží do roku 2013, tak by měla vyjít vyšší částka.

Ing. Petrová: Musela bych to propočítat.

Ing. Bartoš: mně se návrh fotovoltaické elektrárny velice líbí. Mám obavy z financování. Nějaké úvěry u ČSOB jsme si vzali, další splácíme.

Ing. Záliš: myslím si, že financování této investice není neřešitelná věc i v případě dalšího úvěru po roce 2013. Rozhodně si nemyslím, že investice 2,8 mil. Kč je částka, kterou by město nebylo schopné zvládnout. Nechci to zlehčovat, ale ty náklady jsou v porovnání s výnosy drobné.

Ing. Petrová: pokud se dnes usnesete, že tento projekt bude realizovaný a financovaný z revolvingového úvěru a budeme mít u toho úvěru určitou splatnost, pak musíme do dalšího rozpočtového plánu zahrnout takové prostředky, abychom byli schopni závazky uhradit. Vždy se jedná o tom, jak se rozpočet naplňuje a do čeho se rozhodneme peníze investovat. Není to tak, že peníze nejsou, ale musí se účelně vynakládat na různé akce.

3. Různé

a) Zpráva o činnosti MÚ za I. pol. 2010 (prezentace a komentář: Ing. Volný) (viz příloha)

Dotazy: žádné

b) Dohoda o partnerství k projektu - „Technologické centrum ORP Kostelec nad Orlicí a eGovernmentové služby ve správním území ORP“ (Ing. Volný)

Na základě úpravy podmínek projektu „Technologické centrum ORP Kostelec nad Orlicí a eGovernmentové služby ve správním území ORP“ (dále jen Projekt), pro který Město Kostelec nad Orlicí žádalo o finanční podporu dle výzvy IOP č.06 „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích“ předkládáme ke schválení návrh Partnerské smlouvy mezi Městem Kostelec nad Orlicí a obcemi přihlášenými do tohoto projektu. Jedná se o následující obce:

Albrechtice nad Orlicí
Hřibiny – Ledská
Lípa nad Orlicí
Častolovice
Čestice
Žďár nad Orlicí

Účast na tomto projektu odsouhlasilo ZM dne 07.09.2009.

ORP Kostelec nad Orlicí v rámci Projektu zajistí pro obce spádového území a jejich zřizované organizace povinné služby technologického centra, tj. řešení elektronické spisové služby a služby datového úložiště neuzavřených spisů v zřizovaném technologickém centru ORP. Do projektu byly zařazeny obce, které potvrdily svůj zájem písemným „Prohlášením o zájmu obce“ schváleným radou či zastupitelstvem příslušné obce. Toto prohlášení je součástí dokumentace projektu.

Řešení elektronické spisové služby pro obce spádového území ORP a jejich zřizované organizace dle podmínek výzvy zůstane majetkem ORP během realizace a následujících 5 let od ukončení realizace projektu (tj. po dobu povinné udržitelnosti projektu). ORP zajistí financování investičních nákladů a provozu po dobu 5 let od ukončení projektu. Po uplynutí této lhůty ORP umožní převod elektronické spisové služby do vlastnictví obce.

Smluvní vazby mezi MěÚ Kostelec nad Orlicí a obcemi spádového území budou definovány uzavřenou „Dohodou o partnerství k projektu“, jejíž platnost schválí rady či zastupitelstva obou partnerských obcí.

Dotazy: žádné

c) Prohlášení zastupitelů ze dne 23. 07. 2010 (Ing. Volný)

Zmíněné „prohlášení“ se týká nesouhlasu 13 podepsaných zastupitelů s postupem RM a mé osoby při schválení nového Organizačního řádu a s tím souvisejících organizačních změn ve struktuře úřadu a dále s přestavbou zasedací místnosti na kanceláře.

Je zde zmiňováno, že:

„ZM na svém řádném zasedání dne 28.06.2010 odmítlo a neschválilo rozpočtovou změnu týkající se právě i přestavby zasedací místnosti v budově č.p. 37 MěÚ“.

- Lze doložit zápisem z výše uvedeného jednání, že ZM k tomuto bodu č. 3 b) programu nepřijalo žádné usnesení.

„Tajemník MěÚ Ing. Jan Volný účelově ponížil částku určenou k přestavbě cca o 6.000,- Kč, tedy na částku do 150.000,- Kč, aby o této možné přestavbě mohla rozhodnout RM“.

- Cena zakázky se podařila vyjednáváním s firmou ponížít, úpravou některých stavebních prací, bral bych to spíše jako plus, nikoli jako skandální pokud někteří ze zastupitelů neustále kopou do úřadu, že špatně hospodaří. Skutečnost, že se toto projednávalo v RM bylo i z důvodu, naplánovaných a dojednaných termínů se zhotovitelem. Zmiňovaným „Prohlášením zastupitelů...“ se město jako smluvní partner dostalo do nepříjemné situace, kdy reálně ze strany zhotovitele mohly hrozit sankce. Navíc toto nevrhá příliš dobré světlo navenek vůči jakémukoli potencionálnímu smluvnímu partnerovi.

„RM skutečně dne 07.07.2010 na svém jednání Ing. Volnému jeho záměr schválila v počtu 4 přítomných radních (výčet jmen)“.

- Zde není zcela jasné, co tím chtěl autor „Prohlášení zastupitelů...“ sdělit. Jednání RM bylo zcela v pořádku, a pokud zde chce autor poukázat na nekázeň radních, kteří se bez omluvy jednání nezúčastnili, tak se domnívám, že toto je spíše podnět na jiné jednání.

„Toto rozhodnutí RM a postup Ing. Volného chápeme za zcela odporující k rozhodnutí ZM ze dne 28.06.2010 a za obejití a nerespektování ZM jako nejvyššího orgánu Města. Dále RM dne 07.07.2010 schválila poptávku na výše uvedenou akci, kdy vítězem se stala společnost REMING, současně byla schválena i smlouva o dílo (vše dopředu připravené, aniž by ZM na toto mělo vliv)“.

- Rozhodnutí RM bylo zcela v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., zákona o obcích, jelikož RM rozhodovala v souladu se svými kompetencemi a pravomocemi. Předpokládám, že se k tomuto tématu ještě vyjádří i členové RM. Co se týká poznámky v závorce, bývá dobrým zvykem, že se materiály pro jednání RM i ZM dopředu připravují...

„Zasedací místnost v budově čp. 37 MěÚ je reprezentativní místností pro různá společenská setkání a k tomuto účelu by měla sloužit i nadále“.

- Zde je potřeba uvést, že tato zasedací místnost je využívána minimálně (v I. pololetí 2010 se zde uskutečnilo 49 akcí, na zasedací místnosti v budově B jich bylo 166). V rámci toho, že by zasedací místnost v budově A byla přeměněna na kancelářské prostory, zároveň je počítáno s tím, že bude zřízena jiná zasedací místnost v I. patře této budovy s kapacitou cca 20 míst. Jinak co mi paměť sahá, nepamatuji o jediné společenské akci, která by se odehrála jinde než v obřadní síni.
- Jinak jsem při diskuzi na toto téma při jednání ZM dne 28.06.2010 navrhol nejen panu Ing. Lerchovi ochotu k tomuto diskutovat, pokud bude zájem. Nic takového se nestalo, naopak se objevilo ono „Prohlášení zastupitelů“.

„Jak je možné, že v rozpočtu Města na rok 2010 mohl tajemník ušetřit 150.00,- Kč a z kapitoly oddělení informatiky je převést na přestavbu zasedací místnosti. O tuto částku měl být při tvorbě rozpočet Města ihned ponížen, když hlavním úkolem tajemníka bylo snížit náklady na chod MěÚ. Opak je pravdou.“

- Nepřijde mi divné, že pokud se v průběhu roku nějaká z plánovaných akcí neuskuteční, naplánuje se využití financí někde jinde.
- Pro rok 2010 plánoval úřad rozpočet ve výši 47.079,88 tis. Kč, schválen byl po našem snížení ve výši 44.539,88 tis. Kč, takže jsme požadovali nakonec ještě méně než v roce 2009 (44.998,60 tis. Kč), kde jsme nakonec ustoupili Vám jako samosprávě a vyčerpali jsme, zrušením některých akcí, např. rekonstrukce šatlavny pouze 38.272,094 tis. Kč. Takto ušetřené prostředky byly čerpány na akce samosprávy a je vcelku logické, že tyto prostředky budou požadovat zpět.
- Takže nechápu tyto výroky o tom, že úřad nešetří, nebo že se snad chová neehospodárně.

„Tajemník zcela účelově zřizuje nová vedoucí místa, kdy vypsání těchto výběrových řízení schválila též RM dne 07.07.2010. To s sebou zajisté bude přinášet navýšení mzdových prostředků, přestože tato místa mohou obsadit a zřejmě i obsadí někteří současní pracovníci MěÚ a k personálnímu navýšení nedojde. Všeobecným současným trendem je postup opačný.“

- Nová pracovní místa byla schválena v rámci nového organizačního řádu RM a to, že schválila i vypsání a provedení VŘ na tyto pozice je sice trochu nadbytečné, jelikož to spadá výhradně do kompetence tajemníka úřadu, leč jedná se o nově zřizovaná místa vedoucích odborů a stejně RM následně rozhoduje o jejich jmenování, takže zde jsem byl jen veden snahou, aby o tom RM byla informována a souhlasila s mým postupem a VŘ se neuskutečnila naplano.
- Dále bych rád zdůraznil, že se nejedná o „účelové“ zřizování nových míst, ale je zde snaha o nastavení lepší organizace a efektivitu úřadu. Rád bych zde rovněž upozornil na skutečnost, že jsme úřad III. typu a tudíž spravujeme území s cca 25.000 obyvateli ve 22 obcích. Máme stejné povinnosti vůči občanům spádového území jako například velká města s magistrátními úřady, avšak máme vytvořeny daleko horší podmínky pro výkon naší práce.
- Byl jsem několikrát napadán i za to, že je zde na tak malé město mnoho úředníků. Je potřeba si uvědomit skutečnost, že jsme úřad III. typu a nemáme na starost jen Kostelec nad Orlicí, jak jsem zmínil dříve. V porovnání s dalšími sedmi úřady stejného typu a obdobné velikosti vychází náš úřad spíše jako poddimenzovaný na velikost správního území a počet obyvatel v něm.
- Průměrný počet zaměstnanců vykonávajících státní správu v porovnávaných osmi úřadech je 70. Nejvyšší počet zaměstnanců 86 má Jaroměř při správě území s 19.300 obyvateli a naopak nejméně Nová Paka 51 při správě území s 13.219 obyvateli. Tudíž Jaroměř vychází 0,44 úředníka na 100 obyvatel, Nová Paka 0,38 úředníka na 100 obyvatel a Kostelci nad Orlicí při 76 úředních vykonávajících státní správu 0,30 úředníka na 100 obyvatel.
- RM byla rovněž informována i o tom, že nedojde k navýšení počtu zaměstnanců úřadu nad schválený rámec Organizačního řádu. To, že dojde k mírnému navýšení mzdových prostředků nepovažuji za nijak dramatické a hodné zřetele, natož aby z toho byla vytvářena taková aféra. Naopak považuji za velmi podivné a zcela se vymykající jakýmkoli zvyklostem, aby někteří zastupitelé takto zasahovali do výkonu pravomocí RM a tajemníka úřadu!!!

„My, níže podepsaní zastupitelé ukládáme starostce města, potažmo tajemníkovi MěÚ učinit okamžitá opatření k zastavení procesu přestavby zasedací místnosti v budově č.p. 37 MěÚ a zrušit vypsání výběrová řízení na místa vedoucího organizačního odboru a vedoucího kanceláře tajemníka.“

- Zde se opět ukazuje naprostá neznalost právních norem! Domnívám se, že by podepsaní zastupitelé měli požadovat vyjádření, či případně revokaci usnesení po RM, pokud jí takto zasahují do výkonu pravomocí.
- I přesto, že toto „Prohlášení zastupitelů“ nemá žádnou relevanci a právní váhu, byly učiněny kroky k pozastavení jak přestavby zasedací místnosti, tak VŘ na výše zmíněné pozice. Jen bych komu rád připomněl, že jste jako zastupitelé na svém ustavujícím jednání skládali slib následujícího znění: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“
- Domnívám se, že jste tímto svým jednáním zcela vědomě poškodili dobrou pověst města a úřadu v očích veřejnosti. Jak jsem již zmínil, byly těžkosti s dodavatelem stavebních úprav při rušení smluvního vztahu a nechci domýšlet, co si o nás pomysleli přihlášení uchazeči do VŘ, kdy jsme jim jeden den poslali pozvánku a vzápětí je pracně uvědomovali o tom, že se VŘ konat nebudou... Na jednu stranu prohlašujeme, že chceme mít na úřadě pouze kvalitní zaměstnance, na druhé straně děláme vše pro to, aby tito ztratili zájem se k úřadu jen přiblížit.

Nyní tedy prosím o vyjádření členy rady města.

Dotazy:

p. Faltys: nemyslím si, že pan tajemník dal posledně dostatečný prostor pro diskusi. Podal stručnou odpověď a tím ukončil debatu. Je pravdou, že zasedání zastupitelstva někdy trvají opravdu dlouho, avšak od tajemníka bylo vhodné, aby se k tomuto tématu vyjádřil.

Ing. Volný: já jsem dostatečně informoval o tom, že jsem ochoten diskutovat.

p. Faltys: to možná ano, ale zároveň jsi řekl, že nechceš zdržovat, a že kdyby to nebylo nutné, tak to neděláš.

Ing. Volný: dobře, ale vzpomeň si na námitky ostatních zastupitelů, když jsem tady v zápětí měl k prezentaci k jinému bodu programu. Bylo mi řečeno, abych to zkrátil, že není potřeba zde zůstat pokaždé do půlnoci. Já jsem jasně deklaroval to, že jsem ochoten diskutovat. Bohužel, žádná diskuse se nerozvinula, následně přišlo prohlášení zastupitelů.

p. Miklová: tak jako jsem já ředitelkou Domu dětí, tak je Ing. Volný ředitelem úřadu. Máme určitá pravidla daná zákony a vyhláškami, která musíme splnit, bez ohledu na to, jestli na ně máme peníze, nebo ne. Nikdo se nebude posléze bavit se zastupiteli, ale s panem tajemníkem, jelikož on je ta osoba beroucí na sebe zodpovědnost. Nebudou se zajímat, jestli externí pracovníci plní svou práci, ale budou se zajímat, jestli Ing. Volný má v pořádku dokumenty, archiv,....Případné pokuty dostane také pan tajemník.

Ing. Volný: abych to uvedl na pravou míru, ty pokuty bych nedostal já. Na archivy jsou dané určité parametry a pokud je nesplňují, dostalo by pokutu město. Já jsem o tom informoval již před dvěma roky, kdy jsme investovali do opravy šatlavy, kvůli zatékání a myslím, že v tomto případě je lepší dát 1 mil. Kč do opravy střechy, než 1 mil. na pokuty za neplnění povinností daných legislativou.

p. Miklová: také je potřeba říct, že pravidla pro archivnictví jsou opět tvrdší, než tomu bylo naposled.

Ing. Volný: samozřejmě, ale nemyslím si, že je potřeba o tomto diskutovat.

Probíhá certifikace informačních systémů a managementu. Proběhlo již první kolo a vyskytly se zde určité nedostatky, z nichž jeden jsou nevyhovující archivy, další věc, nad kterou se auditor podíval, je, že zde máme jisté směrnice, které jsme intenzivně vytvářeli zhruba čtvrt roku a snažili jsme se vyhovět požadavkům zákona č. 365/2000 Sb. Jisté body, které se promítají v organizačním řádu, jsou také zahrnuty i v těchto směrnicích. Nyní přišel auditor a řekl, že organizační řád musí platit tak, jak byl navržen a schválen. Pokud tomu tak nebude, veškerá naše práce byla zbytečná. Když ten certifikát nezískáme, je zde rozjetý určitý smluvní vztah, takže se vyhazuje zhruba 200 000,- Kč zcela zbytečně. Protože, nevyhovíme požadavkům zákona, tím, že nebudeme mít certifikát. Toto není v mé pravomoci, ale ve vaší. Předpokládám, že dnes zaujmete nějaké stanovisko vůči této věci a to formou usnesení.

Ing. Červinková: toto jsou všechno věci, které se daly předpokládat. Zkušenosti s funkcí státní správy dlouhodobě byly a jsou. Když se zastupitelé města rozmyšleli nad tím, jestli být úřadem 3. stupně, tyto všechny věci jinde dokázali předpokládat, v Kostelci ne. To, že je Kostelci dopřán návrat historického významu, je jedna věc, ale pro Kostelec je to za příliš vysokou cenu. Druhou věcí je, že je potřeba činit rozhodnutí u vědomí informací. Těžko mohu rozhodovat o něčem, o čem téměř nic nevím. Jsem ráda, že na úřadě máme tajemníka, který o těchto věcech ví a uvažuje velice racionálně. Nemyslím si, že by pro RM nebo ZM přinášel rozhodnutí, která jsou krajně nevhodná.

Ing. Mottl: mrzí mne, jakožto člena RM, který není pod tímto prohlášením podepsaný, že jsem s těmito materiály nesetkal dřív, jako měli možnost někteří kolegové zastupitelé, kteří zde opět nejsou.

Tato věc je v kompetenci tajemníka. Tajemník je člověk na svém místě. Taková chaotická jednání, které zde poslední dobou vidíme, nepatří na zastupitelstvo. Jednoduchým důkazem je, že zastupitelé, kteří jsou pod tímto prohlášením podepsáni, tu opakovaně nejsou. Možná to pramení z toho, že nemají dostatek informací, aby mohli rozhodovat.

Ing. Weisserová: já jsem také byla zúčastněná této rady a hlasovala jsem pro. Stojím za svým hlasováním.

Ing. Červinková: Jsou zde záležitosti, které jsou plně v kompetenci ředitele úřadu, kterým je pan tajemník. Stejně tak, jako jsou záležitosti plně v kompetenci rady města. Do těchto záležitostí vstoupilo zastupitelstvo, tudíž nyní musí přijmout určité usnesení ohledně této věci.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města nerozporuje rozhodnutí RM ze dne 7. 7. 2010 ve věci schválení organizačního řádu, personálních záležitostí a dále přestavby zasedací místnosti v budově A městského úřadu v Kostelci nad Orlicí.

Zastupitelstvo města požaduje po RM revokaci usnesení ze dne 7. 7. 2010 ve věci schválení organizačního řádu, personálních záležitostí a dále přestavby zasedací místnosti v budově A městského úřadu v Kostelci nad Orlicí, s plným vědomím odpovědnosti za důsledky, které z takového rozhodnutí plynou.

Ing. Matěj us

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města hodnotí prohlášení zastupitelů ze dne 23. 7. 2010, jako nepředmětný dokument nemající oporu v právním systému.

d) Prohlášení zastupitelky pí J. Furdové

Vážení zastupitelé, vážení občané,

tímto svým prohlášením bych vás chtěla seznámit, jak si politická strana na komunální úrovni váží svého člena jako zastupitele města, který však nemusí mít vždy stejné smýšlení a názor na věc, jako jiní zastupitelé téhož politického klubu. Pokud je mi známo, tak se v Zastupitelstvu města Kostelec nad Orlicí nikdy nehrálo na politické strany. Bylo to sdružení 21 lidí, kteří se vždy mezi sebou nějakým způsobem domluvili ku prospěchu všech, myslím tím, hlavně místních občanů, bez ohledu z jaké kandidátky se do ZM dostali. Tato občanská soudržnost však má již nějakou dobu zjevně trhliny.

V ZM města působím nepřetržitě od roku 2004, kdy ve volbách z roku 2002 jsem z 8. místa nahradila odstoupivšího MUDr. Čeřovského. V následujících komunálních volbách jsem do ZM zamířila přímo a to ze 4. místa. Každá strana by si měla takového svého kandidáta vážit. V Kostelci tomu je právě naopak. V ZM jsem nikdy neprezentovala svoje vlastní zájmy, vždy jsem vycházela z principu rovnosti a snažila jsem se prezentovat zájmy občanů. To byla zřejmě chyba, protože někdy, bohužel, jsem musela hlasovat proti dalším členům své vlastní strany. Domnívala jsem se, že můj subjektivní názor na projednávanou věc byl objektivní. Za tuto „neposlušnost“, protože jiné vysvětlení pro to nemám, mě moje strana v nadcházejících komunálních volbách nominovala až do druhé desítky kandidátního pole. Má snaha byla, řešit tuto otázku s vedením strany, ale bohužel vůči mé osobě nebyla vyslyšena a do dnešního dne mne ani nikdo nemínil seznámit s volebním programem „mé“ strany.

V době, kdy proti mému manželovi bylo zahájeno trestní stíhání a zároveň i některými členy mojí vlastní strany rozpoutána nechutná mediální kampaň s cílem zdiskreditovat i mě, jsem mohla a chvílemi jsem o tom i přemýšlela tuto stranu, kde jsem členkou již od roku 2002, opustit. Neudělala jsem to i přesto, že jsem poznala charaktery některých svých přátel, kteří se alespoň jako přátelé tvářili. Stále jsem věřila, že moje volba v roce 2002 byla správná a že mi někteří moji spolustraníci z kruhu opravdových přátel pomohou nelehké chvíle překonat. Skutečně se takoví našli. Děkuji jim. Těm zbývajícím jsem mohla být trnem v oku. Skutečně obrovským překvapením pro mě bylo, že se s mojí osobou v nadcházejících komunálních volbách pramálo počítá a že přede mě jsou nominováni kostelečákům neznámí lidé, či kandidáti, kteří nejsou členy strany, která bude usilovat o přízeň voličů. To je pro mě zcela ponižující a nepřijatelné s ohledem na to, že mám zájem komunální politiku vykonávat i nadále, jelikož v tomto městě žiji od narození a není mi lhostejná jeho budoucnost. Tím chci tak dávat průchod pluralitě a všem rozumným rozhodnutím. Není mi zcela známo, kdo se na tomto mém odstavení na vedlejší kolej podílel, mohu se jenom domnívat. Avšak ani to mi nezabrání tomu, abych se své kandidatury vzdala. Budu spoléhat na přízeň občanů, kteří mě znají jako přímého člověka s přístupem k nim.

Cítila jsem potřebu, tímto svým prohlášením přítomné zastupitele a veřejnost seznámit. Případné nejasnosti v rámci dialogu každému ochotně objasním. Děkuji za pozornost.

Dotazy: žádné

e) Volba přisedících u soudu (předloha a komentář Bc. Jasníková)

Na základě požadavku Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou o vyhlášení nové volby přisedících předkládám žádosti občanů města, kteří reagovali na výzvu uveřejněnou na webových stránkách města a ve zpravodaji města. Do doby uzávěrky této výzvy se přihlásilo šest občanů. Dle dohody s okresním soudem je možné případné další zájemce zvolit na dalším řádném zastupitelstvu po podzimních volbách.

Všichni přihlášení se svou volbou souhlasí a předložili dokumenty, které byly okresním soudem požadovány. Zastupitelstvo provede volbu těchto žadatelů a poté bude veškerá dokumentace spolu s usneseními ZM předána Okresnímu soudu v Rychnově nad Kněžnou, který vyzve zvolené přisedící k provedení slibu a poté budou moci tuto funkci plně vykonávat.

Dotazy:

p. Hejhalová: já si myslím, že by bylo vhodné, aby se nám přišli tito žadatelé o přisedícího osobně představit.

Bc. Jasníková: samozřejmě to je možné, abych se přiznala, tato varianta mne nenapadla. Veškeré informace o uchazečích máte k dispozici. Škoda, že jste toto nenavrhla dříve, mohli jsme je sem pozvat. Případně je možné tuto volbu posunout na řádnou schůzi zastupitelstva po volbách, což vychází na konec listopadu.

p. Hejhalová: já už se tady bojím něco říct.

f) Zpráva o činnosti DSO Orlice (předloha a komentář: J. Vašátková)

Dobrovolný svazek obcí Orlice byl založen zakladatelskou smlouvou dne 15. 7. 2003. V současné době má 17 členských obcí s celkovým počtem 14.643 osob (stav k 1. 12. 2009). Jeho členy jsou obce: Borovnice, Častolovice, Čestice, Doudleby nad Orlicí, Hřibiny-Ledská, Chleny, Kostelec nad Orlicí, Kostecké Horky, Krchleby, Lhoty u Potštejna, Olešnice-Hoděčín, Potštejn, Svidnice, Tutleky, Vrbice, Záměl a Zdelov.

Předmětem jeho činnosti je především řešení úkolů z oblasti cestovního ruchu, cykloturistiky a navazující infrastruktury, ochrany životního prostředí, školství, zdravotnictví, kultury, požární ochrany, zabezpečování správy veřejného pořádku, veřejné zeleně a veřejného osvětlení, shromažďování a odvoz komunálních odpadů a jejich nezávadné zpracování, využití nebo zneškodnění, zdokonalování inženýrských sítí, zlepšování dopravní obslužnosti daného území, správa majetku obcí, zejména místních komunikací, sportovních, kulturních a dalších zařízení spravovaných obcemi, spolupráce s ostatními svazky obcí, včetně zahraniční spolupráce. Za období let 2003 – 2009 svazek získal z dotačních programů Královéhradeckého kraje finanční prostředky ve výši 3,5 mil. Kč, z toho 0,4 mil. Kč na poradenskou činnost a 3,1 mil. Kč na rozvojové aktivity, za které realizoval akce v celkovém objemu cca 5,1 mil. Kč.

Činnost svazku obcí probíhá v souladu se zpracovaným „Strategickým plánem rozvoje“. V roce 2004 svazek pořídil party stan, který mohou využívat všechny členské obce při pořádání různých společenských akcí. Party stan je možno každoročně vidět např. na Palackého náměstí v době konání kosteleckého posvícení a v Častolovicích na zahrádkářské výstavě „Zahrada východních Čech“. Provozování party stanu zajišťuje firma ADEVA – školní jídelny, s. r. o.

V roce 2005 nechal svazek na svém území vyznačit 101 km cyklotras. Od roku 2006 vyznačené trasy postupně vybavuje mobilním vozem. Na jeho nákup byla v roce 2007 použita dotace z Programu obnovy venkova Královéhradeckého kraje ve výši 480 tis. Kč. Konkrétně se nakoupilo 16 altánů, 3 přístřešky, 74 laviček, 37 kolostavů, 74 odpadkových košů, 4 ekologické WC, to vše v celkové výši 788.840 Kč.

Za rok 2007 svazek obcí získal dotace a granty ve výši 554 tis. Kč, kterými financoval akce v celkové výši 908 tis. Kč. Finanční prostředky byly použity na vybavení cyklotras mobilním vozem, zajištění promoakce k zahájení cykloturistické sezony roku 2007 a na činnost poradenské agentury.

V roce 2008 svazek získal z krajského Programu obnovy venkova finanční prostředky ve výši 455 tis. Kč, které byly využity na promoakci nazvanou „Hastrmani, tatrmani a vodní víly“ spojenou s otevřením cyklosezóny a na nákup nového zastřešeného pódia pro pořádání kulturních akcí v členských obcích. Provozování pódia, stejně jako party stanu zajišťuje firma ADEVA – školní jídelny, s. r. o. Na činnost poradenské firmy v roce 2008 obdržel svazek z grantového programu Královéhradeckého kraje dotaci ve výši Kč 91.300,--. V lednu 2008 byla dohodou ukončena činnost Regionální a rozvojové agentury z Rychnova nad Kněžnou (RDA), která poskytovala svazku obcí poradenské služby. Od února 2008 vykonává tuto činnost pan RNDr. Tomáš Kytlík. Účetnictví od ledna 2008 zpracovává firma c. k. účetní kancelář, s. r. o. se sídlem v Rychnově nad Kněžnou. Téhož roku nechal svazek vyrobit propagační DVD v celkovém nákladu 1.300 ks za 203 tis. Kč. Část filmu seznamuje diváka

s jednotlivými členskými obcemi, část je věnována zajímavým místům na cyklotrasách. DVD je možné zakoupit v RTIC v Kostelci nad Orlicí a v ostatních informačních centrech regionu.

Za rok 2009 získal svazek obcí dotační prostředky z Krajského Programu obnovy venkova na projekt „Malebné obce podél Orlice“ ve výši 500 tis. Kč, které sloužily na financování akcí v celkové hodnotě 952 tis. Kč. V rámci tohoto projektu proběhla promoakce na otvírání cykloturistické sezony nazvaná „Na kole po venkovských stezkách“, uskutečnila se oprava společného party stanu, byly vydány společné materiály propagující DSO Orlice v celkovém nákladu 20 tis. Kč za 49 tis. Kč. Jedná se o mapu „Volnočasové aktivity“ a brožuru „Region historických památek a přírodních scenérií“. Oba tyto materiály můžete obdržet v informačním centru v Kostelci nad Orlicí. Dále byly financovány investiční a neinvestiční akce jednotlivých členských obcí svazku, zapojených do tohoto projektu, jako např. dovybavení dětských hřišť a sportovišť, jejich oplocení, rozšíření veřejného osvětlení. Z neinvestičních jsou to např. opravy dětských hřišť, sakrálních staveb, autobusových zastávek a v neposlední řadě také ošetření a výsadba veřejné zeleně. Na zajištění poradenské, konzultační a administrativní činnosti obdržel svazek obcí dotační prostředky z grantového programu „Profesionalizace svazků obcí“ od Královéhradeckého kraje, a to ve výši Kč 86.800,--.

Také v letošním roce podal svazek žádosti o dotační prostředky. Z Programu obnovy venkova Královéhradeckého kraje získal finanční prostředky na projekt „Malebné obce podél Orlice II.“ ve výši 162 tis. Kč, kterými mj. financoval i tradiční promoakci – otvírání cyklosezóny. Letošní, již 5. ročník, se uskutečnil 24. 4. 2010 s rekordním počtem 320 registrovaných účastníků. Registrace proběhla v informačním centru v Kostelci nad Orlicí, kde prvních 50 účastníků získalo publikaci „Kuriozity po Česku.“ Trasa vedla z Palackého náměstí v Kostelci nad Orlicí přes Záměl, Potštejn, Vochtánku, Homol až do cílové zastávky Brumbárov, kam nakonec dorazilo až 500 účastníků. Všichni cyklisté, kteří se zúčastnili celé trasy zde odevzdali své registrační lístky, ze kterých zástupci DSO Orlice vylosovali výherce. V rámci projektu „Malebné obce podél Orlice II.“ probíhá i pokračování financování investičních a neinvestičních akcí členských obcí svazku, které se jej neúčastnily v loňském roce. Z grantového programu „Profesionalizace svazků obcí“ od Královéhradeckého kraje svazek obcí získal dotaci ve výši Kč 62.360,--.

DSO Orlice úzce spolupracuje se sousedním svazkem obcí Podorlicko, který má sídlo v Albrechticích nad Orlicí. Oba tyto svazky obcí společně s městem Kostelec nad Orlicí založily v roce 2004 Regionální turistické a informační centrum, o. p. s., které zajišťuje propagaci zakladatelů. Každoročně např. podává informace o zakladatelích na veletrzích cestovního ruchu Regiontour v Brně či Infotour v Hradci Králové. Pravidelný roční příspěvek DSO Orlice informačnímu centru je 28 tis. Kč. Dále se svazek obcí finančně podílí na akcích zajišťovaných informačním centrem, jako např. „Otvírání hradů a zámků Podorlicka“, projektu „Vodácká řeka Orlice“, prezentace v atlase turistických zajímavostí EUROBEDS apod.

Informace o DSO Orlice a jeho členských obcích je možno najít na adrese www.svazekobciorlice.cz.

Dotazy: žádné

g) Zpráva o činnosti města ve volebním období 2006 – 2010 (Ing. Červinková)

Vše má svůj začátek i konec a tak je tomu i s volebním obdobím, které začalo s podzimem 2006 a letošními podzimními dny bude završeno. Řada aktivit a projektů byla zahájena již v období předcházejícím a tak na ně mohlo být kontinuálně navázáno. Neznamenalo tedy tak radikální změnu jak tomu bylo v předcházejícím volebním období, kdy se město od roku 2003 stalo tzv. „malým okresem“. V této souvislosti nemohu nezmínit to, co jsem tvrdila vždy a co bohužel dokazují čísla. Úřad třetího stupně městu jistě přinesl zvýšení významu v regionu, komfort pro kostelecké občany v tom, že za některými úředními záležitostmi nemusí jezdit do Rychnova (pro obyvatele spádových obcí jen zkrácení dojezdové vzdálenosti). Cena, kterou za to město platí je však vysoká – mimo jiné téměř třicet milionový dluh převzatý v roce 2003 se splatností 10 let, který jsme za 8 let z valné většiny uhradili a každoroční několikamilionová „dotace“ z rozpočtu města na zajištění přeneseného výkonu státní správy a povinností, které s tím souvisejí. Ale tak jako působení nás, stávajících zastupitelů, je na voličích, aby zhodnotili i toto klíčové rozhodnutí zastupitelů, kteří působili před námi.

Ve své zprávě zmíním pouze záležitosti zásadnějšího charakteru, neboť podrobné „skládání účtů“ bylo občanům předkládáno každoročně nejen za město, ale i za Dobrovolný svazek obcí Orlice, který od jeho založení v roce 2004 vedu.

Tak tedy právě počátek roku 2007 byl spojen se schválením Strategického plánu rozvoje města, dokumentu, podle kterého je v následujících letech systematicky postupováno. V rámci projektů zabezpečujících závazek České republiky ve věci odkanalizování sídel nad 2000 obyvatel bylo realizováno hlavní kanalizační napojení lokality Skála na čističku odpadních vod (ČOV) v celkové hodnotě 15 mil. Kč, kde hlavní finanční podíl tvořila dotace z Ministerstva zemědělství, dále z Královéhradeckého kraje a za dofinancování města. Ve stejném roce byl z prostředků Evropského uprchlíckého fondu, Královéhradeckého kraje a města vybudován skatepark v celkové částce 2,5 mil. Kč. Vzhledem k výjimečné příležitosti ve vztahu k čerpání Evropských fondů, byla v roce

2007 zahájena příprava projektu rekonstrukce centra města a kulturního zařízení Rabštejn. V tomto roce byla uvolněna i vyšší částka na opravy chodníků a komunikací. Zmíním např. chodníky v ulicích Jungmannova, Fr. Zoubka, Štefánikova a vybudování nového parkoviště u bytových domů Barákova a zdravotního střediska v Jirchářské ulici. U těchto bytových domů bylo současně zrekonstruováno dětské hřiště.

V roce 2008 bylo dokončeno kanalizační napojení lokality Skála na svávající ČOV. Byla zrealizována I. etapa rekonstrukce stravovacího pavilonu v hodnotě 6 mil. Kč – 1 mil. Kč ze státního rozpočtu, 5 mil. Kč od Královéhradeckého kraje. V rámci této akce byla pořízena gastrotechnologie a řešen výdej stravy tak, aby bylo možné rozšířit a zkvalitnit nabídku jídel. Dosavadní stav umožňoval výdej pouze jednoho teplého jídla a zeleninového talíře, nové řešení přineslo rozšíření nabídky na 3 teplá jídla, zeleninový talíř a minutku, dále byl zprovozněn software umožňující využívat objednávkový systém, elektronickou komunikaci a tak i možnost rodičů mít přehled o stravování svého dítěte.

Bylo dosaženo opravy povrchu silnice I/11 v průtahu městem a v souvislosti s tím prosazena i realizace bezpečnostních prvků na této komunikaci, kde byl sledován hlavní cíl – bezpečnost všech, kteří se po této frekventované komunikaci pohybují, zejména však chodců. Na tento projekt byly zajištěny finanční prostředky ze Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI), město zaplatilo projekt. Rovněž díky dotaci ze SFDI mohly být zahájeny práce na dopravním generelu města, o jehož potřebě se hovoří od 90. let minulého století. Řeší závažné dopravní problémy ve městě, napojení průmyslové zóny, dopravní závady na průtahu silnice II/316 na Choceň, pohyb cyklistů ve městě, pojetí širšího centra města a dopravy v klidu. Byl proveden průzkum stávajících intenzit včetně přepočtu na výhledové intenzity a zohlednění budoucího stavu komunikační sítě města včetně případných přeložek a obchvatů. Na celkových nákladech ve výši 750 000,-- Kč se podílel SFDI 558 000,-- Kč a firma TTV Hlaváček 200 000,-- Kč. Ve stejném roce došlo k opravě památníku padlých proti budově obchodní akademie, která již byla vzhledem k jeho stavu a významu, nutná. Pokud se týká oprav chodníků a komunikací byl v celé své délce opraven chodník v ulici Komenského v úseku od „hladové zdi“ k Taverně, dále chodník od zastávky ČD v Častolovicích až po začátek městské zástavby.

Docíleno bylo další opravy zásadní komunikace ve městě, a to silnice II/316 v úseku od křižovatky s Husovou ulicí po železniční přejezd a úseku za mostem. V letech 2008 a 2009 pak proběhla, po několikaletém úsilí starostů v rámci Svazku obcí, oprava této silnice (II/316) v celé délce až na hranice okresu, resp. kraje.

Díky aktivitě občanů Kostelecké Lhoty se podařilo na hřišti na Penaltě vybudovat nové dětské hřiště, zrekonstruovat hrací plochu a vybudovat odpovídající sociální zařízení. To vše z prostředků Evropského uprchlického fondu, sponzorů, práce místních a za finančního přispění města. Finanční příspěvek města byl dále poskytnut na zlepšení veřejného prostranství za přispění vlastní práce místních obyvatel, a to v Korytech v místě, kde stála dříve jen obecní studna a dále na návsi v Kozodrech.

Finančně byla podpořena i II. etapa budování na softbalovém areálu Pod Strání, kde Klackaři již podruhé dosáhli na dotace. Stejně tak vybudovali členové LTC Kostelec n. O. dámské šatny ve svém areálu, ale bez dotace i bez finančního přispění města.

V tomto roce bylo dále pokračováno v přípravách k podání žádosti do Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod pro město velkého a významného projektu rekonstrukce centra města a kulturního zařízení Rabštejn. Jak již bylo mnohokrát řečeno a napsáno, díky obstrukcím muselo nejprve dojít k oddělení obou projektů tak, že podán mohl být pouze projekt na rekonstrukci kulturního zařízení, který však díky problémům, jenž ho provázely vybrán k podpoře nebyl.

Rok 2009 byl rokem, kdy se vybudoval bezbariérový chodník v úseku od Starého zámku přes Povidlov až na konec města k vjezdu do Technických služeb, kde chyběl chodník zcela. Celková délka je cca 1,3 km. Chodník byl zbudován tak, aby umožňoval bezpečný pohyb všem chodcům, včetně těch, kteří jsou pohybově či jinak hendikepováni. Současně došlo v některých místech k přeložení sítí, včetně některých sloupů veřejného osvětlení, v míře nezbytně nutné pro rozšíření chodníku došlo k odstranění stromů, přičemž tyto budou nahrazeny novou výsadbou. Celkové náklady včetně projektové dokumentace a zeleně činily cca 7 mil. Kč, z toho dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI) byla 4,822 mil. Kč.

Potom co došlo k dohodě občanů na Skále, kde vybudovat v této lokalitě sportoviště včetně dětského hřiště, byl v roce 2009 vytvořen projekt pro prostor školní zahrady. Obsahuje jak víceúčelové sportoviště s umělým povrchem, samostatné volejbalové hřiště, tak i dětské hřiště. To bylo v rámci 1. etapy i zrealizováno. Celkový náklad byl 800 tis. Kč, z toho dotace z programu Prevence kriminality činila 454 tis. Kč.

Dále byla zrekonstruována ulice Zahradní a Kodytkova v celkovém nákladu 5,5 mil Kč. Byly provedeny opravy schodišť Pod Branou a Riegrova. Za čtvrt milionu korun došlo k výměně semaforu u pošty.

Proběhla rovněž rekonstrukce v MŠ Mánesova v nákladu 1,133 mil Kč. Jednalo se zejména o stavební práce a úpravy spojené s výdejnou stravou a o pořízení gastrotechnologie. Gastrozařízení bylo rovněž pořízeno pro objekt ZŠ na Skále.

S velkým podílem práce hasičů Kostelec město byla v prostorách hasičské zbrojnice zbudována tzv. hygienická smyčka (šatny, sociální zázemí), sloužící zejména mužstvu, které vyjíždí k zásahům. Celkový náklad cca 850 tis. Kč.

V souvislosti se zákonnými povinnostmi, které dopadají na fungování úřadu byla ve vstupním prostoru zbudována nová podatelna a hlavní pokladna. V nově uspořádané podatelně budou občané moci, kromě stávající agendy, vyřídit záležitosti fungující v rámci Czech pointu (tj. výpisy z rejstříku trestů, výpisy z katastru nemovitostí, konverze dokumentů atd.), do budoucna pak i ověřování a získávání formulářů týkajících se agend úřadu včetně poradenství. Do hlavní pokladny by pak měly být převedeny postupně úhrady veškerých poplatků tak, aby občan mohl maximum svých záležitostí vyřídit na jednom místě. Dále dochází k postupné úpravě budovy bývalé šatlavny na spisovnu a archiv, kde bylo ze schváleného rozpočtu 2 mil Kč proinvestováno 1,035 mil. Kč.

Pokud se týká vodohospodářských projektů, byla zpracována PD na odkanalizování stávající zástavby „sever Štědrá“ a dále na úpravu vody na Tabulkách. Oba projekty počítají při své realizaci s dotační podporou OPŽP, resp. Ministerstva zemědělství a Kraje.

V rámci péče o životní prostředí došlo k výsadbě liniového stromořadí na Solnické cestě, kde bylo vysazeno celkem 39 ks starých krajových odrůd třešní.

Do Kostelce nad Orlicí se po desetiletích opět vrátila muzejní expozice historie města, a to ve zrekonstruovaných prostorách Novém zámku.

V letošním roce byla opět získána dotace ze SFDI na realizaci bezbariérového chodníku podél silnice I/11 v úseku, který navazuje na nový chodník od Častolovic, prochází celým městem až za okružní křižovatku po úsek před firmami AG Typ a Panas. Celkový náklad 7,425 mil. Kč, dotace 4,721 mil. Kč. Zatepluje se objekt MŠ Mánes z dotace z operačního programu Životní prostředí, kde je celkový náklad 3,6 mil. Kč, dotace činí 2,5 mil. Kč. Dále probíhají stavební úpravy v objektu ZŠ Skála, kde je investorem pouze město s celkovým nákladem 2,1 mil. Kč. Současně je v tomto roce řešen letitý problém v lokalitě kolem kostela sv. Jiří, kde dochází k opravě opěrné zdi a souvisejících ploch včetně zajištění nemovitosti – akce v celkovém nákladu 1,9 mil. Kč z rozpočtu města.

Do konce roku bude dokončena další etapa muzejní expozice historie našeho města v prostorách Nového zámku za finančního přispění dotace z programu Leader. Na jaře letošního roku byly vysázeny vzrostlé stromy podél cyklostezky Grunda, získané od SFDI.

Pokud se týká Dobrovolného svazku obcí Orlice (DSO), ten se od svého založení nejvíce věnuje podpoře podmínek pro rozvoj cestovního ruchu na svém území, tzn. zejména budování infrastruktury v tomto směru a propagaci svého regionu. Zaplnil tak do té doby bílé místo na mapě pokud se týká vyznačení cyklotras, buduje cyklostezky, odpočívna místa, instaluje mobiliář. Pro realizaci a zkvalitnění kulturních akcí pořádaných svazkovými obcemi zakoupil velký pártý stan a nové podium. Pravidelně využívá dotační tituly na pořízení mobiliáře a zkvalitňování veřejného prostoru. Velkou popularitu si získala svazková akce „Otvírání cyklosezony“, která začínala v prvním roce s 20 účastníky, letošní sezonu zahajovalo více 300 účastníků. DSO rovněž investuje do propagace svého území, ať už vydáváním propagačních materiálů, DVD, tak účastí na veletrzích. Svazek je rovněž spolu s městem a DSO Poorlicko spoluzakladatelem Regionálního turistického a informačního centra (RTIC). Toto centrum zajišťuje široké spektrum služeb nejen pro turisty, ale i pro místní obyvatele. Stalo se spoluzakladatelem a jedním z vůdčích subjektů turistické oblasti Orlické hory a Podorlicko.

Hospodaření města

I v tomto volebním období jsme nadále spláceli převzaté dluhy z roku 2002 v celkové výši 27 mil. Kč. Splátky dlouhodobého úvěru z roku 2002 činí ročně 3,33 mil. Kč, přičemž úvěr bude splacen na konci roku 2011. Námí pořízený dlouhodobý úvěr byl přijat v roce 2008 za účelem výstavby kanalizace v lokalitě Skála, a to ve výši 5 mil. Kč a je pravidelně splácen částkou 1,43 mil. Kč. Doplacen bude v pololetí 2012. V letošním roce byl přijat dlouhodobý úvěr na dofinancování investičních akcí, kde je úvěrový rámec 10 mil. Kč. Zda bude vyčerpán celý, bude známo až na konci roku.

K překlenutí časového nesouladu mezi příjmy a výdaji město využívá krátkodobé revolvingové úvěry, které byly čerpány v letech 2007 a 2008 a ve stejném kalendářním roce byly splaceny. V roce 2009, přes značný propad daňových příjmů, nebyl čerpán žádný úvěr.

Saldo rozpočtu, tedy rozdíl mezi celkovými příjmy a celkovými výdaji města, bylo v každém roce tohoto volebního období vždy kladné, tedy skutečné hospodaření nikdy neskončilo schodkem.

Pokud se týká připravovaných akcí, které by měly být realizovány v příštím roce, je jejich aktuální stav následující:

- dobudování kanalizační sítě v Kostelci nad Orlicí, celkový náklad 6,1 mil. Kč, dotace ministerstva zemědělství a Královéhradeckého kraje 4,4 mil. Kč
- intenzifikace úpravní vody v Kostelci nad Orlicí, celkový náklad 35,3 mil. Kč, dotace z operačního programu Životní prostředí a SFŽP 26,6 mil. Kč
- sanace obvodového pláště ZŠ Gutha-Jarkovského, celkový náklad 7,9 mil. Kč, dotace z operačního programu Životní prostředí 3,7 mil. Kč
- nákup nového cisternového vozu pro výjezdovou jednotku Hasiči – město za cca 6 mil. Kč, dotace GŘ HZS 2 mil. Kč, dotace KHK 2 mil. Kč
- reprezentativní kniha o Kostelci n. Orl.
- cyklostezka Lípa-Čestice-Častolovice-Kostelec, celkový náklad 38,7 mil. Kč, předpokládaná dotace 33,2 mil. Kč

Jedná se o práci širokého okruhu lidí, ať již ze samosprávy jako takové, odborů úřadu souvisejících se samosprávou či přeneseným výkonem státní správy, aktivních členů nejrůznějších spolků a zájmových organizací i dobrovolníků, nadšených jedinců.

Chtěla bych poděkovat všem, kteří se aktivně podíleli na přípravě a realizaci všech akcí a aktivit.

Dotazy: žádné

21:05 dostavila se paní Jelínková

21:12 dostavil se pan Ing. Lerch

h) Poděkování RM Třebechovice p. O. (Ing. Červinková)

Rada města Třebechovice přijala usnesení, ve kterém děkuje ZM Kostelec nad Orlicí za vstřícný přístup k řešení projektu „Vodní zdroj Třebechovice pod Orebem – Bědovice, průzkum znečištění pesticidy a analýza rizik (Odstraňování staré ekologické zátěže)“.

(Originál listiny prohlášení RM Třebechovice p. O. je v příloze zápisu)

Dotazy: žádné

i) Pověření zástupce města na valnou hromadu spol. AQUA SERVIS a.s. (Ing. Červinková)

(Kopie pozvánky AQUA SERVIS a.s. je v příloze zápisu)

Dotazy: žádné

Program byl projednán, nyní je otevřena diskuse.

Diskuse

p. Faltys: chci se zeptat, v jakém stádiu je odstranění značky „silnice se v zimě neudrží“ při cestě do Koryt. Já jsem to zde říkal už v březnu, je potřeba s údržbou této silnice něco dělat, jelikož je to jediná příjezdová cesta k rodinným domům, avšak značka je stále na svém místě.

Ing. Červinková: nejsem si jistá, prosím o zapsání úkolu prověření.

Úkol: Provéřit průběh odstranění značky silnice se v zimě neudrží“ při cestě do Koryt.
Zajistí: ORI

p. Faltys: druhou věcí je, škola v Kostelecké Lhotě, která byla po revoluci opravena a byla chloubou obce. Nyní začíná být spíše ostudou. Myslím, že by se mělo začít přemýšlet o demolici a vzniklý pozemek dále rozprodat na stavební parcely, případně o prodeji za účelem rekonstrukce. Budova je postavena na poměrně hezkém místě, avšak chátrá. Myslím, že tento stav se bude nadále zhoršovat a není otázkou mnoha let, kdy z této budovy bude ruina.

Ing. Červinková: toto záleží na rozhodnutí zastupitelstva. Já osobně bych se školy nevzdávala. Žádost o dotaci poprvé neuspěla, ale to neznamená, že neuspěje na další pokusy. Stejně tak jako to bylo s budovou školy na Lávkách.

p. Faltys: když už se vykoupila hráz od pana Vehovského, jestli by se mohlo pamatovat v rozpočtu na příští rok na údržbu. Stav toho rybníka je neúnosný.

Poslední poznámku mám k TS. Víím, že letos hodně prší a tráva roste rychle, ale tolik trávy na obrubnicích u chodníků jsme dlouhá léta neměli. Nemluvíím pouze o Lhotě, mluvím i o chodnicích kolem Feroda, směrem k nádraží, podél hladové zdi směrem od zahrádkářů, ...Město nevypadá hezky, co se této zeleně týče.

p. Barvínek: také mám připomínku k zeleni. Pod sídlem Městských lesů, na křižovatce, jsou umístěny lavičky, které jsou zarostlé kopřivami. Navrhoval bych posekání, nebo přemístění laviček na místo, kde budou mít větší užitek.

Ing. Červinková: to je jedna z lokalit, kam jsme minulý rok instalovali lavičky, zejména kvůli starším lidem, aby si zde mohli odpočnout. Z toho důvodu tedy nesouhlasím s přemístěním laviček, spíše navrhuji posekání.

p. Barvínek: to samé je v ul. Kotyzova (směrem do Kostelecké Lhoty, mezi odbočkou do ul. Na Spravedlnosti a Na Vrbině), kde je 50m dlouhý chodník z něhož je téměř 1/3 tak zarostlá trávou, že se zde chodí po silnici.

Úkol: posekat zeleň u lavičky pod sídlem Městských lesů, trávu v ul. Kotyzova, udržovat obrubníky se zelení, odstraňovat zeleň z chodníků

Zajistí: Technické služby

Ing. Stehlík: chci poděkovat TS, za rychlý zásah. Nyní nám tlučou čtvrt hodiny.

p. Lerch: omlouvám se za zpoždění. Zdržel jsem se na dálnici v koloně, a proto jsem se ani nestihlavit doma, kde mám připravené fotografie hřiště za Sokolovnou a nafukovací haly. Myslím, že každý, kdo tam prochází, nebo sportuje, ví, že od jara se nic nezměnilo. Je to tam horší. Jedinou pozitivní věcí je, že se natírají dřevěné mantinely. Chtěl bych podotknout, že pokud pan tajemník není schopen se skrze své podřízené postarat o majetek města, měl by uvažovat o změně své pozice. Myslím si, že takto se nelze starat o majetek města.

Ing. Volný: nemyslím si, že je to mou prioritou.

p. Lerch: ty jsi zodpovědný za to, jak se hospodaří s majetkem města. S městem je sepsaná nájemní smlouva. Kdo dohlíží na plnění této smlouvy? Město, nebo zastupitelstvo? Myslím, že ty by jsi měl pověřit člověka, který bude na toto dohlížet. Nikoli zastupitelstvo.

Ing. Volný: domnívám se, že odbor správy majetku dělá vše, co je v jeho silách.

p. Lerch: odbor správy a majetku neudělal v tomto případě nic. Zde se nic nezměnilo.

Ing. Volný: já nemám pravomoc na to, abych změnil smluvní stav. Pokud se vám to nelíbí, navrhněte, aby se tato smlouva zrušila.

p. Lerch: tady nejde o smlouvu. V té smlouvě je napsáno, že nájemník je povinen udržovat stav hřiště. Uvnitř haly je vlhko, jsou tam mokré mapy na stěnách, dvakrát se nesundala střecha. Jediné co se změnilo, je že Ing. Zálíš, zde povolil skácení 4 stromů, místo kterých je teď díra, se kterou se nic neudělal. Odpad stromů je ve stejném množství, v rozích hřiště jsou větve. Vy máte dohlížet na to, jestli se nájemce o tu údržbu skutečně stará.

Ing. Volný: já znovu opakuji. Myslím si, že toto není v mé kompetenci.

p. Lerch: já se domnívám, že ano. Nevím jaký je názor ostatních zastupitelů, ale podle mě, se o majetek města starají zaměstnanci úřadu. Kdo je tedy pověřen dohledem na dodržování této nájemní smlouvy?

Ing. Volný: nejsem si vědom, že by byl někdo konkrétně pověřen tímto úkolem.

p. Lerch: to znamená, že se o to nikdo nestará? Jestliže se nikdo nestará o majetek města, já tě žádám, abys zvážil své setrvání na pozici tajemníka městského úřadu.

Ing. Červinková: myslím si, že toto byla trochu planá diskuse. K tomuto tématu by se měli vyjádřit lidé z odboru rozvoje a investic.

p. Fabiánová: já bych požádala pana Ing. Bašeho, který se o víceúčelové sportoviště staral. Potažmo, když zde byly problémy, tak jsme je řešili společně. Došlo k tomu, že tam byly neplatné revize. Revize byly vykonány, úpravy byly také vykonány. V současnosti, co se týká revizí, je vše v pořádku.

Ing. Baše: od začátku bylo toto sportoviště nevhodně navrženo. Před realizací na to sportovní komise poukazovala. V jakém stavu je toto zařízení po šesti letech, má za následek nedostatečné investiční zajištění. Jsou tam závady zapříčiněné provozem a nedostatkem investic ze strany města, jakožto vlastníka. I zábradlí, které se v tuto chvíli opravuje, je investováno z rozpočtu města. Pan tajemník tady měl prezentaci, kde poukazoval na jiné budovy ve vlastnictví města, na jejichž opravu chybí v rozpočtu finance. Nejedná se tedy pouze o tento objekt. Vždy to vychází z toho, jestli město vyčlení finanční prostředky, nebo ne. To, že se sepsala smlouva s panem Neugebauerem, o pronájmu, vyplynula z potřeby zlevnit provoz sportoviště. To byla prvotní myšlenka, kvůli které město sepsalo tuto nájemní smlouvu. Za technický stav tohoto zařízení ručí město. Neříkám však, že zde není jistých pochybení ze strany nájemníka. Otázka je, jak to vymáhat.

p. Lerch: souhlasím, že zde je potřeba vložit do tohoto zařízení investice města. Mě jde o to, že dokud se o to staralo město, sice draze, byl technický stav i údržba sportoviště v pořádku. Na léto se odkrývala hala a povrch uvnitř stihl vyschnout. Nyní již dva roky nebyl krycí plášť odkryt, tudíž hala uvnitř vlhne. Nyní nemluví o havarijních stavech, které byly opravdu zdraví nebezpečné. V zimě tam byl sníh, který mohl kdykoliv spadnout na děti, atd. Jde mi o to, že někdo musí být povinen dohlížet na dodržování podmínek smluv. Stále se mluví o nedostatku financí a nyní se zde objeví 150 000,- Kč na opravu kanceláří, která není potřeba. Nám tady chybí peníze na údržbu sportoviště, které se rozpadá pod rukama. Všichni návštěvníci tohoto zařízení na špatný stav poukazují. Upozorňují na nepořádek, že zde neproběhlo žádné prosátí písku, že se zde sportuje v nevhodných podmínkách, ale nemají možnost chodit jinam. I z toho prostého důvodu, že tito lidé jsou potencionální voliči, tak bych se snažil s tím něco udělat.

p. Hejhalová: přikláním se k panu Lerchovi. Na sportovišti jsem byla jako zdravotnice, když zde děti hrály volejbal. Musím říct, že jsem se styděla za stav haly, když jsem slyšela kritiku od učitelů, jak z Kostelce, tak z okolních obcí. Na další akci, které jsem se zúčastnila, mě překvapilo, že zde nejsou ani žádné lavičky a děti se musely převlékat na zemi. Když zde byl zaměstnaný pan Šabatka, nebylo zde ani smítko. Chápu, že to byla dražší varianta, ale když zde návštěvníci z jiných okresů musí převlékat na zemi, to mi přijde ostudné.

p. Šabatková: Luboš, nevím, jestli jaký je v současné době stav. Město požádalo o změnu užívání, protože dostalo stížnost. My to řešíme dodnes. I přesto, že zde byly propadlé revize, nějakým způsobem se to dalo opět do pořádku. Jsou zde navržena určitá opatření, protože tak, jak to bylo zkolaudované, byly ty revize špatně, ale to by vám bližší vysvětlil pan Ing. Baše. Teďka stojíme na tom, že jestli povolíme změnu z dočasné stavby, stavbu trvalou, tak jak byla původně postavena s tím, že se bude sundávat, takže teď nám to visí na posudku, který jsem dostala minulý týden a potřebuji, aby se k tomu ještě závazně vyjádřila hygiena, protože hluchost, která tam vychází, vychází nevýhodně. Když tam běží záložní zdroj, tak to lidi ruší. Spíše to nahrává k tomu, že by se měla hala nadále sundávat v letním období, tak jak to bylo v původním rozhodnutí, ale poslední slovo k tomu musí říct závazný posudek hygieny. To bude otázka tak 14 dnů. Nic to nemění na tom, že ten nepořádek co tam je, je strašný.

p. Lerch: tyto věci vím, avšak ne tak detailně, jako jsi mi je vysvětlila. Nevím, jaké jsou předpisy na provoz tohoto zařízení. Domnívám se, že zde bylo dané určitý časový úsek, po kterém se má prosívat písek a postupně se zbavovat malých částic hmoty, aby se vyrovnala hladina písku. Nevím, jestli to někdo sleduje. Ale i z důvodu kontrol hygieny, by bylo dobré se o to postarat. Hlučnost je jedna věc, myslím si, že v zimě s ní každý počítá, ale v létě může být obtěžující. Spíš si myslím, že by mohl být problém s prašností. Mně nevádí, že to neudržuje provozovatel. Vadí mi, že se městský úřad nestará o to, jak se plní smlouvy.

p. Šabatková: je potřeba říct, že dětské hřiště není součástí víceúčelového sportoviště. To je samostatný celek.

p. Lerch: já mluvím o hale a o hřišti za ní.

Ing. Červinková: co se týče dětského hřiště, tak to je opraveno z prostředků dobrovolného svazku obcí a dotace z programu obnovy venkova, také byl posouzen jeho stav a následně byl doplněn plot. O dětské hřiště pečováno je.

Ing. Zálíš: ještě bych se vrátil ke kácení lípy. Já jsem poslední člověk, který by souhlasil s bezvýznamným kácením stromů. Ty lípy byly skáceny, kvůli tomu, že měly špatný kořenový systém.

p. Lerch: nejsem odborník. Myslím, že zde byly 4 stromy skáceny, proč nebyly vysazeny nové?

Ing. Zálíš: tuto otázku jsme také řešili. Na to samé místo se nemohly vysadit, kvůli ochrannému pásmu plynovodu. Další věc je, že zde je možnost poničení ostatních stromů, tudíž se možná budou kácet i ostatní stromy. Jedná se zde o alej, takže by se posléze mohla výsadba konat souběžně. Vysadit nové stromy mezi staré moc neprosperuje, není to estetické, takže jsme to odložili s tím, že se zde vysadí dočasné keřové patro. Já jsem byl pro to, aby se provedla nová výsadba. Byl jsem však odborníky přesvědčen o tom, že to v tuto chvíli není vhodné.

Ing. Baše: ohledně kvality povrchu na sportovišti, poslední prosátí písku bylo vykonáno, když bylo předáno k užívání panu Neugebauerovi. To bylo poprvé za celou dobu životnosti areálu. Neuvědomuji si, že by jsme měli někde stanoveny, jak často se má ten písek prosévat. Co se týče vlhkosti v hale, není to zapříčiněné tím, jestli ta hala stojí, nebo ne. Je to zapříčiněné tím, že kapky, které stékají po stěnách haly podmáčí podloží a následně stéká dovnitř, když zde voda stojí, je celý povrch promáčen a záleží na počasí, jestli proschne. Nyní je období dešťů, proto nám vzniká výrazné vlhko uvnitř haly. Jsou to mé názory, nejsou to nijak podložené věci. V okamžiku, kdy bude jasný směr, že město chce ukončit smlouvu s nynějším provozovatelem, je možné udělat určité právní kroky, aby se tak stalo bez sankcí. Pokud tento zájem nebude řečen, může to sportoviště zůstat ve stavu v jakém je a město může vydávat takové prostředky z rozpočtu, aby ten areál byl v pořádku.

p. Lerch: já si zde představuji vedení určitého „stavebního deníku“, v kterém budou nastaveny nějaké systémy kontrol. Na základě kontrol (za 14 dní, za měsíc,...) se zde udělá za účasti obou stran poznámkové řízení, řekne se, co bylo špatně, co dobře, co by mělo udělat město, co provozovatel. Připadá mi to, jako naprosto jednoduchá záležitost. Dosavadní způsob není vhodným příkladem starání se o městský majetek. Začněte se nějakým způsobem o tyto věci starat.

Přišel jsem na závěr shrnutí Ing. Červinkové, kde jsem zaslechl samá pozitiva, která se stala za poslední volební období, já to vidím úplně jinak. Zjednodušeně „za hodně peněz málo muziky.“ K věci, které mě trápí jsem se již několikrát vyjadřoval a hledal jsem k nim zpětně další vazby. Znova jsem se detailně zajímal zpracovatele žádosti na Centrum a celým výběrovým řízením. Přiblížím o co šlo, bylo to výběrové řízení, které proběhlo před dvěma roky, možná si na něj už nevzpomínáte. Osloveno bylo pět firem na zpracování žádosti. Dvě firmy v tom období žádost vůbec nepodaly. Zbývající firmy byly Dabona, VKM Vysoké Mýto a Centrum evropského projektování. Centrum evropského projektování z nám neznámých důvodů nabídku nedalo. Centrum evropského projektování je příspěvková organizace placená ze státních peněz a mělo by být nejlevnější. Díval jsem se do všech dokumentů a tři dny před ukončením podání nabídek Centrum evropského projektování s Dabonou sepsalo smlouvu na zpracování celé této žádosti a poradenskou činnost. Chtěl bych se zeptat všech tří účastníků, kteří byli ve výběrové komisi, paní Tamášové, Ing. Matějuse a paní Šabatkové, jestli o tomto v době vyhodnocování výběrového řízení věděli.

Ing. Matějuse: Myslím, že o takových věcech jako je výběrové řízení se jednoznačně sepisuje určitý protokol. Pod kterým jsou všichni účastníci podepsaní. Přímo případ, který ty připomínáš, si já osobně nepamatuji, ale písemnosti o tomto výběrovém řízení určitě existují.

p. Lerch: já jsem ten zápis neviděl. Samozřejmě, viděl jsem podepsanou listinu, ale neviděl jsem protokol.

Ing. Matějuse: k výběrové komisi se dostaly ty nabídky, které splnili požadavky na výběrové řízení.

p. Lerch: ke komisi se tedy dostaly dvě obálky a z těch jste následně vybírali? Takže o této skutečnosti, jste museli vědět.

Ing. Matějuse: já výběrovými řízeními procházím často, takže si nyní konkrétně nevzpomínám. Ale určitě je to protokolárně dohledatelné.

p. Lerch: děkuji za odpověď. Takhle mi to stačí.

p. Šabatková: v tomto případě je opravdu jednodušší si vyhledat zápis. Já si také nevzpomínám.

Protože není dalších připomínek, starostka uzavřela diskusi a požádala předsedu návrhové komise pana Ing. Luboše Mottla, aby přednesl návrh na usnesení a zastupitele o hlasování o každém jednotlivém usnesení zvlášť.

Nepřijatá usnesení:

(dle původního návrhu)

2. schvaluje

q) investiční akci „Realizace fotovoltaické elektrárny na střeše MÚ Dukelských hrdinů 985 a využití zeleného bonusu“ a její financování z revolvingového úvěru sjednaného u Komerční banky a.s.

Pro: 10
Proti: 0
Zdržel se: 5

r) znění Dohody o partnerství projektu, která bude uzavírána s dotčenými obcemi dle § 46 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů pro projekt „Technologické centrum ORP Kostelec nad Orlicí a eGovernmentové služby ve správním území ORP“

Pro: 10
Proti: 0
Zdržel se: 5

3. souhlasí

b) s financováním investičních nákladů projektu „Technologické centrum ORP Kostelec nad Orlicí a eGovernmentové služby ve správním území ORP“ a nákladů provozu technologického centra včetně povinných služeb z prostředků města Kostelec nad Orlicí do doby ukončení období povinné udržitelnosti projektu.

Pro: 10
Proti: 0
Zdržel se: 5

Usnesení navržená v průběhu jednání k bodu Prohlášení zastupitelů ze dne 23.7.2010. Usnesení nebyla přijata.

Zastupitelstvo města hodnotí prohlášení zastupitelů ze dne 23. 7. 2010, jako nepředmětný dokument nemající oporu v právním systému.

Pro: 8
Proti: 5
Zdržel se: 2

Zastupitelstvo města nerozporuje rozhodnutí RM ze dne 7. 7. 2010 ve věci schválení organizačního řádu, personálních záležitostí a dále přestavby zasedací místnosti v budově A městského úřadu v Kostelci nad Orlicí.

Pro: 8
Proti: 5
Zdržel se: 2

Zastupitelstvo města požaduje po RM revokaci usnesení ze dne 7. 7. 2010 ve věci schválení organizačního řádu, personálních záležitostí a dále přestavby zasedací místnosti v budově A Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí, s plným vědomím odpovědnosti za důsledky, které z takového rozhodnutí plynou.

Pro: 5
Proti: 3
Zdržel se: 7

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 6. září 2010 v 22:25 hodin.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

zapsala: Klára Nováková

USNESENÍ
č. ZM 6/47/2010
ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 6. září 2010 v sále Sdruženého klubu Rabštejn

Zastupitelstvo města

1. revokuje

- a) body 1. f) a g) z usnesení č. ZM 9/39/2009 ze dne 19. října 2009, kterým schválilo prodej a vlastní kupní smlouvu na prodej pozemku parc. č. 1133 (ostatní plocha) o výměře 122 m² v kat. ú. Kostelecká Lhota [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

- b) usnesení z jednání ZM č. 3/44/2010 ze dne 10.5.2010, bod 2.b), ve kterém souhlasí s prodejem parcely parc.č. 707/48 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 69 m² [redacted], Kostelec nad Orlicí za cenu 1000Kč/m². Cena celkem 69.000,-Kč. Záměr města odprodat předmětný pozemek byl na veřejné desce zveřejněn od 25.3.2010 do 12.4.2010.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

- c) usnesení z jednání ZM č. 3/44/2010 ze dne 10.5.2010, bod 3.d), kterým schvaluje kupní smlouvu na prodej parcely parc.č. 707/48 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 69m² za cenu 1000Kč/m², která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a [redacted], soukromým podnikatelem podnikajícím pod obchodní firmou [redacted]. Cena pozemku celkem 69.000,-Kč.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

2. schvaluje

- a) bezúplatný převod parcel parc. č. 3868/2, 3868/3, 3868/4, 3868/6, 3868/7, 3868/10 a 3868/40 (vše vodní plocha – tok přirozený), parcely parc.č. 527 (ostatní plocha – ostatní komunikace) a parcely parc. č. 687/3 (ostatní plocha – manipulační plocha) vše v kat. ú. Kostelec nad Orlicí z ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 na město Kostelec nad Orlicí. Parcely parc. č. 3868/2, 3868/3, 3868/4, 3868/6, 3868/7, 3868/10 a 3868/40 tvoří části odvodňovacích koryt z luk u Častolovic do Divoké Orlice. Tyto pozemky jsou součástí významného krajinného prvku, slouží k zajištění tvorby ÚSES (lokální biocentrum Zámecký park a nadregionální biokoridor Orlice) a jsou součástí přírodního parku Orlice. Na parcele parc. č. 527 v Pelclově ulici leží nemovitá kulturní památka města – sloup se sochou sv. Jana Nepomuckého. Parcela parc. č. 687/3 tvoří obslužnou komunikaci u domu č. p. 400 v Jungmannově ulici.

Pro:15
Proti: 0
Zdržel se: 0

- b) uzavření souhlasného prohlášení, kterým se pozemky parc. č. 1832/132, 1832/133, 1832/134, 1832/135, 1832/136, 1832/137, 1832/138, 1832/139, 1832/140 a 1832/141, které tvoří koryto řeky Divoká Orlice v katastrálním území Kostelec nad Orlicí, převedou bezúplatně z města Kostelec nad Orlicí na Českou republiku s právem hospodaření organizací Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové – Slezské Předměstí.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

- c) souhlasné prohlášení kterým se pozemky parc. č. 1832/132, 1832/133, 1832/134, 1832/135, 1832/136, 1832/137, 1832/138, 1832/139, 1832/140 a 1832/141, které tvoří koryto řeky Divoká Orlice v katastrálním území Kostelec nad Orlicí, převedou bezúplatně z města Kostelec nad Orlicí na Českou republiku s právem hospodaření organizací Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové – Slezské Předměstí.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

d) kupní smlouvu na prodej parcel parc.č. 386/7 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 147m² a parc.č. 390/5 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 38m² vše kat.ú. Kostelec nad Orlicí, [REDACTED] Kostelec nad Orlicí v celkové ceně 92.500,-Kč.

Pro: 12
Proti: 0
Zdržel se: 3

e) kupní smlouvu na prodej parcely parc.č. 2560/54, kat.ú. Kostelec nad Orlicí [REDACTED] Kostelec nad Orlicí v celkové ceně 9.200,-Kč

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

f) prodej parcely parc.č. 977/7 (ostatní plocha, jiná plocha) o velikosti 624m² v kat.ú. Kostelecká Lhota [REDACTED] 130 00 Praha 3 za cenu 100Kč/m². Cena celkem 62.400,-Kč. Záměr města odprodat předmětný pozemek byl na úřední desce zveřejněn od 3.8.2010 do 18.8.2010.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

g) kupní smlouvu na prodej parc.č. 977/7 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 624m² za cenu 100Kč/m², která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a [REDACTED], 130 00 Praha 3. Cena pozemku celkem 62.400,-Kč

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

h) prodej parc.č. 707/48 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 69m² a parc.č. 718/24 (zahrada) o výměře 75m² vše kat.ú. Kostelec nad Orlicí kupujícími, [REDACTED], 517 41 Kostelec nad Orlicí [REDACTED], 517 93 Dobré [REDACTED], 517 71 Újezdec [REDACTED], 518 03 Podbřezí a [REDACTED], 517 54 Vamberk, do jejich podílového spoluvlastnictví, za cenu 1000 Kč/m². Cena celkem 144.000,- Kč. Záměr města odprodat předmětné pozemky byl na úřední desce zveřejněn od 3.8.2010 do 18.8.2010

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

i) kupní smlouvu na prodej parc.č. 707/48 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 69m² a parc.č. 718/24 (zahrada) o výměře 75m² za cenu 1000Kč/m², která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a kupujícími, [REDACTED], 517 41 Kostelec nad Orlicí, p [REDACTED], 517 71 Újezdec [REDACTED], 517 93 Dobré, [REDACTED], 518 03 Podbřezí a [REDACTED], 517 54 Vamberk. Cena pozemku celkem 144.000,-Kč.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

j) prodloužení termínu úhrady kupní ceny bytů u privatizace bytového domu Solnická čp. 1371-1373 v Kostelci nad Orlicí s výhodou slevy ve výši 10% ze stanovené prodejní ceny bytu takto: Prodejní cena bytů činí 60% z aktuální vyhláškové ceny s tím, že v případě zaplacení celé kupní ceny bytu do 31.12.2010 se poskytuje sleva ve výši 10% ze stanovené prodejní ceny bytu, to vše za stanovených podmínek a výše smluvních pokut dle schválené vzorové smlouvy. Úhradou se rozumí připsání celé kupní ceny bytu na účet Města. Toto usnesení se nevztahuje na bytovou jednotku č. 10 čp. 1372 v ul. Solnická, Kostelec nad Orlicí vázanou nájemní smlouvou na dobu určitou do 30.4.2010.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 0

pí Furdová se neúčastní hlasování - bydlí v této lokalitě.

k) vzorovou kupní smlouvu na prodej bytů pro privatizaci bytových domů čp. 1371-1373 v ul. Solnická v Kostelci nad Orlicí.

Pro: 12
Proti: 0
Zdržel se: 2

pí Furdová se neúčastní hlasování - bydlí v této lokalitě.

- l) smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ke společným částem budovy a pozemku, která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a [REDAKCE] 518 01 Dobruška. Předmětem této smlouvy o smlouvě budoucí je budoucí převod bytové jednotky č. 1372/10 v budově čp. 1371, 1372, 1373 v části obce Kostelec nad Orlicí na parcelách parc. č. 1928/14 – zastavěná plocha a nádvoří, 2025/4 – zastavěná plocha a nádvoří a 2025/8 – zastavěná plocha a nádvoří, to vše v obci a k. ú. Kostelec nad Orlicí, po zaplacení vzájemně sjednané kupní ceny ve výši Kč 710.000,--.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

- m) smlouvu o bezúplatném převodu pozemků parc. č. 347/3, 1324/3, 1928/3, 2709/3 a 3781/8 (vše ostatní plocha – ostatní komunikace) v katastrálním území a obci Kostelec nad Orlicí z ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 na město Kostelec nad Orlicí.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

- n) smlouvu o bezúplatném převodu pozemku parc. č. 2444/19 (ostatní plocha – ostatní komunikace) v katastrálním území a obci Kostelec nad Orlicí z ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 na město Kostelec nad Orlicí. Všechny převáděné pozemky slouží jako místní komunikace ve městě Kostelec nad Orlicí.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

- o) Projekt fúze společností Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. se sídlem Frošova 357, Kostelec nad Orlicí, IČ 25945971 a Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 1

- p) Zahajovací rozvaha nástupnické společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 1

3. souhlasí

- a) s výmazem zástavního práva pro částku 370 tis. Kč zřízeného ve prospěch Města Kostelec nad Orlicí k nemovitosti [REDAKCE] Kostelec nad Orlicí, z katastru nemovitostí.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

4. nesouhlasí

- a) s prodejem ani s pronájmem požární nádrže parc.č. 1049/28 v Kostelecké Lhotě.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

- b) s prodejem ani s pronájmem části pozemku parc.č. 436/1 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

5. jmenuje

komisi pro zadávací řízení pro veřejnou zakázku „Vodní zdroj Třebechovice pod Orebem – Bědovice, průzkum znečištění pesticidy a analýza rizik (Odstraňování staré ekologické zátěže)“ v následujícím složení:

- Bc. Petr Šebor (společnost Petria s.r.o., Koněvova 3360/71, 400 01 Ústí nad Labem) náhr. PaedDr. Václav Dlus (Severočeská hospodářská unie, Havířská 346/100, 400 10 Ústí nad Labem)
- Ing. Dalibor Křepela (společnost Inženýrské služby Hradec Králové, s.r.o., Ak. Heyrovského 1178, 500 03 Hradec Králové), náhr. Ing. Pavel Tošovský (EP Consult, s.r.o., Na Pile 1109/3, 400 03 Ústí nad Labem)
- Ing. Petr Baše, Město Kostelec nad Orlicí, náhr. Ing. Karel Lepšík, Město Kostelec nad Orlicí
- Ing. Jiří Zálíš, Město Kostelec nad Orlicí, náhr. Ing. Vladimír Martinek, Město Kostelec nad Orlicí
- Bc. Radek Bulíř, Město Kostelec nad Orlicí, náhr. Marcela Černohorská, Město Kostelec nad Orlicí

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 1

6. pověřuje

- a) komisi pro zadávací řízení pro veřejnou zakázku „Vodní zdroj Třebechovice pod Orebem – Bědovice, průzkum znečištění pesticidy a analýza rizik (Odstraňování staré ekologické zátěže)“ otevíráním obálek v tomto zadávacím řízení.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 1

- b) místostarostku Ing. Irenu Weisserovou zastupováním města Kostelec nad Orlicí na mimořádné valné hromadě společnosti AQUA SERVIS, a.s. dne 30. září 2010

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 1

7. zrušuje

Kostecký bytový podnik, spol. s r. o. se sídlem Frošova 357, Kostelec nad Orlicí, IČ 25945971 fúzí bez likvidace se společností Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 1

8. vzdává se

jako jediný společník obou fúzujících společností se ve smyslu § 93 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností, v platném znění, svého práva na doručení účetní závěrky společnosti Kostecký bytový podnik, spol. s r. o. a společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. za poslední 3 účetní období.

Pro: 12
Proti: 0
Zdržel se: 3

9. nevyžaduje

zpracovat jako jediný společník obou fúzujících společností ve smyslu § 93 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností, v platném znění, od jednatelů společnosti Kostecký bytový podnik, spol. s r. o. ani společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. zprávu o fúzi.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 1

10. promíjí

- a) panu [REDAKCE], Kostelec nad Orlicí, kterému byla poskytnuta půjčka z Fondu rozvoje bydlení, úroky z prodlení v částce 24 176,89 Kč stanovené ke dni 25.11.2009, a to z důvodu vážného zdravotního stavu.

Pro: 13
Proti: 0
Zdržel se: 2

- b) panu [REDAKCE], Kostelec nad Orlicí, kterému byla poskytnuta půjčka z Fondu rozvoje bydlení, smluvní pokutu v částce 483 306,31 Kč stanovenou ke dni 25.11.2009, a to z důvodu vážného zdravotního stavu.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 1

11. volí

- a) pana Miroslava Fritzla [REDACTED], Kostelec nad Orlicí do funkce přísedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na volební období 2010 - 2014.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

- b) pana Jaromíra Jakubce, [REDACTED], Kostelec nad Orlicí do funkce přísedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na volební období 2010 – 2014.

Pro: 12
Proti: 0
Zdržel se: 3

- c) paní Bc. Lenku Knitlovou, [REDACTED], Kostelec nad Orlicí, do funkce přísedící u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na volební období 2010 - 2014.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 1

- d) pana Vladimíra Šabatu, [REDACTED], Kostelec nad Orlicí, do funkce přísedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na volební období 2010 - 2014.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 1

- e) paní Zdeňku Šabatovou [REDACTED] Kostelec nad Orlicí, do funkce přísedící u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na volební období 2010 - 2014.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

- f) pana Milana Vícha, [REDACTED] Kostelec nad Orlicí do funkce přísedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na volební období 2010 - 2014.

Pro: 12
Proti: 0
Zdržel se: 3

12. bere na vědomí

- zprávu o plnění rozpočtu města k 30.6.2010
- zprávu o činnosti Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí za I. pololetí r. 2010.
- vyjádření Ing. Jana Volného, tajemníka Městského úřadu k prohlášení zastupitelů města ze dne 23.7.2010.
- prohlášení zastupitelky pí Jiřiny Furdové.
- zprávu o činnosti DSO Orlice.
- zprávu o činnosti města ve volebním období 2006-2010.
- poděkování rady města Třebechovice pod Orebem za vstřícný postup ve věci Vodní zdroj Třebechovice pod Orebem – Bědovice, průzkum znečištění pesticidy a analýza rizik (Odstraňování staré ekologické zátěže)“.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

Dne 6. září 2010, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: Jiřina Furdová.....

Ing. Luboš Mottl.....