

Zápis č. 4/45/2010

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí dne 28. 6. 2010 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 15 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu
6 zastupitelů bylo omluveno

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil v 18:07 hodin místostarosta města Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D., pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D. - místostarosta
Ing. Luboš Mottl - radní
Ing. Jan Volný - tajemník MěÚ

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.

Zapisovatelem byla jmenována paní Alena Lihaříková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni: pan Ing. Miroslav Matějus a paní Eva Hejhalová (schváleno jednomyslně).

Do návrhové komise byli jmenováni:

Mgr. Miroslava Sahulová - předsedkyně
pí Jiřina Furdová - členka
Ing. Pavlína Tamášová - členka
(Návrhová komise byla schválena jednomyslně).

Zápis z předchozího jednání byl ověřen a nebyly proti němu podány námítky.

Upozorňuji přítomné, že dle jednacího řádu je z jednání pořizován zvukový záznam, který slouží pro potřeby zápisu.

Návrh programu dnešního jednání je následující:

1. Hosté

Návrh organizační změny Základní školy Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí s předpokládaným termínem realizace škol. rok 2011/2012 – Mgr. Jiří Němec

2. Majetkové záležitosti

- a) Obnova veřejného osvětlení
- b) Doplnění smlouvy na směnu pozemku parc. č. 2522/8
- c) Prodej nově vzniklých parcel parc.č. 386/7 a parc.č. 390/5
- d) Prodej uhelny v ul. Solnická
- e) Odkoupení pozemků parc.č. 184/8, 1065/5, 1065/7 v k.ú. Kostelecká Lhota
- f) Odkoupení částí pozemku parc. č. 2560/20
- g) Směna pozemků – Dětský domov
- h) Odkoupení pozemků v k.ú. Kostelecká Lhota
- i) Smlouva o smlouvě budoucí o odkupu části pozemku parc.č. 2350/6 pro akci: „Kostelec nad Orlicí, Grunda – DTS, vdán,kNN“
- j) Prodej bytové jednotky č. 10 v čp.1372 v ul. Solnická, Kostelec nad Orlicí
- k) Prodej bytové jednotky č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí

3. Ekonomické záležitosti

- a) Půjčka pro Sdružení Kozoderská Lípa
- b) Rozpočtová změna č. 2
- c) Stanovení koeficientu pro daň z nemovitostí na rok 2011
- d) Možnosti financování fotovoltaické elektrárny na střeše MÚ
- e) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2009

4. Různé

- a) Dokončení likvidace Kosteleckého bytového podniku s.r.o.
- b) Zpráva o činnosti komunitního plánování sociálních služeb za období červen 2009 - květen 2010
- c) Plán sociálních služeb Kostelecka na období 2010 – 2012
- d) Zpráva o činnosti MLK s.r.o.
- e) Technologická centra
- f) Zpráva o činnosti MÚ za rok 2009
- g) Zpráva o činnosti RM
- h) Kontrola usnesení ZM
- i) Volba přísedícího u Okresního soudu

Program jednání byl schválen jednomyslně.

1. Hosté

Návrh organizační změny Základní školy Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí s předpokládaným termínem realizace škol. rok 2011/2012 – Mgr. Jiří Němec

Pan ředitel ZŠ Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí Mgr. Jiří Němec navrhuje organizační změnu ve škole, která by spočívala v přesunu 5 tříd ZŠ z budovy Na Skále, Drtinova 662 do budovy pracoviště Komenského a dále pak přemístění 1. stupně ZŠ z pracoviště Palackého náměstí čp. 45 do objektu v ulici Komenského 80 a 2. stupně ZŠ z ul. Komenského 80 do objektu na Palackého náměstí čp.45.

Záměr ředitele školy naplňuje cíl koncepce slučování ZŠ, kdy bylo stanoveno, že by první stupeň byl v jedné budově a druhý stupeň samostatně v budově druhé. Opuštěním pracoviště Skála by došlo ke snížení provozních nákladů školy, nebylo by nutné budovat výdejnu stravy a uspořené prostředky by se mohly vynaložit na vybudování potřebných šaten (je porušován § 4a odst. 1 s odkazem na přílohu č.1 vyhlášky dle vyhl.č.410/2005 Sb. ve znění 343/2009 Sb. o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých) na Palackého náměstí. Tam by bylo k dispozici 12 kmenových tříd. Drobnými úpravami by z bývalých dílen a z cvičné kuchyňky byly vytvořeny dvě učebny (jedna kmenová, jedna jazyková).

Návrh byl již konzultován s KHS Královéhradeckého kraje, pracovištěm Rychnov nad Kněžnou. Dle jejich vyjádření, pokud budou odstraněny uvedené nedostatky a budou tímto dodrženy požadavky vyhl. č.410/2005 Sb. ve znění vyhlášky č. 343/2009 Sb. o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, není námitek proti uskutečnění záměru.

V budově Komenského by mělo dojít k navýšení kmenových učeben na počet 15 z nynějších 12. Jako kmenové učebny by měly dle návrhu být využívány i prostory sborovny a 2 kabinetů, které po přestavbě (vybourání příček), by měly mít velikost jako současné kmenové učebny.

Mgr. Jiří Němec přednesl následující komentář:

Po dlouhodobém zvažování stavu základního školství v našem městě jsem se rozhodl předložit zastupitelstvu návrh koncepce rozvoje školy, ve které jsou zahrnuty podstatné organizační změny, které by vedly ke zvýšení kvality vzdělávání dětí našich spoluobčanů.

Naše škola poskytuje svým žákům dlouhá léta kvalitní vzdělání. O tomto faktu svědčí reference ze středních škol, od bývalých žáků, výsledky různých soutěží, inspekční zprávy atd. Intenzivně se rovněž věnujeme dětem se specifickými potřebami.

Když zmiňuji kvalitní vzdělávání, mám na mysli, bez rozdílu, obě bývalé školy Komenského a Náměstí, které v minulosti měly rozdílnou atmosféru, panovala rivalita. Toto se změnilo sloučením v roce 2006, kdy začaly tyto školské subjekty pracovat pod společným vedením. Po určitém přechodném období dosáhla spolupráce mezi pedagogy dobré úrovně a nastala otázka dalších systémových změn, které by vedly k ještě vyšší kvalitě.

Zmíněnými systémovými změnami je úmysl soustředit výuku na 1. a 2. stupni do jednotlivých budov od školního roku 2011/2012. Konkrétně 1. stupeň na Komenského a 2. stupeň na Náměstí. Tímto krokem dosáhneme optimalizace práce pedagogů v paralelních třídách, lépe využijeme jejich odbornost, zlepšíme komunikaci a spolupráci mezi jednotlivými vyučujícími, stejně tak mezi žáky a učiteli, zjednodušíme organizaci soutěží a projektů, umožníme důstojné a důsledné konání dozorů nad žáky 2. stupně atd. (Nutno dodat, že veškeré uvedené změny jsou podmíněny vybudováním šaten na náměstí, které zde chybí a děti tak odkládají své věci za naprosto nevyhovujících hygienických a požárně bezpečnostních podmínek).

V současné době probíhá výuka na Náměstí, Komenského a Na Skále. Před několika lety byla vzhledem k nedostatku žáků zrušena výuka Kostelecké Lhotě.

Kapacita objektu Komenského je taková, že bez problému pojme všechny žáky 1. stupně, tedy i ty, kteří se učí Na Skále a jejichž počet se stále snižuje. Vzhledem ke zmiňované optimalizaci organizace školy, stále dražšímu provozu, snižování dotací od zřizovatele a prostředků na mzdy, je logickým krokem uvažovat o ukončení výuky Na Skále a přesunout zdejší 1. - 5. třídu do objektu Komenského. Bude třeba přihlídnout k ekonomickým a organizačním otázkám na straně jedné a názorům obyvatel Skály na straně druhé.

Tento návrh je předkládán v současné době z důvodu nutnosti rozhodnout o výstavbě výdejny stravy v budově na Skále. Pokud by byl návrh přijat, byla by tato investice cca 2,7 mil. Kč zbytečná a prostředky by se mohly přesunout do vybudování šaten, které jsou potřebné.

Ekonomické parametry:

Přesun 2. stupně na náměstí: požadavek vybudování šaten na náměstí pro žáky školy, vybavení šatními skříňkami a úpravy v sociálním vybavení, požárně bezpečnostní řešení; úpravy učeben, osvětlení, stěhování nábytku.

Ukončení výuky Na Skále: snížení provozních nákladů ročně (plyn 200.000 Kč, el.energie 30.000 Kč, voda 33.000 Kč, telefon 13.000 Kč, údržba 50.000 Kč /variabilní/), úspora mzdových prostředků za provozní zaměstnance (plat 210.000 Kč), možnost zastavení přestavby výdejny stravy v budově Na Skále, stavební úpravy na pracovišti Komenského (vznik nových tříd), osvětlení.

Diskuse:

Ing. Mgr. Martinek, Ph.D. (odpovídá na reakce občanů) – vyslechli jste si určitou vizi, představu dnešního vedení ZŠ v Kostelci nad Orlicí. Paní Eva Fabiánková by mohla doplnit informace týkající se ekonomiky návrhu. Nic není „upečeno“, toto je první veřejná informace a je to věc dalekosáhlé diskuse a určitého hnutí městské části na Skále nebo kdekoli jinde. Berte to jako informace, čím dřív informace budete mít, tím dřív je zpracujete, uznáte či neuznáte. Je to věc diskuse samozřejmě v zájmu žáků ZŠ a pracovníků ZŠ. Město musí hospodařit s tím, co má.

pí Fabiánková – na základě vyjádření Hygienické stanice RK a Hasičského záchranného sboru RK byly stanoveny nutné úpravy v budovách škol.

Seznámila občany s informacemi o finančních nákladech:

Finanční propočet realizace organizační změny v ZŠ Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí - varianta A

Objekt	Popis stavebních úprav	Cena stavebních úprav bez DPH	Cena stavebních úprav s DPH
ZŠ Náměstí	výstavba šaten	1 940 600 Kč	2 328 720 Kč
	úprava chráněných únikových cest	209 200 Kč	251 040 Kč
	úprava osvětlení (změna na kmenové třídy)	20 000 Kč	24 000 Kč
	stavební úpravy	200 000 Kč	240 000 Kč
ZŠ Na Lávkách	úprava chráněných únikových cest	112 000 Kč	134 400 Kč
	úprava osvětlení (změna na kmenové třídy)	0 Kč	0 Kč
	stavební úpravy	60 000 Kč	72 000 Kč
ZŠ Komenského	úprava osvětlení (změna na kmenové třídy)	50 000 Kč	60 000 Kč
	stavební úpravy	20 000 Kč	24 000 Kč

Celková investice by byla 2.611.800 Kč. Město by ale mělo rekonstruovat také sociální zařízení v družině v Erbenově ulici, jejíž rekonstrukce včetně projektu je odhadována na cca 450 tis. Kč. V budově na Lávkách máme před sebou rekonstrukci střechy v hodnotě cca 752 tis. Kč. Zazněla tu alternativa, že by v budově Na Skále vznikla školka. Výdejna by tam musela zůstat a vybudování jedné třídy by představovalo 650 tis. Kč, celková cena investice by představovala 4.971.460 Kč.

V případě, že by se školy sloučily, musel by se upravit chodník směrem ze Skály do města, což představuje investici kolem 1 mil. Kč, jelikož by musel být jeden objekt demolován a vytvořen bezpečnější chodník pro děti.

Mgr. Žižková – školy se sloučily před 5 lety a od té doby se mělo na koncepci slučování pracovat s aspekty, že budou potřeba určité investice. Zdá se mi, že se věc začala šít v poslední době horkou jehlou tak, aby se příští rok realizovala. Na takovou realizaci je rok krátká doba. Kdyby se např. kroky stavebních úprav postupně rozložily do více let, bylo by to lepší. Už dnes víme, že město je v úzké finanční situaci a na tuto investici většího charakteru bohužel nemá prostředky. Myslím si, že se mělo postupovat koncepčněji a že se úpravy měly promyslet dříve. Nebude-li to teď schválené, bude se věc projednávat na dalších zastupitelstvech. Čas se ale krátí a kdyby sloučení mělo být příští září hotové, zdá se mi, že nyní je nejzazší termín ho projednávat. Navíc nevíme, co přinese nové zastupitelstvo.

pí Hejhalová – ve výroční zprávě ředitele ZŠ za rok 2009 je uveden projekt vybudování ekologického centra Ledňáček v Kostelecké Lhotě, který zastupitelstvo schválilo, ale nehovoří se tam o nutnosti provedení nějaké změny v organizaci školního vzdělávání v následujícím školním roce. Mluvila jsem se dvěma rodiči, kterým pan ředitel řekl, že se o tom dlouho přemýšlí. Proč to nezaznělo v této zprávě nebo jak to říkala paní učitelka Žižková? A proč najednou teď „ryc pic jedem“?

Mgr. Němec – o této alternativě se uvažovalo už v roce 2005, když se rozhodlo o sloučení škol. Tím, že ještě nebyly nastavené podmínky, aby k tomu došlo, tak byl dán škole čas na to, aby se mohla do tohoto projektu dostat. O těchto změnách se ve výroční zprávě nehovoří, protože osobně jsem o nich uvažoval až od r. 2011-2012. Možnost diskutovat nad výdejnou na Skále mě vedla k tomu, abych návrh předložil ke zvážení dnes.

pí Hejhalová – ještě bych ráda věděla názor školní rady a komise výchovy a vzdělávání. Co tomu v komisi říkali, souhlasí s tím?

Mgr. Němec – na školské radě nebyl tento krok projednáván. Čeká se na to, jakým způsobem se k tomuto postaví zastupitelstvo, protože bez rozhodnutí zastupitelstva a bez podpory vybudování šaten je zbytečné o tom hovořit. Jedním z hlavních důvodů, který nás k tomu vede, je snižující se počet žáků ve třídách. Museli jsme teď nutně snížit počet tříd. Je to špatný krok, ale bez toho to nejde. Jestliže na mzdy dostanete o 900 tis. méně než v loňském roce, tak se určité kroky dělat musí. Skutečnost, že učitelé pobíhají z jednoho pracoviště na druhé, že

nemůžeme využít možnosti výuky paralelních tříd, využít aprobovanost učitelů tak, aby mohli učit v tom, v čem jsou nejlepší. Tímto způsobem na rozpolcených pracovištích nejsme schopni vyučovat.

Mgr. Sahulová – chtěla bych vám sdělit stanovisko finančního výboru, který projednává nejen tuto otázku, ale také další možné investice města. Finanční výbor po zralé úvaze došel k tomu, že hlavní povinností města je zabezpečit žákům kvalitní vzdělání, a zrušení školy Na Skále by rozhodně dobrým krokem nebylo. Tento krok je opravdu rychlý a do příštího školního roku, podle mého názoru, nejde zrealizovat, protože již bylo psáno výběrové řízení na zřízení výdejny Na Skále. Smlouva už je připravená k podpisu. Ta budova je v územním plánu koncipována jako školské zařízení. Pokud by se tam vývařovna neudělala, zamezilo by se dalšímu vývoji. Je diskutabilní, jestli by tam mohla být mateřská škola nebo zmíněné zařízení pro seniory. Vývařovnu je potřeba zrealizovat. Další kroky se budou dělat podle toho, jak bude potřeba. Myslíme, že prioritou města je zabezpečit vzdělání. V lokalitě není obchod, není tam v podstatě nic, a kdyby tam nebyla ani škola, tak by to pro občany města bylo velice špatné. Na Skále se bude dál stavět, mladí lidé by pak naopak o to neměli zájem. Doporučení finančního výboru je preferovat zabezpečení školství ve městě.

PaedDr. Dosedla – já to vidím trochu divně, dnes je to vlastně předposlední veřejné shromáždění a my máme rozhodovat o něčem, co ovlivní město na 10 let dopředu. To je podle mě divná informace. Navíc náklady na realizaci záměru jsou obrovské. Samozřejmě školy se spojují v celém světě, ale není mi známo, že by koncepce spojit školu na náměstí se školou v ul. Komenského zahrnovalo i spojovat k tomu tradiční školu na Skále, která má svoje specifika. Já bych se k tomu vyjádřil ve čtyřech směrech jako občan, pedagog, člen sportovní komise a radní. Jako občan mám ke škole vřelý vztah, protože v roce 1972 jsem na škole v rámci akce Z dělal fasádu. Dodnes si na to vzpomenu a mám ke škole osobní vztah. Jako pedagog tam chodím velice často, protože zde učí moje žena. Mám z té školy dobrý pocit - každý mě pozdraví, což se běžně neděje, a když se tam pro lidi něco udělá, rodiče nám přijdou poděkovat, to se v Kostelci také nedělá; a ta škola má takovou krásnou atmosféru. Podle mě je to perfektní práce celého kolektivu. Nehájím svoji ženu, ale všechny, co tam jsou. Jako člen sportovní komise: před rokem jsem se dozvěděl, že pan Čermák (skalňák), nakreslil jakousi studii sportovního zařízení, které by se mělo výhledově vybudovat na školské zahradě. Říkal jsem, že to neví sportovní komise. Školská komise také nic neví a my tu máme o Skále rozhodovat. To znamená, že v tomhle městě je cosi špatně. Komise jsou přehlíženy jako krajina. Sportovní komise byla informována, že je to školské zařízení a že koncepce hřiště byla konzultována s vedením školy a s učiteli na Skále. Svola jsem jednání, na kterém jsme vymýšleli koncepci toho hřiště, aby bylo určeno ze 2/3 pro školu, aby nedocházelo k úrazu, aby nebylo izolované a zároveň byl zajištěn přístup ze dvou stran, aby byla zabezpečena bezpečnost toho malého dětského hřiště. A na tom jsme se shodli a přitom šlo o školské zařízení. Jako radní už tady tomu přestávám rozumět. Tady pravá ruka neví, co dělá levá. Před rokem jsme řešili umístění dětí do školek pro obrovský nárůst dětí. Město platí miniautobus jezdící do Chlen. Ty děti by se nám za rok vrátily do Kostelce. Řešili jsme také hygienu na Skále. Schválil se projekt, dodavatel, termín a rozpočet. A teď to skácíme? Já si opravdu připadám v Kostelci jak magor, nezlobte se na mě.

Ing. Mgr. Martínek – já bych rád upřesnil a zopakoval, co jsem řekl před hodinou. Jde o návrh organizační změny ZŠ Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí s předpokládaným termínem realizace. Je to jenom návrh. Nikdo zatím nic neschválil. A protože s tímto návrhem přišla škola, rada věc postoupila zastupitelstvu, aby si jej vyslechli všichni ostatní. Není rozhodnuto, že do věci bude investováno nebo ne. Podotýkám ještě jednu věc: když jsme řešili školu v Kostelecké Lhotě, tak se řeklo, že děti z Kostelecké Lhoty budou mít azyl na Skále, protože to je podobná škola, podobného typu. Problém je, že děti, které by dojížděly z Kostelecké Lhoty by zajížděly do jiné školy, ačkoliv je pro ně škola na Skále bližší. To je však věc historie. Nyní škola přišla s tímto návrhem, který máme možnost posoudit a říci mu ano nebo ne či přemýšlet o věci dál a myslet při tom na prospěch těch dětí, které tam chodí a jejich bezpečí.

p. Faltys – já školu na Skále beru jako srdeční záležitost, protože tam dodělávám 23. rok svého života. Těžko bych se s ní loučil, ale myslím, že zas tak perfektní to tam opravdu není. Mě by spíš zajímala ta výdejna stravy. Podle mě je to naprostý nesmysl. Hygiena je hygiena. Lidi tam po mnoho generací nosí oběd přes chodbu. Jídelny jsou dál a nikomu se nic nestalo. Je to obrovská investice, ale pokud se to neudělá, tak se škola zavře. Takže my jsme tlačeni časem, ne že nejsme. Dnes se musíme rozhodnout. Hygiena sdělila, že pokud se výdejny letos neudělají, tak škole hrozí pokuta (pí Fabiánková doplnila: pokuta do 2.700 tis. Kč). Co se týká ekonomického hlediska: únikové prostory i schodiště se budou muset tak jako tak časem vybudovat na základě požadavku hygieny nebo hasičů, také šatny se budou muset zbudovat, střecha se bude muset rekonstruovat. Pokud se škola na Skále zavře, skončí úplně stejně jako v Kostelecké Lhotě, protože využití nemáme. A pokud by se přemýšlelo o školce, ta by vyžadovala další náklady – např. na sociální zařízení. Byla by tam asi jedna třída z těch pěti. Co se zbylou částí? Pokud se má budova udržet v nějakém slušném stavu, tak je potřeba natřít okna, vyměnit okapy a natřít je apod. Buď bychom ji neměli nechat zchátrat, nebo se jí rychle zbavit, což by byla škoda.

pí Jelínková – já jsem tu byla oslovena, co na záměr říká školská rada. Jako předsedkyně školské rady jsem byla informována panem ředitelem o úmyslu, jak by se mělo se školou na Skále v budoucnu pravděpodobně zacházet. Informována jsem byla, nicméně školská rada se nesešla proto, protože čekáme na rozhodnutí zastupitelstva. Až poté se věci dají řešit. My jsme pouze nápomocný orgán, který je tvořen rodiči, nejsme školská komise.

PaedDr. Dosedla – já bych zopakoval, co jsem tu říkal. Město má x komisí, které jsou poradní. Jak může komise radit, až když se o něčem rozhodne? Vždyť je to postavené na hlavu.

Ing. Lerch – já souhlasím s tím, že rozhodnutí je rychlé, ale na druhou stranu bych se chtěl zastat pana Němce, že jeho úmysly mají určitou logiku. Já jsem do školy na Skálu chodil, mám k ní osobní vztah. Jak říkala paní Sahulová, je to možná poslední centrum Skály, které existuje, ale nejsme tady od toho a myslím si, že dnes to nedokážeme rozhodnout, že to je na diskusi na další rok.

p. Jakubec – já bych chtěl apelovat na Kosteleckáky: nedejte se, abyste nedopadli jako my v Kostelecké Lhotě. Zavřeli nám školu, kde co, co jsme si tam vybudovali. Já jsem na Skálu také chodil, takže stojím za tím, aby tam škola zůstala. Nevím, proč by děti z Kostelecké Lhoty, které dojíždí na Skálu, měly jezdit až do Kostelce? To je ještě horší, než když zavřeli v školu v Kostelecké Lhotě. Nikoho se nijak neptali. Řekli, že ji obnoví nebo tam něco udělají. Škola chátrá, je to hrůza a běs. A vy ve výboru, si to máte vyřešit mezi sebou a ne se hádat na veřejné schůzi. A jestli umím počítat, tak těch 5 milionů, co dáte do školy ve městě, oproti 2 milionům je takovýhle rozdíl? Laskavě si to uvědomte.

p. Muthsam – kdo chce psa bít, hůl si vždycky najde. Je to staré české přísloví, které mi připadá, že se přesně hodí jako důvod pro zrušení školy na Skále. Město Kostelec a hlavně radní města, paní starostka by měli být hrdí a pyšní na to, že v našem městě je stále dostatečná kapacita základních škol včetně budovy na Skále. Vybudování této kapacity je dobře promyšleno pro dnešní i budoucí situaci. Skála jako dobré zázemí města a bude se dokonce rozšiřovat včetně počtu lidí, tudíž i dětí a samozřejmě školní mládeže. Návrh zrušení školy na Skále mi připadá jako harmonika, jednu školu zrušíme a budeme stavět druhou. A co bude potom dál? Děti budou muset chodit do města přes křižovatky a víte, jak to tady s dopravou vypadá, jak by to dopadalo na děti. Rada města by měla kapacitu škol, která tady je, každopádně udržet. Podle mě důvod zrušení školy na Skále je krátkodobý pohled pro školství v Kostelci nad Orlicí do budoucna.

pí Tarkovská – já bych měla připomínku k tomu návrhu, co podával pan ředitel. Tady máme krásný model o tom, jaké důvody ho vedou k tomu, aby tuto koncepci vytvořil. Slyšeli jsme důvody, jak ulehčit přecházení učitelům z místa na místo, jak zkvalitnit práci učitelů, jak ušetřit peníze. To vás, pane řediteli, ctí, ale já a ostatní jsme tady neslyšeli vůbec nic o dětech, kterých se to týká. Vy jste v tom návrhu vůbec nezmínil, co to těm přinese dětem samotným. Vy jste nezmínil, co to bude znamenat pro malé děti, které budou muset chodit ze Skály, jakým způsobem dojdou až na náměstí, jak to budete řešit. Co budou dělat rodiče, kteří chodí třeba v šest ráno do práce, jak si zabezpečí svoje dítě až na náměstí. Vy jste to vůbec nezmínil a vzhledem k tomu, že jste pedagog, tak mě docela mrzí, že jako pedagog jste na ty děti úplně zapomněl.

Mgr. Němec – ano, slovo děti nezaznělo, ale pokud hovořím o organizaci práce a zlepšení výuky, tak tím mám na mysli především děti. Co se týká dopravy: Skála není jediná příměstská čtvrť. Je spousta jiných obcí, kde děti musejí dojíždět do škol. Nevím, jakým způsobem jsou zaopatřeny děti, které chodí do mateřské školy, nějakým způsobem se to zajistit musí. A kdyby k tomu kroku došlo, tak předpokládám, že by se zajistil dopravce, který by děti mohl vyložit přímo u pracoviště Komenského. Nejde o jedinou oblast, kde by děti dojížděly za vzděláním. Co se týká ročníků narození do roku 2009 – 2010, tak na Skále je průměrně 12 dětí, zbytek jsou děti z Kostelecké Lhoty. Tu myšlenku, že nemyslím na děti, tu odmítám. Zrovna tak, jak se vám nelíbí, co já říkám, mně se nelíbí, že říkáte, že nemyslím na děti. Já hovořím o tom a dávám věc do pléna k veřejné diskusi právě proto, že se domnívám, že to pro děti bude daleko lepší než v současné době.

pí Miklová – také dělám pro školství a kraj, který nám přerozděluje prostředky z ministerstva školství na mzdy stále toleroval do loňského školního roku, že je malý počet dětí ve třídách. Vždy našel nějaký fond apod. a rozpočet doplňoval. Letos v r. 2010 řekl stop a dal nám -20% loňského rozpočtu s tím, že částka je fixovaná na dítě. Takže kolik máme dětí, tolik dostaneme peněz a na ostatní bohužel nemáme nárok.

pí Albrechtová – vy říkáte, že školu na Skále doplňují děti z Koryt a Kozoder. Protože vědí, že je na té škole něco naučí. To je bez diskuze. Měl byste si to uvědomit. Když ta škola existovala, vychodilo tam x-generací a podívejte se, jaké mají tituly. A vy tady přijдете a hned se všechno zavírá. Vy si uděláte koncepci, za kolik jste si ji udělal? To nám řekněte.

Mgr. Němec – asi za dva roky přemýšlení nad tím stavem.

pí Jelínková – já bych chtěla znovu zopakovat, že rozhodně nerozhodujeme o tom, že od roku 2010 – 2011 zavřeme školu. Tady se mluví o návrhu, který je předložen k diskusi. A jak říkala paní Miklová, bohužel ten stav je opravdu takový. Kraj netoleruje to, že je ve škole 11 dětí, prostě dostane na 11 dětí. A učitel, který učí 11 dětí, je na tom úplně stejně jako ten, který učí dětí 30. Je to bohužel tak.

p. Faltys – já myslím, že určitým způsobem rozhodujeme, protože jde o výdejnu. A jestli se neudělá, tak se škola zavře. Takže rozhodujeme. Za druhé, náklady na mzdy neklesnou, protože nebude 10 tříd na Komenského a 5 na Skále, ale bude 15 na Komenského.

Mgr. Němec - měl jsem na mysli provozní náklady.

p. Faltys – to je 200.000 Kč ročně.

občanka – já bych se chtěla zeptat pana ředitele, kolik má letos dětí v 7. třídě? Počítá s tím, že prvňáků, kteří letos půjdou do školy bude daleko víc a další roky stále víc? Kolik je dětí v 1. třídě? Zmiňuje kvalitu výuky - když jich tam bude 36 jako dříve. Kolik dětí ve škole je nebo to má být podle zákona?

Mgr. Němec – v 6. třídách jsme se dostali do stavu 54 dětí. A vzhledem k tomu, jak už jsem tady říkal já i paní Miklová, že jsme dostali výrazné snížení peněz, byly vytvořeny 2 třídy. V 1. třídách nám bude nastupovat v současné době 59 dětí, kde vhodný limit ze zákona je 30 dětí, víc umístit nemůžeme. Musíme otevřít 3 třídy. Už proto, že se jedná o 1. ročník a nechceme, aby do nich děti v první třídě chodily ve skupině o počtu do 30. Na Skále máme třídu o 13ti dětech. Jsme v té nelehké situaci, o které jsem mluvil. Musíme se za každou cenu snažit ušetřit třídy a být připraveni na příslušnou situaci.

občanka – kdyby se zrušila Skála, bude v ul. Komenského dostatek tříd?

Mgr. Němec – jsme schopni mít 15 kmenových tříd plus 4 další učebny. Kdybychom měli třídy po 20ti dětech, jak jsme na 1. stupni měli teď, máme ještě rezervu do každé třídy 10 dětí - v každém ročníku je to 30 dětí, takže máme ještě k dispozici třetinovou kapacitu. Nepředpokládám, že by do každého ročníku najednou bylo v Kostelci 60 dětí. 30 dětí není optimální, ale při tomto způsobu financování to jinak nejde. Teoretická rovina je 90 dětí v ročníku.

občanka – co když se narodí děti víc? V r. 2007 se v Kostelci narodilo 88 dětí. To je pouze průměrně narozených, nebudeme počítat vesnice okolo. Myslíte si, že je 30 dětí ve třídě optimální počet? Může jich být 95, 100. Ty už se do 3 tříd nevejdou. Počet dětí od roku 2001 neustále roste. Co když bude víc dětí?

Ing. Mgr. Martinek – kraj školy financuje normativně. Optimální počet žáků na třídu je min. 27. Jestliže jste pod tímto limitem, proděláváte, nemáte peníze na provoz, na platy atd. Drobení tříd je vynikající věc, výhodná pro děti. Z hlediska ekonomického je to však určitá forma sebevraždy. Co se týká tzv. boomu dětí, není problém si informace ověřit na matrikách, ale kostelecká škola jako taková má kapacitu 1200 – 1300 žáků a v současné době tam je 537 žáků.

Proběhla krátká diskuse.

pí Hejhalová – já šíleně fandím škole na Skále, protože tam obě moje vnučata jezdila z Krchleb. Přijela ráno do družiny, kde se o ně postarali. Pak začal vnuk jezdit do školy na náměstí. Přijel sem v 7:10 na náměstí a když mrzlo, každý den jsem za ním, abych ho vzala do Orlice aj. Prosila jsem vás, jestli by pan školník těmto dětem budovu neotevřel. Ing. Martinek řekl, aby vnuk chodil do družiny v ul. Komenského. Než by přešel náměstí a hlavní cestu do ul. Komenského, mohl by se vrátit. Také s p. Němcem jsem o tom mluvila, napsala mu i dopis. Dodnes se tak nestalo. Řekl mi, že by tam musela být učitelka, která by děti hlídala. Když děti dojížděli na Skálu, bylo to perfektní. Když přijedou do města, lítají po náměstí. Nedivte se, že jsou pak bezprizorní.

Ing. Mgr. Martinek - jenom jste zapomněla. Za měsíc jste mi děkovala, že přístup do školy byl zajištěn.

pí Hejhalová – Dvakrát jsem o tom s vámi mluvila, panu Němcovi jsem psala i dopis. Dodneška se nic nedělo.

Ing. Mgr. Martinek – škola byla otevřena. Když říkáte A, říkejte i B. Otevřeno bylo v době, kdy mrzlo. Nezlobte se na mě, ale takové podpásovky nemám rád. Můžu o tom najít záznamy.

občan – takže když nemrzne, tak děti můžou lítat po náměstí.

Ing. Mgr. Martinek – nevím, proč sklouzáváme někam jinam. Já jsem odpovídal paní kolegyni zastupitelce na to, co mi řekla a uritým způsobem mě obvinila. Vy z toho nemáte co vyvozovat, protože šlo jen o argumenty, které konstatovaly určitý stav.

občan – vy jste sám řekl, že po dobu mrazu byla škola otevřena. Takže když nemrzne, tak je škola uzavřená.

Ing. Mgr. Martinek – ale my jsme nehovořili o tom, co bylo, když přestalo mrznout.

Mgr. Žižková – vždy dochází v určitých letech k vyššímu nárůstu dětí a potom zase k poklesu. Je to celkem logické, protože ty ročníky, které jsou silnější po těch 25 – 30 letech mají třeba opět více dětí. Takže dochází po 20ti letech k tomu, že počet dětí stoupá a klesá. Já se pamatuji, že když jsem nastupovala do školy tady v Kostelci, měli jsme ve třídě 26 dětí, pak 36, pak stav klesl 20 dětí. Teď zas bude jejich počet možná stoupat. Ale vždy za celou tu dobu byla snaha školství udržet právě pro případ vzestupu počtu dětí, a to ne jenom na úrovni města, ale řešilo se to i na úrovni ministerstva. V době, kdy bylo míň dětí se umožnilo vyšší dělení tříd nebo zájmové kroužky apod., aby se kapacity škol využily. Školy tak byly připraveny na vzestup počtu dětí. Dnes se všechno řeší velice náhle, z roku na rok, bezkonceptně. Určitá rezerva tu je, je dobře, aby ve školství byla. Musíme se školami zacházet s tím, že za 5 let možná nastane jiná situace. To samé je se školkami - stále nebyl dostatek dětí. Po 90. roce se školy uzavřely a teď je zase nedostatek školek. To není ale chyba jenom města. Myslím, že to je chyba celostátní koncepce školství, a to bohužel nezměníme. Pokud bude školství financováno podle kusu dětí z roku na rok, tak situace není řešitelná. Pan ředitel je finančně v úzkých, tak co má dělat, když mu chybí peníze? Řekněte, jak má situaci řešit. Nedat učitelům mzdu?

občanka – může snížit úvazky, jako snižovali úvazky učitelkám mateřských škol a musely dělat za pár peněz, dokud se zase počet dětí nezvýší.

občanka – já rozumím tomu, že se slučují školy. Rozumím, že by byl druhý stupeň na náměstí a první stupeň na Komenského, ale nechápu proč se bude rušit Skála. Ráno sem přijdou děti, mají družinu, pak jsou ve škole. V jedné budově mají možnost dostat stravu a hned jsou zase v družině v jedné budově. Kdežto, když budou na Komenského, budou muset přecházet do školní jídelny. Dovedete si představit takového zmateného šestiletého prvňáčka, který se musí oblíkat? Zakopnou mu tam botu, ztratí bundu, chybí mu šála, je tam zmatek a vrací se zpátky do školní družiny, která je zase v jiné budově. Bydlím na Skále. Víím, že se tam začíná stavět a rodiče mají víc dětí, takže škola na Skále určitě do budoucna bude dětmi naplněna. A pokud se uvolní určitá třída na Komenského tím, že by se výuka přesunula na náměstí, proč nezřídit 2 – 3 místnosti školní družiny tam. A budovu současné družiny naproti Secesi znovu využít třeba na mateřskou školu? Mám roční holčičku, kterou budu muset asi vozit do Chlen, protože nebude pro ni školka. Mám další dítě na Skále. Tu budu muset zase posílat na Komenského? Třída té nejstarší se musela sloučit, a to ještě chodila do Kostelecké Lhoty, kde školu také zrušili. Takže já už jsem docela rozzlobená, tím, že by se mi děti neustále někam strkaly. Nehledě na to, že ta škola na Skále je fantastická. Je tam hřiště, do budoucna se tam vybuduje multifunkční hřiště, děti chodí na „Barťák“, můžou jezdit na pekáči a místo tělocviku chodit ven. Opravdu ta škola na Skále je jedinečná. Je škoda ji nechat zrušit.

Mgr. Němec – chtěl bych reagovat na ten chaos: do jídelny chodí ty nejmenší děti za doprovodu družinárek. Jak jste hovořila o té družině, je to jedna z možností, když budeme tlačeni ekonomicky, i to je jedna z variant. Jestli

zastupitelé řeknou, že ta výdejna bude, je velice nereálné, že by škola prostor opouštěla. Muselo by se pak dlouhodobě hledat nějaké uplatnění. Škola nejvíce potřebuje šatny na náměstí. Moc děkuji za to, že jste pochválili učitele, způsob výuky a klima školy na Skále. I učitelé 1. stupně v Komenského a na náměstí mají výbornou kvalitu výuky.

Ing. Mgr. Martínek – dal bych ještě jeden návrh. Navrhuji, aby se vyvolalo určité setkání k této záležitosti. Zastupitelstvo má ještě další záležitosti k projednání. Tím nechci říci, že se to smetá ze stolu, ale že všechny osoby, které mají zájem, mohou diskutovat o problému a hledat řešení, případně najít něco velice zajímavého a schůdného pro existenci školy, její kvalitu a rozvoj. Zastupitelstvo vezme na vědomí, že bylo s návrhem seznámeno a uloží radě, aby připravila termín setkání, které by se zabíralo touto tematikou. Jinak tu budeme sedět ještě deset hodin a budeme o těchto věcech diskutovat a stejně se nedobereme závěru.

p. Faltys – s tím nesouhlasím, protože v návrhu usnesení je, že zastupitelstvo schvaluje návrh organizační změny. Diskusi s veřejností chápu, ale nás tlačí do kouta výdejna. Ať chceme nebo nechceme, my o tom dnes rozhodneme. Jestliže se výdejna na Skále udělá, tak tam škola zůstane. A jestliže se tam neudělá, tak škola zmizí a další diskuse nebudou.

Ing. Mgr. Martínek – paní Fabiánková byla přítomna u jednání s hygienou ohledně výdejny stravy - zda je možné, aniž by došlo k postihu, tento problém posunout dál. Já jsem zastávce toho, aby se rekonstruovala výdejna na Skále bez ohledu na to, zda tam ta škola bude nebo nebude. Pak tam budou jiné činnosti.

pí Fabiánková – hygiena nám dá roční odklad pouze pod podmínkou, že se školy sloučí. Už dva roky funguje škola na výjimku.

občan – zastupitelstvo teda výdejnu schválilo nebo neschválilo, když je už vybraný, zaplacený projekt? Ty peníze se jen tak vyhodí?

pí Fabiánková – projekt technologie stravování je zpracován již od roku 2007. Netýká se to pouze školy na Skále. Týká se to i MŠ Mánesova, MŠ Krupkova, kde byly vybudovány výdejny. Výdejny jsou tam stále. Jsou hygienické předpisy, které musíme dodržovat. Hygiena nám už dva 2 roky dává výjimku u školy na Skále. Proběhlo výběrové řízení, byl vybrán dodavatel (firma Stating). Nyní jsme před podpisem smlouvy. Mělo by se rozhodnout, jakou cestou se vydáme. Když bude schváleno vybudování výdejny, musíme ji vybudovat přes prázdniny. Jinak to není možné, to víme všichni. Odbor rozvoje a investic dostal za úkol vytvořit nějaké finanční návrhy. Jela jsem s panem ředitelem na hygienu a k hasičům, vytvořila finanční návrh. Ale rozhodnout o tom musí zastupitelstvo.

PaedDr. Dosedla – vše je připraveno k akci. Obecně je to známo už dva roky. Nevím, proč se už nerealizuje, protože prázdniny jsou krátké.

Čeká nás ještě jedno veřejné zastupitelstvo. Dne 15. října voliči rozhodnou, kdo tu bude sedět a kdo ne a mají právo vědět, co s tou školou bude. Já odmítám teď hlasovat, jestli školu zrušíme nebo ne. To je totální nesmysl. Jestli jsou připraveny plány, v rozpočtu jsou na to peníze, tak ať Stating začne pracovat a v září je to konečně hotové.

Ing. Mgr. Martinek – závěr je jednoznačný, zastupitelé se k tomu budou vyslovovat při hlasování. Co se týká návrhu pana ředitele školy o tom, jak se bude škola vyvíjet dál, tato kapitola by měla projít další diskusí a projednáváním. Co se týká podepsání smlouvy na výdejnu stravy, můžeme tento problém uzavřít, protože šlo o to, aby smlouva mohla být podepsána. Zastupitelé jsou informováni o tom, že projekt je připravený, technologie existují, část celkového projektu běží a nyní v souvislosti s tím přišel návrh o jistém řešení umístění výuky v jednotlivých objektech. Tato informace se musela vzít na zastupitelstvo, aby se uvážilo to, zda by se měla investice, ke které by mělo dojít, zrealizovat. Vidím, že není žádná vůle, aby se tak nestalo. Co se týká vývoje školy jako takové, to je věc, která bude nabíhat následně. Jak již tady padlo z mnoha stran.

pí Fabiánková – vy se ptáte, proč nebyla výdejna realizována dříve. V minulých letech byla z rozpočtu vyškrtána. Letos byly peníze na výdejnu přiděleny, takže se investice bude realizovat. V minulých letech byly důležitější věci.

Ing. Lerch - budeme hlasovat o návrhu organizační změny nebo nebudeme?

Ing. Mgr. Martinek – změníme usnesení tak, že návrh vezmeme na vědomí, ale výdejnu bychom měli odsouhlasit.

Mgr. Němec – chtěl bych říct, o co mi hlavně šlo. Jako prioritou pro děti, které chodí do školy, vidím to, že na pracovišti náměstí nejsou šatny, kde je zhruba 250 dětí. A proč jsme tady, i když šlo o vizi do budoucna - teď šlo ještě o to, že je možnost zabránit uzavření smlouvy na financování výdejny. Když to zastupitelstvo neschválí, budu hledat další cestu a budu se snažit získat opět u dalšího zastupitelstva a další rady města podporu pro vybudování šaten na náměstí. Prostě jsem využil určitou možnost, která se ještě naskytne.

Mgr. Sahulová – navrhuji, a bychom o usnesení „zastupitelstvo města schvaluje a) návrh organizační změny Základní školy G-Jarkovského v Kostelci nad Orlicí spočívající v přemístění 1. a 2. stupně od školního roku 2011“ odhlasovali nyní, aby občané věděli, jak hlasování dopadlo.

pí Prossová – chtěla bych okomentovat hlavní argument pana ředitele, což je způsob financování: proč se spoléhat jen na kraj a např. k vybudování šatny nevyužít granty EUF nebo MAS, kde město je členem a kde peníze jsou? Stačí místo dvou let přemýšlení nad takovou změnou 2 roky sepsat projekt, zažádat, administrovat a sehnat peníze a ne škrtat a šetřit na dětech. Tohle není zvyšování kvality, ale snižování kvality většiny dětí ze Skály.

Mgr. Němec – teď z vás promluvila neznalost, což mě mrzí. Od r. 2002 se podařilo do školy získat na evropských uprchlických fondech cca 5 mil. Kč. V r. 2007 jsme u EUF vybudovali nádherné integrační centrum v prostoru školy náměstí a Lávek. Bohužel evropská komise změnila pravidla tak, že evropské fondy už

nepodporují investiční akce. To znamená, že už jsme ten prostor nemohli dobudovat. Každoročně z fondu čerpáme a každoročně získáme 800 tis. – 1 mil. Kč.

Proběhla krátká diskuse.

Ing. Mgr. Martinek uzavřel diskuzi k tomuto bodu a požádal zastupitele o hlasování.

Ing. Matěj us – navrhuji přesunout bod usnesení do bodu 9. bere na vědomí návrh organizační změny ZŠ Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí... jako podklad pro další jednání.

PaedDr. Dosedla – s tím nesouhlasím, protože se k tomu budeme stále vracet. Měli bychom to schválit nebo neschválit.

Ing. Mgr. Martinek dal hlasovat o tom, zda zastupitelstvo souhlasí s hlasováním o tomto bodu mimo pořadí a závěrečné hlasování:

pro: 15

proti: 0

zdržel se: 0

Hlasování o tom, zda bude bod brán pouze na vědomí:

pro: 1

proti: 14

zdržel se: 0

Usnesení nepřijato.

Hlasování o návrhu organizační změny v Základní škole G-Jarkovského Kostelec nad Orlicí spočívající v přemístění tříd 1. a 2.stupně od škol. roku 2011/2012:

pro: 0

proti: 14

zdržel se: 1

Usnesení nebylo přijato.

2. Majetkové záležitosti

a) Obnova veřejného osvětlení (viz prezentace), komentář pí Eva Fabiánková

Veřejné osvětlení v Kostelci nad Orlicí včetně místních částí v Kostelecké Lhotě, Kozodrech a Korytech je v současnosti spravováno Technickými službami Kostelec nad Orlicí, s. r. o. VO má 16 světelných obvodů, 12 druhů svítidel o celkovém počtu 845 kusů, které jsou umístěny na sloupech VO betonových, ocelových, zinkovaných a teracových nebo na sloupech distribuční sítě dřevěných a betonových, minimum svítidel je umístěno pouze na podpěrách distribuční sítě, na budovách, výbojky jsou používány rtuťové, sodíkové a metalhalogenidové. Toto vyplývá z pasportizace, která byla vypracovaná v letošním roce firmou ČEZ Energetické služby, s. r. o. Ostrava.

Ročně město Kostelec nad Orlicí platí za VO 1.860.000 Kč bez DPH za správu včetně údržbu a elektrickou energii, z toho 860.000 Kč tvoří údržba VO. Technické služby mají v současnosti 313.716,00 Kč bez DPH ve skladových zásobách pro VO. VO je v současnosti provozuschopné, součástí údržby jsou nutné výměny jednotlivých prvků VO (sloupy, výložníky, výzbroje a patice sloupů, kabelové rozvody, výměna výbojek, mytí svítidel atd.). Dle vyjádření TS je obnova VO potřebná, ale není nutná okamžitá celková rekonstrukce VO, ta může probíhat postupně, dle tech. stavu jednotlivých světelných okruhů VO. V příštích letech by se měly sjednotit typy svítidel, hlavně co do počtu druhů, zcela postačí 3-4 druhy, dále by se měly sjednotit druhy výbojek – používat pouze vysokotlaké sodíkové výbojky.

Od 1.května 2010 město přešlo k novému prodejci el. energie Nano Energies Trade, s.r.o. Tento prodejce byl vybrán na základě veřejné zakázky a elektronické aukce na sdružené služby dodávky elektřiny pro období od 1.5.2010 do 30.4.2011. E-aukce se konala 17.2.2010. Město dosáhlo snížení celkové hodnoty objemu dodávek vůči vstupní hodnotě o 268.071 Kč, tj. o 20%. Pro spotřebu el. energie VO se jedná o úsporu 100.000,-Kč bez DPH.

V měsíci dubnu a červnu letošního roku bylo město osloveno 2 firmami, které městu nabídly rekonstrukci VO.

Firma Indal C&EE s.r.o. navrhovala výměnu svítidel VO a výbojek ve dvou variantách:

- 1. Varianta hliníková svítidla ze skleněným krytem a ochranou IPE 65 (svítidla jsou prachuvzdorná a vodovzdorná) + vysokotlaké sodíkové výbojky + výbojky Cosmopolis, takzvaný bílý sodík. Cena varianty 5.331.500,- Kč bez DPH, uváděná úspora 1.354.146,- Kč ročně bez DPH z celkových nákladů na VO 1.860.000,- Kč bez DPH. Úspora el. energie z 434 770 kWh na 255 988 kWh – úspora 41%.
- 2. Varianta hliníková svítidla ze skleněným krytem a ochranou IPE 65 (svítidla jsou prachuvzdorná a vodovzdorná) + vysokotlaké sodíkové výbojky + výbojky LED.. Cena varianty 9.907.300,- Kč bez DPH, uváděná úspora 1.581.568,- Kč ročně bez DPH z celkových nákladů na VO 1.860.000,- Kč bez DPH. Úspora el. energie z 434 770 kWh na 208 452 kWh – úspora 52%.

- Celkové úspory obou variant - 1. Varianta - 72 %, 2. Varianta 85%, firma Indal tvrdí, že stanovené úspory půjdou na další nutné úpravy VO+ splátky úvěru.
- Základní informace k LED výbojkám – v ČR existuje Společnost pro rozvoj VO, která kolem sebe soustřeďuje odborníky z oblasti elektro a světelné techniky, dále firmy zabývající se výrobou světelné techniky a dalších jejích navazujících komponentů. Tato společnost vydává stejnomenný časopis, kde jsou publikovány nejnovější poznatky kolem VO, dále výše uvedená společnost pořádá odborné semináře a přednášky zabývající se problematikou VO.
- Byl zde publikován článek na téma LED technologie. Životnost LED výbojek je vyzkoušena pouze v laboratorních podmínkách, při záměně současných výbojek za LED výbojky, musí být vždy použity výbojky se stejným příkonem, při použití nižšího příkonu se zhorší světelnost svítidel. Životnost LED výbojek – střízlivý odhad je 20 000 hodin, nikoliv 100 000 hodin jak někteří obchodníci uvádějí, firmu Indal nevyjímá. Bylo konstatováno, že tato technologie je na svém počátku a pro VO je v současnosti příliš drahá, doba LED teprve přijde, nyní se používá pro nasvětlení architektonických objektů.

Firma ČEZ Energetické služby, s.r.o. Ostrava přišla s následujícími nabídkami:

- Nabídka provozování VO v Kostelci nad Orlicí na dobu 5 - 10 let dle dohody na následující služby- Firma bude zajišťovat veškeré služby spojené se zabezpečením provozování VO (nákup el. energie, běžnou údržbu zařízení VO, celonoční svícení VO, hlášení poruch 24 hodin denně na dispečink, odstraňování poruch vzniklých na zařízení VO, zajištění pravidelných revizí, pravidelná aktualizace stavu VO, řízení koncepce dalšího rozvoje osvětlovací soustavy, rozšiřování vedení VO, vytyčování a vydávání vyjádření ke stav. povolení, apod. Cena výše uvedených služeb 82.500,- Kč měsíčně bez DPH, tj. ročně 990. 000,- Kč bez DPH.

- Nabídka provedení obnovy VO v Kostelci nad Orlicí

Nabídka obsahuje návrh obnovy VO v rozsahu stávajícího zařízení vč. Instalace regulátoru a dálkového systému VO, Částka za rekonstrukci VO byla propočtena ve výši 8.660.000,- Kč bez DPH.

ČEZ Energetické služby, s.r.o. rovněž nabízejí financování výše uvedené obnovy, která je podmíněna provozováním VO. Obnova bude provedena

nejpozději do 3 měsíců od uzavření smlouvy a bude plně hrazena dodavatelem.

Částku za rekonstrukci bude následně město splácet postupně v měsíčních splátkách po dobu 5 let ve výši 2.154.000,- Kč ročně, což představuje měsíční splátky ve výši 179.500,- Kč bez DPH. K této ceně bude přičtena částka za provozování VO 82.005,- Kč měsíčně bez DPH. Celková roční splátka bude činit 3.144.000,- Kč bez DPH. Po obnově slibuje firma celkovou roční úsporu 500. 000,- Kč bez DPH, tj. úspora kolem 27%.

Město Kostelec nad Orlicí dostalo dvě nabídky, které se nedaly porovnat, proto oslovilo odborníka z oboru světelné techniky pana Jiřího Hochmana, který je konzultant Společnosti pro rozvoj VO a zároveň je obchodní zástupce firmy Siteco Lighting, spol. s r.o., Praha (bývalá firma Siemens). Tento odborník konstatoval, že reálnější je nabídka firmy ČEZ Energetické služby, s.r.o. Ostrava, která navrhuje celkovou rekonstrukci VO. Doporučil zpracování dimenzování osvětlení podle aktuálního zatřídění komunikací a zpracování analýzy současného stavu VO s navržením optimálního řešení obnovy VO. Z důvodu objektivit navrhl městu další společnost EKIS - energetické konzultační a informační středisko Boskovice, Ing. Zdeněk Hasoň, která výše uvedené projekty zpracuje.

Na základě zpracovaných podkladů k VO město Kostelec nad Orlicí bude moci přistoupit na provedení postupné obnovy VO, která bude pro město nejpříjemnější, hlavně z důvodu financování obnovy VO.

Diskuse:

Mgr. Sahulová – finanční výbor tuto problematiku také projednával. Byly nám předloženy všechny tyto nabídky. Po jednání s panem jednatelem s členem dozorčí rady TS Ing. Svátkem vydal výbor doporučení konat postupné kroky obnovy VO a financovat ji. Pasport je vytvořený, je na řediteli TS, jak zvážit priority a postupně to řešit tak, aby to příliš nezatížilo rozpočet.

Ing. Kovaříček – tuto rozsáhlou informaci slyším poprvé včetně čísel, vím, že tu byly nějaké úvahy, ale se mnou podrobnosti nikdo neprojednával. Nedokážu hned reagovat na čísla, která tu byla přednesena. Veřejné osvětlení je v současné době ve funkčním stavu. Určitě existují efektivnější a úspornější způsoby provozu. Já v tuto chvíli nedovedu zaujmout stanovisko. Domnívám se, že je to na delší podrobnější diskusi.

pí Fabiánková – já jsem se pokoušela s Technickými službami o tom mluvit, ale bohužel pan Samotán s panem Provozákem ve chvíli, kdy se dostavil odborník z firmy Siteco, neměli čas. Není pravda, že jsme s vámi nechtěli spolupracovat. Ba naopak, mohli bychom prosazovat přednesenou zprávu, ale víme, že máte potřebnou techniku, byla by škoda vám brát práci.

Ing. Kovaříček – vést rozsáhlou diskusi o něčem, co jsem dostal ve čtvrtek nebo pátek, to je pozdě. Víím, že jste mi říkala, že chcete osvětlit nějaký chodník, ale rozhodně jsme se nebavili o nějaké hlubší diskusi k této záležitosti.

pí Fabiánková – tyto informace jsem si přečetla v časopise o veřejném osvětlení, který jste mi předal. Jednala jsem i s panem Ing. Svátkem o tom, který je v dozorčí radě technických služeb. Samozřejmě jednání ještě

proběhnou. Já jen dávám informaci na vědomí, samozřejmě musí přijít třetí strana, která nám sdělí, jakou cestou se máme dát.

občan – měli byste to přenechat novému vedení. Rozhodujete o něčem teď a příští zastupitelstvo na to třeba nebude mít peníze, aby profinancovalo všechny tyto návrhy, které máte.

pí Fabiánková – proto to říkám, jde o rozsáhlou investici. Ta se musí dělat po etapách a s rozmyslem. To je informace, nechceme, aby se zastupitelé rozhodovali.

b) Doplnění smlouvy na směnu pozemku parc. č. 2522/8 (předloha a komentář pí Fabiánková)

ZM schválilo na svém zasedání dne 19.10.2009 uzavření směnné smlouvy na směnu pozemku parc. č. 2522/8 (orná půda) o výměře 99 m², který je ve vlastnictví [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí a parc. č. 2520/6 (trvalý travní porost) o výměře 154 m², který je ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí. Oba pozemky se nacházejí ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí v lokalitě Na Vyšehradě. Směnná smlouva byla doplněna (článek VII – zástavní právo), proto byla schvalována znovu RM, ZM (dne 10.5.2010). Na [redacted] byla směnná smlouva znovu doplněna (viz článek VII – zástavní právo), proto bude na doporučení RM znovu schvalována ZM.

Diskuse: bez diskuse

c) Prodej nově vzniklých parcel parc.č. 386/7 a parc.č. 390/5 (předloha p. Dolek, komentář Ing. Lepšík)

[redacted], Kostelec nad Orlicí 517 41 požádal město Kostelec nad Orlicí o odkup části parcely parc.č. 386/4 (ostatní plocha) o výměře cca 130 m² a části parcely par. č. 390/3 (ostatní plocha) o výměře cca 50 m² vše v kat.ú. Kostelec nad Orlicí důvodem je zabezpečení přístupu na jeho pozemek z veřejně přístupné místní komunikace. Geometrickým plánem č. 1773-130/2006 došlo k vytvoření nových parcel parc. č. 386/7 (ostatní plocha,zeleň) o velikosti 147m² a 390/5 (ostatní plocha,zeleň) o velikosti 38 m².

Diskuse: bez diskuse

d) Prodej uhelny v ul. Solnická (předloha a komentář Ing. Lepšík)

Město Kostelec nad Orlicí je mimo jiné vlastníkem pozemku parc. č. 1928/29 (230 m²), který vznikl oddělením nepoužívané uhelny od kotelny v ulici Solnická. Na tuto část uhelny byl vypracován znalecký posudek, který určil cenu za tuto část uhelny v částce 996 310,00 Kč. Zájemce o odkoupení části uhelny pan Ivan Uher - Elektro servis, Erbenova 594, Kostelec nad Orlicí konstatoval, že cena je příliš vysoká.

Proto byl vypracován dodatek znaleckého posudku, který určil cenu za krajní oddělený box. Zastupitelstvo města na svém jednání dne 10. 5. 2010 schválilo pod bodem 3.f) prodej krajního boxu bývalé uhelny včetně pozemku pod ním za cenu 270 000,00 Kč panu Uhrovi. Předpokladem pro prodej této části bylo kromě geometrického plánu, který oddělil pozemek parc. č. 1928/30 (80 m²), také získání souhlasu stavebního úřadu s dělením pozemku pod uhelnou. Při místním šetření bylo zjištěno, že pozemek pod krajním boxem lze oddělit jen tehdy, dojde-li ke stavebním úpravám objektu. Jedná se o vyzdění atiky nad střechu nad stávající oddělující zdí a dále o provedení samostatné elektroinstalace v této části objektu. Tato skutečnost byla konzultována s panem Uhrem, který prohlásil, že se mu zdá provádět tyto stavební úpravy jako zbytečný krok a že by raději koupil celou oddělenou část budovy na parc. č. 1928/29.

Na základě toho byla s panem Uhrem konzultována částka, za kterou je ochoten koupit celou část uhelny na odděleném pozemku parc. č. 1928/29. Ten prohlásil, že za zbylou část je ochoten do konce roku 2010 zaplatit částku 260 000,00 Kč, tzn.že celková cena by byla 530 000,00 Kč (tj. něco málo více než ½ ceny dle znaleckého posudku).

Dalším aspektem, který je nutné uvážit, je využití části uhelny pro potřeby města. V části, za kterou nabízí pan Uher 260 000,00 Kč, byla skladována přes léto nafukovací hala z víceúčelového sportoviště. V současné době je stavebním úřadem vedeno řízení, kterým by se mělo povolit celoroční užívání haly. Protože však existují odpůrci tohoto řešení, mohlo by dojít k tomu, že na léto bude nutné halu demontovat a v případě prodeje celé části uhelny by byly problémy se skladováním haly.

Celým problémem se na svém jednání dne 14. 6. 2010 zabývala rada města.

RM doporučuje ZM revokovat usnesení č. ZM 3/44/2010 bod 3.f) ze dne 10. května 2010, kterým schválilo prodej budovy bez čp/če v části obce Kostelec nad Orlicí v ulici Proškova nacházející se na nově vytvořené parcele parcelní číslo 1928/30 – zastavěná plocha a dále nově vytvořené parcely parcelní číslo 1928/30 – zastavěná plocha (GP č. 2000-166/2009 vyhotoveným společností GEODETICA ČR spol. s.r.o.) o výměře 80 m², to vše v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí panu Ivanu Uhrovi, Elektro servis, Fügnerova 594, Kostelec nad Orlicí za cenu 270 tis. Kč. Záměr odprodat předmětný pozemek byl zveřejněn na úřední desce od 15. 2. 2010 do 3. 3. 2010.

RM doporučuje ZM neschválit prodej budovy bez čp/če na pozemku parc. č. 1928/29 za cenu 530 000,00 Kč panu Ivanu Uhrovi – Elektro servis, Erbenova 594, Kostelec nad Orlicí.

RM doporučuje ZM schválit prodej budovy bez čp/če na pozemku parc. č. 1928/29 jako celku včetně pozemku parc. č. 1928/29 obálkovou metodou nejvyšší nabídky s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat uvedené nemovitosti v případě nízkých nabídek.

Diskuse: bez diskuse

e) Odkoupení pozemků parc.č. 184/8, 1065/5, 1065/7 v k.ú. Kostelecká Lhota (předloha p. Dolek, komentář Ing. Lepšík)

Rada města na svém jednání dne 7.12.2009 doporučila ZM schválit pod bodem 3. i) prodej nově vzniklých parcel parc.č. 184/8 (travní porost) o výměře 187 m², 1065/5 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 94m² a 1065/7 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 23 m² vše kat.ú. Kostelecká Lhota [REDAKCE] za cenu 50Kč/m². Cena celkem 15.200 Kč.

[REDAKCE] svou žádost doplnil s tím, že chce jako kupující uvést v poměru [REDAKCE], Kostelec nad Orlicí 517 41 a [REDAKCE], Kostelec nad Orlicí 517 41.

Bylo doporučeno usnesení revokovat a následně doplnit o správné kupující.

Diskuse: bez diskuse

f) Odkoupení částí pozemku parc. č. 2560/20 (předloha p. Dolek, komentář Ing. Lepšík)

Pan [REDAKCE], všichni 517 41 Kostelec nad Orlicí žádají o odkoupení částí pozemku parc.č. 2560/20 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí přiléhajících k jejich zahradám.

Komise výstavby nedoporučuje části pozemků odprodávat z důvodu možnosti zastavitelnosti území dle územního plánu (lokalita 31).

RM na svém jednání dne 14.6.2010 po zvážení doporučení komise výstavby doporučila ZM nesouhlasit s prodejem částí pozemku parc.č. 2560/20 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Diskuse:

p. Bulko - všechno trvá přes 30 let a pořád se nic neděje. Je to úplně trapné. Kolik žádostí prošlo, kolik nerváků kolem těch pozemků a stejně se nic neděje a dít nebude. Pořád se mluví o výstavbě RD. Jaká tam může být výstavba rodinných domků, když ten pozemek není ani váš. To koupil přece pan souseď.

Ing. Lepšík – pozemek parc. č. 2560/20 je města. Tam se může postavit např. obslužná komunikace, cokoliv. Stavební úřad s tím nesouhlasí. My jsme spolu o tom jednali. Vy jste měl geometrické plány, které zpracovával ještě pan Ing. Padián, mohl jste si to nechat zapsat, ale neudělal jste to. Nevím, co bych vám k tomu řekl.

p. Bulko – není to tak dlouho, co vás zastupoval váš mladý kolega, který to tam byl osobně poměřit a zhodnotit. Žádost tam leží, vy jste ji četl a zase z toho nic nebude.

Ing. Lepšík - já bych vám rád vyhověl, ale nejsem ten, který o tom rozhoduje. Probírali jsme to spolu dlouho. Dívali jsme se na to, jak je pozemek zaměřený, kdo tam má co zaplacené. Je to vlastně nelegálně zaplacený městský pozemek.

p. Bulko – já proti vám nic nemám. Na nás všechny to byl udělaný podvod, protože bylo jasně dáno, že jakmile dostaneme potvrzení o zaplacení pozemku... Já mám ještě starou žádost z roku 1975 a nic se z toho nesplnilo.

Ing. Lepšík – my jsme to spolu už probírali. Je směla, že se to nerealizovalo podle tohoto geometrického plánu a mohlo to být u vás vyřešené, protože vy tu zahradu máte také zaplacenou.

p. Bulko - bylo odsouhlaseno, že si to máme zaploutit, že nebude žádná jiná starost. Ti, co to tenkrát schválili, již bohužel nejsou mezi námi.

Ing. Lepšík - tady se projednává velké množství vlastnických vztahů. Já jsem se tím prokousával roky a stále se tím prokousávám, aby se urovnaly vlastnické vztahy, když se udělala digitalizace. Je to běh na dlouhou trať, ale já s vaším případem bohužel nejsem schopen nic udělat, ani vám poradit, co dál.

g) Směna pozemků – Dětský domov (předloha p. Dolek, komentář Ing. Lepšík)

Dětský domov se školou a základní škola, Tyršova 7, 517 41 Kostelec nad Orlicí žádá o směnu pozemku dle přiloženého plánu parc. č. 739,740,741,744 v poměru město Kostelec 45 m², Dětský domov 37 m².

Komise výstavby nedoporučila směnu realizovat, dokud nebude dořešena přesná trasa přeložky II/316.

RM na svém jednání dne 14.6.2010 po zvážení doporučení komise výstavby nesouhlasila se směnou pozemků parc. č. 739, parc.č. 740, parc. č. 741, parc. č. 744 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Diskuse:

PaedDr. Dosedla - tenkrát nám tady pan Kmoníček promítal, kudy povede ta silnice. Já jsem říkal, že se tam půjdu podívat, až bude postavená škola. Běžte se tam podívat. Tam by museli vytvořit Nuselský most. To je totální nesmysl a strávili jsme s tím tolik času. Teď tam navíc postavili zpevňovací garáž.

pí Jelínková - ráda bych přečetla vyjádření pana France z Královéhradeckého kraje: v rámci této studie byly zahájeny přípravné práce na dokumentaci pro územní rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že nedošlo k dohodě o záboru částí pozemku areálu dětského domova se školou, byly veškeré práce na přípravě přeložky silnice II/316 v Kostelci nad Orlicí zastaveny a studie odevzdána v jednom vyhotovení objednateli. Královéhradeckému kraji se její trasa navrženého územním plánem jako neprůchodná. A proto v současné době, jak Královéhradecký kraj, tak Správa a údržba silnic Královéhradeckého kraje, nevyvíjí žádné aktivity k dokončení přípravy přeložky.

V současné době se s městem jedná, zda bude nadále prosazovat přeložku silnice II/316 v trase navržené v územním plánu. Tato změna je dle nás nereálná. Podepsán hejtman Královéhradeckého kraje.

pí Nunvářová – když se o té přeložce vědělo tolik let, min. 10 let, proč se dovolilo, aby se tam stavěl takový objekt?

Ing. Lepšík – to se staví na pozemku, který není v majetku města. My jsme k tomu mohli vydat pouze vyjádření ze strany města, ale je to v souladu s územním plánem. Stavěli na svém pozemku, kde je dovolená výstavba.

pí Šabatková – výstavba byla povolena na základě konzultace se Správou a údržbou silnic a s Královéhradeckým krajem (kromě garáží). Přes ně projekt prošel. K prostoru, který je navržen v územním plánu, byla udělána podrobnější studie, ze které vyplývá, že prostor tam je tak, jak má být.

občan – já jsem kostelečák, bydlíme v tom kopci. Je správně, že se zlepší cesta 2. třídy. Ale zlepšit cestu 2. třídy za miliardové náklady s tím, že povede prostředkem města přes železnici, kterou budou muset opravit, nebylo by lepší vést přeložku za kasárnami? Přišlo by to možná na stejné peníze, které by během 10 byly investovány do opravy. Ta nová cesta by přišla určitě levněji.

Ing. Lepšík – my nejsme investory této akce, takže je to na zvážení Královéhradeckého kraje než zastupitelstva.

Ing. Mgr. Martínek – byl jsem přítomen jednání s p. Kmoníčkem – veřejné prezentaci, kde byly navrženy varianty. Jedna, jak říkáte přes Kosteckou Lhotu doprava za kasárnami. Druhá alternativa byla před Kostelcem doleva u Častolovic ten obchvat. To všechno tam padlo. To, že to někdo smetl ze stolu, neznamená, že se o tom nehovořilo, že jsme to nenavrhovali. Každý se snaží dostat dopravu z Kostelce ven.

občan - vy tady říkáte, investice, investice, všechno je o penězích. Chtělo by, aby někdo propočítal, kolik budou za 20 let stát opravy cest přes Kostelec, zničených domů a kolik by nás za 20 let stál obchvat někudy, např. strání. Jestli by nás opravdu nestál méně a bylo by to navždy vyřešené.

Ing. Lepšík – tato varianta jižního obchvatu byla navržena, když se schvaloval územní plán v roce 2002. Práce na územním plánu probíhaly již dříve. Já jsem přišel na úřad v roce 2001 a vím, že se tato varianta jižního obchvatu probírala a vyšla velice nevýhodně. Pak se narodil návrh severního obchvatu Kostelce, který byl průchodný i u dalších orgánů, které územní plán schvalují. Jižní obchvat je opravdu finančně nereálný.

občanka – kde se tedy berou peníze ve Vamberku?

Ing. Lepšík – to je zase silnice 1. třídy – obchvat, který investoval stát (ŘSD) a to je úplně o jiných penězích včetně peněz z EU, na které kraj u obchvatu 2. třídy těžko dosáhne. Ve Vamberku jde o velkou státní zakázku pod evropskými prostředky a je to jinak sledované. Myslím, že co se týká průjezdnosti, je na tom Kostelec v porovnání s Vamberkem ještě docela dobře.

h) Odkoupení pozemků v k.ú. Kostecká Lhota

_____, Kostelec nad Orlicí žádá město Kostelec nad Orlicí o odkoupení pozemků parc.č. 1096 o výměře 156 m², 1098 o výměře 999 m², 1100 o výměře 611 m², 1102 o výměře 1960 m², 1104 o výměře 311 m², 1105 o výměře 424 m², 1106 o výměře 2224 m², 1107 o výměře 917 m², 1108 o výměře 1457 m² vše kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Důvodem je obnovení částí těchto cest a mezí za účelem zatraktivnění krajiny a zlepšení životních podmínek pro zvěř.

Komise výstavby prodej pozemků nedoporučuje z důvodu uzavření přístupu ostatním majitelům pozemků v dané lokalitě.

RM na svém jednání dne 14.6.2010 nesouhlasila s prodejem pozemků parc.č. 1096 o výměře 156m², parc.č. 1098 o výměře 999 m², parc.č. 1100 o výměře 611 m², parc.č. 1102 o výměře 1960 m², parc.č. 1104 o výměře 311 m², parc.č. 1105 o výměře 424 m², parc.č. 1106 o výměře 2224 m², parc.č. 1107 o výměře 917 m², parc.č. 1108 o výměře 1457 m² vše v katastrálním území Kostelec nad Orlicí vzhledem k doporučení komise výstavby.

Diskuse: bez diskuse

i) Smlouva o smlouvě budoucí o odkupu části pozemku parc.č. 2350/6 pro akci: „Kostelec nad Orlicí, Grunda – DTS, vdán,kNN“ (předloha p. Dolek, komentář Ing. Lepšík)

Firma BETA CZ Česká Třebová, s.r.o. se sídlem 560 02 Česká Třebová, Pod Březinou 637 zajišťuje pro ČEZ Distribuce, a. s. se sídlem Děčín, Teplická 874/8, PSČ 405 02 projektovou dokumentaci a stanoviska na akci: „Kostelec nad Orlicí, Grunda – DTS, vdán, kNN“.

RM doporučila ZM dne 14.6.2010 prodej části pozemku parc.č. 2350/6 o velikosti cca 6 m² a zároveň doporučila schválit smlouvu o smlouvě budoucí na odkup předmětného pozemku. Pozemek bude využit pro stavbu kioskové transformační stanice s tím, že po dokončení stavby bude jeho velikost přesně definována geometrickým plánem.

RM doporučuje ZM schválit prodej části pozemku parc.č. 2350/6 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí o velikosti cca 6 m² společnosti ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem 405 02 Děčín 4, Teplická 874/8 za dohodnutou cenu 3 000,- Kč. Záměr byl vyvěšen na úřední desce od 20.5.2010 do 7.6.2010.

RM doporučuje ZM schválit smlouvu o smlouvě budoucí na odkup části pozemku parc.č. 2350/6 o výměře cca 6 m² dohodnutou cenu 3 000,-Kč/m², která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a společností ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem 405 02 Děčín 4, Teplická 874/8.

Diskuse: bez diskuse

j) Prodej bytové jednotky č. 10 v čp.1372 v ul. Solnická, Kostelec nad Orlicí (předloha pí Kubíčková, komentář Ing. Lepšík)

ZM na svém jednání dne 10.05.2010 schválilo prodej bytové jednotky č. 10 v čp. 1372 v ul. Solnická, Kostelec nad Orlicí obálkovou metodou nejvyšší nabídce bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

Nabídka předmětné bytové jednotky byla zveřejněna v červnovém zpravodaji města, na webových stránkách města, vylepena na výlepových plochách města a uveřejněna v pátečním vydání Rychnovského deníku dne 28.05.2010.

Městu bylo do vypsání termínu pro doručení nabídek, tj. do 09.06.2010 do 17:00 hod doručeno celkem 5 obálek s nabídkami.

Tyto obálky předložilo ORI RM na jednání dne 14.06.2010. Nejvyšší nabídku podal [REDAKCE], Kostelec nad Orlicí. RM tedy dne 14.06.2010 doporučila ZM schválit prodej bytové jednotky č. 10 v čp. 1372 v ul. Solnická, Kostelec nad Orlicí [REDAKCE], Kostelec nad Orlicí za nabídkovou cenu Kč 725.000,--. Dne 21.06.2010 [REDAKCE] doručil městu odstoupení od koupě bytu bez udání důvodu. RM svým usnesením ze dne 21.06.2010 revokovala své doporučení ZM prodat předmětný byt [REDAKCE] a doporučila ZM prodej tohoto bytu druhé nejvyšší nabídce v pořadí, kterou podala [REDAKCE]. Nabídka činí Kč 710.000,--.

Diskuse: bez diskuse

k) Prodej bytové jednotky č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí (předloha pí Kubíčková, komentář Ing. Lepšík)

Dne 22.03.2010 RM pověřila ORI učiněním poptávky realitních kanceláří s možností prodeje bytu č. 9 v ul. Rudé armády čp. 999 v Kostelci nad Orlicí jejich prostřednictvím. Byly osloveny 3 níže uvedené realitní kanceláře s výzvou na předložení nabídky Zprostředkovatelské smlouvy. Všechny oslovené realitní kanceláře svoji nabídku do vyhlášeného termínu 28.04.2010 předložily.

Nabídka smlouvy o zprostředkování:

1) Štěpán Tomašík-Ideal Reality-Rychnovsko

- minimální kupní cena Kč 360.800,-- + provize 4% (+ navýšení o DPH)
- smlouva na dobu určitou, zánik splněním, nejpozději 31.8.2010
- provize obsahuje inzerci, prohlídky, kupní smlouvu, popř. smlouvu o smlouvě budoucí, vklad do KN

2) STAIKA rychnovská realitní kancelář, v.o.s.

- nabízeno za prodejní cenu Kč 500.000,-- + provize 4% (+ navýšení o DPH)
- smlouva na dobu určitou 6-ti měsíců
- provize obsahuje inzerci, prohlídky, kupní smlouvu, popř. smlouvu o smlouvě budoucí

3) M & M reality holding, a.s.

- nabízeno za prodejní cenu Kč 650.000,-- z toho provize 50.000,--
- provize obsahuje inzerci, prohlídky, kupní smlouvu, vklad do KN včetně uhrazení poplatku, ověření podpisů

Dále M&M reality holding. a.s. jako jediná nabídla možnost přímého vykoupení předmětné bytové jednotky za částku Kč 400.000,-- . Vyřízení kupních smluv, návrh na vklad do KN, vč. uhrazení poplatků s tím spojených a s vyplacením částky za výkup, který probíhá standardně do 10-ti dnů.

Záměr na prodej uvolněné bytové jednotky č. 999/3 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí byl zveřejněn dne 15.10.2009 a sejmuto dne 02.11.2009.

RM doporučuje ZM schválit přímý prodej bytové jednotky č. 3 v č.p. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 54,60 m² realitní kanceláří M&M reality holding a.s. se sídlem Praha1, Staré Město, Krakovská 1675/2, 110 00 za nabídkovou cenu Kč 400.000,-- .

RM doporučuje ZM schválit kupní smlouvu na prodej bytové jednotky č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 54,60 m² realitní kanceláří M&M reality holding a.s. se sídlem Praha1, Staré Město, Krakovská 1675/2, 110 00 za nabídkovou cenu Kč 400.000,-- .

Diskuse: bez diskuse

3. Ekonomické záležitosti (předlohy, přílohy a komentář Ing. Jaroslava Petrová)

a) Půjčka pro Sdružení Kozoderská Lípa

Sdružení Kozoderská Lípa získalo od SZIF dotaci z Programu rozvoje venkova na úpravu návsi v Kozodrech. Sdružení požádalo město o půjčku v částce 225 tis. Kč na realizaci prací a předfinancování projektu. Půjčka je zařazena ve schváleném rozpočtu na rok 2010 a tedy nepředstavuje dodatečné finanční výdaje. Půjčené prostředky budou vráceny do 31.12.2010. Jelikož poskytnutí půjčky musí schválit ZM, předkládáme půjčku a smlouvu ke schválení. Smlouva byla projednána s Mgr. Grulichovou.

RM doporučuje ZM schválit poskytnutí půjčky v částce 225 tis. Kč pro Sdružení Kozoderská Lípa na předfinancování projektu úpravy návsi v Kozodrech.

RM doporučuje ZM schválit smlouvu o půjčce v částce 225 tis. Kč pro Sdružení Kozoderská Lípa na předfinancování projektu úpravy návsi v Kozodrech.

Diskuse: bez diskuse

b) Rozpočtová změna č. 2

Paní Petrová seznámila přítomné s rozpočtovými změnami (viz příloha).

Předkládáme ke schválení úpravu rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2010 č. 2, která v příjmové části obsahuje přijaté dotace a příspěvky na pečovatelskou službu a domovinku.

Ve výdajové části zobrazuje využití dotací a několik přesunů mezi výdajovými položkami.

Příjmy rozpočtu města jsou tak navýšeny o 20,807 mil. Kč.

Výdaje rozpočtu města jsou tak navýšeny o 20,257 mil. Kč.

Rozpočtovou úpravou se snižuje schodek rozpočtu o 550 tis. Kč.

RM doporučuje schválit ZM úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 2 následovně:

- Příjmy se zvyšují o 20,807 mil. Kč
- Výdaje se zvyšují o 20,257 mil. Kč
- Schodek rozpočtu se snižuje o 550 tis. Kč.

Diskuse:

Ing. Lerch – já bych se chtěl zeptat na úpravu zasedačky – která to je, proč by se měla upravovat, s kým to bylo projednáno a kdo to schválil? Při schvalování rozpočtu jsme se bavili o tom, že bychom se měli držet při zemi a na úřadě pokud možno opravdu nic neměnit, nic neinvestovat, neupravovat.

Za chvíli tu bude jiné vedení, které bude možná mít jiný náhled na to, jak by měl městský úřad fungovat. Takže v tuto chvíli vytvářet nové kanceláře považuji za nehoráznost. Pro takovou rozpočtovou změnu nebudu hlasovat.

Ing. Volný – zasedačka se upravuje z toho důvodu, že potřebujeme nové prostory pro lidi, kteří nemají kde sedět, takže dohodnuto to bylo s vedením města - s paní starostkou a s paní místostarostkou.

Já to za nehoráznost nepovažuji. Za úřad stále ještě zodpovídám já. Pokud tu bude nové vedení města, ať si pak dělá, co chce. Já jsem si to řádně projednal s vedením města. Návrh smlouvy a veškeré podklady jdou do rady 7.7.2010, rozpočtová změna dnes do zastupitelstva. Jako zbytečné mi to nepřipadá, protože se chystají další změny na úřadě organizačního charakteru. Ta nutnost tady je. Nevidím důvod, proč by to nemělo takhle být.

Ing. Lerch – já v tobě nemám důvěru, nemám důvěru v paní starostku. Projednával jsi to se starostkou, místostarostkou a ani jedna z nich tu není. S radou to prodiskutováno nebylo a zastupitelstvu se to předloží ke schválení. Bez detailního vysvětlení.

Ing. Volný – stavební úpravy v budovách úřadu se nikdy neprojednávali tímto stylem. Rada města vždy, pokud se jednalo o větší investici, dostala podklady, návrhy a vše ostatní. Než jsem udělal poptávku a spustil celý ten proces, tak jsem to projednal samozřejmě s vedením města. Nevidím na tom nic zvláštního. Nevím, proč se o tom bavíme.

Ing. Lerch – protože já si myslím, že nejsou potřeba další kanceláře.

Ing. Volný – to si myslíš ty. Já mám na to svůj názor úplně jiný. Pokud o tom chceš diskutovat, nemám s tím problém. Můžeme se k tomu sejít a vše vysvětlím. Ale myslím si, že je to tady zbytečné.

c) Stanovení koeficientu pro daň z nemovitostí na rok 2011

Dne 5.10.2009 byla v rámci protikrizových opatření přijata novela zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, která je účinná od 1.1.2010. Novelou zákona došlo ke zdvojnásobení většiny sazeb daně.

Zákon o dani z nemovitostí obcím umožňuje pro všechny nemovitosti na území celé obce stanovit obecně závaznou vyhláškou místní koeficient ve výši 2, 3, 4 nebo 5. Tímto koeficientem se vynásobí daňová povinnost poplatníka za jednotlivé druhy pozemků, staveb, samostatných nebytových prostorů a za byty, popřípadě jejich soubory, s výjimkou pozemků uvedených v § 5 odst. 1 (zemědělská půda).

Použitím místního koeficientu může obec zvýšit svůj daňový výnos.

Zároveň může obec stanovit koeficient pro určité druhy pozemků, určité druhy staveb, nebo určitou část obce a tím zvýšit nebo snížit daň a daňový výnos obce.

Koeficienty musí obec stanovit pomocí obecně závazné vyhlášky (OZV). Aby mohly být stanoveny koeficienty pro rok 2011, musí OZV nabýt účinnosti do 1. srpna 2010 - schválení na ZM dne 28.6.2010.

Vývoj výnosu města z daně z nemovitostí:

Rok Daňový výnos v mil. Kč

2005 2,162

2006 2,173

2007 2,183

2008 2,145

2009 2,132

2010 do 25.6.2010 přišlo 2,336 mil. Kč (v rozpočtu očekáváme do konce roku výnos 2,866 mil.)

RM doporučila stanovit pro rok 2011 místní koeficient ve výši 2

Ing. Petrová – pokud bude stanoven koeficient ve výši 2, daňový výnos by tak mohl dosáhnout přibližně 5,6 mil. Kč. Ale s rizikem - čím vyšší daň, tím nižší přínos, protože hrozí, že platová morálka nebude tak dobrá. Je riziko, že platový výnos nebude v této výši, ale cca 5,5 mil. Kč lze předpokládat. Samozřejmě by to byly dodatečné příjmy do rozpočtu. Je otázka, zda občany zatěžovat další daní. Je na vás, abyste to zhodnotili i v souvislosti s tím, že už nebude pravděpodobně možné rozprodávat majetek v takovém objemu, aby byly dosaženy příjmy města. Koeficient se stanovuje na roční období, lze ho stanovit např. pouze na příští rok a v dalších letech může být zrušen.

Diskuse:

Ing. Lerch – je možné vyjmout z hlasování o rozpočtové změně částku 156 tis. Kč na úpravu kanceláří a o tomto návrhu hlasovat zvlášť?

Ing. Petrová – můžeme to rozdělit na dvě rozpočtové změny.

Návrh na hlasování o rozdělení bodu 3b na 2 části – rozpočtová změna č. 2 a rozpočtová změna č. 3.

Pro: 6

Proti: 8

Zdržel se: 1

Bod zůstává beze změn.

PaedDr. Dosedla – jestliže říkáte, že je špatný výběr daní z nemovitostí, tak se platí penále.

Ing. Petrová – neříkám, že je špatný výběr daní. Daň z nemovitostí je zvláštní daň v tom, že ji vybírá FÚ. My ji pouze dostáváme a stanovujeme k tomu podmínky na základě obecně závazných vyhlášek. To je obecná ekonomická teorie: čím vyšší daň, tím je nižší horizont, kdy lidé přestávají platit, protože ty daně jsou pro ně příliš velkou zátěží a daňová výtěžnost klesá. Neříkám, že to tak bude zrovna v okamžiku, kdy stanovíme koeficient 2. To bych spíše očekávala při koeficientu 4 nebo 5. Nyní máme všichni v paměti daň z nemovitostí, platila se v květnu. Z bytu o velikosti 80 m², tak asi není tak vysoká, ale podnikatel, který má nějaké prostory a místo 3 tis. Kč bude platit 6 tis. Kč, tak to pro něj je velká změna.

Mgr. Žižková – výtěžnost daně je v roce 2009 2,132 mil. Kč a v roce 2010 se předpokládá ve výši 2,866 mil. Kč. Přitom ta daň byla zdvojnásobena. Takže vlastně o 1/3 vyberete míň, než by byl předpoklad.

Ing. Petrová – ona byla zdvojnásobena, ale neplatilo to pro všechny druhy pozemků, např. na zemědělskou půdu se navýšení nevztahovalo. A tím, že daň nevybíráme, nemáme přehled o tom, jaké je rozmístění pozemků v Kostelci. Takže nejsem schopna říci, jestli tu je větší počet zemědělských pozemků, u kterých se daň nezvyšovala. Nemáme možnost postihnout daňové rozložení v Kostelci. Upozorňovala jsem na to na radě města, že výnos nemusí být dvojnásobný, jak se předpokládá.

Správce daně je FÚ, který daň vybere, vymáhá ji a každý měsíc nám posílá na účet peníze.

d) Možnosti financování fotovoltaické elektrárny na střeše MÚ (předloha Ing. Petrová, příloha Ing. Zálíš, komentář Ing. Baše)

V souvislosti s plánovaným umístěním fotovoltaických (FV) panelů na střeších budov města a vzhledem k výši nájemného, které by město mělo získat z pronájmu střechy MÚ Dukelských hrdinů (cca 16 tis. Kč ročně), navrhl odbor ŽP a ORI výhodnější variantu využití FV panelů.

Návrh: Instalovat na střeše MÚ Dukelských hrdinů čp. 985 FV panely o celkovém výkonu 35 kWp vlastním nákladem města v maximální výši 3 mil. Kč, spotřebovat vyrobenou energii pro provoz úřadu a přebytečnou energii prodávat do sítě - využití tzv. zeleného bonusu.

Ing. Zálíš připravil kalkulaci množství vyrobené energie, výnosu z prodeje energie a úspor energie (viz příloha). Výkupní ceny vyrobené energie jsou podle platné legislativy garantovány na 20 let. Z kalkulace vyplývá, že provozem FV elektrárny se počáteční investice 3 mil. Kč vrátí osmým rokem provozu.

Technické parametry a provoz přiblíží Ing. Baše.

Městský úřad spotřebuje ročně el. energii za cca 600 tis. Kč.

Financování projektu

EO byl uložen úkol provést monitoring možností financování energeticky úsporných opatření - instalace FV elektrárny v roce 2010 (investice max. 3 mil. Kč).

Byli osloveni bankovní poradci z ČS, KB a ČSOB, s nimiž EO spolupracuje, aby se vyjádřili k možnostem financování.

ČS - o úvěrování projektu mají zájem, avšak bude postupováno standardně, tedy na základě výběrového řízení prověřit fin. situaci města, zhodnotit návratnost projektů a centrála v Praze rozhodne, zda podají nabídku do VŘ a jaké podmínky stanoví.

ČSOB - o úvěrování projektu FV panelů v tomto roce nemají zájem (letos již poskytli úvěr 10 mil. na ostatní akce).

KB - projekty na fotovoltaiku podléhají velice náročnému posouzení a většina jich není schválena. Obce žádají o úvěry na FV výjimečně a ani u nich nedochází k akceptaci úvěru. Bude-li na FV vyhlášeno VŘ, pravděpodobně

se nepřihlásí. Jako prvotní požadují smlouvu s odběratelem elektřiny, že vyrobenou energii bude do soustavy odebírat. Doporučují čerpat prostředky revolvingového úvěru, i když to není přímo v souladu s podmínkami poskytnutého úvěru a je riziko brzkého splacení úvěru.

Vzhledem k tomu, že banky nejsou nakloněny poskytnout městu v tomto roce další úvěr a EO tuto skutečnost podporuje, doporučujeme zvážit, zda je projekt FV prioritou města a pokud ano, přehodnotit projekty, na něž bude úvěr, který letos poskytla ČSOB (limit 10 mil.), čerpán.

Plánované akce, na něž má být úvěr od ČSOB v roce 2010 čerpán:

3,5 mil. - Zahradní, Kodytkova - již proplaceno 3,381 820 mil. Kč.

2 mil. - dofin. dotace bezbariérový chodník směr Častolovice

1,824 mil. - dofin. dotace - MŠ Mánesova zateplení

1,4 mil. - nákup nemovitosti [REDAKCE]

1 mil. - kanalizace Sever - Štědrá

1,5 mil. - ZŠ Skála výdejna obědů

957 tis. - dofin. dotace - ekologické středisko Kostelecká Lhota

EO doporučuje zvážit investici do výdejny obědů na ZŠ Skála, neboť záměrem pana ředitele ZŠ je budovu v příštích letech nevyužívat a investice by byla zbytečná. Celkově je potřeba vyhodnotit koncepci základního školství ve městě.

Další možností je čerpat na projekt FV revolvingový úvěr, který je sjednán s KB v limitu 5 mil. Kč. Úvěr však musí být splacen do 30.3.2011. Tento úvěr je sjednán z důvodu obezřetnosti, pro případ neplánovaného výpadku příjmů, pro případ povodní či jiné nenadálé situace a není úplně v souladu s podmínkami úvěru čerpat úvěr na investiční akci, avšak není to výslovně zakázáno.

EO doporučuje:

1) vyhodnotit priority města (zvážit investici v ZŠ Skála, ekologické středisko)

2) prioritní projekty financovat z úvěru od ČSOB

3) chybějící prostředky čerpat z revolvingového úvěru, avšak uvážlivě a v co nejmenším množství - brzká splatnost

Ing. Lerch – zelený bonus je limitován rokem 2010?

Ing. Baše – nyní jsou vyhlášené ceny, které platí do konce roku. V září lze ještě podávat žádosti na malé projekty. Pokud bychom chtěli stihnout podat žádost na tento projekt, tak je poslední čas na rozhodnutí. RM dostala kalkulaci možných výnosů z vlastní instalace a pronájmu střechy. Město by vlastními prostředky panely na střechu instalovalo a platilo nájem 5% tj. 1000 Kč/m² = 24 tis. Kč. To je výnos 6.126 tis. Kč. Je to teorie. Kalkulace udává cenu 3 Kč za 1 KW, kterou město spotřebuje. Podle posledních faktur je cena 4,02 Kč. Ze zeleného bonusu by město vyrobilo elektřinu, samo ji spotřebovalo, za to nic neplatí a ještě dostává 11,18 Kč. Ušetříme na spotřebě a zároveň zbytek elektřiny prodáme. Je to výhoda oproti rodinnému domku, protože úřad je neustále v provozu. Zelený bonus je na to postavený.

Z hlediska bezpečnosti je podmínkou statická zpráva. Střechy jsou staticky posouzené. Na každou střechu se dělá provozní údržbový plán, který říká, jakým způsobem se má ze střechy sníh odklízet a při jakém množství sněhu. Víme, že staticky lze zařízení instalovat. Samotný systém je vypočítán staticky, tak aby odolal extrémním vlivům, existují systémy, které počítají s větrem. To musí zajistit dodavatel.

Ing. Baše seznámil přítomné s návrhem rozmístění modulů na střeších a s tabulkou modelové instalace s instalovaným výkonem 35 kWp (viz příloha).

Diskuse:

PaedDr. Dosedla – je tu napsáno na úpravu výdejny převést na zdroj energie. Když ještě nemám projednané jedno a už počítáme s něčím jiným.

Ing. Baše – my jsme počítali s tím, že je to samofinancovatelné. V případě, že by bylo nainstalovaných 35 KW, tak měsíční splátka by byla rozložená na 9 let 35 tis./měsíčně. Aby to bylo samofinancovatelné. Nejdřív musíme zainventovat, ale poté si každý měsíc vyděláme. Výnosy jsou rozloženy. Nejvíce lze vydělat v letním období, v zimním je výtěžek 10% celkových výnosů. Je to samozřejmě i pojištěno proti povětrnostním podmínkám.

PaedDr. Dosedla - ale stejně na to musíme sehnat vklad nebo vypustit nějakou investiční akci. Ing. Petrová říká, že banky nám nepůjčí. Má vůbec cenu to rozjíždět? Ceny energie zřejmě v novém roce klesnou.

Ing. Baše – pokud do toho jít, tak teď. Příští rok mohou být ceny o ¼ nižší. Je to jisté, vyhlášky jsou schválené. Já vám v tom nedokážu poradit. Bavíme se o nějakých 25 tis. měsíčně, které by to město platilo. V tuto chvíli musíme získat půjčku 2,1 - 2,5 mil. Kč. Na splátky mít budeme, protože si na ně vyděláme. Zeleným bonusem si vyděláme víc.

PaedDr. Dosedla - kde na to vezmeme peníze, když nám banky řeknou, že nám nepůjčí, že nejsme solventní zákazník?

Ing. Petrová – jediná možnost je přehodnotit současné priority, přehodnotit, co chceme čerpat z úvěru ve prospěch fotovoltaiky nebo jít do rizika vyčerpat revolvingový úvěr, který je 2,1 – 2,5 mil. Kč, s tím, že ho budeme muset do března splatit a já pak nebudu vyplácet provozní příspěvky školám a ostatním, protože

v lednu se vyplácí hodně peněz na provoz. Takže místo 1 mil. bude příspěvek např. jen 200 tis. a zbytek půjde na splátku úvěru. Na to musím mít souhlas, že to tímto způsobem bude probíhat.

Ing. Lerch – přijde mi to za poslední období jako nejzajímavější a ekonomicky nejlepší nápad, který jsem tu slyšel. Je otázka, jestli bychom skutečně neměli přehodnotit investice.

Ing. Petrová - je velká škoda, že jsme tento návrh nedostali dříve např. v lednu, kdy nebyl schválen rozpočet. Pak by se o tom dalo jednat. Nemyslím si, že by to byla věc, která je známá poslední dva měsíce. Je to známo dlouho. Tyto velice výhodné podmínky budou končit koncem tohoto roku. Já vidím opravdu jedinou možnost, a to změnit priority. Nebo se dohodnout, že všechny odbory, organizační složky budou mít zastaveno čerpání. Nebude se nic pořizovat, nebude probíhat žádná údržba a realizovat úspory 2,5 mil. Kč, tak aby mohl být financován tento projekt.

Ing. Lerch - vidím jako absurdní schvalovat 150 tis. Kč na kanceláře. Navíc je možné, že naopak bude těch kancelářů příliš. Já kvůli tomu nebudu hlasovat pro rozpočtovou změnu, přijde mi to jako zpučnost. Naopak si myslím, že je potřeba hledat v rozpočtu města a provozu úřadu prostředky. Neříkám, že se najde 2,1 mil. Kč, které jsou potřeba. Něco najít v investicích, něco v provozu, ale nemůžeme ohrozit provoz škol.

pí Fabiánková – chtěla bych zmínit ještě havárii na opěrné zdi, která nás opravdu trápí. Dle sdělení statiků to musíme udělat hned.

Ing. Petrová - to jsou další téměř 2 mil. Kč a to bych viděla jako nejdůležitější věc. Do příštího roku by to chtělo udělat generální opravu, jinak zeď opravdu nevydrží. Je to o prioritách.

občan – já jsem dostal nabídku od firmy, která tyto projekty realizuje a která mi nabídla, že zainvestuje výstavbu elektrárny na mé střeše, zpočátku budou výnosy její s tím, že časem se elektrárna stane mým majetkem. Zkuste jednat o podobné formě.

Ing. Baše – tato nabídka zde také je. Ale město je schopné sehnat úvěr na 10 mil. Kč s úrokem ve výši 3,78%. Pokud si podnikatelský subjekt vezme úvěr ne od banky, ale z jiných komerčních fondů, a bude splácet úrok 8%, tak ho stejně zaplatíme my. V tu chvíli to pro nás tak zajímavé nebude. Investice se nám vrátí za 13 -14 let, kdy bude životnost elektrárny na konci. Navíc pak zaplatíme za likvidaci. Možná do té doby recyklace těchto zařízení a hodnota toho bude taková, že to ještě prodáme, ale dnes se to jeví tak, že za likvidaci zaplatíme.

p. Faltys – je zakalkulována likvidace?

Ing. Baše – není to zakalkulováno. Cena mi není známa, bude asi v řádu deseti tisíců. Cenu nedokážu říct, protože elektrárny se ještě nelikvidují. Životnost je 20-25 let. Dříve to budou vědět v Německu, tam už je staví 5 – 8 let.

PaedDr. Dosedla – to je vlastně předposlední jednání zastupitelstva. Když to musí být v průběhu léta, září rozhodnuto. Kdo bude rozhodovat o těch prioritách, aby se to realizovalo nebo ne?

Ing. Baše – ORI bude postupovat následovně – pokud dostane mandát připravit smlouvu s vítězem, tzn. v pátek 2.7. nám přijdou nabídky. Nespíše by se nestihlo připravit smlouvu do jednání rady 7.7. V tom případě bych požádal radu o mimořádné jednání, kde by se schválila smlouva o dílo. Dále by se muselo zařídit stavební povolení, ke kterému je potřeba vyjádření hasičů. Muselo by se zajistit jedno po druhém, abychom se stihli do konce roku připojit, měli licenci a vše potřebné.

PaedDr. Dosedla – rozumím, ale je červenec, srpen. Lidi mají naplánované dovolené. Buďme realisté.

občan – je zajištěn distributor energie?

Ing. Baše – ano, město má rezervovaný výkon elektrárny o 35 kWp. Za nás tento výkon rezervovala firma, která přišla s nabídkou, že postaví na střeších města elektrárny. My jsme zpracovali protinávrh, který by předpokládal, že elektrárnu na střeše MÚ, kde je zelený bonus možný, zrealizujeme vlastními náklady. Ostatní střechy by realizovala firma. Stavební úpravy v případě zeleného bonusu nejsou potřeba, pouze bude nutné vyměněn elektroměr, který dokáže měřit spotřebu a energii, kterou bychom dodávali do sítě. Není potřeba dělat novou přípojku, jako to je při prodeji do sítě napřímo. Je to jen o tom instalovat na střeše zařízení a svést rozvaděče.

Ing. Mgr. Martinek - tyto technické záležitosti jsou sice hezké, ale nesouvisí s rozhodováním.

PaedDr. Dosedla – zase tu máme investiční aktivity, které se budou muset udělat přes prázdniny (školy a školky). To je dávno rozjeté. Jak z toho chceme stahovat peníze?

Ing. Baše – já si nemyslím, že by to mělo být na úkor těchto akcí, ale že by to měl být další úvěr nebo jiné peníze. To je jediné řešení. S tím, že se to městu vrátí.

PaedDr. Dosedla – zase ty peníze se musí zastupitelstvo schválit. To je rozpočtová změna.

Ing. Mgr. Martinek – z toho vyplývá mimořádné zastupitelstvo.

Ing. Lerch – na něm už musí být připravené, z čeho se akce bude financovat.

Ing. Baše – úkol je získat prostředky, to může jediné ekonomický odbor, který tu svůj návrh předložil. Těch možností moc není.

Ing. Mgr. Martinek – je nutné se vyslovit k záměru, poté bude ekonomický útvar jednat dál. Zda se objeví prostor, kde bude možné získat finanční prostředky. Ale akce, které jsou rozjeté se zastavit nemohou. Musí být realizovány během měsíce července a srpna. Jde o školy a stravovací zařízení.

Ing. Lerch - nejdříve by se měli zastupitelé vyjádřit, jestli to všichni podporují. Třeba to neodhlasujeme.

Ing. Mgr. Martinek - měli bychom se vyslovit, jestli k tomu vůle je nebo není. Další kroky potom budou následovat – buď se podaří sehnat peníze nebo nepodaří.

Ing. Petrová – pokud budete chtít, abych zajišťovala další úvěr, tak musí být prostřednictvím výběrového řízení. To je dlouhodobější proces, který by vyžadoval čas přes prázdniny. Oslovila bych 5 bankovních subjektů. Určitě to není dobrý krok pro dobré jméno města, protože v březnu jsme podepsali smlouvu na úvěr a v červnu bychom

žádali další. Není to dobré i z hlediska splátek, můžeme pokusit sjednat odložené splátky, které bychom mohli začít platit např. až v roce 2012, kdy doplatíme úvěr na městský úřad. To by samozřejmě dopadlo na příští zastupitelstvo. Já osobě bych se k dalšímu úvěru nepřikláníla. Možná Česká spořitelna zašle městu nabídku, ale samozřejmě to bude znát na úroku. Na splátky budeme mít velice těžko.

Ing. Baše – já od začátku říkám, že když si vezmeme úvěr, budeme platit splátky v určité výši a na ně elektrárna vydělá. Nerozumím tomu, když mám přímé peníze a ve výdaji stejné peníze, čím jsem zadlužil nebo zvýšil výdaje města. Jen ve chvíli, kdy zpracovávám statistiku pro další úvěr, tak se mi tato zadluženost ve výkazu objeví. Ale v rozpočtu – příjmech a výdajích - nás to nezatíží ani korunu.

Ing. Petrová – bude to další náklad 3 mil. Kč, který se promítne do výpočtu ukazatele dluhové služby na konci roku. Ten bude určitě přes 10%. Povolená hranice je 30%, ale já si myslím, že na tento rok máme vyčerpáno.

pí Šabatková – do kdy se vše musí časově spustit, aby to všechno dopadlo?

Ing. Baše – přesné datumy tu nemám. Musím požádat o připojení ČEZ distribuce, ta má na připojení také určitou lhůtu. Nicméně s panem, který to má na starost, máme dobré vztahy a myslím si, že by město dokázal upřednostnit, abychom nemuseli čekat na připojení měsíc. Podle stanoviska k žádosti o připojení výroby, v kterém se píše, že platnost toho stanoviska je do 4.12.2010. Do této doby musíme mít smlouvu s ČEZ, připojení a nainstalovaný nový elektroměr. Ta realizace by proběhla po prázdninách.

e) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2009

Paní Petrová seznámila občany se závěrečným účtem města a nedostatky, které byly zjištěny při přezkoumání hospodaření (viz příloha).

EO předkládá ke schválení Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2009.

RM doporučuje ZM po projednání závěrečného účtu města vydat vyjádření: ZM souhlasí s celoročním hospodařením města Kostelec nad Orlicí v roce 2009, a to s výhradami a ukládá ekonomickému odboru a odboru rozvoje a investic povinnost zajistit nápravu nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření v termínu nejpozději do 31.12.2010.

Diskuse: bez diskuse

4. Různé

a) Dokončení likvidace Kosteleckého bytového podniku s.r.o. (předloha a komentář Ing. Petrová, přílohy dle textu)

Město založilo 22.12.2000 Kostelecký bytový podnik, spol. s r.o. a Smlouvou o prodeji podniku ze dne 29.9.2006 prodalo jeho movitý majetek, pohledávky, závazky a zaměstnance společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí.

Kupní cena podniku byla určena následovně:

dlouhodobý majetek	351 836,19
zásoby	38 519,88
pokladna, stravenky, účet	795 711,93
pohledávky	1 152 555,51
závazky	- 868 856,44
celkem	1 469 767,07 Kč

Kupní cenu měly zaplatit Technické služby společnosti Kostelecký bytový podnik. Zapláceno však bylo pouze 114 767 Kč a na zbývající část byl sepsán splátkový kalendář na 20 let. Zbývající část kupní ceny ve výši 1,355 mil. Kč, která je částečně ve splatnosti, nebyla dosud zaplácena a KBP tak eviduje pohledávku vůči TS a Technické služby tak evidují závazek vůči KBP.

Prodejem podniku však nedošlo k jeho likvidaci a podnik nadále existuje, ačkoliv nevykonává žádnou činnost. Aby mohl být zrušen, je potřeba vypořádat pohledávku, kterou KBP eviduje.

Na základě podnětu dozorčí rady TS a úkolu z jednání RM byl ředitelem TS proveden monitoring možností zániku KBP. Navrhované možnosti jsou shrnuty v tabulce a lze je krátce popsat takto:

1) odpis pohledávky a závazku a následná likvidace KBP - návrh dozorčí rady TS

- rychlé řešení, jedná se o účetní záležitost, avšak z hlediska zákona hraniční - dojde k odpisu pohledávky pro nedobytnost, avšak pohledávka je stále ve splatnosti a nebyla nikdy vymáhána, určité daňové kanceláře upozorňují na možnost doměření srážkové daně z likvidačního zůstatku Finančním úřadem (náklad 70 tis. Kč)
- následná likvidace společnosti likvidátorem vyžaduje práci likvidátora, notáře a soudní poplatky ve výši cca 36 tis. Kč

2) fúze společností KBP a TS sloučením bez likvidace, kdy KBP přejde do nástupnické společnosti Technické služby Kostelec nad Orlicí, s.r.o., vzájemné pohledávky a závazky se započtou

- legislativně čisté a transparentní řešení, časově i organizačně náročné, projekt fúze je zpracován a přiložen
- vlastní kapitál KBP ve výši 1,37 mil. Kč bude využit ke stabilizaci společnosti TS - k vytvoření rezervního fondu, na částečné pokrytí ztráty z min. let a k tvorbě ostatních kapitálových fondů, nerozdělený zisk min. let KBP částečně pokryje ztrátu TS z min. let.
- fúzí společností nevznikne likvidační zůstatek, z něhož by musela být odvedena srážková daň

- vyžaduje náklady na zpracování projektu fúze a metodické vedení (20 tis.), práci notáře a soudní poplatky, vše v celkové výši cca 76 tis. Kč
- RM na jednání 21.6.2010 doporučila toto řešení
- spolupráce je projednána s daňovou kanceláří c.k. daňová kancelář
(pozn. Zrušením obchodní společnosti bez likvidace rozumíme její plynulý přechod na právního nástupce – tak je tomu v případě fúze)

3) úhrada pohledávky a následná likvidace KBP

- město poskytne TS příplatek mimo základní kapitál ve výši 1,355 mil. Kč, TS uhradí svůj závazek, KBP bude zlikvidován likvidátorem a město obdrží po skončení likvidace likvidační zůstatek snížený o srážkovou daň
- legislativně čistý postup, avšak představuje finanční nároky - vyčlenit a vyplatit 1,355 mil. Kč na úhradu závazku a dále náklady na samotnou likvidaci společnosti cca 106 tis., část nákladů se vrátí v likvidačním zůstatku

4) postoupení pohledávky a následná likvidace KBP

- město převezme pohledávku, kterou eviduje KBP na sebe a TS budou dlužit město, jelikož TS nemají prostředky na úhradu, město bude muset společnosti TS prostředky poskytnout - např. příspěvkem mimo základní kapitál nebo započtením proti platbám faktur, po likvidaci KBP dojde k výplatě likvidačního zůstatku, který bude snížen o srážkovou daň, likvidační zůstatek obdrží město
- legislativně čistý postup, do jisté míry komplikovaný, představuje finanční nároky - vyčlenit a vyplatit 1,355 mil. Kč na úhradu závazku a dále náklady na samotnou likvidaci společnosti cca 106 tis., část nákladů se vrátí v likvidačním zůstatku

Jednatel obou společností, p. Samotán, doporučuje variantu fúze.

Ředitel TS doporučuje variantu fúze.

EO doporučuje variantu fúze.

RM na jednání 21.6.2010 doporučila fúzi.

Dozorčí rada TS doporučuje variantu odpisu pohledávek.

Ing. Petrová – v návrzích usnesení je pověření k likvidaci TS p. Samotána, jelikož je statutárním zástupcem obou společností a je to nejjednodušší řešení. Dále souhlas s metodickým vedením, které bude poskytovat c. k. daňová kancelář. Metodické vedení a pomoc při zpracování projektu bude stát 20 tis. Kč. Jedná se o likvidaci podniku, jehož zřizovatelem je město, proto by bylo vhodné, aby náklady na jeho zrušení hradilo město. Celková částka za likvidaci je 70 tis. Kč.

Diskuse:

Ing. Matějůs – co je hlavním motorem toho, že se věc řeší teď?

Ing. Petrová - asi před měsícem a půl dozorčí rada podala návrh radě města, že požaduje zrušení KBP. Navrhovala určité kroky, které by měla rada města schválit, aby byl bytový podnik postupně zrušen. Vzhledem k tomu, že to nebylo v souladu se zákonem, byla vyvolána analýza monitorování, jak by zrušení mělo být provedeno dobře. Byly osloveny 3 daňové kanceláře. Nic nás netlačí k tomu, aby teď bylo rozhodnuto. Když se to nechá na nové zastupitelstvo, asi ty možnosti budou podobné. Závazek pravděpodobně zaplacen nebude. Kdyby došlo k jeho zaplacení, pak by se samozřejmě jednalo o samotnou likvidaci.

Ing. Kovaříček – původní záměr byl KBP do roka zlikvidovat. Ekonomická situace v současné době není o moc lepší (neschopnost splácet závazek). Možná se na to trochu zapomnělo. Jak říkala paní inženýrka, původní záměr byl skutečně ve fúzi, kde TS by převzaly KBT včetně majetku fyzického - závazků, pohledávek a náplně činnosti zaměstnanců. Tehdejší záměr byl společnosti spojit. Bylo by třeba to co nejdříve dořešit. V podstatě impulz vzešel z dozorčí rady. Jelikož návrh DR nesl určitá rizika, oslovili jsme 3 firmy, aby se k tomu vyjádřily. Každý z nich na toto riziko upozornil a navrhl svůj další postup, o kterém paní Petrová také mluvila. A důvod, proč je dobré rozhodnout pro fúzi teď, je ten, že pokud by proběhla do konce června a projekt by se začal zpracovávat, je možné využít účetní uzávěrky r. 2009. Jinak se musí čekat minimálně půl roku na další uzávěrku nebo by se musela udělat mimořádná.

Ing. Petrová – v rozpočtu máme vyčleněné prostředky na služby, z nichž bychom fúzi zaplatili. Jsou to prostředky na různé projekty. Nejsou přímo vázané na jednotlivé činnosti, které se z toho budou financovat.

Ing. Matějůs – a ten původní splátkový kalendář běží?

Ing. Petrová – ano. Splatnost je 20 let. Proběhla 1 nebo 2 splátky. Část toho je po splatnosti a část pohledávky je stále ve splatnosti.

b) Zpráva o činnosti komunitního plánování sociálních služeb za období červen 2009 - květen 2010 (předloha, přílohy a komentář pí Běla Kovaříčková)

Předkládáme zprávu o činnosti a výstupech, které byly zrealizovány v rámci komunitního plánování sociálních služeb za období červen 2009 – květen 2010.

Zpráva popisuje období činnosti, financování, veřejnou zakázku Královéhradeckého kraje, výstupy jednotlivých etap, finanční příspěvky spádových obcí na sociální služby a nové služby na Kostelecku.

Součástí této zprávy je i Plán sociálních služeb Kostelecka, který je předložen ke schválení zastupitelstvu města.

Rada města Kostelec nad Orlicí doporučuje Zastupitelstvu města Kostelec nad Orlicí projednat Zprávu o činnosti komunitního plánování sociálních služeb za období červen 2009 – květen 2010.

Paní Kovaříčková seznámila občany s přehledem čerpání finančních prostředků Komunitního plánování sociálních služeb.

Diskuse:

Ing. Lerch – Proč se nakupovalo tolik počítačové techniky.

p. Zeman – Celá tak akce je trošku jakoby posunutá. Původně, když jsme podávali záměr, tak kraj nám dával záměr na 2 roky. Pak nám dali realizaci 15ti měsícovou, ale už nám nezkrátili tu částku. Takže tam zbyly nějaké mzdové prostředky, které měly být využity pro dlouhodobost toho projektu. Takže z těch úspor se nakoupilo to vybavení, které je využíváno. Vlastně ta otázka zněla, jestli ty peníze vrátit nebo teda nakoupit s tím, že je to tedy z dotace nebo respektive to není dotace. Je to zakázka. To vybavení není dlouhodobě vázané dotací 5 – 10 let, takže se částka přeřadila jinam.

c) Plán sociálních služeb Kostelecka na období 2010 – 2012 (předloha, přílohy a komentář pí Běla Kovaříčková a Jiří Zeman)

Na základě uzavřené Smlouvy o zajištění aktualizace plánu rozvoje sociálních služeb v území Kostelecka a naplnění stanovených priorit se dodavatel (město Kostelec n. Orl.) zavázal v rámci jednotlivých etap k výstupům při realizaci veřejné zakázky.

Jedním z výstupů III. Etapy je vytvoření plánu služeb a předložení RM. Podmínkou bylo, že dokument bude vytvořen ve spolupráci s poskytovateli, zadavateli, veřejností a se zástupci některých obcí z regionu.

Na základě těchto podmínek jsme v období červen 2009 – květen 2010 sbírali podněty, připravili podklady a osobně se účastnili schůzek plánujících obcí popř. jednání v sociálních komisích.

Výstupem je dokument – Plán sociálních služeb Kostelecka na období 2010-2012, který byl projednán v I. a II. pracovní skupině komunitního plánování, v řídicí skupině, předložen veřejnosti a spádovým obcím PO3 Kostelec nad Orlicí k připomínkování.

V případě schválení RM a ZM Kostelec nad Orlicí bude předán KÚ Královéhradeckého kraje k zapracování do krajského plánu sociálních služeb.

Diskuse:

Bez diskuse

d) Zpráva o činnosti MLK s.r.o. (komentář a příloha Ing. Jan Havránek, ředitel spol. Městské lesy s.r.o. Kostelec nad Orlicí)

Krátce Vás seznámím s činností Městských lesů za uplynulý rok 2009.

Hospodaření ložského roku bylo i nadále významně ovlivněno poklesem výkupních cen dřeva, které zůstaly na úrovni roku 2008. Určité navýšení bylo ve 4 čtvrtletí pouze u vlákninových sortimentů (navýšení cca o 40 Kč/m³). Ceny dřeva jsou i nadále na úrovni roku 2004. I přes nevýhodu ve stagnujících cenách jsme se zaměřili na výchovné zásahy – probírky. Kompletní výroba byla zajištěna 4 pracovníky

Pěstební práce

Přehled provedených prací:	plán	skutečnost
zalesňování	8,93 ha	9,36 ha
příprava půdy pro zalesňování	6,69 ha	13,70 ha
ochrana kultur proti okusu	30,- ha	27,19 ha
ožínání	30,- ha	35,37 ha
úklid klestu po těžbě/Merí/ručně/	6,60,- /0,55 ha	8,31 / 0,16 ha
příprava pro štěpkování	2,- ha	2,04 ha
oplocování proti zvěři	1200 b.m.	870 b.m.
prořezávky	51,48 ha	43,64 ha

Těžební práce

Přehled provedení prací:	plán	skutečnost
těžba	6700 m ³	6.991,51 m ³
z toho harvestor	2300 m ³	2351 m ³
z toho NIAB	4000m ³	3.962 m ³
z toho probírky	2700 m ³	2814 m ³
probírky - ha	89,35 ha	84,02 ha
mýtní úmyslná	3500 m ³	3624 m ³
nahodilá/kalamitní/	500 m ³	553 m ³

přibližování dřeva	6700 m3	6.985 m3
z toho vlastní prostředky	6700 m3	6.985 m3
odvoz dřeva	6700 m3	7.105 m3
opravy cest	1,5 km	0,48 km
výroba palivového dřeva	500 prm	410 prm

Náklady za rok celkem: plán 8.836.000 Kč skut. 9.280.175 Kč
Z toho nejvýznamnější položky: nad 50.000 Kč

501 spotřeba materiálu	1.105478 Kč
nejvyšší položka jsou pohonné hmoty - více jak 60%, dále náhradní díly, chemické prostředky, oleje, sadební materiál, výstrojní součástky apod. Navýšení oproti plánu bylo díky navýšení cen PHM, olejů atd.	
511 opravy a udržování	385.543 Kč
oproti plánu navýšení v opravách na prostředcích, nový motor u Vimeku, výměna sloupu hydraulické ruky, opravy hydraulických prostředků	
518 ostatní služby	2.366.571 Kč
mzdy soukromníků, doprava dřeva, plán nepřekročen	
51802 nájem městu	409.000 Kč
521 mzdové náklady - vlastní pracovníci, plán nenaplněn	2.984.358 Kč
524 zákonné pojištění plán nenaplněn	1.038.363 Kč
527 zákonné soc.nák. stravné, plán nenaplněn	146.890 Kč
528 ostatní sociální náklady - život.poj.	104.851 Kč
546 odpis nedobytné pohledávky	190.568 Kč
552 tvorba a zaúčtování rezerv	274.450 Kč
568 pojištění majetku, zák. ručení	150.478 Kč
595 dodatečné odvody daně z příjmů	78.240 Kč

Jedinými položkami, které se nám nepodařilo splnit byly zmíněné opravy na prostředcích a spotřeba materiálu. Celkové navýšení je cca 400 tis Kč.

Celkové výnosy za rok : plán 8.838.000 Kč skut. 9.544.356 Kč
Z toho nejvýznamnější položky: nad 50.000 Kč

601 tržby za vlastní výroby- dřevo	8.179.830 Kč
602 tržby – služby	339.459 Kč
621 aktivace materiálu	153.941 Kč
64800 ostatní provozní výnosy ,pojistné plnění roční bonusy za dřevo,příspěvky rež.hon. zisk z honu	141.242 Kč
64801 ostatní provozní dotace KÚ	648.887 Kč
668 bonusy za dodané dřevo-čtvrtletní	290.550 Kč

Náklady na pěstební práce jsou	685.tis Kč
Náklady na těžební práce jsou	4447 tis Kč
Náklady na myslivost	87 tis Kč
Ostatní lesnické činnosti	389 tis Kč
Režijní náklady poklesly na	3.776.862 Kč

Hospodářský výsledek před zaúčtováním rezervy na pěstební činnost je 1.230.180 Kč, po zaúčtování rezerv na pěstební činnosti (966.000 Kč) pro rok 2010 je 275.780 Kč.

Provozujeme dvě lesní školky na výrobu sazenic lesních dřevin. V současné době neprodáváme, veškerá produkce je využita pro naši potřebu.

Myslivost - odlov černé zvěře 12 ks
- odlov srnčí zvěře 23 ks

Výsledky hospodaření za jednotlivá čtvrtletí jsou projednávána v DR a následně je seznámena RM, navíc jsou dvě jednání DR při inventurách dřeva a majetku organizace.

Celkový výsledek ML byl ziskový, ale bez zašetřených peněz ve formě rezerv na pěstební činnost, bez omezení prací, bez maximálního využití mechanizace by výsledek hospodaření nebyl na takové úrovni. Například,

i přes stagnující ceny jsme se zaměřili na výchovné zásahy – probírky. Kompletní výroba byla zajištěna 3-4 pracovníky. Na takovéto množství provedených prací jsme v minulosti potřebovali 10-12 lidí

V roce 2008 organizace požádala DR i RM o souhlas, abychom mohli požádat o dotaci na lesnické stroje z fondů EU konkrétně na nákup traktoru. V průběhu roku nám byl projekt schválen a získali jsme prostředky ve výši 847.500 tisíc Kč, tj. 50 % ceny. Jde o traktor finské výroby Valtra.

Během roku jsme měli 3 kontroly, dvě byly z Inspekce životního prostředí Hradec Králové se zaměřením na stížnost spoluobčana z Kostelce nad Orlicí na devastující těžby. Stížnost byly shledána jako neoprávněná a prováděné práce byly v souladu s Lesním zákonem, druhá kontrola byly za období uplynulých 10 let na plnění lesního zákona v oblasti výchovy a zalesňování. V průběhu kontroly nebyly zjištěny žádné závady. Třetí kontrola byla z Finančního úřadu na období 2008-2009, kde finanční úřad rozporoval provedené opravy v budově čp. 1003 s nájemní smlouvou. Jednalo se o vymezení pojmu „drobné opravy“ (částečná rekonstrukce vody a oprava v koupelně). Za opravy jsme museli dodatečně odevzdat DPH a daň z příjmů, dále se musela do výnosů rozpustit rezerva, vytvořená na opravu budovy čp. 1003, ve výši 176 tis. Kč (výměna oken, rekonstrukce odpadů). Jiné závady neshledány.

Ing. Havránek seznámil občany se sněhovou kalamitou roku 2010.

Diskuse:

Ing. Lerch – Existuje na to nějaké pojištění?

Ing. Havránek – Ne, existuje na požár, ale to je tak vysoké.

e) Technologická centra (předloha a přílohy Ing. Machek, komentář Ing. Volný)

RM na svém jednání 27.5.2010 schválila předložení žádosti o poskytnutí dotace projektu „Technologické centrum ORP Kostelec nad Orlicí a eGovernmentové služby ve správním území ORP“ v rámci Výzvy 06 Integrovaného operačního programu. Uvedený projekt předpokládá výběr dodavatele formou výběrového řízení. Návrh zadávací dokumentace včetně příloh (Technická specifikace, Cenová kalkulace, Protokol o předání, Návrh smlouvy) je v příloze předlohy. Ve schváleném rozpočtu je v kap. 10 (pol. IT) rezervovaná částka potřebná na předfinancování projektu.

Diskuse: bez diskuse

f) Zpráva o činnosti MÚ za rok 2009 (přílohy: Ing. Volný, Ing. Petrová, Ing. Baše, komentář Ing. Volný)

Ing. Volný přednesl zprávu o činnosti městského úřadu za rok 2009.

Diskuse:

Ing. Lerch - Jak se sestavuje program rady města nebo zasedání... Už je jasné, že v tuhle chvíli ta porce je naprosto nesmyslná. I kdyby k tomu dotazy byly, tak v tuhle chvíli nikdo nebude otravovat. Já nevím, jestli to je účelové, abychom se tolik neptali. To není možné zvládnout. Od šesti hodin, abychom tu měli tolik bodů. Chtělo by to nějaký časový limit.

Ing. Volný - Já nerozhoduji o tom, jestli tento bod bude první nebo poslední v programu.

Ing. Mgr. Martínek - Některé body jsou nevyzpytatelné z hlediska délky trvání. Jednak bychom museli tvrdě limitovat vystoupení a dbát na to, na čem jsme se tu už několikrát domluvili, že k téže věci budeme mluvit jen několikrát. Pokud to budeme dodržovat, tak tu nebudeme sedět. Další věc je problém, jestliže se shromáždí hodně bodů, tak se může taky stát, že budou dvě zastupitelstva. Jestli by to bylo rozumnější nevím, ale vím jaká je kázeň při docházkách a samozřejmě nemůže každý kdykoliv opustit své zaměstnání a jít na zastupitelstvo. Takže tam těch problémů je víc. Samozřejmě je taky na naší kázni, jestli jsme schopni si dodržet 5 nebo 15 minut na dotazy.

Ing. Lerch - Většinou tu jsou věci, které máme předloženy včas a opakuje se něco, co je tu jenom napsané.

Ing. Volný – Pro nové zastupitelstvo připravujeme nový PC program. Tady kdysi bylo i to, že byla i pracovní jednání zastupitelstva, na které stejně nikdo nechodil. Toto je víceméně vaše rozhodnutí. My jsme tu od toho, abychom se vám přizpůsobili. A myslím, že ze strany úřadu pro to uděláme maximum. To že tu dnes byla poměrně dlouhá diskuse o ZŠ Na Skále, to je jen těžko někdo z nás schopný ovlivnit. Zase asi by bylo špatně diskusi utnout. Každopádně podklady a všechny návrhy dostáváte. Ideální by bylo, kdybychom byli schopni si shromáždit připomínky dopředu tak, abychom na ně mohli reagovat a zaměřit se pouze na to, co vás zajímá. A ty ostatní body, protože je máte k dispozici, jsme pak v podstatě jenom projeli, pakliže vám je vše jasné. Myslím, že to samé se jedná i rady města.

PaedDr. Dosedla – Já s tím nesouhlasím. Jestliže se podíváme na statistiku, tak 9 rad + 4 mimořádné. To je skoro polovina. Pak mě trochu mrzí, že došlo nařízení nebo doporučení paní starostky, že nám informace budou podány ve čtvrtek a potom se tam stále něco doplňuje. Dostaneme pozvánku na radu. Jsou tam 3 body a když přijdu v pondělí je tam o 5 bodů víc.

Ing. Volný – To máš samozřejmě pravdu, ale někdy prostě nejsme schopni, tak jak ty události běží, to ovlivňovat. Samozřejmě je to i o tom, že z naší strany těch bodů moc není. Vždycky si to vynutí situace, když je nějaká velká akce nebo prostě někdo z vedení města přijde s tím, že je potřeba něco urychleně vložit do rady. Bylo by dobré se v příštím volebním období striktně držet jednacího řádu.

Ing. Lerch - Podívej se, kolik dokumentů bylo vložených 26. června.

p. Faltys – Stěžujete si, že to trvá dlouho. Mohli bychom se vrátit k tomu programu. Teď se tu 10 minut řeší něco úplně jiného.

g) Zpráva o činnosti RM (příloha Bc. Jasníková, komentář Ing. Volný)

Diskuse:

Bez diskuse

h) Kontrola usnesení ZM (příloha a komentář Ing. Matějůs)

Diskuse:

Bez diskuse

i) Volba přísedícího u Okresního soudu (předloha a komentář Bc. Jasníková)

Na základě žádosti Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou předkládám návrh na opětovnou volbu přísedícího u okresního soudu [redacted], Kostelec nad Orlicí. [redacted] se svou kandidaturou souhlasí. Další přísedící, [redacted], na tuto funkci písemně rezignovala. Okresní soud vzhledem k tomu, že nemá dostatek přísedících, zároveň město požádal o vyhlášení nové volby přísedících. Výzva je uveřejněna na webových stránkách města a ve zpravodaji města. Termín pro podání přihlášek je stanoven na 16. srpna 2010.

Diskuse:

Bez diskuse

DISKUSE

Ing. Petrová – Jaké bude usnesení k opěrné zdi, kterou potřebujeme řešit? Jenom aby se to na to nezapomnělo, je to věc, která nás tíží. Bylo by potřeba to udělat. Je to obrovská částka. Aby se to realizovalo bez vědomí zastupitelstva.

Ing. Mgr. Martínek – Je to důležitá věc. Bodem programu to není. Zastupitelstvo se vyjádří k tomu, zda se to zahrne do programu dodatečně, případně jakým způsobem se to bude řešit, protože nevím, jakým způsobem bychom vlastně rozhodovali o tom, jestli ta opěrná zeď se bude dělat a jakým způsobem. Z čeho se bude financovat jasné není.

Bc. Jasníková – Je to řešení havarijního stavu, které vlastně vyplynulo z diskuse, když jsme se bavili o prioritách. Došlo se k tomu, že jedna z hlavních priorit je ta zeď, takže já bych neřekla, že to nebylo v programu.

Ing. Mgr. Martínek - Takže by se mělo navrhnout do usnesení řešení havarijního stavu opěrné zdi.

Bc. Jasníková – Zda zastupitelstvo souhlasí s řešením havarijní situace.

Ing. Baše – Máme předběžnou statickou zprávu, která dala návrh řešení. Je to v první řadě zajištění. Je třeba zajistit zeď a současně kanalizaci, která je prakticky rozpadlá. Jsou tam trubky, které jdou povrchu a promáčí zeď a hrozilo, že ta celá zeď spadne. Takže předběžná statická zpráva dala nějaký návrh, jak to řešit. Jedna firma zpracovala cenovou kalkulaci. A okamžitě se na tom může začít dělat. Cenová kalkulace je 1,750 mil. Kč na zajištění nemovitosti a části zdi, minimálně do příštího roku, kdy se bude pokračovat na celkové rekonstrukci. Se stavebním úřadem jsme domluvený, že takhle to podáme. Havarijní stavy řeší stavební zákon. Došlo ke zkrácenému řízení. Bojím se toho, aby se to pak nezapomnělo v příštím zastupitelstvu. Aby další zastupitelé nedali ruce pryč.

Mgr. Sahulová, Ing. Volný, Ing. Mgr. Martínek, Bc. Jasníková – příprava návrhu textu usnesení.

PaedDr. Dosedla – To je typický dopad minulého a současného období, že všechno se bere jen na vědomí. Všechny průšvihy se braly jen na vědomí. Neřešilo se to.

p. Faltys – Já bych měl dotaz na pana Kovaříčka, jestli je nějaká částka schválená na údržbu zeleně. Jaký je interval u sekání trávníků.

Ing. Kovaříček – Částka schválena je. Plochy v Kostelci jsou rozděleny a popsány a průměrná frekvence stříhání a sekání je stanovena. Záleží, jak ta tráva roste. Zda bude vlhko nebo sucho.

p. Faltys – Uznávám, že v květnu toho moc sekat nešlo. Zdá se mi, že když se od mostu nahoru na Skále 23. června sekalo se poprvé, tak předtím ty plochy tedy nedělaly moc velkou parádu. Nedaly se k žádnému odpočinku využít, protože to byla zarostlá louka. V současnosti se nedá využít, protože je z louky strniště. Mě se to zdá poměrně dlouho sekat 23. června.

Ing. Kovaříček - Je to poměrně dlouho. Do začátku června přšlo. My jsme se samozřejmě od té doby snažili sekat, ale za 3 týdny nelze posekat celou travu.

p. Faltys - Je fakt, že spousta pozemků tam udržují lidi, kteří mají zahrádky. Tak to taky před barákem sekačkou přejedou, ale to co tam zbylo, tak to měly technicky za den hotovo, takže to vypracovali celkem rychle, proto mě udivuje, že by se dřív čas nenašel. Tak bych se zeptal, zda dojde na obecní pozemky ke Kostecké Lhotě, za školou i jinde jsou místa, která je nutné posekat. Určitě 2x, 3x za rok by se to tam posekat mohlo.

Protože nebylo dalších připomínek, pan místostarosta uzavřel diskusi a požádal předsedkyni návrhové komise paní Mgr. Miroslavu Sahulovou, aby přednesla návrh na usnesení. Zastupitele požádal o vyjádření, zdali bude hlasováno o každém jednotlivém usnesení zvlášť.

Pro:13

Proti:2

Zdržel se: 0

Nepřijatá usnesení:

(dle původního návrhu)

4. schvaluje

a) návrh organizační změny v Základní škole Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí spočívající v přemístění tříd 1. a 2.stupně od škol. roku 2011/2012.

Pro:0

Proti: 14

Zdržel se:1

4. schvaluje

m) úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 2 následovně:

- Příjmy se zvyšují o 20,807 mil. Kč
- Výdaje se zvyšují o 20,257 mil. Kč
- Schodek rozpočtu se snižuje o 550 tis. Kč.

Pro:9

Proti: 5

Zdržel se:1

4. schvaluje

o) realizaci investiční akce „Umístění fotovoltaické elektrárny na střeše budovy Městského úřadu Dukelských hrdinů čp. 985 a využití zeleného bonusu“ v roce 2010 nákladem v maximální výši 3 mil. Kč.

Pro:9

Proti: 3

Zdržel se:3

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 28.6.2010 ve 23:23 hod.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

zapsala: A.Lihaříková
referentka kanceláře tajemníka

USNESENÍ
č. ZM 4/45/2010

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 28. června 2010 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

Zastupitelstvo města

1. revokuje

- a)** usnesení č. ZM 3/44/2010 bod 3.f) ze dne 10. května 2010, kterým schválilo prodej budovy bez čp/če v části obce Kostelec nad Orlicí v ulici Proškova nacházející se na nově vytvořené parcele parcelní číslo 1928/30 – zastavěná plocha a dále nově vytvořené parcely parcelní číslo 1928/30 – zastavěná plocha (GP č. 2000-166/2009 vyhotoveným společností GEODETICA ČR spol. s.r.o.) o výměře 80 m², to vše v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí panu Ivanu Uhrovi, Elektroservis, Fügnerova 594, Kostelec nad Orlicí za cenu 270 tis. Kč. Záměr odprodat předmětný pozemek byl zveřejněn na úřední desce od 15. 2. 2010 do 3. 3. 2010.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 0

- b)** usnesení z jednání ZM č. 11/41/2009 ze dne 14.12.2009, bod 2 k), kterým schválilo prodej nově vzniklých parcel parc.č. 184/8 (travní porost) o výměře 187m², 1065/5 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 94m² a 1065/7 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 23m² vše kat.ú. Kostelecká Lhota [redacted], Kostelec nad Orlicí za cenu 50Kč/m². Cena celkem 15 200,-Kč.

Pro:15
Proti: 0
Zdržel se:0

2. souhlasí

- a)** s celoročním hospodařením města Kostelec nad Orlicí v roce 2009, a to s výhradami a ukládá ekonomického odboru a odboru rozvoje a investic povinnost zajistit nápravu nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření v termínu nejpozději do 31.12.2010.

Pro:15
Proti: 0
Zdržel se:0

- b)** s metodickým vedením prací při realizaci fúze společností Kostecký bytový podnik, spol. s r. o. a Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o., které poskytne společnost c.k. daňová kancelář, a.s., IČO: 25927019, Komenského 41, 516 01 Rychnov nad Kněžnou v částce 20 tis. Kč. Náklady budou hrazeny z rozpočtu města.

Pro: 12
Proti: 0
Zdržel se:3

- c)** se zahájením řešení opravy havarijního stavu opěrné zdi pod kostelem.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se:0

3. nesouhlasí

- a)** s prodejem částí pozemku parc.č. 2560/20 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí z důvodu možnosti zastavitelnosti území dle územního plánu pro výstavbu rodinných domů.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se:1

- b)** se směnou pozemků parc.č. 739, parc.č. 740, parc.č. 741, parc.č. 744 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí do doby dořešení přesné trasy přeložky silnice II/316.

Pro:14
Proti:
Zdržel se:1

- c)** s prodejem pozemků parc.č. 1096 o výměře 156m², parc.č. 1098 o výměře 999m², parc.č. 1100 o výměře 611m², parc.č. 1102 o výměře 1960m², parc.č. 1104 o výměře 311m², parc.č. 1105 o výměře 424m², parc.č. 1106 o výměře 2224m², parc.č. 1107 o výměře 917m², parc.č. 1108 o výměře 1457m² vše v katastrálním území Kostelec nad Orlicí. Tímto prodejem by došlo k uzavření přístupu k pozemkům ostatních majitelů v dané lokalitě.

Pro:15
Proti: 0
Zdržel se:0

4. schvaluje

a) doplnění smlouvy na směnu pozemku parc. č. 2522/8 (orná půda) o výměře 99 m², který je ve vlastnictví [redacted], 517 41 Kostelec nad Orlicí a parc.č. 2520/6 (trvalý travní porost) o výměře 154 m², který je ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí. Oba pozemky se nacházejí ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí v lokalitě Na Vyšehradě. Tato směna bude provedena bez finančního vyrovnání.

Pro: 14

Proti:

Zdržel se:

p. Kameník z důvodu střetu zájmů nehlasoval

b) prodej nově vzniklých parcel parc.č. 386/7 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 147m² a parc.č. 390/5 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 38m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí [redacted], Kostelec nad Orlicí 517 41, za cenu 500 Kč/m². Cena celkem 92.500,-Kč. Záměr odprodat předmětné parcely byl na úřední desce uveřejněn od 12.4.2010 – 28.4.2010.

Pro: 13

Proti:

Zdržel se:2

c) prodej budovy bez čp/če na pozemku parc. č. 1928/29 jako celku včetně pozemku parc. č. 1928/29 o výměře 230 m² obálkovou metodou nejvyšší nabídkce s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat uvedené nemovitosti v případě nízkých nabídek.

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se:0

d) prodej nově vzniklých parcel parc.č. 184/8 (travní porost) o výměře 187m², 1065/5 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 94m² a 1065/7 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 23m² vše kat.ú. Kostelecká Lhota, a to z 1/2 [redacted], Kostelec nad Orlicí a z [redacted], Kostelec nad Orlicí za cenu 50Kč/m². Cena celkem 15 200,-Kč.

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se:0

e) prodej části pozemku parc.č. 2350/6 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí o velikosti cca 6m² společnosti ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem 405 02 Děčín 4, Teplická 874/8 za dohodnutou cenu 500,-Kč/m². Záměr byl vyvěšen na úřední desce od 20.5.2010 do 7.6.2010.

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se:0

f) smlouvu o smlouvě budoucí na odkup části pozemku parc.č. 2350/6 o výměře cca 6m² za dohodnutou cenu 500Kč/m², která bude uzavřena mezi městem Kostelec nad Orlicí a společností ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem 405 02 Děčín 4, Teplická 874/8.

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se:0

g) prodej bytové jednotky č. [redacted] v ul. Solnická, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 53,40 m² paní [redacted], 518 01 Dobruška za nabídkovou cenu Kč 710.000,--.

Pro:15

Proti: 0

Zdržel se:0

h) přímý prodej bytové jednotky č. 3 v č.p. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 54,60 m² realitní kanceláři M&M reality holding a.s. se sídlem Praha1, Staré Město, Krakovská 1675/2, 110 00 za nabídkovou cenu Kč 400.000,--

Pro: 13

Proti: 1

Zdržel se:1

i) kupní smlouvu na prodej bytové jednotky č. 3 v č.p. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 54,60 m² realitní kanceláři M&M reality holding a.s. se sídlem Praha1, Staré Město, Krakovská 1675/2, 110 00 za nabídkovou cenu Kč 400.000,--

Pro: 13

Proti: 1

Zdržel se:1

j) poskytnutí půjčky v částce 225 tis. Kč pro Sdružení Kozoderská Lípa, o.s. se sídlem Kozodry 2, 517 41 Kostelec nad Orlicí, na předfinancování projektu úpravy návsi v Kozodrech.

Pro:15
Proti: 0
Zdržel se:0

k) smlouvu o půjčce v částce 225 tis. Kč pro Sdružení Kozoderská Lípa, o.s. se sídlem Kozodry 2, 517 41 Kostelec nad Orlicí, na předfinancování projektu úpravy návsi v Kozodrech.

Pro:15
Proti: 0
Zdržel se:0

l) Obecně závaznou vyhlášku č. 5/2010, kterou se stanoví místní koeficient pro výpočet daně z nemovitostí na rok 2011 ve výši 2.

Pro:12
Proti: 2
Zdržel se:1

m) zrušení společnosti Kostelecký bytový podnik, spol. s r. o. se sídlem Frošova 357, Kostelec nad Orlicí, IČ 25945971 formou fúze bez likvidace se společností Technické služby Kostelec nad Orlicí, s. r. o. se sídlem Rudé armády 1458, Kostelec nad Orlicí, IČ 26011247.

Pro:12
Proti:
Zdržel se:3

n) Plán sociálních služeb na období 2010-2012.

Pro:15
Proti: 0
Zdržel se:0

5. neschvaluje

prodej budovy bez čp/če na pozemku parc. č. 1928/29 za cenu 530 000,00 Kč panu Ivanu Uhrovi – Elektroservis, Erbenova 594, Kostelec nad Orlicí.

Pro:14
Proti: 0
Zdržel se:1

6. vyřazuje

ze sledování následující usnesení ZM:

2003

25.06.2003 1. c) část

2006

11.12.2006 1. j)

2007

28.05.2007 1. e) , f),

2008

26.05.2008 2. b)

08.09.2008 1. c), e), f), g), k), l), m), n), 6. a), b), c),

13.10.2008 1. a), b), 2. celé a) – n) 3. celé a) – d) 4. celé a) – c) 6.

10.11.2008 1. celé a) – g) 2. 3. 4. celé a) – c), 5. 6. 7. 8. 9.

08.12.2008 1. celé a) – r), 2. 3. celé a) – h), 4. 5. 6.

2009

02.02.2009 1. celé a) - l) 2. celé a) – d), 3. 4. 5. celé a) – d), 7. 8. 9. 10.

23.03.2009 1. 2. celé a) – p), 3. 4. 5. 6. 7.

15.04.2009 1. celé a) – d), 2. 3. 4.

11.05.2009 1. 2. celé a) – o), 3. celé a) – b), 4. 5. celé a) – b) 6.

03.06.2009 1. 2. celé a) – b), 3. 4. celé a) – b), 5. 6. 7.

29.06.2009 1. celé a) – d), 2. celé a) – b), 3. celé a) – e), 4. celé a), b), 5. 6. 7. 8.

07.09.2009 1. celé a) – c), 2. celé a) – s), 3. 4. 5.

16.09.2009 1. celé a) – e), 2. celé a) – e), 3.

19.10.2009 1. celé a) – b), 2. 3. a), pak celé d) – dd), 4. 5. 6. 7. 8. 19.11.2009
1. 2. celé a) – l),

14.12.2009 1. 2. a) pak celé d) – dd), 3. celé a) – c), 4. 5. 6.

