

Zápis č. 2/43/2010

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí dne 29.3.2010 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 21 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:08 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarosta
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.

Zapisovatelem byla jmenována paní Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka.
Ověřovateli zápisu byli jmenováni: pan Luboš Faltys a paní Jiřina Furdová (schváleno jednomyslně).

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jan Havránek	- předseda
Eva Hejhalová	- členka
Ing. Luboš Mottl	- člen

Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 1

Návrh programu dnešního jednání je následující:

1. Majetkové záležitosti

- a) Informace o stavu mobilní techniky zásahové jednotky SDH Kostelec nad Orlicí město
- b) Zpráva o stavu bytového fondu města
- c) Postup privatizace bytů v ulici Solnická, Proškova
- d) Souhlas s podáním žádosti o bezúplatný převod pozemků od ÚZSVM
- e) Souhlas s uzavřením kupní smlouvy na parc. č. 3870/3 a par. č. 3808/49
- f) Prodej části uhelny Solnická
- g) Schválení kupní smlouvy na prodej pozemku parc.č. 1065/9, 1065/10
- h) Schválení kupní smlouvy na prodej parcely parc.č. 1065/6
- i) Schválení smlouvy na směnu pozemků v lokalitě Na Vyšehradě
- j) Schválení kupní smlouvy na prodej pozemku parc.č.1065/8
- k) Schválení budoucí kupní smlouvy na prodej pozemku parc.č. 2345/38
- l) Odkoupení pozemku parc.č.590/2
- m) Prodej pozemku PK č. 11/1
- n) Prodej pozemku parc.č. 1694/3
- o) Prodej pozemku č. 527/26
- p) Schválení kupní smlouvy na prodej nemovitosti čp. 507

2. Ekonomické záležitosti

- a) Schválení smlouvy o revolvingovém úvěru
- b) Průběžný výsledek hospodaření města za rok 2009
- c) Rozpočtová úprava č. 1
- d) Schválení investičního úvěru

3. Různé

- a) Jednací řád ZM – návrh na přijetí změny
- b) Stanovení počtu zastupitelů
- c) Výroční zpráva o činnosti RTIC o.p.s. za rok 2009
- d) Zpráva – Odpady a zeleň ve městě za rok 2009
- e) Zpráva o činnosti RM
- f) Informace o přípravě muzejní expozice

- g) Nabídka Domovem české hudby o.p.s - Konání koncertu u příležitosti výročí 50 let od úmrtí Antonína Malátka

PaedDr. Dosedla se na jednání dostavil v 18:14 hodin.

Ing. Bartoš navrhl z návrhu programu vyřadit body, které nebyly avizovány občanům na plakátech. Podle zákona o obcích může ZM před svým zasedáním dodatečně schválit nové body jednání, ale pouze takové, které nesnesou odkladu a jsou urgentní. Schválení kupní smlouvy na nemovitost čp. 507, a Stanovení počtu ZM urgentní nejsou.

Bc. Jasníková – podle zákona o obcích se do doby schválení programu jedná pouze o návrh. Nyní můžete rozhodnout, v jakém složení bude program schválen. Body mohou být přidány postupně, jak navrhne RM. ZM schvaluje konečný návrh programu.

Hlasování o návrhu Ing. Bartoše:

Pro: 6

proti: 9

Zdržel se: 3

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o navrženém programu jednání:

pro: 10

proti: 5

zdržel se: 3

Program jednání nebyl schválen.

Ing. Matěj us navrhl rozhodnout o složení programu dohadovacím řízením dle stávajícího jednacího řádu ZM.

Ing. Bartoš navrhl hlasovat o původním programu, který byl pro občany k dispozici.

Ing. Červinková – návrh, o kterém bylo hlasováno poprvé, tj. protinávrh, byl původní, o kterém nyní hovoříš.

Bc. Jasníková – v původním návrhu programu nebyl zařazen bod 2d) schválení investičního úvěru, bod 1p) schválení kupní smlouvy na prodej nemovitosti čp. 507 a bod 3)b stanovení počtu ZM. Hlasování se nevyhnete, obzvlášť schválení investičního úvěru má určité dopady.

Hlasování o dohadovacím řízení a nominace zástupců volebních stran dle jednacího řádu ZM:

pro: 13

proti: 5

zdržel se: 0

Návrh Ing. Matějuse byl přijat.

Nominace zástupců kandidátních listin:

Věci veřejné – PaedDr. Dosedla

Strana zelených - Ing. Havránek

KSČM - Mgr. Žižková

ČSSD – pí Hejhalová

SNK - ED – Ing. Bartoš

Volba pro město – Ing. Tamášová

KDU-ČSL – Mgr. Sahulová

ODS – Ing. Mottl

(Dohadovacímu řízení předsedá starostka).

Výsledek dohadovacího řízení: z programu jednání vypustit pouze bod 3b) - Stanovení počtu zastupitelů. Ostatní body budou zachovány dle navrženého programu.

pro: 17

proti: 0

zdržel se: 1

Upravený program byl schválen:

Schválený program dnešního jednání je následující:

1. Majetkové záležitosti

a) Informace o stavu mobilní techniky zásahové jednotky SDH Kostelec nad Orlicí město

b) Zpráva o stavu bytového fondu města

c) Postup privatizace bytů v ulici Solnická, Proškova

- d) Souhlas s podáním žádosti o bezúplatný převod pozemků od ÚZSVM
- e) Souhlas s uzavřením kupní smlouvy na parc. č. 3870/3 a par. č. 3808/49
- f) Prodej části uhelny Solnická
- g) Schválení kupní smlouvy na prodej pozemku parc.č. 1065/9, 1065/10
- h) Schválení kupní smlouvy na prodej parcely parc.č. 1065/6
- i) Schválení smlouvy na směnu pozemků v lokalitě Na Vyšehradě
- j) Schválení kupní smlouvy na prodej pozemku parc.č.1065/8
- k) Schválení budoucí kupní smlouvy na prodej pozemku parc.č. 2345/38
- l) Odkoupení pozemku parc.č.590/2
- m) Prodej pozemku PK č. 11/1
- n) Prodej pozemku parc.č. 1694/3
- o) Prodej pozemku č. 527/26
- p) Schválení kupní smlouvy na prodej nemovitosti čp. 507

2. Ekonomické záležitosti

- a) Schválení smlouvy o revolvingovém úvěru
- b) Průběžný výsledek hospodaření města za rok 2009
- c) Rozpočtová úprava č. 1
- d) Schválení investičního úvěru

3. Různé

- a) Jednací řád ZM – návrh na přijetí změny
- b) Výroční zpráva o činnosti RTIC o.p.s. za rok 2009
- c) Zpráva – Odpady a zeleň ve městě za rok 2009
- d) Zpráva o činnosti RM
- e) Informace o přípravě muzejní expozice
- f) Nabídka Domovem české hudby o.p.s - Konání koncertu u příležitosti výročí 50 let od úmrtí Antonína Malátka

1. Majetkové záležitosti

a) Informace o stavu mobilní techniky zásahové jednotky SDH Kostelec nad Orlicí město

předloha a komentář p. Jasník, zástupce velitele SDH Kostelec nad Orlicí – město,
Hosté: plk. Ing. Radek Vymlátíl, ředitel odboru IZS a služeb HZS KHK Hradec Králové a mjr. Ing. Martin Král, zástupce ředitele územního pracoviště HZS Rychnov nad Kněžnou

Současná technika a její pořízení

- VW Transportér – rok výroby 2001 – pořízeno za 120 000 Kč – financování z rozpočtu SDH, náklady na přestavbu, kterou jsme si dělali svépomocí a vybavení vozidla – ze sponzorských peněz cca 350 000 Kč
 - CAS 24 Tatra T815 - rok výroby 2000 – pořizovací cena byla 5 949 333 Kč, město financovalo 2 870 000 z městského rozpočtu – žádný úvěr ani půjčku město pro tento účel nevyužilo, dotace 2 500 000 a dary od sponzorů činily 636 000, náklady na opravu vozidla byly v období v roce 2000 – 2010 0 Kč.
 - CAS 25 Š 706 RTHP rok výroby 1982 – převod od HZS
 - IFA AS 16 rok výroby 1978 – převod od HZS
- brzdové a motorové části jsou extrémně namáhané – studené starty, prudké brzdění, rychlá jízda
- vzhledem k věku a technickému stavu mají tato vozidla už svoji životnost za sebou
- dle řádu strojní služby mají mít po 15 000 km GO + přiměřeně k věku vozidla – nikdy se neuskutečnila

Vozidlo CAS 25 Š 706 RTHP

- volné čepy na přední nápravě (nejsme schopni opravit)
- motor se neopravuje, je to otázkou času, kdy nastane neřešitelný problém a vozidlo bude muset být odstaveno
- čerpadlo je průběžně spravováno svépomocí (vzhledem k tomu, že už 25 let ho výrobce nevyrobí, není možná jeho výměna)
- životnost motoru u RTHP je okolo 10 000 km – kvůli studeným startům – tento má najeto 18 000 km – motorová část není v pořádku

Vozidlo IFA AS 16

- výroba proběhla v 70. letech, nástavba je dřevěná
- na toto vozidlo už nejsou náhradní díly
- kritické brzdy, řízení – neprojde na STK
- tím jak je dřevěná nástavba shnilá, tak se za jízdy otevírají dveře

Představa SDH

- obě vozidla prodat – za obě vozidla lze získat cca okolo 150 000 Kč. Pořídit nový automobil, který nahradí svou prací a technickými prostředky oba staré vozy. U nového vozidla bychom ušetřili finanční prostředky díky předepsané výbavě, kterou bychom do něho přeřadili ze dvou starých vozidel. Dále se zkvalitní akceschopnost

jednotky a dojezdové časy druhého zásahového vozidla. Při zakoupení nového vozidla odpadnou náklady na opravu zastaralé techniky a údržbová část tím bude snížena na zanedbatelnou částku.

Nové vozidlo

Podmínkám SDH by vyhovovalo vozidlo CAS 20 (cisternová automobilová stříkačka) na podvozku TATRA T 815. Je vyrobena na podvozku kategorie 2 pro smíšený provoz, nebo kategorie 3 pro terénní provoz, střední hmotnostní třídy (7.500 až 14.000 kg), nebo těžké hmotnostní třídy (nad 14.000 kg) a v provedení základním nebo v provedení speciálním redukováném s požárním čerpadlem o jmenovitém výkonu 2.000 l.min⁻¹ a s kabinou osádky se sedadly pro 6 osob. Předpokládaná cena tohoto typu vozidla je cca 6,5mil. Kč.

V čem je vozidlo lepší:- bezpečnost hasičů v kabině

- jízdní vlastnosti
- kvalitní technické vybavení vozu

Na její úhradě by se podílely tyto subjekty:

- Královéhradecký kraj - 2 miliony
- státní dotace - 2 miliony
- město Kostelec nad Orlicí – dofinancování

plk. Ing. Radek Vymlátil – návrh na pořízení nové techniky chci podpořit. Státní dotace byla vyhlášena na rok 2011 Ministerstvem vnitra ve výši max. 2 mil. Kč. Parametry dotačních titulů vypovídají pouze o pořízení cisternové automobilové stříkačky. V přehledu bylo řečeno, že nejnovější technika byla pořízena v roce 2000. Pro tuto techniku stanovujeme technickou i morální životnost zhruba na 15 let, tzn., že tato technika má už 2/3 teoretické životnosti za sebou. V Kostelci nad Orlicí, jako ORP, kde nepůsobí HZS, stavíme požární ochranu nejen ve vašem městě, ale v celém regionu na jednotce kategorie II., kde je regionální působnost této jednotky. Vzhledem k připravované změně nařízení KHK předpokládáme, že jednotku Kostelec nad Orlicí bychom využívali i pro zásahy na silnici I třídy i v ostatních regionech pro zásahovou činnost typu dopravní nehody a pro další zásahy. Dotace Ministerstva vnitra je vyhlášována zhruba 5 let. Vzhledem ke státní pokladně by tato dotace mohla pro rok 2012 z dotačních titulů vymizet. Myslím si, že je to jedna z posledních šancí získání dotace. Zásahy typu dopravní nehody vyžadují spolehlivou techniku. Jedná se zejména o záchranu lidského života, nejen majetku. I v prostředí tajících sněhů z Orlických hor je zapotřebí, aby jednotka disponovala spolehlivou technikou pro činnost obou družstev, jak prvovýjezdového družstva, které má parametry pro výjezd do 5 min., tak poté následující spolupráce druhého družstva s výjezdem do 10 min. Obdobný případ ORP, kde nepůsobí stanice HZS je Nové město nad Metují. Stejně jako jednotka Kostelec nad Orlicí je Nové město nad Metují jednotka kategorie II. (s poloprofesionálním zaměřením). Tato jednotka je v současné době rovněž zařazena na dopravní nehody na silnicích a disponuje technikou srovnatelnou s prostředky, kterými zasahují profesionální hasiči.

Z pozice HZS KHK tuto myšlenku podporuji a doufám, že jsem některé z vás přesvědčil pro dobro věci.

Dotazy: žádné.

b) Zpráva o stavu bytového fondu města

předloha pí Kubíčková, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Zastupitelstvo města schválilo dne 02.02.2009 prodej bytového fondu města, jmenovitě objekty s čp. 998, 999, 1103, 1104, 1105, 1106, 1109, 1110, 1111, 1371, 1372, 1373, 1377, 1378, 1379.

Privatizace domů v ulici Rudé armády čp. 998, 999, 1103, 1104, 1105, 1109, 1110 a 1111 byla zahájena v květnu 2009, kdy došlo ke zpracování prohlášení vlastníka budov firmou Radiva reality. Během měsíce července 2009 byly zpracovány znalecké posudky soudním znalcem panem Františkem Krchem na všechny výše jmenované objekty a v srpnu byly všem stávajícím nájemníkům doručeny nabídky převodu vlastnictví bytu advokátní kanceláří JUDr. Miloslav Tuzar. Ke dni 31.12.2009 bylo z celkového počtu 53 privatizovaných bytů prodáno 36 bytových jednotek a všichni oslovení nájemníci souhlasili s nabídkou převodu vlastnictví bytu. Celková výše přijatých kupních cen za privatizované byty v ul. Rudé armády činila k 31.12.2009 částku 8.680.598 Kč. V rámci privatizace ul. RA byly prodány 2 nebytové prostory celkem za cenu 1.004.000 Kč. Celková výše za privatizaci ulice Rudé armády v roce 2009 činila 9.684.598 Kč. K 31.12.2009 nebylo v rámci plánované privatizace prodáno 17 bytových jednotek v hodnotě 3.639.811 Kč.

Privatizace bytových domů v ul. Solnická čp. 1371-73 a Proškova čp. 1377-79 byla z důvodu nevyřešené situace ohledně dodávek tepla a teplé užitkové vody pozastavena a až dne 14.12.2009 ZM souhlasilo s jejím zahájením. Prohlášení vlastníka budov a znalecké posudky jsou již zpracovány. V současné době probíhá jednání se stávajícími nájemníky, kteří nemají vše správně doloženo, tak aby bylo možné úplné spisy předat advokátní kanceláří JUDr. Miloslav Tuzar, která bude zpracovávat a doručovat nabídky převodu vlastnictví bytu nejpozději do konce dubna 2010. Ke dni 31.12.2009 zůstalo městu 229 bytových jednotek a 7 nebytových prostor viz příloha.

Ing. Baše doplnil, že k dnešnímu dni nejsou zprivatizovány pouze dvě bytové jednotky.

Dotazy: žádné.

c) Postup privatizace bytů v ulici Solnická, Proškova

předloha pí Kubíčková, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Privatizace bytových domů Solnická a Proškova byla již zahájena, v pondělí 22.03.2010 proběhly poslední schůzky s pozvanými nájemníky těchto bytů, kteří městu doložili potřebné chybějící podklady před odesláním nabídky na prodej předmětných bytů. Všechny doplněné spisy byly již předány advokátní kanceláři TUZAR, která vypracuje a doručí nabídky převodu vlastnictví k bytu během měsíce dubna. Z tohoto důvodu bylo třeba stanovit, zda s nájemníky, kteří mají uzavřenu smlouvu na dobu určitou bude po uplynutí této doby uzavřena nová nájemní smlouva. Jedná se o tyto byty v ul. Solnická: č. 1372/5, č. 1373/1, č. 1373/2, č. 1373/4 a o byt v ul. Proškova: č. 1379/1.

RM na svém jednání dne 22.03.2010 souhlasila s uzavřením nových nájemních smluv na výše uvedené byty v bytových domech Solnická 1371-73 a Proškova 1377-79, kde jsou uzavřeny nájemní smlouvy na dobu určitou v případě uhrazení všech dluhů na nájmu vůči městu. Vzhledem k tomu, že schválené usnesení ze dne 02.02.2009 o prodeji bytů v ul. Solnická 1371-73 a v ul. Proškova 1377-79 neřeší postup prodeje předmětných bytů ke kterým je uzavřena nájemní smlouva na dobu určitou či neurčitou, je třeba toto usnesení přeschválit - doplnit.

BK, ORI navrhla RM, aby výše uvedeným nájemníkům, kteří mají nájemní smlouvu na dobu určitou, byla učiněna nabídka na odkoupení bytu za cenu v plné výši znaleckého posudku. RM navrhuje ZM, aby výše uvedeným nájemníkům, kteří mají nájemní smlouvu na dobu určitou, byla učiněna nabídka na odkoupení bytu za cenu ve výši 60% z aktuální vyhláškové ceny s tím, že v případě zaplacení do 6 měsíců od doručení „Nabídky převodu vlastnictví k bytu“ by byla poskytnuta sleva ve výši 10% a to ze stanovené prodejní ceny bytu, za stanovených podmínek a výše smluvních pokut vzorové smlouvy.

RM doporučuje ZM schválit prodej bytových jednotek v bytových domech v ul. Solnická čp. 1371-1373 a v ul. Proškova 1377-1379, které jsou vázány nájemní smlouvou na dobu určitou i neurčitou za prodejní cenu bytů ve výši 60% z aktuální vyhláškové ceny s tím, že v případě zaplacení do 6 měsíců od doručení „Nabídky převodu vlastnictví k bytu“ by byla poskytnuta sleva ve výši 10% a to ze stanovené prodejní ceny bytu, za stanovených podmínek a výše smluvních pokut vzorové smlouvy.

Dotazy: žádné.

d) Souhlas s podáním žádosti o bezúplatný převod pozemků od ÚZSVM

předloha Ing. Kotoučová, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Na základě sdělení ÚZSVM (Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových), č. j. UZSVM/H/121/2010-HMSR ze dne 6. 1. 2010, je třeba podat žádost o bezúplatný převod pozemků p. č. 1324/3, p. č. 3868/2, p. č. 3868/4 a p. č. 3868/6 na k. ú. Kostelec nad Orlicí z důvodu realizace akce „Cyklostezka Čestice – Častolovice – Kostelec nad Orlicí“. Dle sdělení ÚZSVM je nutné, aby převod těchto pozemků byl dokončen před vlastním zahájením předmětné stavby a ÚZSVM očekává v co nejkratším termínu podání žádosti.

RM doporučuje ZM souhlasit s podáním žádosti na ÚZSVM o bezúplatný převod pozemků p. č. 1324/3, p. č. 3868/2, p. č. 3868/4 a p. č. 3868/6 v k. ú. Kostelec nad Orlicí.

Dotazy: žádné.

e) Souhlas s uzavřením kupní smlouvy na parc. č. 3870/3 a par. č. 3808/49

předloha Ing. Kotoučová, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

ZM na svém jednání 8. 12. 2008 (zápis č. 13/30/2008) v usnesení pod bodem 3 g) souhlasilo s uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí kupní na odkoupení pozemku par. č. 3870/3 (vodní plocha) o výměře 12 m² a par. č. 3808/49 (trvalý travní porost) o výměře 438 m², vše v kat. území Kostelec nad Orlicí od p. [redacted], bytem [redacted], [redacted] a paní [redacted], bytem [redacted] za cenu 10,-- Kč/m², celkem 4 500,-- Kč, pro realizaci akce „Cyklostezka Čestice – Častolovice – Kostelec nad Orlicí“. Paní [redacted] zemřela a během roku 2009 probíhalo dědické řízení a jediným dědicem byl ustanoven pan [redacted]. Proto je nyní třeba schválit uzavření kupní smlouvy na nákup výše uvedených parcel s panem [redacted], bytem [redacted].

RM doporučuje ZM souhlasit s nákupem pozemku parc. č. 3870/3 (vodní plocha) o výměře 12 m² a par. č. 3808/49 (trvalý travní porost) o výměře 438 m², vše v kat. území Kostelec nad Orlicí od pana [redacted], bytem [redacted], ve výši 10,-- Kč/m², tedy v celkové ceně 4 500,-- Kč, pro realizaci akce „Cyklostezka Čestice – Častolovice – Kostelec nad Orlicí“.

RM doporučuje ZM schválit kupní smlouvu s panem [redacted], bytem [redacted], na nákup pozemku parc. č. 3870/3 (vodní plocha) o výměře 12 m² a par. č. 3808/49 (trvalý travní porost) o výměře 438 m², vše v kat. území Kostelec nad Orlicí ve výši 10,-- Kč/m², tedy v celkové ceně 4 500,-- Kč, pro realizaci akce „Cyklostezka Čestice – Častolovice – Kostelec nad Orlicí“.

Dotazy: žádné.

f) Prodej části uhelny Solnická

předloha p. Dolek, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Město Kostelec nad Orlicí je vlastníkem pozemku parc.č. 1928/13, na kterém je situována kotelná a bývalá uhelna v ulici Solnická. O koupi části uhelny požádal pan Ivan Uher, Elektroservis, Fügnerova 594, Kostelec nad Orlicí. Byl vyvěšen záměr na odprodej části uhelny, následně RM na svém jednání dne 7.12.2009 doporučila ZM schválit prodej části uhelny a ZM následně tento prodej schválilo. Při předání podkladů městskému právníkovi byl zjištěn nedostatek ve vyvěšeném záměru a bylo doporučeno vyvěsit nový záměr a poté učinit další kroky tak, aby mohla být sepsána vlastní kupní smlouva. ORI doporučuje prodej budovy bez č.p/č.e na nově vytvořené parcele parc.č. 1928/30 – zastavěná plocha o výměře 80m² dle GP.

RM doporučuje ZM schválit prodej budovy bez čp/če na nově vzniklé parcele parc.č. 1928/30 (zastavěná plocha) o výměře 80m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu Uhrovi za cenu 270 tis. Kč. Záměr odprodat předmětný pozemek visel na veřejné desce od 15.2.2010 do 3.3.2010.

Dotazy: žádné.

Ing. Lerch se na jednání dostavil v 19:06 hodin.

g) Schválení kupní smlouvy na prodej pozemku parc.č. 1065/9, 1065/10

předloha pí Fabiánková, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Pan [redacted], bytem [redacted], [redacted] zažádal město Kostelec nad Orlicí o odkoupení části městského pozemku parc.č. 1065 kat.ú. Kostelecká Lhota z důvodu pozemkového narovnání. GP došlo k vytvoření nové parcely č. 1065/9 o výměře 19m². Dále bylo zjištěno, že při pravé hranici jeho parcely parc. č. 185 jeho plot taktéž zasahuje do pozemku města parc.č. 1065. Na základě GP došlo k vytvoření nové parcely č. 1065/10 o výměře 7m² a p. [redacted] souhlasí s jejím odkoupením. ZM schválilo na svém zasedání dne 14.12.2011 prodej nově vzniklých parcel parc.č. 1065/10 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 7m² a 1065/9 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 19m² v kat.ú. Kostelecká Lhota panu [redacted] za cenu 50Kč/m². Cena celkem 1300,-Kč.

ORI navrhuje, aby RM schválila kupní smlouvu na prodej nově vzniklých parcel parc.č. 1065/10 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 7m² a 1065/9 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 19m² v kat.ú. Kostelecká Lhota panu [redacted] za cenu 50Kč/m². Cena celkem 1300,-Kč.

Rada města doporučuje ZM schválit kupní smlouvu na prodej parcel parc.č. 1065/10 o výměře 7m² a 1065/9 o výměře 19m² v kat.ú. Kostelecká Lhota p. [redacted], bytem [redacted], za cenu 50Kč/m². Cena celkem 1300,-Kč.

Dotazy: žádné.

h) Schválení kupní smlouvy na prodej parcely parc.č. 1065/6

předloha pí Fabiánková, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Manželé [redacted] bytem [redacted] zažádali město Kostelec nad Orlicí o odkoupení části městského pozemku parc.č. 1065 kat.ú. Kostelecká Lhota z důvodu pozemkového narovnání. GP došlo k vytvoření nové parcely parc.č. 1065/6 o výměře 87m². ZM schválilo na svém zasedání dne 14.12.2010 prodej nově vzniklé parcely parc.č. 1065/6 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 87m² v kat.ú. Kostelecká Lhota manželům [redacted] za cenu 50Kč/m². Cena celkem 4350,-Kč.

Rada města doporučuje ZM schválit kupní smlouvu na prodej parcely parc.č. 1065/6 o výměře 87m² v kat.ú. Kostelecká Lhota manželům [redacted], bytem [redacted], za cenu 50Kč/m². Cena celkem 4350,-Kč.

Dotazy: žádné.

i) Schválení smlouvy na směnu pozemků v lokalitě Na Vyšehradě

předloha pí Fabiánková, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Město je majitelem pozemku parc. č. 2520 (trvalý travní porost) a manželé [redacted] jsou majiteli pozemku parc.č. 2522/1 (orná půda). Na tomto pozemku je uloženo vodovodní potrubí, které vede od blízké vodárny do města. Na tento vodovodní řad nebylo zapsáno věcné břemeno. Obě strany se dohodly, že směň částí obou pozemků tak, aby vodovodní řad ležel na pozemku města. Geometrickým plánem č. 1975-87/2009 byly odděleny pozemky parc. č. 2520/6 (trvalý travní porost) o výměře 154 m² a parc.č. 2522/8 (orná půda) o výměře 99 m². Město směň svůj pozemek parc. č. 2520/6 za pozemek 2522/8. Tato směna bude provedena bez finančního vyrovnání. ZM schválilo na svém zasedání dne 19.10.2009 uzavření směnné smlouvy na směnu pozemku parc. č. 2522/8 (orná půda) o výměře 99 m², který je ve vlastnictví manželů [redacted] [redacted], trvale bytem, [redacted] a parc.č. 2520/6 (trvalý travní porost) o výměře 99 m², který je ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí. Oba pozemky se nacházejí ve městě a

k. ú. Kostelec nad Orlicí v lokalitě Na Vyšehradě. Směnná smlouva byla doplněna (článek VII – zástavní právo – viz příloha), proto je nutné toto doplnění schválit ZM.

RM doporučuje ZM schválit doplnění směnné smlouvy na směnu pozemku parc. č. 2522/8 (orná půda) o výměře 99 m², který je ve vlastnictví manželů [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] a parc. č. 2520/6 (trvalý travní porost) o výměře 99 m², který je ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí o článek VII – zástavní právo. Oba pozemky se nacházejí ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí v lokalitě Na Vyšehradě. Tato směna bude provedena bez finančního vyrovnání.

Dotazy: žádné.

j) Schválení kupní smlouvy na prodej pozemku parc.č.1065/8

předloha pí Fabiánková, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Pan [REDAKCE] zažádal město Kostelec nad Orlicí o odkoupení části městského pozemku parc.č. 1065 kat.ú. Kostelecká Lhota z důvodu pozemkového narovnání. GP došlo k vytvoření nové parcely č. 1065/8 o výměře 22 m². ZM schválilo na svém zasedání dne 14.12.2010 prodej nově vzniklé parcely parc.č.1065/8 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 22 m² v kat.ú. Kostelecká Lhota panu [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m². Cena celkem 1.100,- Kč. Rada města doporučuje ZM schválit kupní smlouvu na prodej parcely parc.č. 1065/8 v kat. území Kostelecká Lhota panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] v celkové ceně 1.100,- Kč.

Dotazy: žádné.

k) Schválení kupní smlouvy na prodej pozemku parc.č. 2345/38

předloha pí Fabiánková, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Pan Petr Doskočil, bytem Příkopy 1238, Kostelec nad Orlicí zažádal město Kostelec nad Orlicí o odkoupení části městského pozemku parc.č. 2345/38 kat.ú. Kostelec nad Orlicí, kterou má v současné době ve výpůjčce. GP došlo k vytvoření nové parcely č. 2345/81 o výměře 293m².

ZM schválilo na svém zasedání dne 14.12.2010 uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej parcely parc.č. 2345/81 o výměře 293m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s p. Doskočilem, bytem Příkopy 1238, Kostelec nad Orlicí v ceně 100Kč/m².

Rada města doporučuje ZM schválit smlouvu o smlouvě budoucí kupní na prodej parcely parc.č. 2345/81 o výměře 293m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s p. Doskočilem, bytem Příkopy 1238, Kostelec nad Orlicí v ceně 100Kč/m². Záměr města byl na veřejné desce zveřejněn od 25.11.2009 do 9.12.2009. Cena celkem 29300,-Kč.

Dotazy: žádné.

l) Odkoupení pozemku parc.č. 590/2

předloha pí Fabiánková, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Město Kostelec nad Orlicí z důvodu získání dotace na rekonstrukci rybníčku na parcele parc. č. 1175/2 (vodní plocha, nádrž umělá) v k.ú. Kostelecká Lhota chce odkoupit pozemek parc.č. 590/2 (vodní plocha, nádrž umělá) o výměře 593 m², pozemek tvoří hráz, která je součástí rybníčku a bude předmětem rekonstrukce. Pozemek je ve vlastnictví pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Pan [REDAKCE] souhlasí s odprodejem pozemku, cena dle dohody byla stanovena 50,- Kč/m², cena celkem 29.650,- Kč. ORI sděluje, že v kapitole 40 rozpočtu města Kostelec nad Orlicí není s těmito výdaji na odkoupení výše uvedené parcely počítáno. ORI navrhuje, aby RM doporučila ZM tuto koupi uskutečnit.

RM doporučuje ZM odkoupit pozemek parc. č. 590/2 (vodní plocha, nádrž) o výměře 593 m² od pana [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] souhlasí s odprodejem pozemku, cena dle dohody byla stanovena 50,- Kč/m², cena celkem 29.650,- Kč.

Vyjádření vedoucí FO k financování: Finanční prostředky na realizaci budou přesunuty v rámci úspory provozních prostředků na chod Domovinky, které budou uhrazeny z dotací.

Dotazy:

Ing. Havránek upozornil na to, že v předloze je uveden pozemek parc.č. 590/2 a v návrhu usnesení je uveden pozemek parc. č. 509/2.

Správné parc. číslo je 590/2 a bylo doplněno Ing. Bašem v průběhu jednání ZM.

m) Prodej pozemku PK č. 11/1

předloha p. Dolek, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Manželé [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] požádali město Kostelec nad Orlicí o odkoupení pozemku par. PK č. 11/1 (trvalý travní porost) o výměře 2303m² v kat.ú. Kostelecká Lhota. Pozemek sousedí v těsné blízkosti s pozemky v jejich vlastnictví a do budoucna by byl využit jako zahrada. Jmenovaný pozemek nemá přístup z veřejné cesty a v územním plánu není počítáno s žádným využitím pro město.

RM doporučuje ZM prodej par. PK č. 11/1 (trvalý travní porost) o výměře 2303m² v kat.ú. Kostelecká Lhota manželům [REDAKCE] za cenu 15Kč/m². Cena celkem 34.545,-Kč.

Dotazy: žádné.

n) Prodej pozemku parc.č. 1694/3

předloha p. Dolek, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Pan [REDACTED], bytem [REDACTED] požádal město Kostelec nad Orlicí o odkup části místní komunikace parc.č. 1694/1, kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Důvodem je zjištění, že část jeho zaplaceného pozemku parc.č. 2589/1 leží na pozemku města Kostelce nad Orlicí. GP č. 2007-1/2010 došlo k vytvoření nové parcely parc.č. 1694/3 (ostat.pl., jiná plocha) o výměře 57 m².

RM doporučuje ZM prodej nově vzniklé parcely parc.č. 1694/3 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 57m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED] za cenu 100Kč/m². Cena celkem 5700,-Kč.

Dotazy: žádné.

o) Prodej pozemku č. 527/26

předloha p. Dolek, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Pan [REDACTED], bytem [REDACTED] zažádal město Kostelec nad Orlicí o prodej části parcely PK č. 527/5, kat.ú. Kostelecká Lhota za účelem možnosti výstavby rodinného domu. GP došlo k vytvoření nové parcely parc.č. 527/25b o výměře 553m². Na základě neschválené cenové mapy města byla určena cena ve výši 250Kč/m². Pan [REDACTED] cenu neakceptoval a na základě dohody na odboru rozvoje a investic zažádal soudního znalce p. Františka Krcha o vypracování znaleckého posudku, který určil cenu pozemku ve výši 60Kč/m². Dále pan [REDACTED] jednal o odkupu sousedícího pozemku s Pozemkovým fondem, který nemůže uzavřít kupní smlouvu na název parcely 527/25a. V GP došlo ke změně parc.č. pozemků 527/25b na 527/26 a 527/25a na 527/25. Délky hranic, plocha a lomové body zůstávají zachovány. Proto je v usnesení ZM uvedena parcela pod číslem 527/26.

RM doporučuje ZM prodej nově vzniklé parcely parc.č. 527/25b (orná půda) o výměře 553m² v kat. území Kostelecká Lhota p. [REDACTED] za cenu 60Kč/m². Cena celkem 33.180,-Kč.

Dotazy: žádné.

p) Schválení kupní smlouvy na prodej nemovitosti čp. 507

předloha a komentář Ing. Baše, vedoucí ORI

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 29. června 2009 souhlasilo pod bodem 3. c) s odkoupením pozemku parc.č. 264 (zastavěná plocha) o výměře 198 m² včetně objektu č. p. 507, který na tomto pozemku leží a dále pozemku parc. č. 265 (zahrada) o výměře 414 m² za částku 1 400 000,- Kč. Tato finanční částka byla schválena v rozpočtu města na rok 2010. Následně proběhlo jednání za účasti paní starostky, [REDACTED] a Ing. Lepšíka. Město na tomto jednání potvrdilo svůj záměr odkoupit tuto nemovitost. Pan [REDACTED] s návrhem města souhlasil za předpokladu uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní. Ta však nebyla na jednání zastupitelstva 19. 11. 2009 schválena. Na základě toho město obdrželo dopis od manželů [REDACTED], který ZM dne 14.12.2009 vzalo na vědomí a s tímto vědomím byla připravena kupní smlouva na odkoupení této nemovitosti městem.

RM doporučuje ZM schválit kupní smlouvu na prodej budovy čp. 507 – rodinný dům v části obce Kostelec nad Orlicí na parcele parc.č. 264 – zastavěná plocha a nádvoří, parcely parc. č. 264 - zastavěná plocha a nádvoří a parcelu parc.č. 265 – zahrada, to vše nacházející se v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí. Tato smlouva bude uzavřena mezi vlastníky manželý [REDACTED], bytem [REDACTED] a městem Kostelec nad Orlicí za cenu 1 400 000 Kč.

Ing. Svátek se na jednání dostavil v 19:28 hodin.

Dotazy:

Ing. Bartoš – oslovil někdo majitele domu, kteří bydlí dole u vjezdu brány firmy Federal–Mogul? Dle mých informací je v této části potřeba jeden dům zbourat. Na programu máme stále nemovitost čp. 507. Chtěl bych se dotázat, zda bude na programu také dům pana Nováka?

p. Novák - nikdo mě neoslovil.

Ing. Bartoš - můžete nám k tomu něco říci, když hovoříme o nemovitosti p. Barvínka a pan Novák ještě osloven nebyl? Je to prioritní než odkoupení nemovitosti pana Barvínka.

Ing. Baše – mám za to, že jsem v loňském roce s někým jednal.

p. Novák – nejednal jste s nikým.

Ing. Červinková – podle jména s vámi jednáno určitě nebylo. Nevím, jestli dopravní generel hovoří právě o tomto objektu, ale jednalo se o objekt dole v prostoru pod betonovým terasem. O vůli odkoupit nemovitost následně jednala i RM. S vlastníkem objektu jednal Ing. Lepšík, ale určitě to nebyla vaše nemovitost. O výsledcích jednání bylo ZM informováno před koncem loňského roku. Došlo k předběžné dohodě, že jsou ochotni nemovitost odprodat.

p. Novák – to byla paní Nosková. Nechápu město, proč vtahuje další nákladní dopravu do Kostelce. Když umožníte průjezd Kostelcem, stáhnete od Rychnova nákladní vozidla, která jezdí na Vamberk, na Ústí nad Orlicí, na Českou Třebovou a na Moravu. Vozidla si budou usnadňovat průjezd Kostelcem. Pojedou do Chocně, na Vysoké Mýto a pojedou hlavním tahem. Pošlete nákladní dopravu nejen nám čtyřem, kteří budeme trpět, ale pošlete ji na Skálu, do Kostecké Lhoty a nahoře ucpete dopravu. Vytvoříte také další zácpu u parku. Park také zničí. Nejde o 3m, jde o kořeny stromů.

Ing. Baše – tato diskuse probíhala v rámci projednávání dopravního generelu. Pan Kmoníček na tyto otázky také odpovídal.

p. Novák - pan Kmoníček byl asi placen za něco...

Ing. Baše – pan Kmoníček byl placen za zpracování studie. Město má nějakou vnitřní dopravu. Jsou zde firmy, jako je např. Federal-Mogul, firma pana Rojka atd. To je cílová doprava, která končí v tomto městě. Dnes mají tyto vozidla problém dostat se do svého cíle. Řešení hledá vhodnější variantu než stávající.

p. Novák – kvůli dvěma podnikům nemusíte dělat přeložku. Kolik jede kamionů do firmy Federal-Mogul? Já jsem si to zjišťoval.

Ing. Baše – studie pana Koníčka hovořila v číslech, která v hlavě nemám. Na základě těchto čísel byly doporučeny varianty.

Ing. Červinková – když se při zpracování dopravního generelu zamýšlelo, co vše má být předmětem zadání a co vše má dopravní generel řešit, tak to bylo město, které řeklo, že chce, aby dopravní generel řešil mimo jiné i dopravní závalu na křižovatce Tyršova a Zoubkova ul., jelikož tato dopravní závala je v Kostelci desítky let. Územní plán, který se schvaloval v roce 2002 na tuto dopravní závalu pamatoval a proto byla navržena a schválena přeložka komunikace kvůli dopravní závadě, která je dnes v územním plánu navržena pod Dětským výchovným ústavem a mezi prvním domem sídliště na Váze. V územním plánu se namalovala „čára“ na mapě. Kraj při zpracování první studie zjistil, že komunikace vede velmi blízko oken prvního domu. Proto město v rámci zpracování dopravního generelu zadalo úkol, aby zpracovatel dopravního generelu prověřil, jestli je jiná varianta přeložky. Jediná možnost byla vést přeložku ulicí Riegrova a Žižkova.

p. Novák – kvůli přeložce se u mě budou střídat noc a den kamiony. Budu mít dopravu u oken 5 metrů. Nechápu, proč město dopravu neřeší obchvatem.

Ing. Červinková – severní obchvat částí města tuto dopravu směrem na Choceň neřeší ani řešit nemůže.

p. Novák – mám dojem, že vás k přeložce nikdo nenutí a ani situace ještě tak ne.

Ing. Červinková – město se v rámci zpracování dopravního generelu rozhodlo řešit dopravní závalu. Je řešena i v územním plánu, který se schvaloval v roce 2002. Územní plán se dle mých informací zpracovával minimálně dva roky před tím, tzn. již v roce 2000 tento problém v dopravě byl a vzhledem k narůstající dopravě se problém nezmenšil.

p. Novák – tím se problém také nezmenší. Stáhnete do Kostelce další nákladní dopravu.

Ing. Červinková – doprava v ulici Zoubkova bude stále stejná.

p. Novák – doprava, která jezdí od Rychnova na Vamberk a na Ústí nad Orlicí, pojedou na Choceň, na Vysoké Mýto hlavním tahem na Moravu. Přibude zde nákladní doprava. To je alespoň moje úvaha.

Ing. Červinková – proto jsme zde projednávali i dopravní generel.

Ing. Lerch – dopravní generel to vůbec neřešil. Já se pak přihlásím do diskuse.

p. Šeda – jsem občanem, který bydlí v této lokalitě. Při projednání dopravního generelu jsem byl také přítomen. Překvapil mě termín, že v původním územním plánu někdo namaloval „čáru“, poté se zjistilo, že první dům Na Váze je blízko. Nezlobte se, ale připadá mi to trochu směšné. Jako kdyby dům za ta léta někdo posunul. Ten, kdo „čáru“ tehdy namaloval moc dobře věděl, jak blízko nebo jak daleko dům stojí. Že se občané prvního domu

Na Váze vzbouřili a bojovali proti přeložce, naprosto chápu a jsem plně na jejich straně. Stavba výchovného ústavu věděla, že v územním plánu se počítalo s přeložkou, ale přesto se najednou zjistilo, že je vše strašně blízko. Jsem rád, že se zjistilo, že je vše blízko a že se přeložka v tomto místě stavět nebude, protože by tím trpěl Dětský výchovný ústav i občané Na Váze.

Prožívám nyní zvláštní část svého života. Kromě toho, že mně zjistili zdravotní problémy mi zemřel můj otec, kterého jsem miloval, který byl „kostelečák“ a toto město měl moc rád. Já ho mám také rád, jak jsem o tom hovořil minule. Díky tomu co prožívám, jsem v posledním období našel prostor na to, abych probral jeho staré fotografie, prošel se po městě, ve kterém všichni bydlíme a prohlížel jsem si fotografie města, jak vypadalo předtím a jak vypadá nyní. Uvědomil jsem si jednu důležitou věc, na kterou bych chtěl vás všechny upozornit. Zvednutím nebo necháním ruky dole, měníte dějiny tohoto města na desetiletí, staletí a možná na tisíciletí. Zvednutí ruky je krátký okamžik a nikdo ho už nemůže vzít zpět. Chápu, že chcete koupit objekt p. Barvínka, já tomu rozumím a s panem Barvínkem jste předběžně domluveni. Chceme udělat nahoře kruhový objezd, který bude mít pouze tři vjezdy (kruhové objezdy mají vždy čtyři vstupy). Chceme zbořit zeď parku, zbořit kus toho, co pan Sejkova městu, které miloval, daroval. Chceme zbořit dům paní Noskové, chceme bořit a bořit. Přitom se stačí jet podívat za hranice, jak se to řeší v jiných zemích. Před sebou máme severní obchvat města, který je v daleké budoucnosti. Víme, že to není budoucnost blízka, ale jsem přesvědčen o tom, že na boření parků a domů máme dost času a že možná se severním obchvatem města přijde i logicky napojení tahu na Choceň. Pan Hlaváček má dole velké soustředění dopravy a má se tam, pokud se nepletu dělat silnice panu Hlaváčkově. Možná se v budoucnu ukáže, že pomocí této silnice se můžeme v budoucnu napojit na Choceň. Rozmyslete si prosím, kdy ruku zvednete a kdy ne, protože měníte dějiny tohoto města.

p. Plašil – prodáváte část uhelny. Bude ve smlouvě stanovena jeho činnost, aby tam občané netrpěli nějakým hlukem? Když si tam dělá provozovnu, aby se nepracovalo v noci, v sobotu a v neděli? Dali jste to do podmínek smlouvy? Co uděláte s lidmi, kteří si byt nemohou koupit?

Ing. Baše – pan Uher žádal s tím, že tam bude mít garáž, kde bude parkovat vozidlo a sklad materiálu, který využívá ke své podnikatelské činnosti. Nebude to žádné překladiště. S tímto vědomím mu část objektu prodáváme. Pan Uher má vlastnická práva a musí se řídit platným územním plánem města, který nedovoluje nic jiného, než provozovat činnosti, které jsou v souladu s bydlením. Město pak může konat v případě porušení územního plánu.

p. Plašil – když podmínky bude vlastník porušovat, budou lidé trpět. Proč jste nedali do podmínek kupní smlouvy, jaká činnost může být prováděna?

Ing. Červinková – nemovitost se prodává za nějakým záměrem. Záměr je znám. P. Uher s tímto vědomím nemovitost kupuje. Pokud by provozoval něco jiného, jsou nástroje, jakým způsobem tomu lze zamezit.

p. Plašil – jsou nástroje někde dané, aby se v případě potřeby použily?

Ing. Červinková – prostor je k určitému účelu stavebním úřadem zkolaudován, tzn., že jsou možnosti, jak docílit toho, aby bylo provozováno pouze to, co územní plán dovoluje.

Co se týká prodeje bytů - Privatizačních vln proběhlo několik. Vždy byly dotazy na to, co bude případně s těmi, kteří si byt nebudou moci koupit. Nestane se s lidmi nic, protože zůstanou nájemci města, jako byli dosud. Pokud se byt nezprivatizuje, bude stále v majetku města a bude pokračovat nájemní vztah mezi městem a stávajícím nájemníkem. Tak to bylo ve všech privatizačních vlnách.

p. Plašil – město mě vystěhovalo z mého domu. Byt jsem nedostal. Nyní s námi máváte. Říkám na rovinu, že peníze na koupi bytu mít nebudu, protože budu potřebovat peníze na poskytnutí lékařského ošetření ženy. Město mě okradlo o 2 mil. Kč. Jestliže půjdu k soudu tak si myslím, že 2 mil. Kč vyhraji.

pí Tarkowska – Ing. Baše předložil několik návrhů na prodej pozemků na různé ceny. Zajímá mě bod 1m), kde jste představil poměrně nízkou cenu za m². Je to cena obvyklá nebo běžná?

Ing. Baše – jedná se o pozemek, který v územním plánu není zastavitelné území. Jedná se o trvalý travní porost, tzn. o louku, na které se nedá stavět. Cena pozemku je v místě a čase obvyklá. Řekl bych, že pokud bychom nechali zpracovat znalecký posudek, cena bude nižší než 10 Kč/m².

Občan – pokud se dobře pamatuji, tak při projednání dopravního generelu, (vracím se k bodu 1p), bylo řečeno, že přeložka je možná realizovat pouze za předpokladu, že bude vykoupen a zbourán dům paní Noskové. Nyní chcete, aby ZM schválilo výkup objektu, který je úplně jinde a přitom dům paní Noskové vykoupen není. Pokud se to nepodaří, tak by i nákup nemovitosti do určité míry mohl ztrácet smysl. Je to tak?

Ing. Baše – těmito slovy ano.

Občan – jen, aby to ZM vědělo a vzalo to v úvahu.

Ing. Matěj us – podle mě se jedná o dvě různé věci. To, jestli tam obchvat bude nebo nebude a jestli se dopravní generel schválí nebo neschválí, je jedna věc, ale na křižovatce je objekt, do kterého začal vlastník investovat. V souvislosti s tím že by tam mohl být kruhový objezd, narazil na problém, že jeho investice je špatná a musí se řešit. Vlastník přišel „férově“ s nabídkou prodeje své nemovitosti. Pokud na návrh nepřistoupíme, vlastník bude v investici pokračovat a vznikne větší problém. Toto je můj pohled na věc.

Ing. Červinková – vzhledem k tomu, že se o této věci jedná dlouho, zapomínáme mnoho informací. V okamžiku, kdy se tato varianta objevila v dopravním generelu, jsme řekli, že začneme bariéry v této variantě odstraňovat. Pan Barvínek městu sdělil, že objekt rekonstruuje. Pokud rekonstrukci dokončí, bariéra městu vznikne, protože nás už přes pozemek nepustí. Další bariérou je objekt paní Noskové, který by měl dle dopravního generelu přijít k demolici. Objekt pana Barvína nutně k demolici jít nemusí. Proto je od podzimu loňského roku záměrem města objekt odkoupit, oddělit pozemek, který potřebujeme na případnou přeložku a ostatní prodat. Se synem paní Noskové na podzim loňského roku Ing. Lepšík jednal. Výsledek jednání jsem již sdělila. Okružní křižovatka v tomto místě nebude. Tvar křižovatky zde byl prezentován. Realizovat okružní křižovatku z technických důvodů možné nebude.

Ing. Baše - okružní křižovatka není možná také z majetkoprávních důvodů.

občan – pan Kmoníček při prezentaci konstatoval, že demolice je potřeba pouze objektu paní Noskové. Čtyřem objektům v této lokalitě se značně sníží komfort žití (panu Barvínkovi, panu Novákovi, prvnímu domu nad Permanentem, a domu, ve kterém nyní žijí Romové). Jednalo se a vykupuje se pouze objekt p. Barvína.

Ing. Červinková – s Noskovými jednáno bylo.

Ing. Baše – pesimistická varianta počítala s tím, že se odstraní jeden dům v dolní části. Optimistická varianta počítala s odstraněním třech objektů. Vše souvisí s podaným profilem celé komunikace, s vjezdem do firmy bývalého Osinku a s výjezdem na silnici I/11. Záleží také na tom, jak to bude technicky provedeno, v jaké kvalitě atd. Proto byl zastupitelstvem dán návrh na zpracování podrobné studie záměru.

Občan – sdělil jste, že přeložka je navržena kvůli dvou cílových firmám ve městě (firma Federal – Mogul a firma pana Rojka). Když se prováděl průzkum, kolik do firmy jezdí nákladních vozidel, je to neuvěřitelné. Kromě toho má pan Rojek své aktivity v Číně. Je otázka, jak bude firma prosperovat dál. Je dost času na to, abychom vykupovali a bourali domy. Myslím si a navrhuji, že by bylo daleko rozumnější nic nevykupovat, nebourat a počkat na severní obchvat města.

p. Novák – do firmy Federal – Mogul jezdí max. 10 kamionů za den, většinou 5 - 6.

Ing. Červinková – v tuto chvíli bych záležitost nespojovala s kamiony, které jezdí pouze do firem ve městě. V ulici Zoubkova řešíme průjezd nákladních vozidel na ZM dost často nebo se bavíme o problému průjezdu kamionů v Kostelecké Lhotě. Nákladní vozidla, která městem projíždějí nekončí ve městě, ale pokračují dál. Město zatím nic neboří. Bořit by případně bylo potřeba až by bylo rozhodnuto o variantě přeložky. V okamžiku, kdy vlastník nemovitost dokončí, tato varianta přeložky by v tomto místě možná nebyla. Nedovedu říci, kdy k realizaci dojde, ale je potřeba situaci řešit. Pakliže o bariérách víme, bylo by velmi nezodpovědné je neodstraňovat. O to se právě snažíme.

občan – p. Kmoníček sdělil, že dům pana Barvína není problém, pouze se sníží jeho životní komfort.

Ing. Červinková – problém je pozemek u objektu.

Občan – ne. Sdělil, že to problém není vůbec žádný.

Ing. Červinková - my se neposloucháme. Pozemek a objekt je dnes v určitém tvaru a velikosti. Napřímení křižovatky je v dopravním generelu navrženo tak, aby odpovídalo normám a z pozemku kus odkrajuje (cca 100 m²). Z tohoto důvodu je koupě objektu navržena.

Ing. Lerch – myslím si, že není jasná varianta obousměrného nebo jednosměrného provozu. Pokud by byla navržena jednosměrná silnice a okolo Váhy by šla jednosměrná silnice, s domem se nemusí hýbat a nic snižovat. Kružnice poté vyjdou jinak. Kupovat v tuto chvíli nemovitost je nesmysl. Měli bychom se opět vrátit k zadání, které bylo na počátku podporováno většinou zastupitelů v minulém zastupitelstvu, kdy jsme se bavili o tom, že je potřeba dopravu vytáhnout z města ven. Tehdy bylo uvažováno o variantě vedení dopravy přes Suchou Rybnou. Při projednávání dopravního generelu s panem Kmoníčkem vyplynula možnost, navázat na obchvat v Častolovicích a dopravu vést přes Lhotu, kudy doprava stejně projíždí. Vždy je to investice do mostu, vždy to bude drahé a vždy to naruší přírodu. To, co řekl pan Novák má naprostou logiku. Ve chvíli, kdy uvolníme „špunt“, sjede se do Kostelce „voda“ z celého okresu a doprava se znásobí. Tímto se nikdo nezabýval. V tuto

chvíli by se tato záležitost měla vrátit jako politický problém pro další zastupitelstvo a politický problém získání finančních prostředků na řešení obchvatu. Nemyslím si, že v tuto chvíli je to šťastné řešení.

Ing. Baše – pokud jsem dobře rozuměl, navrhuje řešení od Častolovic zadem do Kostelecké Lhoty...

Ing. Matěj us upozornil na schválení programu jednání. Dopravní generel není v programu jednání.

Ing. Baše – toto řešení bylo zkoumáno panem Kmoníčkem v dopravním generelu. Řešení bylo zavrženo z několika důvodů. Rozsáhlé chráněné území, ekonomická neúnosnost a přeložka by musela navazovat na obchvat Častolovic. Do doby než bude obchvat postaven, nelze na co navazovat.

Ing. Červinková – není pravda, že se touto variantou dopravní generel nezabýval. Tato varianta prozkoumána byla také.

p. Plašil – jestli tomu dobře rozumím, tak o dopravním generelu se ví 8 -10 let. Kdy se vydalo stavební povolení na opravu domu a proč bylo povolení vydáno?

Ing. Červinková – dopravní generel byl projednáván v loňském roce. Hovořila jsem o územním plánu. Stavba tomu nebrání.

Ing. Baše – spisy vede stavební úřad, jako státní správa. Město neví, jaké spisy stavební úřad vede.

Paní Jelínková se na jednání dostavila v 20:02 hodin.

2. Ekonomické záležitosti

a) Schválení smlouvy o revolvingovém úvěru

předloha a komentář Ing. Petrová, vedoucí EO

Na zasedání ZM dne 1.2.2010 bylo schváleno financování schodku rozpočtu municipálním revolvingovým úvěrem v maximální výši 5 mil. Kč. Poté bylo zahájeno jednání s Komerční bankou o obnovení smlouvy o revolvingovém úvěru. Komerční banka navrhuje poskytnutí revolvingového úvěru za těchto podmínek:

maximální limit čerpání: 5 mil. Kč

úrok: 1M PRIBOR + 1,40% p.a. (tj. 1,2 + 1,40 = 2,6 %)

cena za rezervaci nečerpaných zdrojů: 0,40% p.a. - v předchozích letech se rezervační poplatek platil z aktuálního limitu, který jsme udržovali na nejnižší možné úrovni 0,5 mil. Kč. Od r. 2010 se rezervační poplatek musí platit z celkového limitu, tedy z 5 mil. Kč, roční rezervační poplatek bude činit 20 tis. Kč.

cena za spravování úvěru: 300,- Kč měsíčně

termín splacení úvěru: nejpozději do 4.3.2011

zajištění úvěru: nesjednává se

další podmínky: Povinnost vést přes účty KB prostředky v objemu úvěrové angažovanosti min. pak v objemu 20 % (týká se příjmů města).

Podmínky poskytnutí úvěru se v porovnání s rokem 2009 zpřísnily, je zřejmá snaha KB eliminovat riziko a zajistit příjem banky i v případě, že úvěr čerpán nebude (příjemem z rezervačních poplatků).

Vzhledem k tomu, že úvěr sjednáváme z důvodu obezřetnosti a plánujeme jeho čerpání jen v nejnutnějším případě, navrhuji uzavřít smlouvu za uvedených podmínek.

RM doporučuje ZM schválit smlouvu o municipálním revolvingovém úvěru na překlenutí časového nesouladu mezi příjmy a výdaji města s maximálním limitem 5 milionů Kč s Komerční bankou a.s.

Dotazy:

Ing. Stehlík – jestliže revolvingový úvěr nebylo nutné čerpat v celé výši, nebylo by vhodnější dojednat úvěr na nižší částku? Pokud má město platit 0,40% za rezervaci nečerpaných zdrojů z celkové smlouvené částky, mohlo by se 5 - 10 tis. Kč ušetřit. Možná i toto je řešení.

Ing. Petrová – ano, to by byla jedna z možností. S částkou 5 mil. Kč rozpočet na rok 2010 počítá.

Ing. Stehlík - počítá také s částkami za platby?

Ing. Petrová - ano, na úroky jsou v rozpočtu rezervovány prostředky.

Ing. Stehlík – také 0,40% za rezervaci?

Ing. Petrová - ano, 20 tis. Kč je rezervováno. V případě, že by se městu nedařilo a bylo by potřeba prostředky čerpat na financování havárií (povodně, komunikace, chodníky), je vhodné mít nějaké zajištění. Částka 20 tis. Kč ročně v poměru k příjmům města, které činí 200 mil. Kč ročně, je dosti zanedbatelná, ale peníze to jsou.

Ing. Stehlík – pokud by se ukázalo, že částka 3 mil. Kč nestačí např. v září, nemohla by se částka dojednat na další 2mil. Kč?

Ing. Petrová – je otázka, jestli by se to dojednat dalo, zda by městu ještě někdo další úvěr poskytl nebo zda by poskytl navýšení revolvingu. Je to otázka dané doby, jak si město bude stát, jak se budou vyvíjet příjmy a celková platební morálka.

b) Průběžný výsledek hospodaření města za rok 2009

předloha a komentář Ing. Petrová, vedoucí EO

Celkové příjmy města v roce 2009 dosáhly 192,982 mil. Kč, což je o 10 mil. méně, než činily příjmy v roce 2008 (202,803 mil. Kč). Rozpočet příjmů byl tak splněn na 95,8 %. Největší pokles zaznamenaly příjmy daňové (plnění na 86,4 %), které přímo kopírovaly pokles hospodářství, naopak výraznější nárůst byl zaznamenán u příjmů nedaňových (plnění na 116 %) důsledkem příjmů z pronájmu, přijatých darů, příjmů za služby MÚ, přijatých úroků a vybraných pokut. Kapitálové příjmy se po značnou část roku nevyvíjely příznivě, avšak v závěru roku se tento trend obrátil a došlo k plnění na 93 %. V roce 2009 město přijalo 105,081 mil. Kč na dotacích, značnou část z toho však tvoří dotace na výplatu soc. dávek, výkon sociálních agend a poskytování soc. služeb.

Celkové výdaje města činily 189,867 mil. Kč, což je o 8 mil. méně, než činily výdaje v roce 2008 (197,091 mil. Kč). Rozpočet ve výdajích byl splněn na 92,2 %. Běžné výdaje byly splněny na 92,4 %, k jejich vázání docházelo prakticky po celý rok s ohledem na nedostatečné plnění daňových příjmů. Kapitálové výdaje byly splněny na 90,4 %. Úspora v celkových výdajích proti upravenému rozpočtu činila 16,059 mil. Kč, přičemž úspory se nedotkly příspěvkových organizací, příspěvků z rozpočtu města, ani investičních akcí a plně dopadly na chod městského úřadu.

Tímto bylo vytvořeno kladné saldo příjmů a výdajů ve výši 3,115 mil. Kč (proti očekávanému schodku ve výši 4,564 mil. Kč). Navíc nebyl čerpán revolvingový úvěr ve výši 5 mil. Kč, který byl smluvně zajištěn, a hospodaření města bylo financováno z vlastních zdrojů. Kladný výsledek hospodaření vznikl důsledkem vázání výdajů v souvislosti s negativním vývojem hospodářství, avšak také čerpal z dostatečného zůstatku rozpočtu z roku 2008. I přes negativní vývoj hospodářství v roce 2009 nevstupuje město do roku 2010 výrazně oslabeno.

RM doporučuje ZM vzít na vědomí průběžný výsledek plnění rozpočtu města k 31.12. 2009.

Dotazy: žádné.

c) Rozpočtová úprava č. 1

předloha a komentář Ing. Petrová, vedoucí EO

Předkládáme ke schválení úpravu rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2010 č. 1, která v příjmové části obsahuje přijaté dotace, příspěvek od firmy ELEKTROWIN za zpětný odběr elektrozařízení v částce 50 tis. Kč (80 % této částky bude převedeno na účet TS – usnesení RM) a vratku nevyužití části provozního příspěvku z roku 2009 od ZŠ Kostelec (prostředky budou vyplaceny na účet ZŠ jako navýšení příspěvku na provoz na rok 2010 – usnesení RM).

Ve výdajové části zobrazuje využití dotací a několik přesunů mezi výdajovými položkami ve prospěch: čištění koryta řeky Orlice 20 tis., příspěvek na pomoc Haiti 10 tis., mimořádný příspěvek pro DSO Orlice 15 tis., přesun prostředků určených na svoz tříděného odpadu od společnosti TS ke společnosti Marius Pedersen, která bude nově tuto službu zajišťovat. Dále je uveden přesun uspořené nákladů Pečovatelství služby ve prospěch investiční akce v Domovince 470 tis. a výkupu pozemku v Kostelecké Lhotě 30 tis. Kč.

Příjmy rozpočtu města jsou tak navýšeny o 19,169 mil. Kč.

Výdaje rozpočtu města jsou tak navýšeny o 19,159 mil. Kč.

Rozpočtovou úpravou se snižuje schodek rozpočtu o 10 tis. Kč.

RM bere na vědomí úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 1 a doporučuje k projednání na ZM dne 29.3.2010.

RM doporučuje schválit ZM úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 1 následovně:

- Příjmy se zvyšují o 19,169 mil. Kč
- Výdaje se zvyšují o 19,159 mil. Kč
- Schodek rozpočtu se snižuje o 10 tis. Kč.

Dotazy: žádné.

d) Schválení investičního úvěru

předloha a komentář Ing. Petrová, vedoucí Ekonomického odboru

Dne 1.2.2010 bylo zastupitelstvem města schváleno financování schodku rozpočtu a financování investičních akcí města pomocí úvěru v maximální výši 10 mil. Kč. Za tímto účelem bylo vypsáno výběrové řízení – podlimitní veřejná zakázka na služby a bylo osloveno 6 bankovních ústavů:

Česká spořitelna a.s.

Komerční banka a.s.

Československá obchodní banka a.s.

GE Money Bank

Českomoravská záruční a rozvojová banka a.s.

UniCredit Bank a.s.

Z oslovených bankovních ústavů podaly nabídku Česká spořitelna a ČSOB. Komerční banka a UniCredit Bank oznámily, že nabídku podávat nebudou. Zbývající banky na výzvu nereagovaly.

Termín pro podání nabídek byl stanoven na 25.3.2010 v 10 hodin.

Komise pro otevírání obálek, ve složení Ing. Petrová, Ing. Weissarová a Mgr. Sahulová, dne 25.3.2010 v 13.30 hodin otevřela obálky, zkontrolovala splnění náležitostí dle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, úplnost nabídek a prokázání splnění kvalifikace. Po provedení kontroly úplnosti každé nabídky byly nabídky vyhodnoceny z hlediska ekonomické výhodnosti v souladu s dílčími kritérii, kterým byly přiřazeny tyto stupně významu:

1) výše úrokové sazby	35%
2) cena úvěru (veškeré poplatky související s úvěrem)	30%
3) požadavek na zajištění úvěru	20%
4) doba splatnosti	10%
5) úrok z prodlení a ostatní sankční mechanismy	5%.

Podrobné srovnání nabídek ČS, a.s. a ČSOB, a.s. je uvedeno ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

ČS zpracovala nabídku ve dvou variantách – dle splatnosti 5 a 8 let, ČSOB podala nabídku ve 4 variantách – dle splatnosti 5, 6, 7, a 8 let.

Z hlediska výše úrokové sazby jsou výhodnější nabídky ČSOB (odchylka od sazby 6M PRIBOR je v případě ČSOB o 0,53 % nižší – pro 5letý úvěr a o 0,68 % nižší – pro 8letý úvěr).

Cena za uzavření úvěrové smlouvy je nižší u ČS – bezplatně, u ČSOB 10 tis. Kč. (ČSOB vyplatí městu finanční podporu 16 tis. Kč jako „technickou asistenci“ na náklady spojené s realizací veřejné zakázky jakmile město vyčerpá prostředky ve výši min. 20 % objemu úvěrového limitu.)

Cena za vedení úvěrového účtu – ČSOB 250,- Kč měsíčně, ČS 300,- Kč měsíčně.

Cena za položku na úvěrovém účtu – ČSOB 0,- Kč, ČS 10,- Kč

Cena za vyhotovení výpisu z úvěrového účtu – ČSOB 0,- Kč, ČS 15,- Kč, Požadavek na zajištění úvěru je výhodnější u ČSOB – bez zajištění. ČS uvádí, že peněžité závazky vzniklé na základě úvěrové smlouvy nebudou zajištěny žádnými zajišťovacími prostředky, ale v dalších podmínkách vymezuje, že banka je oprávněna blokovat prostředky na běžném účtu města a uvolňovat je pouze za účelem splácení úvěru.

Doba splatnosti musí být vyhodnocena zastupitelstvem města, ale dle názoru hodnotící komise je výhodnější uzavřít smlouvu se splatností 8 let a v červnu 2012 či později, kdy budou dopláceny ostatní úvěry města, udělat rozhodnutí o předčasném splacení úvěru, což bude umožněno bez sankcí. Obě banky nabízejí možnost splacení úvěru po 8 letech, tedy v roce 2018.

Úrok z prodlení a ostatní sankce jsou výhodnější u ČSOB.

Celkově se jeví výhodnější nabídka ČSOB, avšak obrovskou nevýhodou je požadavek banky „vést u ČSOB minimálně jeden běžný účet a směřovat na tento účet minimálně 50 % svých příjmů za každý kalendářní rok“. Tento požadavek město nemůže splnit, neboť své účty vede zejména u ČS, kde je vzhledem k úvěru na budovu MÚ povinnou soustředit většinu svých příjmů a dále je povinnou směřovat 20 % ročních příjmů na účet KB, u níž čerpá úvěr na kanalizaci Skála. Toto rozložení prostředků je již v současné době dosti limitující zejména při zajišťování platebního styku a není možné zajišťovat obrat prostředků ještě na účtu ČSOB.

Vzhledem k tomu, že požadavek na vedení účtu u Banky a směřování příjmů města na účet Banky nebyl zahrnut do hodnotících kritérií (byl by hodnocen v neprospěch nabídky) a jedná se o jedinou zásadní nevýhodu, kterou nabídka ČSOB obsahuje, bylo vyvoláno jednání se zástupci ČSOB, které proběhlo dnes, dne 29.3.2010 dopoledne. Na jednání bylo ze strany ČSOB potvrzeno, že podmínku „vést u ČSOB účet a směřovat na něj 50 % příjmů města za každý kalendářní rok“ lze přehodnotit a bylo písemně potvrzeno, že ČSOB bude akceptovat znění závazku „vést u Banky minimálně jeden běžný účet a směřovat na tento účet nebo na běžné účty vedené u Banky své příjmy minimálně ve výši 5 mil. Kč za každý kalendářní rok“. To představuje cca 2,5 % ročních příjmů města, což lze akceptovat.

Po zvážení této skutečnosti hodnotící komise rozhodla, že z hlediska ekonomické výhodnosti je nejuvhodnější nabídka ČSOB, a. s. – varianta D – splatnost 8 let, měsíční splátka 113 637,- Kč, úrok 3,18 % měsíčně. Hodnotící komise doporučuje RM a ZM schválit výsledek hodnocení nabídek na „Poskytnutí úvěru na financování investičních akcí města Kostelec nad Orlicí v roce 2010“ v pořadí:

1. Československá obchodní banka a.s.
2. Česká spořitelna a.s.

ZM schvaluje výsledek hodnocení nabídek na „Poskytnutí úvěru na financování investičních akcí města Kostelec nad Orlicí v roce 2010“ v pořadí:

1. Československá obchodní banka a.s. – nabídka se splatností úvěru 8 let
2. Česká spořitelna a.s.

ZM schvaluje přijetí úvěru na financování investičních akcí města v roce 2010 od Československé obchodní banky, a.s., který bude splácen pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 113.637,- Kč, se splatností 20.04.2018, úvěr je sjednán bez zajištění.

ZM schvaluje uzavření smlouvy o úvěru na financování investičních akcí města v roce 2010 s Československou obchodní bankou, a.s. ve znění, které je součástí nabídky financování předložené dne 25.3.2010 s tím, že v článku IV. odst. 2) písm. b) bude navrhovaný text nahrazen tímto zněním: „vést u Banky minimálně jeden běžný účet a směřovat na tento účet nebo na běžné účty vedené u Banky své příjmy minimálně ve výši 5 mil. Kč za každý kalendářní rok“.

Dotazy:

Ing. Lerch – celý den jsem nebyl v práci a neměl jsem přístup k internetu. Pravděpodobně jste podklady posílala přes internet.

Ing. Petrová – návrhy smluv jsem vám dala před dnešním jednáním. Parametry obou nabídek byly zveřejněny koncem minulého týdne na Projektu a také prvotní hodnocení komise bylo na Projektu. Finální hodnocení komise, které proběhlo po vyjasnění uvedených skutečností s ČSOB, a.s., bylo předloženo před dnešním jednáním.

Ing. Lerch - abych se k tomu mohl kvalifikovaně vyjádřit a zvednout ruku pro nebo proti, myslím si, že je to pro dnešní zasedání „šité horkou jehlou“. Stěžím vám, že jsem vás stačil sledovat. Oslovíte šest finančních ústavů a dva podají nabídku. Pokud dělám výběrové řízení ve firmě, oslovuji firmy, které mají zájem semnou spolupracovat, jako s partnerem. Ne, že by se nestalo, že by nabídky nebyly podány, ale ne v takovém procentu.

Ing. Petrová – veřejnou zakázku na poskytnutí úvěru v této výši nemohu mít předjednanou s žádnou bankou. VŘ by nebylo transparentní.

Ing. Lerch – vy bankovní ústavy oslovujete?

Ing. Petrová – bankovní ústavy reagují na výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku. Mohou se rozhodnout, zda nabídku podají nebo nepodají. Těžko říci, jaký další bankovní ústav bych mohla v ČR oslovit.

Ing. Kovaříček – vrátím se k předchozímu bodu. V rozpočtové změně jste uvedla, že by bylo převedeno 330 tis. Kč za sběr tříděného odpadu na firmu Marius Pedersen, která by měla sběr do budoucna provozovat na základě poptávkového řízení. Částka odpovídá zhruba 9/12 finančních prostředků, které byly na sběr určeny. Na posledních jednáních jsme se dohodli, že by TS měly tuto činnost vykonávat ještě v dubnu. Vychází mě, že by TS prováděly v dubnu svoz zdarma?

Ing. Petrová – ne, bylo rozpočtováno, že do dubna budou svoz provádět TS a dle mých propočtů by finanční prostředky na svoz měly stačit. Nyní vám neřeknu, kolik je to dvanáctin, podklad zde nemám, ale bylo v rozpočtu vyčleněno 470 tis. Kč.

Ing. Kovaříček – v rozpočtu, který jste TS poslala, byla uvedena částka 450 tis. Kč.

Ing. Petrová – částka byla propočítána podle čerpání rozpočtu za leden a únor, který jsem měla k dispozici a promítla jsem výpočet na čtyři měsíce. Částka by měla stačit. V případě, že by nestačila, bude dofinancována. V rozpočtu na TS máme další položky, které můžeme ve prospěch svozu přesunout.

Ing. Bartoš – když jsem v úvodu navrhoval vypustit z programu jednání dva body, nevíšim jsem si tohoto třetího. Myslím si, že když dostaneme návrhy smluv před jednáním a nemáme šanci vše zhodnotit, je brzy, abychom o tom rozhodovali dnes.

Ing. Petrová - o konečném znění smlouvy můžeme hlasovat na mimořádném zasedání ZM. Bude potřeba, aby ZM smlouvu schválilo.

Ing. Bartoš – co chcete schválit dnes, bankovní ústav?

Ing. Petrová – výsledný bankovní ústav, s kterým bude jednáno o uzavření smlouvy. Pokud by návrh doznal nějakých změn, potom bychom schvalovali konečné znění smlouvy.

Ing. Bartoš – souvisí to ale s tím, že nemáme prostudované smlouvy. Nevím, který bankovní ústav je schopnější, lepší, který nabízí výhody a nevýhody.

Ing. Petrová – v tabulce, kterou jste obdrželi, je vše přehledně vypsáno. Jsou v ní vypsány úrokové sazby, splatnosti, poplatky atd. Vše je vypsáno podle znění smluv.

Ing. Bartoš – předložena byla pouze nabídka ČSOB.

Ing. Petrová – na Projektu byly vyvěšeny obě nabídky, ale pravděpodobně vám byla vytištěna pouze jedna.

Ing. Petrová podrobně shrnula nabídku České spořitelny a ČSOB – viz příloha.

Ing. Lerch – pokud jsem tomu dobře rozuměl, tak u ČS nelze část prostředků, kdyby by jedna investiční akce padla, převést na jinou? To je dost podstatná záležitost. U ČSOB to možné je?

Ing. Petrová – u ČS je stanoven přesný seznam investičních akcí, na něž by bylo možné prostředky čerpat. U ČSOB je definováno, že úvěr bude poskytnut na financování investičních akcí města v roce 2010. Jedná se tedy o investice, které byly ve schváleném rozpočtu na rok 2010. V případě, že by určitý záměr prošel v tomto roce zastupitelstvem a vyčlenily by se prostředky na dofinancování tohoto záměru, předpokládám, že by bylo možné jednat s bankou o tom, zda lze prostředky úvěru na tuto akci vyčerpat. Banka se jistí tím, že město získá dotaci na akci, tím vzrostou běžné příjmy a město bude plnit kritéria pro poskytnutí úvěru. Myslím si, že pokud by to měla být akce, která by byla financována pouze z úvěru, prostředky by nám neposkytli. Bankovní ústavy si důsledně prověřovaly příjmy města do letošního rozpočtu, dotační příjmy, čerpání dotačních prostředků, zajištění financování do budoucna apod. To je možná také důvod, proč se nesešlo více nabídek. Finanční prostředky jsou drahé, město již v současné době úvěry čerpá a nabídky se nepohrnou. Je potřeba o tom důsledně přemýšlet. Tak jak to dělá město, tak i bankovní ústavy se chrání.

Úroková sazba u ČSOB je stále výhodnější, odchylka 1,3% je výhodnější než úvěr, který byl schválen v roce 2002 na nákup nemovitosti MěÚ, kde byla odchylka 1,7% a sazba PRIBOR v té době 4,35%. Sazba v počátcích splácení byla mnohem vyšší. Toto je docela výhodná nabídka, zejména s ohledem na to, že je nyní sazba PRIBOR na 1,68%. Myslím si, že se sazba bude do budoucna zvyšovat, ale postupnými kroky. Nabídka ČSOB je výhodná a těžko by jiný ústav mohl nabídnout lepší podmínky poskytnutí úvěru.

PaedDr. Dosedla – váš materiál byl jeden z nejlepších zpracovaných materiálů za poslední čtyři roky.

Ing. Petrová – děkuji, je za tím mnoho práce. Možná je podklad předložen pozdě, ale za výběrovým řízením stojí mnoho dodatečných informací. Banky prověřovaly všechna čísla a určitý čas byl věnován zpracování výzvy. Ke smlouvě jsou zkopírované stránky jednotlivých variant. Je tam rozdíl jen v měsíční splátce.

Ing. Lerch – z tabulky je to jasné, protože ve smlouvách se neorientujeme. Pan Dosedla má pravdu a já se k jeho slovům připojuji.

3. Různé

a) Jednací řád ZM – návrh na přijetí změny

zpracovala Bc. Jasníková, předkládá Ing. Miroslav Matěj, předseda Kontrolního výboru – viz příloha
Dotazy: žádné.

b) Výroční zpráva o činnosti RTIC o.p.s. za rok 2009 – viz příloha

předkládá Michala Kiezlerová DiS, ředitelka RTIC – viz příloha
Dotazy: žádné.

c) Zpráva – Odpady a zeleň ve městě za rok 2009

předkládá pí Černošská, komentář Ing. Baše, vedoucí ORI – viz příloha
Dotazy:

Ing. Kovaříček – na základě poptávkového řízení nebudou TS od května 2010 svoz složek z odděleného sběru vykonávat. V poptávkovém řízení se TS umístily v konkurenci firem specializovaných na tuto činnost ve střední části pole. Dle mých informací se umístily v rámci stávajícího systému asi na druhém místě, v rámci celkového zhodnocení na místě třetím díky tomu, že firma Marius Pedersen nabídla nový systém svozu do kontejneru

s vrchním plněním. Mrzí nás, že o tuto službu přicházíme, protože pro TS to byla práce pro techniku a dva pracovníky na cca 100 pracovních dnů v roce. TS to přináší další problémy v tom, kde pro tyto lidi a techniku najít práci. Když jsme požadovali navýšení rozpočtu na tuto činnost, předpokládali jsme, že částka 450 tis. Kč je nereálná pro výkon této služby. Navýšení rozpočtu nešlo. Poptávkové řízení tuto skutečnost potvrdilo a nakonec vyhrála jiná firma. Pro město se to jeví výhodněji, ale asi to nebude jen o penězích. Uvidíme, jak spolupráce bude dále vyvíjet. Důsledkem rozhodnutí je, že se pro TS stává nepotřebných 69 ks kontejnerů. S vedením města jsou kontejnery řešeny. Část kontejnerů odkoupí město, zbylá část je zatím v řešení.

Ing. Lerch – neměly mít TS v poptávkovém řízení právo poslední nabídky, vzhledem k tomu, že se částečně jedná i o majetek města (kontejnery, technika) a vzhledem k tomu, jak je Ing. Kovaříček krátce ve své funkci? Na jakou dobu se uzavírá smlouva s firmou Marius Pedersen?

Ing. Baše – smlouva se uzavírá na dobu neurčitou. RM dala úkol ORI soutěž připravit. Byl doporučen vítěz, který z nabídek vychází ekonomicky nejlépe pro město do budoucna. Takto rozhodla i RM.

Ing. Lerch – náklady na kontejnery, techniku a předchozí investici byly zkalkulovány a započítány do porovnání?

Ing. Baše – kontejnery jsou z části města, z části TS, z části výpůjčkou od firmy EKO-KOM. V rámci jednání s firmou Marius Pedersen a s firmou EKO-KOM, která výpůjčku zajišťuje, došlo k dohodám, jak tyto nádoby dále prodat. Řešilo se takovým způsobem, aby to ekonomicky nezatížilo TS. Město bude odkupovat část kontejnerů. Firma Marius Pedersen garantuje, že jakékoli další náklady bude financovat a také zefektivní svoz. Ve smlouvě je stanovena půlroční výpovědní lhůta. TS vycházejí městu vstřícně v tom, že od smlouvy odstupují dohodou.

Ing. Lerch – nebylo by v tuto chvíli výhodnější smlouvu koncipovat do konce roku? Až se situace v TS zkonsoliduje, provést koncem roku nové výběrové řízení na příští rok, např. na dvouleté období? Konečně jsme získali schopného člověka do vedení TS. Ve vedení je krátce a hned začínáme tím, že mu házíme „klacky pod nohy“. Aspoň já to takto cítím.

Ing. Baše – já to také tak cítím.

Ing. Červinková – RM toto řešení vyvolala na základě požadavku TS, které před koncem loňského roku po dlouhých jednáních přišly do RM s požadavkem, aby město jejich ztrátovou činnost řešilo. TS přišly se třemi návrhy řešení, a to navýšit rozpočet na tuto činnost o půl mil. Kč nebo zrušit smlouvu. Třetí návrh si nyní nedokážu vybavit. Proto RM rozhodla, že než dojde k nějakému řešení, prověří, za jakých finančních podmínek provádějí svoz různé firmy. Proto rozhodla o vypsání poptávkového řízení na provozovatele této služby. Jeho výsledek jsme slyšeli.

Ing. Kovaříček – RM jsem v minulém týdnu oslovil poměrně rozsáhlým dopisem, kde jsem popsal vývoj situace. Začátkem roku 2009 probíhala jednání, kdy TS signalizovaly, že nejsou schopny za prostředky, které jsou uvolněny v rozpočtu města, tuto službu vykonávat. TS požadovaly 143 Kč/zvon bez kalkulace. Bylo rozhodnuto uvolnit 100 Kč/ zvon. Na podzim TS opět avizovaly, že za tyto peníze nejsou schopny tuto službu vykonávat. Na základě toho bylo svoláno jednání, kde TS předložily tři způsoby řešení. Dvě varianty zde byly popsány. Navýšení rozpočtu o půl. Kč bylo na odvoz a uložení surovin u odběratele, jejich třídění a lisování. Třetí varianta byla ta, že by město uhradilo náklady spojené s odvozem a uložení odpadu.

Za poslední dva roky se velmi změnila ekonomická podmínky. V roce 2007 se tyto odpady vykupovaly poměrně za dobré ceny. Dnes se za uložení odpadu platí. Řekl bych, že tato varianta nebyla vůbec projednávána. RM rozhodla o poptávkovém řízení, které podle mého názoru potvrdilo, že 100 Kč/ zvon byla částka nereálná. Spíše byla reálná částka 143 Kč/zvon a za 450 tis. Kč není schopna žádná firma svoz vykonávat. Město uvolnilo v rozpočtu TS na tuto činnost 450 tis. Kč. Pokud mám dobré informace, tak z firmy EKO – KOM město získává cca 69 Kč na občana tzn., že tyto peníze město získává v dotačních poplatcích zpět. Pokud by v rozpočtu zůstávalo 450 tis. Kč, město na tom nějak významně neztrácelo. V této tíživé ekonomické situaci je rozhodnutí RM další problém do budoucna. Je asi pravdou, že v horizontu několika let tuto službu budou přebírat specializované firmy a firmy typu TS s vybavením, které mají, budou těžko takovýmito specializovaným firmám konkurovat.

Ing. Stehlík – změna se týká i velkoobjemových kontejnerů, které se přistavují po městě nebo by tuto činnost nadále prováděly TS?

Ing. Baše – změna se velkoobjemových kontejnerů netýká. Tuto službu budou nadále vykonávat TS.

Ing. Kovaříček – jelikož TS zůstal kontejnerový systém na sběr skla, vstoupili jsme s firmou Marius Pedersen v jednání, zda by TS pro ně nemohly alespoň tuto činnost vykonávat. Podali jsme nabídku a uvidíme, jaká bude odpověď. Jak se Ing. Lerch dotazoval na vrácení procesu TS, tak je to v daném okamžiku nevratný proces, protože pokud TS vymění kontejnery, novou technologii nejsou schopny vykonávat. V případě nespokojenosti je v budoucnu možné vybrat jinou firmu než Marius Pedersen, ale v systému kontejnerů s horním plněním.

d) Zpráva o činnosti RM

předkládá Ing. Jan Volný, tajemník MěÚ – viz příloha

Dotazy:

Ing. Lerch – před půl rokem proběhlo jednání se zástupci Transparency Internacional. Jednání se zúčastnila paní starostka, místostarosta a tajemník. Jedna z věcí, která zazněla byla ta, že občan by měl mít právo na nezkrácené zvukové záznamy ze všech jednání. Je na internetových stránkách města možnost se k nějakému MP3 formátu dopátrat?

Ing. Volný – na tuto možnost nejsme ani technicky vybaveni. Další problém je, že se neustále potkáváme se zákonem na ochranu osobních údajů.

Ing. Lerch - jsou to veřejná zasedání.

Ing. Volný – jsou to veřejná zasedání, ale ne všechny informace je možné zveřejnit. Pokud se zveřejňují zápisy z jednání, jsme povinni osobní údaje občanů skrývat.

Bc. Jasníková – vyřizovala jsem jednu žádost občana na poskytnutí těchto informací a zjišťovala jsem, jaké jsou dostupné právní možnosti. Mgr. Kužílek, což je autor zákona o poskytování informací ve své Otevřené společnosti a ve svých komentářích o této problematice jasně říká, že se zde dostáváme do střetu zákona o ochraně osobních údajů a veřejnosti, která probíhá na ZM. V okamžiku, kdy na plénu zazní informace o osobě, které se co prodává, jakým způsobem a za jakou cenu, tak je vše v pořádku. V okamžiku, kdy se informace nahrávají, je potřeba nahrávku technicky upravit takovým způsobem, aby se tyto informace nedostaly dále k veřejnému šíření. Na úpravu zvukového záznamu existují technické prostředky, které nemáme k dispozici. Nahráváme klasickým diktafonem a kvalita záznamu je poměrně špatná. Úprava nahrávky byla zkoušena i s pracovníky IT, ale možnost úpravy není. Některá města ke zveřejnění zvukového záznamu přistoupila, ale záznam podléhá určitému sestříhání a úpravě tak, abychom se nedostali do střetu se zákonem na ochranu osobních údajů. Veškeré dostupné informace které mohou být zveřejňovány, se dávají k dispozici. Nestalo se, že by na požadovanou informaci nebylo odpovězeno nebo jsme se dohodli.

Ing. Lerch – není to pravda. Já s tím nesouhlasím. Osobně se mi stalo, že jsem před rokem na ZM dával iniciativu kontrolnímu výboru k jejich stanovisku ohledně zhodnocení nákladů na zpracování žádosti firmy Dabona. Požadavek se nedostal do zápisu a na dalším zasedání jsem přítomen nebyl. Chtěl bych vědět, jestli může občan přijít na úřad a nahrávku si poslechnout, když mu ji nedáte.

Bc. Jasníková – tuto záležitost máme ošetřenu v jednacím řádu ZM, kde je uvedeno, že zvukový záznam slouží pro potřeby zápisu právě z důvodu, že nemáme technickou možnost záznam upravit. Pokud bychom měli kvalitní nahrávací zařízení, mohli si nahrávku sestříhat a upravit tak, abychom se nedostali do střetu se zákonem o ochraně osobních údajů, možnost tady je. Pojedu na další seminář s Mgr. Korbelem, což je specialista na poskytování informací, mohu se opět na tuto záležitost zeptat.

Co se týká vaší žádosti, pamatujete si, kdy to bylo požadováno?

Ing. Lerch - nechci se v tom „hrbat“, museli bychom jít do loňského dubna. Nechal jsem to plavat, vyřeším si to jiným způsobem.

Bc. Jasníková – mluvila jsem o informacích podle zákona č. 106. Pokud se stalo, že některé úkoly nebyly zaznamenány, tak se omlouvám, tento úkol si nevybavuji. Na posledním jednání ZM jsem byla za vámi ohledně diskuse o ČOV. Původně jste hovořil o tom, že k tomu požadujete nějakou informaci, poté jste na ní netrval. Pokud na informaci trváte, řekněte svůj požadavek, zapisovatelka ho uvede do zápisu a v termínu bude úkol zpracován.

Ing. Lerch – v pořádku, děkuji.

Ing. Stehlík – v RM jste jednali o využití výtěžku za výherní hrací přístroje. Mohl bych jako občan vědět, v jaké výši byl výtěžek a jakým způsobem je využíván?

Ing. Petrová - výtěžek za výherní hrací přístroje za rok 2009 činil přibližně 750 tis. Kč. Podle zákona musí být využit na veřejné prospěšné účely. Do RM šel návrh na využití prostředků na opravy komunikací, chodníků a na dětské hřiště. Myslím, že to bylo schváleno v tomto znění.

p. Barvínek – na začátku prosince jsem byl na jednání u paní místostarostky, kde jsem upozornil na to, že na internetu nejsou k dispozici starší zápisy z jednání RM i ZM. K nápravě došlo, ale dnes jsou na internetu starší zápisy z RM dvakrát. Zápisy z jednání ZM tam stále nejsou.

Ing. Volný – informaci prověříme a dáme zápisy v rámci možností do pořádku. Pokud jsou na internetových stránkách města duplicitní zápisy, dají se do pořádku.

Bc. Jasníková – usnesení z jednání ZM a RM dle zákona anonymizujeme. Zakrývání osobních údajů jsme začali vykonávat v polovině roku 2008. Pokud bychom měli na internet vystavit starší zápisy, museli bychom zakrýt osobní údaje. Je možné do zápisů kdykoli nahlédnout. Zápisy staršího data se ukládají do archivu.

p. Kameník – chtěl bych se zeptat na cenu hejtmána KHK?

Ing. Červinková – byl to návrh OSV. Hejtmán vyhlašuje tuto cenu v souvislosti s odměňováním lidí, kteří se dlouhodobě starají o hendikepované osoby a pracují v sociální oblasti. OSV předložil RM návrh na ocenění paní Fiedlerové. Paní Fiedlerová se min. 20 let starala o seniory a působila jako předsedkyně organizace SPCCH. Vzhledem k tomu, že je v posledních letech velmi nemocná, tuto činnost nyní nevykonává. Ještě do nedávné doby tomu ale tak bylo. Vzhledem k dlouhodobé činnosti se RM přiklonila k tomuto návrhu a podpořila ho.

f) Informace o přípravě muzejní expozice

informace Ing. Ivana Červinková, starostka

Příprava muzejní expozice se avizuje několik let. V loňském roce a v roce 2008 byla návštěva prostor předmětem výjezdního zasedání ZM. V loňském roce bylo do expozice investováno cca 600 tis. Kč. Z rozpočtu města - 350 tis. Kč, dotace KHK - 50 tis. Kč a cca 200 tis. Kč bylo získáno od sponzorů. (Firma GAPA 25 tis. Kč, firma Renovak 10 tis., AG atelier 10 tis. Kč, p. Rojek 50 tis. Kč a Muthsamovi celkem 100 tis. Kč.) Prostředky byly zejména použity na vitríny, panely, osvětlení atd. To byla příprava ve dvou místnostech. Městu jsou za tímto účelem věnovány tři prostory. Dvě místnosti jsou připraveny tak, aby expozice mohla být 1. května 2010 otevřena. Aby se expozice mohla tématicky dokončit, podali jsme v loňském roce žádost do výzvy MAS na finanční vybavení třetí místnosti. Nyní máme informaci, že projekt podpořen byl. V krátké době očekáváme výzvu k podepsání dohody. Celkové náklady projektu na vybavení třetí místnosti jsou v hodnotě cca 370 tis. Kč, z toho dotace by měla činit cca 220 tis. Kč, vlastní náklady města cca 154 tis. Kč. Dokončení expozice historie města Kostelec nad Orlicí by mělo proběhnout v letošním roce.

Dotazy: žádné.

g) Nabídka Domovem české hudby o.p.s - Konání koncertu u příležitosti výročí 50 let od úmrtí Antonína Malátka

informace Ing. Ivana Červinková, starostka města

Městu byla doručena nabídka Domovem české hudby o.p.s na konání koncertu u příležitosti výročí 50 let od úmrtí dirigenta, hudebního skladatele a varhaníka Antonína Malátka, což je významný kostelecký rodák, který se v Kostelci narodil v roce 1886. Tato společnost chce s naší pomocí uspořádat v našem městě koncert v rámci cyklu koncertů, pořádaných u příležitosti výročí významných, mnohdy neprávem opomíjených umělců, kteří žili nebo působili v tomto regionu. Akci má podporu Ministerstva kultury České Republiky, řady Krajů ČR, záštitu pana Václava Havla, Mistra Josefa Suka a dalších významných osobností či institucí. Finanční požadavky na město by se měly pohybovat mezi 10 -15 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že se o významných osobnostech a o historii bohužel mnoho neví, myslím si, že už to by byl důvod tuto záležitost podpořit. Na základě písemné nabídky společností Domovem české hudby, jsme zastupitele požádali o písemné vyjádření. Vzhledem k tomu, že ne všichni tak učinili, poprosila bych v rámci hlasování o projevení souhlasu nebo nesouhlasu s tím, že jsme si vědomi finanční spoluúčasti města ve výši 10 -15 tis. Kč.

Ing. Lerch – zajímal by mě názor kulturní komise. Tuto osobu neznám. Předpokládám, že se k této nabídce kulturní komise vyjádřila.

p. Uhlíř – pan Antonín Malátek je významná osobnost. Je to profesor a myslím si, že uspořádání koncertu v kostele panu Malátkovi asi nebude takový problém. Významných osobností máme v Kostelci poměrně málo. Částka za uspořádání koncertu v kostele není tak vysoká.

p. Korovin - tento návrh bych podpořil, protože paní Malátková učila také děti na klavír. Je to vyznaná osoba. Myslím si, že částka 15 tis. Kč by se našla třeba i z rozpočtu, z kterého bylo zapláceno firmě Šumbor. To byla daleko větší částka.

DISKUSE

Mgr. Fiala – nezlobte se, ale trochu vás budu obtěžovat firmou Šumbor. Firma Šumbor si sama zavinila, že ji nevzniklo právo..., které zaniklo 1.1.2007 novým stavebním zákonem. Firma Šumbor podepsala smlouvu

31.3.2005, účinnost smlouvy 1.7.2005. Neprovedla nic až koncem roku 2006 požádala Kraj o vydání zjišťovacího řízení k posouzení vlivu na životní prostředí. Dne 20.12. žádal jednatel firmy UPSÚ o souhlasné stanovisko k vydání územního rozhodnutí. ÚPSÚ shledal závady, opakovaně firmu vyzýval, dával jí lhůty, řízení přerušil a jelikož firma Šumbor nic nedělala, řízení zastavil. Firma Šumbor pak opět požádala Kraj o předběžné stanovisko, resp. stanovisko....Kraj vydal souhlas, který 8.6.2007....., firma Šumbor nepožádala, výpověď byla odeslána 28.4.2008, převzata firmou 12.5. Po převzetí výpovědi 22.5. se zde dotazuje a žádá informace na ÚPSÚ vzhledem k tomu, jak by mohl podnikat.

Pane Faltys a spol, neoprávněně jste vrátili 360 tis. Kč.

V zápise uvádíte a napadáte mě, že bylo na úvod schváleno 10 min. pro diskusi. Nevím, jestli je špatný zápis, ale 10 minut bylo pro projev k danému bodu a pokud se nemýlím bylo schváleno 5 minut pro diskutujícího, maximálně, aby mohl diskutovat dvakrát. Pane Faltys, podívejte se na zápis z 1.2.2010. V mém bodě, mé iniciativy jste vystoupil nejméně pětkrát a pak je v zápise useknuta diskuse. Jestliže zastupitelé někoho chcete kritizovat, tak v prvé řadě dodržujte jednací řád a schválené usnesení jednání.

Pan Faltys minule hovořil o schváleném či neschváleném usnesení. Zákon jasně říká, že usnesení je přijato, pokud pro něj hlasuje nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva.

V prosinci ZM neschválilo prodej pozemku v Kostelecké Lhotě pozemku panu Hurychovi za nabídnutých cca 28 tis. Nyní mu pozemek prodáváte za 34 tis. Kč. Podmínky prodeje se nezměnily, pouze cena. Naprostá většina zastupitelů hlasovala proti a nyní budete hlasovat pro prodej? Já mu to přeji, ale proč jste nehlasovali už předtím, protože je nyní cena o 6 tis. Kč vyšší? Kde jsou nějaké zásady?

Pan Záliš na posledním jednání uvedl, že částka 360 tis. Kč je 36 násobně více. Počítáte 360 tis. Kč, máte počítat 258 tis. Kč, protože 102 tis. Kč je za kanceláře na MěÚ. Je to asi 8krát lepší zhodnocení. Vy říkáte 36krát. Já s vámi nesouhlasím, je to jednoduchý matematický příklad.

Ing. Záliš – já jsem neřikal 36krát, já jsem řekl řádově 10krát.

Mgr. Fiala cituje ze zápisu:... říkal jste, že smlouva za 360 tis. Kč je nemravná. Dnes se pohybuje průměrný roční výnos hektaru pozemku mezi 5 - 10 tis. Kč. Pokud pronajmu hektar pozemku za 360 tis. Kč, tak to není nemravná smlouva. Je to 36 násobně více. Celková ztráta z podniku je možná dva roky zalesnění, což je cca 10 – 20 tis. Kč.

Ing. Záliš - uniká vám podstata. Je jedno, jestli je to 10krát nebo 5krát, ale je to pořád víc.

Mgr. Fiala – pokud chcete argumentovat, počítejte to správně. Částka 102 tis. Kč je za nájem kanceláře, ve které se netopilo atd.

Ing. Záliš – je zbytečné s vámi diskutovat. Podstata je v tom, že je to několikanásobek víc než získáte hospodářskou činností. Jestli je to 10krát nebo 12krát je jedno. Je to dva roky stará záležitost. Mluvil jsem „z oleje“, aniž bych se tím dva roky zabýval.

Ing. Martinek – vyjádřil bych se k připomínce kolem prodeje pozemku panu Hurychovi. Stavební komise záležitost projednávala. Cena se zdála nízká a jako poradní orgán prodej nedoporučila. Poté se jednalo dále. Pan Hurych nabídl vyšší částku a rozhodlo se, že se pozemek prodá. Stavební komise je poradní orgán a prodej prošel tímto způsobem. Komise i každý z nás má nárok na změnu názoru na základě zjištěných skutečností. Proto se to podalo o 6 tis. dráže.

občan – v loňském roce byla schůzka zastupitelů s občany na Skále. Na schůzi jsem se dotazoval na silnici, která vede přes Skálu na Choceň. Bylo řečeno, že rekonstrukce bude pokračovat až bude vykoupen dům napravo v zatáčce, aby mohl vzniknout chodník a že jsou potřeba finanční prostředky na opravu vodovodů a kanalizací pod komunikací. Bylo sděleno, že se situace v letošním roce vyřeší a zrekonstruuje se celá komunikace. Ptám se, jak se věci mají?

Ing. Červinková – v dotazu to nezaznělo úplně přesně. Informovala jsem o tom, že celá záležitost je potřeba časově a finančně zkoordinovat s Krajem. Kraj je tím nejdůležitějším vzhledem k výši investice, protože je vlastníkem komunikace II. třídy. Během loňského roku se dokončovala PD k této záležitosti, probíhala jednání ve vztahu k vodovodu a kanalizaci, protože je to majetek města a stejně tak chodník. V okamžiku, kdy bude Kraj projektově i finančně připraven k této akci, pak k tomu musí přistoupit i město. Je potřeba tyto dvě věci propojit. Vzhledem k tomu, že ani projektově ani finančně Kraj připraven na rok 2010 není, ani město do projektu nemůže vstoupit. Objekt v této části vykoupen je, ale je nesmysl jej bourat pokud se realizace nerozjede. V okamžiku, kdy se s Krajem domluvíme, je potřeba zařadit do rozpočtu příslušného roku finanční prostředky, které jsou z projektu předběžně známé. Poté může dojít k realizaci.

občan – myslel jsem, že bylo prezentováno, že Kraj čeká na město.

Ing. Červinková – ne. Ani čekat nemůže, protože Kraj projektoval celou akci.

PaedDr. Dosedla – minulé ZM Ing. Stehlík upozorňoval na havarijní situaci pod kostelem sv. Jiřím. Situace se dramaticky mění. Voda vytéká do kanálu, který je už ucpaný. Žádal jsem, aby byl povolán statik. Nejlepší řešení by asi bylo polovinu schodů uzavřít. Jestli se zeď odtrhne, někoho to zabije. Říkám to dva roky.

Ing. Baše – na opravu opěrné zdi máme připravenou projektovou dokumentaci. Projekt byl zařazen do návrhu rozpočtu, avšak prioritu č. 1 nedostal. V tuto chvíli budeme díry v chodníku a ve zdi opravovat z havárií. Nevyřeší to ale bezpečnost. V loňském roce nebyl pozemek kolem kostela v majetku města. Do majetku ho město získalo v loňském roce, včetně opěrné zdi. Nad objektem pana Minaříka se odkryla ve zdi kanalizace, která prosakovala, jelikož je ucpaná. Není možné kanalizaci opravit, aniž bychom neopravili celou zeď znovu. Prostředky na opravu budou velké.

PaedDr. Dosedla - rozumím, že nejsou prostředky, ale jak se k situaci město postaví, když to někoho zabije. Jděte se tam podívat. Nyní jak povolil mráz a zapršelo, tak tam ze zdi stříká voda a jsou v ní dvoucentimetrové mezery mezi kameny, které se rozpadají. Je špatné říkat, že s tím nic neuděláme. Něco se udělat musí. Alespoň uzavřít pravou část chodníku.

občan - jak velké prostředky jsou na opravu potřeba?

Ing. Baše – v rozpočtu bylo navrženo 3,5 mil. Kč.

p. Korovin – já si myslím, že by se prostředky našly. Nevkupujte dům pana Barvínka, přenechejte rozhodnutí příštímu zastupitelstvu a dejte peníze na opravu této frekventované části města. Myslím si, že by to bylo jednoduché řešení. Co je důležitější, co je priorita?

Ing. Červinková – pokud se do projektu vstoupí, tak 1,4 mil. Kč by rozhodně nestačilo. Je potřeba shánět dotační prostředky. Řešení bylo připraveno v loňském roce, ale zastupitelstvem neschváleno. Dotační prostředky získány být nemohly, jelikož jsme nepožádali. Nyní je jediná šance opravit to „metodou nejmenšího odporu“, případně zamezit vstup. Tento prostor vyřeší investice cca ve výši 3,5 mil. Kč.

Ing. Baše – investice ve výši 3,5 mil. Kč, která byla navržena, vychází z rozpočtu ke stavebnímu povolení. Projekt je starý několik let a mohlo by dojít k navýšení investice.

Ing. Červinková – pan Dosedla tuto záležitost zmiňoval několikrát. Nejen na posledním jednání RM. Dle mých informací je Ing. Baše v kontaktu minimálně s TS a je potřeba situaci řešit velmi akutně.

Ing. Lerch – rádi bychom slyšeli, kdy, kdo a jak situaci bude řešit, protože se to opět opakuje jako na minulém zasedání. Čeká se, až si občan nebo zastupitel bude stěžovat. Dlouho jsem touto cestou nešel a nevím, že je situace takto nebezpečná. Chce to okamžitý zásah a ne, abychom to zde za měsíc řešili znovu, když na to upozornil před měsícem Ing. Stehlík.

Ing. Baše – tuto středu budu jednat s firmou, která bude odstraňovat schůdnost chodníku. Výsledkem schůzky na místě bude jejich cenová nabídka. V tomto měsíci bude alespoň schůdnost chodníku opravena, neřeší to ale stav opěrné zdi.

Ing. Lerch – zítra se umístí na půlku schodů zábrany, aby nedošlo k ohrožení lidí nebo budeme čekat na jednání?

Ing. Baše – zábrany tam mohou dát okamžitě.

Ing. Lerch – toto řešení by to chtělo.

Ing. Baše - zítra bude uzavřena polovina schodiště.

Úkol: Zajistit uzavření poloviny schodiště pod kostelem sv. Jiří
Zajistí: ORI

PaedDr. Dosedla – oprava bude drahá záležitost, musí být provedena až od silnice. Z důvodu ucpané kanalizace se povrch propadá přibližně o 30 cm. Stéká tam voda. Nevěřme tomu, že když zeď „zalátujeme“, že se přestane hýbat. Je to běh na dlouhou trať. Nejsem stavitel, ale bude se muset vybourat a přestavit vstup do města na 100 let dopředu. Možná by bylo potřeba cestu rozšířit nebo osvětlit.

Ing. Lerch - souhlasím s panem Korovinem. Evidentně se nám priority mění a měli bychom opustit od koupi Barvínkova domu a finanční prostředky přesunout do této nezbytné opravy.

p. Barvínek – chtěl bych se zeptat na překopy místních komunikací, které jsou podél bezbariérového chodníku od kasáren ke hřbitovu. Je tam špatný sjezd pod hřbitov na propojku ke garážím, kde je i oštipaný obrubník chodníku. Nevím, jestli se tam někomu něco stalo, ale asi většina lidí už jezdí jinou cestou.

Ing. Baše – komunikace byly překopané kvůli veřejnému osvětlení, které se měnilo. Nedávno skončila zima a na konci roku se nestihly položit finální povrchy z asfaltu (balená), ale od firmy Mados bylo slíbeno, že nastoupí do 14 dnů, aby byl do konce dubna celý chodník zkolaudován. V projektu je to ošetřeno tak, aby byl chodník přerušen a mohl být umožněn výjezd místní komunikaci.

p. Barvínek – ptal jsem se na to z důvodu toho, že souběžně s chodníkem se také pokládaly hadice pro světlovodné kabely a město je svým rozhodnutím položit povolilo. V podmínkách stavebního povolení, které bylo vydané 6.11. se uvádí, že optický kabel bude uložen podélně do otevřeného výkopu v průchozím profilu dle projektové dokumentace stavby Kostelec – Bezbariérový chodník. Přečody místních komunikací budou provedeny protlakem chráničky v hloubce min. 1,2 m pod povrchem vozovky. Startovací jámy budou provedeny mimo průjezdný profil místních komunikací. Domníval jsem se, jestli to není z tohoto důvodu. Pokud se tam už dávno měnilo veřejné osvětlení, tak nevím, proč bylo takové rozhodnutí dodatečně povoleno.

Ing. Baše – smlouva s firmou Coma souvisí s pozemky, kde tento bezbariérový chodník není v celé délce realizován. V místech, kde se firma nemohla „svést“ s veřejným osvětlením, musí jít protlakem.

p. Barvínek – v prosinci se Ing. Stehlík ptal na problémy u hřbitova o dušičkách. Bylo mu odpovězeno tak, že musíme vzít v úvahu, že tam pracovaly dvě firmy. Jedna pokládala kabely, půda se musela ztuhnout a poté se teprve pokládal chodník. Ze soustavy informací docházím k tomu, že se asi pracovalo daleko dříve, než bylo stavební povolení. Do této doby jsem si myslel, že překopy jsou jen z tohoto důvodu.

Občan – pokud se chodník pokládal 2.11., stavební povolení bylo vydáno 6.11., pravděpodobně se asi pracovalo bez povolení.

Ing. Červinková – může se nyní k tomu vyjádřit Ing. Baše nebo dáme písemně odpověď.

Ing. Lerch – odpovězte na příštím jednání ZM. Já si myslím, že by nás to zajímalo všechny.

p. Barvínek - jedná se o budoucí smlouvu o zřízení věcného břemene, která proběhla RM dne 23. listopadu.

Ing. Baše – ve výběrovém řízení na dodávku Bezbariérového chodníku vyhrála firma Mados, která začala stavět s platným stavebním povolením. Firma Coma zjistila, že se rekonstruuje chodník a oslovila nás, že by se ráda tímto „svezla“ a v rámci stavby by položila chráničky pro optické kabely, aby nám v budoucnu neporušila nový chodník. Smlouva se nějakou dobu připravovala, takže je prodleva mezi startem stavby a schválením smlouvy s firmou Coma. Se souhlasem ORI a dodavatelské firmy kabely pokládala. Bylo to umožněno předtím ovšem za podmínek, které byly potvrzeny smlouvou.

p. Barvínek - těžko se mohla projednávat smlouva, když žádost je podaná 30.10.

Ing. Červinková – požádala bych vás, kdybyste mohl specifikovat svůj dotaz zapisovatelce a na příštím jednání ZM bude zodpovězen.

(p. Barvínek si o poskytnutí informace požádá podle zákona č. 106/1999 Sb. na ORI).

Ing. Lerch – jakým způsobem a kdy bude opravena silnice podél hladové zdi? Nebylo by v tuto chvíli vhodné umístit tak značku zákaz vjezdů alespoň nákladních automobilů?

Ing. Červinková – tato značka tam je.

Ing. Baše - musíme zajistit firmu, která opravu zrealizuje. Opět to bude „látání“, protože je tam plastifikované podloží, většinou jíly. V rámci možností rozpočtu města provedu srovnání terénu. Pokud bude taková zima za rok nebo za dva, opět se problém vrátí. Jestli máme silnici opravit důkladně, budou muset být provedeny stabilizace, vybrat podloží atd. Nevím, za jaké ceny jsou firmy schopny opravu zrealizovat, jaké mají harmonogramy závazků atd. Vše je v jednání.

p. Faltys – chtěl bych poprosit za občany Koryt a Kozoder, zda by mohl být někdo pověřen jednáním se SÚS o zimní údržbě komunikací v Korytech a Kozodrech. Jezdí tam denně autobus, občané a jinudy se tam dostat nedá ani se sanitkou či s požárním vozem. Místní komunikace byly v letošní zimě v lepším pořádku než hlavní cesta do Kozoder. Nejde tuto situaci vyřešit vedlejší značkou silnice se v zimě neudrzuje!

Ing. Baše – značku jsme my neumístili. Je to krajská komunikace.

p. Faltys – ano, ale je potřeba s nimi vyvolat jednání, aby údržbu přehodnotili. Takto to nejde. Hovořil jsem s paní starostkou o firmě ZOPOS. Bylo by vhodné s nimi uzavřít také smlouvu o zimní údržbě komunikací, aby prohrnuli i tuto silnici.

Ing. Baše – firma ZOPOS přislíbila, že v okamžiku kdy projíždějí, mají radlici dole. ORI může dostat úkol a situaci začít řešit.

p. Faltys – tak bych o to prosil.

Úkol: vyvolat jednání se SÚS o zimní údržbě komunikací v Korytech a Kozodrech.

Zajistí: ORI

občan – v Solnické ulici proběhla výměna stoupaček. Jsou tam dva bezpečnostní problémy pro obyvatele. Původní vodovodní pozinkované potrubí bylo nahrazeno plastovým, ve třech stoupačkách ze sedmi to ještě nebylo dořešeno. Další věc je požární bezpečnost. Vyřezali jste pozinkované a azbestové potrubí, které má nějakou požární odolnost a nahradili jste ho plastovým potrubím, které nemá žádnou požární odolnost a neřešili jste tam žádné protipožární opatření. Když v jednom bytě začne hořet, okamžitě to prohoří do dalšího bytu nad ním. Mělo by se to dořešit.

Ing. Kovaříček – výměnu stoupaček prováděla firma Mereta. Nedovedu nyní přímo odpovědět. Zjistit k tomu informace s spojím se s vámi.

Úkol: odpovědět na dotaz občana ohledně výměny stoupaček v Solnické ulici.

Zajistí: TS

občan – nyní jezdím s kočárkem po městě. Kolem lékárny je chodník samá vlna. Chtěl bych vědět, kdy se chodník opraví, protože dělá ostudu. Někdo si na něm může zlomit nohu. Viděl jsem starou paní o chodník škobrtnout. Co s tím budete dělat?

Ing. Baše – v tomto měsíci bude chodník přeložen.

občan – nebylo by lepší spíše položit zámkovou dlažbu?

Ing. Baše – bylo by lepší položit zámkovou dlažbu po celém Kostelci.

pí Furdová nebude hlasovat v bodech usnesení 1 a 2a) a pan Kameník v bodě usnesení 2 f) z důvodu střetu zájmů dle zákona o obcích.

p. Kameník informoval, že dnešního dne mají manželé Kameníkovi změnu trvalého pobytu.

Bc. Jasníková – změnu trvalého pobytu Kameníkovi nenahlásili. Pokud souhlasíte, dojde k úpravě usnesení.

Nepřijatá usnesení:

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej budovy čp. 507 – rodinný dům v části obce Kostelec nad Orlicí na parcele parc.č. 264 – zastavěná plocha a nádvoří, parcely parc. č. 264 - zastavěná plocha a nádvoří a parcely parc.č. 265 – zahrada, to vše nacházející se v obci a katastrálním území Kostelec nad Orlicí. Tato smlouva bude uzavřena mezi vlastníky manžely [redacted], bytem [redacted] a městem Kostelec nad Orlicí za cenu 1 400 000 Kč.

Pro: 9

Proti: 7

Zdržel se: 5

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 29.3.2010 ve 22:31 hod.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

zapsala: V. Mňuková
referentka kanceláře tajemníka

USNESENÍ
č. ZM 2/43/2010

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 29. března 2010 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

Zastupitelstvo města

1. revokuje

ZM 1/31/2009 bod 1 a), kterým schválilo prodej bytového fondu, jmenovitě objekty s čp. 998, 999, 1103, 1104, 1105, 1106, 1109, 1110, 1111, 1371, 1372, 1373, 1377, 1378 a 1379, a to ve vztahu ke bytu č. 10 v čp. 1372 v ul. Solnická v Kostelci nad Orlicí stávajícímu nájemníkovi, ve smyslu, že tento byt není předmětem privatizace.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

paní Furdová nehlasuje z důvodu střetu zájmů dle zákona o obcích

2. schvaluje

a) prodej bytových jednotek v bytových domech v ul. Solnická čp. 1371-1373 a v ul. Proškova 1377-1379, které jsou vázány nájemní smlouvou na dobu určitou i neurčitou za prodejní cenu bytů ve výši 60% z aktuální vyhláskové ceny s tím, že v případě zaplacení do 6 měsíců od doručení „Nabídky převodu vlastnictví k bytu“ by byla poskytnuta sleva ve výši 10% a to ze stanovené prodejní ceny bytu, za stanovených podmínek a výše smluvních pokut vzorové smlouvy. Toto usnesení se nevztahuje na bytovou jednotku č. 10 v čp. 1372 v ul. Solnická, Kostelec nad Orlicí vázanou nájemní smlouvou na dobu určitou do 30.04.2010.

Pro: 19

Proti: 1

Zdržel se: 0

paní Furdová nehlasuje z důvodu střetu zájmů dle zákona o obcích

b) kupní smlouvu, která bude uzavřena s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], na nákup pozemku parc. č. 3870/3 (vodní plocha) o výměře 12 m² a par. č. 3808/49 (trvalý travní porost) o výměře 438 m², vše v kat. území Kostelec nad Orlicí ve výši 10,- Kč/m², tedy v celkové ceně 4 500,- Kč, pro realizaci akce „Cyklostezka Čestice – Častolovice – Kostelec nad Orlicí“.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 2

c) prodej budovy bez čp/če na nově vzniklé parcele parc.č. 1928/30 (zastavěná plocha) o výměře 80m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu Ivanu Uhrovi, Elektro servis, Fügnerova 594, Kostelec nad Orlicí za cenu 270 tis. Kč. Záměr odprodat předmětný pozemek byl zveřejněn na úřední desce od 15.2.2010 do 3.3.2010.

Pro: 21

Proti: 0

Zdržel se: 0

d) kupní smlouvu na prodej parcel parc.č. 1065/10 o výměře 7m² a 1065/9 o výměře 19m² v kat.ú. Kostelecká Lhota p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za cenu 50 Kč/m². Cena celkem 1300,-Kč. Záměr na prodej pozemků byl zveřejněn na úřední desce od 25.11.2009 do 11.12.2009.

Pro: 21

Proti: 0

Zdržel se: 0

e) kupní smlouvu na prodej prodej parcely parc.č. 1065/6 o výměře 87m² v kat.ú. Kostelecká Lhota manželům [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m². Cena celkem 4350,-Kč. Záměr na tento prodej byl vyvěšen od 25.11.2009 do 11.12.2009.

Pro: 21

Proti: 0

Zdržel se: 0

f) doplnění směnné smlouvy na směnu pozemku parc. č. 2522/8 (orná půda) o výměře 99 m², který je ve vlastnictví manželů [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] a parc. č. 2520/6 (trvalý travní porost) o výměře 99 m², který je ve vlastnictví města Kostelec nad Orlicí o článek VII – zástavní právo. Oba pozemky se nacházejí ve městě a k. ú. Kostelec nad Orlicí v lokalitě Na Vyšehradě. Tato směna bude provedena bez finančního vyrovnání.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 0

p. Kameník nehlasuje z důvodu střetu zájmů dle zákona o obcích

g) kupní smlouvu na prodej parcely parc.č. 1065/8 v kat. území Kostelecká Lhota panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 50 Kč/m². Celková cena za pozemek je 1.100,- Kč. Záměr na prodej tohoto pozemku byl vyvěšen od 25.11.2009 do 11.12.2009.

Pro: 21
Proti: 0
Zdržel se: 0

h) smlouvu o smlouvě budoucí kupní na prodej parcely parc.č. 2345/81 o výměře 293m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, která bude uzavřena s p. Petrem Doskočilem, bytem Příkopy 1238, Kostelec nad Orlicí za cenu 100 Kč/m². Cena celkem 29.300,-Kč. Záměr města byl zveřejněn na úřední desce od 25.11.2009 do 9.12.2009.

Pro: 21
Proti: 0
Zdržel se: 0

i) odkoupení pozemku parc. č. 590/2 (vodní plocha,nádrž) o výměře 593 m² od pana [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] souhlasí s odprodejem pozemku, cena dle dohody byla stanovena 50,- Kč/m², cena celkem 29.650,- Kč .

Pro: 21
Proti: 0
Zdržel se: 0

j) smlouvu o municipálním revolvingovém úvěru na překlenutí časového nesouladu mezi příjmy a výdaji města s maximálním limitem 5 milionů Kč, která bude uzavřena s Komerční bankou a.s.

Pro: 16
Proti: 1
Zdržel se: 4

k) úpravu rozpočtu města na rok 2010 č. 1 následovně:

- Příjmy se zvyšují o 19,169 mil. Kč
- Výdaje se zvyšují o 19,159 mil. Kč

Schodek rozpočtu se snižuje o 10 tis. Kč

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 4

l) výsledek hodnocení nabídek na „Poskytnutí úvěru na financování investičních akcí města Kostelec nad Orlicí v roce 2010“ v pořadí:

- Československá obchodní banka a.s. – nabídka se splatností úvěru 8 let
- Česká spořitelna a.s.

Pro: 15
Proti: 0
Zdržel se: 6

m) přijetí úvěru na financování investičních akcí města v roce 2010 od Československé obchodní banky, a.s., který bude splácen pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 113.637,- Kč, se splatností 20.04.2018, úvěr je sjednán bez zajištění.

Pro: 13
Proti: 7
Zdržel se: 1

n) uzavření smlouvy o úvěru na financování investičních akcí města v roce 2010 s Československou obchodní bankou, a.s. ve znění, které je součástí nabídky financování předložené dne 25.3.2010 s tím, že v článku IV. odst. 2) písm. b) bude navrhovaný text nahrazen tímto zněním: „vést u Banky minimálně jeden běžný účet a směřovat na tento účet nebo na běžné účty vedené u Banky své příjmy minimálně ve výši 5 mil. Kč za každý kalendářní rok“.

Pro: 13
Proti: 7
Zdržel se: 1

o) znění jednacího řádu ZM s nově navrhovanými změnami s účinností od 01.04.2010.

Pro: 21
Proti: 0
Zdržel se: 0

3. souhlasí

a) se záměrem pořízení nového vozidla CAS (cisternová automobilová stříkačka) pro SDH Kostelec nad Orlicí, a to z dotačních prostředků Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru, Královéhradeckého kraje a s dofinancováním z rozpočtu města pro r. 2011.

Pro: 12
Proti: 0
Zdržel se: 9

b) s podáním žádosti na ÚZSVM o bezúplatný převod pozemků p. č. 1324/3, p. č. 3868/2, p. č. 3868/4 a p. č. 3868/6 v k. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 21

Proti: 0

Zdržel se: 0

c) s nákupem pozemku parc. č. 3870/3 (vodní plocha) o výměře 12 m² a par. č. 3808/49 (trvalý travní porost) o výměře 438 m², vše v kat. území Kostelec nad Orlicí od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ve výši 10,- Kč/m², tedy v celkové ceně 4 500,- Kč, pro realizaci akce „Cyklostezka Čestice – Častolovice – Kostelec nad Orlicí“.

Pro: 19

Proti: 2

Zdržel se: 0

d) s prodejem parcely PK č. 11/1 (trvalý travní porost) o výměře 2303m² v kat.ú. Kostelecká Lhota manželům [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 15 Kč/m². Cena za pozemek celkem 34.545,- Kč. Záměr města byl na veřejné desce zveřejněn od 28.1.2010 do 15.2.2010.

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 3

e) s prodejem parcely parc.č. 1694/3 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 57m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 100Kč/m². Cena pozemku celkem 5700,-Kč. Záměr města byl na veřejné desce zveřejněn od 28.1.2010 do 15.2.2010.

Pro: 21

Proti: 0

Zdržel se: 0

f) s prodejem parcely parc.č. 527/26 (orná půda) o výměře 552m² v kat.ú. Kostelecká Lhota p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za cenu 60Kč/m². Cena pozemku celkem 33.120,- Kč. Záměr města odprodat předmětný pozemek, byl na veřejné desce zveřejněn od 7.1.2010 do 25.1.2010.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 1

g) s částkou 10 - 15 tis. Kč na koncert u příležitosti výročí 50 let od úmrtí Antonína Malátka.

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel se: 1

4. bere na vědomí

- a) zprávu o stavu bytového fondu města
- b) průběžný výsledek plnění rozpočtu města k 31.12.2009
- c) zprávu o činnosti RTIC o.p.s. za rok 2009
- d) zprávu – odpady a zeleň ve městě za rok 2009
- e) zprávu o činnosti RM
- f) informaci o realizaci muzejní expozice historie města Kostelec nad Orlicí
- g) Nabídku Domovem české hudby o.p.s na konání koncertu u příležitosti výročí 50 let od úmrtí Antonína Malátka

Ing. Ivana Červinková
starostka města

Dne 29. března 2010, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: Jiřina Furdová

Luboš Faltys.....