

Zápis č. 1/42/2010

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného v pondělí dne 1.2.2010 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomno: 19 zastupitelů, listina přítomných je založena u originálu zápisu
2 zastupitelé byli omluveni

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájila v 18:06 hodin starostka města Ing. Ivana Červinková, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy schopné usnášení. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Ivana Červinková	- starostka
Ing. Irena Weisserová	- místostarosta
Ing. Mgr. Hynek Martinek, Ph.D.	- místostarosta
Ing. Jan Volný	- tajemník

Pracovní předsednictvo bylo schváleno jednomyslně.

Zapisovatelem byla jmenována paní Věra Mňuková, referentka kanceláře tajemníka.

Ověřovatelkami zápisu byly jmenovány: paní Eva Hejhalová a paní Blanka Miklová (Schváleno jednomyslně)

V 18:10 hodin se dostavil PaedDr. Dosedla a Ing. Mottl

Do návrhové komise byli jmenováni:

Mgr. Miroslava Sahulová	- předsedkyně
Ing. Pavlína Tamášová	- členka
Ing. Jiří Bartoš	- člen

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 1

Návrh programu dnešního jednání je následující:

1. Hosté

- a) AQUA SERVIS, a.s. - Ing. Josef Jansa
- b) Rekonstrukce bytového domu ORLICE s využitím dotace - p. Václav Pavelka

2. Majetkové záležitosti

- a) Schválení kupní smlouvy na byt č. 5 v čp. 1105 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí
- b) Prodej bytu č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí

3. Ekonomické záležitosti

- a) Schválení rozpočtu města na rok 2010
- b) Obnovení smlouvy o revolvingovém úvěru
- c) Financování schodku rozpočtu na r. 2010 střednědobým úvěrem
- d) Obecně závazná vyhláška č. 4/2009, kterou se mění a doplňuje vyhláška č. 1/2006 o místních poplatcích

4. Různé

- a) Zpráva o činnosti výborů zastupitelstva
- b) Návrh FV na stanovení počtu zastupitelů pro následující volební období
- c) Iniciativa občana - Právní názor Mgr. Břetislava Fialy ve věci Šumbor

Program jednání byl schválen jednomyslně.

Ing. Matěj – navrhuji na počátku jednání přijmout zásady pro jednání tak, jak je máme v Jednacím řádu ZM. Zásady jsou bohužel zakotveny tak, že se musí vždy schválit. Navrhuji, aby příspěvek předkladatele byl max. ve výši 10 min., příspěvek diskutujícího max. 5 min., vystoupit k projednávanému tématu každý max. dvakrát.

Pro: 13

Proti: 1

Zdržel se: 4

V 18:24 hodin se na jednání dostavil Ing. Svátek.

1. Hosté

a) AQUA SERVIS, a.s.

prezentaci předložil Ing. Josef Jansa, společnost Aqua Servis

Ing. Jansa ze společnosti Aqua Servis představil prezentaci problematiky Financování obnovy vodovodů a kanalizací. Obsah prezentace: plán obnovy vodovodů a kanalizací, porovnání „plánu“ s odpisy, rekapitulace plánu financování, výpočet investiční potřeby, součet plánů v rámci okresu, změny nájemného, zpracované varianty, výpočet „sociálně únosné ceny“, porovnání nárůstů cen (vodné + stočné) – viz prezentace.

Dotazy:

p. Plašil – musíme stále spořit a vodu nám stále zdražujete. Kolik bude stát za 20 let půllitr vody? Proč cenu vody nesnížíte, abychom jí brali více? Zdůvodnění v novinách je takové, že musíte zdražovat, protože lidé šetří. Vy nás k tomu nutíte. Za 20 nebo 30 let bude stát m³ vody tisíc korun?

Ing. Jansa – v letošním roce cena vody mohla zůstat na stejné výši, protože jediné navýšení ceny je zvýšení nájemného, které šlo poměrně rapidně nahoru. To je jediný důvod zvýšení ceny v letošním roce. Pokud by cena zůstala stejná, nevěřím tomu, že by spotřeba zůstala na stejné výši nebo stoupla. Zlepšuje se technika. Pračky a myčky mají menší spotřebu vody. Klesající spotřeba je dána objektivně. Není to ani tak úsilí lidí o šetření. Spotřeba obyvatel proti loňskému a předloňskému roku neklesla. Klesla spotřeba průmyslu, a to velmi drasticky kvůli krizi. Není ani ve vašich silách ovlivnit vaši celkovou spotřebu vody. Druhá věc vyplývá z potřeb obnovy. Naše náklady, týkající se energie, mezd apod. to je v podstatě inflace. Jiný vliv není.

p. Plašil – požádal bych odbor ŽP, aby občas provedl kontrolu ČOV, protože do řeky vypouštíte „nepořádek“. Až teprve v loňském roce, když jsem si podal stížnost na Krajský úřad, jste to vyváželi.

Ing. Červinková – jak jste zjistili z návrhu usnesení, nejde dnes o to, vybrat a schválit model. Je to velmi závažná věc. Dnes vezme ZM tuto informaci na vědomí a budeme se tím dále zabývat.

Mgr. Sahulová – koukala jsem na grafy. Pokud jsem to dobře pochopila, máme dvě možnosti. Město přistoupí na váš model nebo si bude financovat opravu vodovodů samo?

Ing. Jansa – ano. Nebo může usilovat o dotační titul. Ministerstvo zemědělství v současné době moc dotačních titulů nemá, protože všechny jsou na Ministerstvu životního prostředí. Podmínky dotačního titulu jsou do roku 2012, a toto je záležitost dlouhodobější.

Mgr. Sahulová – pokud by si obnovu financovalo město, budete nám garantovat stejný odběr vodného a stočného?

Ing. Jansa – stejnou výši? Modely počítají zhruba s 5% inflací ostatních nákladů. Garantovat cenu vám nemohu. Nevím, jaká bude např. cena elektřiny atd. Cena vodného a stočného je cenou věcně usměrňovanou. Cena spadá pod přísné regule výpočtu (co může být obsaženo v ceně a co v ceně obsaženo být nesmí). Z finančního ředitelství máme zhruba jedenkrát za tři roky důkladnou kontrolu, zda je cena vodného a stočného kalkulována správně. Je to pod tvrdými sankcemi. Cena je správná. Princip věcně usměrňované ceny spočívá v tom, že jsou definované položky, které v ceně mohou být a které nesmí.

Ing. Lerch – představené grafy jsou pro celý okres?

Ing. Jansa – ano. Pro celý okres.

Ing. Lerch – situace v Kostelci je trochu jiná, (nájemné 3 mil. Kč a 9 mil. Kč nutné výdaje investice), kdežto na okrese je to 36 mil. a 77 mil. Tři miliony Kč z 9 mil. Kč je 30 %, 36 ze 77 je 45%, což je procentuálně dost velký rozdíl.

Ing. Jansa - řekl bych, že Kostelec na tom je hůř.

Ing. Lerch - já si právě myslím, že Kostelec na tom je hůř.

Mgr. Sahulová – proč je na tom Kostelec hůř?

Ing. Jansa – současné nájemné má v poměru ke zbytku nižší. Nájemné historicky vychází z odpisů. V době, kdy zákon o vodovodech ukončil tzv. komplexní provozování, byla nějaká výše účetních odpisů. Nájemné vycházelo historicky z plné výše nájemného. Ten, kdo měl větší, modernější majetek, měl vyšší odpisy. V tom jsou odpisy proti plánu obnovy nespravedlivější, protože kdo má nový majetek, má vysoké odpisy. Kdo má starý majetek, má odpisy nízké. Kdežto plán obnovy vychází ze současné pořizovací ceny.

Ing. Mgr. Martinek – jste v přeneseném slova smyslu správcí majetku města, s kterým podnikáte, jako kapitálová společnost.

Ing. Jansa - ano.

Ing. Mgr. Martinek - jaká racionalizační opatření jste udělali, abyste snížili své provozní náklady? Co děláte, jaká byla výše čistého zisku a jakým způsobem jste ho použili.

Ing. Jansa – dnes jsem byl pozván na objasnění problematiky plánu obnovy. Dostáváme se do kategorie tvorby ceny vodného a stočného. Na tuto diskusi jsem se dnes nepřipravoval a není to přímo oblast, kterou vykonávám. Omluvím se a odpovídat nebudu.

Ing. Mgr. Martinek – podotýkám, že to docela závažným způsobem ovlivní cenu vodného a stočného. Domnívám se, že cesta neustálého zdražování bez toho, aniž by se využily vznikající zdroje a investice, je trochu „nefér“.

Ing. Jansa – v kalkulaci jsme snížili režie. Došlo k propuštění dvou zaměstnanců. Bylo by nejlepší, podívat se na kalkulaci, ve kterých položkách se jednotlivé ceny změnily. Jinak je to diskuse bez podkladu.

Ing. Mgr. Martinek – tato otázka by se měla nějakým způsobem zodpovědět. V tomto okamžiku bych se třeba rozhodoval bez dostatku informací o tom, jak hospodaří firma, která pracuje s majetkem, ne svým vlastním atd.

Ing. Jansa – musíte se obrátit na někoho jiného. Nejsem na tuto diskusi momentálně připraven.

p. Plašil opět požádal o kontrolu ČOV. Účtují nám za stočné a vypouští to do řeky. Nikdo nekontroluje, jak činnost provádějí.

Ing. Zálíš – není to pravda. Musíme upřesnit, co vyvážejí. Bavíme se o vodě nebo o kalech, jako odpadech. Kaly se do řeky nevypouští, ale odvázejí na skládku.

Ing. Stehlík – jestliže říkáte, že dnes je nájemné v Kostelci 3 mil. Kč a potřeba by měla být 9 mil. Kč, tzn., že v případě změn by zde docházelo k trojnásobné obnově proti dnešnímu stavu ročně?

Ing. Jansa - nájemné jsou peníze města. Jakým způsobem město rozhodne, co se bude a nebude dělat, není v naší rozhodovací pravomoci. Otázka zní, kolik město bude žádat nájemné na provozovatele, aby mohlo obnovovat svůj majetek. Pokud vyslovíte požadavek, nedávejte žádné nájemné a snižte cenu vodného, nebudeme dávat nájemné, sníží se cena vodného.

Ing. Stehlík – to ale nebudete nic udržovat?

Ing. Jansa – údržba je něco jiného. Máme ve smlouvě popsáno, jakým způsobem se provádí běžná údržba a opravy, když např. praskne potrubí.

Ing. Stehlík – budu tedy říkat obnovu.

Ing. Jansa - obnovu Aqua Servis neprovádí. Obnovu má za povinnost provádět město, jako majitel. Jsme sice schopni postavit fyzicky i vodovod, to je něco jiného, ale děláme to pro město na zakázku.

Ing. Stehlík – v současné době město dělá obnovu za 3 mil. Kč a mělo by jí dělat za 9 mil. Kč?

Ing. Jansa – ano.

Ing. Stehlík - což je třikrát tolik. To by zde byla rozkopaná voda a kanalizace pořád.

Ing. Jansa – abychom nechodili daleko. V Kostelci je potřeba vyměnit vodu a kanál po celém náměstí. Jsou tam litinové trubky staré 80 - 90 let. Pokud by se měl dělat nový povrch, nelze v zemi to staré potrubí nechat.

Ing. Baše – rekonstrukce ulice „u Gina“ byla investice přes 1 mil. Kč. Byla to jedna, poměrně krátká ulice bez provozu. Pokud by se opravovala větší ulice či plocha, jako třeba náměstí, můžeme si spočítat, kolik by investice stála. V poslední době je spousta poruch a havárií, které jsou způsobeny tím, že máme zastaralé potrubí již za životnosti. Pokud se potrubí nevmění, poruchy budou častější. Peníze pak nepůjdou do obnovy, ale do oprav. Náklady se dostanou do ceny vodného a stočného odjinud. Na základě životnosti by se po letech měly prvky vyměňovat. (ČOV, rozvody, vodárny, vrty). Vše má svoji hodnotu a to je v tabulkách zohledněno.

Ing. Lerch – jakým způsobem se kontroluje provoz ČOV, kdo o kontrolách vede záznamy a kde jsou k dispozici?

Ing. Záliš – provoz ČOV probíhá pod naším dohledem. Ptal jsem se již pana Plašila, zda se baví o vodě nebo o kalech. Z vody, která se vypouští do řeky, jsou pravidelně odebírány vzorky, které nám provozovatel musí předkládat. Kontroly probíhají nepravidelně, nezaznamenali jsme stížnosti. Kontrolní činnost je dána tím, že nás je na odboru ŽP pět. Kontrolní činnost z vlastního podnětu neděláme a reagujeme pouze na stížnosti.

Ing. Jansa – na kontrolu ČOV jezdí hradecká inspekce. Myslím si, že do Kostelce jezdí jedenkrát za dva roky.

Ing. Záliš – to mohu potvrdit. ČOV společnosti Aqua Servis jsou pod drobnohledem. V tomto směru nemám obavu, že by Aqua Servis něco zanedbával. Může se ale stát, že biologický proces naruší cokoli.

Ing. Jansa – v loňském roce byla asi 14denní odstávka kvůli výměnám provzdušňovacích elementů. Nevím, že by si v té době někdo stěžoval. Nevzpomínám si, že by se v loňském roce řešila nějaká stížnost.

Ing. Záliš – také vám těžko odpovím, když si nikdo nestěžuje.

Ing. Jansa – určitě jsme v loňském roce neřešili nic s inspekcí na kostelecké ČOV. Je to pod dozorem odboru ŽP v Kostelci nad Orlicí i hradecké inspekce. Výsledky kontroly se musí hlásit Ministerstvu zemědělství a inspekci.

Ing. Lerch – byl vysloven podnět. Myslím si, že by nějaká kontrolní činnost z vašeho odboru směrem k ČOV nebo stavu řeky vycházet měla a nemyslím si, že pět lidí na tuto činnost je málo. Hrozím se té pravidelnosti. Měla by se provádět nepravidelná, namátková kontrola. Na pravidelnou kontrolu se vždy předem připraví. Zkuste se nad námětem pana Plašila zamyslet, provést namátkovou kontrolu, udělat záznam a výsledek.

Ing. Záliš – myslím si, že kolega obhlídky ČOV dělá pravidelně z různých důvodů. Nemusí to být kontrola provozu, ale jsou i různé technické problémy. Kontroly se nezřikám. Sdělil jsem, že reagujeme a jsme schopni reagovat pouze na stížnosti a podněty. Plán kontrolních činností po okolí nemáme, protože na to není kapacita. ČOV jsou stovky. Nedělal bych rozdíl mezi malou a velkou ČOV.

Ing. Lerch – nemůžete sedět v kanceláři. Musíte chodit po okolí, jestliže máte kontrolovat ŽP a nečekat na stížnosti občanů.

Ing. Záliš – my na ně nečekáme, ale nemáme na kontroly čas. Rád bych na kontroly chodil a chodívali jsme. V tom jsem viděl smysl své práce. To bychom ale nemohli být zavaleni papíry a dělat 300 - 400 rozhodnutí ročně. Potřeba by to byla, souhlasím s vámi, protože některé stavy, hlavně malých ČOV jsou tristní. Když se o ČOV nikdo nestará, nefungují. Bez dohledu se o to starat nikdo nebude. Systém je nastaven špatně. Souhlasím s vámi a reagovat na to budeme. Na kostelecké ČOV provedeme dvakrát, třikrát do roka namátkovou kontrolu, to problém není. Chtěl jsem říci, že na to, abychom kontrolovali všechny ČOV kapacity nemáme.

pí Hejhalová – kolik máte malých a velkých ČOV?

Ing. Záliš – z hlavy vám to neřeknu. Z velkých ČOV je to Kostelec nad Orlicí, Týniště nad Orlicí, Častolovice. Z menších ČOV např. Žďár nad Orlicí. Pak jsou malé ČOV např. domovní ČOV, kterých je kolem tisíce.

Ing. Stehlík – je již pro letošní rok známa cena vodného a stočného?

Ing. Jansa – ano, byla zveřejněna v novinách.

Ing. Stehlík – když jsem sedával v zastupitelstvu, tak jí ZM vždy bralo na vědomí.

pí Tarkowska – pokud jsem to pochopila dobře, tak se ZM a RM rozhodne pro jeden z grafů. Odsouhlasí model, který se jim bude nejvíce zamlouvat a podle toho se rozhodne, že občan bude platit určitou částku s navyšováním vodného a stočného. Tzn., že peníze by se měly vrátit opět do městské pokladny, která to poté bude vracet formou oprav, je to tak?

Ing. Jansa – ano.

Pí Tarkowska - kde máme my, občané, mít po zkušenostech, jak se hospodaří na městě jistotu, že se peníze opět vrátí tam, kam by se vrátit měly?

Ing. Červinková – vzhledem k tomu, že se ZM asi po podzimních volbách obnoví, těžko hovořit za nové zastupitele, kde tu jistotu budete mít.

pí Tarkowska – ZM nyní rozhodne a ostatní, kteří přijdou po vás se s tím musí smířit?

Ing. Červinková – jedna věc je výběr modelu a druhá věc je použití peněz v okamžiku, kdy peníze příslušné roky budou formou nájemného natékat. O jejich použití už bude rozhodovat někdo jiný.

Pí Tarkowska – ale vy vyberete model.

Ing. Jansa – je to trochu složitější. Provozujeme vodovody po celém okrese. Máme uzavřeny smlouvy s 30 majiteli vodovodů. S každým majitelem musíme sjednat pokud možno jednu regionální cenu, což se zatím daří. Pokud by si každý zvolil v tomto případě něco jiného, povede to k rozpadu regionální ceny a vzniku místních cen a dopad na město střední velikosti jako je Kostelec by byl asi nulový. Cena by byla někde uprostřed, ale pro většinu menších obcí by to znamenalo podstatné zvýšení cen. Tím, že je to rozprostřené na celý Kostelec se místní výkyvy vyrovnávají a cena je přijatelná pro celý okres. Budu velice rád, pokud se v rámci celého okresu podaří ZM vybrat pokud možno jeden model. To byl v loňském roce výsledek jednání Valné hromady. Mně se jeví nejméně bolestivý model dosažení 80%. To je cíl, kterého bych rád dosáhl. Jak se rozhodnou zastupitelstva, záleží na nich.

b) Rekonstrukce bytového domu ORLICE s využitím dotace

předkládá Ing. Baše, vedoucí Odboru rozvoje a investic a p. Václav Pavelka - viz prezentace

Ing. Baše představil prezentaci Rekonstrukce bytového domu ORLICE - výměna oken, sanace střešního pláště, obnova vnitřních rozvodů TZB. Obsah prezentace: kdo vlastní a spravuje bytový dům Orlice, jaký má „společenství“ investiční záměr, jak dotace s novým PANELem funguje, celkové náklady investice, předpokládaný finanční model, co to bude stát společenství, NE/VÝHODY pro město, NE/VÝHODY pro majitele b.j., „ÚSPORA MĚSTA“ v rámci investice se Společenstvím, návrh plateb do fondu oprav, příjem – výdej města dnes, příjem – výdej města po realizaci, co rekonstrukcí město získá.

p. Pavelka – budova Orlice fungovala v 1 fázi „na divoko“. Ze zákona muselo vzniknout SVJ, ve které je město 49 % spolumajitelem. Jako správní hospodáři musíme budovu neustále udržovat. Budova vypadá z venku velmi pěkně, ale střecha je lepenková. Budova má tři části střechy. Jedna menší střecha je nad b.j. Dukelských hrdinů, jedna část je nad b.j. Palackého náměstí a jedna část nad prodejnou Orlice. V roce 2008 jsme museli jednu část střechy z fondu oprav rekonstruovat, protože do ní zatékalo. Víme, že musíme neprodleně opravit obě další střechy, které jsou před rekonstrukcí. Proto chceme využít program Panel, abychom ušetřili peníze nejen sobě, ale i městu. Půl roku jednáme na městském odboru, kde p. Dolek zastupuje město ve SVJ. Dvakrát byla tato záležitost projednávána v RM. Nyní musíme rozhodnout, jakým směrem se opravy budou ubírat. Jedna varianta je ta, kterou již nastínil Ing. Baše. Myslím si, že je rozumná. Vyměnili bychom obě velké střechy, okna, výkladnice prodejny, vstupní vchody apod. Budova by se zrekonstruovala jako celek a jako celek by působila na náměstí esteticky. Pokud rozhodnutí ZM dopadne jinak, budeme muset v letošním roce opravit střechu nad b.j., nad prodejnou bychom střechu opravili až za několik let po došetření, čehož se obávám. Majitelé b.j. by si vyměnili okna jen ve svých b.j. Na náměstí nám pak bohužel vznikne tzv. paskvil. Chtěl jsem na toto upozornit i když vím, že město není v dobré finanční pozici. Je to elegantní řešení pro vlastníky b.j. i pro město. Jestliže necháme budovu dále chátrat, bude to nás i město potom stát daleko větší peníze.

Dotazy:

Ing. Lerch – vše je chvályhodné. Úpravy, které chcete dělat, vedou k ozdravení budovy, k úsporám atd. Ing. Baše sdělil, že oprava budovy povede k úsporám na výdaje topení a spotřebě energie. Chybí mě ekonomické vyjádření úspor.

Ing. Baše – dnes jsou uzavřeny platné nájemní smlouvy na dobu určitou. Nejprve musím mít schválen investiční záměr, pak mohu jednat s druhou stranou. Proto to je takto řešeno. Hovořím jen o nájemních prostorech, které má město v majetku a které pronajímá. Je zde prostor, aby navýšení do fondu oprav nebylo o 130 tis. Kč., ale aby se peníze ponížily ještě o nějakou částku dříve, než skončí nájemní smlouvy. Od roku 2014, kdy končí nájemní smlouvy, můžeme uzavřít smlouvy nové, které s tímto investičním záměrem budou počítat. Nájemné bude o tuto částku navýšeno.

Ing. Lerch – nyní před projektem se dá odhadnout, jaké úspory na energiích rekonstrukce přinese.

Ing. Baše – nedá. Každý rok máme jinou zimu. Mohu spočítat tepelné ztráty objektu, ale ty se počítají při ideálních – 12°C a při úměrné teplotě za rok. Úspora se spočítat dá podle tabulek.

Ing. Lerch – připadá mě to paradoxní. Je SVJ. Město se k němu připojí, chce na budovu dát lepší obal, který bude lépe vypadat, déle vydrží a nebude z ní unikat tolik tepla. Dovedu to snad v projektu vyjádřit, rozpočítat na vlastníky bytů a na město. Z něčeho se musíme odrazit. Jinak nám dotaci neposkytnou.

Ing. Baše - musí se nechat zpracovat energetický audit. Audit řekne, jaké budou tepelné ztráty a jaká je návratnost investice. Toto musí spočítat odborník. Pak můžeme vypočítat podíly.

p. Pavelka – firmou, která byla oslovena bylo řečeno, že je možnost 30 – 50 % úspor na celou budovu, pokud by se budova zateplila z hlediska fasády, do čehož nepůjdeme. Zdi budovy jsou stavěné netradičně (železo betonový skelet a vyzdívané 50cm kostelecké cihly). Věřím tomu, že úspora bude 20 – 30 %. Jak říkal Ing. Baše, záleží nyní na tom, jak se město rozhodne. Buď si necháme zpracovat audit jen pro b.j. nebo pro celou budovu.

Ing. Baše – nyní se jedná o záměr. Město, jako vlastníkem 49% objektu, dává prvotní impuls SVJ, kudy se vydat. P. Pavelka, jako předseda SVJ, bude mít nelehký úkol, přesvědčit vlastníky b.j., aby se do projektu zapojili. Když se o rekonstrukci začalo jednat, apeloval jsem na zateplení celého objektu. Pokud jednou využijeme program Panel, víckrát už se do něho nevrátíme. Investice je na 30 let. Jestliže si za 10 let vzpomeneme, že budeme zateplovat ještě fasádu, nedostaneme už na ni dotaci.

Ing. Lerch – i pro p. Pavelku je důležité, aby vlastníkům sdělil, kolik zaplatí a kolik dostanou zpět. (že na tom v podstatě vydělají). Toto je celým výsledkem. Pouze nevidím to, co dostaneme. Dá se odhadnout a spočítat, že se ve finále jedná o přínos a ne výdej.

p. Pavelka – ve výboru jsem já, p. Hloušek a za město p. Dolek. Dostali jsme mandát k tomu, abychom o této akci jednali. Jak už jsem řekl, několik jednání již proběhlo. Počítáme s tím, že úspory vzniknou, ale mohu se nechat spočítat až po vyjádření města. Pokud bych nechal provést energetický audit na celou budovu, budou jej platit všichni zbytečně, a to nechci. Chci vyjádření města, zda do projektu jdeme nebo nejdeme. Pokud do rekonstrukce nejdeme, nechám provést audit na b.j.

pí Hejhalová – Ing. Baše nám podal vyčerpávající přednášku. Fandím p. Pavelkovi, že do rekonstrukce chtějí jít. Jak již bylo řečeno, pokud do projektu nepůjdeme, lidé si budou vyměňovat okna sami. Architekt přeci řekne, že si každý nemůže vyměnit okno, jaké chce. Jak to bude v rozpočtu města? O kolik nás rekonstrukce bude stát víc a jak je to v rozpočtu začleněno. Další otázka je, proč je v rozpočtu města soustavně uveden pronájem „bufetu“ ve výši 26 tis.Kč - velké místnosti a „trafiky“ 55 tis. Kč - malé místnosti. Víím, že se to již několik let stále opakuje. Nevím, jak jsou nastaveny smlouvy.

p. Pavelka – pokud město do projektu nepůjde, budu proveden energetický audit jen na b.j.. Jsme domluveni s městem, že před VŘ na dodavatele oken proběhne jednání s architektem města, protože majitelé b.j. by si okna vyměnili jako celek.

Ing. Baše – nedávno jsem odpovídal na dotaz, který směřoval tímto směrem. Na pronájem „bufetu“ tehdy přišla nabídka, jelikož se dělala poptávka. Nejvyšší nabídnutá cena byla od firmy Gastro Royal. Město stálo před rozhodnutím, jestli prostor nechat prázdný a hledat dále nebo jej pronajmout. Nájemní smlouva je na dobu určitou s tím, že v roce 2011 dojde k navýšení o cca 10 tis. Kč. Původně město pronajalo komerční prostory Orlicí, jako prodejně. Dnes je to Orlický konzum. Konzum dále pronajímá prostory, které v budově byly. Od té doby se změnila smlouva se všemi dnešními stávajícími nájemci. Nájemní smlouvy jsou na každý prostor zvlášť. Tehdy nabídla nájemnice v prostoru „trafiky“ stejný nájem, jaký měla s Orlicí. To je důvod, proč jsou v nájemném tak velké rozdíly. Každý nájemce cenu nabízí sám a konkurenční nabídka pravděpodobně nebyla. Tuto informaci vám mohu s tabulkou také poslat.

2. Majetkové záležitosti

a) Schválení kupní smlouvy na byt č. 5 v čp. 1105 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí – viz příloha předloha R. Kubíčková, komentář Ing. Baše, vedoucí Odboru rozvoje a investic

Dne 14.12.2009 ZM schválilo prodej bytové jednotky č. 5 v čp. 1105 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 59,50 m² panu [redacted], [redacted] za nabídkovou cenu ve výši Kč 720.000,--. Pan [redacted] na své nabídce trvá, je tedy třeba schválit kupní smlouvu na prodej předmětné bytové jednotky. RM doporučuje ZM schválit kupní smlouvu na bytovou jednotku č. 5 v čp. 1105 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 59,50 m² panu [redacted], bytem [redacted] za nabídkovou cenu Kč 720.000,--.

Dotazy: žádné.

b) Prodej bytu č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády v Kostelci nad Orlicí
předloha R. Kubíčková, komentář Ing. Baše, vedoucí Odboru rozvoje a investic

Dne 14.12.2009 ZM schválilo prodej bytové jednotky č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 54,60 m² panu [redacted], [redacted] za nabídkovou cenu ve výši Kč 555.000,--. Pan [redacted] doručil městu dne 21.12.2009 oznámení o odstoupení od koupě

předmětného bytu bez uvedení důvodu. Vzhledem k tomu, že jeho nabídka byla jediná je tedy třeba revokovat bod 2 q) z usnesení ZM ze dne 14.12.2009 a schválit II. kolo obálkové metody na prodej této bytové jednotky. Záměr obce na prodej předmětné bytové jednotky byl vyvěšen dne 15.10.2009 a sejmut dne 02.11.2009. RM doporučuje ZM revokovat bod 2 q) z usnesení ZM ze dne 14.12.2009, kterým ZM schválilo prodej bytové jednotky č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 54,60 m² panu [REDACTED], bytem [REDACTED] za nabídkovou cenu Kč 555.000,-- z důvodu odstoupení od nabídky.

RM doporučuje ZM schválit II. kolo obálkové metody pro prodej bytové jednotky č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 54,60 m² nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

Dotazy: žádné.

3. Ekonomické záležitosti

a) Schválení rozpočtu města na rok 2010 – viz příloha

předloha a komentář Ing. Petrová, vedoucí Ekonomického odboru

Na úřední desce byl od 15.1.2010 do 1.2.2010 zveřejněn návrh rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2010, který do dnešního zasedání doznal určitých změn. Navrhované příjmy činí 100 866,90 tis. Kč, výdaje 113 647,87 tis. Kč, schodek 12 780,96 tis. Kč. Schodek bude pokryt změnou stavu na základním běžném účtu, municipálním revolvingovým úvěrem a střednědobým úvěrem na realizaci investičních akcí.

Během kalendářního roku může dojít k časovému nesouladu mezi plněním příjmů rozpočtu a potřebou financování výdajů. Za účelem překlenutí tohoto časového nesouladu město využívá revolvingový úvěr od Komerční banky a. s., který je sjednán na limit 5 mil. Kč. Naposledy byl čerpán v roce 2008, v roce 2009 došlo k úsporám a nebylo potřeba tento úvěr čerpat. Z důvodu obezřetnosti navrhujeme obnovit smlouvu o municipálním revolvingovém úvěru na rok 2010.

Financování schodku rozpočtu je mimo jiné navrhováno využitím střednědobého úvěru v maximální výši 10 mil. Kč, který bude použit k realizaci investičních akcí. Předpokládána doba splatnosti úvěru je 5-7 let a očekávaná roční splátka 1,5 – 2,5 mil. Kč (závisí na čerpané výši úvěru a době splatnosti).

Úroveň zadluženosti obcí se měří ukazatelem dluhové služby, který má povolenou hranici 30 %. Ukazatel dluhové služby dosáhl v roce 2008 úrovně 9,21 %, v roce 2009 úrovně 5,98 %. Pokud budou i v dalších letech dosahovány příjmy na srovnatelné úrovni předchozích let, město by se nemělo dostat do finančních obtíží.

Ing. Petrová dále sdělila, že město nyní splácí 3,33 mil. Kč na rekonstrukci a vybavení budovy MěÚ, Dukelských hrdinů 985, úvěr na kanalizaci Skála ve výši 1,428 mil. Kč a nový úvěr by představoval roční splátku 1,5 – 2,5 mil. Kč s ohledem na výši čerpané částky a dobu splatnosti.

b) Obnovení smlouvy o revolvingovém úvěru

předloha a komentář Ing. Petrová, vedoucí Ekonomického odboru

Během kalendářního roku může dojít k časovému nesouladu mezi plněním příjmů rozpočtu a potřebou financování výdajů. Za účelem překlenutí tohoto časového nesouladu město využívá revolvingový úvěr od Komerční banky a. s., který je sjednán na limit 5 mil. Kč. Naposledy byl čerpán v roce 2008, v roce 2009 došlo k úsporám a nebylo potřeba tento úvěr čerpat. Z důvodu obezřetnosti navrhujeme obnovit smlouvu o municipálním revolvingovém úvěru na rok 2010.

c) Financování schodku rozpočtu na r. 2010 střednědobým úvěrem

předloha a komentář Ing. Petrová, vedoucí Ekonomického odboru

Návrh rozpočtu města na r. 2010 předpokládá příjmy ve výši 100,866 mil. Kč a výdaje ve výši 113,647 mil. Kč. Financování schodku rozpočtu je mimo jiné navrhováno využitím střednědobého úvěru v maximální výši 10 mil. Kč, který bude použit k realizaci investičních akcí. Předpokládána doba splatnosti úvěru je 5-7 let a očekávaná roční splátka 1,5 – 2,5 mil. Kč (závisí na čerpané výši úvěru a době splatnosti).

Úroveň zadluženosti obcí se měří ukazatelem dluhové služby, který má povolenou hranici 30 %. Ukazatel dluhové služby dosáhl v roce 2008 úrovně 9,21 %, v roce 2009 úrovně 5,98 %. Pokud budou i v dalších letech dosahovány příjmy na srovnatelné úrovni předchozích let, město by se nemělo dostat do finančních obtíží.

Dotazy:

Mgr. Žížková – nepříjde mi příliš rozumné, zadlužovat nyní město na konci volebního období a dluh přenášet na nové zastupitelstvo.

Ing. Petrová – to je pravda, ale současné ZM také převzalo dluhy od předchozích zastupitelů. Nemyslím si, že by to byla do budoucna ztráta, protože město na splácení úvěru příjmy má. Základna pro dluhovou službu je dostatečně velká, i kdyby došlo k další krizi a daňové příjmy se nevrátily na úroveň, na které byly před tím.

Mgr. Žižková – město platí 3 mil. Kč za budovu MěÚ, 1,5 mil. Kč za kanalizaci Skála a nyní by ještě platilo cca 1,5 mil. Kč úvěr. Ročně by tedy město splácelo úvěr ve výši 6 mil. Kč?

Ing. Petrová – ano.

pí Miklová navrhla seznámit ZM s tabulkou, která byla předložena na poslední „besedě“, protože je vidět, jak se rozpočet vyvíjel od roku 2002.

Ing. Petrová představila tabulku s historií skutečného plnění rozpočtu města Kostelec nad Orlicí v letech 2000 – 2009. - (viz příloha)

PaedDr. Dosedla – na poslední pracovní „besedě“ jsem nebyl. Předtím byla schůze více bouřlivá. Zázraky se dějí, protože ze 17,5 mil. Kč je najednou 12,5 mil. Kč. Bylo avizováno, že není kde brát a najednou se škrtla částka ve výši 5 mil. Kč, která se někde zázrakem našla. Pokud si půjčíme cca 6 mil. Kč, tak říkáte, že je budeme doplňovat z pokut a nájemného. Nájemné nebude, protože budou prodané byty.

Ing. Petrová - nájemné z bytů v rozpočtu vůbec kalkulováno není. Toto nájemné je soustředěno na zvláštním účtu hospodářské činnosti. V letošním roce je z hospodářské činnosti do rozpočtu města počítána pouze částka ve výši 1,2 mil. Kč na výměnu teplovodů za bezkanálové vedení u kotelny v Solnické ulici. Do rozpočtu města příjmy z bytového fondu nejdou, jsou vráceny zpět do bytového fondu v rámci oprav.

PaedDr. Dosedla – tzn., že zhruba po dobu 4-5 let by město mělo splácet úvěr ve výši 6 mil. Kč ročně. Kde na to město vezme?

Ing. Petrová – do budoucna se otevírá možnost operovat s daní z nemovitosti. Na pracovním jednání ZM někdo navrhoval, že je možné zvýšit koeficient tak, jak to udělali v Rychnově nad Kněžnou. Zvýšení koeficientu jsme pro rok 2010 nevyužili. Pokud dojde k zákonným změnám, které jsou avizovány, např. na úrovni správních poplatků na úseku stavebního řízení, mohlo by dojít k značným změnám k lepšímu, protože budeme vybírat poplatky několikanásobně vyšší. Také lze předpokládat vyšší výnos z místních poplatků, dojde-li ke změně zákona o místních poplatcích. Je potřeba realizovat úspory např. ze zateplovacích projektů, které by měly v tomto roce proběhnout. Na odboru sociálních věcí jsou dva projekty, které v tomto roce zatíží rozpočet částkou 1,4 mil. Kč. V průběhu roku se částka sice vrátí, ale výdaje to přeci jen jsou. I tyto projekty skončí, pokud se nebudou realizovat nové. Také očekáváme zlepšení ekonomického růstu. Nemyslím si, že by se takto nízké daňové příjmy, které jsou na úrovni roku 2005/2006 realizovaly i do budoucna. Bude docházet k pozvolnému růstu. Nebude nám postupně chybět 9 mil. Kč daňových příjmů, ale třeba 7 nebo 5 mil. Kč.

Ing. Červinková – zaznělo zde, že město platí od roku 2003 částku ve výši 3,3 mil. Kč jako splátku budovy MěÚ, což je nejvýznamnější splátka, která skončí na konci roku 2011. V polovině roku 2012 dojde k doplacení úvěru na kanalizaci Skála ve výši 1,5 mil. Kč. Poté by zůstala pouze splátka střednědobého úvěru. Město by nesplácelo celé čtyři roky 6 mil. Kč. Hovoříme o částce 10 mil. Kč, jako o limitu. Je to úvěrový rámec, který bude sjednán. Neznamená to, že schválením smlouvy město okamžitě začne čerpat nebo vyčerpá 10 mil. Kč. Je to úvěr, který bude postupně podle potřeby čerpán na jednotlivé investiční akce. Jak víte, jsou označeny investiční akce, na které je požádáno z dotačních titulů. Pokud žádost bude úspěšná, úvěr se čerpat bude. Neznamená to, že město celých 10 mil. Kč vyčerpá a tudíž splátka bude v max. výši. Ing. Petrová také zmiňovala i to, že některé z investic představují investice do zateplování městských objektů. Očekáváme, že i to přinese úspory na provozních nákladech. Jak jistě víte, město už nějakou dobu jedná o možnosti využití střech městských objektů pro instalaci fotovoltaických elektráren, což je také další ne významný zdroj příjmů do městské kasy.

p. Barvínek – v jaké výši se v letošním roce počítá s obnovou vodovodů a kanalizací?

Ing. Petrová – slyšeli jsme, že Aqua Servis platí nájemné ve výši 3 mil. Kč. Smlouva je postavena tak, že polovina této částky jde ve finančním objemu na příjmový účet města a je zapracována do rozpočtu města na příjmové stránce, což je 1,5 mil. Kč. Částka je využívána k dalším výdajům. Druhá polovina je deponována na provozním účtu spol. Aqua Servis. Tato částka je vracena zpět do kanalizace. Odbor rozvoje a investic a spol. Aqua Servis uzavírají dohody, na základě kterých jsou realizovány opravy jednotlivých částí kanalizací a vodovodů. Z částky 1,5 mil. Kč, která se dostává do rozpočtu, je to v letošním roce 1 mil. Kč na kanalizaci Sever, oblast Štědrá. Pro rok 2010 Kč jde do výdajů na kanalizaci 2,5 mil. Kč.

Ing. Červinková – víte, že proběhla investice do kanalizace Na Skále ve výši cca 15 mil. Kč. Na tuto investici jsme využili dotační tituly Ministerstva zemědělství a Krajskou dotaci. Jak zde již zaznělo, polovina peněz jde do oprav této infrastruktury, ale ve výši druhé poloviny jsou investovány prostředky formou nových investic, jako je např. „přivaděč“ nebo odkanalizování obcí nad 2000 ekvivalentních obyvatel. Je to do oprav nebo do nových investic této infrastruktury.

p. Barvínek – v jaké celkové výši?

Ing. Červinková – celková roční částka je ve výši 3 mil. Kč pro tento rok.

p. Barvínek - to je pouze to, co dostanete. Víc nic?

Ing. Petrová – město také dostává od společnosti Aqua Servis dividendy v částce cca 230 tis. Kč, které jsou v příjmové části rozpočtu. Nájemné je ve výši 3 mil. Kč, z toho polovina jde do příjmů rozpočtu a polovina zůstává u spol. Aqua Servis a je přímo využita na obnovu kanalizace a vodovodů.

p. Barvínek - a obnova je tedy nedostatečná.

Ing. Petrová – podle toho, co sdělil Ing. Jansa, tak ano.

pí Hejhalová – na první pracovní „besedě“ bylo asi 11-12 zastupitelů. Tato „beseda“ byla velice bouřlivá. Ptala jsem se na částku 8,5 mil. Kč, která je v rozpočtu počítána za koupi bytů. Také jsem se ptala, jestli jste si jistí, že si lidé byty koupí. Neuměla jste mi odpovědět a řekla jste, že se uvidí. Na Barvínkovu nemovitost je v rozpočtu počítáno s příjmem 1,4 mil. Kč a vzápětí je počítáno s prodejem této nemovitosti. Jste si jistí, že někdo objekt koupí, když se počítá s tím, že tam povede nějaká cesta?

Ing. Petrová – rozpočet je vždy sestavován na základě předpokladů, které máme potvrzené a jedná se o smluvně zajištěné příjmy či výdaje nebo se jedná o předpoklady odborníků. I když se minulý rok dávalo do rozpočtu 10 mil. Kč z prodeje bytů, také jsme nemohli vědět, jestli se byty za 10 mil. Kč prodají. Nakonec se prodej téměř na úrovni 100% realizoval. Pokud bychom měli do rozpočtu dávat pouze potvrzené příjmy a výdaje, nebudou v rozpočtu ani daňové příjmy, o kterých nyní hovořím. Bylo by tam 20 mil. Kč na výkon státní správy, co se týká nedaňových příjmů - nájemné, které je smluvně potvrzeno, by mohlo být na úrovni 3 mil. Kč. Kapitálové příjmy bychom v rozpočtu neměli žádné, protože na začátku roku není nic smluvně sjednáno, že se skutečně prodá. Až během roku se vytváří smluvní základy pro realizaci příjmů rozpočtu. Dotační příjmy zapojujeme do rozpočtu až na základě rozpočtových opatření. Sestavovali bychom rozpočet na úrovni 25 mil. Kč v příjmech. Nevím, jaké výdaje by proti tomu mohly stát. Myslím si, že takto se sestavuje i státní rozpočet. Stát také neví, jakým způsobem bude reagovat ekonomika, kolik získá na daňových příjmech apod. Vždy je to kvalifikovaný odhad. Prodej bytů je také kvalifikovaný odhad na základě toho, jaké máme reakce od stávajících nájemníků. V případě, že by se příjmy dlouhou dobu nerealizovaly, nastane okamžik, kdy budeme muset přistoupit k rozpočtové změně a budeme muset proti nedostatečným příjmům upravit výdaje.

Ing. Mottl – co se týká úvěru, je to obdobné. Alokací prostředků a schválením rozpočtu se nezavazujeme k tomu, že bychom úvěr okamžitě čerpali. Rozpočet je dynamická věc. Dnem schválení rozpočtu přestává být „dogma“ a je to potom otázka vývoje naplnění příjmů, výdajů a popř. dalších rozpočtových opatření. Schválením rozpočtu nezačneme úvěr čerpat. Jednotlivé věci, které by měly být úvěrem kryty, budou předmětem schvalování zastupitelstva a schvalování smluv na věci, které by z úvěru měly být kryty. Ať toto nebo příští ZM má stále pevně v rukou to, na co úvěr bude čerpat nebo čerpat nebude. Úvěr je sjednán, tak že pokud čerpán nebude nebo bude nedočerpan, město to nezatíží.

Ing. Lerch – mám zcela jiný názor, který byl prezentován minimálně deseti zastupiteli na první pracovní „besedě“. Na začátku jsme se bavili o tom, že nechceme jít do schodku vůbec. Poté jsme si uvědomili, že v rozpočtu skutečně dlouhodobé závazky jsou, tak jsme se bavili o tom, že všichni podpoříme max. 3 - 5 mil. schodek. Na minulou „besedě“ jsem nebyl a opět jsme na 12 mil. Kč. Nemyslím si, že se máme chovat jako stát, tzn., naprosto bezohledně vůči občanům, dávat jim příklad, jak my na to máme. Za každou cenu dáme do rozpočtu maximum, co je možné a rozpočet ať se nafoukne. Poté ať si za nás vyřeší ti, kteří po nás přijdou. Toto bylo řečeno na začátku. Po další „besedě“, kde možná pár „křiklounů“ jako jsem já nebylo, se situace zcela změnila. Proto pro rozpočet nemohu hlasovat. Není pravda, že je to dynamické. Jakmile to jednou schválíme, půjdeme do toho a za každou cenu se výdaje budou hledat.

Ing. Červinková – podívejte se na tabulku, o které hovořila Ing. Petrová. Pokud si vzpomínáte, každý rok se minimálně schvaloval revolvingový úvěr ve výši 5 mil. Kč., což byl opět limit, aby v případě potřeby byl zdroj. V loňském roce, který byl krizový a v kterém nešlo předpovídat, jaký bude vývoj a přesto, že město mělo schválený revolvingový úvěr ve výši 5 mil. Kč, hospodařilo v reálu tak, že nečerpalo úvěr vůbec žádný a ještě skončilo při skutečném hospodaření přebytkem. Město se chová zodpovědně. I když má schválený úvěrový rámec, za každou cenu tyto záležitosti nerealizuje. Tabulka vypovídá jednoznačně o tom, jakým způsobem město hospodaří. Do roku 2002 bylo vždy záporné saldo rozpočtu, schodek v roce 2002 byl dokonce - 22 mil. Kč. Za našeho hospodaření byl schodek pouze v r. 2004, a to minimální. Od r. 2005 město vždy skončilo přebytkem.

Ing. Lerch – každý úvěr je velice drahý. Nyní máme možná jedinečnou příležitost nejít do schodku, úvěru a chovat se tak, že až na to budeme mít, peníze vydáme. Můžeme se dostat do polohy, že peníze zbudou a bude příjemné je ve druhém pololetí rozdělovat a na něco mít. Kapitál je v tuto chvíli neskutečně drahý.

Ing. Červinková – souhlasím s tebou. Neříkáme ale, že úvěr vyčerpáme. Nebudeme předem platit za to, co nebudeme čerpat. Řada investic jsou projekty připravené k žádání o dotace a o některé už zažádáno je. Některé z nich jsou investice do úspor (zateplování budov). Na druhou stranu bychom museli tedy říci, které investice a které žádosti o dotace realizovat nebudeme. Pak ale v pololetí, o kterém hovoříš, když uvidíme, že se daňové příjmy realizují lépe než se předpokládalo, ztratíme možnost požádat o dotaci, protože termín žádosti proběhl.

Ing. Mottl – kolik město bude stát alokace nebo zřízení úvěru?

Ing. Petrová – dle zkušeností z minulých let, bylo zřízení úvěru pro město bezplatné.

Ing. Lerch – vím, že zřízení úvěru nestojí nic. Ve chvíli, kdy na úvěr sáhnu, budou to drahé peníze. Proč to neudělat rozpočtovou změnou. Proč nyní neschválit rozpočet s menším schodkem, se schodkem 5 mil. Kč a poté tyto záležitosti řešit rozpočtovou změnou.

Proběhla diskuse.

p. Korovin – chtěl bych se dotázat Ing. Petrové, zdali město bude platit honorář ateliéru Granát v hodnotě 6 mil. Kč. Pokud ano, tak z čeho?

Ing. Petrová – o žádné smlouvě nevím a částka v rozpočtu komponována není.

Ing. Červinková – nevím, o jakém honoráři hovoříte.

p. Korovin – hovořím o honoráři, za nerealizovaný projekt Rekonstrukce centra města a kulturního zařízení Rabštejn.

Ing. Baše – dochází k jisté dezinformaci. Pan Korovin pravděpodobně čerpá ze žádosti, která byla podaná. Ano, tato částka byla za prováděcí projekt, který nebyl nikdy realizován, včetně studie a dokumentace ke stavebnímu povolení. Prováděcí projekt nikdy realizován nebyl, jelikož jsme podali žádost a neuspěli jsme. Tudíž částka nebyla a nebude vyplacena. Žádali jsme s tím, že to bude uznatelný náklad a procentuálně dostaneme část dotace zpět. Proto to v žádosti bylo vykalkulováno, jelikož smlouva byla takto postavena.

p. Korovin - firma Dabona dostala honorář?

Ing. Baše – firma Dabona dostala za zpracování žádosti cca 1,2 mil. Kč. Byla zaplacená smluvní cena, která byla provedena.

pí Tarkowska – to jsou částky, které se promítají v tabulce?

Ing. Petrová – samozřejmě. Pokud bylo něco zaplacené, jedná se o výdaj rozpočtu příslušného roku a je obsaženo v tabulce. Tabulka vyplývá z účetnictví. Uvedené příjmy a výdaje přesně souvisí s účetními výkazy. Každý si to může přijít ověřit.

Ing. Bartoš – s rozpočtem mám velký problém. Výše schodku je hodně vysoká. Vzpomínám si, jak jsme seděli před 14 dny na pracovní „besedě“, jak se každý vyjadřoval, kolik je kdo ochoten do čeho jít. Ing. Lerch nemá pravdu. Nehovořilo se o schodku 3 - 5 mil. Kč, byl navrhován vyrovnaný rozpočet nebo schodek 3 mil. Kč. Myslím si, že o 5 mil. Kč nepadlo ani slovo, to je subjektivní názor. Chtěl jsem se zeptat na nemovitost pana Barvína. Paní starostka sdělila, že by bylo dobré nemovitost odkoupit, abychom odstranili bariéry. Domnívám se, že bariéry jsou někde jinde, a to dole, kde jsou Lana. Pan Kmoníček při své prezentaci sdělil, že tento objekt by byl výhodný odkoupit, ale není to podmínka. Skutečnou podmínkou je vykoupit dva domy naproti Seykorově vile. O této alternativě nikdo ani neuvažoval. Nikdo o tom nemluvil. V rozpočtu to zaneseno také není a je to jedna z podmínek, kdyby tam eventuální cesta měla vést. Řekl bych, že je potřeba se zamyslet nad tím, než nad nemovitostí pana Barvína.

Ing. Červinková – o této záležitosti jednal Ing. Lepšík, který zde dnes není, ale informoval o tom na ZM. Bariérou, která by jednoznačně musela být demolována, je nemovitost ve spodních partiích. Jednání proběhla a probíhají i nadále a o výsledku jednání Ing. Lepšík ZM informoval. Předběžná dohoda je o tom, že by stávající vlastníci městu objekt prodali. Je to otázka znaleckého posudku.

Mgr. Fiala – máte jasné stanovisko Kraje, že letos bude přeložku realizovat?

Ing. Červinková – informovali jsme ZM o tom, jak se v této věci postupuje dále. Jedná se jednak o přeložku silnice II/316, která je aktuálně k řešení z dopravního generelu a o odklonění nákladní dopravy na komunikaci pod kasárny. Obě komunikace se týkají Kraje. V případě přeložky komunikace II/316, silnice II. třídy je vlastníkem Kraj. Dohodli jsme se, že by si město nechalo zpracovat studii proveditelnosti v této ulici a Kraj by následně investici řešil dále, tzn. další stupně projektové dokumentace. Co se týká komunikace pod kasárny-jednalo se o tom, že by došlo ke směně komunikace pod Vávrovem a ulice Mánesova, která je v současnosti ve vlastnictví Kraje za komunikaci, která je v současné době místní komunikací ve vlastnictví města. Potom by investorem akce rozšíření a zprovoznění komunikace pod kasárny byl Kraj, protože by to poté bylo napojení silnice III. třídy. Tímto způsobem je to zatím projednáno s Krajem.

Mgr. Fiala – plánujete nákup nemovitosti v částce 1,4 mil. Kč a ihned příjem, že objekt ještě v letošním roce prodáte. To je podle mě nesmysl. Nevíte, jestli se přeložka bude realizovat, kdy se bude realizovat a v rozpočtu plánujete příjem. Uříznete pozemek, dostanete za něho možná 100 - 200 tis. Kč od Kraje a objekt neprodáte za milion korun, to vám garantuji. Každý chce mít dnes nějakou zahrádku. Jedině, že by se našla nějaká firma, která by z toho udělala kanceláře. Znehodnotíte objekt.

Ing. Červinková – zaznělo tady i to, že je potřeba odstranit bariéry, které by bránily v tom prostoru při případné realizaci přeložky. Pokud od města nezvede jednoznačné stanovisko, zda nemovitost odkoupí nebo neodkoupí, stávající vlastníci rekonstrukci dokončí a už nebude možnost objekt vykoupit a komunikaci tudy vést. ZM před koncem loňského roku neschválilo uzavření budoucí smlouvy kupní na tento objekt, kde už jsme několik měsíců případně mohli, na základě této smlouvy jednat s potencionálními zájemci. Stejně tak zde zaznělo i to, že nepředpokládáme, že by si někdo objekt koupil pro účely dokončení rekonstrukce pro bydlení, ale nejspíše pro komerční účely.

pí Hejhalová – paní Miklová je ředitelka DDM. Až tam povede nebo by měla vést silnice, nevadilo by ti, že tam chodí děti do parku? Ve družině je paní Bečičková, která děti vzorně vodí. Měla jsem u vás vnoučata a byli jsme velice spokojeni. Když tam děti běhají a až po silnici budou jezdit nákladní vozidla, to tedy nevím.

pí Miklová - chůze s dětmi dnes ze družiny, je daleko horší než by byla později. Nyní musíme chodit na přechod zadní částí až k bývalé zemědělské škole nebo přecházejí u Polikliniky.

pí Hejhalová – paní Bečičková děti vodí vzorně, ale lítají tam. Věřím tomu, že kdybys nebyla příbuzná, budeš první, která se bude hlásit, aby se tam přeložka nestavěla. Všichni víme, že přes město je provoz nešťastný, ale myslím si, že Kraj na nás netlačí, aby se zde cesta realizovala.

Ing. Červinková – netvrdím, že na nás Kraj tlačí. Řešení dopravní závady byl požadavek města při tvorbě dopravního generelu. Víte, jak vypadá provoz nyní. Silnice se v tomto prostoru téměř denně ucpe. Chápu obavy o děti, které docházejí do školských zařízení, ale týká se to celého prostoru města. Ze spodní části města, pod zdí kostela, vede úzký chodník. Je to jedno z mála přístupových míst do centra města. Je zázrakem, že tam ještě nedošlo k žádnému smrtelnému úrazu. Víte, že dopravních nehod tam bylo mnoho. Ano, Kraj na město netlačí, neboť Kraj je tím investorem. Pokud budeme dopravní závadu tolerovat, Kraj bude jen rád. Je to ale v zájmu města tuto dopravní závadu řešit.

p. Faltys – mám podobnou zkušenost, jelikož tam jezdím na Kosteleckou Lhotu poměrně často. U zrcadla je to opravdu katastrofa. Křižovatka je neustále ucpaná. Pokud se potkají dva kamiony, je to na dlouhou dobu. Myslím si, že většina rodičů je tak zodpovědná, že si děti do školy dopraví a zase si je odveze, protože je tam navštěvují hlavně v odpoledních hodinách. Když tam jdeme se školou, mají dozor. To bychom se ale takto asi nedostali nikam. Pokud přeložku budeme vést kolem Váhy, tam jí lidé také nechtějí. Každé místo má své pro a proti. Jestliže někdo bydlí na samotě, musí předpokládat, že si bude uklízet sníh na výjezdovou cestu. Pokud mám dům u cesty, mám sice sníh odhrnutý k silnici, ale mám tam nějaký ruch. Kamiony, které jezdí po silnici II. třídy, jezdí po Lhotě stejně. Děti nám vyrostly obě. Museli jsme je naučit, že na silnici nesmí. Nevím, kudy ale budeme jezdit. Já z toho také nemám radost, že doprava je takto „rozbujelá“, ale současná situace je katastrofální. Minulý týden jsem jel z náměstí domů 20 minut. Nejdříve byla ucpaná křižovatka u zrcadla a potom pod Skálou. Když už se vyhnula nákladní vozidla, jel naproti autobus. Tam se s tím asi těžko něco udělá, ale alespoň jedno místo by se mohlo nějakým způsobem zkulturnit.

Ing. Plašil – vím, že by to stálo mnoho peněz. Myslím si, že doprava od Chocně by se dala vyvést mimo město, směrem na Kosteleckou Lhotu, Suchou Rybnou, ze stráně dolů a nedotklo by se to obyvatel.

Ing. Červinková – škoda, že jste zřejmě nebyl při projednávání dopravního generelu, který řešil několik variant. Jednou z variant je i varianta, o které hovoříte. Dopravní generel i tuto variantu prozkoumal. Tato varianta je nereálná.

Ing. Baše – byly dva důvody. První důvod byl ten, že trasa vede rozsáhlým chráněným územím Orlice a druhým důvodem byla rozsáhlá investice. Investice do silnice je v přepočtu na jedno projeté auto neúnosná. Vždy

musíme vycházet z ekonomických tabulek, které jsou staženy na hustotu dopravy. Proto se řeší „obchvaty ve městě“ přeložkou. Ve vztahu k času je reálnější dříve vytvořit přeložku v Žižkově a Riegrově ulici.

d) Změna obecně závazné vyhláška č. 4/2009, kterou se mění a doplňuje vyhláška č. 1/2006 o místních poplatcích

předloha a komentář Ing. Petrová, vedoucí Ekonomického odboru

Město Kostelec nad Orlicí má vyhláškou č. 1/2006 zavedeny místní poplatky, které jsou příjmem rozpočtu města. Dne 14.12.2009 byla schválena změna této vyhlášky, kterou však Odbor dozoru a kontroly MVČR doporučil opravit následovně:

Místní poplatek za užívání veřejného prostranství – místo pojmu „za umístění dočasné stavby sloužící pro poskytování prodeje a služeb“ použít termín „za umístění prodejních zařízení“.

Místní poplatek z ubytovací kapacity – stanovit konkrétní roční paušální částku, EO navrhuje stanovit paušální částku ve výši 900,- Kč za rok.

Dotazy: žádné.

4. Různé

a) Zpráva o činnosti výborů zastupitelstva - (viz příloha)

Zpráva o činnosti finančního výboru

Zprávu o činnosti finančního výboru přednesla předsedkyně FV Mgr. Miroslava Sahulová.

Dotazy: žádné.

Zpráva o činnosti kontrolního výboru - (viz příloha)

Přehled činnosti kontrolního výboru přednesl předseda KV Ing. Miroslav Matějús.

Dotazy:

pí Hejhalová - víme dlouho, že TS byla „černá díra“, kam padaly peníze. Od dnešního dne je v ředitelem TS Ing. Kovaříček. Lituji ho, ale neházejte všechnu „špínu“ na p. Samotána. V TS působil přes rok Ing. Haken. Odešel a v TS bylo velké manko. Ing. Martinek je druhý jednatel TS, působí v dozorčí radě, je člen RM i členem ZM. Nevím, proč se nepoukázalo na to, jaké jsou v TS manka. Proč odešel Ing. Haken, který byl ředitelem dopravního podniku v Pardubicích, co se stalo a jaké bylo v TS manko? Nevím, jestli ostatní zastupitelé o tom vědí něco bližšího, ale byla bych velice ráda, abyste neházeli „špínu“ stále na p. Samotána. Od toho je dozorčí rada. Pokud bych byla v dozorčí radě a jsem ráda, že nejsem, a věděla bych, že jsou v TS takové mínusy, na kontrolu šlápnu. Je to věcí města a RM. Tyto informace čerpám z knížky, kterou jsem získala na školení v Hradci Králové před 14 dny. Prosím, aby můj příspěvek byl zapsán doslovně.

Ing. Svátek - dozorčí rada se od roku 2008 podrobně zabývala hospodařením TS. Došlo k určitým opatřením, které dozorčí rada nastavila. Některá opatření ač byla doporučována, bohužel přijata nebyla. O těchto doporučeních jsme informovali i RM, bohužel se s některými záležitostmi nepodařilo pohnout. Každopádně došlo k narovnání celkové ekonomiky tzn. zjištění patřičných pohledávek, závazků, máme nyní operativně informaci o tom, jak vypadají ekonomické výsledky. Není problém se dnes zajet do TS podívat, dříve toto nebylo možné. Pracovnice TS neznaly Excel, tabulkový procesor a nedokázaly s ním pracovat. Vše se propočítávalo formou „tužka - papír“. Bohužel v dnešní době takto nelze pracovat. Takto manažer TS nemá přehled o závazcích a pohledávkách. Došlo v TS k narovnání. Dělali jsme tyto záležitosti i zpětně za rok 2008. Rok 2009 je po této stránce v pořádku. V TS se mnoho věcí změnilo. Bohužel ale TS na doporučení RM na některé věci nereagují.

pí Hejhalová – chtělo by to více došlápnout.

Ing. Svátek – jak má dozorčí rada více došlápnout? Dozorčí rada má určitá práva a určité povinnosti, které plní. Paní Navrátilová odvedla v TS velký kus práce.

pí Tarkowska – nikdo z nás se nedozvěděl, za jakých okolností Ing. Haken odešel a jak je možné, že měsíc a půl před jeho odvoláním mu byla vyplacena odměna? V tu chvíli musel být náznak toho, že TS nefungují tak, jak by měly.

Ing. Svátek – protože p. Haken předkládal zkrácené hospodářské výsledky.

pí Tarkowska – a v tu chvíli to nikdo nevěděl?

Ing. Svátek – ne.

pí Tarkowska - a proč se mu tedy vyplatila odměna?

Ing. Svátek – protože podle hospodářských výsledků bylo vše v naprostém pořádku.

pí Tarkowska – jestliže nějakým způsobem hospodařil a dával fiktivní faktury, nikdo jeho činnost nekontroloval?
Žádná zpětná vazba ani kontrola?

Ing. Svátek – TS jsou samostatný podnik. Je to s.r.o.

pí Tarkowska - ale fakturují městu.

Ing. Svátek - nejen městu, TS pracují i pro jiné organizace.

pí Tarkowska - město si tedy nekontroluje za co platí?

Ing. Svátek - město si kontrolovalo, za co platí. Bohužel nebyla možná kontrola za věci, které byly fakturovány navenek.

pí Tarkowska – tomu nerozumím. Do dnešního dne nám nebylo odpovězeno, jaká částka byla investována do bytů na Solnické ulici. Ing. Weisserová na podzim slibovala, že mi odpovíte, ale žádná odpověď nepřišla. Buď faktury neexistují nebo byly fiktivní. Jak je možné, že v TS Ing. Haken tak dlouhou dobu fungoval. Nikdo si nešel z města zkontrolovat žádnou provedenou práci?

Ing. Svátek - na to se přišlo až při kontrole hospodaření za rok 2008. TS hospodaří a provádějí práce nejen pro město, ale i pro jiné organizace. Těžko můžeme posoudit a zkontrolovat veškeré faktury.

pí Tarkowska – poučilo se město v tom, že dělá audit či kontroly?

Ing. Svátek – samozřejmě. Veškeré faktury jsou nyní zaneseny v počítači a kontrolovány.

pí Tarkowska - podalo město na Ing. Hakena trestní oznámení?

Ing. Svátek - město nepodalo na Ing. Hakena trestní oznámení.

pí Tarkowska - ale viditelně Ing. Haken poškodil město nebo ne?

Ing. Svátek – to je věc názoru a posouzení.

Ing. Mgr. Martinek – Ing. Haken byl odvolán Valnou hromadou, za překročení svých kompetencí, které mu byly uloženy smlouvou. Jelikož nakoupil např. vozidlo, které nakoupit neměl nebo v TS nebyli schopni využívat počítače, jak už zde řekl kolega. Valná hromada došla k závěru, že je nutné Ing. Hakena odvolat a nahradit jej ve VŘ někým jiným. Prokazatelně žádnou trestnou činností neudělal. Jen neplnil povinnosti a dohodnuté činnosti vůči městu. Dozorčí rada si kontrolovala průběh činnosti v TS. Určité nedostatky ale byly dlouhotrvajícího charakteru. Na základě obnovy dozorčí rady se prováděla celková kontrola TS. Byly zjištěny metodické nedostatky ve fakturaci, které poté vedly i ke schodku nebo zápornému hospodaření TS, jelikož fakturace byla neúplná a nebyly fakturovány všechny činnosti, které se týkaly určité práce. Faktury byly podhodnoceny. Tím se také TS dostávaly pravidelně téměř každý rok do ztráty. Tato situace začala již za pana Mitroviče. Potvrzuji, že v TS nebylo vedeno účetnictví na počítači, pouze formou „tužka - papír“. Dokladováno samozřejmě bylo. Není problém se na účetnictví podívat. Prováděla se kontrola účetnictví za rok 2007, 2008. Zjistily se rozdíly, protože se hledalo, proč je hospodaření TS schodkové a čím je to způsobeno. Přišlo se na to, že je špatně fakturováno. Nebyly např. fakturovány přípravné práce. Tím se TS dostávaly do ztrát. Věcí bylo více. Další věc a problém, který bude muset řešit Ing. Kovaříček, je „dva podniky v jednom“. Bytové hospodářství, jako hospodářská činnost, je konána mandátní smlouvou, na základě mandátní smlouvy TS jsou prostředky na účtu města, ale špatně se využívají. Problémů bylo více. Proto Ing. Haken odešel.

b) Návrh FV na stanovení počtu zastupitelů pro následující volební období

předkládá předsedkyně FV paní Mgr. Miroslava Sahulová

ZM Kostelec nad Orlicí má 21 zastupitelů, z nichž je voleno 7 radních. V porovnání s okolními městy stejného typu, tedy městy s rozšířenou působností v bývalém okrese Rychnov nad Kněžnou, je zdejší zastupitelstvo početné.

Pro města s rozpětím počtu obyvatel nad 3000 do 10 000 obyvatel je možné dle zákona o obcích stanovit zastupitelstvo s počtem 11 až 25 členů. Města s počtem obyvatel od 10 000 do 50 000 mají rozpětí od 15 až 35 členů. Pro informaci předkládáme následující přehled:

Obce s rozšířenou působností v rámci bývalého okresu RK

Kostelec nad Orlicí, 6 200 obyvatel, 21 zastupitelů

Dobruška, 7 000 obyvatel, 15 zastupitelů
Rychnov nad Kněžnou, 11 700 obyvatel, 21 zastupitelů

Některé obce s rozšířenou působností v rámci KHK

Hořice, 8 000 obyvatel, 21 zastupitelů
Broumov, 8 191 obyvatel, 23 zastupitelů
Nové Město nad Metují, 9 941 obyvatel, 21 zastupitelů
Jaroměř, 12 664 obyvatel, 21 zastupitelů
Vysoké Mýto, 12 705 obyvatel, 21 zastupitelů

Dle zákona o obcích se při stanovení počtu členů ZM přihlíží zejména k počtu obyvatel a velikosti územního obvodu. Dle § 67 zákona o obcích tak ZM musí učinit nejpozději do 85 dnů před dnem voleb. V letošním roce proběhnou nové volby v říjnu. Bylo by však vhodné s ohledem na sestavování nových kandidátek vyslat tuto informaci volebním stranám co nejdříve, neboť od ní se odvíjí maximální možný počet kandidátů, které mohou uvést na své kandidátní listině. Vzhledem ke snadnějšímu obsazení kandidátek stran zúčastněných v komunálních volbách i jednodušším následným jednáním v ZM i RM a v rámci finančních úspor rozpočtu města cca 85 000 Kč ročně navrhuje do příštích voleb zvážit snížení počtu zastupitelů z 21 na 15, z nichž by bylo voleno 5 radních. Pokud tuto (či jinou) změnu ZM neprovede, volí se počet členů zastupitelstva podle počtu členů ZM v končícím volebním období. RM doporučuje ZM stanovit, že Zastupitelstvo města Kostelec nad Orlicí bude mít pro volební období 2010 – 2014 patnáct členů.

Dotazy:

Ing. Bartoš – Mgr. Sahulová řekla, že není daleko od věci snížit počet zastupitelů a že by to bylo dobré. Dle mého názoru to daleko od věci je a domnívám se, že by to dobré nebylo. Původně navrženou úsporu (440 tis. Kč ročně) jsme si již vyjasnili. Úspora je opravdu 85 tis. Kč. V předloze jsou uvedeny některé další obce s rozšířenou působností v rámci Královéhradeckého kraje. Hořice - 8000 obyvatel a 21 zastupitelů, Broumov – 8200 obyvatel a 23 zastupitelů. Města jsou v předloze vybrána dobře. Nevím, proč tam nejsou např. Třebechovice, které mají 5800 obyvatel a mají 21 zastupitelů, Žamberk - 6000 obyvatel a má také 21 zastupitelů. Je pravda, že město Dobruška je výjimkou. Město má 7000 obyvatel a pouze 15 zastupitelů. Chybí mi v předloze proti kontrast. Proč tam nejsou napsané obce, které mají 15 zastupitelů? Např. Doudleby - 2000 obyvatel, Častolovice - 2000 obyvatel a Opočno - 3 500 obyvatel. Předložilo se zde pouze něco, co se předložit chtělo. Vedle toho měla být varianta B – města s 15 zastupiteli. Nebudu se srovnávat s městysy, jako Častolovice a Doudleby, které mají 2000 obyvatel a mají 15 zastupitelů. To se mi zdá trochu scestné. Souhlasil bych v návrhu pouze s jednou argumentací, že se na kandidátní listiny budou lépe shánět kandidáti. To je ale problém těch, kteří je shání. Pokud vyvinou větší intenzitu svého konání, určitě 21 zastupitelů najdou. Pokud se sníží počet zastupitelů na 15 členů, sníží se i politické spektrum, protože se tam nedostane někdo ze stran, která bude třeba nově založena. Toto je výhoda 15 členů pro velké strany. Proč bychom měli někoho zvýhodňovat. Možnost být v zastupitelstvu mají i další strany a jejich zástupci. Pokud má někdo zájem v ZM pracovat, proč by členů nemohlo být 21. Toto je můj subjektivní názor. Na posledním zastupitelstvu jsem se ptal Mgr. Sahulové, zda je to navrženo z úspory rozpočtu. Sdělila, že v žádném případě. Nyní se objevilo, že úspora by měla být jedna z alternativ. Úspora 85 tis. Kč za rok se „promrhá“ někde jinde a ne v ZM. Dle mého názoru by mohlo být ZM destabilizované a nebude tak pružné. Pokud se nedomluví 21 zastupitelů, nedomluví se ani 15 členů, protože i 3 je moc.

Ing. Červinková – máme poměrový volební systém, který je tu historicky velmi dlouho a zkušenost s ním je. Tento systém naopak pluralitu zabezpečuje. Díky poměrovému systému mají všechny strany a jejich zástupci z kandidátních listin šanci se do ZM dostat. S tím počet zastupitelů nemá co dělat.

Ing. Lerch – největší negativní věc celé záležitosti vidím v tom, že počet radních by se snížil na 5 členů. Tím by se při neúčasti dvou členů RM zmenšila na 3 členy. Pro mě jednání RM může být snadno ovlivňováno jedním člověkem. Myslím si, že 7 členů RM je velmi rozumný počet. Důvod, který byl vysloven, že by to bylo dobré, naprosto nechápu. To není pravý důvod. Za tím vidím něco jiného.

pí Tarkowska – zmiňovali jste, že město Dobruška má 15 zastupitelů. Pokud to má být trochu úspora pro Kostelec, musíte si uvědomit, že město Dobruška má o 1/3 méně zaměstnanců MěÚ. Tam je úspora a ne v tom, že se ZM sníží z 21 na 15. V tomto žádnou úsporu nevidím. Myslím si, že Kostelec měl vždy 21 zastupitelů. Nechápu, proč nyní v této době by se měl snížit počet členů, když to bude třeba volební období, kde vzniknou nové strany. Budou menší a proč jim nedávat šanci být v ZM. Myslím si, že to není ekonomický důvod a že to je jiný záměr. Byla bych pro, aby se zastupitelé zamysleli a počet členů nesnižovali.

Ing. Červinková – zareaguji na poznámku, že to vyřadí malé strany. Je tady poměrový volební systém. Více už k tomu nebude dodávat.

Ing. Volný - město Dobruška nemá o 1/3 méně zaměstnanců, Město Dobruška má celkem 76 zaměstnanců. Kostelec má 82 zaměstnanců. Dobruška má podstatně menší správní obvod než Kostelec. Tato nářážka nevím proč zazněla.

pí Tarkowska – mám informace, že výdaje na zaměstnance jsou o 1/3 menší než v Kostelci.

Ing. Volný – o tom žádnou informaci nemám a s tajemníky zhruba osmi měst, stejné velikosti se scházím pravidelně rok a provádíme porovnání jednotlivých úřadů. Výdaje jsou přibližně všude stejné. Lišíme se pouze v desetinných číslech. Já tuto informaci nemám.

pí Tarkowska – omlouvám se, mám zřejmě mylné informace. Chtěla jsem jen podotknout, že 85 tis. Kč úspora se mi zdá docela směšná. Na jednu stranu se snažíte uspořit 85 tis. Kč a na druhou stranu se chcete zatížit 10 mil. úvěrem.

Mgr. Sahulová – původně jsme mysleli, že bude úspora větší. Bylo to špatně spočítané. Myslíme si, že jednání by bylo daleko konstruktivnější. Je to návrh.

pí Tarkowska – jestliže finanční výbor navrhuje něco, co finanční úspora až taková není, chtěla bych vysvětlit, jaký máte důvod, že změnu navrhuje?

Mgr. Sahulová – jsem zastupitel, návrh bych dala i za sebe. Dohodli jsme se tak ve finančním výboru. V našem výboru jsou zastupitelé i občané města. Je to náš názor a máme na něho právo.

pí Tarkowska - určitě ano. Mluvím také za sebe. Zdá se mi podivné, že by měl zrovna v tomto období snižovat počet zastupitelů.

Ing. Svátek – toto byl návrh finančního výboru. Je na zvážení. Nejen finanční částka, ale i možnost v jednání může být přínosem. Dávám na zvážení každého zastupitele. Je to každého rozhodnutí, jestli s návrhem bude souhlasit. Nemám k tomu co dodat, je to návrh.

p. Korovin – můžete sama navrhnout cokoli, ale vás delegovala na volební kandidátku strana. Projednali jste to se stranami? Nemáte mandát k tomu, abyste měnili počet členů ZM.

Ing. Volný – každý zastupitel má právo vyjádřit svůj názor. Paní Sahulová to udělala jménem finančního výboru., Nemáte pravdu co zde říkáte. Je lhostejné, v které je paní Sahulová momentálně straně. Je řádný zastupitel a má nárok a právo přednášet jakýkoli názor.

p. Korovin – dobře, ale nemůže měnit do nových voleb počet členů.

Ing. Volný - proč by nemohla. Je to věc celého zastupitelstva. Pokud se na tom zastupitelé dohodnou, bude jich 15, pokud se dnes nedohodou, bude jich 21. Nedělal bych z toho tak velkou vědu.

Mgr. Fiala – paní starostko, bohužel s vámi nemohu souhlasit. Je to likvidace menších stran. Jestliže pro kandidáta nějaké strany stačilo 100 hlasů pro 21 míst, zvýší se poměr. Na 15 zastupitelů bude potřeba nejméně 140 hlasů. Mám jiný nápad. Navrhněte někdo a odsouhlaste 13 členů, mínus RM, jen starosta a ušetříme hodně peněz.

p. Kameník – souhlasím s názorem p. Lercha. Dávám protinávrh, aby zůstalo ZM ve stejném počtu.

Ing. Bartoš – stalo se také, že i když nás je 21, museli jsme volat p. Faltys, abychom něco odsouhlasili. Když nás bude 15, o to je to horší.

p. Faltys – to by pak stačilo jen 8 členů.

pí Tarkowska – i my jsme toho byli několikrát svědky.

p. Faltys – jsme malé město. Nyní se tady hodně mluví o stranách. Celkem jsem byl v ZM třikrát, vždy přes jedno volební období. Nikdy to nebylo o stranách. Po prvním půl roce jsem měl chuť přestat, protože na strany se nikdy nehrálo. Co se týká hlasů. Když tady byl p. Sejkova, sehnal si hlasy i sám. O tomto to asi nebude. Bohužel až toto poslední období se hraje na strany a jen se dělají druhému potíže. Pokud se sejdou rozumní lidé, tak je jedno, jestli jich je 21, 15 nebo 4. Když se chtějí domluvit, domluví se a když nechtějí, tak se nedomluví, ani když jich bylo 60.

Proběhla diskuse k odsouhlasení usnesení (hlasování).

c) Iniciativa občana - Právní názor Mgr. Břetislava Fialy ve věci Šumbor – (viz příloha)
informace Ing. Červinková

Dne 20. ledna 2010 jsem obdržela dopis pana Fialy se žádostí o zařazení jeho názoru na kauzu Šumbor a záležitost partnerské smlouvy s firmou Adeva do programu ZM. Dopis byl projednán na RM, která žádosti vyhověla a zařadila tento bod do dnešního programu ZM. Znění jeho podání i vyjádření právníka města měli všichni zastupitelé k dispozici. Předložena byla zastupitelům i zmiňovaná partnerská dohoda, uzavřená s firmou ADEVA. Je k této věci je potřeba zastupitelům něco dodávat?

Dotazy:

Mgr. Fiala - je škoda, že se o mém vyjádření občané nedozví, protože to mám vypracované na 12 stran. Poukázal jsem na neplatnost smlouvy, záměnu pozemku a porušení lesního zákona. Dále i to, že smlouva je v rozporu se zákonem a je neplatná. Nebylo vyjmutí z lesního pozemku za dobu 3 let. Jak jsem uvedl na posledním prosincovém zasedání, dodatek č. 1 jasně říká, že firma Šumbor si platí veškeré náklady a město zabezpečí vyjmutí z lesních pozemků. Od srpna 2007 do konce smlouvy tomu tak nebylo...

Ing. Červinková – toto všechno bylo obsaženo v textu vašeho podání a většina záležitostí, které jste jmenoval, pravda nejsou.

Mgr. Fiala - které konkrétně?

Ing. Červinková – konkrétně vynětí ze zemědělského půdního fondu. Tato argumentace zde zazněla už několikrát. Geneze zazněla formou prezentace a několikrát na záležitostech, které napadáte bylo odpovězeno. Pokud je potřeba se k těmto záležitostem vracet, podívejte se prosím na zápisy z jednání ZM a na prezentaci, která k tomu byla připravena. Řada z těchto věcí, včetně této záležitosti pravda není.

Mgr. Fiala - kdy bylo provedeno vyjmutí z lesní půdy?

Ing. Zálíš – nebylo, protože nemohlo být. Pokud se provádí investice, která je na lesních pozemcích, požádáte o vydání tzv. předběžného souhlasu (předběžné vyjádření vůle správních orgánů), že vám souhlas později udělí. Souhlas se vydává až po vydání územního rozhodnutí. Souhlas nebyl vydán, protože nemohl být vydán.

Mgr. Fiala - ve smlouvě se uvádí, že v době od 30. 3. 2005 je katastrálně vyměřen pozemek. Vy říkáte, že nebyl vyčleněn.

Ing. Zálíš – sděluji pouze, jaký je mechanismus vydávání souhlasu, který se vydává po vydání územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí vydáno nebylo, tudíž nemohl být vydán souhlas. Jsem správný orgán a zodpovídám za to, jak se vyjímá pozemek ze zemědělského půdního fondu. Smlouva mě nezajímá.

Mgr. Fiala – dobře. Když se tedy něco provedlo, může se tam podnikat?

Ing. Zálíš – ano. Byl vydán předběžný souhlas s tím, že pozemek bude vyjmut ze zemědělského půdního fondu. Souhlas vydal Krajský úřad ve fázi, kdy tam byl záměr. Musíte rozlišit dva druhy. Souhlas s vydáním a poté následuje vyjmutí.

Proběhla diskuse k vynětí pozemku ze zemědělského lesního fondu a ke smlouvě s firmou Šumbor.

p. Faltys – v úvodu jednání jsme schválili 10 minut diskuse. Zkuste váš příspěvek zkrátit a řekněte nám, o co vám jde. Tyto záležitosti jsme několikrát projednávali a všichni jsme to slyšeli. Nevím, proč se to vše bere od začátku a opět dokola. Řekněte nám, čeho chcete dosáhnout.

Mgr. Fiala – město nemá peníze a vydáte 360 tis. Kč firmě Šumbor za nájemné zpět.

p. Faltys - to už jsme vysvětlovali. Protože tuto částku zaplatila firma městu, záměr nebyl realizován, nebyli jsme tak sprostí a vrátili jsme jim částku zpět.

Mgr. Fiala - postupu vůbec nerozumím.

p. Faltys - postup jsme zde už mnohokrát probírali. Řekněte nám, o co vám jde nyní.

Mgr. Fiala – nezajímá mě, jestli bylo předběžné vyjmutí a nevyjmutí. Jde o to, jestli bylo oprávněné podnikání. Měl jsem to připravené, ale už se v tom nebudu „hrabat“. Paní starostko, řekla jste, že 16. 3. 2009 RM projednala dopis firmy Šumbor a rozhodla o ustanovení komise. V zápise z 16. 3. není o firmě Šumbor a komisi jediné slovo. Komisi může jmenovat RM, kde je jmenování? Toho dne RM jmenovala pouze komisi pro otevírání obálek. Kdo jednal jako komise, která byla samozvaná, což je podle mě opět další rozpor v právu. Prošel jsem

zápisy od 22.12.2008 do srpna 2009, ale ani v jednom zápise jmenování není. Je tam pouze o firmě Šumbor, že se na něco odpovídá.

Ing. Červinková - nebudu se s vámi přít. Komisi jsem si nevymyslela, nerozhodla jsem o ní já a nyní vám neřeknu přesné datum, kdy o komisi bylo rozhodnuto. Byl to kolektivní orgán, který rozhodl.

p. Korovin – jde o to, že ZM dne 7. září nesouhlasilo s tím, aby se firmě Šumbor platilo. Dne 16. září ZM jedenácti hlasy to odsouhlasilo. Nedošlo ani k revokaci původního usnesení ZM ze dne 7. září. Jde o to, že těch 11 zastupitelů by mělo zaplatit 360 tis. Kč. Ať to tedy rozhodne soud, protože jste odpovědni za majetek města, jako správní hospodáři. Vyšla částka 32 727 Kč na vás 11 zastupitelů. Jde o to, aby se peníze dostaly do městské pokladny.

p. Faltys – k revokaci usnesení dojít nemohlo, protože nebylo ani 11 hlasů proti. Tím pádem nebylo přijato žádné usnesení. Proto se muselo svolat mimořádné ZM. Když se 11 členů zvedlo proti, asi proto, že městu hrozilo určité nebezpečí a částka, kterou město od firmy Šumbor dostalo, se rozhodlo vrátit. Ani o korunu více a město to nestálo nic. Kdyby žádná firma Šumbor nebyla, město by tyto peníze nikdy nevidělo. Nevím, o co jsem okradl město. Pokud chcete takto vyhrožovat, že když se něco odsouhlasí a někomu se to nelíbí, dáme to k soudu, ať si to ZM zaplatí, jsem zvědav, kolik zastupitelů se bude v Kostelci hlásit do příštích voleb.

Jednou vám tady p. Šeda připomněl váš kšeft s městem, od té doby jste párkrát nepřišel. Já nevím, o co jde. Mohl byste nám to vysvětlit, že vás město zachraňovalo? Takto vám to řekl.

p. Korovin – nevím, o co se jedná. Musíte se zeptat p. Šedy. Nejsem si vědom toho, že bych měl nějaký podnikatelský záměr, aby mě město Kostelec zachraňovalo. Dávejte si pozor, co říkáte, protože to je pomluva.

p. Faltys - nikoho nepomlouvám. Opakuji pouze slova p. Šedy.

p. Korovin - chci od vás vědět, který to byl podnikatelský záměr a co vám p. Šeda řekl. Nemíchejte „jablka s hruškami“. Bavili jsme se o tom, kdo částku 360 tis. Kč. zaplatí. Dle právního názoru Transparency International (vy jste tam nebyl) bylo jasně řečeno, že paní starostka pochybila v tom, že nechala dojít žalobu na 59 mil. Kč. Z tohoto jednání mám autentický zvukový záznam a mohu ho dát všem 11 zastupitelům k dispozici. Dále nic neplatit a aby částku zaplatili zastupitelé. Kauza hotová není. Částka 360 tis. Kč byla zaplacená z fondu, který má paní starostka na zahraniční cesty (milion korun). Pro vás částka 360 tis. Kč není nic a chcete na zastupitelstvu ušetřit 85 tis. Kč, aby se počet ZM snížil na 15 členů. Smlouva s firmou Šumbor je od začátku nemravná. Nemá cenu o tom s vámi diskutovat. Záznam vám dám k dispozici a můžete potom argumentovat fakta proti faktu. Město mě nikdy z ničeho netahalo.

Ing. Volný – na schůzce s Transparency International jsem byl také. Pánové, kteří seděli vepředu říkali jednu věc. Pokud se na to podíváme tak, že městu skutečně hrozila žaloba ve výši 59 mil, Kč, vy jste jim zaplatili 360 tis. Kč a tím jste to urovnali, tak je to v pořádku. Poté se o tom začalo diskutovat a v druhé větě řekl, že je to vlastně zajímavé. Co si z toho mám vybrat? Ani jeden z těchto lidí nejsou žádný renomovaní právníci s advokátní praxí. Jen jsme si zde popovídali. Vy jste se vehementně snažili „skandalizovat“ paní starostku. Tím to celé vyšumělo a skončilo. Nevím, o čem se stále bavíme.

Ing. Zálíš – říkal jste, že smlouva za 360 tis. Kč. je nemravná. Dnes se pohybuje průměrný roční výnos hektaru pozemku mezi 5 - 10 tis. Kč. Pokud pronajmu hektar pozemku za 360 tis. Kč, tak to není nemravná smlouva. Je to 36 násobně více. Celková ztráta z podniku je možná dva roky zalesnění, což je cca 10 – 20 tis. Kč. Nevím, jestli se někdo zamyslel na touto kalkulací.

Proběhla diskuse.

pí Jelínková – chtěla bych se pana Korovina zeptat, na jakých zahraničních cestách byla paní starostka?

p. Korovin – řekl jsem, že částka 360 tis. Kč byla zaplacená z fondu, který má paní starostka pro zahraniční cesty, a ten činí milion korun. Sama to paní starostka říkala.

pí Jelínková - špatně jste poslouchal, protože to není fond pro zahraniční cesty, ale fond pro zahraniční spolupráci s okolními státy (Polsko, Německo, Anglie). Většina této spolupráce byla vždy dotována. Nerada bych, aby zde vyznělo, že paní starostka jezdí na zahraniční cesty. Tento fond je na zahraniční spolupráci.

Ing. Červinková - fond je na projekty, do kterých jsou zapojeni zahraniční partneři.

p. Korovin – firma Šumbor je zahraniční partner, že jste to z toho zaplatila?

Ing. Červinková – to už není míchání „jablek s hruškami“, to už hraničí s něčím úplně jiným. Dovolila bych si tuto diskusi ukončit.

DISKUSE

Ing. Lerch – kdo má na starosti kontrolu dodržování smlouvy s panem Neugebauerem ohledně pronájmu prostoru na víceúčelovém sportovišti.

Ing. Volný – nevím o tom, že by měl smlouvu někdo přímo na starosti. Sportoviště a správa majetku města spadá do kompetence ORI.

Ing. Lerch – v popisu práce by měl někdo mít, zda se dodržují mantinely, mezi kterými se má nájemce pohybovat. Zda vykonává všechny činnosti, které jsou předmětem dohody a jestli se o majetek správně stará, včetně úklidu atd. Kdo činnost kontroluje, jak často a zdali jsou o kontrole záznamy.

Ing. Baše – smlouva je uzavřená na dobu určitou, jako mnoho jiných smluv. To, že občas někdo přijde do haly na kontrolu, je na základě nějaké stížnosti. Většinou jsme ale žádné stížnosti neměli. Pokud se naráží na to, že jsou v hale nedostatky nebo jsou nedostatky v rámci sociálních zařízení, které si má pan Neugebauer dle smlouvy pronajímat se Sokolem, do toho až tak nevidím. V tuto chvíli nemám podnět k tomu, abych řešil nedodržení smlouvy. Kontroly nemáme nastaveny tak, že se jednou týdně někdo půjde do haly podívat.

Ing. Lerch – konkrétní člověk nemá v popisu práce kontrolu haly?

Ing. Baše – máme na starosti správu majetku města.

Ing. Lerch - toto je jeden z majetků města, tzn., že takto se o něj staráte?

Ing. Baše - patří nám školy, školky, ulice, kanalizace, vodovody. Tato zařízení bych měl každý týden obcházet a kontrolovat, jestli je vše na stejném místě nebo jak si to představujete?

Ing. Lerch - pokud se má někdo starat o majetek, mám ve smlouvě vymezeny činnosti, které se mají vykonávat, musím tuto činnost kontrolovat. Stejně tak musím jednou za čas kontrolovat ČOV, jestli se nepouštějí do řeky nepořádek. Ne vše se řeší tím, že čekám, až si někdo bude stěžovat. To je úplně převrácená starost o majetek města.

Ing. Baše – v rámci svého volného času jsem byl v loňském roce v hale minimálně pětkrát, letos již dvakrát. Vy jste tam byl určitě také. Žádný podnět jsem od vás nedostal, pouze na „besedě“ a nyní na zastupitelstvu. Nevím o tom, že by tam byla stížnost.

Ing. Lerch – nebavím se o podnětu. Stížnosti slyším od lidí desítky. Ptám se, jak máte kontrolu vymezenou?

Ing. Baše – podnět nemám opravdu žádný.

Ing. Volný – není v našich silách, abych každému konkrétnímu úředníkovi na základě nějaké uzavřené smlouvy, měnil pracovní náplň a říkal mu, kam má každý týden chodit na kontroly. Je to hloupost, nejde to.

Ing. Lerch – neříkám týdně. Někdo by měl být vymezeno, kdo se o činnost bude starat. Je jedno jakým způsobem, ale aby se jednou za čas provedl záznam a kontrola. Pokud napadne půl metru sněhu, hala se prohýbá dovnitř. Pokud jsou extrémní podmínky, měl by jít halu někdo zkontrolovat. Také se podívat, zda je uklizen nepořádek na hřišti, kde se hraje.

Ing. Baše - byl jsem u toho, když se sníh sundával z haly správcem, kterého má pan Neugebauer. Letos jsou extrémní sněhové podmínky a chtěl bych vidět kohokoli jiného, jak sníh z haly dostane. Technicky je to nemožné. Projektant při navrhování haly neřešil, že napadne takové množství sněhu. Sníh sjíždí na zábranu a není metr místa, aby se k tomu někdo dostal.

Ing. Lerch – dávám to jako příklad. Věcí je více, např. prosetí písku. Nejdůležitější je to, že uvnitř je hala mokrá a hnije. Smlouvu jsem nečetl a nevím, jestli je uvedeno ve smlouvě, zda se má nebo nemá hala sundat a nechat přes léto vyschnout. Myslím si, že by se o halu někdo měl z města starat.

Ing. Baše - prosetí písku se provedlo v loňském roce. V loňském roce byla vlhkost daleko dál. Důvod byl ten, že se stavěla v dešti. V letošním roce taková vlhkost není. Pokud je nyní v hale vlhkost, je to způsobeno napadnutím sněhu, který odtává, jelikož se uvnitř haly topí a zasakuje do haly. Problém není řešitelný ani ze strany pana Neugebauera ani z mé strany.

Ing. Červinková – několikrát jsme se již dnes přesvědčili o tom, že se neposloucháme. Od Ing. Bašeho zaznělo, že v loňském roce byl v hale min. pětkrát a v letošním roce dvakrát. Není tedy pravdou, že se o halu nikdo nezajímá a nestará.

pí Hejhalová – při poslední pracovní „besedě“ nám Ing. Baše vysvětloval, že jeho kamarádi do haly chodí a že je vše v pořádku. Nemohu to hodnotit. Je pravda, že ve čtvrtek nebo v pátek byli na hale dva nebo tři kluci, kteří se snažili z úpatí haly nějaký sníh poblíž k Sokolovně odházet, aby nebyla vyboulená. To jediné s Ing. Bašem souhlasím. Víím, kteří kluci chodí hrát do haly tenis a říkají, že škoda mluvit. Naposled Ing. Baše sdělil, že je to v naprostém pořádku, že do haly chodí jeho kamarádi a že si nemohou stěžovat. Víím a nejsou to hospodské řeči, že tam chodí kluci fotbalisti, kteří říkají, „škoda té haly“.

PaedDr. Dosedla – já už se jako starosta Sokola nebudu k hale vyjadřovat. Ing. Baše na veřejnosti sdělil, že si vždy „hledám psa, abych ho mohl holí tlouci“. Nikdo si toto ke mně nedovolil, aby to mohl o mně říkat. Hala nefunguje a všichni to v Kostelci vědí. Pana Neugebauera obdivuji, já bych do toho nešel. Provoz haly funguje tak, že tam jsou klíče, kterými si otevřou např. sociální zařízení. Je tam nepořádek. Kdokoli si vejde, kdokoli si odejde. Sokol prohrnuje chodník za Sokolovnou, aby se děti k hale dostaly, ačkoli není jeho. To jsem zařídil. Víc pro toto město dělat nebudu a dál se k tomu nebudu vyjadřovat. Je to „průser“.

Ing. Baše – já jsem toto řekl na uzavřené „besedě“. Na veřejnosti bych si to nedovolil.

PaedDr. Dosedla - váš věk ani vaše vzdělání vás k tomu neopravňuje. Tím nemám nic proti vám. Udivuje mě to, jak jste schopen obhajovat nesmyslné věci. To mě udivuje nic jiného.

Ing. Matěj us navrhuje zahrnout do usnesení úkol kanceláři tajemníka provést revizi jednacího řádu s upravením pravidel tak, aby jednání zastupitelstva byla efektivnější a konstruktivnější a zároveň akceptoval nové poznatky a doporučení.

Nepřijatá usnesení:

ZM stanovuje, že Zastupitelstvo města Kostelec nad Orlicí bude mít pro volební období 2010 – 2014 patnáct členů.

Pro: 8

Proti: 9

Zdržel se: 2

pozn. Na žádost paní Hejhalové uvádíme jmenovitě, že hlasovala proti.

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 1.2.2010 ve 21:52 hod.

Ing. Ivana Červinková
starostka města

zapsala: V. Mňuková
referentka kanceláře tajemníka

USNESENÍ
č. ZM 1/42/2010

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 1. února 2010 v sále SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

Zastupitelstvo města

1. revokuje

bod 2 q) z usnesení ZM ze dne 14.12.2009, kterým ZM schválilo prodej bytové jednotky č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 54,60 m2 panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za nabídkovou cenu Kč 555.000,-- z důvodu odstoupení od nabídky.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

2. schvaluje

a) připravovanou rekonstrukci bytového domu ORLICE, který spravuje Společenství vlastníků bytových jednotek v domě čp. 28, 29, Palackého náměstí a čp. 30 ulice Dukelských hrdinů a kde je město Kostelec nad Orlicí majitelem komerčních ploch.

Pro: 12
Proti: 4
Zdržel se: 3

b) kupní smlouvu na bytovou jednotku č. 5 v čp. 1105 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 59,50 m2 panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za nabídkovou cenu Kč 720.000,--.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

c) II. kolo obálkové metody pro prodej bytové jednotky č. 3 v čp. 999 v ul. Rudé armády, Kostelec nad Orlicí o podlahové ploše 54,60 m2 nejvyšší nabídce obálkovou metodou bez uvedení minimální ceny s tím, že si město vyhrazuje právo neprodat byt v případě obdržení nízkých nabídek.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

d) rozpočet města na rok 2010 následovně:

- příjmy rozpočtu činí 100 866,90 tis. Kč
- výdaje rozpočtu činí 113 647,87 tis. Kč
- schodek rozpočtu činí 12 780,96 tis. Kč.

Schodek rozpočtu bude financován municipálním revolvingovým úvěrem v maximální výši 5 mil. Kč a střednědobým úvěrem v maximální výši 10 mil. Kč.

Pro: 11
Proti: 8
Zdržel se: 0

pozn. Na žádost paní Hejhalové uvádíme jmenovitě, že hlasovala proti:

e) obnovení smlouvy o municipálním revolvingovém úvěru na překlenutí časového nesouladu mezi rozpočtovými příjmy a výdaji ve výši 5 milionů Kč s tím, že konkrétní podmínky poskytnutí revolvingového úvěru budou projednány na příštím jednání ZM.

Pro: 11
Proti: 8
Zdržel se: 0

f) financování schodku rozpočtu na r. 2010 využitím střednědobého úvěru v maximální výši 10 mil. Kč, který bude použit k financování investičních akcí, s tím, že konkrétní podmínky poskytnutí úvěru budou projednány na příštím jednání ZM.

Pro: 11
Proti: 8
Zdržel se: 0

g) obecně závaznou vyhláškou č. 2/2010, kterou se mění a doplňuje vyhláška č. 4/2009 o místních poplatcích s účinností dnem vyhlášení, tj. od 02.02.2010.

Pro: 19
Proti: 0
Zdržel se: 0

3. ukládá

kanceláři tajemníka úřadu provést revizi jednacího řádu s upravením pravidel tak, aby jednání zastupitelstva byla efektivnější a konstruktivnější a zároveň akceptoval nové poznatky a doporučení.

pro: 18

proti: 0

zdržel se: 1

4. bere na vědomí

a) informaci o financování obnovy vodovodů a kanalizací přednesenou zástupcem společnosti AQUA SERVIS a.s. panem Ing. Josefem Jansou.

b) zprávu o činnosti Finančního výboru ZM Kostelec nad Orlicí za rok 2009.

c) zprávu o činnosti Kontrolního výboru ZM Kostelec nad Orlicí za rok 2009.

d) názor pana Mgr. Břetislava Fialy ve věci Šumbor a Dohody o partnerství s firmou ADEVA.

Ing. Ivana Červinková

Dne 1. února 2010 Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: Eva Hejhalová

Blanka Miklová.....