

Zápis č. 5/2012

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí dne 21.5.2012 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 19 (pí Furdová dorazila 18:06)
Omluven: Pavel Hubálek, Ing. Tomáš Langr
Neomluven: 0
(prezenční listina je součástí zápisu)

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města Ing. Jiří Bartoš v 18:02 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádné a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

18: 03 se vzdálil Ing. Mottl

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Jiří Bartoš	- starosta
Ing. Luboš Lerch	- místostarosta
Mgr. Jaroslav Brandejs	- tajemník

Dotazy: žádné

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována Iveta Kučáková.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Ing. Jiří Svátek
Jiří Karlíček

Dotazy: žádné

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1

Ověřovatelé zápisu schváleni.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jaroslava Blažková	- předseda
František Sejkora	- člen
Ing. Lenka Forchová	- člen

Dotazy: žádné

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1

Návrhová komise byla schválena.

Zápis z předchozího jednání byl ověřen a nebyly proti němu podány námítky.

Předsedající upozornil přítomné, že dle jednacího řádu je z jednání pořizován zvukový záznam, který slouží pro potřeby zápisu.

Návrh programu je následující:

1. Majetkové záležitosti

- a) Prodej části pozemku parc.č. 977/32 v kat.ú. Kostelecká Lhota
- b) Prominutí smluvní pokuty
- c) Pověření ve věcech stavebních
- d) Přijetí OZV č. 3/2012 - systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

2. Ostatní

- a) Výroční zpráva RTIC, o.p.s. za rok 2011
- b) Hospodářský výsledek příspěvkové organizace Základní škola Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí za rok 2011
- c) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2012 č. 1
- d) Zásady a pravidla města Kostelce nad Orlicí pro poskytování finančních příspěvků z rozpočtu města na kulturní, sportovní, vzdělávací a sociální aktivity
- e) Zpráva kontrolního výboru

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1

Program jednání byl schválen.

Předsedající požádal přítomného novináře o představení, pro jaký deník pořizuje zvukový a obrazový záznam. Novinář uvedl, že záznam bude sloužit pro internetový portál orlický.net. Předsedající požádal zastupitele o vyslovení souhlasu s pořizováním záznamu hlasováním.

18:06 dorazila pí Furdová

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 1
Nehlasoval: 1

Pořízení záznamu bylo schváleno.

1. Majetkové záležitosti

- a) **Prodej části pozemku parc.č. 977/32 v kat.ú. Kostelecká Lhota (předloha Tomáš Dolek, komentář Ing. Jiří Bartoš).**

██████████ požádal o odkoupení části pozemku parc.č. 977/22 v kat.ú. Kostelecká Lhota, který užívá již několik let. Zastupitelstvo města odprodej schválilo na minulém jednání zastupitelstva města a rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit i předloženou kupní smlouvu.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM schvaluje smlouvu na prodej pozemku parc.č. 977/32 (ostatní plocha) o výměře 210m² v kat.ú. Kostelecká Lhota panu ██████████ za kupní cenu 21.000 Kč.

Pro:18
Proti: 0
Zdržel se:
Nehlasoval: 1
Usnesení bylo schváleno.

b) Prominutí smluvní pokuty (předloha i komentář Renata Kubíčková).

Město Kostelec nad Orlicí uzavřelo dne 14.6.2011 s paní Alenou Dobiáškovou nájemní smlouvu na pronájem části pozemků parc. č. 84 a parc. č. 111/3 na Jiráskově náměstí v Kostelci nad Orlicí za účelem umístění prodejního stánku. Nájemní smlouvou se paní Dobiášková zavázala pod smluvní pokutou 500 Kč za každý i započatý den prodlení doložit pronajímateli nejpozději do 15.7.2011 rozhodnutí příslušného stavebního úřadu o povolení dočasné stavby. O neplnění závazku ze smlouvy byla rada města průběžně informována a dne 9.1.2012 udělila odboru správy majetku města úkol, vyvolat s paní Dobiáškovou jednání a sdělit ji, že pokud nedoloží potřebná povolení do 31.3.2012, bude ji smlouva vypovězena.

Paní Dobiášková dne 24.04.2012 doložila městu změnu v užívání prodejního stánku (dočasné stavby) na poz. č. parc. 84 a 111/3 na Jiráskově nám. v obci a kat. území Kostelec nad Orlicí na zázemí pro prodej ovoce a zeleniny a zároveň požádala město o prominutí smluvní pokuty, která k datu 24.04.2012 činila částku 142.000 Kč. Na tuto pokutu byla dne 30.12.2011 uhrazena poměrná částka ve výši 5.000 Kč. Jedná se tedy o částku 137.000 Kč. Rada města doporučila zastupitelstvu města souhlasit s prominutím pokuty ve výši 100.000 Kč vzniklé nesplněním závazku.

Další návrhy: Žádné

Dotazy:

Ing. Bartoš: Chtěl bych požádat pana Poledňáka, který zastupuje paní Dobiáškovou, aby předstoupil a mohl zde vyjádřit své stanovisko a případně odpověděl na dotazy zastupitelů.

Ing. Blažková: Jedna věc je smluvní pokuta za nesplněnou podmínku a druhá věc je nájemné. Nájemné bylo placeno dle smlouvy?

pí Kubíčková: Ano, nájemné bylo placeno dle smlouvy.

Ing. Šeda: Touto otázkou jsem se osobně zabýval od okamžiku emailového předložení až po dnešní den. Musím konstatovat, tak jak jsem se s ní seznámil, že výsledná výše pokuty, vzhledem ke krátké době pronájmu, mi přijde opravdu neadekvátně vysoká. Podmínky smlouvy se mi jeví poměrně velmi ostré. Jsem osobně přesvědčen, že jak já, tak i zastupitelstvo města najde rozumný způsob řešení této záležitosti, aby citlivým způsobem dokázalo reagovat na situaci paní podnikatelky Dobiáškové, respektive tak, jak mi bylo sděleno jejím zástupcem, p. Poledňákem. Já jsem jako člen finančního výboru povinen sdělit zastupitelstvu, že zcela radikálně nesouhlasím s formou, jakým způsobem dochází k umožnění této úlevy „forma prominutí smluvní pokuty ze smluvního závazku“. Já prominutí smluvní pokuty považuji z hlediska smluvních vztahů a rozhodování zastupitelstva města jako dosti vážné a precedentní rozhodnutí, které v podobných otázkách nájemních smluv může našemu městu způsobit určité komplikace. Chtěl bych se zeptat Ing. Petrové, zda v dnešní době má Město Kostelec nad Orlicí i jiné podobné pohledávky vzniklé ze smluvních pokut v rámci jiných nájemních smluv.

Ing. Petrová: Ano má.

Ing. Šeda: Výše těchto pohledávek u ostatních případů dosahuje částek v řádech statisíců?

Ing. Petrová: Dá se říci, že ano.

Ing. Šeda: Máte stejný pocit jako já a pár mých kolegů, že prominutí smluvní pokuty ze smluvního vztahu, může být dosti závažným, precedentním rozhodnutím i pro případné vymáhání těchto částek v případě ostatních smluv?

Ing. Petrová: Já si myslím, že vždy záleží na rozhodnutí konkrétního zastupitele, zda se rozhodne dodržovat určitou posloupnost jednání, jak bude zvažovat konkrétní případy a zda bude jeho rozhodování vždy stejné. Pravděpodobně by mohl nějaký precedent z tohoto vzniknout.

Ing. Šeda: Nyní budu reagovat na větu, která padla na besedě zastupitelstva města. Byla to věta, kterou řekl pan starosta a má jednoznačně svou logiku. „Je potřeba postupovat ve stejné linii i s ostatními podnikatelskými subjekty.“ Dnes jsem s panem Poledňákem měl osobní rozhovor, tuto situaci jsme probírali a vzájemně jsme si i porozuměli. Nechci omlouvat p. Poledňáka, smlouva je jednou podepsaná a závazky z ní plynoucí jsou závazné, ale suma je skutečně veliká. Jsem přesvědčen, že je možné podnikatelskému subjektu tohoto typu vyjít vstříc. Zjistil jsem, že nájemní smlouva za necelých 5 měsíců končí. To znamená, že Město Kostelec nad Orlicí s největší pravděpodobností bude muset obnovovat tuto nájemní smlouvu, respektive bude muset vzniknout nájemní smlouva zcela nová. Považuji to za naprosto ideální příležitost k tomu, aby se výše pokuty v rámci nově vzniklé nájemní smlouvy dala kompenzovat a započítala formou opravného prostředku a to snížením ceny nájemného. Považuji to za naprosto čistý krok o formě pomoci panu podnikateli a je to prostředek, který považuji v této situaci za jednoznačně a pro mě a město jako prostředek zcela nejrozumnější. Poslední otázka na Ing. Petrovou. Při vzniku nové nájemní smlouvy by došlo ke kompenzaci a snížení nájemného, ve kterém by se pokuta vyrovnala. Je to pro nás technický problém nebo je to řešitelná věc?

Ing. Petrová: Je to na smluvním vztahu, který město uzavře, pokud bude chtít uzavřít smlouvu o výpůjčce, která by byla např. zdarma či za nulové nájemné.

Ing. Šeda: Vzhledem k této situaci a informacím, které získávám, to znamená, že podnikateli můžeme pomoci lepším opravným prostředkem. Dovoluji si přednést protinávrh, který zní: nesouhlasit s prominutím smluvní pokuty paní Aleně Dobiáškové s tím, že kompenzace proběhne jiným způsobem. Dovolím si ještě technickou poznámku, která se týká opět jedné věty, která padla na besedě zastupitelstva, kterou řekl pan starosta. „Členové rady města, by měli hlasovat v souladu s předloženým návrhem.“ S touto větou si dovolím nesouhlasit. Myslím, že pravda je někde uprostřed a chtěl bych upozornit ještě na jednu věc. Jednání rady jsou před zastupitelstvem města a zastupitelstvo města považují za rozšířený orgán, kde se setkají všichni zastupitelé a jsem přesvědčen o tom, že i členové rady v rámci jednání zastupitelstva se dostanou k novým informacím a mají zcela ve své kompetenci hlasovat nikoliv nutně podle předloženého návrhu, ale v souladu s novými informacemi a v souladu se svým vlastním svědomím.

Ing. Bartoš: Pravda je opravdu někde v polovině, já jsem nenabádal členy rady města, aby hlasovali tak, jak hlasovali na radě, ale že takto budu hlasovat já. Máme tu protinávrh Ing. Šedy, prosím o vyjádření ostatní zastupitele. Prosil bych tedy p. Poledňáka, zda se může k dané věci vyjádřit.

p. Poledňák: Já to nechám na zastupitelích. Na otázku, kde se stala chyba, proč se podepsala smlouva, uvádím, udělala se chyba, vzniklo to tím, že jsme věřili městu, že by neudělalo nekorektní smlouvu. Chtěl bych poprosit zastupitele, aby hlasovali i v kontextu špatné smlouvy.

Ing. Blažková: Smlouva je špatná? Byla posuzovaná právníkem?

Ing. Bartoš: Smlouva s paní Dobiáškovou je dvoustranný smluvní akt, který byl podepsán bez nátlaku, za svobodné vůle. Smlouvu připravovali naši právníci.

Mgr. Fiala: Smlouva je jasná a jsou to běžné sankce, které se dávají za nesplnění závazků, které ze smlouvy vyplývají. To, že přehlédli a nesplnili podmínky je věc jiná. Trochu nesouhlasím s panem Šedou. Každý případ se posuzuje jinak a za jiných okolností, nebál bych se toho, když odsouhlasíme prominutí, že tím vytváříme nebezpečí precedentu. Právní řád se neopírá o žádný precedent. Musí se postupovat individuálně, dle okolností. Další věc je ta, že pokud do 5 měsíců končí smlouva a my schválíme nulové nájemné, kde máte jistotu, že paní Dobiášková uzavře další smlouvu na další rok.

Mgr. Brandejs: Ano, souhlasím s Vámi, náš právní řád není založen na precedencích. Bylo to myšleno asi tak, že kdokoli by do budoucna přišel, mohl by také žádat o odpuštění. Já se ohradím proti nařčení, že je to nevýhodná smlouva. Pane Poledňáku, když jste smlouvu podepisovali, tak jste jí podepisovali při plném vědomí. Město se tímto kryje a osobně se domnívám, že město by mělo vymáhat smluvní pokutu celou. Nakládá se s veřejnými financemi a domnívám se, že město by se mělo chovat jako řádný hospodář, dokonce to má stanovené zákonem.

Ing. Šeda: Těžko se bude zdůvodňovat, co komu odpustíme a komu ne. Přejde mi to netransparentní. Co se týká nájemní smlouvy budoucí, podnikatelé do stánku investovali řadu finančních prostředků, které mají za cíl stánek zprovoznit, tudíž předpokládám, že ve stánku chtějí dále podnikat. Myslím si, že vstřícné řešení, že část závazku by se mohla řešit dočasným snížením nájemného, považuji za naprosto transparentní věc.

Mgr. Brandejs: Smluvní pokuta nevznikla sama o sobě. Jak uvedla pí Kubíčková, smluvní pokuta vznikala postupně poté, co druhá smluvní strana neplnila svou povinnost a věděla, že jí smluvní pokuta nabíhá. Byla několikrát upozorňována na neplnění svého závazku a paní Dobiášková jí vědomě dále neplnila. Proto se domnívám, že smluvní pokuta by se měla plnit celá.

p. Karlíček: Já se domnívám, že bychom měli slevit. V porovnání s dluhy v milionech, kde je smluvní pokuta taktéž 500 Kč denně a v porovnání s kioskem je tato pokuta pro tento kiosek likvidační záležitost.

pí Kubíčková: Já bych upozornila na to, že smluvní pokutu nemáme předepsanou v účetnictví. Pokud byste chtěli, hlasovat o tom, zda se smluvní pokuta vůbec bude uplatňovat, tak můžete. V účetnictví máme pouze 5 000 Kč, které byly zaplacené. Usnesení by nemuselo znít „prominutí smluvní pokuty“, ale „uplatnění smluvní pokuty“. Jde o to, zda jí chcete uplatňovat či ne.

pí Tarkowská: Smlouva trvala několik let, proč druhá strana nepřišla dříve a nepožádala o změnu? Doslechla jsem se, že několik dalších pokut tu je, budou se také promíjet? Proč město dávno pokuty nevymáhalo?

p. Poledňák: Požadavek na předložení rozhodnutí o povolení dočasné stavby byl stanoven do 15.7.2011, což byl velmi krátký termín. Smlouvu jsem si nepřečetl správně a snažil jsem se, aby se kolaudace udělala co nejrychleji. Vše záviselo na rozhodnutí ostatních institucí. Ve chvíli, kdy jsme se o sankci dozvěděli jako firma, jsme začali jednat.

Ing. Bartoš: Ano, v okamžiku podepsání by měl každý být plně seznámen s obsahem smlouvy. Pokud jeden z účastníků po podepsání žádá změnu, je to možné formou dodatku.

p. Poledňák: Ano, je pravda, že byla chyba si smlouvu nepřečíst celou. Na druhou stranu musím apelovat, že smlouva byla opravdu hodně tvrdá.

Mgr. Fiala: Určitě bychom měli zvážit vyšší sankce. Já bych byl pro variantu prominutí 100 000 Kč a 37 000 Kč uplatnit.

Ing. Bartoš: Existuje moderační právo, které můžete uplatnit a obrátit se na soud, který se bude věcí zabývat.

ZM nesouhlasí s prominutím smluvní pokuty ve výši 137.000 Kč vzniklé nesplněním závazku ze smlouvy o nájmu pozemků parc. č. 84 a 111/3 ze dne 14.06.2011 uzavřené s paní Alenou Dobiáškovou, bytem 678 01 Blansko, Samova 1743/18.

Pro: 2
Proti: 13
Zdržel: 4

Usnesení nebylo schváleno.

ZM souhlasí s prominutím smluvní pokuty ve výši 100.000 Kč vzniklé nesplněním závazku ze smlouvy o nájmu pozemků parc. č. 84 a 111/3 ze dne 14.06.2011 uzavřené s paní Alenou Dobiáškovou, bytem 678 01 Blansko, Samova 1743/18.

Pro: 11
Proti: 3
Zdržel: 5

Usnesení bylo schváleno.

c) Pověření ve věcech stavebních (předloha JUDr. Jana Blezzardová, komentář Ing. Jiří Bartoš).

Výběrovým řízením dne 30.4.2012 byla Ing. Miroslava Fiedlerová vybrána na pozici referenta odboru správy majetku města – investičního technika, na této pozici potřebuje pro výkon práce pověření zastupitelstva města k jednání jménem Města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník. Je vhodné, aby stejné pověření měla i vedoucí odboru.

18:47 se vzdálila Ing. Forchová

Další návrhy: Žádné

Dotazy: Žádné

ZM pověřuje Ing. Miroslavu Fiedlerovou (referentku odboru správy majetku města) a JUDr. Janu Blezzardovou (vedoucí odboru správy majetku města) zastupováním Města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník. O zahajovaných řízeních, popř. zásadních řešeních a případných problémech v této oblasti budou jmenované informovat starostu města.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 1
Nehlasoval: 1

Usnesení bylo schváleno.

d) Přijetí OZV č. 3/2012 - systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (předloha i komentář Marcela Černožorská).

V souvislosti se změnou systému nakládání s komunálním odpadem (nastavení systému nakládání s biologicky rozložitelným materiálem, tj. rostlinnými zbytky z údržby zeleně a zahrad na území obce) zpracoval odbor správy majetku města novou OZV č. 3/2012, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, vznikajících na území Města Kostelce nad Orlicí a jeho částí - Kostelecká Lhota, Koryta, Kozodry, vč. systému nakládání se stavebním odpadem a systému komunitního kompostování a kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 2/2001, 1/2005 a 4/2010.

Změna zahrnuje textové úpravy v oblasti nakládání s biologicky rozložitelným materiálem a to v návaznosti na zřízení komunitní kompostárny. Návrh vyhlášky byl odeslán v el. podobě na Ministerstvo vnitra, odd. dozoru v Hradci Králové (Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, oddělení dozoru Hradec Králové, JUDr. Štastný) a následně telefonicky konzultován (pí Černožorská). Rada města na svém jednání dne 9. 5. 2012 doporučila zastupitelstvu města schválit výše uvedenou OZV č. 3/2012.

Pro občany se nic nemění, odpad nebude přebírat společnost Technické služby Kostelec nad Orlicí s.r.o., ale firma Recycling – kovové odpady a.s., která nově vznikne za autobazarem v areálu TS. K tomuto tématu bude článek ve zpravodaji. Firma bude označena směrníkem a její činnost hlášena v městském rozhlasu.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

pí Kschwendová: Nebezpečný odpad bude svážen 2x ročně?

pí Černohorská: Ano 2x ročně a celoročně ve firmě Recycling bude odebírán bezplatně.

pí Jelínková: Ráda bych zdůraznila, aby byli občané informováni o možnosti svozu nebezpečného odpadu do firmy Recycling celoročně a bezplatně, aby se nám nezvětšovali černé skládky.

18:54 se vrátila Ing. Forchová

ZM schvaluje OZV č. 3/2012, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, vznikajících na území města Kostelec nad Orlicí a jeho částí - Kostelecká Lhota, Koryta, Kozodry, vč. systému nakládání se stavebním odpadem a systému komunitního kompostování, a kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 2/2001, 1/2005 a 4/2010.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

2. Ostatní

a) Výroční zpráva RTIC, o.p.s. za rok 2011 (předloha i komentář Michala Kiezlerová, DiS).

Michala Kiezlerová, DiS. prezentovala výroční zprávu za rok 2011.

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Bc. Šlaj: V jaké fázi je Vodácká řeka Orlice?

sl. Kiezlerová: Tento projekt je ve fázi realizace, od 1. dubna 2012 došlo ke změně podmínek dotací z Evropské unie, proto bude vypsáno nové výběrové řízení. Poté bude zahájena vlastní realizace projektu a předpokládáme, že ukončení projektu by mělo být k 30.7.2012.

Ing. Blažková: Co vše obsahuje tento projekt?

sl. Kiezlerová: Obsahuje propagační materiály, prezentace na nejnavštěvovanějším vodáckém serveru, informační tabule jak malé, tak výstražné, propagace v médiích a na akcích, kilometráž řek, která je velmi důležitá a sjízdnost řek.

Bc. Šlaj: Jaký úsek řek zahrnuje tento projekt?

sl. Kiezlerová: Brandýs n. Orl. - Hradec Králové.

ZM bere na vědomí výroční zprávu Regionálního turistického a informačního centra, o.p.s. za rok 2011.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

b) Hospodářský výsledek příspěvkové organizace Základní škola Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí za rok 2011 (předloha a komentář Ing. Jaroslava Petrová).

Základní škola Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí svým hospodařením v roce 2011 dosáhla v rámci své hlavní činnosti (tj. zajištění činností v oblasti školství) zisku ve výši 272 678,03 Kč.

V oblasti provozu ZŠ uspořila 135 141,17 Kč, tuto částku ZŠ odeslala na účet zřizovatele a žádá, aby byla přesunuta do investic města za účelem zlepšení vzdělávacích podmínek ZŠ - vybudování jazykové učebny ze stávajícího kabinetu posunutím příčky v budově Na Lávkách. S touto žádostí souhlasila rada města na svém zasedání dne 23.1.2012, avšak s přesunem částky v této výši musí souhlasit zastupitelstvo města. Přesun je předmětem rozpočtové změny č. 1 na rok 2012. V oblasti příspěvku zřizovatele na asistenty postižených dětí, dosáhla ZŠ úspory ve výši 137 536,86 Kč z důvodu odchodu žáka s kombinovaným postižením na konci školního roku 2010/2011. ZŠ tyto prostředky odeslala na účet zřizovatele a žádá o jejich navrácení formou navýšení příspěvku zřizovatele na asistenty postižených dětí na rok 2012.

Město má ve schváleném rozpočtu na asistenty postižených v ZŠ alokovanou částku 150 tis. Kč. Přesunem uvedených prostředků by se tato částka zvýšila na 287 536,86 Kč. Celkový příspěvek na provoz ZŠ na rok 2012 by poté činil 3 687 536,86 Kč (proti stávajícím 3 550 tis. Kč). Přesun je předmětem rozpočtové změny č. 1 na rok 2012. V rámci své doplňkové činnosti (vzdělávací kurzy, videoprojekce, zájmové kroužky, veřejné akce apod.) ZŠ dosáhla zisku ve výši 56 643,43 Kč. Zřizovatel musí rozhodnout o použití hospodářského výsledku na tvorbu fondů příspěvkové organizace. Jelikož byla v roce 2010 hospodařením ZŠ dosažena ztráta, která byla hrazena z rezervního fondu ZŠ a zůstatek fondu byl tak snížen, navrhuje, aby byl rezervní fond posílen o zisk z doplňkové činnosti za rok 2011.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM souhlasí s přesunem ušopených prostředků na provoz ZŠ Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí na rok 2011 ve výši 135 141,17 Kč do investic města za účelem vybudování jazykové učebny v budově ZŠ Na Lávkách.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

ZM souhlasí s převodem nevyčerpané části příspěvku na asistenty postižených dětí z roku 2011, poskytnutého Základní škole Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí, do roku 2012 navýšením příspěvku na rok 2012 o částku 137 536,86 Kč.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

ZM schvaluje použití hospodářského výsledku ZŠ Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí dosaženého v rámci doplňkové činnosti ve výši 56 643,43 Kč na tvorbu rezervního fondu školy.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

c) Úprava rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na rok 2012 č. 1 (předloha a komentář Ing. Jaroslava Petrová).

Předkládáme ke schválení úpravu rozpočtu města Kostelec nad Orlicí na r. 2012 č. 1, která v příjmové části obsahuje dotace ze státního rozpočtu a dotace ministerstev, KÚ, příspěvky od okolních obcí na chod Domovinky a prostředky pro ZŠ Gutha-Jarkovského. Ve výdajové části zobrazuje využití dotací k předepsanému účelu.

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM schvaluje úpravu rozpočtu města na rok 2012 č. 1 následovně:

Úprava rozpočtu č. 1 - LEDEN, ÚNOR, BŘEZEN 2012

Příjmy rozpočtu města se zvyšují o 4,928 mil. Kč.

Výdaje rozpočtu města se zvyšují o 4,928 mil. Kč.

Rozpočtová úprava nemá vliv na saldo rozpočtu.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

d) Zásady a pravidla města Kostelce nad Orlicí pro poskytování finančních příspěvků z rozpočtu města na kulturní, sportovní, vzdělávací a sociální aktivity (předloha a komentář Ing. Jiří Bartoš).

Na základě pracovní schůzky zastupitelstva města dne 11.4.2012 vzešla nutnost vypracovat kritéria či zásady pro přidělování příspěvků organizacím z rozpočtu města. Po konzultaci s vedoucí našeho ekonomického odboru Ing. Petrovou jsme vzali za vzor zásady a pravidla, kterými se řídí při svém rozhodování o poskytování příspěvků ze svého rozpočtu Město Rychnov nad Kněžnou. Upravil jsem je dle návrhů některých zastupitelů pro Město Kostelec nad Orlicí.

19:08 se vzdálil p. Uhlíř

Další návrhy: žádné

Dotazy: žádné

ZM schvaluje zásady a pravidla Města Kostelce nad Orlicí pro poskytování finančních příspěvků z rozpočtu města na kulturní, sportovní, vzdělávací a sociální aktivity.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 1
Usnesení bylo schváleno.

e) Zpráva kontrolního výboru (předloha i komentář Mgr. Žižková).

Mgr. Žižková odpovídala na dotazy zastupitelů.

Ing. Bartoš: Kontrolní výbor se věnuje své činnosti s patřičným důrazem. Mám malou výtku k tomu, že kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu, aby uložilo radě města, že na každém jednání zastupitelstva rada města podá informace o plnění bodů usnesení z předcházejících jednání zastupitelstva města. Toto radě nepřísluší, usnesení zastupitelstva je v kompetenci kontrolního výboru a rada města nemůže kontrolovat usnesení zastupitelstva.

19:12 se vrátil p. Uhlíř

Další návrhy: žádné

Dotazy:

Ing. Blažková: Ve zprávě mi chybí aktivita kontrolního výboru v Městských lesích Kostelec nad Orlicí, spol. s r.o.

Mgr. Žižková: My jsme kontrolovali smluvní vztahy s městem, pouze právní rámec. Shledali jsme při kontrole smluvních vztahů, že smlouvy jsou po právní stránce v pořádku. Pokud máte na mysli např. hospodaření, to je věcí finančního výboru.

Ing. Bartoš: Městské lesy mají svou dozorčí radu. Kontrolní výbor může zasáhnout pouze v rámci smluvních vztahů.

Ing. Blažková: Účast Mgr. Fialy u jedné z kontrol městských lesů měla souvislost s činností kontrolního výboru?

Mgr. Fiala: Ne, neměla souvislost s činností kontrolního výboru, byl jsem pozván p. místostarostou a Ing. Langrem.

Ing. Lerch: V městských lesích byl proveden audit jak na hospodaření lesů, tak na účetnictví. S výsledky bude p. Havránek a dozorčí rada seznámena tuto středu. Poté budete samozřejmě seznámeni i vy.

Mgr. Fiala: Já bych to shrnul do částí, které vyplývají z činnosti kontrolního výboru. Jedná se o zápisy z našeho jednání zastupitelstva města, zde kritizujeme diskuze. Dnes to již na začátku uvedl Ing. Šeda, aby byl jeho projev zapsán víceméně doslovně. Nevím, proč se dělá cenzura, nebo jak to nazývat. Za starostky Ing. Červinkové byly zápisy téměř doslovně, i když možná zbytečně. Na minulém zasedání zastupitelstva města jsem se ptal pana starosty na pozemky a výsadbu keřů, o které měla zájem firma Suhox, zda skutečně v usnesení rady města bylo nájemné zamítnuto. Starosta mi odpověděl a odpověď i můj dotaz byl vsunut do vyjádření p. starosty. Pokud máme v zápise obsah, můžeme si ho vykládat jakkoliv. Pokud zde říkáme podstatné věci, tak by měly být zaznamenány. Přikláním se k tomu, aby se to změnilo. Postup při ověřování zápisu by měl být takový, že nejprve by měli zápis ověřit ověřovatelé a pak starosta. Druhá věc jsou úkoly. Kontrolní výbor může kontrolovat pouze usnesení, ale nikoliv úkoly. My jsme na to poukázali ve zprávě

kontrolního výboru, kde bychom se měli dohodnout, že místo úkolů se bude zadávat usnesení, abychom to mohli kontrolovat. Další věc, kterou jsem p. starostovi a tajemníkovi říkal, je evidence těchto úkolů v zápisu usnesení. Kdo zabezpečuje plnění úkolů a usnesení? Rada města musí dle jednacího řádu rozpracovat usnesení zastupitelstva města. Připomínky občanů by se měly zahrnout do usnesení, aby mohly být kontrolovány. Nikdo nereaguje na to, když dá občan nějaký podnět. Úkol by měl obsahovat, kdo ho splní a do kdy.

Ing. Bartoš: Je pravda, že nejdříve si přečtu zápis z jednání zastupitelstva já, je to proto, aby byly odstraněny formální chyby. Obsah zápisu zůstává stejný. Asistentky úkoly i usnesení kontrolují, pravidelně přeposílají jednotlivé úkoly zpracovatelům. Je pravda, že někdy v roce 2011 se zapomělo uvést datum splnění úkolu, nyní se to již nestane. Nepředpokládám, že by v roce 2012 bylo něco nesplněného. Na začátku jsem zapomněl uvést, prosil bych jakoukoliv zprávu kontrolního výboru předkládat s datem zpracování a podpisovou doložkou.

Mgr. Žižková: Ano, posílala jsem zprávu e-mailem a nestihla jsem se dostavit na podpis. Chceme docílit toho, aby zápisy i usnesení byly v takové formě, aby odpovídaly tomu, co zastupitelstvo města chce. Také bych chtěla poděkovat pracovnícům na MěÚ, jak Ing. Petrové, tak asistentkám, že nám vycházejí vstříc. Tímto bych chtěla poděkovat všem za spolupráci.

Mgr. Fiala: Já vím, že nyní se to již zlepšilo. Ale bavili jsme se i o tom, zda by bylo možné dávat na stránky města, pouze pro zastupitele, možnost přístupu k plnění usnesení. Tímto by vznikla samokontrola, o které jsem se dnes již zmínil.

Ing. Bartoš: Asi by to šlo, ale my to děláme tak, jak jsme se dohodli. Naše asistentky plnění úkolů i usnesení vedou, a když budete potřebovat, můžete přijít a tyto informace dostanete. Pokud budete trvat na zasilání těchto informací, tak Vám je zasílat můžeme.

Mgr. Fiala: Já nevím, zda mě dobře chápete. Já jsem myslel, že by informace byly na stránkách města a já bych se mohl kdykoliv doma podívat na aktuální plnění usnesení.

Mgr. Brandejs: Musíme také zmínit, kde končí pravomoc úředníků na sekretariátu a začíná pravomoc kontrolního výboru. Tvrdíte, že kontrolní výbor kontroluje usnesení, ale kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení. To znamená usnesení, které schválí zastupitelstvo a rada města, zda byla splněna. My Vám vycházíme vstříc, ale tímto bychom plně dublovali Vaši práci a myslím, že je na kontrolním výboru, aby toto dělal.

Mgr. Žižková: Chtěla bych poprosit ostatní zastupitele, aby nás zásobovali i svými podněty pro kontrolní činnost.

Ing. Blažková: Mluví se o tom, kdo má právo co kontrolovat, tak bych se v této souvislosti chtěla zeptat, jakým právem kontrolu městských lesů dostala firma, která je vedena jako poradenská a vzdělávací, nikoliv firma, která provádí audity.

Ing. Bartoš: Bylo to na základě poptávky, tato firma má s auditem městských lesů již zkušenosti. Na příštím jednání zastupitelstva města budete s výsledkem auditu seznámeni.

ZM bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

Předsedající podal návrh ověřovatelů a návrhové komise a na příští zasedání zastupitelstva města, které se koná 25.6.2012.

Jako ověřovatele zápisu navrhuje: Ing. Tomáš Langr
Petr Černožský

Do návrhové komise navrhuje: Jiřina Furdová – předseda
František Kinský – člen
Mgr. Břetislav Fiala - člen

Program byl projednán, nyní je otevřena diskuse.

DISKUSE

pí Jelínková: Na besedě jsem se dotazovala na ulici Proškovu, dům č.p. 599. Mají problém s parkováním, jelikož zde není veřejné osvětlení. Bylo by dobré, aby se tam šel někdo podívat. Dochází zde k vandalismu, krádežím a ničení majetku. Chtěla bych poděkovat zastupitelům, kteří se v hojně míře účastnili čištění řeky Orlice. Této akce se účastnily dvě zastupitelky a tímto chci poděkovat p. starostovi, že si udělal čas a na akci, kterou jsem tady avizovala a prosila jsem, aby na tuto akci bylo uvolněno více peněz, než které rada města rozhodla dát, tak se p. starosta přišel podívat a byl překvapen tím, jaká je to akce. Že to není akce Dětského domova Kostelce nad Orlicí, ale že je to velká akce nejen vodáků, ale všech škol a okolních vesnic. Odpad, který jsme našli, nezůstává mimo pár pytlů tady, ale je svážen na skládky mimo naše území. Tímto bych chtěla poděkovat zastupitelce Ing. Blažkové, že se účastnila. Panu starostovi bych poděkovala za to, že viděl, o jakou akci jde.

p. Černoorský: Jedná se o ulici Proškovu - parkování za domem č.p. 599. Situaci jsem nechal prověřit, je tam jedno sadové svítidlo, to znamená, že tento týden vstoupím do jednání s technickými službami, zda by byli ochotni se na to podívat, zda by se zprovoznila nebo zda by tam šel přidat další halogen, aby dostatečně osvětlil parkoviště. Od středy, kdy policie slouží noční služby je nařízeno, aby se intenzivněji věnovali této lokalitě.

pí Jelínková: Vyděsilo mě přečtení orlického.netu, kde jsem se dozvěděla, že nebyla radou města zvolena jako ředitelka DDM pí Blanka Miklová. Informace o chodu DDM mě donutila projít výroční zprávy DDM.

pí Jelínková prezentovala počty akcí pro veřejnost a počty dětí tři roky zpětně v DDM, viz. webové stránky DDM.

pí Granátová: Jako rodič dětí, které navštěvovali DDM i jako bývalá ředitelka školy věřím, že spolupráce s pí Miklovou i celým DDM pod jejím vedením byla vždy naprosto špičková a velice bohatá. Zda tu sedí někdo ze školské komise, měla bych dotaz, jaký na to mají názor. Mám pocit, že to zavání zaujatostí vůči politickým rivalům. Naše rodina osobně při tomto zastoupení radnice má také své zkušenosti a myslím si, že je to velice špatně.

Ing. Bartoš: Nevím, jaké zkušenosti pí Granátová má se složením vedení radnice, to skutečně nevím, ale kdybych to věděl, udělal bych všechno pro to, abych to změnil.

Ing. Lerch: Dne 28. dubna 2012 proběhlo výběrové řízení na tři místa ředitelk. Rozhodování ve dvou případech bylo pro komisi velice jednoduché, jelikož v obou případech byli dva uchazeči a vždy byl jeden uchazeč, který byl výrazně lepší a dostal plný počet šesti hlasů komise. V ZUŠ byla vybrána a jmenována Jana Polnická a v MŠ Eva Myšáková. U výběrového řízení na DDM došlo k situaci, kdy se přihlásily 3 uchazečky. Pí Fajglová, pí Hladká a pí Miklová. Pí Fajglová a pí Hladká předložily, z mého pohledu, zajímavější koncepce oproti pí Miklové. Tábory se v posledních letech nedařilo zaplnit a nechci komentovat, zda je méně dětí, nebo zda byla náplň tábora nezajímavá. Mně osobně se obě uchazečky jevily jako daleko přínosnější a nakonec jsme doporučili radě města vybrat pí Hladkou.

Ing. Forchová: Mě by zajímalo, zda stávající ředitelka dostávala odměny, pokud ano, tak za co je dostávala. Jakými nápady disponuje nová paní ředitelka a zda je schopna zajistit finance, jelikož každý nápad něco stojí.

Ing. Bartoš: Ano, odměny pí Miklová dostávala jako všichni ředitelé našich organizací. Avšak po návrhu tehdy školského odboru, jí byly odměny částečně kráceny. Nová paní ředitelka tu sedí, můžete se nám představit a odpovět pí zastupitelce Forchové.

Mgr. Hladká: Dobrý večer, jmenuji se Mgr. Petra Hladká a byla jsem jmenována ředitelkou DDM. V současné době, i když nastupuji až v srpnu, pracuji na budování nového, mladého týmu externích pracovníků. Nyní mám sjednáno 25 kroužků, které jsou nové a moderní. Vše bych chtěla představit na dnu otevřených dveří, který se pravděpodobně uskuteční 15. září 2012. Co se týká zajímavých kroužků, mohu jmenovat např. horolezectví, lezení po umělé stěně, fotografování, kroužek zahradnicko-aranžérský, orientační běh. Chtěla bych se zaměřit na pořádání táborů jako např. vodácký, historický, sportovní, jazykový atd.

Ing. Forchová: Jaké zkušenosti máte s vedením kolektivu nebo jakou máte praxi?

Mgr. Hladká: Pět let jsem pracovala jako učitelka na druhém stupni Dětského domova se školou, nyní dva roky pracuji jako učitelka na Střední zemědělské škole Kostelec nad Orlicí.

Ing. Blažková: Já bych se vrátila k bodu, kde jste doporučili pí Hladkou jako ředitelku. Prosila bych o upřesnění, koho komise doporučila a jak nakonec rozhodla rada města.

Ing. Lerch: Komise doporučila čtyřmi hlasy pí Miklovou a dvěma hlasy Mgr. Hladkou. Komise má samozřejmě doporučující funkci.

MUDr. Matějsová: Jak to vypadá s přestavbou šatlavý?

Ing. Bartoš: Máme podanou žádost o dotaci. Mělo být o ní jednáno v květnu, ale posunulo se to na červen.

pí Jelínková: Já se ještě vrátím k DDM, jelikož jsem dostala dopis od občana, který se bohužel ze zdravotních důvodů nemohl dostavit. Mojí povinností, když jsem přebírala tento dopis je seznámit zastupitele města s jeho vyjádřením.

pí Jelínková přečetla dopis od Ing. Miroslava Matějuse, viz. příloha.

Ing. Bartoš: Takovýchto dopisů mohla pí Jelínková dostat několik i opačného názoru. Je to subjektivní názor občana.

Ing. Šeda: Zaslechl jsem, že nová ředitelka nastoupí do prázdného domu. Mám tomu rozumět tak, že současní externí zaměstnanci již v DDM pracovat nebudou?

Mgr. Hladká: Nevím, kde se zrodila tato myšlenka, že současní externí zaměstnanci nebudou v DDM pracovat. Chtěla bych říci, že až 1.8.2012 nastoupím do práce, tak oslovím současné externí pracovníky, zda chtějí ve své práci pokračovat a současně nabídku rozšiřuji i o další pracovníky.

MUDr. Matějusová: Jak budou fungovat volnočasové aktivity o prázdninách?

Mgr. Hladká: Letošní volnočasové aktivity byly plánovány nynějším vedením. Je na zvážení zřizovatele, zda se tábor nenaplní a peníze se budou vracet, nebo zda se naplní a tábor se zrealizuje.

MUDr. Matějusová: A neměli by to rodiče vědět zavčasu?

Mgr. Hladká: Tábor je naplánovaný na červenec. Pokud se tábor naplní, tak bude.

Ing. Blažková: Jak bude ukončen pracovní poměr nynější ředitelky? Odvoláním z funkce nekončí pracovní poměr?

Ing. Bartoš: Ano, odvoláním z funkce pracovní poměr nekončí. Budeme dále postupovat dle zákona.

Dotaz: pro pí Matyášovou – podat informaci o ukončení pracovního poměru s nynější ředitelkou DDM do 31.5.2012.

Ing. Lerch: Doplnil bych informaci o zápisu dětí do MŠ. Celkem se přihlásilo 90 dětí. 9 dětí nevyhovělo z důvodu, že neměly trvalý pobyt v Kostelci nad Orlicí. 29 nových dětí bylo umístěno v MŠ Krupkova, 37 dětí bylo přijato do MŠ Mánesova a 15 dětí se nedostalo, jednalo se pouze o dvouleté děti, které dosáhnou tří let až v listopadu. Počty si nejsem zcela jist, přesný počet doložíme. Co se týká MŠ Chleny, nemusíme zajišťovat žádnou dopravu.

pí Tarkowská: Bylo by vhodné dát nějaké informace o fungování DDM o prázdninách na internetové stránky města. Aby nevznikla panika mezi rodiči.

Ing. Bartoš: Já se domnívám, že panika nevznikne. Nová paní ředitelka bude pověřena vedením zřejmě v červenci.

Úkol: pro Ing. Lercha - Zajistit informace o fungování DDM o prázdninách a informace vyvěsit na internetových stránkách města do 10.6.2012.

p. Nováček: Proč není ještě dokončena cyklostezka Čestice – Kostelec nad Orlicí?

Ing. Bartoš: Jedná se o velký projekt. V současné době práce opět probíhají. Je pravdou, že práce se zdržely ze dvou důvodů. Jednak jsou to nepředvídatelné situace, které vznikají na trase, např. u Orsilu se narazilo na kanalizaci, která nebyla nikde vedena. Musel se na tuto část udělat nový projekt, jelikož s tímto nikdo nepočítal. Za druhé je nedokonalý projekt, musí se dodělávat. Podnikáme kroky k tomu, aby bylo vše dokončeno co nejdříve. Termín prosinec roku 2011 padl, nynější datum se bude také prodlužovat. V Lípě i v Česticích se na cyklostezce jezdí, což je špatně, jelikož není zkolaudovaná. Vše je časově náročnější a já osobně předpokládám, že konečné datum ukončení cyklostezky by mohlo být 30.9.2012.

p. Nováček: Pokud je to chyba na straně projektanta, bude za to penalizován?

Ing. Bartoš: S projektantem má DSO Orlice smluvní vztah. Ještě předtím, než vypršelo promlčení sankcí, právní kancelář, která k tomu byla pověřena, provedla kroky, aby k promlčení nedošlo. Projektantovi jsme zaslali výčet chyb a ten se vyjádřil v tom smyslu, že nepochybil. Věc budeme řešit asi soudně. Jako DSO jsme tímto přišli o spoustu peněz, na dofinancování se bude podílet obec Lípa, Čestice, Častolovice a Kostelec nad Orlicí, přičemž my prostředky v rozpočtu máme a počítali jsme s nimi.

pí Tarkowská: Z jakého důvodu se nechal odstranit asfaltový povrch u Orsilu? Dle mého názoru to bylo úplně zbytečné.

Ing. Bartoš: Děláme všechno proto, aby se vše dodělalo. Projekt počítá s tím, že tam musí být určitá nosná plocha, makadam, šterky atd. Nevím, jaké podloží bylo u Orsilu, je to věc projektanta.

Ing. Blažková: Tato diskuze není zcela na místě, ale je potřeba se ptát, až tu bude kompetentní člověk, manažer, který to má nyní na starosti. Tímto bych požádala na příští zasedání zastupitelstva pozvat RNDr. Kytlíka, který má kompetentní informace.

pí Šabatová: Já bych chtěla osobně poděkovat vedení města i všem zastupitelům, že stojí za mým synem Vladimírem Šabatou. Zvolili jste ho přisedícím u soudu a chtěla bych říci, že celou kauzu a všechna přelíčení jsem prožívala vedle něho a Vám přeju, abyste s vašimi dětmi nikdy nemuseli prožívat to, co jsem prožívala já. Nakonec Ústavní soud konstatoval porušování zákonů, Ústavy a lidských práv člověka. Přesto pan předseda soudu dál mého syna špiní a Vám rozmlouvá, abyste jeho volbu zrušili a Vy přesto za ním stojíte. Pro mě bývalou učitelku a vychovatelku dětí, je to obrovská satisfakce. Já Vám hrozně moc děkuju. Další poděkování je veřejné, protože tady zaznělo, není člověkem ten, který se zachová k lidem všem, ale co já mohu mluvit s lidmi tak je jeden hlas, že nyní jsou ve vedení města a zastupitelstvu lidé, kteří jsou opravdovými kosteleckými patrioty. Vaše práce je vidět na každém kroku Kostelce nad Orlicí. Protože práce s lidmi a pro lidi je jednou z nejnáročnějších, přeju Vám hodně zdraví, síly a trpělivosti.

Ing. Svátek: Já bych chtěl poprosit v souvislosti se školou Chleny, aby rodiče byli informováni, že nebude jezdit autobus a že mají možnost děti přehlásit do Kostelce nad Orlicí.

Ing. Bartoš: Já si myslím, že rodiče o zápisu věděli. Nicméně, uděláme to.

p. Kinský: Někteří z Vás dostali dopis od pana Rojka, že ničím vlastní zahradu, což je zámecký park. Vše bylo povoleno MěÚ Kostelec nad Orlicí, KÚ Hradec Králové, agenturou pro ochranu přírody a byl jsem podroben kontrole České inspekce životního prostředí. Jednalo se o stromy poškozené a veřejnost ohrožující. Druhá věc je ta, že po setmění se bude brána zámeckého parku uzavírat. V případě, že tam bude někdo po uzavření,

zavolám městskou policii. Vystoupení zastupujícího ředitele Nejvyššího kontrolního úřadu v pořadí otázky Václava Moravce, ve mně vyvolalo obavy okolo výstavby víceúčelové sportovní haly. Je to jedna stavba pod jedním stavebním povolením. Město to mělo soutěžit jako jednu stavbu. Stavba byla soutěžena jako 2 samostatné stavby, to znamená sportovní část a klub. Obecně se tomu říká rozdělení zakázky, což není povoleno a může být posuzováno jako trestný čin. Já se domnívám, že se stavba měla soutěžit jako celek.

Ing. Bartoš: Tento projekt byl od začátku brán jako 2 projekty, byť je pravdou, že v projektu to bylo jako celek. Zastupitelé se vyjadřovali zvlášť k výstavbě haly, tak k výstavbě bistra. Na odboru správy majetku města je tato stavba, brána jako 2 akce, byť jsou v jednom projektu. Tyto dvě akce jsou vedeny pod 2 čísly. Z mého pohledu bych neměl obavy, že jsme to udělali špatně.

p. Kinský: Já si myslím, že to měla být dvě stavební povolení a že tam určitá pochybení jsou.

Mgr. Žižková: Byla jsem u Vás na zámku, chtěla jsem svou návštěvu zavést do muzea, ale bohužel muzeum bylo zavřené. Požádala jsem o otevření a muzeum nám bylo zpřístupněno. Jako zastupitelé jsme schvalovali nemalé finanční prostředky a dotace pro účely muzea a proto se ptám, zda bude otevřeno.

p. Kinský: Muzeum je již otevřeno, prohlídková trasa vede okolo a průvodci upozorňují na možnost prohlédnutí muzea.

pí Tarkovská: Jak to vypadá s plánem úklidových prací města?

Ing. Kovaříček: Plán prací lze vypracovat, ale vše závisí na klimatických podmínkách, kdy dostáváme různé objednávky od města. Můj názor je, že vypracování takového plánu bude mít jen krátkou platnost a je to poměrně administrativně zatěžující činnost. Máme systém úklidu, který je a svažuje se k první fázi sekání v centru města a parky, pak na okrajích města.

pí Tarkovská: Základní věc, jako jarní úklid u nás na Skále nebyl ani započat a už se seče tráva. Z tohoto důvodu jsem se dotazovala na orientační plán prací. Chtěli bychom, aby se uklidilo všude, ne jenom u středu města.

Ing. Kovaříček: My jsme na Skále uklízeli asi 6 dnů v počtu 2-5 lidí, co se týká zametání. Prováděla se i údržba zeleně. My nemáme zametací stroj, tudíž probíhalo ruční zametání. Udržujeme chodníky, vlastní komunikace by měla uklízet správa a údržba silnic.

pí Tarkovská: Proto bychom chtěli plán, kde budou technické služby uklízet a kde ne.

Ing. Bartoš: Kdybychom to věděli dříve, tak veškeré informace zajistíme. Ing. Kovaříček nemůže vědět, jak správa a údržba silnic provádí úklid komunikací. Já se domnívám, že tyto informace jsme schopni zjistit. Pokud nebude státní silnici na Skále zametat SÚS, budou tak činit TS vlastními pracovními silami manuálně.

pí Tarkovská: Já jsem minulý měsíc na zastupitelstvu města vznesla dotaz a nyní se ptám, jaké jsou zjištěné informace.

Ing. Forchová: Nemám ráda pouliční řeči, slyšela jsem, že na městském úřadě bylo v minulém roce vyplaceno odstupné nad rámec zákona. Chtěla jsem se zeptat, zda je to založené na pravdě.

Mgr. Brandejs: Myslím, že na jednom zastupitelstvu již tento dotaz zazněl a týkalo se to jmenovitě p. Furdy. Bylo by vhodné dotazovat se na konkrétní věc. Odstupné bylo vyplaceno pí Vašátkové, která odcházela pro nadbytečnost, tam je to naprosto jasné. Pracovní poměr ukončil také p. Klecandr odchodem do důchodu. Pokud někdo potřebuje více informací, může přijít za mnou.

Ing. Blažková: Spolek Tercia volta Orlice, má 150 let a k tomu výročí pořádají koncert 8. června 2012 na Rabštejně. Tímto bych Vás chtěla všechny srdečně pozvat.

Ing. Bartoš: Kdokoliv z veřejnosti i ze zastupitelů budete mít nějaký dotaz, připomínku nebo cokoli jiného, tak se ozvěte, přijďte osobně, zavolejte, napište, vše zodpovíme. Zajistíme podklady, abychom podali relevantní informace všem, kteří o to požádají.

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 21. května 2012 v 20:46 hodin.

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

zapsala: Iveta Kučáková

USNESENÍ

č. ZM 5/2012

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 21. května 2012 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

Zastupitelstvo města

1. schvaluje

- a) smlouvu na prodej pozemku parc.č. 977/32 (ostatní plocha) o výměře 210m² v kat.ú. Kostecká Lhota panu [REDAKCE] za kupní cenu 21.000 Kč.
- b) OZV č. 3/2012, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, vznikajících na území města Kostelce nad Orlicí a jeho částí - Kostecká Lhota, Koryta, Kozodry, vč. systému nakládání se stavebním odpadem a systému komunitního kompostování, a kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 2/2001, 1/2005 a 4/2010.
- c) použití hospodářského výsledku ZŠ Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí dosaženého v rámci doplňkové činnosti ve výši 56 643,43 Kč na tvorbu rezervního fondu školy.
- d) úpravu rozpočtu města na rok 2012 č. 1 následovně:
Úprava rozpočtu č. 1 - LEDEN, ÚNOR, BŘEZEN 2012
Příjmy rozpočtu města se zvyšují o 4,928 mil. Kč.
Výdaje rozpočtu města se zvyšují o 4,928 mil. Kč.
Rozpočtová úprava nemá vliv na saldo rozpočtu.
- e) zásady a pravidla Města Kostelce nad Orlicí pro poskytování finančních příspěvků z rozpočtu města na kulturní, sportovní, vzdělávací a sociální aktivity.

2. souhlasí

- a) s prominutím smluvní pokuty ve výši 100.000 Kč vzniklé nesplněním závazku ze smlouvy o nájmu pozemků parc. č. 84 a 111/3 ze dne 14.06.2011 uzavřené s paní Alenou Dobiáškovou, bytem 678 01 Blansko, Samova 1743/18.
- b) s přesunem uspořené prostředků na provoz ZŠ Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí na rok 2011 ve výši 135 141,17 Kč do investic města za účelem vybudování jazykové učebny v budově ZŠ Na Lávkách.
- c) s převodem nevyčerpané části příspěvku na asistenty postižených dětí z roku 2011, poskytnutého Základní škole Gutha-Jarkovského Kostelec nad Orlicí, do roku 2012 navýšením příspěvku na rok 2012 o částku 137 536,86 Kč.

3. pověřuje

- a) Ing. Miroslavu Fiedlerovou (referentku odboru správy majetku města) a JUDr. Janu Blezzardovou (vedoucí odboru správy majetku města) zastupováním Města Kostelec nad Orlicí ve správních záležitostech stavebních a územních řízení na území města a dále ve věcech, kde město vystupuje jako stavebník. O zahajovaných řízeních, popř. zásadních řešeních a případných problémech v této oblasti budou jmenované informovat starostu města.

4. bere na vědomí

- a) *výroční zprávu Regionálního turistického a informačního centra, o.p.s. za rok 2011.*
- b) *zprávu kontrolního výboru.*

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

Dne 29. května 2012, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: (Ing. Jiří Svátek)

..... (Jiří Karlíček)