

## Zápis č. 6/2013

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného  
v pondělí dne 21. 10. 2013 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský (příchod 18:34),  
Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Omluven: 4 - Forchová, Hubálek, Šeda, Žižková  
Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

### JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města Ing. Jiří Bartoš v 18:02 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelů města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

#### Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Jiří Bartoš - starosta  
Ing. Luboš Lerch - místostarosta  
Mgr. Jaroslav Brandejs - tajemník

#### Dotazy: žádné

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl,  
Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována Bc. Věra Rathouská.

#### Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Jiří Karlíček  
Ing. Tomáš Langr

#### Dotazy: žádné

Pro: 15 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček,  
Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 1 - Karlíček

Ověřovatelé zápisu schváleni.

#### Do návrhové komise byli jmenováni:

Zuzana Kschwendová - předseda  
Ing. Jiří Svátek - člen  
Bc. Jan Šlaj - člen

#### Dotazy: žádné

Pro: 15 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl,  
Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 1 - Šlaj

Návrhová komise byla schválena.

## Návrh programu jednání:

### 1. Majetkové záležitosti

- a) Prodej nemovitostí města
- b) Předkupní právo k pozemku parc. č. 549, kat. ú. Kostelecká Lhota
- c) Odkoupení pozemku parc. č. 326/11, kat. ú. Kostelecká Lhota
- d) Prodej části pozemku parc. č. 2020/10, kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- e) Prodej budovy bez č.p., č.e. a pozemků v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- f) Směna pozemků – chatová oblast Kozodry, kat. ú. Kostelecká Lhota
- g) Kostelecké Tabulky s. r. o. – smlouva kupní
- h) Vložení majetku do hospodaření DSO Orlice

### 2. Ostatní odbory MÚ

- a) Sankce ze smluv budoucích kupních
- b) Rozpočtová opatření
- c) Darovací smlouva Federal-Mogul Friction Products a.s.
- d) Členství v místní akční skupině NAD ORLICÍ o.p.s.
- e) Zpráva o činnosti odboru sociálních věcí
- f) Zpráva o komunitním plánování sociálních služeb
- g) Finanční příspěvky z výtěžků loterií a sázek pro rok 2013
- h) Nákup vozidla

### 3. Různé

- a) Asociace měst pro cyklisty

Další návrhy: žádné

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Program byl přijat.

## 1. Majetkové

### a) Prodej nemovitostí města (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)

K prvnímu bodu „Prodej nemovitostí města“. Odbor správy majetku města byl na základě usnesení zastupitelstva pověřen prodejem majetku formou samostatných e-aukcí. Jedná se o následující nemovitosti:

5 garáží v areálu bývalých kasáren, kde nejnižší podání bylo 500.000,- Kč, oproti výši znaleckého posudku, který byl 800.000,- Kč. Na minulém zastupitelstvu bylo schváleno snížení nejnižšího podání na 500.000,- Kč. V rámci této e-aukce nebyly podané žádné nabídky a aukce se rušila.

Dále se jedná o bytovou jednotku č. 2 v přízemí budovy čp. 1045 v ulici Rudé armády. Nejnižší podání bylo stanoveno na výši znaleckého posudku, která činila 861.630,- Kč. V rámci e-aukce nebyly na tento byt také přijaty žádné nabídky.

Dále se jedná o pozemky parc. č. 1383, 1384, 1385 a 1381/38 v ulici Frošova. Nejnižší podání stanoveno na 180.000,- Kč. Původní cena výše znaleckého posudku a výše nejnižšího podání při prvním pokusu v e-aukci bylo 250.000,- Kč. Takže tady došlo opět ke snížení na základě rozhodnutí zastupitelstva.

Dále se jedná o budovu bývalé základní školy v Kostelecké Lhotě včetně zahrady, která má výměru 1830 m<sup>2</sup>. Přihlášky se podávaly do minulé středy. Opět jsme neobdrželi žádnou přihlášku do této e-aukce.

Takže na zvážení zastupitelstva je, zda pokračovat v prodeji těchto nemovitostí, jakým způsobem, popřípadě za jakou cenu. Za odbor správy majetku pouze doporučujeme v rámci prodeje pozemku ve Frošově ulici v současné době nepokračovat s prodejem pozemků, protože se tohoto pozemku dotýká plánovaná výstavba - oprava komunikace na Skálu, která by měla proběhnout v roce 2014. Ten pozemek je dotčen trasou vodovodu a veřejného osvětlení.

**Bartoš:** Slyšeli jste krátký referát paní Cejnarové. Na tomto, řekl bych, zdržení prodeje spodní parcely ve Frošově ulici jsme se se správou majetku shodli asi proto, že plánovaná rekonstrukce na Skále je skutečně v dohlednu. Bude se tedy konat dříve než přeložka silnice III/3161 kolem kasáren, protože nebyl vypsan dotační titul na výstavbu nových silnic. A to nová silnice je. Dotační titul na rekonstrukce silnic připadá v úvahu. Tady jsme přistoupili samozřejmě k tomu, že bychom se věnovali Skále a tu přeložku zkusili další období. Neříkám, že 2015, ale možná už 2014. Myslím tím soutěž. 2015 realizace. Takže proto tento pozemek navrhujeme zatím neprodávat. Uvidíme, jak se toho dotkne ta plánovaná rekonstrukce včetně našich rekonstrukcí kanalizace a vodovodů.

Tady bychom to asi nechali s tím, že až po případné rekonstrukci silnice II/316 na Kosteleckou Lhotu. Nicméně na pracovní schůzce jsme se dohodli, že prodej budovy v bývalých kasárnách bychom mohli ponížít ještě o 30%, protože pro nás skutečně využití nemá. Bytovou jednotku na Rudé armádě bychom ponížili také o 30%, to je nějakých 603.141,- Kč a poslední budovu základní školy v Kostelecké Lhotě bychom snížili maximálně na 2.000.000,- Kč. Pod 2.000.000,- Kč bychom asi jít neměli, protože nějakou hodnotu má. Včetně těch přilehlých pozemků. To je referát k prodeji nemovitostí. Prosím, můžete se ptát, jestli není někomu něco jasného. Ještě jsme zapomněli říct, že ta e-aukce se moc nepovedla, takže bychom zkusili obálkovou metodu, která by mohla oslovit více potencionálních uchazečů.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s prodejem budovy bez č.p., č.e. - jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/22 zastavěná plocha a nádvoří včetně parcely parc. č. 2345/22 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 495 m<sup>2</sup>, to vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí, a to formou obálkové metody s výší minimálního podání 350.000,- Kč.**

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí s prodejem bytové jednotky č. 2 o velikosti 1+1 a podlahové ploše 65,6 m<sup>2</sup> nacházející se v 1. NP budovy čp. 1045 v ulici Rudé armády na pozemku parc.č. 727 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí včetně spoluvlastnických podílů, a to formou obálkové metody s výší minimálního podání 603.141,- Kč.**

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM nesouhlasí s prodejem pozemků parc. č. 1383 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 179 m<sup>2</sup>, parc. č. 1384 – zahrada o výměře 535 m<sup>2</sup>, parc. č. 1385 – trvalý travní porost o výměře 149 m<sup>2</sup> a parc. č. 1381/38 – ostatní plocha, zeleň o výměře 390 m<sup>2</sup> v ulici Frošova v Kostelci nad Orlicí to vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí, a to minimálně do ukončení rekonstrukce silnice II/316.**

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

-----  
18:18 odešla paní Blažková  
-----

**ZM souhlasí s prodejem budovy bývalé základní školy č. p. 47 na pozemku parc. č. 47/1 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 275 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 168/1 - zahrady o výměře 1830 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelecká Lhota, a to formou obálkové metody s výší minimálního podání 2.000.000,- Kč.**

Pro: 14 - Bartoš, Barvínek, Černohorský, Fiala, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 1 - Jelínková  
Zdržel se: 0  
Nehlasoval: 1 - Blažková

Usnesení bylo schváleno.

## **b) Předkupní právo k pozemku parc. č. 549, kat. ú. Kostelecká Lhota (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)**

Na minulém zastupitelstvu se projednávalo předkupní právo k pozemku paní [REDAKCE], která se rozhodla prodat část svého pozemku. Je to v Kostelecké Lhotě směrem k Penaltě. Na tomto pozemku je předkupní právo město z důvodu plánované čistírny odpadních vod. Minule na zastupitelstvu padl dotaz, zda si tím nezablokujeme přístup k té plánované čistírně. My jsme to prověřili a v současné době v územním plánu opravdu nastala chyba. Stávající územní plán neřeší přístup k čistírně odpadních vod. Z toho důvodu jsme trasu kompletně prošli a do připravované změny územního plánu číslo 2 budeme navrhnout přístupovou trasu k čistírně. Z hlediska požadavku správy majetku města by to bylo nejlepší v trase, kde je vlastně kanalizační stoka, která vede k čistírně. Aby vlastně pod plánovanou komunikací byla kanalizační stoka, která musí být ve vlastnictví města. Jednalo by se o stanovení předkupního práva v této trase. V současné době nemáme možnost na základě předkupního práva k čistírně odpadních vod požadovat ještě nějaké předkupní právo, nebo domáhat se na pozemcích paní [REDAKCE] předkupního práva k té komunikaci. To se musí zanést do územního plánu. Nicméně my se budeme vzdávat předkupního práva pouze v této části. Na celém

zbytku pozemku paní [REDAKCE] zůstane předkupní právo. Kdyby neprošla spodní trasa z hlediska projektanta, tak je možné navrhnout tu trasu ještě tudy, kde v současné době jsou předkupní práva na čističku. Takže by se to jen upravilo, vzniklo by tam předkupní právo na komunikaci. Správa majetku města doporučuje zastupitelstvu souhlasit se zrušením předkupního práva k části pozemku parc. č. 549/4 v kat. ú. Kostelecká Lhota.

-----  
18:19 přišla paní Blažková  
-----

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí se zrušením předkupního práva k části pozemku parc. č. 549/4 v kat. ú. Kostelecká Lhota.**

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

**c) Odkoupení pozemku parc. č. 326/11, kat. ú. Kostelecká Lhota (předloha Tomáš Dolek, komentář Bartoš)**

Referát k tomuto bodu měl mít pan Dolek ze správy majetku města, ovšem ten mě, ve spolupráci s paní Cejnarovou, požádal, abychom ho přednesli my. Jedná se o pozemek, který je v majetku paní [REDAKCE] z [REDAKCE]. Je to, když jedete po Skále, vyjždíte už na horizont, je značka konec Kostelec nad Orlicí a odbočka vpravo - jedná se o cestu, která z části je naše, ale z části paní [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že se tam chystá zástavba podle územního plánu, možná i nějaký obousměrný provoz, aby se spojila celá ta část, tak je pro nás bezpodmínečně nutné, abychom pozemek od paní [REDAKCE] odkoupili. V rozpočtu na rok 2013 tyto částky máme a paní [REDAKCE] souhlasí. Dohodli jsme se, že 300,- Kč/m<sup>2</sup> bude naprosto adekvátní. My tento pozemek potřebujeme. Chceme to spojit i s rekonstrukcí silnice na Skále. Kdyby se nám to povedlo, tak by se to asi dělalo v souběhu. Nicméně to bychom si platili sami, ale budou tam menší náklady na techniku a dovoz materiálu a podobně. Prvním úkolem je, abychom pozemek měli v našem vlastnictví.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s odkoupením pozemku parc. č. 326/11 – orná půda o velikosti 516 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelecká Lhota od paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za dohodnutou kupní cenu 154.800,- Kč s DPH.**

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje kupní smlouvu na odkoupení pozemku parc.č. 326/11 – orná půda o velikosti 516 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostelecká Lhota od paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za dohodnutou kupní cenu 154.800,- Kč s DPH.**

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**d) Prodej části pozemku parc. č. 2020/10, kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha Renata Kubíčková, Tomáš Dolek, komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Pan █████ zažádal o odkoupení pruhu městského pozemku, který vlastně od postavení domu v dobré víře užívala rodina █████. Nedošlo stále k nějaké nápravě vlastnických vztahů. Až teď, co pan █████ dům včetně pozemku odkoupil, snaží se to s městem nějakým způsobem narovnat. Měli jsme tady věc, kterou jsem ještě nikdy nezažil. Vy asi taky ne. Na tento vyvěšený záměr, podle zákona, zareagoval i další subjekt, který nabídl, že tento pruh od města odkoupí taktéž a nabídl i vyšší cenu. My jsme to v první fázi odmítli, respektive nepřijali jsme žádné usnesení a pan █████ doložil městu žádost o opětovné odkoupení tohoto pozemku. Nabídl cenu 255,- Kč/m<sup>2</sup>. Celkem by s tím nebyl problém, kdyby se tento týden opět neobjevil druhý subjekt, který nabídl cenu téměř 2x větší. Město s péčí řádného hospodáře by, kdyby se jednalo o jakýkoli jiný pozemek, než ten, který je teď součástí zahrady pana █████, by asi rozhodlo, tak, jak by rozhodnout mělo - prodalo by pozemek vyšší nabídce. Tento případ je natolik specifický a ojedinělý, že zastupitelstvo města zřejmě tak neučiní. Na pracovní schůzce jsme se tímto bodem dost dlouho zaobírali a dopídili jsme se k nějakému řešení. My totiž druhý subjekt - toho pána vůbec nikdo neznáme. Nevíme, z jakých důvodů chce pozemek koupit, co na tom pozemku hodlá činit. Samozřejmě, aby se jednotliví zastupitelé, ne zastupitelstvo jako celek, nedostali do nějakého konfliktu se zákonem, což by mohlo nastat, tak bychom panu █████ doporučili, aby nám – zastupitelstvu města předložil svůj podnikatelský záměr. Co hodlá s pozemkem činit v případě, kdy by odsouhlasilo prodej jemu. Zase něco oddalujeme, ale skutečně je to hodně náročné, hodně citlivé. Správa majetku města by měla dostat úkol do 15. listopadu vyzvat druhého pána, aby odpověděl na dotaz. Co s tím bude dělat pan █████ je nám jasné. Nevíme, co s tím bude dělat ten druhý pán. Měli bychom mít od něho taky nějakou zprávu, vyjádření, předložení podnikatelského záměru, který bychom rádi do 15. listopadu získali. Tedy vyzvat ho, aby se nám trochu víc přiblížil, protože skutečně je to osoba neznámá. Možná █████, nebo █████ se s ním již setkali, ale zastupitelé ne. Takže toto je výstup zastupitelů z pracovní schůzky – dnes by se k tomuto bodu nepřijímalo žádné usnesení a správa majetku by byla zaúkolována, aby toho pána vyzvala.

Návrhy:

**Blažková:** Já bych tam stejně dala usnesení, že zastupitelstvo souhlasí s návrhem řešení tak, jak jsi ho přednesl.

**Bartoš:** Rozumím. Takže bude usnesení „ukládá“.

**Blažková:** Tak.

**Bartoš:** Dobře. Možná jsou tímto █████ trochu zklamáni. Berte to tak, že nechceme poškodit vás, ale nechceme úplně zašlapat žádost druhého pána, protože tyto dvě žádosti nejsou, řekl bych, zcela v kontextu cenově. Mohl by nastat problém. Konáme to takto, musíme mít odůvodnění toho, proč pozemek prodáme eventuelně █████, proč ho neprodáme panu █████. Tam to musí sedět. Nemůže tam být nějaký výkyv, abychom se nedostali s něčím do rozporu. Chápete to takhle?

**Fiala st.:** Jsem vděčný za to, že jste tak rozumně rozhodli v tomhle jednání - abychom poznali toho pana █████. Já jsem z Kostelce a v životě jsem jméno █████ v Kostelci neslyšel ani neviděl. Nevím, z jakého důvodu to ten člověk kupuje, když to je pruh na začátku 2,5 metru široký, ke konci 3,5 m široký, jsou tam okna, žádné slepice by tam nemohl pěstovat, nebo něco takového. Nikdo by nezpřístupnil vchod na střechu celé té řadě bytůvek – přes tu stranu se leze na bytovky. A vůbec opravy domu... Já myslím, že jedná o člověka, který je snad lichvář, dá se nazvat šmelinářem a vidím ho v mých očích velice špatným člověkem, který by se chtěl obohatit na tom, že by třeba dal 500,- Kč, a když by to koupil, tak by třeba chtěl 1.000,- Kč, 1.500,- Kč, ale to je nesmysl. To by mu nikdo nedal. Kdyby to bylo jako dřív, jak jsme byli vychovaní od našich otců, tak takový člověk by musel, s odpuštěním, dostat pár facek a říct, proč to dělá. Jsem vám vděčný za to rozhodnutí, které jste udělali. Děkuju vám všem. Je to spravedlivé. Děkuju.

**Chmelař I.:** Pana █████ znám osobně. Dělá s ním v práci. Dělá nedaleko ode mne. Za panem █████ jsem byl, ptal jsem se ho na záměr koupit tohoto pozemku, ptal jsem se ho, jestli tam miní pěstovat brambory na kšeft, nebo něco takového. Pan █████ se docela zalekl, když jsem za ním přišel s tímto nápadem a názorem a on mi řekl, že on s tím nezamýšlí nic. Že on je pouze zprostředkovatelem. To jsem schopný říct před policií, když by pan █████ říkal něco jiného. Já jsem panu █████ říkal, že on nabídl předtím 250,- Kč, pan █████ nabídl 255,- Kč a řekl jsem, že doufám,

že tím pan [REDAKCE] končí. On říkal, že on jo, ale že ten dotyčný, který ho do toho navezl, si sežene jiného člověka, který nabídne vyšší částku. Je tam vyloženě zájem poškodit nás, hlavně pana [REDAKCE]. On sám řekl, že to je útok na pana [REDAKCE]. V tu dobu vůbec nevěděl, že my ten pozemek s panem [REDAKCE] ještě dnes řešíme, skoro rok po prodeji domu. Tady se jedná určitě o to, že ten člověk nechce pozemek koupit, aby tam něco pěstoval, nebo podnikal, nebo cokoli jiného. Je tam vyloženě spekulativní zájem poškodit pana [REDAKCE]. Byl bych rád, kdyby si toto zastupitelstvo vzalo k srdci. Věřím, že jsme lidi a kostelečáci. Děkuji moc

**Bartoš:** Jen chci říct, že tuto skutečnost tady nikdo neví. My vyzváním k předložení podnikatelského záměru zjistíme spoustu dalších věcí. Toto je informace pro zastupitele, kterým bychom měli toto sdělení ověřit, a já přijmu nějaká opatření, jakým způsobem to, co jste tady řekl, ověříme.

**Chmelař I.:** Byl bych hrozně rád. To, co jsem tady řekl před 20-30 lidmi, jsem schopen říct i před policií a ať mi pan [REDAKCE] řekne, že to neudělal, nebo že to neřekl. Já jsem neřekl půl slova, co by mi pan [REDAKCE] sám osobně neřekl. On byl mnou zaskočen.

**Fiala:** Na základě tohoto sdělení bych navrhol formulovat usnesení v tom, že se nabídky dnešním dnem uzavírají, aby bylo jasné, že už nikdo nemůže nabídku navýšit a řešit to skutečně tím. Ať mě pan starosta opraví, pan [REDAKCE] vystupuje jako zájemce o koupi?

**Bartoš:** Ano.

**Fiala:** Takže správné je to, co je tady v usnesení. Uzavřel bych to, aby tady nedocházelo k nabídkám větším a větším. S tím, že zastupitelstvo města to bere a uzavírá nabídky a pana [REDAKCE] vyzve k předložení podnikatelského záměru. Pokud ho nepředloží a my všichni chápeme, to jsem řekl i na besedě ve středu, že tam nemůže být žádný podnikatelský záměr. Jestliže nepředloží podnikatelský záměr, tak bychom měli jednat podle zdravého selského rozumu. A myslím, že tady co řekl v úvodu pan starosta – když nepředloží ten záměr, my to prodali za cenu, která nám je nabízena - cenu obvyklou, zastupitelům by pak nemohlo hrozit, že by v tomto směru jednali protiprávně. Kdybychom to prodali za cenu obvyklou, nemohl by nám nikdo nic vyčítat. Ani policejní orgány, ani soud. V tom případě bychom měli uvažovat, jako rozumní hospodáři, ve prospěch občanů města. Navrhol bych, aby bylo formulováno usnesení, že se uzavírají nabídky...

**Bartoš:** Nejsem si jistý, jestli toto můžeme, protože je to stále otevřená věc, do které se podle zákona může přihlásit kdokoli.

**Fiala:** Do kdy byl termín na nabídky?

**Bartoš:** Termín nebyl. Byl vyvěšen záměr, který byl sňat a tam nebyl termín uzavírání nabídek.

**Fiala:** Tak ho uzavřeme. Proč bychom se měli něčeho dopustit?

**Bartoš:** Můžeme. Asi to není nic proti ničemu, když se domluvíme, že přijímáme usnesení, že dnešním dnem uzavíráme nabídky na odprodej tohoto pozemku. Nicméně nejsem si zcela jist, jestli je to košér.

**Brandejs:** Jestli k tomu můžu svůj názor. Tady ten účel je zjevný - že pan [REDAKCE], který tam má ten dům...je evidentní, že vždycky nemusí zvítězit nejlepší cena. Bylo tady řečeno, jakým způsobem to probíhá. Že tam jsou s největší pravděpodobností nějaké spekulace a myslím si, že...ano, jedna věc je péče řádného hospodáře, druhá věc je účelovost prodeje a tam to je bez jakýchkoli problémů. Myslím, že kdyby se pozemek prodal rovnou panu [REDAKCE], tak není žádný problém a může se to takhle udělat. Protože vždycky zdůvodníme, že samozřejmě pozemek má plot, který vede přes pozemek, to je zase jiná stavba, a tak dále.

**Bartoš:** My tady teď zjistili novou skutečnost, kterou nám řekl pan [REDAKCE]. Nechal bych to proběhnout tak, jak jsme se dohodli a na dalším jednání zastupitelstva rozhodli a přijali usnesení.

**Šlaj:** Jen se zeptám, my ho vyzveme k tomu, ať nám předloží nějaký záměr. Ten záměr nemusí být podnikatelský, stačí, když nám odpoví, že si chce koupit kus země a že si tam bude jezdit opékat buřty.

**Bartoš:** Prostě ať se projeví.

**Šlaj:** Asi ano. Spíš mě napadla ještě druhá možnost, jestli bychom to rozhodnutí o záměru nerevokovali a nepočkali na vhodnější dobu. Respektive na dobu po novém roce, kdy vstoupí do platnosti nový občanský zákoník.

**Bartoš:** Revokovat to nemůžeme, protože záměr už visel. Nechal bych to, jak jsme se dohodli, třeba nám pošle, že odstupuje od svého záměru o odkoupení. Uvidíme.

**Kschwendová:** Chtěla bych se zeptat, čemu se vystavujeme, když je to tak historicky - plot je součástí, celou dobu se to užívalo. Podle mě, jestli tomu rozumím, až digitalizací se ukázalo, že skutečnost není taková, jak to historicky vypadá. Případá mi naprosto amorální prodat pozemek někomu jinému, který tam složí kupu hnoje, aby znepríjemnil...nevím, spekulace jsou různé, já se nechci do žádné z nich pouštět, ale čemu my se skutečně vystavujeme, když dnes, na základě toho, že takhle už to bylo za [REDAKCE]... Pořád nechápu, proč nemůžeme hlasovat, že to prodáváme,

protože jako dobrý hospodář, tohle mi přijde naprosto proti občanům tohoto města. Nerozumím tomu, proč bychom to nemohli odhlasovat.

**Bartoš:** Protože cena je 2x vyšší než nabízí pan [REDAKCE] a dostáváme se trošku do rozporu se zákonem o obcích. Kdyby to bylo o 50,- Kč, možná i o 100,- Kč víc, tak bychom se nad tím asi moc nepozastavovali, ale já bych přece jen byl opatrný. My si nezjistíme o tom člověku vůbec nic, můžeme se dostat, kam nechceme. Takhle aspoň něco zjistíme. Něco nám teď řekl pan [REDAKCE]. Nemyslím si, že to je špatně, když jsme rozhodli tak, jak jsme rozhodli.

**Kschwendová:** Jen bych to doplnila. On nám může dát relevantní záměr, nic ho nezavazuje ho dodržet, potom řekne, že si myslel, že na to bude mít peníze, teď na to peníze nemá. On nám může teď napsat nádherný záměr a o to složitější to potom budeme mít.

**Bartoš:** Domnívám se, že tak nádherné to asi nebude, protože v zápise bude to, co tady řekl pan [REDAKCE].

**Slaj:** Víím, že jsme to stanovisko dostali, ale vidím zde pana doktora Tuzara, tak jestli by nám k tomu řekl on svůj názor?

**Lerch:** Nedokážu si představit záměr, který by mohl zvrátit naše rozhodnutí. Pakliže tady od pana tajemníka zaznělo, že když pozemek prodáme za cenu obvyklou, nikdo nás nemůže napadnout. Víím, proč se toho asi obáváme, jsou mezi námi lidi, kteří nás můžou anonymně udat. Už se tak několikrát stalo. Já bych se toho v tomto případě neobával.

**Bartoš:** Pan Tuzar slyšel celou tu diskuzi. Může se k tomu v krátkosti vyjádřit?

**Tuzar:** Úplně čisté řešení z pohledu města je pozemek prodat nebo neprodat. To znamená, že pokud město bude cítit, že tam je nějaká spekulace, nějaký zvláštní zájem, který se městu nelíbí, není ničím vázáno, prodávat nemusí. V případě, že přistoupíte k prodeji, musíte být schopni odůvodnit rozdíly v ceně. Tady si myslím, že ten rozdíl v nabízené ceně je tak velký, že bych opravdu zvažoval, jestli jít do toho prodeje ještě dnes, nebo jestli si celou záležitost ještě trošku nerozmyslet, nebo nepřešetřit, protože mně se zdá, že nebude tak jednoduše odůvodnitelné, proč se v tomto případě nevyužila nabídka, která je vyšší řádově o 250,- Kč. Nejste nuceni pozemek prodávat, i kdyby bylo nabízeno 5.000.000,- Kč. Město může říct, že se mu záměr nelíbí. Ale odůvodňování, proč se pozemek prodal nižší nabídkou, by nemuselo být tak jednoduché. Kdyby ten rozdíl v cenách byl 10%, 20%, nebál bych se toho. Tady se mi to zdá hodně.

**Chmelař Z.:** Pan [REDAKCE] ani neví, o který pozemek jde. Jestli je vám ukradené, kdo to koupí, jak to koupí, co s tím bude dělat...to se na mě nezlobte... On neví ani o co jde.

**Bartoš:** My ho ani neznáme, tak nevíme, jaké má myšlenky.

**Fiala ml.:** Děkuju moc za vaši debatu. Všechno to jsou dotazy, které jsou ohledně naší nemovitosti velice podstatné. Jen musím doplnit a psal jsem to i v doplnění mojí žádosti, kde jsem zdůvodňoval, proč ten pozemek chci koupit, na základě čeho jsem se k tomu vlastně dopídl a do jaké situace jsem tady nastoupil. V krátkosti to musím zopakovat, protože si nejsem jistý, jestli to všichni máte na paměti. Ten dům jsem koupil od rodiny [REDAKCE], ani ve snu mě nenapadlo, že pozemek, o který se jedná, není ve vlastnictví [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že rodinu [REDAKCE] známe jako rodina od té doby, co tu žijeme a rodiče se znali dlouho, tak by mě nenapadlo, že když je něco za plotem - oplocené pevným bytelným plotem, že by mohlo stát na cizím pozemku. Tento fakt jsme zjistili prakticky až u paní doktorky Pichertové, kdy jsme pomocí map zjistili, že pozemek je v majetku města. [REDAKCE] mi řekli, že problém byl i na druhém konci řadovky a že tento problém je i přes roh v dalších řadovkách, že se to tak prostě dřív stavělo. Majetek byl všech, Československého státu, a že se prostě rozhodlo a dalo se to do užívání lidem, aby si mohli postavit domy a nikdo to neřešil. Až po digitalizaci map, byly zjištěny určité rozdíly, které tam bohužel zůstaly v můj neprospěch. Ale plot je důkazem toho, že tam všichni v dobré víře postavili a pozemek užívali. Nikdo to nikdy nezpochybňoval. Je tam mimo jiné i elektrické vedení pro celou řadovku, je tam výlez na střechu. Ta plochá střecha se špatně udržuje, ale musí se udržovat. A to všechno je díky tomuto pozemku. Z druhé strany se tam člověk nedostane - z druhé strany je terasa, tam nepostavíte lešení, nepostavíte tam nic. Na základě toho jsem chtěl dát tento stav do pořádku. Abych neužíval něco, co není moje. Doposud tak bohužel činím. Chtěl jsem narovnat právní vztah věci. Nemám rád, když si od někoho něco půjčuju. Nikdy jsem si nekoupil to, na co nemám. Vždycky jsme chtěli užívat jenom to, co je naše. Cítím morální závazek vám za ten pozemek zaplatit obvyklou cenu, tak, abych mohl užívat věci, které mi náleží a které tak byly od jakživa užívány. Navíc se vracím k tomu, že rodina [REDAKCE] byla vyzývána, aby si pozemek odkoupila. To, že tak neučinili, asi měli pocit, že to vydrželi. Dobře, je to jejich právo si to myslet. Nicméně já jsem to od nich koupil, jak to stojí a leží a do toho rozjetého vlaku tak nastoupil. Snažím se to opravdu narovnat. Pana [REDAKCE] neznám, v životě jsem ho neviděl, ale jak se říká, úspěch se neodpouští. O naší rodině každý ví, že máme nějaké nemovitosti na náměstí. Dobře, je to práce mého tatínka, který to samozřejmě oddřel zdravím. Myslím, že nás všichni znáte, že nejsme lidi, kteří by se povalovali po hospodách a podobně, ale snažíme se i



pro město něco vybudovat. To, co se tady říká, že s péčí řádného hospodáře, nemám nic proti řádnému hospodáři, všichni jsme si na svém pracovišti svým hospodářem, ale nedokážu si absolutně představit lepší situaci pro odůvodnění toho, proč ten pozemek má být prodán o 55,- Kč draž, než na druhém konci té řadovky, protože ti platili pouze 200,- Kč a prostě proč to neprodat místnímu obyvateli, který tady chce založit rodinu a žít tady tak, aby se mohl podívat každému do očí. Je to na vás a vašem zvážení. Ale někdy peníze nehrají hlavní roli.

**Bartoš:** Děkuji. Pane Fiala, já jsem vás naprosto pochopil. Zkuste nám dát ještě trošičku času, abychom k osobě toho pána zjistili co nejvíc. Abychom si podložili to, co jsme tady slyšeli od [REDAKCE]. Budeme na to mít nějaký čas, věřte mi, že já se, i ze své bývalé praxe, výsledku dopídím. O to žádám i zastupitele, aby skutečně počkali. Nicméně je na vás, jestli chcete přijmout usnesení o prodeji dnes. Já vás k tomu samozřejmě nebudu nabádat. K tomuto končím diskuzi. Máme další program. Pobavili jsme se o tom celkem dost. Každý ví, kde je zakopaný pes, takže teď chci slyšet od zastupitelů, jestli počkáme do dalšího zastupitelstva, které je 9. 12., kdy budeme mít těch informací víc. Možná, že dostaneme dopis, že se od žádosti o odkoupení odstupuje, možná budou i další reakce. Počkejme s tím.

**Chmelař Z.:** Nehledě na to, že ten dům s tím pozemkem a s tím oplocením - s těmi betonovými základy na plot, byl zkolaudován. Kolaudační listina je i s těmi doklady na plot. Další věc, jak jste říkal, že by se mohli přihlásit ještě další lidi...Přece to bylo vyvěšeno bylo 15 dní, ne?

**Bartoš:** To nevádí. Tam nebyl termín, že by se měli přihlásit do 15ti dní. Termín na vyvěšení je ze zákona 15 dní a může se přihlásit kdokoliv i teď. Pokud to nebude uzavřeno dříve, tak třeba i za půl roku. Usnesení bylo navrženo. Pokud si myslíte, že přijmeme prodej dnes, přijmeme ho. Je to na vás. Svůj návrh jsem vám sdělil.

**Kschwendová:** Poslední dotaz. Je to tak, že ani když historicky tam patří a je to součástí kolaudace a všeho, nevzniká nárok na předkupní právo?

**Bartoš:** Ne. Nevzniká ani na vydržení ani na předkupní právo.

**Jelínková:** Mám skromný dotaz. Když se to o měsíc posune, vadí vám to v něčem? Máte s tím nějaké aktuální záměry, které potřebujete rychle řešit? Nebo počkáte měsíc do dalšího zastupitelstva, než se to vyřeší?

**Fiala ml.:** Jedině snad fakt, že tam je topení na tuhá paliva a zásobuji přes ten pozemek dřevem a uhlím a prostě nemám jinou možnost, abych ten pozemek nevyužíval.

**Bartoš:** To užívání máte stále. To vám nikdo nevezme.

**Fiala ml.:** Dobře, to já chápu. Dá se počkat s ledasčím, jen se bojím toho, že když se tady různě zvedají ceny, angažují se do toho další lidi, že prostě to jednání spíš bude k horšímu, než k lepšímu.

**Bartoš:** Jednání s městem už z vaší strany nebude žádné. K tomuto bodu bych už žádnou diskuzi nepřijímal.

**Lerch:** Od začátku vidíte, že hledáme cestu, jak vám vyjít vstříc. O nic jiného tu nejde. Ta diskuze se rozplývá. Máme jednu možnost – posunout o ten měsíc. Ze začátku jsem byl pro rozseknout to hned, ale po slovech doktora Tuzara si myslím, že je rozumné počkat do příštího zastupitelstva na ten záměr. Ale musíte cítit, že jsme nakloněni vám vyjít vstříc a jenom hledáme cestu jak.

Další návrhy: žádné

-----  
18:34 přišel pan Kinský  
-----

**ZM ukládá správě majetku města písemně vyzvat pana [REDAKCE] k předložení podnikatelského záměru, který hodlá uskutečnit, po případném odkoupení, na pozemku GP č. 2211-9/2013 parc. č. 2020/24 – zahrada o výměře 163 m<sup>2</sup> v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí v termínu nejpozději do 15. 11. 2013.**

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**e) Prodej budovy bez č.p., č.e. a pozemků v kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha Tomáš Dolek, komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Tento prodej se týká bývalé výkrmny prasat v areálu bývalých kasáren. O objekt projevil zájem pan [REDAKCE] s tím, že by pokračoval v tom, co tam bylo – takže by tam zachoval chov. Teď jde o rozhodnutí zastupitelstva, jestli necháme vyvěsit záměr na prodej budovy. Tento objekt jsme chtěli demolovat, protože tam je pro nás k ničemu. Ze začátku jsem byl, řekl bych, nerozhodný, jestli se té žádosti postavit čelem, nebo ne. Nicméně je to v kopcích. Nevím, jak silným ozónem by byly zatěžovány okolní domy, popřípadě areál bývalých kasáren. Využití tohoto objektu je však pro město absolutně nulové.

Dotazy:

**Lerch:** Neměli bychom nejdřív nějakým způsobem oslovit životní prostředí, aby se nám k tomu vyjádřilo? Jestli právě z těchto důvodů je vhodné, aby došlo k obnově prasečáku.

**Bartoš:** Ten prasečák tam byl, činnost byla povolena. Toto bude asi záležitostí pana [REDAKCE], aby si to zabezpečil. To není předmětem naší činnosti.

**Lerch:** Takže teoreticky my to můžeme prodat, ale on pak nemusí získat povolení?

**Bartoš:** Ano.

**Sejkora:** Dá záměr a stavební řízení řekne, jestli ano, nebo ne. Dnes nevíme, kolik tam bude mít prasat.

**Bartoš:** Sedí tu pan Sahula starší...

**Sahula:** O tom nic nevím.

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s vyvěšením záměru na prodej budovy bez č.p., č.e. nacházející se na parcele parc.č. 2348/9, dále parcely parc. č. 2348/9 - zastavěná plocha, nádvoří o výměře 140 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 2348/1 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí po vyhotovení GP určující druh a výměru požadovaného pozemku.**

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

**f) Směna pozemků – chatová oblast Kozodry, kat. ú. Kostelecká Lhota (předloha Tomáš Dolek, komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Jedná se o pozemek, který je v majetku pana [REDAKCE]. Jihozápadní částí jde přes jeho pozemek cesta. Chceme tento stav napravit s tím, že tuto část pozemku bychom směnili za naši část pozemku, která bezprostředně souvisí se severní hranicí tohoto pozemku. Tam jsou naše pozemky. Takže touto směnou bychom to napravili a vidíte, že směna je metr za metr.

-----  
19:03 odešla paní Blažková  
-----

**ZM souhlasí se směnou pozemků dle GP č. 338-80/2012. Pozemek parc. č. 975/2 díl „c“ – trvalý travní porost o výměře 215 m<sup>2</sup> ve vlastnictví pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za pozemek parc. č. 936 díl „a“ - ostatní plocha o výměře 214 m<sup>2</sup> ve vlastnictví města Kostelce nad Orlicí, 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38, vše v kat. ú. Kostelecká Lhota.**

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0

Zdržel se: 0  
Nehlasoval: 1 - Blažková  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje směnnou smlouvu na směnu pozemků dle GP č. 338-80/2012. Pozemek parc. č. 975/2 díl „c“ – trvalý travní porost o výměře 215 m<sup>2</sup> ve vlastnictví pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] za pozemek parc. č. 936 díl „a“ - ostatní plocha o výměře 214 m<sup>2</sup> ve vlastnictví města Kostelce nad Orlicí, 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38, vše v kat. ú. Kostecká Lhota uzavřenou s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE].**

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Nehlasoval: 1 - Blažková  
Usnesení bylo schváleno.

### **g) Kostecké Tabulky s. r. o. – smlouva kupní (předloha JUDr. Jana Blezzardová, komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Tento bod připravila paní JUDr. Blezzardová, která je v pracovní neschopnosti, tak se vás budu snažit s panem tajemníkem uvést do problému. Na zastupitelstvu jsme o tom už jednou diskutovali. Jedná se o pozemek společnosti Kostecké Tabulky, s.r.o., který tato společnost vlastní na Povidlově, jak je autobazar pana Macháčka, tak za ním je ten náš dům, pak tam je ten žlutozelený, tak je to pozemek v těchto místech. Podle smlouvy tam měl stát bytový dům. Do 30. 9. 2013 měla společnost Kostecké Tabulky, s.r.o. na tomto pozemku vybudovat inženýrské sítě. Bohužel, pod smluvní pokutou, která činí 700.000,- Kč, se tak nestalo. Pan Hurych byl na radě města ještě před minulým zastupitelstvem a navrhoval nějaké věci, které jste už také měli v předloze. Čekali jsme do 30. 9. jestli se na pozemku skutečně něco objeví, neobjevilo se tam nic. Teď můžeme jednat o tom, jak se k tomu postavíme. Obdrželi jste rozbor a v návrhu na usnesení je tuto smluvní pokutu uplatnit.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

-----  
19:06 přišla paní Blažková  
-----

**ZM schvaluje uplatnění smluvní pokuty dle článku VI. odst. 6.4. kupní smlouvy ze dne 6. 10. 2008 ve znění dodatku č. 1 ze dne 17. 2. 2011 ve výši 700.000,- Kč vůči společnosti Kostecké Tabulky, s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Na Spravedlnosti 1306 z důvodu nesplnění závazku dle čl. VI. odst. 6.3. předmětné smlouvy.**

Pro: 11 - Bartoš, Barvínek, Černohorský, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 6 – Blažková, Fiala, Jelínková, Kinský, Mottl, Pavlíček  
Usnesení bylo schváleno.

### **h) Vložení majetku do hospodaření DSO Orlice (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Jednou jsme již tuto smlouvu odhlasovali pro pozemky, které vám byly ve smlouvě vyznačeny. Nicméně podrobnou kontrolou jsme zjistili, že nám tam jeden pozemek chybí. Pokud bychom ho do DSO Orlice nevložiteli, kolaudační orgán by mezi Městem a DSO nějaký smluvní vztah požadoval a nezkolaudoval by cyklostezku. Je to naprosto stejné jako v tom prvním případě, kde byl výčet několika pozemků a na tento se skutečně zapomnělo. Jedná se o 7 metrů čtverečných.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o vložení majetku obce do hospodaření svazku obcí mezi Městem Kostelec nad Orlicí a Dobrovolným svazkem obcí Orlice.**

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

## **2. Ostatní odbory MÚ**

### **a) Sankce ze smluv budoucích kupních (předloha a komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Na základě jednání minulého zastupitelstva města jsem byl pověřen, ve spolupráci s JUDr. Tuzarem jednat s jednotlivými subjekty, kterým byly vypočítány sankce ze smluv budoucích kupních. Jednali jsme s každým z těchto subjektů na úrovni my versus subjekt, když byl, tak i jeho právní zástupce. Z tohoto jednání vznikly nějaké závěry, o tomto ústním jednání byly sepsány protokoly, které jste obdrželi. Je navrženo řešení, které si každý subjekt vyhodnotil a navrhl sám. My jsme nikoho do ničeho netlačili, každý si rozhodl sám. V případě pana [REDAKCE] byl také sepsán protokol, pak od něho přišlo, že se necítí natolik vinen, aby měl něco platit. Avšak tento týden, tuším, že ve čtvrtek nebo v pátek, také jsem vám to posílal, přišlo elektronické sdělení od právního zástupce pana [REDAKCE], že v zájmu zachování nějaké součinnosti s městem, navrhuje něco zaplatit. Dnes ten dopis přišel poštou, mám jej tady, samozřejmě i s podacím razítkem. Jedná se o 18.000,- Kč, které pan [REDAKCE] navrhuje rozdělit do tří období. Do 15. 12. tohoto roku první třetinu, do 15. 3. příštího roku druhou, do 15. 6. příštího roku třetí. Osobně mám z těchto jednání dobrý pocit. Říkám vám to naprosto upřímně, protože když si vzpomenete na hlasování o odpuštění, tak víte, kdo hlasoval pro, proti a tak dále. Mám dobrý pocit, že jsme s těmi subjekty dohodli nějaké jejich přistoupení k tomuto závazku. To vyjednávání nebylo jednoduché. Vžijte se do každého z těch subjektů. Nicméně nějaké kompromisní řešení se našlo a to je předloženo na jednání dnešního zastupitelstva. Máte před sebou jednotlivé částky, které ty subjekty navrhly, máte rozbor pana JUDr. Tuzara, který vznikl na základě požadavků z pracovní schůzky. Promptně to tedy udělal.

Dotazy:

**Fiala:** Já jsem si prostudovával předlohy z 2. 9., znovu jsem si prostudoval smlouvy a celý problém vidím v tom, že se odvíjí od smluv kupních, které vznikaly od roku 2002 a jsou dány článkem 5, zejména odstavec 1 a 2. Bylo vysvětleno, že odstavec 1 je úroková sankce, odstavec 2 je sankce z prodlení se splátkou delší jak 6 měsíců, kde se kupující zavázal, že by prodávajícímu – městu měl uhradit sankci ve výši poloviny ceny prodávané nemovitosti. A právě u toho 2. odstavce vidím problém, který asi neodhalili ani advokáti na minulém jednání. Poukazuji, že bychom si měli přečíst poslední větu článku 5, odstavce 2. Ta zní: tato smluvní pokuta může být ze strany budoucího prodávajícího, tedy města, uplatněna pouze jedenkrát za celou dobu trvání platnosti této smlouvy. Touto smlouvou se myslí smlouva o smlouvě budoucí. Kdy zanikla smlouva o smlouvě budoucí? Zanikla dnem podpisu smlouvy kupní. A já se ptám: do podpisu těchto jednotlivých pánů podnikatelů, kdy došlo k podpisu té smlouvy? Já neznám data. Uplatnilo tedy město podle toho článku 5.2 tuto sankci? Máte na to nějaký písemný projev? Pokud ne, tak nemůžeme dodatečně a nemůžeme ani spoléhat na to, že je tam nějaká tříletá promlčecí doba, protože v tomto článku je jasně napsáno, že se může uplatnit pouze jedenkrát za celou dobu trvání platnosti této smlouvy, čili smlouvy o smlouvě budoucí. Takže dodatečně vymáhat článek 5.2, polovinu, u těchto podnikatelů, je dle mne nezákonné. Ač chráním majetek města, nebudu chránit zájmy, které jsou v rozporu s právem. V tom případě po odečtu z té tabulky ze zastupitelstva z 2. 9., by se dostal pouze jediný nad 21.000,- Kč a to by měl být pan [REDAKCE]. Pokud z té tabulky, která nám byla předložena – v prvním řádku jsou sankce úrokové, v druhém řádku sankce 5.2, tak pouze pak [REDAKCE] by měl být nad 21.000,- Kč, čili máme oprávnění rozhodovat pouze u něho. Ostatní spadá do pravomoci rady, my o těchto věcech nemůžeme

rozhodovat. Jsem rád, že je tu pan Tuzar, takže se ho ptám: je můj závěr v souladu s touto smlouvou? Že tato poloviční sankce 5.2 měla být uplatněna před uzavřením kupních smluv a je tedy dnes nevymahatelná?

**Tuzar:** Ten závěr správný není. U smluvních pokut je to vždycky myšleno tak, že buď ten nárok vznikne, nebo ten nárok nevznikne. Pokud ten nárok vznikne, tak je skutečně jedno, jestli jde o smlouvu o smlouvě budoucí, nebo jestli už jsme půl roku nebo rok po tom, co ta smlouva byla realizovaná a převedena do podoby vlastní kupní smlouvy. Ten nárok nezaniká tak, jak jste ho popsal. Myšlenka, že to může být uplatněno jenom jedenkrát je tam dána z toho důvodu, aby město, vlastně bych řekl, že k tomu mohlo v některých případech dojít, nenechalo nabíhat ta prodlení tak dlouho, že by pak mohlo chtít tu smluvní pokutu třeba čtyřikrát, šestkrát vyšší, než kolik byla vlastní kupní cena toho subjektu. Ten výklad není úplně správný.

**Fiala:** Podle mne, jsme Češi, a jestliže je to pouze jedenkrát za celou dobu trvání platnosti této smlouvy, tak nějaká myšlenka, že je tím něco myšleno, to tady není „myšleno“ napsáno. Tak navrhuji, běžte do těch soudních sporů o ty stotisícové částky a jsem zvědav, co vám na to řekne soud.

**Bartoš:** V tom případě se tedy domnívám, že to, co jsme dělali s panem Tuzarem, bylo zcela k ničemu. Jednoznačně jsme tu dostali nějaké pověření. Ty subjekty se tomu postavily čelem. Máme tu nějaké návrhy a nevím, proč bychom měli zabředávat do nějakých článků smlouvy, které jsou v této fázi, když jsme s těmi subjekty domluveni, naprosto irelevantní. Vy jste se ptal, jestli bylo činěno, jestli jsme jedenkrát za to období něco po nich chtěli. Samozřejmě, že nechtěli. K něčemu jsme dospěli a dnes máme na stole toto, co vám předkládáme. Neměli bychom se rozhodovat o tom, co tu navrhuje vy. Nedomnívám se, že to je správně.

**Fiala:** Chtěl jsem na to upozornit pro případ soudních sporů. Nevím, jestli máme schválit, co je tu navrženo. Je to nepoměr, když pan [REDAKCE] má 29.000,- Kč a je ochoten přistoupit na 10.000,- Kč, pan [REDAKCE] má 301.000,- Kč a navrhuje nejdřív 0, pak 18.000,- Kč. Jak to navrhuje řešit?

**Bartoš:** Já to navrhuji řešit tak, jak to navrhly ty subjekty. Vždyť vám to povídám. To je případ od případu. Jestli pan [REDAKCE] navrhl 10.000,- Kč, nebudu ho přemlouvat, aby dal jenom 2.000,- Kč. Když pan [REDAKCE] navrhl 5.000,- Kč, nebudu mu říkat: dej 10.000,- Kč, tohle je málo. My jsme s nimi jednali a tyto návrhy vyšly z jejich hlavy, nedávali jsme jim žádné vodítko. Jestli pan [REDAKCE] navrhl 10.000,- Kč, tak je to věc pana [REDAKCE] a jestli pan [REDAKCE] navrhl 4.800,- Kč, tak je to věc pana [REDAKCE]. To je věc každého zastupitele, jak se na to podívá, ale tohle nemůžete srovnávat. To nejde. Nikam bychom se nedostali.

**Kchwendová:** Navrhovala bych, vzhledem k tomu, že k sankcím a k vzniku dluhů došlo u každého jiným způsobem a každý se k tomu v těch jednáních postavil jinak, abychom o tom rozhodně nehlasovali en bloc, ale jednotlivě. Jednak máme ještě stále v předloze nulu u pana [REDAKCE]. To se musí změnit.

**Bartoš:** Předloha se mění tím, že vám to teď říkám. Ten dopis tady mám.

**Kchwendová:** Měli bychom tedy hlasovat o každém zvlášť.

**Bartoš:** Ano, to stoprocentně.

**Lerch:** Už jsem to tady říkal minule. Nedořekl jsem jednu repliku. Myslím, že rozhodujeme něco, co se tady léta neřešilo. Máme tu horké kaštany, které si tady přehazujeme v ruce ne naší vinou. Vinou našich předchůdců, ať to byla šéfová ekonomického odboru, ať to byl pan tajemník. Tito lidé za to pobírali šestmístné roční odměny. Byl bych rád, aby si to tady každý uvědomil. Za to svoje nekonání. Nám to spadlo do klína, v podstatě nevíme, co s tím. Víme, že tu jsou podnikatelé, kteří něco dělají pro město, máme tady právní rozbor firmy Jelínek, která došla k tomu, že by nás nakonec mohli žalovat. My se v tom plácáme jako zastupitelé. Máme tu několik právních názorů. Myslím si, že v tuto chvíli dělat soudce, co bylo a nebylo spravedlivé...ano, vidíme tady nepoměr. Vidíme 300.000,- Kč u pana [REDAKCE], ale nakonec by nás mohl žalovat o 27.000,- Kč. Přesto nám dává 18.000,- Kč. Je na každém z nás, abychom se na každém řádku zastavili a řekli si: ano, bereme, nebo nebereme. Myslím, že se s tím skutečně už nic jiného dělat nedá. Že to nemůže vracet, jak navrhuje pan Fiala, do nějakého soudního sporu. Myslím, že to je to nejhorší, co bychom mohli udělat.

**Brandejs:** Tady zaznělo, že je tu několik právních názorů. Musím dát za pravdu panu JUDr. Tuzarovi. Protože to, co jste tu řekl vy, je, s prominutím, úplně nesmysl. Jestliže říkáte, že smlouva zanikla, tak nezankla. Ta smlouva o smlouvě budoucí byla pouze naplněna. Zánik smlouvy je úplně něco jiného. To jen tak, aby ty právní názory byly ucelené.

**Bartoš:** Usnesení se tedy bude týkat každého individuálně. Pan [REDAKCE] zaplatil částku 541,- Kč minulý týden - v tom termínu, jak navrhl. V usneseních nemusí být konkrétní částky.

**Šlaj:** Částku bych tam dal. I z toho důvodu, že pan [REDAKCE] tu částku v těchto podkladech nepředložil a je předkládána dodatečně.

**Blažková:** Taky bych se přimlouvala, aby tam ty částky byly.

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s úhradou smluvních sankcí z budoucích kupních smluv na nemovitosti v areálu bývalých kasáren panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] ve výši 4.849,72,- Kč.**

Pro: 15 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 2 - Barvínek, Kinský  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí s úhradou smluvních sankcí z budoucích kupních smluv na nemovitosti v areálu bývalých kasáren panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] ve výši 10.000,- Kč.**

Pro: 15 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 2 - Barvínek, Kinský  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí s úhradou smluvních sankcí z budoucích kupních smluv na nemovitosti v areálu bývalých kasáren panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] ve výši 18.000,- Kč, rozdělených ve 3 splátkách: do 15. 12. 2013 6.000,- Kč, do 15. 3. 2014 6.000,- Kč, do 15. 6. 2014 6.000,- Kč.**

Pro: 13 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Furdová, Jelínková, Karlíček, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 2 - Barvínek, Kschwendová  
Zdržel se: 2 - Fiala, Kinský  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí s úhradou smluvních sankcí z budoucích kupních smluv na nemovitosti v areálu bývalých kasáren panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] ve výši 5.000,- Kč.**

Pro: 14 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 3 - Barvínek, Fiala, Kinský  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí s úhradou smluvních sankcí z budoucích kupních smluv na nemovitosti v areálu bývalých kasáren panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] ve výši 0 Kč.**

Pro: 4 - Bartoš, Lerch, Pavlíček, Sejkora  
Proti: 10 - Barvínek, Blažková, Fiala, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Mottl, Svátek, Šlaj  
Zdržel se: 3 - Černohorský, Furdová, Kinský  
Usnesení nebylo schváleno.

**ZM ukládá starostovi města do 15. 11. 2013 jednat ve věci dohody s panem [REDAKCE] o vyrovnání jeho závazku vůči městu vzniklému ze sankcí smluv budoucích kupních v areálu bývalých kasáren. Výsledky jednání s návrhem dalšího postupu ve věci vyrovnání výše uvedené sankce předloží na zastupitelstvu města dne 9. 12. 2013.**

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 0  
Zdržel se: 1 – Bartoš  
Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí s úhradou smluvních sankcí z budoucích kupních smluv na nemovitosti v areálu bývalých kasáren panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] ve výši 541,- Kč.**

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 1 - Kinský  
Usnesení bylo schváleno.

**Fiedlerová:** Co se zbytkem těch sankcí? Zda jim to promíjíte? Aby to taky bylo v zápise. Nemusí to tam být jednotlivě. Mělo by stačit, že zastupitelstvo souhlasí...

**Bartoš:** Ten zbytek, co jsme neodsouhlasili, kromě pana [REDAKCE], se kterým budeme ještě jednat, tam promíjíme vypočtené penále.

**Blažková:** Nebylo by lepší aspoň domluvit se s panem [REDAKCE] a potom, že tomu zbytku odpouštíme?

**Bartoš:** Je pravda, že to nepotřebujete teď hned?

**Fiedlerová:** Teď hned to nepotřebuji. Záleží ale na tom, jak dlouho se bude jednání s panem [REDAKCE] protahovat.

**Bartoš:** To bude do příštího ZM. Takže to necháme, až jak dopadne pan [REDAKCE].

## **b) Rozpočtová opatření (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

Ekonomický odbor vám předkládá na vědomí přehled rozpočtových opatření, která byla schválena v období od 20. 8. do dnešního dne. Jedná se o rozpočtové opatření číslo 12, respektive opravy rozpisu rozpočtu číslo 12 bez vlivu na saldo rozpočtu, dále rozpočtové opatření číslo 11 – dotace, opravy rozpisu rozpočtu číslo 13 bez vlivu na saldo rozpočtu, rozpočtové opatření číslo 12 – dotace, rozpočtové opatření číslo 13 – dotace, rozpočtové opatření číslo 14 – dotace a opravy rozpisu rozpočtu číslo 14 bez vlivu na saldo rozpočtu. Máte dotazy k jednotlivým opatřením?

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

-----  
19:36 odešel pan Svátek a pan Sejkora  
-----

**ZM bere na vědomí informaci týkající se provedených rozpočtových opatření – změny v rozpisu rozpočtu a přijatých dotací za období od 20. 8. 2013 do 21. 10. 2013.**

Pro: 15 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Šlaj  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Nehlasoval: 2 – Sejkora, Svátek  
Usnesení bylo schváleno.

## **c) Darovací smlouva Federal-Mogul Friction Products a.s. (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Jsou to peníze, které si Sbor dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí- město dojednal s Federal-Mogulem jako každý rok. Dostávají od nich peníze na něco účelového, ve smlouvě je účel vymezen.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

-----  
19:39 příchod pan Sejkora a pan Svátek  
-----

**ZM schvaluje darovací smlouvu o poskytnutí peněžního daru ve výši 35.000,- Kč určeného na financování technických prostředků pro Sbor dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí – město od firmy Federal-Mogul Friction Products a.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jirchářská 233.**

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

#### **d) Členství v místní akční skupině NAD ORLICÍ o.p.s. (předloha Ing. Lenka Kučerová, komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Měli jsme zjistit případné podmínky členství v místní akční skupině NAD ORLICÍ. Všechny jste je dostali napsané v předloze. Dostali jste ode mě i komunikaci, kterou jsem měl s panem Kulíškem. Ještě jsem se ho na to radši zeptal, abych neudělal faux pas. Skutečně toto členství v místní akční skupině má být, řekl bych procentuálně, rozloženo 50/50 mezi samosprávy a mezi podnikatelské subjekty a neziskovky. Samospráv je v MAS víc, než těch druhých subjektů a stav není vyrovnaný. Nicméně pokud má někdo zájem, kdokoli, tak může vstoupit do místní akční skupiny. Meze se tomu nekladou. Nicméně z té komunikace je zřejmé, že MAS touží po někom jiném než po městu Kostelec.

Dotazy: žádné

Další návrhy:

**Šlaj:** Naopak si myslím, že město Kostelec nad Orlicí je v bezprostředním teritoriu a zájmu činnosti místní akční skupiny a myslím si, že by rozhodně členem být mělo. I ten roční příspěvek 1.000,- Kč není pro náš rozpočet tak zatěžující. Domnívám se, že se přece jenom nejedná pouze o tento region Kostelce, ale i o přilehlé okolí. To, že je tam míň těch dalších subjektů, to asi není až tak otázka pro nás. Je to spíše otázka pro vedení MAS kolik těch subjektů oslovili a kolik nových se jim podařilo získat. Jsem zastáncem toho, abychom se stali členy místní akční skupiny. Platíme tam příspěvky, které, i když nejsou tak vysoké, tak je dobré vědět, co se s těmi penězi děje. Máme spolurozhodovat o tom, co se bude v našem bezprostředním okolí dít. To určitě není špatné.

**Blažková:** Podporuji tento názor.

**ZM schvaluje členství města Kostelec nad Orlicí v místní akční skupině NAD ORLICÍ o.p.s., IČ: 27513823, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Kostelecké Horky 57.**

Pro: 12 - Barvínek, Blažková, Fiala, Jelínková, Karlíček, Kinský, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 0

Zdržel se: 5 – Bartoš, Černohorský, Furdová, Kschwendová, Langr

Usnesení bylo schváleno.

#### **e) Zpráva o činnosti odboru sociálních věcí (předloha Bc. Eva Marková)**



**Bartoš:** Je tu vedoucí odboru sociálních věcí paní Marková. Tato zpráva je za rok 2013. Obdrželi jste ji. Nevím, jestli je potřeba ji tady číst. Domnívám se, že ne. Paní Marková je tady od toho, kdyby na ni byly dotazy, aby osvětlila cokoli, co bude potřeba.

Dotazy: žádné

**Blažková:** Nevím, jestli se tu chválilo uspořádání dne otevřených dveří v pečovatelce?

**Lerch:** Chválí se to ve zpravodaji. Je o tom článek.

**Blažková:** Opravdu to bylo zajímavé a myslím, že tam plní své povinnosti.

Další návrhy: žádné

### **ZM bere na vědomí Zprávu o činnosti odboru sociálních věcí za rok 2013.**

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **f) Zpráva o komunitním plánování sociálních služeb (předloha Běla Kovaříčková)**

**Bartoš:** Paní Kovaříčková tu není. Zastupuje ji paní vedoucí, takže k tomuto komunitnímu plánování. Zpráva je podrobná. Četl jsem ji a nevím, na co bychom se měli zeptat, protože tam všechno je. Možná někoho něco napadne.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

### **ZM schvaluje Vyhodnocení Plánu sociálních služeb Kostecka za období 2010 – 2012.**

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **g) Finanční příspěvky z výtěžků loterií a sázek pro rok 2013 (předloha Šárka Slezáková, komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Pro letošní rok bylo alokováno 500.000,- Kč pro sportovní organizace – na jejich činnost. Tyto příspěvky jsou bezúčelné, tzn., že ty jednotlivé oddíly je využijí na svou činnost, na co uznají za vhodné. Neměly by se vyúčtovávat, protože vyúčtování je vždycky účelnost příspěvku. V tomto případě kopírujeme bývalý podnik Sazka a rozdělování ČSTV, protože ty organizace dostávaly na svoji činnost peníze právě odtud a doložily vždycky pouze členskou základnu. Tady bylo všem tělovýchovným organizacím v Kostelci jasně dopředu známo, co od nich chceme, v jaké podobě má žádost přijít, do kterého termínu. Bylo to publikováno jednak ve zpravodaji, jednak na našich stránkách a v městském rozhlase. Nikdo nemůže říct, že nevěděl, že se toto koná. Dokonce všechny organizace byly paní Slezákovou obeslány poštou. Nakonec se sešlo 11 žádostí. Částky nad 50.000,- jsou dnes zde v zastupitelstvu ke schválení. Byl učiněn objektivní klíč k rozdělení příspěvků: doložení členské základny, sezónnosti – jestli celý rok, nebo jenom půl roku a zda má ten subjekt ve své správě nějaký majetek (ať městský, nebo svůj). Na základě toho došlo k závěrečnému návrhu, který rada města do 50.000,- Kč dnes schválila a příspěvky pro TJ Sokol Kostelec a FC Kostelec jsou teď na rozhodnutí zastupitelstva.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s poskytnutím příspěvku na rok 2013 z prostředků města získaných z odvodu z loterií a jiných podobných her Tělocvičné jednotě Sokol Kostelec nad Orlicí ve výši 153.600,- Kč.**

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí s poskytnutím příspěvku na rok 2013 z prostředků města získaných z odvodu z loterií a jiných podobných her Fotbalovému klubu Kostelec nad Orlicí ve výši 111.300,- Kč.**

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## **h) Nákup vozidla (předloha a komentář Petr Černohorský)**

Jde o velmi jednoduchou, prostou záležitost. Městská policie shodou nešťastných okolností v letošním roce přišla o služební vozidlo. Teprve se rozhodne, jestli to bylo chybou jedince, nebo se k tomu přidaly jiné okolnosti. Na vozidle došlo k totální škodě. Všechno je již na pojišťovně vyřízené. Je to pojistná událost, pokud se nepletu, ve výši 81.000,- Kč. Pokud bude zjištěna chyba jednice, počítá se s tím, že dojde k jeho spoluúčasti. Správa majetku teď bude jednat o odprodeji vozidla. Ač je to totální škoda, tak je tam spousta použitelných náhradních dílů. Buď budeme realizovat prodej přes město, nebo přes příslušnou pojišťovnu. Začal jsem jednat s vedením města a napadla mě taková celkem elegantní alternativa – město by poskytlo krátkou verzi současného vozidla Kia Ceed, která by nám plně dostačovala. Znamenalo by to pro mě náklady, které mám pro příští rok zahrnuté do rozpočtu - vozidlo by se nechalo přelakovat, aby splňovalo zákonné náležitosti. Přistoupil jsem k tomu z toho důvodu, že vozidlo, které jsme užívali, bylo vybaveno elektronikou a bezpečnostními prvky, které byly všechny specializované na vozidlo Kia Ceed, které by pasovaly do tohoto vozidla. Nám by to ojeté vozidlo plně dostačovalo. Z peněz z plnění a z příspěvku města by si management města mohl pořídit jiné vozidlo. Řekněme, že by se tím zabily dvě mouchy jednou ranou.

**Bartoš:** Na pracovní schůzce jsme si povídali, jaké by bylo nejhodnější řešení. Dnes jsme o tom na radě opět diskutovali, takže nějaké doporučení z rady je nakonec přistoupit na leasing. Pokud by zastupitelé souhlasili, tak ale na tříletý leasing. Tím pětiletým se nám samozřejmě navyšují úroky. Už poté, co jsme o tom ve středu hovořili, tak jsme konali nějaké průzkumy jednotlivých prodejců. My bychom měli rádi ve svém vozovém parku Škodu Octavia. Je to vozidlo naprosto spolehlivé a reprezentativní. Dnes bychom si asi měli říct, zda ano a když ano, tak do jaké výše. Pokud to bude na leasing, tak by bylo dobré, aby to bylo nové auto. Nebo nějaké z těch předváděček, které má najeto minimum kilometrů. Tam jsou taky slevy. Ale ne z autobazaru, které má najeto 150.000 km. Jsou to levnější vozidla, ale nevidíte do nich a to bych do toho nejradši nešel, kdybychom měli takto rozhodnout.

**Blažková:** Nevím, kolik dnes stojí tato auta.

**Bartoš:** V této řadě 500.000,- Kč. I miň, pokud má základní výbavu.

**Šlaj:** Já tedy tu myšlenku podporuji. Myslím, že vedení města by mělo, trošku i s ohledem na delší služební cesty, mít odpovídající auto. Když se podíváte do okolních měst ať je to Rychnov, ať je to Dobruška, tak to vedení města má různá vozidla. Co se týče ceny nevím, jestli ji tady v tuto chvíli nějakým způsobem specifikovat, spíš jestli bychom se nedohodli na tom, nebo udělili úkol, poplat auto a teprve potom, jaké bychom dostali nabídky, tak teprve schválit kupní smlouvu. Nyní tedy jen záměr na pořízení takového vozidla na úvěr a až po vyhodnocení pokračovat dál. Teď tu říct, jestli do 500.000,- nebo 600.000,- Kč je poměrně složité, protože nikdo z nás asi není v tuto chvíli schopen od boku střelit, kolik to auto na leasing vyjde. Je třeba také započítat prostředky, které se přelijí z kapitoly Městské policie a to odškodné, takže o to se cena auta vlastně poníží.

**Bartoš:** Jestli tomu dobře rozumím, tak teď máme někoho pověřit, aby zjistil nabídku a na příštím zastupitelstvu odsouhlasit kupní smlouvu.

**Šlaj:** Tak. Ale dnes schválit záměr, že zastupitelstvo souhlasí s pořízením tohoto vozidla.

**Karlíček:** To, co se dostane za rozbité vozidlo, by se mělo použít na akontaci nového. Podle výše akontace se odvíjí cena. Peníze ale přijdou policii.

**Fiedlerová:** To stejně půjde rozpočtovou změnou, která se bude schvalovat.

Další návrhy: žádné

-----  
20:01 odešel pan Lerch  
-----

**ZM souhlasí s převodem služebního vozidla KIA CEED RZV 3H7 8704 na Městskou policii Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: Lerch

Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí se záměrem zakoupit nové služební vozidlo značky ŠKODA OCTAVIA pro vedení města.**

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM pověřuje tajemníka Městské úřadu Mgr. Jaroslava Brandejse, MBA a vedoucího odboru dopravy-obecní živnostenský úřad Ing. Bc. Ivana Nováka k získání nabídek pro nákup nového služebního vozidla značky ŠKODA OCTAVIA pro vedení města.**

Pro: 15 - Bartoš, Barvínek, Černohorský, Fiala, Furdová, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 0

Zdržel se: 2 – Blažková, Jelínková

Usnesení bylo schváleno.

### **3. Různé**

#### **a) Asociace měst pro cyklisty (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

K tomuto jste dostali materiál, ve kterém je obsaženo, čeho se tento projekt týká. Trošku mě zarazilo, že je do toho zapojeno pouze 25 českých a moravských měst. Osobně nevím, co by nám členství v této asociaci přineslo. Nicméně je tu uvedeno, co je základem: bezpečnostní dopravní řešení, výchova ve školách, řešení a budování infrastruktury a podobně. Jestli jste se dívali na ty stránky, tak z těchto stránek toto je. Osobně skutečně nevím, co nám to přinese. Mohli bychom k tomu přistoupit asi kdykoli.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM nesouhlasí se členstvím města Kostelec nad Orlicí v Asociaci měst pro cyklisty, se sídlem 799 00 Olomouc, Wellnerova 3.**

Pro: 13 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek  
Proti: 0  
Zdržel se: 4 – Jelínková, Kinský, Pavlíček, Šlaj  
Usnesení bylo schváleno.

Předsedající podal návrh ověřovatelů a návrhové komise a na příští zasedání zastupitelstva města, které se koná 9. 12. 2013.

Do návrhové komise navrhuje:           paní Ivu Jelínkovou jako předsedu  
  pana Pavla Hubálka jako člena  
  pana Ing. Tomáše Langra jako člena

Jako ověřovatele zápisu navrhuje:     pana Ing. Josefa Barvínka  
  pana Petra Černohorského

## DISKUSE

**Brandejs:** Dámy a pánové, já vás nechci dlouho zdržovat. V tomto bodě jsem se rozhodl, přesto že se to tu probírala již v minulosti, tak přesto si dovolím věci ujasnit na pravou míru. Byl jsem tady již několikrát atakován za fungování Městské úřadu, především na úseku vodohospodářství paní Ing. Blažkovou. Tu zprávu jsem neměl, ale dovolím si, nebudu zdržovat, přečíst závěr z kontroly z Ministerstva zemědělství. Nechť si poté udělá každý obrázek sám, jak destruuji osobně úřad.

„Provedenou kontrolou zajišťované agendy na úseku vodního hospodářství v rozsahu působnosti náležící Ministerstvu zemědělství na Městském úřadě v Kostelci nad Orlicí, odboru stavební úřad-životní prostředí bylo zjištěno, že v roce 2011 a 2012 byl výkon státní správy prováděn s pochybeními, jak po stránce formální, tak po stránce věcné. Spisová dokumentace nebyla řádně vedena ve smyslu platných právních předpisů, písemnosti vodoprávního úřadu byly neúplné a neobsahovaly všechny náležitosti dle vyhlášky č. 432/2001 Sb. Vzhledem k tomu, že pracovníci, kteří vykonávají agendu na úseku vodního hospodářství od konce roku 2012, si byli výše uvedených nedostatků sami vědomi, předložili současně na kontrolu ukázkové spisy vyřizované v roce 2013 (a to od dubna 2013 za působnosti vedoucí odboru Bc. Lucie Lédrové). Letmou kontrolou těchto spisů bylo zjištěno, že závažné nedostatky, jak formální, tak procesní, zjištěné u kontrolovaných spisů z roku 2011 a 2012, byly zcela odstraněny. Zjištěné drobné nedostatky, které byly spíše formálního charakteru, byly s nimi konzultovány na místě. Tyto nedostatky však svou významností nepředstavují pochybení, které by způsobovaly nezákonnost jednotlivých rozhodnutí vodoprávního úřadu. Je zjevné, že stávající pracovníci mají dobrou znalost vykonávané agendy a dostatečnou orientaci v příslušných zákonech a jejich prováděcích právních předpisech. Pozitivně je nutno hodnotit vzorné vedení spisové dokumentace, vyřizování projednávaných záležitostí v zákonných lhůtách, kvalitně zpracovaná opatření vydávaná vodoprávním úřadem a v neposlední řadě je třeba vyzdvihnout obsahovou a argumentační stránku meritorních rozhodnutí. A teď prosím ta pomyslná třešnička na dortu. Na základě uvedeného je zjevné, že po organizačních a personálních změnách došlo na Městském úřadě v Kostelci nad Orlicí k výraznému zlepšení vyřizované agendy na úseku vodního hospodářství v rozsahu působnosti náležící Ministerstvu zemědělství, jak po stránce formální, tak odborné, a proto nebylo nutné ukládat konkrétní opatření k nápravě.“

Prosím, každý rozumně uvažující člověk, já už to nebudu víc komentovat, nechť si udělá obrázek o tom, co tady několikrát zaznělo. Teď tady, paní inženýrko, nekopu sám za sebe, ale za ty lidi, kteří tam pracují a které vy hodnotíte slovy nekompetentnost, neobdobnost a další.

**Bartoš:** Byl bych rád, kdyby byla tato zpráva všem rozeslána. Přišla dnes.

**Kinský:** Samozřejmě velká pochvala lidem, kteří pracují na úseku, který byl určitě nekritizován. Já mám vždycky pocit, že když kdokoli vznesl jakýkoli dotaz na práci úřadu, reagujete, jako kdyby na to ani neměl právo. Okamžitě polonapadnete. Je to vaše forma, nic proti ní. Ale může se někdy stát, že se vás člověk třeba i zeptá a pak mu prostě jen odpovězte. Nepřidávejte k tomu další drobné, větší či menší invektivy. Je to zbytečné a popuzujete tím. Ale je-li to vaše forma, nic proti ní. Ale nedělejte to. Říkám vám to jako starší.

**Brandejs:** Já si vašeho názoru velmi vážím, pane Kinský. Ale tady je potřeba naprosto na rovinu říci, to, co bylo posláno zastupitelům a já jsem skutečně neútočil. Jen jsem nyní přečetl zprávu, kterou se zastávám svých podřízených. Mě opravdu velmi mrzí, když někdo jejich práci kritizuje bez vědomí toho, jak skutečně pracují. To není invetiva, to není útočení. A říkám naprosto na rovinu, neříkám to ani tak sám za sebe, říkám to za ty lidi, kteří tyto věci nesou velmi negativně. Velmi je to mrzí, protože oni se skutečně snaží. Pak vystoupí někdo v tom smyslu, jak vystoupil předtím. Skutečně to není útok. Ani bych to takhle opravdu nemyslel.

**Blažková:** Pane tajemníku, vy říkáte, že jste si nedovolil útok. Já tvrdím, že jste si dovilil, dostanu se k tomu. Vy tvrdíte, že jakýmsi způsobem haním práci lidí na úřadě. To není pravda. Pokud jsem kritizovala, kritizovala jsem spíš váš přístup řešení těch záležitostí. To, že se to tak vyřešilo je dobře, blahopřeji vám. To je v pořádku, ale upozorňovala jsem na možnost, to nebyla kritika, to bylo varování, že můžou být problémy. Nejsou problémy, dobře, je to v pořádku. Ale vy jste se dopustil útoku na jiném poli. Když jsme tady o těch věcech diskutovali, vydal jste veliké dalekosáhlé rozklíčování těch záležitostí a vysvětlení pro zastupitele a mimo jiné jste, jak tady u pultu, trochu jinak v písemné formě, uvedl: „řeknu pouze jednu věc – pan Ing. Zálíš byl přijat na pozici vedoucího životního prostředí na Městském úřadě v Ústí nad Orlicí. Zde vydržel půl roku a byl vyhozen s největší pravděpodobností pro ty samé věci, které dělal tady.“ Toto považuji za takové nařčení, které jsem chtěla prověřit, a proto jsem prošla zápisy z rad města Ústí nad Orlicí, protože pokud by k takovému kroku došlo, musela by to řešit rada města. V usneseních nic takového nebylo, proto jsem vznesla, v rámci zákona 106 o poskytování informací, dotaz na Městský úřad, který mi jasně sdělil, že vůči práci pana Ing. Zálíše neměl úřad žádné připomínky a pracovní poměr byl ukončen dohodou na žádost pana Ing. Zálíše. Protože, to nebylo uvedeno, tu informaci jsem si doplnila, dostal jinou nabídku, která se neodmítá. Tyto skutečnosti mi tajemnice Městského úřadu doktorka Kalousková potvrdila. Takže tím jste se v podstatě dopustil přečinu dle trestního zákoníku, dle § 184 odstavce 1 nebo 2, který může být potrestán odnětím svobody 1 – 2 roky. Pan Zálíš zvažuje žalobu. Každopádně jste, pane tajemníku, tímto prokázal, že vaše výroky pravdivé někdy nebyvají. Pokud si toto dovolíte říct tady z tohoto místa, dokonce to i napíšete, tak mi promiňte, to tedy nesvědčí o vaší důvěryhodnosti. Domnívám se, že za takových okolností byste tu pozici, kterou vykonáváte, vykonávat neměl. Proto vyzývám pana starostu, aby tu situaci řešil.

**Brandejs:** Pokud dovolíte, budu na to reagovat. To, co tady říkáte, jsou dost velká obvinění. Vy máte informace jedny, já mám informace druhé, konkrétně z Ústí nad Orlicí. Možná, že jsou špatné informace moje, možná jsou špatné ty vaše. Každopádně všichni asi víme, jak končí mnoho pracovních poměrů dohodou. Mnohdy to je dohoda, která ani moc dohodou není a ty dvě strany si řeknou: „Ty jsi tady něco provedl, ale my ti nebudeme psát žádné výtky a dohodneme se. Souhlasíš, nesouhlasíš?“ Je to tak, je to realita. Ve skutečnosti by to asi tak nemělo být. Máte pravdu. To je věc číslo 1. Věc číslo 2. Vy jste řekla, že jsem se dopustil přečinu. Pak není třeba čekat s žádnou žalobou, ale měly by okamžitě reagovat orgány činné v trestním řízení. Škoda, že tady nesedí paní kolegyně Lenka Forchová, protože pak by okamžitě reagovaly. Protože pakliže je zde podezření, že jsem spáchal jakýkoli trestný čin a vy mluvíte o pomluvě, tak by bylo třeba, aby to okamžitě řešili. Na trestní oznámení, resp. na trestní řízení, to je ex officio, to znamená z úřední povinnosti, tady se nic neoznamuje. Já bych docela rád, aby to prošetřili, protože jsem si naprosto a zcela jist, že jsem se ničeho nedopustil. Z tohoto důvodu je váš další návrh zcela irrelevantní. Pomluva musí mít nějaký charakter a já bych byl opravdu rád, kdyby to někdo prošetřil.

**Bartoš:** Před konáním zastupitelstva jsem dostal od zastupitelky Ivy Jelínkové dva dotazy. Udělali jsme opatření, aby to tady dnes zaznělo. První věcí bylo, zda by tady mohla vystoupit ředitelka domu dětí a mládeže paní Hladká. Táhete se jí na pár otázek. Paní Hladká je tady a druhá část dotazu byla na konání nové dozorčí rady. K tomu řekne Luboš Mottl. Na dozorčí radu padl dotaz, kdy se nová dozorčí rada sešla a jaké mají priority, co si řekli. A na paní ředitelku, zda by mohla zdokladovat, kroužky, které má, počet dětí, a tak dále. Požádal bych nejdřív ji, jestli by se mohla v diskusním příspěvku vyjádřit.

**Hladká:** Jsem ředitelka domu dětí Petra Hladká a dostala jsem v podstatě takový neformální dopis bez hlavičky a razítka.

**Bartoš:** Přeruším vás, takhle je to správně, protože ten dotaz je konán na mě a já ho pak posílám dál. Takže tady nehledejte, že je to špatně. Takto jsme domluveni, že zastupitelé se budou mailem ptát, takže jsem to přeposlal přímo vám.

**Hladká:** Ptali jste se tam na činnost DDM, na počty členů,... Takže počty členů v kroužcích máme v současné době více než dvojnásobné. Kroužky jak rukodělné v domě dětí, hlavní nárůst jsme zaznamenali hlavně v kroužcích, které se konají po tělocvičnách – tam máme asi 26 kroužků. Máme 23 kroužků, které jsou v domě dětí. Celkový počet účastníků: zájmově vzděláváme jak předškolní děti, tak žáky, studenty, dospělé. Celkový počet účastníků, kteří navštěvovali DDM v loňském roce, byl přes

570 účastníků. Další dotaz byl, co se týče táborevé činnosti. Letošní léto jsme věnovali opravdu maximálně dětem. Oproti loňskému 1 táboru, bylo pro děti uskutečněno 6 táborů. V hodnotící zprávě jsem jich psala 5. Byl to vodácký putovní tábor, tábor na Pavlátově louce v Novém Městě nad Metují, tábor „Časostroj“, tábor „Expedice do světa fantazie“, „Zakletý zámek“ a „Indiánské dobrodružství“. Dětem jsme věnovali téměř 40 prázdninových dní. A tábor „Judo“, který jsem ani nejmenovala, protože zpětnou vazbu od vedoucího ještě nemám. K tomu jsme byli na 3 sportovních soustředěních. Táborová činnost byla opravdu pestrá. Dále dotaz zněl na kontrolní činnost. Minulý týden jsem měla dvoudenní inspekci, všechny papíry mám v pořádku. Kontrolovali výkaznictví, deníky, počty dětí v kroužcích, pokladnu, faktury, veškeré účetnictví. Pravidelně předkládáme zprávy na ekonomický odbor. Každý čtvrt rok máme závěrku. Z té inspekce na město přijde zpráva, takže co mi bylo řečeno, tak je všechno v naprostém pořádku. Jinak samozřejmě uvítám, když na kontrolu hospodaření přijde třeba ještě audit, kde si můžeme říct, jaké jsou náklady, jaké jsou výdaje. Další věc - proč byl navýšen rozpočet domu dětí a mládeže. Jednak jsme s panem místostarostou v okolí objeli několik domů a dětí mládeže – byli jsme v Týništi, v Třebechovicích, v Novém Městě a v dalších, abychom viděli, jak to funguje jinde, jaké tam děti mají vybavení a pomůcky. Tenhle dotaz mě docela i mrzel od paní Jelínkové. Víte, že pracuje v zařízení pro delikventy, které nebudu jmenovat. Tam má těch 50 účastníků k dispozici všechno. Mají chalupu v Krkonoších, chodí tam po krásných kobercích, každý má svoji mičudu na kopání, mají tam svoje auto, kterým můžou ty děti vozit, kam chtějí. My jsme auto nedostali, abychom vozili talentované děti na závody, a té závodní činnosti tam máme poměrně hodně: jezdí se na šachové přebory, turnaje v judu, závody v orientačním běhu, softbalové turnaje a další...všechno je to vypsané v závěrečné zprávě. Přála bych kosteleckým dětem, aby se alespoň z 10% mohly mít tak dobře, jako děti, které spáchaly trestnou činnost a mají k dispozici takovéhle podmínky. Jinak co se týká zařízení domu dětí a mládeže, navrhovala bych výjezdní zastupitelstvo, aby se zastupitelé mohli sami na vlastní oči podívat, v jakých podmínkách jsou kostelecké děti zájmově vzdělávány. V jakém prostředí. Můžu vám upřímně říct, že když odcházím z práce, tak volám manželovi, že odcházím, protože mám podél té hladové zdi strach se vracet potmě domů. Žádala jsem město o přemístění té budovy na Příkopy, kde mi přišlo, že je to krásně v trojúhelníku mezi základní školou, náměstím a základní školou Jarkovského tak, aby to bylo dětem přístupnější. Měli by to kousek, nebáli by se tam jak rodiče, tak děti docházet. Už jenom díky poloze by se určitě počet účastníků zase zvýšil. Byla šance, že se nastěhujeme do budovy, která...

**Lerch:** Paní Hladká, já vás přeruším. Tohle není věc, která by byla uzavřená. To je otevřené, budeme to projednávat na besedách. To je idea, která by byla určitou formou prezentována, a my stále čekáme, jak dopadne odpověď z Magistrátu Prahy 1, která se týká budovy bývalého dětského domova, se kterou nevíme, co bude. Nevíme, jestli nám bude za nějakou rozumnou cenu nabídnuta. Já bych se nepouštěl do těch debat, které se týkají přemístění, nebo nepřemístění. Na toto téma budeme připravovat nějakou besedu, protože víme, jaká jsou pro a jaká jsou proti. Nechme tuhle budovu zatím bokem. V jakém stavu je ta stávající budova víme taky a jestliže už teď se rozhodneme, že tu budovu nepřemístíme, tak budeme muset investovat a opravovat tu stávající budovu. K tomuto budeme potřebovat víc času a prostoru.

**Hladká:** Můžu říct, že po 30ti letech manažerské činnosti v domě dětí téměř nic kloudného za vybavení nezůstalo a že když by nás paní Jelínková přišla navštívit, tak na jakou pomůcku si ukáže, tak ta musela být zakoupena na ty kroužky. Jednak některé kroužky byly nové, ty stávající bylo potřeba dovybavit a nějak zajistit. Jestli k tomu ještě něco chcete? Přijďte se podívat.

**Jelínková:** Nechtěla jsem tě ničím urazit a vůbec jsem tě nechtěla napadat tím, že jsem po roce činnosti chtěla jenom něco slyšet a chtěla jsem, aby to zaznělo na zastupitelstvu. Mně to jenom přišlo, že mi teď vyčítáš, že jsem si dovolila chtít po tobě nějakou hodnotící zprávu a něco slyšet na zastupitelstvu, aby to slyšeli i ostatní. Myslím si, že po roční činnosti by se taková věc měla zveřejnit a mělo by to být dáno na vědomí všem zastupitelům. Nevím, čím jsem si získala takovou invektivu vůči mně, proč sem taháš dětský domov se školou, protože to jsou úplně jiné věci, které s našimi kosteleckými dětmi nemají vůbec nic společného. Jsou tam jiná pravidla a je to věc, která je úplně o něčem jiném. Tohle mě mrzí. Já jsem chtěla pouze vědět, jak hodnotíš svoji činnost za ten rok. Nic víc jsem vědět nechtěla. Mrzí mě, že jsi to pojala tím stylem, že jsem si dovolila tě oslovit a chtít po tobě něco takového. Malá připomínka - hodnotící zpráva za rok 2012/2013, ne za rok 2013/2014. Jinak děkuju za vyjádření a věci, které jsi rozeslala, prostudovala jsem je pozorně, ale chtěla jsem, aby to tady zaznělo. To je ode mě všechno. Rozhodně jsem tě nechtěla atakovat, chtěla jsem, aby to tady veřejně zaznělo.

**Kschwendová:** Na začátku jsem chtěla říct, že jsem se shodou náhod dostala na konci školního roku na prezentaci vašich aktivit a byla jsem opravdu mile překvapena. Ale chtěla bych tady také říct a připomenout, co říkal pan Kinský – paní Jelínková se taky jenom ptala. To jsou takové věci, se kterými se setkáváme hodně často. Mně je hrozně nepříjemný ten způsob komunikace, která tady často je.

Byla bych pro, abychom se nad tím zamysleli. Musím říct, že mě doopravdy zamrzelo i to, že jste ty děti nazvala delikventy a použila to, jaké mají vybavení. Je to skutečně úplně jiná skupina a jsou to taky děti a jejich historie je třeba taková, že kdybychom ji měli my, tak taky budeme delikventy. To bych nečekala od ředitelky, kterou jsem v úvodu chtěla hrozně pochválit za to, co jsem tady v červnu viděla. Hodně mě to mrzí, protože tam se taky jedná o děti.

**Hladká:** Já bych k tomu chtěla říct ještě jednu věc - mě to tak prostě vyznělo. Byla jsem tu na loňském zastupitelstvu poprvé v životě a byly tady na mě kladeny dotazy. I nepříjemné, které jsem tady musela nějakým způsobem zodpovědět. Pak na domě dětí několik dní, nebo týdnů visel pohřební věnec – že tady to zařízení skončí. V podstatě jsem to cítila takovýmhle způsobem. I ty otázky, které jsem potom obdržela, jsem si vyložila tímto způsobem. Kdybyste znali tento podtext z loňského roku, tak byste to vnímali asi trošičku jinak.

**Kschwendová:** My jsme to vnímali. Ten tlak chápu. Byli tady i tací, kteří vám fandili. Já jsem tu prezentaci na konci školního roku viděla a byla skvělá, ten nárůst tam byl zjevný. Přesto nemusím souhlasit se vším, co jste řekla a jak jste to tu řekla.

**Lerch:** Zeptám se jenom krátce, jak to vypadá s tím kynologickým kroužkem?

**Hladká:** Myslíte s agility? Čekáme, jak to dopadne s tím pozemkem. Jestli bude srovnaný. Kdyby to bylo už teď, tak bychom ho mohli mít už od podzimu.

**Lerch:** Dobře. Takže to je otázka na správu majetku. Chtěl bych jenom říct k poznámce pana Kinského, že s vámi souhlasím. Já jsem občas jeden z těch, kteří taky takto reagují, a navrhuji, abychom se všichni zamysleli, jak se k sobě chováme. Máme před sebou poslední rok a navrhuji, abychom se k sobě začali chovat lépe. Sám za sebe se to pokusím takto činit a nebudu reagovat tak, jak jsem třeba reagoval na besedě, kde jsem se pak za to Jarušce omluvil. Možná, že bychom mohli dojít k lepšímu porozumění a k lepší atmosféře. Nemyslím si, že ta atmosféra byla dnes tak špatná, zažili jsme tady daleko horší. Pokud toto má být směr, kam se máme ubírat, tak dejme si poslední rok trošku v klidu.

**Kinský:** Dlouho jsem byl zticha, že. Z něčeho trochu jiného - dneska jsem mluvil s radním pro dopravu z Krajského úřadu panem Janečkem. Nevím, jestli se k vám ta informace dostala – priority byly v rámci kraje změněny. Dotace nebudou na výstavbu nových silnic...

**Bartoš:** Už jsem to říkal, pane Kinský. Už jsme tady o tom diskutovali a tohle, co říkáte, jsem říkal naprosto stejně. Teď poprosím pana Mottla, aby řekl něco k dozorčí radě.

**Mottl:** Dostal jsem výzvu a nepamatuji si, jestli měla hlavičku, nebo ne. Myslím si, že činnost dozorčí rady není ani tak pestrá, jako činnost domu dětí a mládeže. To je vyplývající z podstaty Městských lesů. Dozorčí rada se v novém složení sešla poprvé 13. 8. ve složení: Doc. Slodičák, Ing. Stibor a já Luboš Mottl. Dozorčí rada si na svém prvním zasedání zvolila svého předsedu, kterým jsem měl tu čest se stát já. Noví členové dozorčí rady se seznámili s ekonomickými výkazy, s výkazy plánů, organizací Městské lesy... pro část nových členů to bylo vcelku i obohacující. Myslím si, že určité věci, asi viděli poprvé, ale myslím si, že se pánové velice rychle zapojí. Druhé zasedání rady proběhlo 17. 9., kde jsme již řešili konkrétní úkoly, tzn. vyhodnocení 1. pololetí a zároveň jednání Městských lesů panu Havránkovi byly uloženy 2 úkoly. Jeden z nich byl přehodnotit tzv. samovýrobu před mýcením. Pokud bych to řekl laicky - pokud někdo chce dřevo, je do lesa vpuštěn, je zmapován a dřevo si může natěžit a odvést sám. Dozorčí rada dala další úkol – aby bylo vyčísleno několik let nazpátek, kolik stála údržba honiteb. Tzn. věci kolem okusu, oplocení atd., což je činnost, která přímo nesouvisí s Městskými lesy, ale Městské lesy ji ve své náplni mají a, o to jde, na své náklady ji prováděly. Tyto výsledky budou vyhodnoceny zítra, 22. 10., na dalším zasedání dozorčí rady. Pokud členové zastupitelstva a rady mají zájem, mohou se tohoto zasedání zúčastnit.

**Jelínková:** Děkuji.

**Bartoš:** Mám tu ještě jeden bod a to je úkol z minulého zastupitelstva – zhodnocení technického stavu budov na parc. č. 2345/16, to jsou sklady v areálu bývalých kasáren. Dostali jste k tomu od paní Novotné materiály, takže ten úkol byl splněn. Nějaké peníze samozřejmě půjdou do návrhu rozpočtu.

**Hejhalová:** Já mám jeden dotaz a jednu připomínku. Začnu připomínkou, už to tady zaznělo. 11. 9. byl den otevřených dveří v Pečovatelství službě. Bylo to nádherné. Byla jsem tam od rána od 9 asi do 16 hodin. Mrzí mě velice jedna věc. Jenom tamhle 3 přestavitelé tam přišli. Nevím, jestli tam přišel pak někdo později. Dokonce pan tajemník si tam i zacvičil, aby viděl, jak to vypadá. Velice mě mrzí nezájem zastupitelů. Možná, že se tam někdy sejdeme. Abyste věděli, jak to tam vypadá. Druhá věc - kdy se stane Kostelec městem růží? Projděte se náměstím...

**Lerch:** Už jsou nakoupené.

**Hejhalová:** Výborně. A v betonových květináčích proti spořitelně a proti Rabštejnu – byly tam nějaké květinčky a brzo uschly. Budťo ať se tam nic nedává, nebo ať se o to někdo stará. Asi Technické služby.

**Marková:** Jen kratičce bych se vrátila. Protože nebyly žádné dotazy k našim zprávám, tak bych vám chtěla říct jenom jednu věc. Odbor sociálních věcí v roce 2013 realizoval aktivity pro různé cílové skupiny. Protože vás nemůžu pozvat na letní tábor, ani na víkendové pobyty, ani na další akce, tak bych vás chtěla srdečně pozvat, abyste se, všichni zastupitelé, přišli podívat do naší nově zřízené „hovorny“. Je to i napůl herna pro děti. Realizujeme tam různé aktivity, jako je vzdělávání pro pěstouny, slouží také pro jednání s klienty, co se týká sociálního kurátora, sociálního kurátora pro mládež a OSPODu, pro školící aktivity a různé prezentace. Takže tímto vás srdečně zvu. Je to na budově B v 1. patře.

**Bartoš:** Je to v traktu životního prostředí, úplně vzadu. Měl tam kancelář pan Martínek.

Jednání ZM bylo ukončeno v pondělí 21. října 2013 v 20:43 hodin.

Ing. Jiří Bartoš  
starosta města

zapsala: Bc. Věra Rathouská



**USNESENÍ**  
**č. ZM 6/2013**

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného  
v pondělí 21. října 2013 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.**

**Zastupitelstvo města**

**1. schvaluje**

- a) *kupní smlouvu na odkoupení pozemku parc.č. 326/11 – orná půda o velikosti 516 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostecká Lhota od paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] za dohodnutou kupní cenu 154.800,- Kč s DPH.*
- b) *směnnou smlouvu na směnu pozemků dle GP č. 338-80/2012. Pozemek parc. č. 975/2 díl „c“ – trvalý travní porost o výměře 215 m<sup>2</sup> ve vlastnictví pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] za pozemek parc. č. 936 díl „a“ - ostatní plocha o výměře 214 m<sup>2</sup> ve vlastnictví města Kostelce nad Orlicí, 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38, vše v kat. ú. Kostecká Lhota uzavřenou s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE].*
- c) *uplatnění smluvní pokuty dle článku VI. odst. 6.4. kupní smlouvy ze dne 6. 10. 2008 ve znění dodatku č. 1 ze dne 17. 2. 2011 ve výši 700.000,- Kč vůči společnosti Kostecké Tabulky, s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Na Spravedlnosti 1306 z důvodu nesplnění závazku dle čl. VI. odst. 6.3. předmětné smlouvy.*
- d) *dodatek č. 1 ke smlouvě o vložení majetku obce do hospodaření svazku obcí mezi Městem Kostelec nad Orlicí a Dobrovolným svazkem obcí Orlice.*
- e) *darovací smlouvu o poskytnutí peněžního daru ve výši 35.000,- Kč určeného na financování technických prostředků pro Sbor dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí – město od firmy Federal-Mogul Friction Products a.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jirchářská 233.*
- f) *členství města Kostelec nad Orlicí v místní akční skupině NAD ORLICÍ o.p.s., IČ: 27513823, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Kostecké Horky 57.*
- g) *Vyhodnocení Plánu sociálních služeb Kostecka za období 2010 – 2012.*

**2. souhlasí**

- a) *s prodejem budovy bez č.p., č.e. - jiná stavba nacházející se na parcele parc. č. 2345/22 zastavěná plocha a nádvoří včetně parcely parc. č. 2345/22 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 495 m<sup>2</sup>, to vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí, a to formou obálkové metody s výší minimálního podání 350.000,- Kč.*
- b) *s prodejem bytové jednotky č. 2 o velikosti 1+1 a podlahové ploše 65,6 m<sup>2</sup> nacházející se v 1. NP budovy čp. 1045 v ulici Rudé armády na pozemku parc.č. 727 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí včetně spoluvlastnických podílů, a to formou obálkové metody s výší minimálního podání 603.141,- Kč.*
- c) *s prodejem budovy bývalé základní školy č. p. 47 na pozemku parc. č. 47/1 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 275 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 168/1 - zahrady o výměře 1830 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostecká Lhota, a to formou obálkové metody s výší minimálního podání 2.000.000,- Kč.*
- d) *se zrušením předkupního práva k části pozemku parc. č. 549/4 v kat. ú. Kostecká Lhota.*

- e) s odkoupením pozemku parc. č. 326/11 – orná půda o velikosti 516 m<sup>2</sup> v kat. ú. Kostecká Lhota od paní [REDACTED], bytem [REDACTED] za dohodnutou kupní cenu 154.800,- Kč s DPH.
- f) s vyvěšením záměru na prodej budovy bez č.p., č.e. nacházející se na parcele parc.č. 2348/9, dále parcely parc. č. 2348/9 - zastavěná plocha, nádvoří o výměře 140 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 2348/1 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí po vyhotovení GP určující druh a výměru požadovaného pozemku.
- g) se směnou pozemků dle GP č. 338-80/2012. Pozemek parc. č. 975/2 díl „c“ – trvalý travní porost o výměře 215 m<sup>2</sup> ve vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED] za pozemek parc. č. 936 díl „a“ - ostatní plocha o výměře 214 m<sup>2</sup> ve vlastnictví města Kostelce nad Orlicí, 517 41 Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38, vše v kat. ú. Kostecká Lhota.
- h) s úhradou smluvních sankcí z budoucích kupních smluv na nemovitosti v areálu bývalých kasáren panu [REDACTED], bytem [REDACTED] ve výši 4.849,72,- Kč.
- i) s úhradou smluvních sankcí z budoucích kupních smluv na nemovitosti v areálu bývalých kasáren panu [REDACTED], bytem [REDACTED] ve výši 10.000,- Kč.
- j) s úhradou smluvních sankcí z budoucích kupních smluv na nemovitosti v areálu bývalých kasáren panu [REDACTED], bytem [REDACTED] ve výši 18.000,- Kč, rozdělených ve 3 splátkách: do 15. 12. 2013 6.000,- Kč, do 15. 3. 2014 6.000,- Kč, do 15. 6. 2014 6.000,- Kč.
- k) s úhradou smluvních sankcí z budoucích kupních smluv na nemovitosti v areálu bývalých kasáren panu [REDACTED], bytem [REDACTED] ve výši 5.000,- Kč.
- l) s úhradou smluvních sankcí z budoucích kupních smluv na nemovitosti v areálu bývalých kasáren panu [REDACTED], bytem [REDACTED] ve výši 541,- Kč.
- m) s poskytnutím příspěvku na rok 2013 z prostředků města získaných z odvodu z loterií a jiných podobných her Tělocvičné jednotě Sokol Kostelec nad Orlicí ve výši 153.600,- Kč.
- n) s poskytnutím příspěvku na rok 2013 z prostředků města získaných z odvodu z loterií a jiných podobných her Fotbalovému klubu Kostelec nad Orlicí ve výši 111.300,- Kč.
- o) s převodem služebního vozidla KIA CEED RZV 3H7 8704 na Městskou policii Kostelec nad Orlicí.
- p) se záměrem zakoupit nové služební vozidlo značky ŠKODA OCTAVIA pro vedení města.

### 3. nesouhlasí

- a) s prodejem pozemků parc. č. 1383 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 179 m<sup>2</sup>, parc. č. 1384 – zahrada o výměře 535 m<sup>2</sup>, parc. č. 1385 – trvalý travní porost o výměře 149 m<sup>2</sup> a parc. č. 1381/38 – ostatní plocha, zeleň o výměře 390 m<sup>2</sup> v ulici Frošova v Kostelci nad Orlicí to vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí, a to minimálně do ukončení rekonstrukce silnice II/316.
- b) se členstvím města Kostelec nad Orlicí v Asociaci měst pro cyklisty, se sídlem 799 00 Olomouc, Wellnerova 3.

#### **4. bere na vědomí**

- a) *informaci týkající se provedených rozpočtových opatření – změny v rozpisu rozpočtu a přijatých dotací za období od 20. 8. 2013 do 21. 10. 2013.*
- b) *Zprávu o činnosti odboru sociálních věcí za rok 2013.*

#### **5. pověřuje**

- a) *tajemníka Městského úřadu Mgr. Jaroslava Brandejse, MBA a vedoucího odboru dopravy-obecní živnostenský úřad Ing. Bc. Ivana Nováka k získání nabídek pro nákup nového služebního vozidla značky ŠKODA OCTAVIA pro vedení města.*

#### **6. ukládá**

- a) *správě majetku města písemně vyzvat pana [REDAKCE] k předložení podnikatelského záměru, který hodlá uskutečnit, po případném odkoupení, na pozemku GP č. 2211-9/2013 parc. č. 2020/24 – zahrada o výměře 163 m<sup>2</sup> v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí v termínu nejpozději do 15. 11. 2013.*
- b) *starostovi města do 15. 11. 2013 jednat ve věci dohody s panem [REDAKCE] o vyrovnání jeho závazku vůči městu vzniklému ze sankcí smluv budoucích kupních v areálu bývalých kasáren. Výsledky jednání s návrhem dalšího postupu ve věci vyrovnání výše uvedené sankce předloží na zastupitelstvu města dne 9. 12. 2013.*

Ing. Jiří Bartoš  
starosta města

Dne 29. října 2013, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: ..... (Jiří Karlíček)

..... (Ing. Tomáš Langr)