

Zápis č. 8/2013

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí dne 09.12.2013 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek (příchod 19:58), Šlaj, Šeda, Žižková

Omluven: 1 - Kinský

Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města Ing. Jiří Bartoš v 18:03 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Jiří Bartoš - starosta
Ing. Luboš Lerch - místostarosta
Mgr. Jaroslav Brandejs - tajemník

Dotazy: žádné.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována Bc. Irena Kubcová.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Ing. Josef Barvínek
pan Petr Černohorský

Dotazy: žádné.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Černohorský

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Do návrhové komise byli jmenováni:

paní Iva Jelínková - předseda
pan Pavel Hubálek - člen
Ing. Tomáš Langr - člen

Dotazy: žádné.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Jelínková

Návrhová komise byla schválena.

Bartoš: oproti vyvěšenému programu jsou v návrhu přidané další dva body. K bodu 2b se doplňuje další bod, a to přehled rozpočtových opatření schválených radou města, to by byl tedy bod 2ba. A dále jedna nová věc z konce minulého týdne - darovací smlouva od TTV - Josef Hlaváček na 35 000 Kč pro hasiče Kostelec nad Orlicí – město. To by byl bod 3g.

Další návrhy: žádné.

Návrh programu jednání:

1. Majetkové záležitosti
 - a) Plánovací smlouva – lokalita Sever
 - b) Prodej části pozemku parc. č. 2020/10, kat. ú. Kostelec nad Orlicí

2. Ostatní odbory MÚ
 - a) Zpráva o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za I. pololetí roku 2013
 - b) Rozpočtové provizorium na rok 2014
 - ba) Přehled rozpočtových opatření schválených radou města
 - c) Vyřazení majetku
 - d) Obecně závazná vyhláška č. 3/2013
 - e) Smlouva o poskytnutí revolvingového úvěru
 - f) Úhrada smluvní pokuty dle smlouvy o smlouvě budoucí kupní
 - g) Kostelecké Tabulky, s.r.o. – návrh

3. Různé
 - a) Prodloužení úvěru DSO Orlice
 - b) Smlouva o partnerství a členství v Místní akční skupině Nad Orlicí
 - c) Zpráva o činnosti finančního výboru
 - d) Zpráva kontrolního výboru a plán práce na rok 2014
 - e) Odměny členům výborů
 - f) Plán jednání zastupitelstva na rok 2014
 - g) Darovací smlouva Josef Hlaváček – TTV (SDH Kostelec nad Orlicí – město)

Dotazy: žádné

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Program byl přijat.

1. Majetkové záležitosti

a) Plánovací smlouva – lokalita Sever (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)

Cejnarová: prvním bodem je plánovací smlouva, smlouva o zřízení věcného břemena a darovací smlouva se žadateli panem Vodou, panem Knapem, panem Malínským, manželi Zaňkovými a panem Hájkem. Na město Kostelec nad Orlicí se obrátili čtyři stavebníci, kteří pro umožnění svého záměru výstavby rodinných domů potřebují zajistit potřebnou infrastrukturu. Na několika společných jednáních byly předjednány finanční podíly na realizaci této infrastruktury, a to ve výši 50% výdajů na projektovou dokumentaci na kanalizaci, což činí zhruba 57 000 Kč, a dále by se stavebníci podíleli maximální částkou 70 000 Kč, jinak 50% z nákladů, na vybudování vodovodů. Darovací smlouvou by stavebníci darovali do vlastnictví města pozemky (máte je v předloze červeně vybarvené) pod budoucí komunikací a budoucím obratištěm.

Bartoš: tento projekt vzniká už delší dobu, je to výsledek již delší dobu vedených diskusí mezi stavebníky a městem.

Dotazy:

Šeda: mezi nemovitostmi jednotlivých stavebníků bude tedy vybudováno obratiště. Pokud se výstavba rozšíří, bude sloužit i pro další pozemky?

Cejnarová: hranice zde plánovaného obratiště je v současné době i hranicí pozemků, které jsou pak dále rezervovány pro obchvat. Už jsme na hranici chráněného území s obchvatem. Toto budoucí obratiště se plánuje pro tuto výstavbu. Pokud by se stavělo i na protější straně, na tom protějším pozemku, tak by bylo potřeba dořešit kanalizaci. Zatím by tam vznikla jen dešťová, k další výstavbě bychom museli řešit zároveň i výtlač. V územním plánu na místě toho obratiště je plánovaná přečerpávačka. Takže tímto bychom současně získali pozemek pro budoucí přečerpávačku.

Šeda: takže zde, pokud by se podařilo vyřešit pozemky na protější straně, by bylo s největší pravděpodobností maximálně 8 rodinných domů, protože ta další výstavba je omezena obchvatem?

Cejnarová: pozemky, o kterých zde mluvíme, jsou ve studii součástí lokality sever. Budoucí výstavba zde je zamýšlena s tím, že komunikace, která tady částečně vznikne pouze jako provizorní v šíři 3,5 m, by zatím sloužila pouze těmto majitelům. V momentě, kdy se začne stavět i na druhé straně, tak se bude komunikace rozšiřovat na 10m a je tady plánované takové zakruhování. Ta celá lokalita po levé straně je plánovaná k výstavbě, ale to momentálně je předčasné řešit, protože vlastníci například tohoto pozemku zatím neuvažují ani o prodeji ani o výstavbě.

Blažková: já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli ty částky, o kterých se mluví, jsou za jednotlivé stavebníky nebo dohromady?

Cejnarová: to je dohromady. Maximální částka, kterou se budou stavebníci podílet, tak je 128 686 Kč.

Další návrhy: žádné.

ZM schvaluje plánovací smlouvu na vybudování infrastruktury pokračování ulice Sadová s panem Ing. Marko Hájkem, bytem 193 00 Praha, Třebešovská 15/122, panem Viktorem Knapem, bytem Jablonec nad Nisou, Pražská 618/41, panem Tomášem Malínským, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Proškova 1288, panem Ing. Jiřím Vodou, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Frošova 1248, a manžely Ladislavem a Evou Zaňkovými, oba bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Proškova 1289.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černoهورský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Šeda

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje darovací smlouvu na pozemky parc. č. 1956/90 – orná půda, 1956/89 – orná půda a 1956/88 – orná půda, to vše kat. ú. Kostelec nad Orlicí, s panem Ing. Marko Hájkem, bytem 193 00 Praha, Třebešovská 15/122, panem Viktorem Knapem, bytem Jablonec nad Nisou, Pražská 618/41, panem Tomášem Malínským, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Proškova 1288, panem Ing. Jiřím Vodou, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Frošova 1248, a manžely Ladislavem a Evou Zaňkovými, oba bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Proškova 1289.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černoهورský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje smlouvu o zřízení práva věcného břemene umístění kanalizace, dále vstupu a vjezdu za účelem údržby, oprav a úprav této kanalizace na pozemky parc. č. 1956/74 – orná půda, 3924/93 – vodní plocha a 3965/8 – ostatní plocha, to vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí s panem Ing. Marko Hájkem, bytem 193 00 Praha, Třebešovská 15/122.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černoهورský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) Prodej části pozemku parc. č. 2020/10, kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha Renata Kubíčková, komentář Ing. Jiří Bartoš)

Je to věc, kterou již zastupitelstvo projednávalo. Jednali jsme o tom, zda pozemek prodat panu Martinu Fialovi nebo panu Čackému z Dlouhé Vsi. Přijali jsme usnesení, kterým bylo uloženo správě majetku města písemně vyzvat pana Čackého, aby v termínu do 15.11.2013 předložil podnikatelský záměr, který má s tímto pozemkem, protože jsme tady slyšeli z úst jednoho z bratrů Chmelařových, jak je na věci zainteresován. Neodpověděl, nedostali jsme žádnou odpověď, a tak je předložen návrh na usnesení - tuto část pozemku prodat za částku 255 Kč/m² panu inženýru Martinu Fialovi.

Dotazy: žádné.

Další návrhy: žádné.

ZM souhlasí s prodejem pozemku vytvořeného GP č. 2211-9/2013 - parc. č. 2020/24 – zahrada o výměře 163 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí, panu Ing. Martinu Fialovi, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Luční 1285, za kupní cenu ve výši 41 565 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku dle GP č. 2211-9/2013 - parc. č. 2020/24 - zahrada o výměře 163 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí, s panem Ing. Martinem Fialou, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Luční 1285, za kupní cenu ve výši 41 565 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

2. Ostatní odbory MÚ

a) Zpráva o hospodaření města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2013 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Ekonomický odbor předložil do jednání rady města 11.11.2013 zprávu o hospodaření města k 30.09.2013, a ta ji doporučila zastupitelům k projednání.

Příjmová stránka rozpočtu, přestože byla sestavena s velkou opatrností, je nad očekávání dobrá. Můžeme si dovolit tvrdit, že příjmová stránka bude naplněna a vzhledem k nerealizování některých výdajů (jak běžných, tak kapitálových) nebudeme muset čerpat revolvingový úvěr, který byl schválen k pokrytí schodku rozpočtu.

Příspěvky z rozpočtu města organizacím a spolkům byly řádně vyplaceny, a to včetně příspěvků, o kterých rozhodla rada města do 30.09.2013.

K 30.09.2013 bylo na splátkách úvěrů celkem vyplaceno 1 180 101,46 Kč. Je splácen úvěr u ČSOB na investiční akce, na který byla uzavřena smlouva v roce 2010.

K 30.09.2013 jsme splatili všechna služební vozidla KIA a začali jsme splácet služební vozidlo pro pečovatelskou službu

Hospodařením města k 30.09.2013 bylo vytvořené kladné saldo příjmů a výdajů ve výši 23 000 000 Kč miliónů proti očekávanému schodku 14 000 000 Kč. Je to, jak jsem již řekla, z důvodu, že se nad očekávání plní příjmy, a to hlavně daňové, a město ke 30.06.2013 nerealizovalo ještě některé výdaje.

Město vede dále hospodářskou činnost na tyto výnosy a související náklady – jsou to pronájmy bytů a tepelné hospodářství. Celkové náklady hospodářské činnosti činily k 30.09.2013 1 739 000 Kč a výnosy 1 994 000 Kč. Hospodářský výsledek hospodářské činnosti byl tedy k 30.09.2013 zisk ve výši 255 000 Kč.

K 30.09.2013 jsme obdrželi celkem přes 14 000 000 Kč na dotacích. Rozpis dotací je uveden v dané zprávě, pokud k tomu máte jakýkoli dotaz, ráda vám na něj odpovím. Vypořádání dotací do rozpočtu města bude poté zpracováno k 31.12.2013 a informace bude zveřejněna v závěrečném účtu města za rok 2013.

Pokud máte jakékoli dotazy, ráda vám na ně odpovím. Všechny výkazy, a to rozvaha, výkaz zisku a ztrát, příloha účetní závěrky a výkaz FIN, byly sestaveny, odeslány na krajský úřad, kde byly schváleny, a jsou k nahlédnutí všem na ekonomickém odboru.

Dotazy: žádné.

Další návrhy: žádné.

ZM bere na vědomí zprávu o hospodaření města Kostelec nad Orlicí k 30.09.2013.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) Rozpočtové provizorium na rok 2014 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Takže vzhledem k tomu, že rozpočet na rok 2014 je ve stádiu rozpracovanosti a nebude tedy schválen do 31.12.2013, navrhl ekonomický odbor radě města doporučit zastupitelstvu, aby schválilo rozpočtové provizorium do doby schválení rozpočtu na rok 2014 a stanovilo pravidla rozpočtového provizoria takto: měsíční provozní výdaje mohou být realizovány ve výši 1/12 skutečného čerpání roku 2013 a výdaje na dlouhodobý majetek mohou být realizovány jen v případech pokračování započatých akcí, na jejichž úhradu jsou zajištěny zdroje dotační, příp. nedočerpání zdrojů minulých let.

Pokud mají zastupitelé jiný návrh ke stanovení pravidel, tak může to být přizpůsobeno, samozřejmě, je to návrh náš.

Bartoš: předložený návrh vychází z praxe, je to obvyklé řešení.

Dotazy:

Šeda: tedy můžeme pokračovat v akcích, na které máme zdroje nedočerpané z minulých let, tedy pouze započaté akce?

Fiedlerová: započaté. Jedná se o akce jako např. zateplení družiny, která nám určitě bude překlenovat rok, a budou tam faktury po Novém roce. Takže určitě to nebudou nové investiční akce, prostě jen akce, které dobíhají z roku 2013.

Šeda: jsou to tedy pouze akce dobíhající?

Fiedlerová: přesně tak.

Další návrhy: žádné.

ZM schvaluje rozpočtové provizorium na rok 2014 do doby schválení rozpočtu na rok 2014 za podmínky, že měsíční provozní výdaje budou realizovány ve výši 1/12 skutečného čerpání roku 2013 a výdaje na dlouhodobý majetek budou realizovány jen v případech pokračování započatých akcí, na jejichž úhradu jsou zajištěny zdroje dotační, příp. nedočerpání zdrojů minulých let.

Pro:19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ba) Přehled rozpočtových opatření schválených RM (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Připravili jsme pro vás jako na každé zastupitelstvo přehled rozpočtových opatření, která schválila rada města, a to v období od 22.10.2013 do dnešního dne. Přehled těchto rozpočtových opatření jste

měli v příloze. Jednalo se o čtyři rozpočtová opatření, která se týkala rozpisu rozpočtu, a tři rozpočtová opatření, která se týkala dotací.

Dotazy: žádné.

Další návrhy: žádné.

ZM bere na vědomí informaci týkající se provedených rozpočtových opatření – změny v rozpisu rozpočtu a přijatých dotací za období od 22.10.2013 do 09.12.2013.

Pro:19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

c) Vyřazení majetku (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Město Kostelec nad Orlicí eviduje ve svém majetku zařízení kotelny Frošova v hodnotě 4 450 100 Kč. Tato částka je beze změn evidována v účetnictví od roku 1999. Vzhledem ke skutečnosti, že kotelnu Frošova má v pronájmu společnost Ekoenergy Moravia, která tuto kotelnu mění na kotelnu na štěpky, došlo na základě uzavřené nájemní smlouvy k odstranění stávajícího zařízení.

V minulých letech docházelo k obměně vybavení v této kotelně, bohužel se tato skutečnost nepromítla žádným způsobem do účetnictví (při likvidaci některého zařízení nedošlo k jeho vyřazení z evidence). Z tohoto důvodu tedy je v účetní a operativní evidenci zkrácený obraz o hodnotě zařízení v této kotelně.

Na základě této skutečnosti jsme se pokusili dohledat v inventurních soupisech z let minulých nějaké podrobnosti o této kotelně. Tuto kotelnu měl v pronájmu Kostelecký bytový podnik s.r.o. a dle údajů z roku 2003 se jednalo o vybavení v celkové hodnotě 4 212 204 Kč, a to v hodnotě 486 620 Kč - zde se domnívám, že se s největší pravděpodobností jednalo o nějaké rozvody, neboť je to evidováno jako prostě kotelna Frošova, dále strojní a technická část kotelny ve výši 3 458 330 Kč, a pak několik měřičů tepla, jak na patě domu, tak na výstupech, v bytech a nebytech, v domě s pečovatelskou službou.

Co se skrývá pod částkou 237 896 Kč, jsem nedohledala. Vzhledem k tomu, že dle informací od pana Kocha došlo k likvidaci veškerého zařízení, které v kotelně bylo, což ovšem neodpovídá výše uvedenému, jsme nuceni tuto skutečnost řešit. A to i z důvodu, že tato věc byla napadána auditem, že jsme nedoložili, v podstatě z čeho se ta částka skládá.

Z tohoto důvodu byla požádána rada města, aby doporučila zastupitelstvu souhlasit s vyřazením kotelny Frošova v částce 4 450 100 Kč z účetní a operativní evidence, a došlo tak k narovnání stavu.

Bartoš: rada města doporučila vyřazení této kotelny zastupitelstvu.

Dotazy:

Šlaj: už jsme o tom diskutovali před chvílí na radě. Mně tedy zůstává nad tím trošku rozum stát. Jak je možný, že prostě za 4,5 milionu tam máme nějaké věci, nevíme, co se s nimi stalo, jestli byly vyřazené, kam je kdo odvezl, jestli někdo zjistil, zda to mají být rozvody potrubí, kotle, kdoví co, prostě jestli to někdo tedy odvezl, dal do sběru, nebo kam se ty věci poděly. Já si myslím, že mávnutím ruky tady teď odsouhlasit to, že se prostě někde ztratilo něco za 4,5 milionu, že to asi nebude úplně košer. Měli bychom nad tím ještě trošku zadumat, pozeptat se, co se dělo při té rekonstrukci, co všechno bylo odvezeno, a tak dále. Já vím, že to je 4,5 milionu účetní hodnota někdy z roku 1990.

Fiedlerová: z 1999, ale předpokládám, že to tam bylo zařazeno mnohem dřív, protože 1999 se zaváděl účetní program Fénix, a tudíž je to tam jednou částkou, a já opravdu k tomu nemám žádné rozpisy, nevím kde to hledat.

Šlaj: je mi jasný, že o tom nebudeš vědět nic ty, že bychom měli spíš ještě zkusit popátrat v Technických službách, byť tedy já si nevybavuji, že by někdy nějaká taková položka v jejich účetnictví byla -

Karlíček: to byl tehdy ještě Bytový podnik.

Šlaj: - já vím, ale to přešlo z Bytového podniku na Technické služby.

Fiedlerová: oni to Technické služby vůbec v majetku evidováno neměly. Já jsem to dohledala jenom na základě inventurního soupisu. Dokládal to Kostelecký bytový podnik. Já jsem v našich účetních dokladech ani inventurních soupisech od toho r. 1999 žádné informace k tomu opravdu nenašla.

Blažková: v podkladech, které jsme dostali, o tom nebyla ani zmínka. Tam jsme měli jen podklad k tomu, že byla provedena ekologická likvidace. To je nová informace.

Karlíček: protože oni ty plynové kotle zlikvidovali a dali tam nové na štěpky.

Šlaj: ale je otázka, co se s tím stalo - jestli se tedy vyřezalo za 4,5 milionu pořizovací ceny železa, někam se odvezlo, jestli o to byla ponížena nějakým způsobem fakturace nebo jak to bylo zohledněno. To v této chvíli nevíme.

Fiedlerová: ta likvidace toho původního vybavení panem Kochem byla na základě nájemní smlouvy, ve které se hovoří, že on v podstatě zlikviduje veškeré zařízení této kotelny na své náklady a městu z toho neplyne žádný zisk za to, že to odvezl do sběru, za to železo městu nic nenáleží. Já jsem s panem Kochem jednala přes paní Novotnou, a na jednu stranu se mu nedivím, že odmítá dát papír, že vyřadil majetek za 4,5 milionu, když to není pravda a neodpovídá to tomu.

Šlaj: dobře, pokud se budeme bavit, zda to bylo železné potrubí, tak cena za ten sběr bude prostě třeba 40x nižší...

Karlíček: zase byly náklady na to rozřezání – nula od nuly pojde.

Šlaj: proto se na to ptám, jak to bylo, jestli to bylo ošetřeno smlouvou a jakým způsobem. Protože to je to, na co my jsme si na radě nedokázali odpovědět, a proto já jsem pro to ruku nezvedl.

Šeda: dělaly se na to odpisy?

Fiedlerová: toto je zařízení, u kterého se odpisy dělají. Ale města mohou odepisovat majetek až od r. 2011. Je to opravdu hodně zkreslený, ale já s tím nic neudělám.

Lerch: já jenom chci připomenout, že součástí výběrového řízení, já jsem si na to na radě nevzpomněl, skutečně bylo, že ten šrot, který byl v té kotelně, tak že bude zlikvidován tou firmou, která to výběrové řízení vyhraje, protože byl víceméně bezcenný, byla to cena železa. Já si nedokážu představit, že by tam někdy byl majetek za takové šílené peníze vzhledem k cenám, které ty kotle nebo to strojní zařízení zhruba před, já nevím - 15lety mohly mít. Prostě to je účetní lapsus, na který jsme asi měli přijít dřív, a jenom opakuji, že ty Technické služby tam byly vždycky v pronájmu, že to neměly v majetku, že to byl majetek OPBH a že těmi transformacemi se tam dostala asi cena celé té budovy. To je pro mě naprosto nevysvětlitelný, že by tam mohl být takový majetek ve vnitřním zařízení.

Šlaj: dobře, já s tím osobně nemám problém, ale jenom prostě chci slyšet argumenty proto, abychom tady neřekli 4,5 milionu, ono to pak může v globálu vypadat zkresleně.

Bartoš: tak jaký máš návrh, jaký je tvůj návrh na to, když říkáš, že s tím nesouhlasíš? Tak dej nějaký návrh, co s tím.

Šlaj: já jsem o návrhu, co s tím dělat, zatím nepřemýšlel. Já v této chvíli nemám dostatek informací, abych mohl podat nějaký návrh.

Bartoš: jelikož tohle je ještě z dřívějšíka jak z roku 1999, jak tady říká paní vedoucí, tak se domnívám, že z toho asi moc nevyšetříme.

Karlíček: to bylo ještě vlastně předtím. Když to bylo OPBH, tak to tenkrát bylo určitě i s budovou. Při likvidaci OPBH to uvedli vše jednou částkou, a bylo to. Tou kotelnou se topilo pro dva bytové domy a taky tam byly kanceláře pro bytový podnik, který tehdy byl v Rychnově nad Kněžnou. A když se delimitoval, nebo pak při vrácení v r. 1999, no tak to uvedli jednou položkou ve výši 4 000 000 Kč.

Hubálek: do účetnictví města byla zařazena v roce 1999, ale není šance dohledat pořizovací doklad?

Fiedlerová: nemůžu. Bylo to zařazeno do účetnictví k 01.01.1999. Kdyby to byly pohyby, tak jsem schopná něco dohledat, určitě, ale vzhledem k tomu, že to bylo zařazeno jednou částkou v jeden den, tak nevím, jak hluboko bych měla jít, jestli ty doklady vůbec máme tady v archivu nebo jsou uloženy někde jinde. Já jsem si s tím opravdu hrála dva dny, a kdybych měla ty podrobnější informace, tak vám je samozřejmě dám. Já je nemám a nevím, kde bych je měla hledat.

Šeda: když zopakují fakta, tak kotelna jede úplně na jinou technologii, vnitřní staré věci neexistují a v účetnictví je evidovaná tato částka?

Fiedlerová: ano.

Další návrhy: žádné.

ZM schvaluje vyřazení kotelny Frošova, inventární číslo 07632, z účetní a operativní evidence majetku města.

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Čermohorský, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 - Šlaj, Fiala

Usnesení bylo schváleno.

d) Obecně závazná vyhláška č. 3/2013 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Je to obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Ekonomický odbor předložil 11.11. 2013 radě města k projednání návrh této obecně závazné vyhlášky pro rok 2014. V tomto návrhu jsme ponechali sazbu místního poplatku pro rok 2014 ve výši 500 Kč, jako je v roce letošním.

Mění se však článek 4, a to v bodě 2), kde se vypočítávají skutečné náklady za rok předcházející, tj. za rok 2012.

Skutečné náklady činily 3 628 680 Kč, počet osob byl stanoven k 31.12.2012 ve výši 6 238, z toho 6 181 jsou osoby s trvalým pobytem a 57 je počet staveb k individuální rekreaci. Výsledná částka nákladů na 1 osobu tedy za rok 2012 činí 582 Kč.

Dále navrhuje doplnit článek 6 – osvobození a úlevy, a to o poplatníky, kteří mají ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům, ve kterých není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba, a to v případě, kdy alespoň jeden ze spolumajitelů má trvalý pobyt ve městě nebo jeho části.

Další ustanovení této obecně závazné vyhlášky navrhuje ponechat beze změny.

Rada města doporučila zastupitelstvu města schválit obecně závaznou vyhlášku č. 3/2013 a souhlasit se zachováním sazby 500 Kč pro rok 2014.

Dotazy:

Kschwendová: k této vyhlášce nic nemám. Já bych měla ještě připomínku k předchozímu bodu programu. My jsme nyní vyřadili celou kotelnu a nejenom strojní zařízení.

Bartoš: strojní zařízení je evidováno pod položkou „kotelna“.

Fiedlerová: je to zaevidováno jako kotelna Frošova. Kotelna jako budova je zaevidována pod budovami, tedy jako „kotelna Frošova“ je evidováno zařízení, budova je evidována samostatně.

Kschwendová: tedy my bychom měli vyřadit strojní zařízení kotelny Frošova.

Lerch: takto to je evidované v účetní evidenci.

Bartoš: musí to odpovídat evidenci.

Jelínková: budovy jsou evidované někde jinde, tak není vyřazena.

Další návrhy: žádné.

ZM schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 3/2013 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a zachovává sazbu místního poplatku ve výši 500 Kč pro rok 2014 s účinností od 01.01.2014.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

e) Smlouva o poskytnutí revolvingového úvěru (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Na základě dosavadních besed k rozpočtu je jasné, že rozpočet bude navržen jako schodkový, nebo s největší pravděpodobností. V takovém případě je nutné, aby byl schodek rozpočtu pokryt. Vzhledem k § 18 odst. 2) písm. b) zákona o veřejných zakázkách není veřejný zadavatel povinen zadávat veřejné zakázky podle zákona, jestliže je jejich předmětem získání peněžních prostředků či kapitálu, popřípadě finanční služby související s takovými operacemi.

Na základě výše uvedeného tedy navrhuji schválit dodatek ke smlouvě s Komerční bankou, která předložila nejlepší nabídku na poskytnutí revolvingového úvěru pro rok 2013.

Dle předpokládané výše schodku – tj. 5 000 000 Kč - navrhuje uzavřít tedy dodatek ke stávající smlouvě právě na tuto částku.

Bartoš: schodek v rozpočtu musíme mít něčím krytý a na pracovních schůzkách jsme se shodli na předpokládaném schodku rozpočtu ve výši 5 000 000 Kč.

Dotazy: žádné.

Další návrhy: žádné.

ZM schvaluje dodatek ke smlouvě o poskytnutí revolvingového úvěru pro město Kostelec nad Orlicí s Komerční bankou, a.s. Úvěr bude použit ke krytí rozpočtového schodku roku 2014.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

f) Úhrada smluvní pokuty dle smlouvy o smlouvě budoucí kupní (komentář Ing. Jiří Bartoš)

Z jednání minulého zastupitelstva vznikl úkol pro mne, abych opětovně jednal s panem Josefem Morávkem ohledně možné úhrady části sankcí, které vznikly z budoucích kupních smluv. Já jsem tak učinil. 14.11.2013 jsem si pozval pana Morávka k sobě do kanceláře, kde jsme o této věci hovořili. Pan Morávek navrhl, že městu uhradí smluvní částku ve výši 3 000 Kč za tyto sankce ze smluv budoucích kupních.

Dotazy:

Kschwendová: já k tomu mám připomínky. Já mám s těmi smlouvami od začátku problém, protože jsme si tady odsouhlasili vymáhání těch smluvních pokut. Nevím, jestli to všichni četli nebo jestli jste se dívali na ty smlouvy, u kterých jsme se tady rozhodli, že to vymáhat budeme. U pana Morávka tam byla sankce - už promlčeno 88 000 Kč, zbývalo 21 429 Kč, a mne osobně ta nula velice překvapila, ten první návrh. Já ani pana Chaloupku ani pana Morávka neznám, proti jejichž smlouvám se tady stavím, ale jde mi o princip, že jsme tady něco chtěli vymáhat, a ve finále se to děje s tímto výsledkem. Minule jsme tady, tedy já ne, ale odsouhlasily se tři splátky ve výši 18 000 korun pro pana Chaloupku. Já v této souvislosti pak chápu tu nulu, a že se zdá 3 000 Kč být adekvátní.

Pan Turaz nám 22.07.2013 k té problematice píše, že smluvní pokuty byly do smluv zařazeny z důvodu obav z toho, zda budoucí kupující dodrží své platební a jiné závazky. Já jsem si vytáhla jenom jednu ze smluv pana Morávka, a zjistila jsem, že to není nějaká ojedinělá platební nekázeň, že by jednou nezaplatil. Na druhé straně jiný podnikatel 2x pozdě zaplatil nájem, hned mu byla uložena sankce a vymáhá se. V tomto případě v rozmezí roku 2005-2010 byly zálohy hrazeny s 3měsíčním až 6měsíčním prodlením, tady prostě jediná není včas. To mi nepřijde jako něco, co by člověk udělal nevědomky. Chci na to jenom upozornit, než budete hlasovat. Je to to samé, jako když budeme chtít vyúčtování od organizací, a pak nám ty organizace chodí zdůvodňovat, proč vyúčtování nedodaly. Myslím si, když už si něco řekneme a máme to podložený i panem doktorem Tuzarem, že bychom měli za tím stát.

Také jsem si všimla, bohužel nemohu si odpustit upozornit na to, že v zápise z jednání konaného mezi panem starostou a panem Morávkem je věta, že se pan Morávek domnívá, že původně navržená nula byla rozumná, ale vzhledem k velice dobrým vztahům jeho osoby a společnosti vůči městu a naopak návrh přehodnotil. Já nerozumím úplně tomuto termínu, a protože jsem měla problém i s tou minule odsouhlasenou úhradou smluvních sankcí panem Chaloupkou, tak jsem si přes víkend dávala nějaké argumenty dohromady. Hledala jsem, jaké by měly být důvody, abychom vyšli vstříc právě konkrétním podnikatelům. Jedním z těch argumentů je, že nám pan Chaloupka přispívá na ohňostroj. Já jsem bohužel nenašla ani jedinou mezi darovacími smlouvami a ani mezi výčtem sponzorů, a jsou tam uvedeni jmenovitě a také konkrétní částky. Pan Chaloupka tam není ani jednou a překvapilo mne, že jsem jej naopak našla na straně výdajů, v roce 2011 je to částka 15.000 Kč, v roce 2012 také 15.000 Kč a letos dokonce 17.000 Kč na loňský ohňostroj. Já tomu nerozumím, nikde jsem ho tam v plusu nenašla, našla jsem jej jen v mínusu a bohužel také nerozumím termínu „technické zabezpečení novoročního ohňostroje“, co to znamená. Pokud to figuruje jako argumenty v podkladech, které mají ovlivnit naše hlasování ohledně těch smluvních pokut, které jsou poníženy na minimum a ještě tam figuruje jednou i nula, pak bych se chtěla zeptat na ty zmíněné „dobré vztahy“ a co znamená „technické zabezpečení ohňostroje“.

Bartoš: pan Chaloupka a ohňostroj - technické zabezpečení ohňostroje je skutečně všechno od A až po Z, my se jako město nestaráme vůbec o nic. Pan Chaloupka zabezpečí jednak střelmistry,

zřejmě tam také musí občas zajet, zabezpečí hudbu a ozvučení - zabezpečí prostě všechno, co je k tomu ohňostroji zapotřebí, my se skutečně o nic nestaráme.

Pan Chaloupka darovací smlouvou městu skutečně žádné peníze nedává, ale dofinancovává cenu ohňostroje, když město nezajistí dostatek peněz. V rozpočtu máme 30 tisíc a dále získáme od jednotlivých sponzorů nějakou částku, a ta částka nepokryje cenu toho ohňostroje, tak to pan Chaloupka dofinancuje, aniž by nám něco dal, protože to je v jeho režii, všechno zajišťuje on. Takže městu pan Chaloupka žádné peníze přímo nedává, ale s těmi střelmistry to všechno vyřídí sám. Takže my s ním skutečně nemáme uzavřené žádné darovací smlouvy a ty výdaje, to jsou ty, co jsem už říkal. Já to úplně do detailu neznám, pokud by tady byl, tak by vám to řekl, co to všechno obnáší. Ale není to výmysl, skutečně je to tak.

Kschwendová: to znamená, že pokud ohňostroj bude stát 90 000 Kč, tak je ve finále jako dražší, ta částka fakturovaná je ponížena ...

Bartoš: ne, tak to není, možná by to vysvětlila paní Fiedlerová.

Nevím, v jaké výši přispívá na cenu ohňostroje, ale asi to nebude nějakým markantním sponzorským darem, a nechává si proplatit to technické zabezpečení, nakonec asi nula od nuly pojde. Ne, že bychom panu Chaloupkovi platili, že to vše zajistí, ale ten sponzorský dar tam vidět není, protože to dělá sám a myslím si, že to odpovídá tomu, co si řekne.

Kschwendová: toto řešení mne tedy nenapadlo, když jsem se na to dívala, protože pro mne je jako by vidět to, co je v účetnictví, úplně to tedy nechápu. Protože mi to vrtalo hlavou, tak jsem se jenom dívala na nabídky. Každopádně pokud máme, tedy pokud potřebujeme technické zabezpečení novoročního ohňostroje, tak mne zaráží, že se technické zajištění také neobjevuje u ohňostroje Tůmova Kostelce, protože tomu teda nerozumím, a další věc – totiž, to všechno kolem ohňostroje technicky musí udělat ten, kdo ten ohňostroj provozuje, protože je vázán báňským úřadem, a to tam je prostě všechno, takže,... Já když jsem se dívala, co je potřeba k ohňostroji, tak jsem zjistila, že natáhnout nějaký zábrany, což nám zase vozí Technické služby, a ve spolupráci s Městskou policií tam je ta ochrana a de fakto tak, jak to ukládá zákon, jak by se měl ohňostroj dělat, tak tam žádné další technické zajištění není. A pokud tam je nějaké ozvučení, tak to je v řádech úplně jiných peněz a myslím si, že rozhodně by prospělo, kdyby se to objevilo v rozpočtu a byla tam ta darovací smlouva a bylo to rozklíčované, protože na mne, musím se přiznat, tohle opravdu nepůsobí dobře.

Bartoš: město tento ohňostroj více méně nepořádá, to pořádá skutečně pan Chaloupka. My seženeme pouze peníze. A faktura za ohňostroj ze Žamberka přijde a je v účetnictví.

Kschwendová já vím, ale proč tedy nepotřebujeme technické zajištění ohňostroje Tůmova Kostelce?

Bartoš: nepotřebujeme, my se o to nestaráme, od nás žádný pracovník to na starosti nemá.

Kschwendová: ale tam to nemáme, tam to neplatíme, tam to není potřeba, a tady to platíme.

Bartoš: tyto peníze se vejdou do té částky, kterou máme na ohňostroj v našem rozpočtu. V rozpočtu je 30 000 Kč a z nich uhradíme třeba 15 000 Kč na to technické zabezpečení + 15 000 Kč na ohňostroj - my tam máme 30 000 Kč, které prostě nepřekročíme.

Šeda: když jsem to poslouchal, tak jsem tedy podle odpovědi pana starosty pochopil, že ohňostroj nám zajišťuje pan Chaloupka, ale fakturu za ohňostroj od toho, kdo ten ohňostroj tady pořádá, platí město?

Bartoš: ano, protože ty darovací smlouvy jsou na město.

Šeda: já tedy v tomto okamžiku, což se přiznám, to jsem netušil, ...

Bartoš: já si to alespoň myslím. Paní Fiedlerová?

Fiedlerová: ano.

Šeda: v tomto případě to považuji za pro mne opravdu závažné sdělení. Považuji to za naprosto netransparentní záležitost. Já jsem jeden z lidí, kteří sponzorují ohňostroj na základě klasických darovacích smluv, možná je tu i někdo další. Tohle vysvětlení mi připadá naprosto zvláštní. Pokud tomu tak je, tak jednoznačně navrhuji, aby se panu Chaloupkovi žádné technické zabezpečení ohňostroje pro tento rok neproplácelo, protože pokud chodí faktura nám, tak si pořadatel ohňostroje, respektive dodavatel ohňostroje zařizuje veškeré věci s tím spojené na základě povolení báňského úřadu sám, jak jsem pochopil.

Kschwendová: jinak by nedostali koncesní listinu, musí všechno zajistit, na to se vztahuje zákon.

Šeda: veškeré technické zabezpečení ohňostroje, což jsou zábrany, dovoz, příprava těch zábran na náměstí – to zajišťují Technické služby, fakturují nám to Technické služby a my to Technickým službám platíme. Jediné co neplatíme, a co na ohňostroji není z našich finančních prostředků, je hudba, ovšem hudba v žádném případě nestojí částky 15–17 000 Kč. Hudba na tuto akci v jiných městech, kde zvukaři tyto akce provádějí, stojí včetně dovozu, ležrů a dalších bláznivín včetně cestáku částku kolem 3 000 Kč. Já tuto záležitost, takto organizovanou, považuji za naprosto netransparentní, a vyzývám, nevím, kdo to má na starosti u nás na městě, aby ukončili platby za technické zabezpečení ohňostroje panu Chaloupkovi, a platili to tak, jak se to dělá standardním

způsobem. Zaplatíme firmě, pan starosta jedná s dodavateli, kteří nám poskytnou, a vděčíme jim za to, sponzorské příspěvky na základě sponzorských smluv, a ohňostroj si budeme samozřejmě zabezpečovat sami.

Bartoš: já s tím nemám nejmenší problém, ale ani ten nejmenší, ale takhle jsme to převzali, a takto to funguje 10 let, jenom na vysvětlenou.

Šeda: já dávám v tomto případě jednoznačně návrh a žádám, aby v roce 2014 a dále nebyly propláceny žádné finanční prostředky na technické zabezpečení ohňostroje, protože to považuji za netransparentní systém, a já se přiznávám, že ani nevěřím tomu, v tomto okamžiku, když to slyším, že dochází k nějakému doplacení, když faktura přichází na město. A trochu se za tento systém, který jsme převzali, stydím.

Kschwendová: já bych k tomu ještě chtěla dodat, že to se to tak trochu nabalilo tím, jak mne tam podráždila ta jedna věta o tom významu těch dobrých vztahů s městem. Já už dál se v tom nechci vrtat, já bych jenom ráda, aby si každý při tom hlasování vzpomněl, jak jsme si tady odhlasovali, že to budeme vymáhat, protože jsou taky lidi, jako pan Kaplan, který měl sice částku nižší, ale zaplatil to ve výši 100%, a tady se bavíme o 21 000 Kč a jsou z toho 3 000 Kč. To jsem jenom chtěla připomenout.

Bartoš: my jsme se tady taky bavili o 250 000 Kč a bylo z toho 7 000 Kč.

Fiala: prostě Technické služby dovezou ty kůly, pak jak to tady řekl pan Šeda, fakturují to městu, a Městská policie to orámuje páskami, takže pak tam je jen problém toho ozvučení.

Ale vraťme se k tomu problému, o kterém jednáme v tomto bodě, my tady neprojednáváme ohňostroj. Já bych se k tomu vrátil, co tady říkala paní Kschwendová. Podívejte se na to, ten problém tady nastal, tak se to, jak se říká, vyštěnilo. Tito pánové podnikatelé, kteří, jak tady bylo řečeno, mají vynikající vztahy s městem, tak neplnili svoje povinnosti, které byly v těch smlouvách o smlouvách budoucích. Vezměme trochu historii - když se to zjistilo, tak v první řadě rada města rozhodla svým usnesením, že se zaúčtují všechny ty sankce. Asi za měsíc rada rozhodla, že se ukládá víceméně advokátu Tuzaroví, aby vymáhal. Asi za měsíc, nebo za šest týdnů, to je právě rada, která již začala promíjet části pokut u některých podnikatelů. Pak jsme, myslím v říjnu, tady rozhodovali, a ti z nás, kteří tady tehdy byli, nebo většina z nás, schválila ty navrhované částky u těch podnikatelů, že to už zaplatí a tím pádem zbytek těch sankcí se jim promíjí. Nebylo to tedy u tohoto podnikatele, který tam dal 0, a vlastně pan Chaloupka se dodatečně rozhodl, že to tedy zaplatí na tři splátky. Souhlasím tady s tím názorem, který tady zazněl, že bychom měli mít nějaký stejný metr, stejné postavení. Za chvíli budeme hovořit o Tabulkách, tak buď budeme promíjet a necháme na podnikatelích, aby si sami navrhli, kolik nám dají z našich nároků vyplývajících ze smluv, a nastavíme toto pravidlo, anebo budeme mít jeden metr, a prostě bez výjimky. Tady se to už podle mne nedá zachránit. Budu hlasovat podle svého vědomí a svědomí. Tedy pro tu částku, já jsem pro, aby prostě zaplatil jen 3 000 Kč, protože těm před tím jsme to prominuli. Buď teda máme jeden metr, a mně se nelíbí, když jsem jako člen kontrolního výboru prohlížel usnesení, a tlumočil jsem to na kontrolním výboru, když pak čtu usnesení, že nějakému občanovi se nepromíjí myslím poslední splátka nebo poslední splátka sankce v hodnotě 270 Kč, mně se to nelíbí. Buďto máme jednoznačné stanovisko, nepromíjíme, nezaplatíš, jdeme do žaloby, nebo budeme promíjet, a vy si řekněte, kolik nám dáte. Tady je potřeba stanovit jasná pravidla chování. My jsme se tu posledně zabývali, já jsem se, když jsem to četl od advokáta Jelínka, jaké mají dobré vztahy, a už to tady bylo naznačeno, já nevím, jaké mají dobré vztahy. Ten dobrý vztah - podívejte se na Ferodo, kolik Ferodo nám ročně daruje, ať to jsou třeba dary hasičům nebo na přechod, a jak jsme se my k nim zachovali. Letos se opozdili se splátkou, přišla splátka nájemného a hned tam letěla sankce. Proč neletěla? Já jsem to řekl na společné schůzi obou výborů, jak finančního tak kontrolního, my bychom se měli ještě zaměřit na to, kdo tady zaspal, kdo zodpovídá za to, že došlo k promlčení těch dávek. A nevymlouvejme se, že to je dědictví z minulého zastupitelstva, z minulé rady. Tady jsme byli od listopadu 2010, tady měl někdo jednat, tady se mělo začít vymáhat a upozorňovat, případně odstoupit od těch kupních smluv tam, kde byla ta sankce nad 50%, to znamená nad sedm měsíců. Tady někdo zaspal, my bychom měli zjistit, kdo tady zaspal na městském úřadě, kdo měl za povinnost to hlásit, proč to tedy nehlásil, a vyvodit závěry. Ten pracovník je podle zákoníku práce, každý je zavázán, je povinen podle zákoníku práce chránit majetek zaměstnavatele před zničením, poškozením a ztrátou, a informovat toho zaměstnavatele, aby k takové události nedošlo. Takže tady je někdo na městském úřadě za to zodpovědný. Asi to bude těžké prokazovat, protože na to tady nejsou písemnosti. Jeden bude tvrdit, že to říkal, a druhý říkat, že o tom neví, a tak dále, ale je prostě nutné pořádek v tom udělat. Jde o naše finance, o peníze, které nám zákonně náleží vyplývající ze smluv. Mně se to nelíbí, že tady se bude promíjet, ale já říkám, na základě toho moje svědomí nedá, abych nezvedl hlas pro ty 3 000 Kč, jenom pro ty 3 000 Kč, protože když jsme tady odpouštěli v řadě případů, a začala to rada města, a také zastupitelstvo

pokračovalo, já tedy hlasuji jen pro ty 3 000 Kč. Říkám to otevřeně, protože buďto tady máme takový nebo máme jiný metr, ale musíme si to sjednotit.

Bartoš: pane Fialo, poslouchejte, já jsem se snažil orientovat v tom vašem monologu. Vy nemůžete zastupitele nutit do toho, aby přijali nějaké stanovisko, buďto promíjet nebo nepromíjet. Je to každého věc. Každý zastupitel si řekne, no tak dobře, já jsem pro prominutí, ten druhý řekne, že ne. Tady nemůžete chtít po zastupitelích, abychom si tady odsouhlasili nějakou klauzuli: budeme promíjet nebo nebudeme promíjet. Každý případ je odlišný, to prostě nelze.

Šlaj: já jenom bych si chtěl připomenout trošku historii těch smluv. Tady tehdy bylo jednoznačně daný, že město má na všechny tyto pokuty nárok, tak si myslím, že by nebylo problém to vymáhat. Tady je potřeba podívat se na to, vzpomeňte si, když tady mluvil o této věci pan Tuzar, tak sám vlastně tady zmínil i to, že tvrdost sankcí, která ze smluv vyplývala, by ani nemusela u toho soudu projít. To je jedna věc. A na druhou stranu si uvědomte to, že tam byl naopak ještě závazek města uzavřít smlouvy do určitého data, který nebyl dodržený, a naopak ty podnikatelé mohli chtít náhradu po městě, která byla mnohonásobně vyšší, než ty smluvní sankce, které vyplývali za nedodržení jejich závazků. Takže pořád musíte k tomuhle přistupovat, jako že to je prostě nějaký kompromis, a už bych to ani nerozmazával. Uzavřeme to, je to poslední věc, která visí ve vzduchu, a myslím si, že těch slov kolem toho padlo tolik, že už asi nemá cenu, se k tomu vyjadřovat, ale vzpomeňte si přitom tady na celou tu kauzu, jak to probíhalo, to co z toho se vám vybaví. Kdyby to bylo jednoznačné, tak proč nevymáhat, ale jednoznačné to není.

Šeda: já to určitě nebudu protahovat, já o tom v podstatě nemluví a mluvit nebudu, už jsem k tomu přednes, ale k tomu co říká pan Šlaj bych chtěl říct, on říká, že ty sankce byly příliš tvrdé, ale chci se zeptat, kdo byl autorem těch smluv?

Šlaj: já neříkám, že byly tvrdé, já jen říkám, že sám autor těch smluv řekl, že možná u soudu by mohla být platnost těch sankcí zpochybněna.

Šeda: já nic nezpochybňuji, já jen konstatuji, že autor smluv říká: ta smlouva je příliš tvrdá. To je první věc. A že se ty smlouvy nestihly podepsat v termínu, o kterém hovoříš, tak to je také na zamyšlení, kdo za to může. Tečka. Určitě to nechci protahovat.

Další návrhy: žádné.

ZM souhlasí s úhradou smluvních sankcí z budoucích kupních smluv na nemovitosti v areálu bývalých kasáren panem Josefem Morávkem, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Nerudova 1343, ve výši 3 000 Kč.

Pro: 16 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj

Proti: 2 - Kschwendová, Šeda

Zdržel se: 1 - Žižková

Usnesení bylo schváleno.

g) Kostelecké Tabulky, s.r.o. – návrh (komentář Ing. Luboš Lerch)

Lerch: my jsme na dnešní mimořádné radě měli tento bod a měli jsme doporučit zastupitelstvu, zda a jakým způsobem se jím zabývat, a v podstatě celá rada se shodla na tom, že nejrozumnější by bylo tento bod vyřadit z programu zastupitelstva, protože tou nabídkou se víceméně nic nemění, a jasně jsme tady zaujali stanovisko, že chceme, aby pan doktor Tuzar v této věci jednal, a nevíme, co tady by mohlo tu záležitost změnit. V té příloze, co máte k nahlédnutí, tak tam není žádná zásadní věc, která by toto naše rozhodnutí měla nějakým způsobem někam posunout.

Bartoš: pan Tuzar byl pověřen, aby odeslal výzvu k plnění Kosteleckým Tabulkám. To učinil 06.11. Tam máte ten dopis od nich, že těch 700 000 Kč po nich požadujeme, což je v pořádku, ale oni následně zažádali o schůzku na městě. Přišel pan Hurych se svým právníkem a seděl jsem u toho já s naším právníkem. Samozřejmě vyřadit to nemůžeme z jednání zastupitelstva, protože program byl schválen, a my to v tom programu máme, tak to nemůžeme vyřadit, ale nemusíme se tím zabýrat, pokud nebudete chtít vůbec na tento jejich dopis, na tuto jejich výzvu, reagovat. Samozřejmě se jim nelíbí to, že by 700 000 Kč měli zaplatit, ale nezpochybňují tu část smlouvy, kde to je jasně uvedeno. Spíš se chtějí domluvit na tom, jestli neexistuje ještě nějaká alternativa k tomu, co by bylo pro nás výhodné, aniž bychom těch 700 000 Kč dále požadovali. Pokud je pro nás vůbec ještě nějaké schůdné řešení, chtějí po nich něco, ale ne tuto částku. Proto to je v zastupitelstvu dneska, abyste o tom věděli, že něco takového proběhlo. My jsme jednali jenom tak, jak jsme mohli – řekli jsme jim: dobře, tak pokud si myslíte, že toto pro vás není schůdné, tak nám dejte nějaký návrh, a my to dáme do zastupitelstva. Tak ten návrh napsali, je takový trochu vágní, ale je tady. Tak co s ním?

Diskuse:

Fiala: já jsem proto, to už jsem předtím něco tady řekl před tímto bodem, aby se s nimi jednalo, aby se vyjádřili, kolik jsou tedy ochotni víceméně zaplatit. Já otevřeně říkám, že doteď jsem s panem Hurychem nejednal, i když je jedním ze sousedů, ani on se mnou, a ani jsem ho nenavštívil. V tomto dopise je tedy i zmínka, že tady se právě odpouštělo podnikatelům z těch smluv kupních budoucích. To je právě to, co já jsem tady naznačoval. Jakmile někomu něco takového, tak se druhý okamžitě na to obrací. Pan starosta řekl, že každý případ je individuální. No tak já bych chtěl připomenout rok 2011, když se tady jednalo o prominutí poplatků za zabránění chodníků škole. Ta slova jsem tady říkal já, že musíme každý individuálně k jednotlivým případům se tedy vyjadřovat. Já, co jsme tady řekli, víme snad jako zastupitelé, že prostě mu nevyšel podnikatelský záměr, že nesehnal tolik zájemců, aby ten bytový dům tam postavil, Něco si naplánoval, tak mu ta situace nevyšla. Na druhé straně víme, že tam prostě udělal zástavu na poslední chvíli, v podstatě zástavní právo, ale my jsme schopni dokázat, že to bylo úmyslné, dokonce teda trestněprávní, ale byl bych proto, aby se s ním znovu jednalo o nějaké té výši částky. Já nepopírám ten náš nárok v plné výši, ale my tu odpouštíme, ale tam oni měli platit, oni to věděli, ale tady on měl plán, že postaví ten bytový dům, ale nesehnal tolik zájemců, aby to mohl realizovat. Já bych k tomuhle přihlížel a snažil bych se domluvit.

Bartoš: vidíte, jak je každý případ rozličný, protože pokud se dobře pamatuji, tak na posledním zasedání bylo 11 zastupitelů pro, aby se to vymáhalo, a 7 se zdrželo hlasování, proti nebyl nikdo. Takže já proti tomu nic nemám, ale každý ať se vyjádří ze svého vlastního pohledu. Takže tady je návrh od nich, že chtějí něco řešit. Pan Fiala navrhuje s nimi ještě jednat, ale nevím, jestli to k něčemu povede.

Karlíček: myslím si, že by se spíš mělo jednat v tom smyslu, ať vyčistí pozemek, jako od toho nějakého vkladu, co tam má ty plomby, a vrátí ho městu. A pak bych se s ním teprve bavil o případné pokutě nebo prominutí pokuty. Ať městu vrátí pozemek, město s ním bude moci podnikat. Třeba seženeme jiného investora, tak mu to můžeme pak prodat. Ale dokud nevrátí vyčištěný pozemek od těch závazků, tak bych se s ním nebavil v tomto smyslu.

Bartoš: toto není ve smlouvě, že by nám měli vrátit pozemek, tam je sankce 700 000 Kč přímo.

Karlíček: to je jen návrh - dej nám pozemek, a my ti můžeme pak odpustit nebo se dohodneme na tom finančním plnění. Vždyť on ho za 600 000 Kč nebo za kolik dostal od města.

Bartoš: skoro 700 000 Kč, myslím 690 000 Kč.

Karlíček: ať ho vrátí vyčištěný od zástav a od těchhle věcí, a pak nemusí platit finančně, a my můžeme pozemek použít. Třeba se najde nějaký developer, který tady bude chtít postavit nebo cokoliv jiného.

Šeda: já asi podporuju stanovisko rady. Nebyl jsem na radě, omlouvám se, ale omlouval jsem se dopředu, ale možná bych podpořil návrh vůbec to tady neprojednávat. Já jsem přesvědčený, že město v tomto okamžiku tu smluvní sankci vymáhat musí. Takže bych ji vymáhal, ale to ovšem nevyklučuje vůbec to, že s panem Hurychem a jeho společností nemůžete jednat. Nevidím důvod, proč s ním nejednat, ale nevidím ani důvod, proč sankci nevymáhat – takže vymáhat a klidně jednat.

Lerch: zápočet v ceně pozemku v hodnotě asi určitě je zajímavým řešením – já jsem se sice nehlásil, ale to co Jirka tady nabídl ... Ale já mám pocit, jak je to tady podaný na stole, že to je jen získávání času, že to není žádný konkrétní návrh. Takže pokud bychom měli k něčemu dojít, tak by to muselo být takto specifikováno. Musel by tam být dán termín, kdy nám je povinen nějaký konkrétní návrh dát, aby prostě nedocházelo jenom k oddalování.

Bartoš: tak tady nějaký návrh je. Vytvořit pracovní skupinu za účelem nalezení. Tady je nějaký návrh, který buď odmítneme, nebo na něj přistoupíme a asi nic proti tomu není, když se bude vymáhat dál a když se bude jednat o tom návrhu, co řekl pan Karlíček.

Kschwendová: tedy já musím říci, že na mne to jednoznačně působí jako podvod. Snaha posečkat s vymáháním smluvní pokuty, když víme ještě, že to zadlužení přišlo ve chvíli, když jsme se rozhodli vymáhat, takže se to uměle zatížilo, a to je prostě jednoznačně podvod. A ještě když nás tady vyzývá k tomu, aby my jsme ještě ustavili nějakou skupinu, to mně přijde takový ...

Brandejs: já bych k tomu dodal ještě jednu věc, pan Fiala ji tady trošinku nakousnul. Řekl, že to v trestněprávní rovině nesplňuje, ale měli bychom se také zabývat tím, že pakliže to nebude splňovat v trestněprávní rovině, o tom může být diskuse, toto je tzv. odporovatelný právní úkon. Pokud se tady hraje o čas, tak je potřeba říci, že ten odporovatelný právní úkon...Co to znamená. Znamená, že to je úkon, který je platný, to že zavázal ten pozemek něčím, ale je vůči věřiteli neúčinný, to znamená vůči nám. A my ho můžeme samozřejmě uplatnit po tom nabyvateli, kdo ten pozemek nabyde - předpokládám, že to bude Ing. Pavel Hurych, protože zavázal ten pozemek sám vůči sobě, ale můžeme to udělat do půl roku. Tak jestli se tady hraje tímto způsobem o čas, tak aby se nám nestalo, že v případě nějakého odložení policejním orgánem, k čemuž by mohlo dojít, nakonec jaksi utřeme

nos, když to tak řeknu, bez toho aniž bychom to okamžitě po něm uplatnili, protože my potřebujeme to neprodleně uplatnit, protože ten čas letí, a může se stát tato situace.

Karlíček: no, protože tam byl termín září.

Šeda: neprodleně uplatnit, to je jediné řešení.

Brandejs: to je. Je prosinec a další zastupitelstvo bude až v únoru, březnu, a bude půl roku pryč. Já na to jen upozorňuji.

Šlaj: souhlasím s Vlastíkem i ostatními, že bychom to měli poměrně razantně začít vymáhat, protože Pavel měl dost času na to s tím něco udělat. Vlastně tomuto vypršení předcházelo, že byl posunut termín o další dva roky, a ty dva roky se nedělo nic, a začalo se dít až vlastně měsíc před vypršením lhůty, což je poměrně dlouho, takže na nic bych nečekal.

Šeda: už to bylo řečeno - vymáhat, prostě uplatnit okamžitě.

ZM nesouhlasí s návrhem společnosti Kostelecké Tabulky, s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Na Spravedlnosti 1306, ve věci řešení smluvní pokuty ve výši 700 000 Kč.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Fiala

Usnesení bylo schváleno.

Další návrhy:

Žižková: já bych teda, když nesouhlasíme s tímto návrhem, já bych tam doplnila: ukládá vedení města vymáhat pokutu.

Bartoš: no, tam už to usnesení vzniklo minule – tam jsme pověřili pana doktora, aby vymáhal. Takže mi jenom teďka zopakujeme, že trváme na usnesení z minula, když jsme JUDr. Tuzara pověřili, aby vymáhal.

19:21 odešla paní Forchová

Šeda: já nevím, k čemu se dospělo na tom minulém jednání, ale možná chápu paní Žižkovou, která to chce mít v zápise, aby to bylo kontrolovatelné, protože když někoho pověříme, tak se to historicky již stalo. My jsme tady pana doktora Tuzara pověřovali, a jsme tam, kde jsme. Já bych byl proto, aby v zápise bylo „ukládá“ a „vymáhat“.

ZM ukládá starostovi města Ing. Jiřímu Bartošovi ve spolupráci s advokátní kanceláří JUDr. Tuzara neprodleně vymáhat zaplacení smluvní pokuty dle článku VI. odst. 6.4 kupní smlouvy ze dne 06.10.2008 ve znění dodatku č. 1 ze dne 17.02.2011 ve výši 700 000 Kč od společnosti Kostelecké Tabulky, s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Na Spravedlnosti 1306.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Forchová

Usnesení bylo schváleno.

19:25 se vrátila paní Forchová

3) Různé

a) Prodloužení úvěru DSO Orlice (komentář RNDr. Tomáš Kytlík)

Já vás zdravím, dobrý den, já jsem byl přizván panem starostou Bartošem, abych vám tady vysvětlil, proč žádáme o prodloužení úvěru. Cyklostezka, doufejme, se chýlí ke zdárnému konci. Příští rok bude vydáno právoplatné kolaudační rozhodnutí, tím bude celý projekt cyklostezky mezi Kostelcem, Častolovicemi a Česticemi vyřešen, ale bohužel dobrovolný svazek obcí není schopen v této chvíli dostát všem svým závazkům. Na tu poslední, závěrečnou etapu budování cyklostezky byl vzat

krátkodobý úvěr ve výši 12 000 000 Kč, který sloužil především na předfinancování této investiční akce a zároveň měl pokrýt i náklady, bohužel které nám úřad regionální rady přesunul mezi tzv. náklady neuznatelné, a tato částka bohužel činí 4 500 000 Kč. My jsme vstoupili v jednání ihned s poskytovatelem tohoto krátkodobého revolvingového úvěru a Československá obchodní banka nám nabídla možnost využít jakési zálohy. To znamená, že tento úvěr bude převeden na úvěr dlouhodobý se splatností do roku 2022 a svazek Orlice bude povinen do tohoto data splatit zbývající část, kterou nejsme schopni v této chvíli uhradit, a to je částka ve výši 4,5 milionů Kč. Tento úvěr, pokud si pamatujete, tak jste ho schvalovali, to znamená, banka si tam pojistila své pohledávky ve smyslu takovém, že jsou tam tři avalanti, kteří ručí za závazky DSO Orlice. Těmi avalanty jsou město Kostelec nad Orlicí, Častolovice a Čestice.

V případě, pokud bychom nejednali s bankou a nebyli schopni dostát všem svým závazkům, tak potom nastupuje tzv. krizová varianta. To znamená, že banka začne po těch jednotlivých avalantech ten rozdíl, kterému není schopen DSO dostát, tak to bude po těch avalantech vymáhat. A nemusím vám říkat, v jakém pořadí by banka oslovovala ty jednotlivé avalanty, to znamená od toho největšího po toho nejmenšího.

Přicházíme tady se žádostí, aby zastupitelstvo města Kostelec nad Orlicí souhlasilo s prodloužením tohoto úvěru do roku 2022, a poté bude následovat i schválení mimořádného příspěvku právě DSO Orlice městem Kostelec nad Orlicí, aby mohl dostát těmto závazkům, které vyplývají ze všech těch dodavatelských smluv v rámci té realizační fáze projektu, aby mohly být uhrazeny.

Bartoš: těch 4 500 000 Kč je rovnoměrně rozděleno mezi všechny tři obce, čili každá 1 500 000 Kč, a na příští rok se ještě obec Lípa nad Orlicí zavázala přispět na účet DSO Orlice 100 000 Kč. Předpokládáme tedy, že ten úvěr by měl být do třech let splacen. Na příští rok v rozpočtu na cyklostezku máme 500 000 Kč, a to je právě částka na pokrytí tohoto našeho závazku. Není všem dnům konec, protože v současné době se dopracovává znalecký posudek, kde je vyčísleno, kolik ta cyklostezka stála a kolik z toho je zapříčiněno projektantem, tou firmou, která nám zpracovávala projekt na cyklostezku, a DSO Orlice určitě půjde do nějakého soudního sporu a bude žádat po tom panu projektantovi nějakou náhradu škody. Nemůžeme to nechat tak, protože skutečně z těch neuznatelných nákladů je, neříkám že valná část, ale spousta položek, zapříčiněna vadným projektem, to určitě ano. Takže tady přistupujeme k tomu, že se budeme soudit. To samé proběhne v Častolovicích a to samé proběhne v Česticích, tam se pan Kytlík dostaví také.

Dotazy:

Žižková: mne by zajímalo, jaká původně měla být částka za cyklostezku a o kolik se to tedy celkově prodraží?

Kytlík: vysoutěžená částka, pokud si dobře pamatuji, tak myslím byla necelých 22 000 000 Kč, bohužel v této částce bylo cca 3 000 000 Kč neuznatelných. To byla vynucená investice, kde byl svazek postaven před hotovou věc, že v rámci investice cyklostezky opraví zároveň v Častolovicích i přejezd, který je součástí správy dopravní a železniční cesty. Na to nám úřad regionální správy neposkytl ani korunu, a teďka ta výše nákladů, tedy skutečná cena, je 32 500 000 Kč.

Žižková: kolik km to má, ta cyklostezka?

Kytlík: necelých 8 km.

Bartoš: 7,72 km.

Žižková: tedy co km, to 4 000 000 Kč.

Kytlík: pokud to takto budeme jednoduše aritmeticky průměrovat, tak to tak je, ale bohužel ty náklady jenom na vybudování toho jednoho železničního přejezdu byly ve výši 3 000 000 Kč bez daně. Nový most přes Bělou máte další 3 000 000 Kč. Potom bohužel projekt vůbec nepočítal s tím, že bude muset být opravena opěrná zeď na objezdu v Častolovicích. A to všechno jsou v řádech dalších milionů korun, které DSO musel zaplatit, jinak by ta cyklostezka nemohla být dána do užívání a nebylo by vydáno pravomocné kolaudační rozhodnutí.

Karlíček: co tam dělal investor, inženýrská organizace, tohle přece všechno musí vědět, dozor a to všechno, ten je placený?

Kytlík:.. já se pokusím to jednoduše vysvětlit.

Karlíček: to těžko.

Kytlík: projektová dokumentace byla předložena, nebo žádost o dotace byla předložena s projektovou dokumentací, která byla vypracována do úrovně stavebního povolení. Součástí této projektové dokumentace byl vyhotovený položkový rozpočet. Tento položkový rozpočet byl součástí té projektové žádosti a i v případě, pokud se tam dodatečně objeví jakékoli chyby, tak jdou na vrub zadavatele, který organizuje veřejnou soutěž podle zákona o veřejných zakázkách. To znamená, že pokud se tam objeví chyby a vady, které nemohl ten uchazeč, respektive zhotovitel, předpokládat, tak jdou podle zákona o veřejných zakázkách na vrub vždy veřejného zadavatele, to znamená investora. V této chvíli, bohužel, tady pan starosta Bartoš to řekl, chyby v projektu jsou. Co já si pamatuju, tak bylo objeveno 66 chyb v projektu, a bohužel nám nezbyvá nic jiného, než aby DSO nepřišel o celou dotaci, tak musel přistoupit na ty oprávněné vícenáklady. Podle pravidel regionálního operačního programu, jak jsou nastavena, tak chyby projektanta nejsou nepředvídatelnými chybami, všechno to bohužel nese na vrub investor, to znamená DSO Orlice.

Karlíček: když přebírám dokumentaci, tak si ji musím zkontrolovat, a nemůžou tam chyby být.

Kytlík: to já určitě nezpochybňuji, ale to se potom, pane Karlíček, musíte zeptat, kdo vydal právoplatné stavební povolení, kdo je místně příslušným stavebním úřadem, a pokud tam v tom byly chyby takové jaké byly, tak nemohl potom DSO získat vůbec právoplatné stavební povolení. Nevím, kdo z vás měl v rukou žádost, která se registrovala na úřadu regionální rady, ale tam bylo jasné složení toho projektového týmu, tam ty role v tom projektovém týmu byly taktéž nějakým způsobem dopředu naplánované. Já bohužel nemohu za to, že z toho projektového týmu tady dneska nezůstal vůbec nikdo. Pravidla Evropských fondů neumožňují, nebo Česká republika si nevyjednala možnost, kdy jako žadatel o dotaci, pokud zaregistrujete žádost, kde součástí povinných příloh je projektová dokumentace s položkovým rozpočtem, a i když uplyne jakási doba od podání do schválení, tak i když vy si uděláte revizi toho položkového rozpočtu, tak všechny chyby, které tam objevíte, tak jdou na vrub toho investora, protože vám donátor dotace řekne jasně, ano, ale to jste si vy měli všechno zkontrolovat před podáním té žádosti.

Bartoš: my jsme byli ujištěni, že podle tohoto projektu pro stavební povolení se určitě dá stavět. Já si to pamatuji, to si pamatujeme všichni. Bylo nás tam asi deset, když nám to projektant říkal, a nakonec, když nás takto přesvědčil, tak jsme upustili od vypracování realizační projektové dokumentace, což by se odstranilo asi všechno, takže projektant nás ujistil, že se podle toho projektu stavět dá, že za to ručí. Pan Kytlík u toho seděl taky, tak si to pamatuje taky. Takže jsme podle toho začali stavět, a takhle to dopadlo.

Šlaj: já se chci jenom zeptat, kdo to projektoval?

Kytlík: pan Ing. arch. Novotný z Pardubic.

Bartoš: Ateliér malých okružních křižovatek - pan Novotný z Pardubic, ale měl tam na nějakou dohodu svého projektanta, nějakého pana Cihláře. Ten po roce vypracování tohoto projektu zmizel, odešel z kanceláře už neznámo kam.

Bartoš: no nic, my se musíme s tím asi trošku poprat až do důsledků. Musíme teď ty vlastnické vztahy tam napravit, protože ta cyklostezka jde i přes některé pozemky, které ve stavebním povolení ani nejsou. Ale to se všechno napravit dá, nebude to hned, ale s panem starostou z Čestic a s paní starostkou z Častolovic tomu věnujeme hodně času, abychom to tedy dali dohromady.

Další návrhy: žádné.

ZM schvaluje změnu Smlouvy o úvěru č. 0097/13/5648 ze dne 07.02.2013 na financování projektu „Cyklostezka Čestice-Častolovice-Kostelec nad Orlicí“ v ustanovení: „Změnu konečné splatnosti úvěru poskytnutého na základě Smlouvy o úvěru č. 0097/13/5648 na 27.12.2022 a s tím související změnu splátkového plánu – pravidelné měsíční splátky jistiny od 25.01.2014 do 25.11.2022 ve výši 42 000 Kč a poslední splátka 27.12.2022 ve výši 6 000 Kč“.

Bartoš Tedy ještě jenom na vysvětlenou - každá obec tam za rok dá 500 000 Kč, tedy za rok tam bude 1 500 000 Kč na splátky, takže splatnost toho úvěru se posune samozřejmě z roku 2022 někde za tři, za tři a půl roku.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Karlíček

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje změnu Smlouvy o úvěru č. 0097/13/5648 ze dne 07.02.2013 na financování projektu „Cyklostezka Čestice-Častolovice-Kostelec nad Orlicí“ v ustanovení: „Změnu úrokové sazby 1M Pribor + marže 1,9 % p.a.“.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Karlíček

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje změnu Smlouvy o úvěru č. 0097/13/5648 ze dne 07.02.2013 na financování projektu „Cyklostezka Čestice-Častolovice-Kostelec nad Orlicí“ v ustanovení: „Obrát na účtech v Československé obchodní bance a.s. od r. 2014 bude min. ve výši 645 000 Kč ročně (tj. splátky + úroky + měs. popl.)“.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Karlíček

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje změnu Smlouvy o úvěru č. 0097/13/5648 ze dne 07.02.2013 na financování projektu „Cyklostezka Čestice-Častolovice-Kostelec nad Orlicí“ v ustanovení: „Změnu výše členských příspěvků města Kostelec n. O. na částku min. 215 000 Kč ročně.“

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Karlíček

Usnesení bylo schváleno.

Kschwendová: já bych se jenom chtěla zeptat – Čestice a Častolovice si to odsouhlasily?

Kytlík: Častolovice snad mají jednání 11., teďka, tuto středu, pokud to říkám dobře. A v Česticích s panem starostou jsem hovořil, ale myslím si, že to také mají v tomto týdnu.

Bartoš: oni to mají po nás.

Kschwendová: a když to neudělají?

Kytlík: to se přiznám, že potom by nastoupila krizová varianta, a jak jsem řekl otevřeně, nejvíce to odnese Kostelec jako největší avalant. O tom jsem vůbec nechtěl hovořit, protože jakmile bychom neměli, jakmile bychom nedokázali ošetřit to prodloužení toho úvěru, tak automaticky 26. ledna je tento úvěr přesunut mezi rizikové úvěry v bance, mění se tam úroková sazba z necelých 2% na 20%, a potom banka bude vymáhat dluh v rámci té směnky, a Kostelec bude první v pořadí, po kterém bude chtít, aby byl ten dluh ve výši 4 500 000 Kč uhrazen.

Karlíček: to ten revolving budeme moct použít.

Kytlík: to je další varianta. Nepředpokládám v Česticích problém a v Častolovicích si myslím, že si uvědomují, že prostě by to nedokázali tomu DSO vysvětlit. A prakticky vzato, ta varianta, o které jsem tady hovořil, kterou nám v bance oblastní ředitelka jasně řekla, pokud by ten DSO prostě nečinil vůbec nic, nechal by to prostě dojít do toho data 25. ledna příštího roku, tak doopravdy tam nastupují tyhle sankce, o kterých jsem hovořil. Ale já nepředpokládám, že v Častolovicích nebo v Česticích, tam mám jistotu, protože tam to pracovní jednání zastupitelstva schválilo, pan starosta to dokázal vysvětlit, a domnívám se, že i v Častolovicích, omlouvám se za ten příměr, to bude také jenom formalita. Pokud by prostě došlo na to ručení, tak samozřejmě v tom zjednodušeného pohledu říkám - ano, Kostelec by byl první, ale Častolovice mají účet u ČSOB, a pro tu banku bude nejjednodušší prostě ty peníze volné, co tam ty Častolovice mají, je prostě hnedka zaplombují. Nevím, jestli Kostelec má také

u ČSOB účet, myslím si, že nemá, takže tam by přeci jen docházelo k nějakému zpoždění časovému, ale opravdu ten Kostelec jako největší avalant, by byl tou směnkou zatížen, to zatížení z toho závazku by na něj dolehlo tou nejvyšší nebo největší měrou.

Blažková: já jsem se chtěla obrátit na tebe, Jirko, jak vy jste jednali, říkal jsi, že tomu věnujete značný čas, tak jestli máš nějaké bližší informace, jak Častolovice, jestli to je tak jak ...?

Bartoš: je to jak říká pan Kytlík. Paní starostka se pravidelně účastní jednání s bankou vlastně s panem Kytlíkem, protože ten úvěr jsme potřebovali narovnat, prodloužit. Takže ta je docela k tomu aktivní, ale předpokládám, že pane Kytlíku vaše účast na častolovickém zastupitelstvu bude nutná, protože nevím, zda se paní starostka v tom dost dobře orientuje, přece jen ta některá čísla jsou složitější, ale má to tam také předjednané, vypadá to, že to dopadne. Ale samozřejmě není to 100%, to určitě ne. Ale oni si také jsou vědomi toho, že by na tom byli biti, to určitě, to nejenom Kostelec, to ne, ale i Častolovice a Čestice. Řekl to pan Kytlík asi tak dobře, že to je víceméně formální věc, že si to ti zastupitelé uvědomují.

Šeda: já se jen technicky zeptám. Tenkrát tam byly v pozici avalanta, teď si nejsem jistý, i Doudleby?

Kytlík: ano, ale to byl ten původní 15milionový úvěr, který jsme řádně splatili. A přiznám se, že tam ani mé schopnosti a ani schopnosti předsedy DSO pana Ing. Bartoše by nebyly už tak dobré. Doudleby a Záměl by už nám to znova neposvětily, tam ta vůle těch zastupitelů opravdu byla omezená, a tím, že ta historie naše kreditní u ČSOB byla lepší, a přiznám se, že i Kostelec měl v té době, když jsme žádali za DSO, jiná čísla své dluhové služby, tak potom se banka spokojila pouze s těmi třemi dotčenými, kudy po katastrálním území ta cyklostezka probíhá. To byl potom jediný důvod, protože jsme věděli, že pokud by tam ty Doudleby a Záměl zůstaly, tak tato dvě zastupitelstva již by napodruhé to prodloužení úvěru neschválila.

Bartoš: protože cyklostezka není přes jejich území. Už napoprvé to bylo hodně velký vysvětlování. Tam jsme byli na zastupitelstvu taky, tam to prošlo jen taktak a jsme si toho vědomi, teď podruhé už by to neprošlo, a tak na ten 12milionový úvěr jsme jen my tři, už tam nejsou Doudleby ani Záměl.

Langr: jaká byla původně plánovaná cena toho projektu a spoluúčast DSO?

Kytlík: projektová žádost, jak byla předložena do Hradce Králové, tak byla 35 500 000 Kč.

Langr: a spolupodíl DSO?"

Kytlík: dotace jako taková byla ve výši 29 000 000 Kč a zbytek do těch 35 milionů měl zaplatit DSO. Z toho byly 3 miliony, něco přes 3 miliony, jako neuznatelné náklady, to je bohužel ten železniční přejezd v Častolovicích.

Langr: děkuji.

b) Smlouva o partnerství a členství v Místní akční skupině Nad Orlicí (komentář Ing. Jiří Bartoš)

Máte před sebou smlouvu o partnerství, tady jsme už o tom diskutovali dvakrát. Projevili jsme zájem vstoupit do MAS, tak jsme napsali žádost o přijetí, ta byla vyřízena kladně a dnes tady máme před sebou smlouvu.

Dotazy: žádné.

Další návrhy: žádné.

ZM schvaluje smlouvu o partnerství a členství v Místní akční skupině Nad Orlicí s NAD ORLICÍ, o.p.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Kostelecké Horky 57.

Pro: 15 - Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Šeda

Proti: 2 - Karlíček, Bartoš

Zdržel se: 2 - Žižková, Langr

Usnesení bylo schváleno.

c) Zpráva o činnosti finančního výboru (komentář Ing. Vlastimil Šeda)

Zastupitelé dostali v předloze zprávu o činnosti finančního výboru, já můžu jenom v podstatě zestručnit ten text. Finanční výbor se v letošním roce scházel pravidelně, v rámci svých kompetencí a směrů své činnosti řešil jednotlivé věci, týkající se jeho řekněme portfolia. Na řadě zastupitelstev jsme aktivně i vystupovali, takže o naší činnosti jistě zastupitelstvo města ví. V závěru zprávy o činnosti se zmiňujeme i o tom, že se podílíme na tvorbě a připravování rozpočtu a chtěli bychom se již soustředit na – cituji: i efektivní hospodaření s finančními prostředky města, především pak v kapitolách Opravy a údržba a Investiční akce města.

Já bych této příležitosti ještě využil, protože se nacházíme v období, kdy tvoříme rozpočet na rok 2014. Rozpočet je vždycky nejdůležitějším dokumentem pro činnost městského úřadu a města jako takového. Víte, že rozpočet se vytváří tak, že jednotlivé odbory dají své podklady, které se soustředí na ekonomickém odboru u paní vedoucí, která je centralizuje a předkládá vedení města. Vedení města prostřednictvím pana starosty a místostarosty tam dělají případně své kroky a své úmysly, předkládají následně návrh tohoto rozpočtu finančnímu výboru. Ten jednotlivé položky rozkládá na svých jednáních a pak vstupí do jednání s vedením města, kde na pracovních schůzkách dochází k vyladění tohoto rozpočtu, který pak v návrhu předkládáme vám, zastupitelům, na pracovních schůzkách.

Já bych při této příležitosti chtěl poznamenat, že jak v loňském roce, tak v letošním roce, jsme při studování návrhu rozpočtu s Ing. Barvínkem a doteďka i s paní Kschwendovou jaksi zjistili, že se v návrzích na výdajových stránkách města nebo na požadavcích na výdajových stránkách města objevují položky, které se nám třeba nezdají úplně důležité, případně prioritní, a na pracovních schůzkách se pak samozřejmě snažíme s vedením města o těchto položkách hovořit. Všimli jsme si i toho, že se při plnění rozpočtu města, kde dochází třeba ke schválení jednotlivých částek v rámci kapitoly na určité akce, dochází u těchto předem naplánovaných a námi schválených akcí k neplnění. Akce se nerealizují a finanční prostředky z těchto akcí se pomocí rozpočtových změn, případně jiným opatřením, dávají na akce jiné, případně se některé akce posilují. Já jako příklad těchto věcí bych se rád zmínil o dvou. Ono těch případů tam je víc, ale teď uvádím pro příklad jen jeden. Když jsme v loňském roce studovali návrh rozpočtu, tak se na výdajové stránce objevil požadavek např. na obslužnou komunikaci Grunda. Po jednání s vedením města v rámci pracovních schůzek s finančním výborem jsme tuto položku vynulovali a do rozpočtu dána nebyla. Na nedávném zasedání zastupitelstva na základě žádosti Ing. Fiedlerové došlo k odložení dlouho nerealizovaných investic, kde se tato položka opět objevila, a jestli si vzpomínáte, tak jsem na tomto zastupitelstvu žádal odbor správy majetku, aby nám podal vysvětlení, o jakou komunikaci se v Grundě jedná. To vysvětlení jsme od správy majetku obdrželi e-mailem všichni zastupitelé. Bylo nám JUDr. Blezzardovou, respektive panem Dolkem, vysvětleno, že se jedná o komunikaci, která má sloužit proto, aby se vozidla těžší než 3,5 t dostala k těm rekreačním objektům v Grundě, které tam jsou nad strání. Já tuto informaci od správy majetku doplním. Já jsem přesvědčen o tom, že to je, nebo byla, komunikace naprosto zbytečná. Byla to komunikace, která byla investičně neúčelná, byla nerentabilní, byla značně drahá a byla absolutně neprioritní. Jestli by pro někoho byla důležitá, pak možná pro jednoho vlastníka pozemků, který bez této komunikace není schopen dostat stavební povolení pro svůj stavební záměr. Naopak jsme v loňském roce schválili položku ve výši 750 000 Kč na opravu komunikací. Tato položka ve výši 750 000 Kč byla námi zastupiteli schválena, ale řada z těchto komunikací se vůbec nerealizovala a naopak zas na druhou stranu víme, že se intenzivně v dnešní době buduje asfaltová komunikace od „dřevěňáku“ k Podhorné. Jedná se o komunikaci, která má asfaltový povrch, vede mezi stromy původní polní cestou ke dvěma objektům. Jedná se o komunikaci, která je slepá, protože u těchto objektů končí, a stojí 1 000 000 Kč. Já nevím, zda o tom zastupitelé ví, i komunikace Grunda byla plánovaná na 1 000 000 Kč, dokonce k ní byla vypracovaná projektová dokumentace, která měla stát téměř 120 000 Kč a 50 000 Kč už na tu projektovou dokumentaci bylo zapláceno. Já to tady říkám v té souvislosti, že jsem přesvědčen, že nikdo z nás neschválil investici do asfaltové cesty k Podhorné za 1 000 000 Kč, protože by se těžko díval do očí obyvatel bydlících v ulici Štefánikova, Jungmannova a vůbec v severní části města, kde nežijí jen jednotlivci, kde žijí tisíce lidí a jezdí tam a parkují stovky automobilů. Říkám to především proto, že bych chtěl, abychom v rámci uplatňování investic, a speciálně investic do oprav a komunikací, udělali v našem jednání změnu. Tato změna je ve finančním výboru chápána celkem jednomyslně. Na pracovní schůzce jsme se o této problematice zmiňovali i kontrolnímu výboru, kde jsme se také setkali s určitým pochopením, a všiml jsem si, že se touto problematikou aktivně po jednání rady zabýval pan Šlaj, a svůj díl kladného vztahu k tomu vyjádřil i pan místostarosta - minimálně na úrovni vypracování pasportizace. Já navrhuji zastupitelstvu města, abychom v rámci tvorby rozpočtu udělali jedno opatření. A to opatření by spočívalo v tom, že bychom vypracovali naprosto přesný plán investičních prostředků a oprav do komunikací

od jedničky po desítku a tento seznam investičních akcí do komunikací bychom jako zastupitelstvo města schválili. Kdyby v průběhu volebního období našeho, ale spíš toho budoucího, došlo k záměru, že bude potřeba některou komunikaci přemístit a má být prioritnější, některou komunikaci z tohoto seznamu vyřadit, případně do tohoto seznamu novou komunikaci dát, to se může stát, tak by to opět podléhalo pouze a jenom schválení zastupitelstva, protože jedenadvacetičlenný orgán je podstatně objektivnější, než je současná situace. Proto navrhuji, abychom při příštím jednání zastupitelstva města, kde se bude schvalovat rozpočet, měly už vypracovanou a předjednanou přípravu, respektive schvalovali investiční záměry a pořadník pro opravy a investice do komunikací. To je vše, děkuji.

Dotazy:

Blažková: já bych na to lehce navázala. S Vlastíkem souhlasím, a jestli si vzpomínáte, já jsem se za tímto účelem už tady zmiňovala o určitých výstupech z komise pro rozvoj, protože ta komise jako taková v této chvíli využití nemá, ale již vloni jsem navrhovala jako výstup z komise, že by tato komise nebo rekonstruovaná komise, mohla být i tím orgánem, ve kterém by se předjednály i tyhle záležitosti týkající se vyložení investic a větších oprav ve městě, a případně by to mohl být i orgán, který by potom mohl jednat i o určitých změnách v pořadníku, to tam bylo také řečeno. Takže já v této chvíli, informuji také o tom, že jsem rezignovala na funkci předsedkyně této komise, že je v tuto chvíli na radě, jestli tu komisi zachová tak jak je, nebo ji zrekonstruuje a povede ji někdo jiný a bude využita racionálně k účelům města, kterému by pomohli třeba v těchto záležitostech.

19:58 přišel na jednání ZM pan Svátek

Šlaj: já ještě k tomu, o čem jsme se tady bavili nebo co nakouzl Vlastík. Co se týče toho plánu, my jsme se domluvili, že nám vypracuje správa majetku města nějaký přehled těch investičních akcí, bavili jsme se o tom minule na besedě s Lubošem. Já nevím, jakým způsobem v tuto chvíli ta správa majetku města funguje, ale na mě teďka to působí, že spíš nefunguje. Nevím, paní vedoucí asi tam není teďka, je dlouhodobě nemocná. Nicméně ten podklad, který jsme dostali vypracovaný (všichni jste ho dostali mejlem - akce za rok 2013, návrh akcí na rok 2014), tak tam bylo těch akcí poměrně málo, zhruba polovička toho, co se dělalo. Prostě ta moje představa byla trochu jiná, a asi by to chtělo skutečně se nad tím zamyslet, aby jsme tam viděli, v jaké fázi to je, kolik je proinvestováno z rozpočtované částky, jaké jsou skutečné náklady, a tak dále. Nejenom prostě konstatovat, tohle se udělalo, tohle se udělalo a hotovo.

Fiala: já bych navázal na pana Šedu. V ročním plánu, promiňte rozpočtu, když tady hovořil o Podhorné, tak tady píše: připomenout, že šlo opět pod jinou položkou o pět ulic: Hálkova, Na Pekajně, Hájovna, Podhorný mlýn, Na Spojce, a v této položce je částka vyčleněná 750 000 Kč. A jestliže teda tady došlo jenom na jednu u Podhorné, je tam kolem milionu, tak to považuji jako za rozpor se zákonem o obcích, protože každou změnu v rozpočtu v položkách musí schvalovat, pokud se nemýlím, zastupitelstvo. Čili jestliže tady došlo k dost velkému navýšení, tak vedení města, potažmo rada měla přijít na zastupitelstvo. A já vám připomenu, tuším rok 2011 - oprava střechy základní školy, kde se to vyhouplo asi tak možná o půl milionu, a také jsme jako zastupitelé o tom jednali. Je tady usnesení někdy z února 2011, které já už jsem napadal, kdy došlo k přenesení určité pravomoci ze zastupitelstva, že rada města má právo rozhodnout o částce do 100 000 Kč. Takže to se týká změny rozpočtu, já sice toto usnesení přesně nechápu, ale jako do 100 000 Kč by mohli.

Já jsem tady na posledním zastupitelstvu kritizoval právě třeba tu ulici za Chaloupkovou ulicí, to je ulice nebo pozemek, kde se vybuďovala cesta pro garáže a v Kostelecké Lhotě zase na jiném pozemku - v podstatě já s tím nejsem spokojený a měli bychom skutečně si nějak pohovořit o tom, co je v zákoně, co má pravomoc rada, co má pravomoc zastupitelstvo, protože takhle prostě ...

A já bych chtěl připomenout tedy finančnímu výboru, že mu vyplývá ze zákona, že finanční výbor provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce. Čili tady ten signál na konci roku, že toto mohlo být už v průběhu roku, že jsme měli jako zastupitelé být od finančního výboru o těchto položkách informováni, kde došlo k přešvihnutí, a tak dále, jak se plní rozpočet. Vy jste to měli kontrolovat. Jinak na to nemůžeme dosáhnout jako kontrolní výbor, protože my kontrolujeme pouze usnesení, pokud nejsme pověřeni jiným úkolem. Já minule upozorňoval na tu Chaloupkovu ulici, protože ty lidi ze Skály jsou naštvaní, že tam se někomu vytvoří příjezdová cesta ke garážím, kterou tam 40, 50 let jezdili, a jsou tam ulice jako ta Na Pekajně, která by si zasloužila opravit. Pan Langr tady posledně o tom pohovořil, že tam jsou už postavený baráky, jsou tam díry, a tak dále, a já souhlasím s tím, co tady řekl pan Šeda. Měli bychom dát určitou prioritu, a dostat tu informaci od správy majetku, v jakém stavu ta silnice, ten chodník, ten objekt prostě je, a taky seriózní částku. A jsou odborníci, my nejsme. Kdo z vás je tady nějaký stavař, který by mohl odhadnout tu cenu, kolik

to bude stát? Čili oni jsou tam odborníci, alespoň doufám, tak by měli přibližně tedy vědět, jestli tam je potřeba 70 nebo 700 tisíc korun, a my bychom měli podle toho rozhodovat. Děkuji.

Bartoš pane Fiala, vy mi připadáte, jako kdybyste na to zastupitelstvo nechodil, to vám řeknu naprosto upřímně.

Letos zastupitelstvo města delegovalo na radu města provádět rozpočtové změny, To zastupitelstvo schválilo, bylo to letos, vy jste pro to hlasoval taky, ještě jste se kolikrát ptal paní Fiedlerové, jak to myslí. Ta vám to tady vysvětlovala, a vy teďka řeknete, že z roku 2011, od roku 2011 může rada jenom do 100 tisíce korun a všechno ostatní zastupitelstvo. Ano, v roce 2011 to tak bylo, ale v roce 2013 to už tak není. Přečtete si usnesení ze zastupitelstva z minulého období, já nevím, kdy to bylo, jestli to bylo v létě někdy, kdy jsme to odsouhlasili. Co se týče pořadí akcí, naprosto kvituji – 1,2,3,4,5,, ale kdo to udělá? Dejte: ukládá, já nevím, jestli komise pro výstavbu, správa majetku města, potom někomu, potom do zastupitelstva. Nic proti tomu, uděláme to, vůbec nic proti tomu, ba naopak.

Lerch: já jenom chci říci – jednak tedy k té besedě minulý týden, že všechny ty úkoly, co jsme řekli, že připravíme na příští besedu k rozpočtu, tak to samozřejmě splníme. A víte o tom, že já tady mluvím asi rok a půl o pasportu majetku města, který chyběl. Mluvil jsem o tom již při příležitosti odchodu pana Kovaříčka, který část té pasportizace udělal jako Technické služby, ač za pasportizaci majetku města je zodpovědná správa majetku města. Nemusíme se o tom vůbec dál bavit. A dnes bych teda chtěl připomenout, aby do rozpočtu města skutečně šly peníze na software, který tu pasportizaci umožňuje. Nejsou to žádné závratné částky a myslím si, že se tím musíme naprosto vážně zabývat, a to přeskokování těch akcí samozřejmě budeme schopný dělat až podle toho, kolik budeme mít peněz, ale to pořadí tam musí být jasně stanoveno a na prvním místě musíme opravovat chodníky ty nejhorší kategorie a silnice ty nejhorší kategorie. Já s tím naprosto souhlasím, ale problém je ten, že pod většinou těch silnic máme kanalizaci. Jsme schopni asi najít prostředky na opravu komunikací, popřípadě i tam, kde ta kanalizace a voda jsou nové, jako je ta Na Pekajně. Tam to skutečně dalo na investici do vozovky, popřípadě chodníku, když se rozhodneme, ho tam mít. Ale ve chvíli, když musíme opravovat kanalizaci, tak je to čtyřnásobně vyšší investice, takže s tím musíme umět vystačit. Ale naprosto souhlasím tady s těmi názory, že je potřeba ten pořadník udělat. Ať už třeba pro tuto dobu do příští besedy nějakým způsobem dočasným, a pak se vážně zabývat pasportizací všech komunikací a všech chodníků.

Fiala: já musím reagovat na slova pana starosty, nebudu používat invektivy. My jsme hlasovali v červnu a já jsem tady byl, máte pravdu, že jsem hlasoval, a já jsem se výhradně paní vedoucí ptal, zda to zmocnění rady se týká pouze toho, že z kraje nebo od státu přijdou peníze a je potřeba to rychle zaúčtovat, ty peníze z účtu, aby šly na normální účet, je to tak? O tom, že vy budete, že toho zneužijete ...

Bartoš: není to pravda, neříkejte, zneužijete. My to máme delegovaný zastupitelstvem města, to není žádný zneužití, prosím vás, važte slova.

Fiala: takhle to tady bylo řečeno pane starosto, nezlobte se na mne, A tam bylo taky, že nás budete informovat. Vy nás informujete o tom, že přišly peníze, že byly zaúčtovány, ale kdy jste nás informovali o jakýchkoli změnách týkajících se rozpočtu?.

Fiedlerová: pane Fialo, vy jste na tom zastupitelstvu schvalovali delegování na radu i opravy rozpisu rozpočtu a já na každém zastupitelstvu od té doby vám předkládám nejen dotace, ale i popisy rozpočtových opatření, týkajících se změn v rozpisu rozpočtu, dneska jste je tady měli, a vždy vám dávám prostor, abyste se k tomu vyjádřili.

Šeda: jestli můžu, já tedy také v tomto případě souhlasím s panem starostou a určitě se nedomnívám, že to je zneužívané, to v žádném případě, to se ho musím zastat. Na druhou stranu ovšem musím konstatovat, že ta delegovaná pravomoc má nesporně své výhody pro operativnost v účtování paní inženýrky Fiedlerové, a na druhou stranu nesporně nevýhody v tom, že ten tok finančních prostředků, a nebavím se vůbec o dotacích, ty jsou pro mne naprosto jasné, ty bych neřešil, ale ten tok finančních prostředků v rámci rozpočtových opatření je pro zastupitele naprosto nepřehledný. Dneska jste pro to zvedli ruku a bylo tam přerozdělení 110 000 Kč na opravy komunikací, a nikdo z vás podle mne o tom ani neví. Podle mého názoru je to nepřehledné a jsem přesvědčen o tom, že to vyžaduje určitou revitalizaci. Proto jsem o tom hovořil a záměr, který jsem tady definoval, předpokládám, že jste jej všichni pochopili. Jde prostě o to, aby ty hlavní investice, které chceme ve městě dělat, se dělaly na základě rozhodnutí nás všech zastupitelů, protože 21 lidí je schopno doopravdy podstatně objektivněji rozhodnout než menšina. To je celé, nic jiného nechci.

Bartoš: jestli se domníváte, že to rada dělá špatně, tak ji toto oprávnění vezměte zpět. Rozpočtová opatření se dělají proto ještě před započítáním tou změnou. To znamená, když paní vedoucí nám tu rozpočtovou změnu nepředloží, tak k ní nemůže dojít. Nemůže to být, to nemůže být ex post, to musí být dřív, ta rozpočtová změna musí být schválena dřív, než k ní dojde, a jestli si myslíte, že to je

špatně, tak nám tu pravomoc odeberte. My budeme mít jenom klid v duši. Já vám to říkám naprosto upřímně, jestli si myslíte, že rada to dělá špatně, že tam je nějaká protekce, že má někdo výhody, nebo nevím, nenapadá mne nějaké přirovnání, tak nám to odeberte, my budeme jenom rádi, že rozpočtové změny bude dělat jenom zastupitelstvo. Ale pak to nebude operativní a nebude to konstruktivní, toť všechno.

Šeda: tak pokud bude počet jednání zastupitelstva dostatečný, tak si myslím, že by to nevadilo. Na otázku, zdali si myslíme, že to dělá rada špatně, tak tady nemůžu říkat radním, že jsem přesvědčen, že to dělají tak či tak, dělají to podle toho, jak se rozhodnou. Já si myslím, že to není dobře, tento způsob není dobrý.

Další návrhy: žádné.

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru za rok 2013.

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Bartoš: můžete navrhnout další usnesení k tomuto bodu.

Šeda: tak my v tomto okamžiku žádné usnesení nemáme, ale můžeme ho samozřejmě na příští zastupitelstvo předložit.

d) Zpráva kontrolního výboru a plán práce na rok 2014 (komentář Mgr. Věra Žižková)

Zprávu kontrolního výboru jste dostali v písemné podobě také v materiálech k dnešnímu zastupitelstvu. Kontrolní výbor tedy pracoval pravidelně, kontroloval jak usnesení rady města, tak zastupitelstva. V těchto usneseních jsme nenašli nějaké závažné nedostatky, jenom tedy upozorňujeme na to, že právě nám chybí v těch usneseních ten odstavec „ukládá“, kde by ty úkoly, které zastupitelstvo chce od vedení města nebo od jednotlivých složek města aby plnilo, tak by to mělo dát pod tento bod ukládá, a potom i kontrolní výbor může kontrolovat splnění takto zadaných úkolů. Dneska už jsme to uskutečnili, myslím si, že v příštích zastupitelstvech se to už objeví. Spolupracovali jsme tedy i s finančním výborem a náš názor je, že ve městě dochází k málo účinné kontrole činnosti. Na to narážíme třeba teď s těmi investičními akcemi, že jsme se podívali na akce, které byly na letošní rok naplánované, a zjistili jsme, že plno akcí se neuskutečnilo. Chtěli jsme od správy majetku města přehled - já jsem si to představovala tak, že vypíšu všechny akce, které jsou v rozpočtu, a ke každé akci bude komentář: je, není uskutečněno, proč není uskutečněno nebo je to třeba v realizaci. Já jsem se dívala třeba i na to, že jsme na začátku našeho zastupitelstva si řekli, že bychom si měli dát takový plán, co zastupitelstvo chce za ty čtyři roky tady ve městě zlepšit, vybudovat, udělat. Byl takový pokus, na začátku jsme si takový plán investic dali. Tady mám třeba i plán investic z roku 2012, ale nedůsledností našeho zastupitelstva bylo, že my jsme ten plán pravidelně nekontrolovali, že jsme se na to, já nevím, každého půl roku třeba nepodívali, jak se ten plán plní, a co z těch akcí je splněno. Takže si myslím, že v budoucnu by si zastupitelstvo mělo dát třeba do plánu své práce i pravidelnější kontrolu, jak se postupuje v investicích v tom roce. Třeba, já nevím, jednou za čtvrt roku by na zastupitelstvu mělo být řečeno, ano, tyto akce jsou třeba ve stádiu přípravy nějaké dokumentace projektu, nebo na tyto zatím nedošlo, aby zastupitelé byli informováni o těch realizacích. Pak to zjistíme na konci roku, když už se s tím nedá mnoho dělat. Takže bych řekla, že kontrola ze strany zastupitelstva je nedostatečná a že bychom ji měli do budoucna zlepšit. Co se týká třeba roku 2012, vytáhla jsem si plán investic města 2012, a zase tam jsou investice, které ještě ani v letošním roce zase nejsou realizované – šatny škola, oprava hřbitovní zdi, demolice Hofmanovy vily, a tak dále. Jsou to věci, které se táhnou, a stejně nejsme schopni třeba několik let je vyřešit. Docela bych přivítala návrh paní Blažkové, že bychom měli takovou komisi, která by se tímto zabývala a kontrolovala by tedy ty investice, jak jsou plněny, a podávala by pravidelně zprávy, jak je postupováno.

20:16 odešel pan Černoهورský

Bartoš: pak tady máte plán práce na příští rok.

Žižková: ano.

Bartoš: já jenom, abyste nezapomněli. Kontrola vyúčtování finančních příspěvků - to spadá spíš do kompetence finančního výboru než kontrolního.

Žižková: my kontrolujeme jen včasnost podání, my nekontrolujeme účtenky.

Dotazy: žádné.

Další návrhy: žádné.

ZM bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru za rok 2013.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek (příchod 19:58), Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Černoهورský

Usnesení bylo schváleno.

ZM bere na vědomí plán práce kontrolního výboru na rok 2014.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek (příchod 19:58), Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval 1- Černoهورský

Usnesení bylo schváleno.

20:18 se vrátil pan Černoهورský

e) Odměny členům výborů (komentář Ing. Jiří Bartoš)

Na jednání rady města dne 11.11.2013 v rámci schvalování odměn členům komisí rady města byla navržena předsedy výborů Mgr. Věrou Žižkovou a Ing. Vlastimilem Šedou výše odměn pro členy výborů.

Mgr. Věra Žižková navrhuje udělení odměny Bc. Petře Zakouřilové ve výši 1 000 Kč a Mgr. Břetislavu Fialovi ve výši 1 000 Kč.

Ing. Vlastimil Šeda navrhuje udělení odměny paní Mileně Tarkowské ve výši 300 Kč, paní Zuzaně Kschwendové ve výši 300 Kč a Ing. Josefu Barvínkovi ve výši 500 Kč.

Dotazy:

Fiala: já si myslím, že u zastupitelů v těchto výborech se to mělo řešit, když se stanovovaly odměny, když to teď našla paní Blažková, protože ten poslední sloupek dává možnost zastupitelům, kteří jsou členy výborů, zvýšit základní odměnu běžného zastupitele. Já jsem se o to nehlásil, když jste to tady přednášela.

Blažková: my jsme se pak nedohodli na tom, my jsme se pak dohodli jenom na ...

Fiala: že si myslím, že tohle je zbytečné, tady by potom šlo jenom o paní Zakouřilovou. Jestli by paní Blažková byla tak ochotna zpracovat ten návrh, jak se ta odměna členům zastupitelům ve výboru může dát - to je pak měsíční.

Bartoš: dobře, ale to je za rok 2013, ale to, o čem mluvíte, tak to je až pro rok 2014.

Fiala: ano vím, ale že by se to mohlo připravit pro příští rok, byla by ta možnost členům výboru těm zastupitelům o nějaký procento navýšit, aby se to nemuselo projednávat tady, a potom jediné paní Zakouřilové. Jenom taková připomínka.

Bartoš: takže já bych požádal paní Blažkovou, na základě tady této výzvy. Je tedy potřeba podívat se, kolik ten zastupitel může mít, když je ještě členem nějakého výboru.

Blažková: bude se to týkat jenom členů zastupitelstva.

Bartoš: členů zastupitelstva. Tam by připadalo v úvahu i když je předsedou komise, čili předseda komise a člen výboru.

Další návrhy: žádné.

ZM schvaluje odměnu člence kontrolního výboru Bc. Petře Zakouřilové za rok 2013 ve výši 1 000 Kč.

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje odměnu členovi kontrolního výboru Mgr. Břetislavu Fialovi za rok 2013 ve výši 1 000 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Fiala

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje odměnu bývalé člence finančního výboru paní Mileně Tarkowské za rok 2013 ve výši 300 Kč.

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje odměnu člence finančního výboru paní Zuzaně Kschwendové za rok 2013 ve výši 300 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Kschwendová

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje odměnu členovi finančního výboru panu Ing. Josefu Barvínkovi za rok 2013 ve výši 500 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Barvínek

Usnesení bylo schváleno.

f) Plán jednání zastupitelstva na rok 2014 (komentář Ing. Jiří Bartoš)

Na základě pracovní schůzky zastupitelů došlo ke změně a konečný návrh jste obdrželi s podklady pro dnešní jednání. Aby bylo možné na prvním jednání projednat zprávu o hospodaření města za rok 2013, tak se bude konat až 17.02.2014. Další jednání pak 28.04.2014, další dva měsíce poté 23.06.2013 a další po prázdninách 15.09.2014.

Dotazy: žádné.

Další návrhy: žádné.

ZM schvaluje plán jednání Zastupitelstva města Kostelce nad Orlicí na rok 2014.

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Šeda, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

h) Darovací smlouva Josef Hlaváček – TTV (SDH Kostelec nad Orlicí – město) (komentář Ing. Jiří Bartoš)

Na základě žádosti hasičů byl tento bod programu zařazen na dnešní jednání zastupitelstva z toho důvodu, že darované finanční prostředky mají být utraceny do konce letošního roku.

Lerch: My jsme to na radě doporučili zastupitelstvu města.

Dotazy:

Šlaj: jenom jsem se chtěl zeptat – tyto peníze, co dostávají, tak ty jsou na ta čerpadla. Oni to měli předtím v rozpočtu na příští rok, že je chtějí kupovat, nebo to je prostě něco jakoby navíc?

Bartoš: měli tam požadavek do rozpočtu na příští rok, ale to už jsme po dohodě s nimi vyškrtli, když dostali tu dotaci z kraje, takže toto je navíc.

Další návrhy: žádné.

ZM schvaluje darovací smlouvu o poskytnutí peněžního daru ve výši 35 000 Kč určeného na nákup příslušenství hasičského vozidla – čerpadlo HCP AS33 A 500V a kalové čerpadlo SPTO 106/P, a dalšího drobného příslušenství pro Sbor dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí – město od firmy Josef Hlaváček - TTV, se sídlem 517 43 Potštejn, Záměl 136.

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Šeda, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Předsedající podal návrh ověřovatelů a návrhové komise a na příští zasedání zastupitelstva města, které se koná 17.02.2014

do návrhové komise navrhuje: pana Petra Černohorského jako předsedu
 Ing. Luboše Mottla jako člena
 pana Františka Kinského jako člena

jako ověřovatele zápisu navrhuje: pana Františka Sejkoru
 paní Zuzanu Kschwendovou

DISKUSE

Blažková: já bych se chtěla vrátit k zastupitelstvu 21.10., kdy jsem hodnotila výroky pana tajemníka na účet Ing. Záliše, kdy jsem nevhodně konstatovala, že spáchal přečin. Nejsem k tomu kompetentní takovéto výroky vyhlášovat, čili беру tento výrok zpět a upravuji ho ve smyslu, že mohlo vzniknout podezření ze spáchání přečinu, a jiné orgány by se potom musely starat o to, zda tomu tak bylo nebo ne, čili takto bych to chtěla narovnat, ale jinak na tom, co jsem řekla, se nic nemění.

Ještě snad k té komisi bych doplnila v podstatě jednak to, že moje rezignace je tak trošku výzva k radě města, která by měla příležitost ji nějakým způsobem rekonstruovat v tom smyslu, jak jsme tady dneska mluvili, a je to také výzva vám, kteří byste měli zájem v této oblasti, a případně v oblasti investic, pomoci k narovnání některých věcí, tak se v tom smyslu zajímat. Já jenom bych ještě znovu chtěla připomenout, že v podstatě jsme tři roky od ustavení tohoto zastupitelstva, kdy na tom prvním našem jednání padl slib, že rada města stanoví priority pro rozvoj města. Dodnes se tak nestalo, a tedy komise v tom záměru a v tom složení jak byla v podstatě nemá asi své opodstatnění. Návrhy na řešení budou v zápise.

Brandejs: tak já si dovolím samozřejmě reagovat na ta vaše slova. Já jsem velmi rád, že jste to svoje vyjádření vzala zpět. Myslím, že to je jenom věc pozitivní, a že si uvědomujete, co to znamená někoho obvinít veřejně ze spáchání trestného činu, respektive přečinu. Každopádně jestli říkáte, že je podezření, samozřejmě to nechť rozhodne příslušný případně soud, a tomu já se tedy naprosto vůbec

nebráním, ale na druhou stranu musím říct naprosto odpovědně, a postavím se k tomu naprosto odpovědněji, než vy, že řeknu, pakliže jsem tedy zmínil tady nějakou věc vůči panu Ing. Zálišovi, respektive vůči skončení jeho pracovního poměru, a vycházel jsem tak z určitých informací, které jsem měl, a nebyly to informace od jedné paní, která mne potkala a něco mi řekla, ale byly to informace od vysokého funkcionáře Pardubického kraje, jehož nebudu jmenovat, a tyto informace pokud byly nepřesné, tak je na místě, abych se jako slušný člověk omluvil, což také činím, a myslím si, že občané vůbec města by měli vidět, že funkcionář města to takto dokáže udělat, takže se za to omlouvám, pakliže ty informace byly nepřesné.

Záliš: já teda musím říct, že jsem si s poměrně velkým překvapením přečetl zápisy z těch minulých jednání zastupitelstva. Myslel jsem si, že se sem podívám při lepší a příjemnější věci, a můžu říct, že ze začátku jsem na to nechtěl nějak reagovat, protože jsem si říkal, že se to týká občanů Kostelce a kostelečtí si sami udělají úsudek, jak to tady funguje nebo nefunguje. Nechci se k tomu vyjadřovat. Nicméně bohužel tato záležitost přerostla hranice nejen kostelecka, ale i regionu. To znamená, že mě zastavují lidé z Rychnova a z Dobrušky, kteří se na to ptají, a musím říci, že v téhle chvíli se mne to prostě trošku osobně dotýká. Jednak samozřejmě proto, že to, co jsi říkal, pravda není. Nechci komentovat, odkud máš informace, jestli máš nebo nemáš, můžu k tomu jenom říct jen to, že lidé, kteří jsou z branže, tak vědí, jaké místo mi bylo nabídnuto, a že takové místo se prostě neodmítá, čili v podstatě o žádném vyhazovu někam prostě nemůže být žádná řeč, a to i z tohoto důvodu. Kromě toho ty informace se mezi úřady šíří, tak si myslím, že tohle je tak trošičku úlitba z nouze, co tady říkáš. Děkuji za to, že jsi se omluvil, to kvituji s potěšením, a v podstatě jsem rád, že to alespoň takhle zaznělo veřejně.

Trošku mne na tom celém mrzí jiná věc, a to, co tam zaznělo k práci na tomhle úřadě. Já sice chápu, že ty jako tajemník hájíš si práci úřadu, to je naprosto legitimní, ale dá se k tomu postavit dvěma způsoby. První způsob je to, že budu pracovat líp, než ti přede mnou, a dokážu to v průběhu času, ale to je samozřejmě většinou běh na dlouhou trať, anebo si vypíchnu ty věci, které dělali špatně, a každý udělá něco špatně, a budu jejich práci snižovat a dehonestovat, a to se v tomto případě stalo. Možná to nebyl úmysl, možná to byla prostě jenom formulace, tak jak to vyplynulo z těch jednání, ale nakonec z toho vyplynulo, že jsme neschopní nýmandi. Já jsem tu práci dělal 20 let, samozřejmě, že jsme za tu dobu prošli řadou kontrol, a ty kontroly, ač se mi to říká blbě, tak většinou vyzněly tak, že tu práci děláme dobře až nadstandardně. Takže já samozřejmě nemám pocit, že jsme to dělali špatně. Samozřejmě každý dělá chyby, jsem si jich vědom, našlo by se jich spousta, ale je to vždycky jenom otázka interpretace, protože ty chyby dělá každý. A já bych byl docela rád, kdyby se tím kauza toho našeho působení tady uzavřela. Protože já si myslím, že jsem se s tímto úřadem, s tímto vedením, rozešel v dobrém, nebyl to žádný odchod na truc. Všichni víte, a každému říkám, proč jsem odešel. Potřeboval jsem změnu, a ta změna se ukázala jako pozitivní, protože mne to jakoby pracovní restartovalo a získal jsem vlastně během roku místo takové, jaké jsem si představoval, když jsem odcházel z Kostelce. To mé působení v Ústí bylo velmi příjemné, musím říct, že to je velmi vstřícný úřad, jsou tam super lidi a byla to pro mne také docela dobrá zkušenost. Odcházel se mi odtamtud špatně a myslím si, že se docela neradi se mnou loučili. To lze ověřit u kohokoliv, u pana místostarosty, u paní tajemnice, není to problém zvednout telefon. A myslím si, že není příliš důstojné šířit vlastně jakési domněnky, které mi někdo povídal. Nežlob se, také bych mohl říkat o tom, co se říká o tobě, ale nikdy neověřenou informaci nebudu nikde šířit.

Brandejs: tak jestli ještě mohu reagovat, tak já jsem se samozřejmě omluvil za to, že pokud ta informace o tvém skončení pracovního poměru nebyla přesná, tak ji beru zpět, a samozřejmě za to se omlouvám. Neomlouvám se prosím, a to chci, aby tady zaznělo jasně, za tvoji činnost, a já nechci a nenuť mne k tomu, abych otevřel tady Pandořinu skříňku - tvoji a pana Bulíře. Prosím, jestli ji chceš otevřít ty, vybídní mne k tomu, ať to tedy udělám, ať to tady zmíním, a já to tady zmíním. Nechci to udělat a nechci opakovat chyby svého předchůdce, pakliže bych to měl udělat, ale udělám to, abych ze sebe jaksí smyl to, cos tady ty teďka jaksí rozehrál, takovou tu klíčku o tom, jak si někdo něco neověřuje a jak vlastně tvoje práce a práce pana Bulíře byla extra, a tak dále. Skutečně mne nenuť k tomu, abych tu Pandořinu skříňku otevřel, protože by to mělo naprosto dalekosáhlé, dalekosáhlé důsledky.

Bartoš: vstupuji do monologu pana tajemníka. Zastupitelstvo není od toho, aby se tady v diskusi řešily nějaké osobní věci nebo pracovní věci se zaměstnancem, který tady už není. Nebudeme to dělat. Dneska jsme se tady sešli ještě kvůli něčemu jinému. Prosím vás, nedělejte to, pokud byste si chtěli něco vyříkat, tak si to určitě vyříkejte mezi čtyřma očima, netahejte to sem. Já jsem kategoricky proti a jako předsedající diskusi mezi vámi dvěma, respektive možná třemi, uzavírám. Pokud byste si to chtěli vyřešit jinak, vyřešte si to někde tam vzadu, ale ne tady veřejně.

Forchová: já bych se jenom chtěla zeptat, předpokládám, že to stejně bude v zápise, jak dopadlo dnešní jednání ohledně toho topení?

Lerch: zrušili jsme výběrové řízení. Není tam možnost zřejmě se vyvázat na ten rok na to odběrné místo ze smlouvy a převést na někoho jiného, takže to byla zásadní informace, pokud, předpokládám, že informace od paní Novotné je správná, tak to bylo to, co to v zásadě rozseklo.

Bartoš: já jsem tady dostal dneska, respektive včera, dvě otázky od paní Forchové. Chtěla požádat o zodpovězení dotazů, a to že někdy z kraje roku se zastupitelé ptali, co to jsou budoucí úspory, za které dostal pan místostarosta odměnu. To je jedna věc. A druhá věc - ve zpravodaji města pan místostarosta ve svém rozhovoru uvedl, že ještě nyní na nás padají kostlivci ze skříně z minulého vedení a na zastupitelstvu řekl, že nám to vysvětlí, ale už se tak nestalo.

Já jsem tedy tyto otázky dostal, nedostal je pan místostarosta, ale já. Takže já jsem si zjišťoval, kdy pan místostarosta řekl, že padají kostlivci ze skříně. Řekl to, ano, skutečně to řekl v listopadu loňského roku, když s ním byl konán rozhovor do zpravodaje, tak to tam řekl. On na to určitě odpoví, ale myslím si, že tady rok a něco starou věc ještě rozšourávat nebo řešit, nevím, jestli to je zrovna košer. A ty budoucí úspory - to dostal pan místostarosta na konci loňského roku. Dostal na konci roku odměnu za to, že uspořil v odpadovém hospodářství na příští roky, ne za ten rok 2012, ale do roku 2013 a dále. To už také bylo v loňském roce, kdy tu odměnu dostal, a teď se k tomu dostáváme až po roce. Nevím jako co jsi s tím přesně sledovala, ale pokud jsi chtěla zodpovědět tyto otázky, tak buďto měly na zastupitelstvu padnout dřív, nebo jsi měla zajít přímo za panem místostarostou, nicméně dávám mu slovo.

Lerch: já se vyjádřím k těm kostlivcům. Byl jsem požádán po tom článku, který byl ve zpravodaji, abych ty věci už dál nevířil, takže jsem další článek na toto téma prostě do zpravodaje nepřipravoval. Dnes jsme tady tři kostlivce z minulého období řešili, všichni víte které. Jestli chce paní Forchová přijít za mnou, já jí dám klidně seznam 20 takových kostlivců. Odměny byly za to, že jsme uspořili v odpadovém hospodářství díky tomu, že jsme přestali vyvážet zeleň někam do Libchav na skládku a dostali jsme nájem od recyklingu a zrušili jsme sběrný dvůr, tak se nám to výrazně promítlo do úspor za odpady. Paní Černohorská ještě nemá vyčísleno, ale už dneska jsou ty úspory přes 500 000 Kč, takže ve chvíli, kdy bude mít všechno, tak to dáme do zpravodaje. Předpokládám, že to bude v únorovém čísle.

Zdeněk Chmelař: já bych chtěl zastupitelstvu poděkovat, že ta kapitola s tím pozemkem je uzavřena, protože já jsem čestný člověk, který nikomu nic neukradl. Postavil jsem za minulého režimu, stavebníky jsem sháněl v roce 1966 já, 3x se mně ta parta rozpadla, ale tohle je vděk za to, že jsem se postaral o rozkvět města. Nakonec největší rána byla ta, že žena šest a půl roku byla ležící, já jsem se o ni staral, ač mám operovanou páteř, a pak to, že jsem barák nedobrovolně prodal. To tady veřejně řeknu, že jsem zdědil, já jsem musel přijmout půl milionu dluh, o kterém jsem nevěděl. Vy si myslíte, že já bych ten barák prodal a šel někde do Vamberka? Ve Vamberku jsem jen proto, že jsme se ještě dělili půlkou se synem. Když se ženil, tak jsme mu dali půlku baráku, protože já byl rád, že tam nahoře v baráku je a tu vodu manželce může přinést. Takže já jsem nemohl v Kostelci za to, co mi zbylo, koupit byt. Já jsem chtěl v Kostelci bydlet jako kostelečák, ale měl jsem nějaké peníze, a do nich jsem se musel vejít při koupi bytu, ale tady bylo všechno drahý nebo v nepořádku, takže jsem skočil do toho Vamberka, protože tam byl za 700 tisíc v zateplené budově zrekonstruovaný. Ale prosím vás, buďte mi nápomocni, já mám kořeny tady, já ho tam prodám. Každou chvíli mám ve schránce lístek: Koupím byt v tomto domě. Jak se tady najde něco slušného 2+1 za 800 000 Kč, tak zpátky. Já tady mám kořeny. Ještě jednou vám děkuji, že ta kapitola je uzavřena, protože já jsem ten barák prodal milion pod cenou.

Jednání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 9. prosince 2013 v 20:43 hodin.

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

zapsala: Bc. Irena Kubcová

USNESENÍ

č. ZM 8/2013

ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 9. prosince 2013 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Zastupitelstvo města

1. schvaluje

- a) *plánovací smlouvu na vybudování infrastruktury pokračování ulice Sadová s panem Ing. Marko Hájkem, bytem 193 00 Praha, Třebešovská 15/122, panem Viktorem Knapem, bytem Jablonec nad Nisou, Pražská 618/41, panem Tomášem Malínským, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Proškova 1288, panem Ing. Jiřím Vodou, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Frošova 1248, a manžely Ladislavem a Evou Zaňkovými, oba bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Proškova 1289*
- b) *darovací smlouvu na pozemky parc. č. 1956/90 – orná půda, 1956/89 – orná půda a 1956/88 – orná půda, to vše kat. ú. Kostelec nad Orlicí, s panem Ing. Marko Hájkem, bytem 193 00 Praha, Třebešovská 15/122, panem Viktorem Knapem, bytem Jablonec nad Nisou, Pražská 618/41, panem Tomášem Malínským, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Proškova 1288, panem Ing. Jiřím Vodou, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Frošova 1248, a manžely Ladislavem a Evou Zaňkovými, oba bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Proškova 1289*
- c) *smlouvu o zřízení práva věcného břemene umístění kanalizace, dále vstupu a vjezdu za účelem údržby, oprav a úprav této kanalizace na pozemky parc. č. 1956/74 – orná půda, 3924/93 – vodní plocha a 3965/8 – ostatní plocha, to vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí s panem Ing. Marko Hájkem, bytem 193 00 Praha, Třebešovská 15/122*
- d) *kupní smlouvu na prodej pozemku dle GP č. 2211-9/2013 - parc. č. 2020/24 - zahrada o výměře 163 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí, s panem Ing. Martinem Fialou, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Luční 1285, za kupní cenu ve výši 41 565 Kč*
- e) *rozpočtové provizorium na rok 2014 do doby schválení rozpočtu na rok 2014 za podmínky, že měsíční provozní výdaje budou realizovány ve výši 1/12 skutečného čerpání roku 2013 a výdaje na dlouhodobý majetek budou realizovány jen v případech pokračování započatých akcí, na jejichž úhradu jsou zajištěny zdroje dotační, příp. nedočerpání zdrojů minulých let*
- f) *vyřazení kotelny Frošova, inventární číslo 07632, z účetní a operativní evidence majetku města*
- g) *obecně závaznou vyhlášku č. 3/2013 o místním poplatku za provoz systému shromazďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a zachovává sazbu místního poplatku ve výši 500 Kč pro rok 2014 s účinností od 01.01.2014*
- h) *dodatek ke smlouvě o poskytnutí revolvingového úvěru pro město Kostelec nad Orlicí s Komerční bankou, a.s. Úvěr bude použit ke krytí rozpočtového schodku roku 2014*

- i)** změnu Smlouvy o úvěru č. 0097/13/5648 ze dne 07.02.2013 na financování projektu „Cyklostezka Čestice-Častolovice-Kostelec nad Orlicí“ v ustanovení: „Změnu konečné splatnosti úvěru poskytnutého na základě Smlouvy o úvěru č. 0097/13/5648 na 27.12.2022 a s tím související změnu splátkového plánu – pravidelné měsíční splátky jistiny od 25.01.2014 do 25.11.2022 ve výši 42 000 Kč a poslední splátka 27.12.2022 ve výši 6 000 Kč“
- j)** změnu Smlouvy o úvěru č. 0097/13/5648 ze dne 07.02.2013 na financování projektu „Cyklostezka Čestice-Častolovice-Kostelec nad Orlicí“ v ustanovení: „Změnu úrokové sazby 1M Pribor + marže 1,9 % p.a.“
- k)** změnu Smlouvy o úvěru č. 0097/13/5648 ze dne 07.02.2013 na financování projektu „Cyklostezka Čestice-Častolovice-Kostelec nad Orlicí“ v ustanovení: „Obrát na účtech v Československé obchodní bance a.s. od r. 2014 bude min. ve výši 645 000 Kč ročně (tj. splátky + úroky + měs. popl.)“
- l)** změnu Smlouvy o úvěru č. 0097/13/5648 ze dne 07.02.2013 na financování projektu „Cyklostezka Čestice-Častolovice-Kostelec nad Orlicí“ v ustanovení: „Změnu výše členských příspěvků města Kostelec n. O. na částku min. 215 000 Kč ročně
- m)** smlouvu o partnerství a členství v Místní akční skupině Nad Orlicí s NAD ORLICÍ, o.p.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Kostelecké Horky 57
- n)** odměnu členke kontrolního výboru Bc. Petře Zakouřilové za rok 2013 ve výši 1 000 Kč
- o)** odměnu členovi kontrolního výboru Mgr. Břetislavu Fialovi za rok 2013 ve výši 1 000 Kč
- p)** odměnu bývalé členke finančního výboru paní Mileně Tarkowské za rok 2013 ve výši 300 Kč
- q)** odměnu členke finančního výboru paní Zuzaně Kschwendové za rok 2013 ve výši 300 Kč
- r)** odměnu členovi finančního výboru panu Ing. Josefu Barvínkovi za rok 2013 ve výši 500 Kč
- s)** plán jednání Zastupitelstva města Kostece nad Orlicí na rok 2014
- t)** darovací smlouvu o poskytnutí peněžního daru ve výši 35.000 Kč určeného na nákup příslušenství hasičského vozidla – čerpadlo HCP AS33 A 500V a kalové čerpadlo SPTO 106/P, a dalšího drobného příslušenství pro Sbor dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí – město od firmy Josef Hlaváček - TTV, se sídlem 517 43 Potštejn, Záměl 136

2. souhlasí

- a)** s prodejem pozemku vytvořeného GP č. 2211-9/2013 - parc. č. 2020/24 – zahrada o výměře 163 m² v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí, panu Ing. Martinu Fialovi, bytem 51741 Kostelec nad Orlicí, Luční 1285, za kupní cenu ve výši 41 565 Kč
- b)** s úhradou smluvních sankcí z budoucích kupních smluv na nemovitosti v areálu bývalých kasáren panem Josefem Morávkem, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Nerudova 1343, ve výši 3 000 Kč

3. nesouhlasí

- a) *s návrhem společnosti Kostecké Tabulky, s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Na Spravedlnosti 1306, ve věci řešení smluvní pokuty ve výši 700 000 Kč*

4. bere na vědomí

- a) *zprávu o hospodaření města Kostelec nad Orlicí k 30.09.2013*
b) *informaci týkající se provedených rozpočtových opatření – změny v rozpisu rozpočtu a přijatých dotací za období od 22.10.2013 do 09.12.2013*
c) *zprávu o činnosti finančního výboru za rok 2013*
d) *zprávu o činnosti kontrolního výboru za rok 2013*
e) *plán práce kontrolního výboru na rok 2014*

5. ukládá

- a) *starostovi města Ing. Jiřímu Bartošovi ve spolupráci s advokátní kanceláří JUDr. Tuzara neprodleně vymáhat zaplacení smluvní pokuty dle článku VI. odst. 6.4 kupní smlouvy ze dne 6. 10. 2008 ve znění dodatku č. 1 ze dne 17. 2. 2011 ve výši 700 000 Kč od společnosti Kostecké Tabulky, s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Na Spravedlnosti 1306*

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

Dne 19. prosince 2013, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: (Ing. Josef Barvínek)

..... (Petr Černohorský)

Na základě usnesení zastupitelstva města ze dne 28.4.2014 zveřejněn výše uvedený zápis ze dne 9.12.2013 vypracovaný zapisovatelkou (byť zapisovatelka není osobou, která za zápis ručí, je to starosta a ověřovatelé). Odůvodnění podstaty schválené námítky je uvedeno v zápise z jednání ZM dne 28.4.2014.