

## Zápis č. 1/2014

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného  
v pondělí dne 17. 2.2014 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová (příchod 18:41), Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek (příchod 18:07), Šeda, Šlaj, Žižková

Omluven: 1 - Hubálek

Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

### JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města Ing. Jiří Bartoš v 18:03 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Jiří Bartoš	- starosta
Ing. Luboš Lerch	- místostarosta
Mgr. Jaroslav Brandejs	- tajemník

Dotazy: žádné

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována paní Pavla Turynková.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

pan František Sejkora  
paní Zuzana Kschwendová

Dotazy: žádné

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Do návrhové komise byli jmenováni:

pan Petr Černohorský	předseda
Ing. Luboš Mottl	člen
pan František Kinský	člen

Dotazy: žádné

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrhová komise byla schválena.

**Bartoš:** Zápis z předchozího jednání byl ověřen, avšak včera v noci ve 23:37 byla podána elektronická námitka proti tomuto ze strany paní Kschwendové, nebyla odůvodněna, pouze, že navrhuje námitku oproti zápisu z minulého jednání zastupitelstva, takže prosím paní Kschwendovou.

**Kschwendová:** Takže vzhledem k tomu, že jsem se dostala k tomu zápisu až tak pozdě a vzhledem k tomu, že se moje poznámky lišily se zápisem, tak jsem si vyžádala na sekretariátu v minulém týdnu zvukový záznam z toho jednání a protože se lišil víc, než jsem předpokládala, tak jsem se rozhodla podat námitku. Oproti zvukovému záznamu se bohužel ten záznam liší nejen formou, ale i obsahem. Já jsem předpokládala, že ty změny v tom znění mohou být třeba zhoršenou kvalitou zvukového záznamu nebo chybou zapisovatelky, ale většinu těch změn, v tom znění jsem bohužel našla v projevu a odpovědích pana starosty, takže jsem jako opustila ten předpoklad, že to je vinou zvukového záznamu nebo tím zápisem. Přestože je mi teda líto, že my nemůžeme, my ostatní, kteří tady máme projev, že nemůžeme nějakým způsobem zasáhnout do stylistiky, ale to by mi ani tak nevadilo. Překvapilo mě, že jsou v textu vypouštěny celé věty a významově měněny. Odpovědi, já jsem samozřejmě měla zápisky své z jednání pouze z velké části z toho dotazu, kdy já jsem se ptala na ohňostroj, tam skutečně je to tak, že zatímco tady jsem si poznamenala a ověřila zvukovým záznamem, že ta odpověď zněla, zda je ohňostroj ve finále dražší než 90 tisíc, mi bylo zodpovězeno, že to tak není a v zápise se objevuje, že to tak skutečně je. Změna se týká v podstatě celého odstavce, potom tam postrádám nějakou větu ve svém projevu, když jsem se potom dívala na další části toho zápisu, tak tam chyběly v předchozím projevu ohledně kotelny, nějaká věta paní Fiedlerové, kterou jsem nepochopila, proč tam chybí a změnily se tam částky. Je tam změna mimo jiné tedy, i když jsem se bavili o hospodaření, tak tam je 30.9., přestože by tam mělo být k 30.6.. Já bych chtěla, jako mne skutečně zarazil ten rozsah a já bych chtěla teda požádat pana starostu o vyjádření k těm změnám v tom zápise.

-----  
18:07 pan Svátek přišel  
-----

**Bartoš:** Takže, zápis byl přepisován paní Kubcovou, poté paní Hrabínovou, nebo paní Turynkovou? Ne? Jenom paní Kubcovou. Tak, byl přepisován jenom paní Kubcovou. Já zasahuji pouze do svých příspěvků, ostatní mě vůbec nezajímají, je to věc přepisu. Takže, já jsem si korigoval svůj příspěvek, ostatní ne v žádném případě, takže jestli jsou změny nebo nejasnosti někde jinde, tak přese mne toto nejde. Já jsem, ano, svoje příspěvky si hlídám nebo opravuji, ale to pouze v tom slova smyslu, aby se obsahově nelišily oproti tomu, co jsem řekl. Možná nějaká záměna slov asi ano, abych nevypadal před občany, kteří to pak čtou, podle přepisu, aby to nevypadalo jako, že to je nějaký neurovnaný a tak dále, takže ano svůj příspěvek si kontroluji. Já na tohle teďka nemůžu úplně do detailu odpovědět, protože potřebuji to, co jsi teď tady řekla, si to poslechnout a na nejbližším dalším zastupitelstvu je to § 95 odst. 2 zákona o obcích, zastupitelstvo k tomuto přijme opatření. Čili je škoda, že jsi to poslala pozdě, kdybys to poslala dřív, tak bych si to určitě přečetl a mohli jsme to tady dneska rozhodnout, ale na dalším zastupitelstvu podle zákona zastupitelstvo k tomu přijme opatření. Takže já si to poslechnu, potřeboval bych od tebe tedy asi písemně, čeho se to všeho týká, abych na tom mohl příště reagovat.

**Kschwendová:** Ono je trochu problém v tom, že jsem reagovala tak pozdě, to je poměrně časově náročná záležitost, slovo od slova si to jako znamenat. Já si myslím, že by bylo vhodné, teda kdyby ta oprava zápisu proběhla ze strany buďto sekretariátu, rozhodně jako podle mne, abych já nad tím trávila x hodin tím, že budu přepisovat zápis nebo poznamenávat si poznámky, není tam toho málo, skutečně se tam liší částky a další věci. Já jsem si, než jsem si vyžádala ten záznam zvuku, jak jsem si právě nebyla jistá jakou formou, jaký formy úpravy jsou přípustné, proto jsem si dívala do metodického doporučení činnosti územních samosprávních celků, ten paragraf, který jsi jmenoval, tak na ten jsem narazila a konzultovala jsem to teda s právníkem ministerstva vnitra, kde jsem byla upozorněna na to, že skutečně zásahy mohou být pouze na úrovni té stylistiky.

**Bartoš:** Ano.

**Kschwendová:** Pokud se tam mění částky a mění se tam prostě forma odpovědi, tak to mi jako stylistika nepřijde v žádném případě teda a neumím si představit, že by do toho takto zasahovala zapisovatelka. Z mé strany musím říct, že samozřejmě žádám o opravu toho zápisu tak, aby to bylo v souladu s tím zvukovým záznamem a ve mně to teda bohužel musím říct, budí nedůvěru k tomu, jak asi vypadají úpravy těch zápisů předchozích.

**Bartoš:** Jsou tam ověřovatelé zápisu, kteří zápis ověří a mají možnost taky si tu zvukovou nahrávku vzít. Zápis ověřen byl, takže jenom na vysvětlenou, takže do příštího zastupitelstva to bude podle tvé žádosti a zastupitelstvo, příští zastupitelstvo o tom rozhodne.

**Kschwendová:** Já bych ještě chtěla dodat k těm ověřovatelům, tam samozřejmě i dnes jsem ověřovatelem já, dělali jsme ověřovatele už každý z nás, tam samozřejmě nikdo není na tom časově tak, aby slovo od slova procházel, a hlídáme si usnesení a ty s největší pravděpodobností, jak jsem na

to dívala, tak usnesení se to netýká. Ale spousta důležitých informací tady probíhá v diskusi, která do toho nemá jakoby, nemá zásah do těch usnesení, ale taky je to důležitá.

**Bartoš:** Co se týče přepisu toho zápisu jako takového, tak nemyslím si, že doslovný přepis je vhodný k veřejné prezentaci občanům, nicméně je potřeba změnit asi jednací řád zastupitelstva, kde toto není zakotveno, abychom jednoznačně deklarovali, jestli zápis má být doslovný nebo má být volný nebo nějaký jiný. Upozorňuji teda, že my jsme rarita v celém, snad já nevím republice, to nemůžu říct, ale tady v celém širokém okolí, protože takovéto podrobné zápisy nikdo nemá, ale asi to nevádí ničemu, proč taky. Ale musíme si do toho jednacího řádu zanést to, jak si to zastupitelé představují.

**Šeda:** Já se teda zeptám, pokud tomu dobře rozumím, tak ten zápis na městském úřadě vzniká tak, že je na jednání zastupitelstva jmenován zapisovatel, ten zapisovatel ten zápis pořídí ze zvukové nahrávky, dokončí ho a dá ho panu starostovi, aby si pan starosta zkontroloval svoje vystoupení?

**Bartoš:** Ne.

**Šeda:** Ne.

**Bartoš:** Takhle to není.

**Šeda:** Aha.

**Bartoš:** Obě zapisovatelky si svůj projekt, který pak přepíšou, kontrolují a vypouštějí stylisticky nevhodná slova a nebo, aby ta věta dávala nějakým způsobem smysl. Do tohoto já nezasahuju, já zasahuju do svého příspěvku.

**Šeda:** No tak to je ono ne?

**Kinský:** To znamená, že zasahujete do toho zápisu.

**Bartoš:** Ano.

**Kinský:** Do svého projevu.

**Bartoš:** Ano.

**Kinský:** Ne, že se do toho nezasahuje, zasahuje.

**Bartoš:** Ne, já jsem říkal od začátku, že já zasahuju do svého projevu, že si čtu, co jsem řekl, upravím podle toho, aby to vypadalo navenek srozumitelně a jasně.

**Kinský:** Já si myslím, že by se do zápisu zasahovat nemělo. Myslím, že nikdo tady, protože jak se tak rozhlížím, jsme všichni poměrně gramotní, tzn. samozřejmě, že tam není třeba zaznamenávat, když někdo udělá hmmm a aaaaa, ale například můj soused má vždycky velmi perfektně připravený svůj projev, to co říká vždycky velmi perfektně naformulované a jeho projev určitě není třeba upravovat a já myslím, že mnozí další také ne, já si myslím že, já to považuju za věc, teda to, co jsem teď slyšel, musím říct, že mi trochu schází slov. Zasahování do zápisu je prostě zásadně nepřipustné, zvláště pokud se jedná o tak důležité věci jako jsou částky, či měnit smysl věty v tom, že následně zní jinak. Pokud by k tomu mělo docházet, já to mohu říct pouze ze zkušenosti, které mám ze zastupitelstva o stupeň výš, to znamená z krajského, tam kdyby došlo k něčemu takovému, tak je to o vyvolání důvěry a nedůvěry vedení města, v tomto případě kraje. Já musím říct, že sám za sebe jsem tím zásadně pobouřen a věc vyjadřuje teda, mám v úmyslu nebo skoro bych měl v úmyslu, samozřejmě, že je to skoro práce nadlidská, ale zkontrolovat všechny zápisy, které tady byly udělány. To je zhruba to, co bych k tomu chtěl říct.

**Fiala:** Já bych se obrátil na ten §95 odstavec 1 zákona o obcích, který říká, co v zápise má být, počet přítomných zastupitelů, schválený pořad jednání, průběh a výsledky hlasování a přijatá usnesení. A v jednacím řádu článek 13 máme v odstavci 5 další skutečnosti, které vyplynou z připomínek a dotazů zastupitelů a občanů a případné úkoly, které z toho vyplynou. Já už jsem tady také několikrát napadal, teď můžu konkrétně říct, že červnové zastupitelstvo, kde jsme jednali o přenosu pravomoci na radu v rámci rozpočtových změn. Já jsem zde tady vytvořil několik dotazů, mám ten zápis tady někde, teď to rychle nenajdu, když jsem tady kladl otázky vedoucí ekonomického odboru, ona mi na ně odpovídala a tyto otázky, tam je jediná otázka, jak to je ode mne, jak to je možnost upravit do 100.000 Kč. Takže tady také zásahy jsou, já si myslím a my jsme se na jednom zastupitelstvu dohodli, na besedě, je to možná víc jak rok, že tady se nebude do zápisu psát to, že já souhlasím s tím, co řekl ten a ten nebo ta a ta zastupitelka, je to zbytečné, že tam ten podstatný obsah toho, co kdo vyjádřil zastupitel, občan prostě bude. To co jste, pane starosto řekl, že příští zastupitelstvo, zákon tady jasně říká, že o tom má rozhodnout nejbližší zasedání, a to je dneska. Jedině pak musíme přijmout usnesení podle mne, že to rozhodnutí se odkládá zastupitelstva na příští možné zastupitelstvo, my musíme dneska o tom, o těch námitkách, které byly podány rozhodnout a pokud nechceme rozhodnout nebo nemáme podklady, abychom oprávněně rozhodli, jestli je to tak nebo onak, tak pak bychom měli přijmout usnesení, že to posouváme na další zastupitelstvo, tj. v dubnu 2014.

**Bartoš:** Já se domnívám, že když ta námitka vznikne přímo na tom zastupitelstvu, které se koná, tak vyjádřit se k tomu, co tady paní Kschwendová říkala, je potřeba až příště, protože já nevím, říkala mi o mém projevu, o jejím projevu, já nevím, jak na to reagovat, protože já si to musím poslechnout, a když teďka tady řekneme, jak to má být, tak já nevím, jak by mělo zastupitelstvo rozhodnout, protože

nemáte asi nikdo další objektivní informace o tom, jestli co tady paní Kschwendová říkala, že to tak je. Tak asi byste si, kdo chce, tak si ten zápis poslechnu, já si ho určitě poslechnu a nevím teda, jestli rozhodnout teď, když je tam napsáno na nejbližším konání zastupitelstva, a když to vzniklo teď, tak pro mne je nejbližší konání zastupitelstva dubnové. Je mi to celkem jedno, nevadí mi to, říkám to upřímně, je mi to jedno, ale já se k tomu musím vyjádřit samozřejmě. Prosím.

**Blažková:** Ale nevidím tady nic proti tomu, aby to usnesení vzniklo, že byla přijatá námitka a opatření bude řešeno na příštím zastupitelstvu, protože vznikla právě teď.

**Bartoš:** Já říkám, že se to příští zastupitelstvo musí otevřít, aby tady byly z jedné i z druhé strany adekvátní návrhy nebo sdělení, takže dneska Váš návrh na usnesení pane Fiala?

**Fiala:** No návrh na usnesení, za prvé, že zastupitelstvo bere námitku podanou paní zastupitelkou Kschwendovou na dnešním jednání zastupitelstva a o této námitce bude rozhodnuto na příštím zasedání, tj v dubnu 2014.

**Bartoš:** Ano, dobře. Takže zastupitelstvo.

**Fiala:** Pardon, všichni teda víme, že to nemůžeme teď rozhodnout?

**Bartoš:** Ne, to nejde.

**Fiala:** To snad všichni chápeme, ano? Takže to musíme všechno potvrdit, že toto zastupitelstvo nebylo schopno, a že rozhodneme na příštím v dubnu.

**Bartoš:**

### **ZM bere na vědomí námitku paní Kschwendové na zápis z jednání zastupitelstva ze dne 9.12.2013.**

Pro:19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **ZM rozhodne o námitce paní Kschwendové na zasedání dne 28.4.2014.**

Pro:19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**Bartoš:** Nyní přistoupíme k programu, takže program, který byl vyvěšen veřejnosti ve známost, tam se teda v bodě 2, přidává jeden bod, který byl vlastně v ten pátek, kdy se to vyvěšovalo, tak nebyl znám, jestli bude nebo nebude. V úterý došlo k jednání, ze kterého vznikly závěry, takže ten bod tady dnes na zastupitelstvu být může. Takže já bych přečetl návrh na dnešní jednání:

### **Návrh programu jednání:**

#### **1. Majetkové záležitosti**

- a) Prodej pozemku města parc.č. 2012/8, kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- b) Prodej pozemku města parc.č. 1533/4, kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- c) Komplexní pozemkové úpravy Častolovice
- d) Vyřešení přístupu k pozemku města parc.č. 687/3, kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- e) Řešení vlastnických vztahů k části pozemku parc.č. 1217/2 společnosti ZOPOS Přestavlky a.s., kat.ú. Kostelecká Lhota
- f) Prodej obslužných ploch v areálu bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí
- g) Prodej budovy bez č.p., č.e. v areálu bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí
- h) Návrh na zrušení prodeje bytové jednotky č.p. 1045
- i) Prodej budovy bývalé základní školy, kat.ú. Kostelecká Lhota
- j) Investice a generální opravy v oblasti komunikací
- k) Plnění investičních akcí za rok 2013

## 2. Ostatní odbory MÚ

- a) Zpráva za oblast školství, kultury a sportu za rok 2013
- b) Zrušení bodu č. 5 usnesení ZM ze dne 13.12.2010
- c) Zrušení bodu č. 5 písm. c) usnesení ZM ze dne 17.6.2013
- d) Přehled rozpočtových opatření schválených RM
- e) Rozpočet města na rok 2014
- f) Sankce ze smlouvy nájemní

## 3. Různé

- a) Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2013
- b) Zpráva o činnosti JSDH Kostelec nad Orlicí – město za rok 2013
- c) Petice občanů ke změně dopravního značení v ul. Nerudova

### Dotazy:

**Fiala:** Já bych se zeptal, my jsme dostali na poslední chvíli mimořádný bod sankce.

**Bartoš:** Ano, to je ten bod 2f).

**Fiala:** A ten byl vyvěšen?

**Bartoš:** Ne, já jsem to na začátku říkal, že do tohoto programu přibyl tento bod. Ještě dotaz má někdo? Tak kdo je pro přečtený program?

**Fiala:** Technická připomínka.

**Bartoš:** Prosím.

**Fiala:** Dle jednacího řádu, jestliže je tady mimořádný bod jednání, který nebyl vyvěšen, je potřeba o něm nejprve hlasovat, zda bude připuštěn do hlasování a pak se hlasuje o celém novém návrhu jednání.

**Bartoš:** Děkuji za připomínku. Prosím budeme hlasovat o tom, zda bod 2f) může být na dnešním jednání zastupitelstva.

Pro:19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černoهورský, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Bod byl přidán do programu.

Nyní přistoupíme ke schvalování celého programu tak, jak jsem ho navrhl.

Pro:19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černoهورský, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Program byl přijat.

## 1. **Majetkové záležitosti**

### **a) Prodej pozemku města parc.č. 2012/8, kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Tomáš Dolek)**

**Dolek:** Dobrý večer, pan [REDACTED] v kat.ú. Kostelec nad Orlicí žádá o odkoupení pozemku města parc.č. 2012/8 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí pro soukromé účely, uvádí například skladování dřeva, jedná se o tento pozemek. Komise výstavby prodej pozemku nedoporučila z důvodu, že pozemek ve skutečnosti zasahuje do zahrady ve vlastnictví pana [REDACTED], což je tady a komise výstavby doporučuje jednat s panem [REDACTED] ohledně narovnání skutečného stavu. Jedná se vlastně o tento zelený pás a zásah vlastně do jeho zahrady za jeho

plotem. Návrh řešení: RM doporučuje ZM nesouhlasit s prodejem pozemku města parc.č. 2012/8 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM nesouhlasí s prodejem pozemku města parc.č. 2012/8 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černošský, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**b) Prodej pozemku města parc.č. 1533/4, kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Tomáš Dolek)**

**Dolek:** Pan [REDACTED], Kostelec nad Orlicí žádá o odkoupení pozemku parc.č. 1533/4 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Uvádí, že se jedná o pozemek, který těsně přiléhá k jeho pozemkům v jeho vlastnictví a rodinnému domu. O pozemek se historicky stará. Byl vyvěšen záměr na prodej pozemku, nikdo jiný se na tento záměr nepřihlásil. Cena obvyklá v této lokalitě 100Kč/m<sup>2</sup>, jedná se o tento pás, tady jsou ještě zbývající městské pozemky pro případnou např. stavbu chodníků v budoucnu, takže tam městu zůstává pro tento účel prostor a jedná se o toto. Návrh řešení: RM doporučuje ZM souhlasit s prodejem pozemku parc.č. 1533/4 – trvalý travní porost o výměře 88m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], 517 41 Kostelec nad Orlicí za dohodnutou kupní cenu 8.800 Kč. RM doporučuje ZM schválit kupní smlouvu na prodej pozemku parc.č. 1533/4 – trvalý travní porost o výměře 88m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], 517 41 Kostelec nad Orlicí za dohodnutou kupní cenu 8.800 Kč.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s prodejem pozemku parc.č. 1533/4 – trvalý travní porost o výměře 88m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED] za kupní cenu 8.800 Kč.**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černošský, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku parc.č. 1533/4 – trvalý travní porost o výměře 88m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s [REDACTED]**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černošský, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### c) Komplexní pozemkové úpravy Častolovice (předloha a komentář Tomáš Dolek)

**Dolek:** Na základě komplexních pozemkových úprav Častolovic, bylo zjištěno, že hranice katastrálního území mezi městem Kostelec nad Orlicí a Častolovicemi prochází středem vodního toku, což je nepřipustné. Proto dochází k posunu (narovnání) hranic katastrálního území, přičemž město Kostelec nad Orlicí po zaměření získá cca 982m<sup>2</sup> pozemku. Jedná se o tuto část vyznačenou modře. Tady je ta situace, já to otočím, abyste věděli, kde se pohybujeme. Návrh řešení: RM doporučuje ZM schválit změnu obecní hranice mezi katastrálním územím Častolovice a katastrálním územím Kostelec nad Orlicí.

#### Dotazy:

**Blažková:** Tady se nic nevyrovnává finančně?

**Dolek:** Ne.

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje změnu obecní hranice mezi katastrálním územím Častolovice a katastrálním územím Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### d) Vyřešení přístupu k pozemku města parc.č. 687/3, kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Tomáš Dolek)

**Dolek:** Vlastníci pozemků parc.č. 687/2 o výměře 675 m<sup>2</sup>, tzn. toto modré, jednali s vedením města o možnosti odkoupení části jejich pozemku parc.č. 687/2 z důvodu vyřešení a zachování přístupu k pozemku města parc.č. 687/3, toto je pozemek města, toto pozemek vlastníků, který je mimo jiné využíván jako přístup ke garážím situovaných v jeho jižní části. Pro tento účel musí být vyhotoven geometrický plán, který pozemek o velikosti cca 95m<sup>2</sup>, jednalo by se o toto, oddělí a dostane své parcelní číslo. Spoluvlastníci souhlasí s prodejem části pozemku za cenu 100Kč/m<sup>2</sup>. Cena celkem po zaměření cca 10.000,-Kč. Rada města dne 9.12.2013 nesouhlasila s vyhotovením geometrického plánu na dělení pozemku parc.č. 687/2 (zahradu) v kat.ú. Kostelec nad Orlicí za účelem vyřešení a zachování přístupu k pozemku města parc.č. 687/3 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Vzhledem k tomu, že se jedná o pohyb s pozemkem, je potřeba rozhodnutí zastupitelstva.

Návrh řešení: RM doporučuje ZM nesouhlasit s odkoupením části pozemku parc.č. 687/2 - zahrada o velikosti cca 95m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

#### Dotazy:

**Bartoš:** Co se týče tohoto pozemku v tom vnitrobloku, tak my tam máme jako město skutečně velký kus toho pozemku a vidíte, že k němu nevede z našeho pozemku ta přístupová cesta, tj. z Jungmannovy ulice. Takže návrh tady byl takový, že vlastníci bytových jednotek SVJ Jungmanova odkoupí od pana [REDAKCE], který navrhoval Městu částku 500Kč/metr (ta modrá část). Tak se s ním dohodli a tuto část si koupili do svého vlastnictví za 100Kč/metr. Rádi by, aby tu přístupovou (tu vytečkovanou) cestu, abychom si odkoupili do našeho vlastnictví, aby byl zachován přístup na náš pozemek.

**Občan:** Dobrý večer, já jsem tady zástupce bytového domu č. 400. Už to tady bylo vysvětleno panem starostou, jak to vzniklo, protože ten spor s tím panem [REDAKCE] vzniknul tak, že nám začal vyhrožovat, že ten přístup k našemu domu úplně zahradí, a že se na něj nedostaneme, protože když byl prodáván dům č. 400 do osobního vlastnictví, tak vůbec nebyly v té smlouvě vyřešeny, nevím, který rok to byl, já jsem se tam přistěhoval 92, 93, nebyla vyřešená přístupová práva na tu cestu, bylo to v soukromém vlastnictví, už v době prodeje toho činžáku. Takže my jsme vyšli vlastně vstříc a dohodli jsme se s tím pánem, že jsme to místo Města koupili a teď jde o to, že vlastníci těch garáží jsou tři nebo čtyři úplně jiní lidi než kteří bydlí a jsou vlastníci těch bytů a prakticky by bylo od věci, aby ta přístupová cesta k našemu domu a k vašemu pozemku města parc.č. 687/3 a 687/1, která je teď

vedle hasičárny bylo městské. Tak jsme navrhli, jestli by Město odkoupilo právě tu přístupovou cestu. Ale bylo to zamítnuto.

**Kinský:** Smím se zeptat?

**Bartoš:** Určitě.

**Kinský:** Existuje nějaký racionální důvod pro to nemít vstup na vlastní pozemek? Pro Město tedy.

**Bartoš:** Já o žádném nevím.

**Kinský:** No protože se zamítá ten prodej, ten odkup.

**Bartoš:** To odkoupení. Ne, nezamítá, to je návrh z rady zastupitelstvu, neodkupit to.

**Kinský:** To znamená, že Město si naprosto s klidem uzavře svůj pozemek uvnitř vnitrobloku a je mu to jedno, ať se děje, co se děje. To je návrh rady.

**Bartoš:** Víte co, v radě sedí sedm lidí a všichni také nemusejí mít stejný názor, řeknu takto, ale výstup z rady je, že rada města doporučuje zastupitelstvu města neodkupovat.

**Kinský:** To znamená, že se v případě vlastníci tohoto pozemku rozhodnou tu cestu znepřístupnit, se jiní obyvatelé tohoto města nedostanou ke svým garážím. Rozumím tomu správně? To znamená, Město vyjde těm vlastníkům.

**Bartoš:** Prosím vás, mluvte jenom jeden, mluví pan Kinský.

**Kinský:** To znamená, že Město svým obyvatelům tímto může způsobit, že se nedostanou do svých garáží.

**Bartoš:** Může způsobit.

**Kinský:** Protože pokud se majitelé pozemků rozhodnou tu cestu zahradit, protože to je jejich, samozřejmě, že ještě existuje zákon o tom, že pokud je tam cesta veřejná tak, že musí být přístupná, atd. To samozřejmě existuje, ale mně se to každopádně zdá zvláštní, tudíž já jestli dovolíte, hlasuji proti tomu rozhodnutí.

**Šeda:** Já vím, že se o tom na radě diskutovalo, tomu jednání jsem přítomen byl, na radě jsem tenkrát byl a skutečně se tam hovořilo i o tom, že vlastně právo toho majitele pozemku uzavřít tu cestu je v podstatě nemožné, protože já sám vím z vlastních cest, kde je prokazatelně dlouhotrvající cesta, tak ze zákona nelze zamezit přístup vlastníkům jak pozemků, tak nemovitostí, které jsou za touto cestou. Takže z toho s největší pravděpodobností, pokud si dobře vzpomínám, vycházelo i rozhodnutí našich radních, že vlastně není potřeba se touto otázkou zabývat, protože tento prostor zavřít není možné. Krom toho je to také možno řešit tím, že si to mohou odkoupit eventuelně vlastníci, kteří bydlí v těch domech. Hlavní status quo, pokud si dobře vzpomínám, bylo to, že ten pozemek zavřít právně nelze.

-----  
18:41 paní Furdová přišla  
-----

**Kinský:** Dovolím si ještě otázku, jako je tam v katastru uvedena pod tímto číslem cesta? Jakou kategorizaci má ten pozemek?

**Šeda:** I to je dost zásadní.

**Kinský:** Protože v případě, že tam cesta není. Prosím?

**Dolek:** Je to zahrada.

**Kinský:** Takže to můžou uzavřít naprosto bez mrknutí oka.

**Bartoš:** Já se domnívám, že to jako cesta vedené není, protože je to jeden celistvý pozemek, takže je to jako zahrada.

**Šeda:** V tom případě to můžou vlastníci toho pozemku uzavřít.

**Lerch:** Proto tady je jedna nová informace, kterou jsi tady vyslovil Jirkou. Ti, kdo mají tam tu garáž, nejsou obyvateli toho vašeho domu, což je pro mne dost důležité pro to rozhodování a já. Dobře.

**Bartoš:** Je tam sedm garáží, co já vím a tři jsou majitelé, kteří nejsou SVJ č.400. Říkám to dobře?

**Lerch:** Takže ostatní, všichni tam garáž mají od vás. Já jsem to pochopil tak, že nikdo z vás tam tu garáž nemá a takže беру zpět.

**Občan:** Ne.

**Bartoš:** Tak. Ano?

**Šeda:** To znamená, že v případě toho eventuálního odkupu, je teď ta nabídková cena těch 100Kč stejně, jako jste kupovali vy?

**Občan:** Ano, přesně tak.

**Šeda:** Místo těch 500 Kč.

**Občan:** Podstata toho sporu je to, že jsme kupovali v roce 92, 93 ten činžák, ty byty, nikdo nám neřekl, že nemáme příjezdovou cestu k tomu činžáku. To mělo zařídit Město, aby my jsme měli příjezdovou cestu, to nikdo nevěděl, teď se to teprve rozřešilo, zjistilo, když jsme kupovali ten pozemek, že jsme vlastně neměli příjezdovou cestu. To mělo zajistit Město, když nám prodávalo ten činžák.

**Šeda:** O kolik metrů se jedná, pane Dolku, prosím?



**Dolek:** Cca 95.

**Šeda:** Cirka 9.500 Kč?

**Bartoš:** Ano.

**Šeda:** Děkuji.

**Bartoš:** Po geometrickém zaměření je to skutečně ten obdélník vytečkovaný, co tam máte, je to tak, jak to říká pan Dolek.

**Šeda:** A ten geometrický plán bude platit kdo? To je stanovené, domluvené je to?

**Dolek:** To je vyvolané jakoby, že to chce Město, tak by to mělo platit Město.

**Šeda:** Geometrák plus pozemek, vypracování toho geometrického plánu stojí kolik, abychom věděli?

**Dolek:** Kolem 3.500 Kč.

**Šeda:** Takže se bavíme o 12, 13 tisících, ano? Děkuji.

**Bartoš:** Prosim?

**Občan:** Můžu ještě navázat na to, že 13.2. nám byl doporučen dopis od odboru správy majetku města paní Eva Novotná a na základě rady města si nás dovolují pozvat na schůzku k projednání odprodeje nebo pronájmu pozemku města za hasičskou zbrojnicí č. 687/3, což je vlastně to vše okolo.

**Bartoš:** Ano, ale toto předcházelo dnešnímu rozhodnutí zastupitelstva, pokud dnešní rozhodnutí zastupitelstva bude takové odkoupit, tak tato schůzka padá. Abyste o tom věděli, ano?

**Občan:** Já chci tady předem říct, že nesouhlasíme ani s odprodejem ani s pronájmem.

**Bartoš:** Čili s odkoupením, ani s pronájmem té naší plochy vám?

**Občan:** Než jsme mluvili s panem [REDAKCE], bylo by to v klidové fázi, jak to bylo, teď jsme vlastně koupili tento pozemek a my jsme vám jako vyšli vstříc jako Městu, koupili jsme to jako za vás.

**Bartoš:** Mluvte prosím jenom jeden a kdo bude chtít mluvit, ať se přihlásí, já ho vyvolám.

**Občan:** My jsme to vlastně koupili místo vás, protože vy jste se k tomu postavili, tak jak jste se postavili. Pan [REDAKCE] nás oslovil a my jsme se nakonec s ním dohodli na tu částku 100Kč. Vy jste se nedokázali dohodnout s ním, on chtěl hodně a my jsme to pak snížili a odkoupili jsme to místo vás a vy nám teď házíte klacky pod nohy, tak bych to viděl já.

**Bartoš:** No nikdo klacky zatím nehází, protože rozhodnutí zastupitelstva je jednoznačně nejdůležitější, takže jestli rada tady něco doporučuje, tak to ještě neznamena, že to tak bude.

**Jelínková:** Rozumím tomu dobře, to modré máte koupené vy.

**Občan:** Ano.

**Jelínková:** To šrafované co tam je, to je města a celá i před těma garážemi okolo toho je to celé města. Ano?

**Občan:** Nám se jedná o přístupovou cestu.

**Jelínková:** Jasně.

**Občan:** Podle mne je logické, aby budova k našemu vlastnictví a hlavně těm garážím byla přístupová cesta. Proto jsme podali ten návrh.

**Jelínková:** Chceme podat protinávrh.

**Bartoš:** Tady ještě žádný návrh nevznikl. Zatím se o tom bavíme, takže z toho, co teď tady bude, bude návrh návrhové komise buďto, že souhlasí s odkoupením nebo nesouhlasí, takže zatím žádný návrh není. Ano? Ale podle toho, jak se tady vyvíjí ta diskuse mezi námi, tak návrh na to usnesení bude, ať souhlasí nebo nesouhlasí, ale to si navrhne návrhová komise. Tak jestli ona navrhne, tak bude protinávrh.

**Občan:** Ještě mám jednu připomínku za tím pozemkem 687/3, (je tady vidět žlutou čarou) je pozemek 687/1, který je také města, takže prakticky nám Město v tom dopise nabízí odprodej tamtoho, tak si uzavře vlastně na další svůj pozemek přístup.

**Jelínková:** Místo pod ořechem předpokládám.

**Občan:** Ano, je to tak. Takže nám se zdá nejlogičtější řešení, že by Město odkoupilo ten kousíček cesty.

**Jelínková:** Zahrady.

**Občan:** Ano.

**Šlaj:** Než nastane situace, že to Město odsouhlasí nebo zastupitelstvo odkoupíme, co bude následovat dál? Jakým způsobem máte představu, že tam budou řešeny majetkové vztahy. Protože v současné době je to tak, že ten majetek jak říkáš je města, vy ho užíváte, ale zase může se stát jedna věc, a to že Město po vás zase bude chtít, k čemu ho budete užívat.

**Občan:** Přístup k baráku.

**Karlíček:** Popelnice, všechno. Parkují tam auta.

**Šlaj:** Jako že se z toho bude platit nájemné Městu?

**Občan:** Proč platit nájem?

**Bartoš:** Prosim vás, pan Šlaj má slovo.

**Šlaj:** Pokud užívám věc někoho jiného, ať je to města nebo jiného soukromníka, tak buď je tam vztah nájemní, nebo je to vztah vlastnictví. Další věc je, že je jednoduché rozhodnout, ano my to koupíme, na druhou stranu je potřeba, se podívat také v jakém to je stavu. Protože já chápu, že ta silnice je hrozná, rozbitá a bude potřeba ji nějakým způsobem zasanovat, udělat, kanalizovat a zase jenom pro zastupitele je to další náklad, ano, aby jste s tím teda počítali.

**Občan:** Já mám jen připomínku, to není silnice, je to prašná cesta, padesát let se na ní nešáhlo.

**Šlaj:** No právě proto. Já vás chápu, že to chcete převést do vlastnictví města, ale je tady předpoklad, že do toho bude muset Město nějaké peníze nainvestovat, pokud se to stane cestou a bude se to užívat k tomu účelu, to je logické asi.

**Občan:** Logické je to, že jako byste platil za chodník, který máte před barákem, který je města, taky by měl platit nájem, ne? Taky po něm chodí a má to ten chodník před barákem, že ano? To je taky města, tak by měl taky platit nájem, co teď tady povídáte.

**Bartoš:** Víte co, samozřejmě, že Město může přistoupit k tomu, může, nevím, jestli se tak stane, že ta plocha města, když tam budete parkovat nějaká svoje osobní vozidla, tak může přistoupit k tomu, jestli by to bylo vhodné nebo nebylo, to už je otázka, že po vás nějaký ten nájem asi chtít bude, protože je to vnitroblok, to není veřejně obsluhovaná komunikace, jako je třeba chodník, to je úplně něco jiného. Chodník, silnice je úplně něco jiného, ale já se neztotožňuji s názorem teda pana Šlaje, že by se tam měl platit nějaký nájem, protože je to součástí nějaké plochy, na který je nějaký přístup volný, nevím, tam se hlásily dámy.

**Blažková:** Já chci dvě věci, myslím si, že to je podobná situace jako vnitroblok kolem u stadionu, tam jak jsou uvnitř, je to města předpokládám.

**Bartoš:** Ne, není to města.

**Jelínková:** To je úřadu.

**Blažková:** Dobře, tak to je něco jiného, ale spíš jsem se chtěla zeptat na proces, kdyby teda se tam z toho měla stát komunikace, nikoli zahrada, překvalifikovat. Co by to znamenalo, co je to nebo jak vypadá ten proces.

**Dolek:** Znamenalo by to samozřejmě zaměřit a geodet by tam tomu přisoudil jinou kulturu a proces stavebního úřadu a společně s dopravkou bychom vlastně tu kulturu museli změnit na katastru, takže to asi není nic, je to na dlouho, ale není to nic, finančně náročné by to nemělo být.

**Jelínková:** Navrch já tam připomínám, ono to tak nevypadá, ale ta plocha, která je pod tím modrým, je travnatá plocha a plocha, která je nad tím vyšrafovaná, je také travnatá plocha, tam se nejedná o žádné parkoviště, to jsou travnaté plochy. Tady je pouze přístupová cesta k těm garážím a ten kousek, který je před garážemi, tam není žádné parkoviště, nebo plocha na parkování, to je všechno zelená plocha. Takže tam se jedná skutečně pouze o přístupovou cestu ke garážím a ten kousek, který je v příšerném stavu, je štěrkový a je to prašná plocha, nezpevněná, která je před tím domem. Takže tam my mluvíme tady o tom, o nějakém pronájmu a podobně, ale je tam zelená travnatá plocha většina. Takže tam není to, že by tady všude bylo, se mohlo stát s auty.

**Šlaj:** Já tě opravím jenom v části tvého vyjádření, já jsem nenavrhol, aby se tam platil nájem, já jsem se ptal, jakou mají chlapi představu. Jakým způsobem to bude fungovat. Já je zcela naprosto chápu, jejich požadavky jsou naprosto legitimní, ale abychom se tady o tom pobavili, spíš je to o tom, abychom si uvědomili, že s tím budou spojené další náklady v budoucnu, aby se někdo nedivil.

**Občan:** Já si myslím, že ty náklady už měly být spojeny už dávno, když ten dům byl před tím města.

**Šlaj:** Jenom je potřeba říct nejen A ale i to B. Náklady na kanalizaci až přes asfaltový povrch.

**Bartoš:** Dobře, to je asi následná činnost, která by asi Město zavazovala, já nevím, jak to tam probíhá teď, jak se tam uklízí teď nevím.

**Jelínková:** Víím, jenom ještě připomínka za celou dobu co tento dům je v majetku obyvatel SVJ, tak celou tu dobu i před tím, vlastně o kompletní zelenou plochu pečovali obyvatelé domu. Tam Město prakticky tam maximálně po nich chtěli, aby technické služby odvezli shrabané listí, jednou za rok se posekala tráva možná, ale jinak tam ti obyvatelé domu to kompletně celou tuto zelenou plochu, kterou tady vidíte, tak ji obhospodařovali a pečovali o ni sami. Takže tam vyhazování sněhu, úklid sněhu a všechno tam to je řešení svépomoci obyvatelů domu.

**Bartoš:** Já předpokládám, že ta péče o tu městskou zeleň by byla nadále stejná, tam by asi nedošlo k nějaké změně, ale nevím. Další připomínka nebo dotaz?

**Žižková:** Já si myslím, že zastupitelstvo je tady pro občany, a že bychom občanům tedy asi v tomto směru měli vyjít vstříc, abychom jim usnadnili jejich život ve městě a myslím si, že to není tak strašná částka, kterou bychom za to teda zaplatili, že bychom to unesli a do budoucna určitě s tím teda nějaké finanční výdaje asi budou, protože pak přijdou obyvatelé s tím, že to chtějí zpevnit a podobně, ale myslím si, že to je služba občanům, a že my jsme jim povinni tuto službu prokázat.

**Lerch:** Já ještě teda možná budu přemýšlet dál, protože to je prostor, který je teda, jak říkáte zelený. My tady máme za chvíli schvalovat rozpočet a říkáme, že chceme vybudovat dětské hřiště. Je otázka,

jestli neodkoupit všechno, protože ve chvíli, kdy se rozhodneme, že z mateřské školy uděláme kupříkladu dům dětí a mládeže, tak ten prostor, kde chceme budovat to dětské hřiště, nám možná bude malý. Teď zase je otázka, jak se budou vlastníci tady nebo obyvatelé tvářit na to, že budou mít za zahradou dětské hřiště. Co když toto uděláme.

**Občan [REDAKCE]:** Tam je tak málo místa, že si myslím, že tento záměr je nemožný.

**Bartoš:** Vraťme se k té cestě, sto metrů po geometrickém zaměření zhruba.

**Svátek:** Dámy a pánové, já si myslím, že všechny příčetné informace už tady zazněly a pojďme prosím hlasovat.

**Bartoš:** Takže prosím, jestli tam změníme formulaci a bude protinávrh. Můžeme dát, zastupitelstvo města souhlasí.

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s odkoupením části pozemku parc.č. 687/2 - zahrada o velikosti cca 95m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.**

**Karlíček:** Za cenu?

**Fiala:** Proč za cenu?

**Bartoš:** Ne, my chceme odkoupit, to bude v kupní smlouvě ta cena. Nemusíme ji tam dávat.

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 – Karlíček, Langr

Usnesení bylo schváleno.

#### **e) Řešení vlastnických vztahů k části pozemku parc.č. 1217/2 společnosti ZOPOS Přestavky a.s., kat.ú. Kostelecká Lhota (předloha a komentář Tomáš Dolek)**

**Dolek:** Vzhledem k tomu, že město Kostelec nad Orlicí zadalo vytvoření projektové dokumentace na možnou výstavbu komunikace na konci ulice Kotyzova, dle schváleného územního plánu, bude nutné pro umístění komunikace a dodržení konceptu územního plánu odkoupit nebo směnít část pozemku v majetku společnosti ZOPOS Přestavky a.s., určeného dle územního plánu pro výstavbu komunikace. Jedná se o pozemek parc.č. 1217/2 (tady jen lokalita směr Kostelecká Lhota, tady to je výřez z územního plánu, jedná se vlastně o toto a o část tohoto pozemku, tzn. nyní už 1217/2). Společnost byla oslovena a nebrání se tento pruh pro výstavbu komunikace uvolnit a nabízí městu Kostelec nad Orlicí směnu za pozemek, na který má s městem Kostelec nad Orlicí uzavřenou nájemní smlouvu a obhospodařuje ho. Další variantou je pozemek od společnosti odkoupit, pan Myšák doporučuje cenu 300Kč/m<sup>2</sup>, tady jen pro představu, co on vlastně požaduje směnít. Jedná se o tuto část – směr Zdelov, jedná se o pozemek parc.č. 3380/3 o výměře 13.132m<sup>2</sup>, roční nájem vztahující se k tomuto pozemku činí 1.526,-Kč, vlastně je to tato polnost. Rada města dala správě majetku úkol promluvit si s panem Myšákem ohledně ceny a ohledně směňované části, protože radě města připadaly tyto dvě směňované části neadekvátním k sobě. Pan Myšák vlastně byl vyzván k tomu, aby předložil nějaký protinávrh, který se bude blížit metry čtvrtěčními, požadovaným k městem tzn. kolem 207 m<sup>2</sup>, to nepřijal, ale drží stále jakoby cenu 300,- Kč/m<sup>2</sup> v případě odkupu. Návrh řešení: bez doporučení.

Dotazy:

**Bartoš:** Takže ta směna se skutečně jeví jako nevýhodná, protože i když se jedná o jinou bonitu obou půd, tak 13.000 metrů je skutečně hodně, pak bylo navrženo 8.000 metrů, to je také hodně oproti těm 209, takže tou třetí variantou byl odkup za tu částku 300Kč za metr, aby ta cesta byla celistvá tak, jak potřebujeme, takže nakonec jsme se dohodli s panem Myšákem, že navrhujeme, tedy odkup těchto 209 metrů za částku 300Kč za metr.

**Blažková:** Jenom se zeptám pro informaci tam kolem ty polnosti kolem těch 13.000 metrů, ty polnosti jsou ve vlastnictví už toho ZOPOSU nebo je to jenom.

**Bartoš:** Ne, těch 13.000 metrů je našich.

**Lerch:** To je města.

**Bartoš:** To je ta směna.

**Blažková:** Ne, ne, ne to kolem, ty vedlejší.

**Dolek:** Všechno ne, něco tam je města, něco ne, to jsem tam nedával pro informaci, ale něco tam města je.

**Blažková:** Je to vykousnutý, tak jsem myslela.

**Dolek:** Ono je to dokonce až takto.

**Blažková:** Ano, vidím.

**Bartoš:** Prosím?

**Šeda:** Teď mi ještě uniklo, jsem zapomněl, aktivátorem tohoto jsme byli my? My jsme chtěli vyřešit tu situaci?

**Dolek:** V rámci projektu té cesty, projektant nás o to požádal, aby tam vlastně nevznikl takovýto výkus. Tady by se to vlastně ta cesta skončila a vznikl by tam takový nesmysl. Tady je vlastně vidět ten plán v územním plánu, jak by to eventuálně je navrženo, takže se to tam prostě vykouslo a nebylo by to tak, jak to má být.

**Bartoš:** Aní ta šíře by neodpovídala, tuším, že ne.

**Šeda:** Ono to stejně, pardon, ono to tam stejně úplně nenavazuje, ale musí se tam udělat.

**Bartoš:** Takže k tomu ještě?

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s odkoupením pozemku vzniklého GP č. 359-1/2014 parc.č. 1217/2 - orná půda o výměře 209m<sup>2</sup> ve vlastnictví společnosti ZOPOS Přestavky a.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Krchleby 2 za kupní cenu 62.700 Kč.**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karliček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

#### **f) Prodej obslužných ploch v areálu bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí (předloha a komentář Tomáš Dolek)**

**Dolek:** Na základě žádostí vlastníků o prodej obslužných ploch objektů v jižní části bývalého areálu kasáren v Kostelci nad Orlicí bylo provedeno místní šetření za přítomnosti odboru správy majetku, geodeta Ing. Němce a jednotlivých vlastníků objektu, a to [redacted], (jsem se úplně ztratil), pana [redacted], pana [redacted], pana [redacted] a pana [redacted].

Na této schůzce se vlastníci objektů dohodli na přístupu k obslužným plochám, tj. vymezení a velikosti jednotlivých ploch včetně vzájemného strpění věcného břemena práva chůze a jízdy. V souladu s touto dohodou byl vytvořen Ing. Němcem návrh geometrického plánu, který byl všemi účastníky odsouhlasen. Teď tady je rozdělení ploch a já to přečtu a ukážu vám to:

- [redacted] vlastník objektu bez čp. na pozemku parc. č. 2345/20 (tento) žádá o odkoupení nově vytvořených pozemků parc. č. 2345/100 a 2345/104, (tj. vlastně před ním za ním),
- pan [redacted] vlastník objektu na pozemku parc. č. 2345/66 žádá o odkoupení nově vytvořených pozemků parc. č. 2345/101 a 2345/105 (zase před ním za ním),
- pan [redacted] vlastník 2345/67 – žádá o 2345/106 a 2345/102,
- pan [redacted] vlastník 2345/68 a žádá o odkoupení 103, 107, 99 a 2345/23,
- pan [redacted] vlastník objektu 2345/82, 2345/18, 2345/19 a 2345/21 (tady) žádá o odkoupení nově vytvořeného pozemku 2345/96 (tzn. toto).

Dále o prodej obslužné plochy zažádala firma Dostav. Jedná se o pozemek parc. č. 2345/97 (tady). Vzhledem k tomu, že se jedná o obslužné plochy, které těsně přiléhají k jednotlivým objektům žadatelů, je jednou z možných variant přednostní prodej za cenu znaleckých posudků (to máme přílohou). V případě schválení tohoto způsobu prodeje zastupitelstvem města, je třeba schválit vyvěšení záměru obce s již stanovenými podmínkami prodeje a dále vzor kupní smlouvy, který zpracuje advokátní kancelář Tuzar. Tím pádem vlastně budeme mít vyřešen celý jižní spodek tohoto areálu, jsou to vlastně zelené plochy, tyto části jsou jediné zpevněné, máme na to už znalecký posudek od pana Karlička, (který je tady nahoře, také byl přílohou). Cena za metr myslím tam byla kolem 85 Kč, teď se ještě podívám, 80 Kč. Tak, návrh řešení: RM doporučuje ZM schválit prodej obslužných ploch, tj. pozemků nově vytvořených dle GP č.

**Bartoš:** To nemusíte číst.

**Dolek:** Nemusím?

**Bartoš:** Ne.

**Dolek:** A RM doporučuje ZM schválit vyvěšení záměru obce na prodej obslužných ploch k objektům bez čp. na pozemcích a tak dále, bude k tomu příloha, takže tam nejsou jakoby ti jednotliví majitelé jmenování, což také lze.

Dotazy:

**Bartoš:** Takže k těmto plochám jestli máte dotazy, tak je vzneste. Tam jsou některé plochy ve svahu úplně pro město nepotřebné, co já vím, a proto tam je to zohledněno a ten znalecký posudek, teda cena tam vyšla podle místního šetření a zaměření tam přímo na místě, takže jenom k tomu. Ještě dotazy nějaké nebo připomínky?

**Šeda:** Já se chci jen promyslet, zastupitelům jde o to, že pro mne by bylo určité vysvětlení, ti vlastníci už tady své budovy mají, to jsou budovy jejich, chtějí po nás pozemky, které jsou buď to před těmi budovami, to jsou pozemky, jak jsme se s panem Langrem rozebírali na radě, které nezasahují na té severní části do průjezdných šířek, v podstatě se jakoby scelí. Tam jsme v tom neviděli žádný problém. Tyto pozemky jižní, ten velký pozemek je myslím zrovna svahovitý, pokud pane Dolku je to tak.

**Dolek:** Toto vlastně celé už je svah, jen vyloženě nahoře je rovný, tady taky něco rovného, ale tady bývaly nějaké nádrže dřív, protože tady to byla dříve benzinová pumpa, co jsme zjistili. Tady to je také nevyužitě.

**Šeda:** Jedině k čemu dochází, co děláme, na co jsme před tím nedělali, pokud si dobře vzpomínám je to, že se to těm lidem prodává napřímo, bez řekněme vyvěšení možnosti přihlásit se ostatními zájemci.

**Dolek:** My to jako vyvěšení splníme samozřejmě, ale až potom, co my tam do toho záměru jsme schopní zakomponovat podmínky vlastně, že už zastupitelstvo to schválilo obslužný plochy stávajícím majitelům, což lze.

**Šeda:** V podstatě to do určité míry, pokud souhlasí zastupitelstvo s cenou zabezpečuje to, že aby se do toho nepřihlásil ze spekulativních důvodů v podobný situaci někdo jiný, byť se jedná o pozemky, které budou nejlépe samozřejmě sloužit vlastním majitelům. To jenom na vysvětlenou. Nic jiného, bych k tomu.

**Fiala:** Já bych se chtěl zeptat, tak když to bude jako předkupní právo nějaké, musíme to teda vyhlášovat, když to teď schválíme? Je to v jejich prospěch.

**Bartoš:** My to musíme podle zákona vyvěsit.

**Fiala:** Já se ptám.

**Bartoš:** Musí, budou tam určitá stanovená kritéria, ano? Budou tam podmínky, ale musí to viset.

**Fiala:** Já se zeptám, a když se někdo přihlásí a řekne, že to byla diskriminace a soud nám to zruší? Uvažuji dopředu.

**Jelínková:** Rozhodne zastupitelstvo.

**Fiala:** Dobře, ale.

**Bartoš:** Samozřejmě, že to napadnout lze, samozřejmě, dá se napadnout všechno, ale my to máme asi tak projednané, že to podle zákona lze, prostě to lze, ta podmínka se tam dá omezit toho nákupu, protože jak říkal pan Šeda, je to skutečně z těch důvodů, aby někdo vyšponoval pro toho druhého třeba větší cenu, ale napadnout lze všechno. Já bych to řešil, až to někdo napadne.

**Dolek:** My to samozřejmě prodávat nemusíme, kdyby náhodou se někdo takový našel, tak my můžeme samozřejmě říct tím pádem, že to nechceme vlastně prodávat. Tam můžeme, vlastně toto nemusíme to potom prodávat.

**Bartoš:** Nebo to prodat a čekat co bude.

**Kschwendová:** Já jen, aby mi to bylo jasné, že to často řešíme ten přístup, takže ten pan [REDACTED] a teď nevím, kdo přesně, tam chce pozemek před sebou za sebou a z druhé strany to koupí pan [REDACTED], on tam nepotřebuje přístup z té druhé strany, ano?

**Dolek:** Ne, ten má toto. A teď.

**Kschwendová:** No třeba tam, kde jste teď.

**Dolek:** Tohle?

**Kschwendová:** Ne, vedle. Tam.

**Dolek:** Tenhle?

**Kschwendová:** Tak, k tomu nepotřebuje přístup zezadu?

**Dolek:** Tady bude vlastně ještě zakreslené vlastně věcné břemeno, které je tady, to je právě to, jak jsem ještě v té předloze uváděl, že si navzájem odsouhlasili právo chůze, jízdy.

**Kschwendová:** Takže to mají?

**Dolek:** To mají, to určitě. I pro případnou opravu, kdyby se změnili majitelé.

**Kschwendová:** To jsem jen chtěla říct.

**Bartoš:** Ještě někdo má dotaz?

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s prodejem obslužných ploch, tj. pozemků nově vytvořených dle GP č. 2276-209/2013, a to pozemků parc.č. 2345/96, 2345/97, 2345/99, 2345/100, 2345/101, 2345/102, 2345/103, 2345/104, 2345/105, 2345/106, 2345/107, 2345/23, to vše v kat.ú. Kostelec nad Orlicí v areálu bývalých kasáren stávajícím majitelům přilehlých objektů výše uvedených obslužných ploch dle přílohy za cenu aktuálního znaleckého posudku.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černoهورský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**Bartoš:** Pak tam je druhá část, ale asi není potřeba už číst pozemky, jenom ten návrh.

**ZM souhlasí s vyvěšením záměru obce na prodej obslužných ploch k objektům bez čp. na pozemcích parc.č. 2345/20, 2345/66, 2345/67, 2345/68, 2345/82, 2345/18, 2345/19 a 2345/75, tj. nově vytvořených pozemků dle GP č. 2276-209/2013, a to pozemků parc.č. 2345/96, 2345/97, 2345/99, 2345/100, 2345/101, 2345/102, 2345/103, 2345/104, 2345/105, 2345/106, 2345/107, 2345/23, to vše v kat.ú. Kostelec nad Orlicí v areálu bývalých kasáren.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černoهورský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

#### **g) Prodej budovy bez č.p., č.e. v areálu bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí (předloha E. Novotná a komentář Ing. A. Cejnarová)**

**Cejnarová:** Dobrý večer, bod g), se týká prodeje budovy bez čp. (než se mi to načte). Jedná se o garáže nacházející se na parcele 2345/22, výše minimálního podání v rámci obálkového prodeje byla 350.000,- Kč. Ke dni podání nabídek byla doručena jedna nabídka společnosti DOSTAV s.r.o. s nabídkovou částkou 351.000,- Kč. RM doporučuje ZM souhlasit s prodejem budovy společnosti DOSTAV s.r.o. za kupní cenu 351.000,- Kč.

Dotazy:

**Bartoš:** Tam je ještě druhá část schválení kupní smlouvy, a to rada města doporučuje.

**Cejnarová:** Doporučuje schválit kupní smlouvu, ano.

**Bartoš:** K tomuto bodu? Je to budova, vedle DOSTAV má svoje pracoviště v bývalých kasárnách a je to budova vedle toho pracoviště toho DOSTAVu, má tam nějakou halu, tuto halu by koupil a ten svůj pozemek, vlastně to své podnikání by si zvětšil, proto jenom jeden zájemce.

**Blažková:** Vypadá to na tom obrázku jako garáže?

**Bartoš:** Ano.

**Cejnarová:** Tak, je to pět garáží, tady ukazují na DOSTAV, kde má momentálně tu halu a tady vedle stojí vlastně ty garáže. My jsme se to snažili prodávat přes e-aukci, přes obálkovou metodu opakovaně, začínali jsme na částce půl milionu, postupně se to rozhodnutím zastupitelstva ta částka snižovala.

**Bartoš:** Ještě dotaz?

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s prodejem budovy bez č.p., č.e. - jiná stavba nacházející se na pozemku parc.č. 2345/22 - zastavěná plocha a nádvoří včetně pozemku parc.č. 2345/22 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 495 m<sup>2</sup>, to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí společností DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513 za kupní cenu 351.000 Kč.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje kupní smlouvu se společností DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

#### **h) Návrh na zrušení prodeje bytové jednotky č.p. 1045 (předloha E. Novotná a komentář Ing. A. Cejnarová)**

**Cejnarová:** Odbor správy majetku města byl zastupitelstvem konaném v říjnu 2013 pověřen prodejem nemovitosti, bytové jednotky č. 2 o velikosti 1+1 a podlahové ploše 65,6m<sup>2</sup> v ulici Rudé armády budovy č.p. 1045. Jedná se o přízemní byt v té prostřední části budovy. Ta forma prodeje byla schválena formou obálkové metody s výší minimálního podání 603.000 Kč. Ke dni podání nabídek jsme neobdrželi žádnou nabídku, proto rada ve věci dalšího postupu doporučuje zastupitelstvu města zrušit prodej bytové jednotky č. 2 o velikosti 1+1 a souhlasit s pronájmem téže bytové jednotky. S tím, že bytová jednotka je plně vybavena novým, nebo je opravena, jsou nové podlahy, opravena koupelna a nová kuchyňská linka.

#### Dotazy:

**Bartoš:** Jelikož se nikdo nepřihlásil a ten byt má skutečně hodnotu, tak rada města navrhuje zrušit tento prodej a byt pronajmout v rámci městských bytů.

Další návrhy: žádné

**ZM ruší prodej bytové jednotky č. 2 o velikosti 1+1 o podlahové ploše 65,6m<sup>2</sup> nacházející se v 1. NP budovy č.p. 1045 v ulici Rudé armády na pozemku par.č. 727 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí včetně spoluvlastnických podílů.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**Blažková:** Můžu mít dotaz, komise bytová už vybrala nějaké nájemníky do toho bytu?

**Sejkora:** Komise čeká na rozhodnutí zastupitelstva, nemohli jsme to nikomu přidělit, když jsme to chtěli prodat. Dneska zastupitelstvo zrušilo prodej, to znamená, že komise podle pořadníku bude hledat nájemníka.

**ZM souhlasí s pronájmem bytové jednotky č. 2 o velikosti 1+1 o podlahové ploše 65,6 m<sup>2</sup> nacházející se v 1. NP budovy čp. 1045 v ulici Rudé armády na pozemku par.č. 727 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí včetně spoluvlastnických podílů.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

#### **i) Prodej budovy bývalé základní školy, kat.ú. Kostelecká Lhota (předloha E. Novotná a komentář Ing. A. Cejnarová)**

**Cejnarová:** Další prodej se týká budovy Základní školy v Kostelecké Lhotě. Forma prodeje obálkovou metodou, která proběhla v průběhu prosince s výší minimálního podání dva miliony, tam ten prodej neproběhl, nebyla obdržena žádná nabídka. Správa majetku města byla na základě úkolu rady města oslovena o upřesnění další formy prodeje prostřednictvím realitní kanceláře. Byly osloveny čtyři realitní kanceláře STAIKA, Pink reality, RE/MAX a MM reality, všechny realitní kanceláře nabízejí exkluzivní smlouvu o výhradním poskytování realitních služeb, to zahrnuje inzerce nemovitosti na webových serverech, inzerce v inzertních novinách, přípravu kupní smlouvy, odhad nemovitostí, vyhotovení příznání k dani z převodu nemovitostí. Ty provize z prodeje se pohybují mezi 72 tisíci a 121 tisíci, pokud by se pokračovalo prodejem formou prostřednictvím realitní kanceláře, lze se rozhodnout, zda se prodá za konkrétní částku např. dva miliony včetně provize realitní kanceláře, v tomto případě je vcelku jedno, jaká realitní kancelář to bude zprostředkovávat a pokud by zastupitelstvo odsouhlasilo cenu dva miliony, pardon, obráceně, pokud by zastupitelstvo odsouhlasilo prodej včetně provize, tak nejvýhodnější je nabídka společnosti Pink reality, která má provizi 72.600 Kč a pokud by zastupitelstvo města trvalo na minimální ceně dva miliony, je vcelku jedno, která realitní kancelář bude vybrána s tím, že by vlastně cena pro Město byla dva miliony plus provize, kterou si každá realitní kancelář účtuje sama zvlášť. RM doporučuje ZM schválit prodej budovy bývalé základní školy na pozemku 47/1, a to formou prodeje přes realitní kancelář. Já pouze doplním údaj z územního plánu, budova základní školy, té se dotýká chyba v současném územním plánu a podle vyjádření stavebního úřadu, lze až do pořízení změny č. 2 územního plánu, která by musela tuto budovu zahrnout, tak lze zde provádět pouze údržbové práce, protože budova základní školy z důvodu nějaké chyby je vedená v území vlastně zeleně soukromé. Došlo k tomu, že byla asi přehlídnuť obrys té budovy a do stejné plochy jako je okolní zahrada, byla zahrnuta i ta budova. Nebrzdí nám to v prodeji, nevadí to, není to chyba v prodeji, ale zároveň můžeme i s novým vlastníkem jednat o tom, jaké využití té budovy bude třeba požadovat.

#### Dotazy:

**Kschwendová:** Já bych se chtěla zeptat, my to budeme prodávat prostřednictvím realitní kanceláře, která má nejnižší provizi?

**Cejnarová:** Je to jedna z možností toho prodeje, samozřejmě, že může být obálková metoda, může být schválena eaukce, může být schváleno úplné zrušení.

**Kschwendová:** V případě, že exkluzivně všem to dát.

**Cejnarová:** Pokud exkluzivně, tak to zajišťuje pouze ta jedna vybraná společnost, je na zastupitelstvu rozhodlo, zda prodá za dva miliony korun plus provize, v tom případě by bylo jedno, která realitní kancelář se osloví a popřípadě, že by to bylo za dva miliony korun včetně provize, tak by nejvýhodnější byla nabídka společnosti Pink reality, která má tu provizi nejnižší, za cenu těch dva miliony korun si počítá provizi 72.600 Kč.

**Blažková:** Dva dotazy, ta exkluzivita, kterou nabízejí ty firmy, se týká jen tohoto prodeje nebo by chtěli získat exkluzivitu prodeje dalších nemovitostí?

**Cejnarová:** Tak je to pouze na tuto nemovitost, např. u společnosti Pink reality se jedná o smlouvu buď na dobu určitou na dva měsíce, nebo na neurčitou s výpovědní lhůtou dva měsíce.

**Blažková:** Ještě bych měla jeden dotaz, kolik nás tam stojí ta údržba toho domu ročně?

**Cejnarová:** Ta údržba domu momentálně tam žádné udržovací práce neprobíhají, jediné co se platilo, tak bylo tuším připojení elektřiny, kde se platil jen nějaký ten základní.

**Dolek:** Udržovací poplatek za ten elektroměr.

**Cejnarová:** Tak, za ten elektroměr.



**Bartoš:** Tak asi jestli si myslíme, že bychom tu budovu prodat měli, tak si říct asi přes kterou kancelář a jestli ta odměna té realitky bude součástí těch dvou milionů nebo chceme prostě za školu dva miliony plus tu marži té realitky.

**Kschwendová:** Já mám teda ještě jeden dotaz, já tomu teď úplně nerozumím, ale kdybychom teda chtěli dva miliony, tak tam provize každé té realitní kanceláři je, tak to můžeme dát všem čtyřem, ne?

**Cejnarová:** Tam si myslím, že už se nejedná o exkluzivitu, ta smlouva je podmíněna tou exkluzivitou, to znamená, že pouze ta.

**Kschwendová:** Všichni to tím podmiňují.

**Cejnarová:** Ano.

**Kschwendová:** Že jedině v případě té exkluzivity. Tam je ta podmínka.

**Cejnarová:** Ano. S tím, že samozřejmě ty inzertní servery jsou velmi podobné, na kterých ty firmy ty své nemovitosti inzerují.

**Kinský:** Jenom pro doplnění tzn., případný kupec je do doby změny územního plánu omezen ve svém podnikání v tom, co tam chce dělat, že ano?

**Blažková:** Já skoro mám chuť navrhnout neprodávat objekt.

**Bartoš:** Když neprodávat objekt, tak musí být návrh dalšího řešení. Neprodávat jsme na poloviční cestě, ještě tu druhou půlku dopovědět.

**Blažková:** Ještě počkat než se dořeší ta pozemková záležitost tohoto území.

**Bartoš:** To jsou minimálně, kolik paní Cejnarová?

**Cejnarová:** Zhruba dva roky.

**Karlíček:** To vůbec nic neřeší.

**Šeda:** Ještě se zeptám teda, když to někdo koupí, tak tam může udělat teď co?

**Cejnarová:** Teď tam může probíhat nějaká projektová příprava, pokud by došlo k nějakým stavebním úpravám, tak samozřejmě bude potřebovat stavební povolení, nějaký záměr pokud by to byl projekt přes dotace, opět tam je nějaká projektová příprava. Může samozřejmě s Městem jednat o tom, jaké funkční využití té ploše přiřadí.

**Bartoš:** Takže já bych poprosil návrhovou komisi, aby přečetla návrh usnesení a pak možná, bychom si měli říct, podle toho jak dopadne toto první usnesení. Prosím.

Další návrhy: žádné

**Černohorský:** ZM souhlasí s prodejem budovy bývalé základní školy č.p. 47 na pozemku parc.č. 47/1 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 275 m<sup>2</sup> a pozemku parc.č. 168/1 – zahrady o výměře 1830 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota, a to formou prodeje přes realitní kancelář.

**Bartoš:** A než dám hlasovat, tak ještě si můžeme tu realitní kancelář říct hned do tohoto usnesení, a nebo odhlasujeme prodej a tu realitní kancelář si řekneme potom, ale já tedy navrhuji, že bychom to možná dali do tohoto usnesení najednou a navrhuji realitní kancelář Pink.

**Cejnarová:** Já ještě teda ten systém.

**Bartoš:** A navrhuji dva miliony plus jejich provize.

**Cejnarová:** Včetně provize.

**Bartoš:** Ne, plus jejich provize.

**Bartoš:** Tak jestli bychom to mohli ještě do toho usnesení, to navrhuji já, můžete mít jiný návrh.

**Karlíček:** Co nás to bude stát ty dva měsíce?

**Cejnarová:** Tam je pouze provize z prodeje.

**Karlíček:** Tam není žádný poplatek za inzerci?

**Cejnarová:** Ne, ne, ne. To byla základní podmínka naší poptávky, pouze bychom platili provizi z prodeje.

**Šeda:** A vážeme se na dva měsíce?

**Cejnarová:** Buď konkrétně u Pink je buď doba určitá dva měsíce, nebo neurčitá s výpovědní lhůtou dva měsíce.

**Bartoš:** Ale to už by bylo formou nějaké smlouvy, ve které by se schvalovalo, to by schvalovala rada.

**Černohorský:** ZM souhlasí s prodejem budovy bývalé základní školy č.p. 47 na pozemku parc.č. 47/1 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 275 m<sup>2</sup> a pozemku parc.č. 168/1 - zahrady o výměře 1830 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota, a to formou prodeje přes realitní kancelář Pink tzn. 2.000.000,-Kč plus provize.

**Bartoš:** To bychom tam už dávat nemuseli, to víme a bude to součástí té smlouvy, která bude mezi městem, čili přes realitní kancelář Pink.

**Kinský:** Jenom doplňující dotaz, co když přijde Pink se zájemcem za 1,5 milionu.

**Bartoš:** Tak to půjde do zastupitelstva. Protože do té smlouvy dáme, že náš požadavek jsou dva miliony.

**Kinský:** Dobře, tam záleží, co předřazujeme dva miliony, nebo se toho zbavit. Nejlepší by bylo dva miliony a zbavit se toho.

**Bartoš:** Ano, ale rozumím tomu, můžeme to dát za ty dva měsíce opět do zastupitelstva, když bude zájemce a bude nabízet míň.

**Šeda:** Jestli bychom to tam neměli nechat.

**Bartoš:** Tak to tam necháme, mně je to jedno za dva miliony korun plus příslušná provize.

**Lerch:** Já bych to tam taky nechal.

**Bartoš:** Dobře, takže dva miliony korun plus příslušná provize.

**Černohorský:** Výborně, ano.

**ZM souhlasí s prodejem budovy bývalé základní školy č.p. 47 na pozemku parc.č. 47/1 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 275 m<sup>2</sup> a pozemku parc.č. 168/1 - zahrady o výměře 1830 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota, a to formou prodeje přes realitní kancelář Pink reality, s.r.o. za 2.000.000,-Kč plus příslušná provize.**

Pro: 15 – Bartoš, Barvínek, Černohorský, Furdová, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 4 - Blažková, Fiala, Forchová, Jelínková

Zdržel se: 1 - Mottl

Usnesení bylo schváleno.

## **j) Investice a generální opravy v oblasti komunikací (předloha a komentář Ing. Vlastimil Šeda)**

**Bartoš:** Tento bod nevím, jestli si vezme správa majetku města, protože to vzešlo z námětu finančního výboru nebo jestli to vezme pan Šeda?

**Šeda:** Můžu to říct. My jsme to dělali v součinnosti.

**Bartoš:** Já si myslím. Tak prosím.

**Šeda:** Víte, že jsme na minulém zasedání zastupitelstva hovořili o problematice financování generálních oprav a investic v oblasti komunikací. Připomínali jsme některé věci, které třeba se nám zdají organizačně ne úplně ideální a na tomto zasedání jsem i formuloval touhu to ve spolupráci se správou majetku nějakým způsobem zorganizovat tak, aby se to pro nejen zastupitele, členy rady, ale i pro obyvatele našeho města stalo přehlednějším a z tohoto důvodu vznikl tento bod, který se jmenuje investice a generální opravy v oblasti komunikací. Já nevím, jestli jste si předlohu četli, ale já ji řeknu, protože já si myslím, že ta vlastně říká vše. Vzhledem k větší transparentnosti, lepší dostupnosti informací obyvatelstva města a posílení rozhodovacích pravomocí zastupitelstva města, shodli se oba výbory v této oblasti na dvou zásadních opatřeních. Prvním opatřením by mělo být schválení závazného seznamu komunikací města, do kterých mohou být v následujících letech směřovány finanční prostředky na generální opravy a investice. Tím druhým opatřením by mělo být to, že rozpočtové změny v této oblasti svěříme pouze do pravomoci zastupitelstva města, ale toto opatření bude řešeno samostatným bodem jednání. Prosím vás, investice je pro tyto účely myšlen vznik nové komunikace na jakémkoliv druhu pozemku, generální opravou pak významnější úprava struktury a svršku komunikace v celé nebo v její části. Opravy výtluků, ošetření nástřikem, případně opravy kanálových vpustí, prostě opravy drobného charakteru nejsou pochopitelně předmětem tohoto opatření. A cílem je za prvé vytvoření přehledu potřebnosti projektových dokumentací v dostatečném časovém předstihu, tedy je logické, že dopředu víme, do jakých komunikací budou naše investice směřovat, víme taktéž dopředu, které projektové dokumentace budeme potřebovat. Druhým cílem je včasné zadávání výběrových řízení na základě toho, pak předpokládáme i vyšší pravděpodobnost výhodnějších cen a i technologicky vhodných termínů realizací. Tím není myšleno nic jiného, když opět víme, kterou komunikaci chceme dělat, zařadíme ji do našeho plánu rozpočtu na příslušný rok, tak samozřejmě budeme mít včas hotovou projektovou dokumentaci a včas můžeme zadat výběrové řízení s dostatečnou lhůtou na to, aby se tam někdo přihlásil, a pevně doufám, že se podaří i vlastní komunikace realizovat v období, kdy nám nesněží nebo nemrzne. No a pochopitelně ten třetí cíl je i pochopitelně zpřesnění té vlastní finanční částky, kterou musíme v rozpočtu města pro danou komunikaci alokovat. V příloze tohoto bodu je podrobný seznam, i řekněme palčivost, tedy pořadí jednotlivých komunikací ve městě a druhou přílohu, kterou jste obdrželi je i mapa, která číselně označuje, o kterou komunikaci jde, protože bych se chtěl vyvarovat problémům, které vznikly teď, když jsme si mysleli, že se jedná o komunikaci jednu a byla to komunikace druhá a z toho vyplývá i návrh na usnesení, který pravděpodobně pak přednese návrhová komise. Zapomněl jsem ještě poznamenat, že v součinnosti se správou majetku, které tímto děkuji za spolupráci, bylo to výborné.

Chudáci oslovili samozřejmě i stavy, co se nachází pod těmito komunikacemi, víme, v jakém stavu máme kanalizace nebo tušíme, vodovody je to všechno součástí té přílohy číslo 1, kterou máte k dispozici, toť vše děkuji.

#### Dotazy:

**Bartoš:** Prosím k tomuto bodu dotazy nebo připomínky.

**Fiala:** Mně tam chybí v těch 26, 27 Kostelecká Lhota ten stav komunikace, tam je něco o kanalizaci, jestli by mi to mohl někdo a já tam kanalizaci žádnou nevidím, tam žádná kanalizace není.

**Šeda:** Pokud se nepletu a pamatuji si to dobře, tak ten podklad tam v této rubrice je nevyplněn, protože tam právě kanalizace žádná není, tak proto tam a neřešíme to.

**Fiala:** Ale stav té komunikace.

**Šeda:** No stav je kritický, to tam vidíte, protože v oblasti Kostelecké Lhoty jsou na prvním místě tyto dvě komunikace. Příjezdová komunikace na Choceň k Vám po rybníček a nevyhovující komunikace i stav komunikace, která vede k hájovně.

**Lerch:** Já samozřejmě jsem byl jedním z těch, kteří tady celou dobu hovořili o tom, že je potřeba dokončit pasport veškerého majetku města, především komunikací, chodníků, atd. Já se domnívám, že ve chvíli, kdy tady letos schvalujeme v rozpočtu, pokud se nám to za chvíli podaří, určitou částku na software a na to, aby se v letošním roce konečně ty pasporty dodělaly, že tady maličko předjímáme, že nám tam pak můžou vlézt nějaké cesty, které jsme zapomněli atd., chodníky. A samozřejmě ten směr je nastartovaný dobře, to nic proti tomu, já tam nevidím žádnou ulici, která by, koneckonců kolik těch ulic, které tady máme, je v bezvadném stavu, tj. situace je v tomto směru mizerná, ale hlavně co já se obávám, že pro další zastupitelstvo na konci roku tento dokument ztratí jakoukoliv hodnotu a jakýkoliv závazek. A že v podstatě při každém schvalování dalšího rozpočtu, se všechno toto může měnit průběžně a možná i na základě toho pasportu, takže nevím, já nevím, jestli to má tu hodnotu vypovídající.

**Šeda:** Já na to samozřejmě odpovím, toto se chodníků vůbec netýká, to pochopil každý. Tady se vůbec nejedná o chodníky, to je první věc. Druhá věc je taková, že samozřejmě není vůbec problém pro nové zastupitelstvo, jestliže se rozhodne, že chce někde postavit komunikaci, tak není problém se v rámci svého jednání o tomto rozhodnout, je to napsané v příloze č. 1., jak to funguje, je to naprosto jednoduché, je to transparentní, všichni občané vědí, které komunikace, jsou vyhrazeny pro účely generálních oprav a investic. A samozřejmě tento dokument je možný usnesením zastupitelstva doplňovat o další, takže vlastní pasportizace na to podle mého názoru, na to také nemá vliv, to je pouze doplňující záležitost.

**Bartoš:** Já jenom svůj příspěvek. Já se domnívám, že pokud tady schválíme nějaký plán investic, tak je schválen tak, jak je předložen, to znamená, že zavazující pro další, že takhle to podle toho se takhle půjde, takže zasahovat do toho pak nějakým novým usnesením, to by se muselo, to by se toto muselo podle mne zrevokovat. A nevím, je to úplně perfektně zpracované naprosto bez chyby, ale domnívám se, že tento stav by mělo zastupitelstvo vzít na vědomí a co nové zastupitelstvo si dá do rozpočtu na rok 2015, tak může z tohoto samozřejmě čerpat, ale nemělo by to být dogma pro další zastupitelstvo.

**Lerch:** Já se ještě přihlásím, já teda zásadně Vlastíku nesouhlasím s tím, že by se to mělo týkat jenom povrchu komunikací, já si myslím, že ve chvíli a vidíš to sám, když jsme teď opravovali nebo chceme udělat tu Štefánikovu a Jungmannovu, tak to musíme dělat komplexně s chodníky, musíme to dělat s novým veřejným osvětlením nebo s novými kabely a u některých komunikací toto nebude potřeba. Takže já si skutečně myslím, že nejdřív je potřeba dodělat tu pasportizaci, u každé té komunikace mít komplexně rozbor se vším všudy a pak tomu jako k závaznému dokumentu můžeme přikročit.

**Šeda:** Já opět odpovídám, já mám pocit, že jsi to nečetl, protože součástí tohoto dokumentu je přesný přehled o tom, co je pod komunikací a v jakém je to stavu, tak teď nerozumím, jako tvé poznámce, že se musíme.

**Lerch:** Mám to před sebou, říkáš, že se nemusíme dívat na chodníky, já si myslím, že ty chodníky v těchto komunikacích se musejí řešit zároveň, aspoň to od tebe před chvílí padlo.

**Šeda:** Však to je přeci samozřejmé, my tady schvalujeme v našem rozpočtu, schvalujeme dvě věci krom jiného, teď se to netýká tady. Schvalujeme investice do chodníků, to je součástí rozpočtu. To se netýká komunikací, které jsou vedle toho, to se týká rozpočtu na opravy chodníků, do těchto rozpočtů toto usnesení vůbec nezasahuje. Toto usnesení respektive tento návrh na usnesení zasahuje pouze do toho, jaké komunikace v tomto městě budou předmětem generálních oprav a investic. Nic jiného.

**Bartoš:** Tak prosím, má ještě někdo k tomu připomínku? Já se domnívám, že to je teda pro další zastupitelstvo zavazující. To se domnívám já. Prosím?

**Jelínková:** Ale to je v pořádku.

**Šeda:** Ale to je naprosto v pořádku.

**Kinský:** Už plénum vykřiklo to, co jsem měl na jazyku.

**Jelínková:** Promiň.

**Kinský:** Ne, to je dobré, někteří jsou rychlejší, někteří jsou pomalejší, tak já patřím k těm druhým.

**Bartoš:** Prosim?

**Kschwendová:** Já bych k tomu ještě chtěla, že se mi vlastně nedaří pochopit ty obavy nebo ty jestli je to zavazující nebo není. Já si myslím, že je dobře, jestli to zavazující bude, od začátku tady našeho volebního období se snažíme s paní Blažkovou o strategický plán. Stále se snažíme dát nějakou strukturu tomu, aby se nestávalo, že se potom někteří z nás tady diví, že vyrostete silnice k Podhornímu mlýnu za nemalé peníze, aniž by zastupitelstvo města o tom vědělo. Přitom máme jako většina z nás představu, že priorita ve městě je jinde třeba než tato komunikace. Takže já si myslím, že by každý z nás měl kvitovat, že tady máme nějaký seznam, kde jsou ty priority jasně známé a může se do toho každý podívat. Pokud někde bude havarijní stav, tak samozřejmě se zase usnesením zastupitelstva můžeme uchýlit jinak, ale tady přece od začátku voláme, ty Luboši, po nějaké pasportizaci, po něčem, víš to, že jsme neměli nic včetně travnatých ploch.

**Lerch:** Vždyť já nic, já jsem si chtěl ujasnit jenom.

**Bartoš:** Počkej, pak odpovíš.

**Kschwendová:** Vůbec nechápu, v čem by nám to mělo bránit nebo měli bychom se pozastavovat nad tím, že to další zastupitelstvo bude zavazovat.

**Lerch:** Ty se pozastavuješ jenom nad tím, že já se na něco ptám, já jsem neřekl, že jsem proti. Já jsem řekl, že bychom měli spíš zvážít, jestli to neudělat až po té pasportizaci, kdy nám všechny tyto věci, tohle je dělané trošku, řeknu na koleni samozřejmě. Projedeme si, každý na to bude mít svůj názor, já myslím, že spousta z vás, kdo a já jsem nebyl proto, aby se třeba dělal ten Podhorní mlýn, ale spousta z vás, kdo by si to tam projela skutečně, tak by to nakonec na ten seznam nakonec bývala dala taky. Ano, to je všechno hrozně subjektivní.

**Kschwendová:** To s tebou teda nesouhlasím, ale chtěla bych.

**Lerch:** Ale já nejsem proti tomu, aby se to schválilo, já se jenom nahlas ptám, jestli to skutečně pak to zastupitelstvo bude muset vzít jako nějaký závazný dokument.

**Šeda:** Ano.

**Lerch:** Já se obávám, že ne. Vy říkáte, že ano.

**Kschwendová:** Ať už ano nebo ne, tak tady se bavíme o dvou rozdílných příkladech, první příklad je ta komunikace, ty říkáš, kdybychom tam jeli se projet, že bychom se třeba někteří z nás přiklonili k tomu tu komunikaci udělat, hlavně my jsme o tom vůbec nevěděli. Dostalo se to způsobem, který jsme tady komentovali minule, nebo to už dneska nemám potřebu to komentovat, tak se to dostalo jenom na radu, ta investice byla značná a my jsme o tom vůbec nevěděli, takže tady si myslím, že hlavní je, že se o důležitých investicích bude rozhodovat na zastupitelstvu, ať už pro ně tento podklad bude zavazující nebo nebude. To si teda myslím já zase.

**Kinský:** Já ještě k tomu, že určitě někteří z vás sedí v zastupitelstvu zcela určitě už po několikáté, někteří tady sedí poprvé jako já, a domnívám se, že každé zastupitelstvo, které vznikne to nové, bude mít nějaké priority, protože se sem ti lidi dostanou na základě toho, co těm občanům nabídnou, co těm občanům slíbí a nesplní potom nebo splní, to záleží, to je věc už úplně jiná. A toto je prostě dokument, který předbíhá tu pasportizaci a je docela dobře možné, že ta pasportizace bude velmi podobná a víme my, nebo víte vy, že ta pasportizace bude vůbec hotová do té doby, než bude nové zastupitelstvo? Když mějme aspoň nějakou částečně závaznou představu o tom, co bychom si my představovali, kdybychom byli seděli v prvním roce toho našeho funkčního období. Kdybychom seděli a měli toto v prvním roce, bylo by nám o kus líp, máme tady jednoho ze zastupitelů, který tomu věnoval nemalý čas svůj volný a já bych zásadně, pokud můžu říct sám za sebe, tak bych to podpořil, protože to je jeden z prvních plánů, které vůbec od tohoto zastupitelstva vidím.

**Svátek:** Já bych řekl, že tento materiál nejenže předbíhá nějakou pasportizaci, ale předbíhá i strategické plánování v tomto městě, to je zanedbáno, předbíhá roční plán, ještě že takový materiál vzniknul a jestli bude mít vazbu na rozpočet, tak je to materiál, se kterým můžeme pracovat. Také je to základ i pro budoucí zastupitelstvo, které přijde po nás. A mně nezbyvá než s tím souhlasit a ještě jednou Vlastíku poděkování.

**Šeda:** Jestli můžu, já Jirko děkuji, já totiž občanům tímto materiálem říkám, co budeme dělat, vy jim budete v budoucnu díky rozpočtu říkat, kdy to budete dělat a za kolik to budete dělat. To je to podstatné.

**Bartoš:** Já se jenom zeptám, když se bude chtít dělat jiná silnice nebo cesta, která není součástí tohoto plánu, jak to bude prosím probíhat.

**Blažková:** Vznikne dodatek č.2.

**Bartoš:** Prosim?

**Blažková:** Vznikne dodatek č. 2.

**Šeda:** Jestliže tady vznikne touha udělat komunikaci novou někde na místě, kde teď není, tak se jednoduše zařadí bod jednání zastupitelstva, kde součástí tohoto bodu bude příloha č.2 k usnesení tomu a tomu a zastupitelstvo město si svými jedenácti a více hlasy rozhodne, zda-li tuto komunikace chce, či nikoliv.

**Fiala:** Já si myslím jedna věc, že je závazný pro nás a vlastně pro radu, která je výkonným orgánem, věci zastupitelstva rozpočet a jestliže my dneska schválíme rozpočet, tak pokud budeme chtít ještě v tomto do konce volebního období jakoukoliv cestu udělat, pak se musí udělat rozpočtová změna a o tom hlasuje zastupitelstvo. Toto je určitý plán a je to i do budoucna, my jsme měli, a to tady je chyba toho vůbec na začátku, protože když se podíváte do zákona § 84 odst. 2, zastupitelstvo obce je vyhrazeno schvalovat program rozvoje obce. My jsme měli začátkem roku 2011 schválit tedy program rozvoje města, nic se neschválilo, jdeme víc jak, nezlobte se, ode zdi ke zdi, vždycky se tady něco, bylo to tady už řečeno, já to nechci zdržovat, že tady jsme naplánovali cesty, opravy, ty se neudělaly, udělaly se místo toho jiné a my jsme o tom jako zastupitelé nevěděli. Tady jak bývá, má být závazný rozpočet a v prvé řadě rada má naplňovat rozpočet a zodpovídat se zastupitelstvu, jak splnila rozpočet, a to tady řekla, promiň Věrko ještě, na ustavujícím z listopadu 2010 udělejme něco takového plán rozvoje města, co chceme dělat do budoucna, to se neudělalo. A teď to je chyba nás všech zastupitelů, že jsme na tom netrvali, a že jsme tu radu k ničemu nedohnali a sami jsme ne to, vždycky se vám, já nemám obavy, tady máme ten, když to schválíme, je to platný a jestli další zastupitelstvo to bude chtít změnit, může to změnit, může to zrušit a postavit si nový plán, ale to není naše záležitost, to bude nového zastupitelstva, tady jde o to, abychom tady měli jakýsi přehled co chceme, aby se to řekli, jako to řekl pan Šeda, občanům říkáme, co chceme udělat, které komunikace opravit, máme některé v rozpočtu a myslím si, jestli to někdy chceme rozpočet změnit, je potřeba, kde podle zákona příslušného udělat rozpočtovou změnu a o tom bude hlasovat 11 zastupitelů.

**Šlaj:** Já myslím, že tato diskuse je už poměrně zbytečná, protože ten plán, který tady je předložen, je velice solidní, samozřejmě se to bude jakýmsi způsobem vyvíjet, část těch komunikací se udělá už v letošním roce, část se bude posouvat dál, až následující zastupitelstvo zjistí, že ten plán je vystřílený, není aktuální, tak samozřejmě bude v jeho zájmu si odsouhlasit zase plán nový, další, možná rozšířený, nejenom na oblast vlastně komunikací, ale i dalších věcí v majetku města. Takže já bych navrhoval ukončit k tomu diskusi, pokud k tomu někdo nemá vážnou výhradu a hlasovat o schválení tohoto plánu, který Vlastík vypracoval a myslím si velice dobře.

**Žižková:** Já jenom k tomuto bodu, myslím si, že všechno vyplývá z toho, že my jako zastupitelé si neplníme své funkce tak, jak máme, my máme přeci právo, aby se nám rada zpovídala ze své činnosti, a tady za toto zastupitelstvo, na zastupitelstvu nikdy nepadla zpráva o radě činnosti.

**Blažková:** Padla asi 3x a pak to zrušili.

**Žižková:** Takže na každém zastupitelstvu by na začátku zastupitelstva podle mého názoru, měla být zpráva o činnosti rady. Takže my jsme nebyli dostatečně, bych řekla důrazní, abychom si ji toto právo vyhradili, protože rada je nám povinná skládat účty. Takže musíme jít do vlastních řad, že toto je prostě důsledek toho, jak my jsme se chovali.

**Šlaj:** Já jen krátce zareaguji, teď se tady neustále, mám takový pocit, se tady přemílá se rada, rada, za všechno může rada. Připomenu základní heslo a to, že na jednání rady jsou přítomni jak zástupci kontrolního, tak finančního výboru, kteří mohou ovlivňovat a ovlivňují potom jednání zastupitelstva a nevím, nepříjde mi to úplně fér, teď vše házet na radu. To že tady nebyl strategický plán, není otázka tohoto zastupitelstva, je to otázka i předchozího zastupitelstva, a protože ten plán, který byl vytvořený strategický plán v předchozích letech, tak byl naprosto neuchopitelný a nepoužitelný. Je potřeba trochu také sebereflexi a podívat se, jsou tady, jak říkal pan Kinský, někteří, kteří tady sedí x volebních období a jsou tady někteří, kteří tady jsou první volební období a nevidím v tom zase tak veliký rozdíl, že byste vy zkušenější kolegové, v tomto udělali nějaké kroky navíc.

**Blažková:** Na toto já musím reagovat, právě ti, kteří tady sedí několikáté období, pamatují, že vždycky před tímto zastupitelstvem, vždycky tady padaly a říkaly se informace o tom zásadním, co rada města řešila, až nyní to není, několikrát jsme to tady zmiňovali, několikrát jsme to kritizovali. Začal, nevím, jestli to byl pan tajemník nebo kdo a pak s tím, že to jako nelze, protože rada projedná spoustu bodů. Já si myslím, že to lze, když to šlo předtím a takto by to šlo a nedocházelo by tady k takovýmto věčným diskusím o tom, že jsme nevěděli a podobné záležitosti.

**Bartoš:** Pokud já si dobře pamatuji, Jarčo, tak toto vzniklo v zastupitelstvu, že se zprávy z rady nebudou podávat. To si nevymyslela rada.

**Blažková:** Ne, to jste přinesli na besedu zastupitelstva, kde bylo pár lidí.

**Bartoš:** Tak a rozhodlo se to mezi zastupiteli.

**Blažková:** Ne, ne, ne nebylo tam určitě plnohodnotné zastoupení, aby se to mohlo odsouhlasit, jako s tímto nesouhlasím, vy jste přišli s tím, že toto je nadbytečná záležitost, že to nebudete provozovat. Jestli tam na někdo kývnul, tak opravdu to bylo minimum a na tomto bych nestavěla tuto argumentaci.

**Bartoš:** Poslední příspěvek. Já už končím tuto diskusi k tomu.

**Šeda:** Děkuji, ten poslední příspěvek bude vyplývat z toho, že vlastně bych taky chtěl ukončit tu diskusi, já chápu kontrolní výbor, že se zmiňuje o tom, že má pocit, že výstupy z rady nejsou kvalitní, ale to není podle mne předmětem debaty k tomuto bodu. Souhlasím s Honzou v tom, že ta rada v tomto směru také samozřejmě podléhá možná kritice, která není úplně oprávněná a uvědomte si prosím, že tento bod je právě formulován tak, aby i radu chránil před eventuálním omylem či nepřesností, ale tento bod posiluje rozhodovací pravomoci zastupitelstva města, teda nás všech, tak proto prosím, abychom tu diskusi ukončili a mohli hlasovat. Děkuji.

**Bartoš:** Je tady návrh na usnesení a pak je tady ta druhá věta: K uplatnění jakýchkoliv budoucích změn je nutné usnesení zastupitelstva města. To předpokládám vyplývá z toho bodu, který bude ještě následovat nebo to také má zůstat?

**Šeda:** Takto.

**Bartoš:** Tak jak to tady je, tak to má zůstat. Tak prosím návrhovou komisi.

Další návrhy: žádné

**Černohorský:** ZM schvaluje Plán investic a generálních oprav v oblasti komunikací dle předloženého návrhu. K uplatnění jakýchkoliv budoucích změn je nutné usnesení zastupitelstva města.

**Šeda:** Já tu mám pardon, dle předloženého seznamu (viz příloha č.1), aby to tam bylo, protože já předpokládám, že ta.

**Bartoš:** Předložený návrh je předložený návrh.

**Šeda:** I s přílohou. Jasně, ale. Chci se jenom zeptat, bude součástí usnesení a bude na webu města Kostelce nad Orlicí uveřejněna ta příloha č.1? To je důležité, aby tam byla.

**Bartoš:** No tam bude celý tento návrh, ne?

**Šeda:** Ano, a příloha č.1.

**Lerch:** Myslíš toto?

**Šeda:** Tak.

**Lerch:** Ale to mi Vlastíku, právě na tom mi je divné, že to nemá pořadí, rozumíš? My už tam máme schválené investice na letošní rok.

**Šeda:** To je v pořádku. Tam jestli jste si to přečetli, tak samozřejmě z toho ty investice, které jsou hotové, tak tím pádem je tam.

**Lerch:** Barevně, jasně.

**Bartoš:** Takže tady má být. Plán investic a generálních oprav atd. dle předloženého návrhu (viz příloha č.1)?

**Šeda:** Jestli by to šlo?

**Bartoš:** Tak to tam dáme, viz příloha č.1, ano do závorky.

**Šeda:** Tak. K uplatnění budoucích změn, tak jak to bylo.

**Blažková:** Nebylo by lepší místo, schvaluje, zastupitelstvo města souhlasí.

**Šeda:** Ne, takto je to v pořádku.

**Bartoš:** To usnesení může být i nesouhlas, čili uplatnění jakýchkoliv budoucích změn nemusí být jenom souhlas, ale může tam být i nesouhlas, proto to je to usnesení.

**ZM schvaluje Plán investic a generálních oprav v oblasti komunikací dle předloženého návrhu (viz příloha č.1). K uplatnění jakýchkoliv budoucích změn je nutné usnesení zastupitelstva města.**

Pro: 17 - Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 3- Bartoš, Langr, Lerch

Usnesení bylo schváleno.

## k) Plnění investičních akcí za rok 2013 (komentář Ing. J. Bartoš)

**Bartoš:** Jednak jste dostali, jednak byl ve zpravodaji, jestli k tomu jsou nějaké dotazy, tak paní Cejnarová tady je a zodpoví.

Dotazy:

**Žižková:** Já se chci zeptat, tady jsou ty akce, které teda se rozjely a které se uskutečnily, ale jsou i akce, které se nerozjely a neuskutečnily. To by mělo být také součástí.

**Cejnarová:** Je tam například stravovací pavilon a teď jsme v současné době ve fázi energetického auditu. Je tady zmíněný Rabštejn, kde proběhly dvě výběrová řízení, obě byla zrušená radou. Je tam myslím, jediná akce novostavby šaten, nevím přesně, které investiční akce máte přesně na mysli.

**Žižková:** No já teda jsem si představovala, když to je plnění investičních akcí, takže by se tam mělo se objevit i to neplnění investičních akcí.

**Cejnarová:** Ale ty tam jsou vypsány, např. novostavba šaten Základní školy Gutha Jarkovského, tak je tam popsán, měla samozřejmě proběhnout celá investiční akce novostavby a je tady napsáno velké a je zde informace, že dosud není získáno stavební povolení. Ta informace o neplnění akcí tady je.

**Bartoš:** Ještě k tomuto?

**Šeda:** Já se chci zeptat, jak jsem se díval na ten přehled předpokládaná hodnota, tj. to co bylo v zadávací dokumentaci a pak je smlouva o dílo.

**Cejnarová:** To je částka, za kolik to bylo vysoutěžené, a na kterou byla podepsána smlouva o dílo na realizaci té akce.

**Šeda:** Teď to zmizelo, tak to nevidím, ano. Pak je úspora proti předpokládané ceně, to je ten rozdíl a pak je jasně, ale to si myslím, že to takto není, protože předpokládaná hodnota to je hodnota zadávací dokumentace, smlouva o dílo je včetně dodatků. Nikoliv vysoutěžená.

**Cejnarová:** Vysoutěžených akcí včetně všech dodatků a ty dodatky byly schváleny radou.

**Šeda:** Ne, víte, kam směřuji.

**Cejnarová:** Myslíte si, že ta předpokládaná hodnota měla být navýšena o ty dodatky.

**Šeda:** Já směřuji k jedné věci, to není výtko, ale to je jenom moje poznámka, která vede pak k té úspoře. Jedna věc je projektová dokumentace a my víme a dáme to všem firmám na odív, za kolik je ta cena, kterou my soutěžíme předpokládaná. Do toho se přihlásí v rámci výběrových řízení a vyhraje někdo a ten dá nějakou nabídku. Ale ta cena, kterou tady máte uvedenou vy, teda smlouva o dílo včetně dodatků už je cena, která s tou nabídkou nemá přímou souvislost. Já dám příklad, jestliže v průběhu té stavby dojde k méněpracem, to znamená, že ta výsledná cena se zmenší, pak v položce úspora je ta částka vyšší, než je jakoby skutečná cena projektové dokumentace. Já tím chci říct, já jsem si třeba, rozumíte mi?

**Cejnarová:** Teď ne.

**Šeda:** No nastane situace, že vyhlásím. Víte co, mně by se zdálo přehledné pro nás zastupitele, aby bylo vidět, za kolik daná firma tu danou nabídku, tu danou hlavní cenu, která byla v projektové dokumentaci od nás, vysoutěžila, a to tady není vidět.

**Cejnarová:** To je vidět ve všech jednáních rady, samozřejmě chápu.

**Šeda:** Já vím, ale tady zase ne. Takže my se můžeme mylně domnívat, že jsme na té akci ušetřili a prostě 400 tisíc, ale ve finále je pravda taková, že jsme neušetřili 400 tisíc, my jsme ušetřili proto, že jsme 2.500 metrů nedělali, protože tam byly nějaké méněpráce.

**Cejnarová:** Takový rozsah méněprací, ani takový rozsah víceprací jsme neměli. Vícepráce jsou v rozsahu kolem 10%.

**Šeda:** Já jsem se totiž díval, udělal jsem si takovou přehlednější tabulku, kde tyto investice mám a zjistil jsem, že tento, nemám ji tady k dispozici k promítnutí, ale zjistil jsem, že jsme dělali Jelínkova, jak to tam máte, základní škola, rekonstrukce šatlavy, nechci to tady zdržovat. Předpokládaná hodnota byla taková, realizovaná cena taková, úspora taková a já jsem zjistil, že u Jelínkovy jsme uspořili z milionu 230 tisíc, což je 23 %, u základní školy u té snížené náročnosti jsme ze 14,5 uspořili 4.600.000,tj. 32%, u rekonstrukce šatlavy jsme uspořili 23%, u novostaveb šaten tam dokonce 50%, u revitalizace Kostelecké Lhoty 33%, ale u opravy komunikací na obci, Pekajně a Podhorná, jsme tu akci vysoutěžili 0,68 % méně.

**Cejnarová:** To je přesně i ta otázka, o čem jste Vy mluvil, o tom, kdy se ty soutěže konají, v jakém časovém horizontu zrovna ta veřejná zakázka probíhá, např. akce, které jsou z tohoto hlediska uspořilo nejméně, byly ty akce oprava komunikací, oprava chodníků, které se soutěžily až v průběhu letních měsíců. Je to ovlivněno tím.

**Šeda:** A to chci, abyste teď slyšeli. Je to ovlivněno tím, že jak jste to říkala. Tak k tomu já směřuji na akci za dva miliony, kterou jsme vysoutěžili, jsme ušetřili 0,68 13.000Kč pod projektovou dokumentaci,

pod zadávací dokumentaci. Takhle byla vysoutěžena akce na rekonstrukci komunikací Pekajna, Podhorná atd. Což samozřejmě není zcela optimální výsledek. Vše, děkuji.

**Lerch:** K čemu tím docházíš, protože všechno je o tom, jak je dobře připravena projektová dokumentace, jestli se do toho ten projektant trefil, vždyť to Vlastíku víš, jak se dá těžko měřit jakákoliv stavební činnost.

**Šeda:** No tak já vím, že se tady dělají nabídky a děláme investici do komunikací v Jelínkově, děláme v řadě jinde, i vím a nechci to tady otevírat, jak nevím teď, ale odpovím, samozřejmě že v případě zrovna komunikací Pekajna, Podhorná a na obci došlo k tomu, že v den podepsání smlouvy se první vítězná nabídka nepodepsala, ten kdo zvítězil s nabídkou o 360 tisíc lacinější od toho odstoupil a rozhodnutím rady došlo k tomu, že se přistoupilo k nabídce č.2, která v podstatě odpovídala hodnotě zadávací dokumentace a ten důvod zněl, že na to spěcháme, že je potřeba tady pro ty lidi, ty komunikace nějakým způsobem opravit a je potřeba to udělat teď a ne až za rok. Já to považuji za malý důvod pro to, abychom soutěžili s podobným výsledkem. To je celý, ale ty jsi se zeptal, já jsem odpovídal, já jsem o tom mluvit jako nechtěl.

Další návrhy: žádné

### **ZM bere na vědomí plnění investičních akcí za rok 2013.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinsky, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**Bartoš:** Můžeme přistoupit k bodu.

## 2. Ostatní odbory MÚ

### a) Zpráva za oblast školství, kultury a sportu za rok 2013

**Šeda:** Já jsem na jednu věc zapomněl a zkonzultuji to s tebou, ty budeš vědět. Já jsem posílal, konala se schůzka kontrolního a finančního výboru posílal jsem i na Město a nejsem si jistý, jestli by nebylo dobré to zařadit k bodu, který jsme teď dělali, tj. plnění investičních akcí. Já chci jenom poinformovat, že jsme se kontrolní a finanční výbor se schází pravidelně a my jsme na kontrolním a finančním výboru v podstatě zjistili, že zpětná vazba od správy majetku na zastupitele města je řekněme pokulhávající a navrhli jsme a chceme dát jako návrh a podle mého názoru k tomuto bodu plnění investičních akcí by to bylo nejrozmumnější, který zní: ZM ukládá odboru správy majetku na každém jednání zastupitelstva města podat zprávu o stavu, plnění a průběhu realizace všech plánovaných oprav a investičních akcí uvedených v rozpisu rozpočtu. Tedy, aby správa majetku nás na jednání zastupitelstva města podala zprávu o realizaci jednotlivých akcí, jak o tom i mluvila paní Žižková, aby zastupitelé měli přehled, jak investiční akce se v daném roce vyvíjejí. Tedy toto jsem posílal, tady máme návrh na usnesení a k tomuto bodu to považuji za nejrozmumnější, popřípadě k rozpočtu, ale já si myslím, že k tomuto bodu by to bylo nejlepší.

**Bartoš:** Rozumím tomu, ale já se domnívám, že uložit správě majetku města toto je nepřiměřeně zatěžující pro ten odbor, protože on s tím bude mít nehoráznou práci něco připravit pro zastupitele. Proč ten zastupitel, který to chce vědět, se na té správě majetku nezastaví a nezeptá se na to? Co ten zastupitel teda pak bude konat? Ten dostane všechny materiály na zastupitelstvo, jednou za dva měsíce se na to připraví a celá činnost, ne pro všechny, někteří to dělají samozřejmě, ale veškerá činnost pro toho zastupitele skončila tímto?

**Šeda:** Ne, ne já na to zase odpovím, samozřejmě, že jsem slyšel o tomto názoru a no nechtěl bych si představit, že by jednotliví zastupitelé chodili na správu majetku individuálně se ptát, jak jsou na tom investice, protože to by odbor správy majetku zatížilo stonásobně víc. A toto je důvod, to není nic složitějšího, ale zasedání zastupitelstva není tolik a správa majetku jenom řekne, zahájila se akce ta a ta, snad těch akcí, pozor přátelé, těch akcí není tolik, ano v letošním roce, se dařilo zařadit akcí hodně



a já doufám, že se nám to povede to zrealizovat, správa majetku ta teda kroutila očima, ale řekla ano, jdeme do toho. Nemyslím si, že je pro správu majetku je problém říct, co děláme a v jaké fázi jsme. Je to pro správu majetku nějaká komplikace vážná, kterou nezvládne?

**Bartoš:** Je tady pan tajemník, ať se k tomu vyjádří pan tajemník.

**Brandejs:** Nápad to určitě není špatný, jenom otázka je, skutečně říci přesně, co by ta správa majetku měla dělat, aby se to potom nerozšířilo na mnoho a mnoho dalších věcí.

**Šeda:** To nesmíme.

**Brandejs:** Protože skutečně je tam osm lidí a je potřeba vzít opravdu na vědomí, že jejich vytíženost je maximální i dneska při tom přechodu technických služeb pod Město. Ten nápor na ty jednotlivé zaměstnance je naprosto maximální.

**Šeda:** Rozumím, ta formulace zní, zprávu o stavu, plnění a průběhu realizace investiční akce.

**Lerch:** Já si myslím, že to je nápad dobrý, já ho naprosto podporuji, že je jenom potřeba najít formu, a že se to dá dělat v kombinaci s ekonomickým odborem, který to vyjede na jedno ťuknutí na základě jedné akce k nějakému datu, takže tam bude i ekonomické, finanční plnění a pakliže tam bude tento harmonogram a budeme vidět, kde jsme, tak to správu majetku nijak nezatíží.

**Šeda:** Stejně každý referent ví.

**Lerch:** Přesně.

**Žižková:** Já jsem právě už o tom mluvila, myslím i na besedě, že představa je asi taková, že by nám úplně stačilo, vždyť dnes v době počítačů, že si vytvoří tabulku těch akcí a tam bude, já nevím, krok příprava, výběrové řízení, realizace, dokončení. To by nám úplně takováto forma určitě stačila, abychom věděli v jaké fázi to je, že nechceme nějaké písemné zprávy na kolik stránek.

**Brandejs:** Tak ano, to je potřeba říci.

**Žižková:** Toto se může zaktualizovat ke každému zastupitelstvu, jednou za dva měsíce doplníme, ano tady jsme v té fázi, že se dělá projektová dokumentace, tady jsme ve fázi výběrového řízení, tady jsme ve fázi realizace a tady jsme ve fázi dokončení. A to by nám úplně asi stačilo jako zastupitelům.

**Bartoš:** Dobře, takže ještě k tomu přecházejícímu bodu 1k), tak to přiřadíme, prosím návrhovou komisi, aby přečetla návrh na usnesení tohoto bodu.

**Černohorský:** ZM bere na vědomí plnění investičních akcí za rok 2013.

**Bartoš:** To jsme odsouhlasili už.

**ZM ukládá odboru správy majetku města na každém jednání zastupitelstva města podat zprávu o stavu, plnění, průběhu realizace všech plánovaných oprav a investičních akcí uvedených v rozpisu rozpočtu.**

Pro: 15 - Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Žižková

Proti: 2 - Bartoš, Svátek

Zdržel se: 3 - Černohorský, Mottl, Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

**Bartoš:** Takže můžeme přistoupit k té 2:

## 2. Ostatní odbory MÚ

### a) Zpráva za oblast školství, kultury a sportu za rok 2013 (předloha Ing. V. Stavrinou a komentář Ing. J. Bartoš)

**Bartoš:** Dostali jste zprávu jako takovou, jestli k ní máte dotazy, je tady paní Stavrinou, která je zodpoví v případě potřeby. Ony ty zprávy jsou celkem přehledné, jsou vypracované asi tak, jak by měly, ale přeci jenom může vzniknout nějaká připomínka nebo dotaz.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

## **ZM bere na vědomí Zprávu za oblast školství, kultury a sportu za rok 2013.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karliček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **b) Zrušení bodu č. 5 usnesení ZM ze dne 13.12.2010 (předloha a komentář Mgr. Břetislav Fiala)**

**Bartoš:** Poprosil bych překladatele pana Fialu, aby k tomu. Ne.

**Fiala:** Můžu tady odsud?

**Bartoš:** Samozřejmě.

**Fiala:** Na jednání výboru jsme projednávali usnesení, které je předmětem dnešního projednávání. Jak jsem byl požádán nebo požádán, abych vypracoval tento návrh, jde o zrušení bodu číslo 5 usnesení zastupitelstva města ze dne 13.12.2010. V té předkládací zprávě jsem se dopustil malého omylu, já jsem si to uvědomil, až když jsem znovu studoval usnesení z toho 13. 12. 2010. Nejde to tam v té druhé větě nebo v tom druhém řádku o tzv. rozpočtovou změnu, ale ten text po to návrh usnesení už je správný, protože tam bylo, tedy stanovilo maximální výši provádění rozpočtových úprav, my si musíme uvědomit, co je to rozpočtová úprava a rozpočtová změna. Rozpočtová změna je podle zákona 250 § 16 odst.2 a následně odst. 3 a,b,c. To jsme tady už projednávali, bude to tam v tom dalším bodě, čili šlo o úpravu, tzn. následně po schválení rozpočtové změny, rada města do 100.000,- Kč, což podle mne už i za starostky Červinkové bylo špatně formulované, jde o rozpočtovou úpravu. Čili nejdříve musí být změna, na základě změny se provádí úprava rozpočtu, doufám, že jsem vám to řekl a k tomu bylo pověřeno rada města v tom prosinci 2010 do 100 000,-Kč, čili nešlo o rozpočtovou změnu ale o úpravu, což je špatné. A toto usnesení vlastně je v rozporu, který víceméně s přenesením těch kompetencí, ale ani ne tak, jako únorové zastupitelstvo 18. 2. 2013, kdy bych to chtěl doplnit, kde v bodě 5 jsme schválili pověření za a) písmeno, není proč, ale dobrý, pověřuje se ekonomický odbor k provádění oprav rozpočtu, tyto opravy zahrnují opravy položek v rámci narozpočtovaných paragrafů schválených atd.. Čili zastupitelstvo nebo později rada schválí rozpočtovou změnu a pak někdo, a tím jsme pověřili ekonomický odbor, v tom rozpočtu to upraví na základě změny. Takže prosím vás, praktický příklad, je akce na půlmilionu a nemáme tam půl milionu, ale akce nás vyjde na 750.000,-Kč, na to se musí přijmout rozpočtová změna, říct, odkud se ty peníze vezmou a na základě schválené rozpočtové změny se musí upravit ten rozpočet z těch půl milionu na 750 tisíc, ano? Takže jde o tu nápravu, že tedy to je nesmyslné, a proto teda oba výbory souhlasily i s návrhem toho usnesení, a to má asi k dispozici návrhová komise, takže.

#### Dotazy:

**Bartoš:** Já se přiznám, že tomu moc nerozumím opravdu, já nevím, možná se ke mně ještě někdo přidá, ale já tomu moc nerozumím. Čili v této chvíli rada města, pokud zastupitelstvo vyjádří souhlas s tímto návrhem, tak rada města nebude mít oprávnění hýbat s rozpočtem do 100 tisíc korun, ano?

**Fiala:** Vy jste, já jsem nováčkem tady, jak tady bylo řečeno, a jsme Češi, doufám.

**Bartoš:** Rada má oprávnění.

**Fiala:** Nemá.

**Bartoš:** Z roku 2010.

**Fiala:** Nemá, ještě jednou Vám to pane starosto a všem pomalu přečtu. Tady v prosinci 2010 jsme revokovali usnesení ze dne 26. 6. bod 4, kterým stanovilo maximální výši k provádění rozpočtových úprav v rámci schváleného (upraveného) rozpočtu do částky 150 tisíc na jednu úpravu, což podle mne nesmysl, nejdříve podle, je tady vedoucí ekonomického odboru? Potvrdí mi, pohlíďte mě, nejdříve musí někdo schválit rozpočtovou změnu proti schválenému rozpočtu, ano. Ten je pro nás závazným, dneska schválíme, chceme-li tam udělat jakoukoliv změnu, tzn. navýšení peněz na nějakou akci atd. nebo jinou investicí nebo něco takového udělat, musíme provést rozpočtovou změnu, protože se hýbe s rozpočtem, a proto musí být podle § 16 odst. 2 a v souladu, s tím 3 odstavcem a,b,c, provedena příslušná rozpočtová změna. O ní podle zákona má schvalovat a jednat zastupitelstvo města, čili to je rozpočtová změna a pak se musí udělat úprava toho schváleného rozpočtu. A vy jste tady měli, tedy za paní Červinkové a my jsme to revokovali rozpočtovou úpravu, čili upravit ten rozpočet, jestli jste to pochopili. Nejdříve je změna a pak se tomu na základě změny upravuje a vy jste měli do 150 na 100

tisíc, podle mne je to logický nesmysl. Takhle jsme, říkám, my jsme tady pověřili ekonomický odbor 18. 2. k provádění oprav rozpočtu, oprav, úprav, to jedno podle mne, ale nedělají rozpočtovou změnu. Tak jestli jste to ještě nepochopili, já individuálně bych vám to ještě.

**Bartoš:** Ne, poslouchejte mě, takhle to funguje od roku 2002, dřív to bylo také 150 tisíc nebo 200, já přesně nevím, pak to bylo 150, teď je to 100, takhle to funguje, co já pamatuji.

**Fiala:** Ano, ale špatně. Je úprava.

**Bartoš:** Paní vedoucí, jestli můžu poprosit.

**Fiedlerová:** Jestli k tomu můžu já, já se obávám, že v tom roce 2010, když se schvalovalo toto usnesení, mohl být zřejmě jiný text v daném zákoně. To, co obsahuje toto usnesení, že v podstatě rada města má schválenou částku 100 tisíc k provádění rozpočtových úprav, se týká například toho, že v průběhu roku přijde žádost o nějaký příspěvek od nějakého spolku, tak o něm rozhoduje rada města, pokud je do částky 100 tisíc, ano? Rada města v tomto případě v podstatě buď to schválí, nebo neschválí tu žádost o ten příspěvek, tzn. vyplacení, ale ona už neříká, odkud se ty peníze můžou nebo by se měly vzít, tzn. v podstatě, oni svým rozhodnutím ve většině případů zvyšují schodek rozpočtu, protože navyšují výdaje. Netýká se to, o čem jsme teď mluvili nebo o čem jste tady hovořil Vy v podstatě změn ve schváleném rozpočtu. Toto usnesení, ty úpravy se netýkají změn. Přiznám se, že to, co jste tady citoval Vy, že bylo schváleno v únoru 2013, že byl ekonomický odbor pověřen k provádění rozpočtových změn, v podstatě to bylo potom zrušeno následně tím usnesením, kdy se k provádění rozpočtových změn pověřila rada města, protože podle zákona tuto pravomoc má skutečně zastupitelstvo, případně pouze rada. Já jsem jenom ten člověk, který to do toho systému může nacvakat, ale nikoli nemůžu o tom rozhodnout já, to udělám až na základě nějakého vašeho rozhodnutí. Ale v tuto chvíli se tedy bavíme o úpravách ve výši 100.000,-Kč pro radu, a to se týká opravdu, opravdu mi na mysl připadají jenom ty příspěvky, které přijdou v průběhu roku, tzn. nějaký spolek, organizace si zažádá o příspěvek ve výši 5.000,-Kč, rozhoduje v tomto případě rada města, v případě, že toto usnesení bude zrušeno, vy tu pravomoc radě města vezmete, tak o každém příspěvku, o každé žádosti, která přijde v průběhu roku, která nebyla zahrnuta do rozpočtu, bude rozhodovat zastupitelstvo města ve všech částkách, tzn. ať to bude 1.000,-Kč, 5.000,-Kč, 100.000,-Kč, vždy budete rozhodovat vy.

**Fiala:** No nevím, na jednání byla jste přítomna.

**Fiedlerová:** Pardon.

**Fiala:** Byla jste přítomna, a tak nějak jsem neslyšel takovouto argumentaci. Byli jsme jako za jedno, já nevím.

**Fiedlerová:** Toto není nic proti Vám ano, toto je v podstatě o tom, víte dobře, diskutovali jsme tam o tom poměrně dlouho. Já jsem potom ten text četla a posílala jsem Vám k tomu nějaký výklad a opravdu je tady asi rozpor v tom, co jsou to úpravy, co jsou to změny rozpočtu a co jsou to v podstatě změny ve schváleném rozpočtu. Toto nehýbá se schváleným rozpočtem, tímto usnesením rada města nehýbe se schváleným rozpočtem, nebo nemění částky ve schváleném rozpočtu, ona do rozpočtu zapojuje nové částky, které nebyly v rozpočtu schváleny, rozumíme si?

**Bartoš:** Prosím vás, chcete se někdo zeptat, abychom se hnuli trošku dál?

**Lerch:** Jirko, můžu? V podstatě rada může ve chvíli, kdy ví, že na nějaké kapitole se šetří tak a ví, že tam jsou ty rezervy, tak v nějaké pozici může rozhodovat.

**Fiedlerová:** Není to o tom, že když vím, že ušetřím, já nevím 50 tisíc na chodnících, že je dám někam jinam.

**Lerch:** Ne, já jsem dal, jak jsi říkala ty, přijde žádost o nějaký příspěvek a víme, že někde máme, že prostě ušetříme, tak to z toho můžeme vzít. Je to tak?

**Fiedlerová:** Není, vy v podstatě rozhodujete o tom, že tu žádost schválíte, vy mi neříkáte, odkud ty peníze mám vzít, vy v podstatě zvyšujete výdaje, pouze výdaje, vy mi neříkáte, odkud to mám vzít, tzn. z jaké kupičky výdajů jinde to vzít. Ale nikdy to takto neprobíhalo, vždycky přišla žádost, byla předložena radě a rada řekla ano, schvalujeme žádost, ale už v usnesení rady nebylo částku 15 tisíc pro spolek nevím, vezměte tam a tam.

**Fiala:** Já bych to chápal, jsme lidi, domluvme se. Jestliže teda ano, mám v kapitole příspěvky, mám částku, my ji v rozpočtu přidělíme jednotlivým organizacím, čímž je to schválený a teď nám tam zbude třeba 50 tisíc, ano, nerozdělených.

**Fiedlerová:** Nezbyvá.

**Fiala:** Tak kde chcete vzít peníze? Protože, jestliže vy jste tady naznačila, já se držím zákona, rozpočtovým opatřením je za a) přesun rozpočtových prostředků, při němž se jednotlivé příjmy a výdaje navzájem ovlivní, aby se změnil jejich celkový objem nebo schválený rozdíl celkových příjmů a výdajů. Čili tady jde o to, že tady se to prostě vezme a tady se to dá, ale furt ty výdaje a příjmy jsou stejné.

**Fiedlerová:** Ano, to je ideální stav.

**Fiala:** Tak kde chcete vzít nějaké peníze 100 tisíc, aby rada někam hodila 100 tisíc, já to nechápu.

**Fiedlerová:** Takto to bylo.

**Fiala:** Ale bylo.

**Fiedlerová:** Ale tady v tom usnesení máte napsáno, že se jedná o rozpočtovou úpravu, nevím v roce 2010, jaké bylo znění zákona č. 250, je možné, že tam ta textace byla, já opravdu nevím. Víím, o co Vám jde, protože jsem na těch jednání s finančním i kontrolním výborem byla, víím, o co Vám jde, já jenom říkám na upřesnění, čeho se týkalo toto usnesení. Vy jste na začátku volebního období snížili částku na 100 tisíc, původní vedení, původní rada města v předchozím období měla tuším 250 tisíc, vy jste to snížili současně radě na 100 tisíc.

**Bartoš:** My jsme si to navrhli víceméně sami.

**Fiala:** A teď mi vysvětlíte teda, co vy jako ekonomický z toho února, provádění oprav rozpisu rozpočtu.

**Fiedlerová:** Tak a to bylo v podstatě toto usnesení, které bylo schváleno v únoru, na to potom navazuje usnesení, které bylo schváleno v červnu tuším, o čem se tady vedla diskuse poměrně obširná, kde se jednalo v podstatě, co je to změna v rámci schváleného rozpočtu. Zastupitelstvo města tím usnesením v podstatě sebralo pravomoc mně a dalo jí radě města, protože přeci jenom rada města je vyšší orgán, než jsem já, s tím, že rada města mohla v rámci schváleného rozpočtu, např. bylo v rozpočtu schváleno na § 2212 na opravu komunikací milion Kč, rada města měla oprávnění nebo pravomoc, v podstatě pokud z této částky ušetřila, tak ji mohla přesunout na opravy chodníků, což je § 2219, toto je změna v rámci schváleného rozpočtu, která nehýbe s objemem, protože ty peníze tam jsou, tak a to je v podstatě to, co chcete radě města tuto pravomoc vzít a schvalovat.

**Bartoš:** Ale ne v tomto bodě.

**Fiedlerová:** Ne v tomto bodě.

**Šeda:** Právě. Jestli můžu, teď se mi to vypnulo, ale já tady vidím, že tady máme body dva, to, o čem jsi hovořila, je dle mého názoru, se týká toho bodu číslo c, tady máme 2c), ale nikoli 2b). To tak vyplývá z toho, co tady mám napsáno.

**Bartoš:** Z bodu b), teď vyplývá to, že rada nebude mít oprávnění do 100.000,-Kč jednat, tímto se to zruší.

**Šeda:** Ale.

**Fiala:** Tak si upřesněme ty pojmy, rozpočtová změna, rozpočtová úprava, úprava rozpočtu nebo jak to tady je, jednotlivá úprava do 100 tisíc k provádění rozpočtových úprav. Co to je rozpočtová úprava, co to je rozpočtová změna, co to, ty pojmy. Nějak rozumně. Co to teda je?

**Bartoš:** Já navrhuji, abychom se dostali dál, vypusťme to, pobavili jsme se tady o tom, dostali jsme nějaké informace. Je potřeba k tomu zjistit na příslušných místech. Vy jste to někde zjišťoval? Ten Váš návrh?

**Fiala:** Ne, nezjišťoval jsem to.

**Bartoš:** Je to Váš subjektivní názor.

**Fiala:** Ne můj, to je obou výborů, na to se výbory shodly, já jsem byl jenom pověřen.

**Bartoš:** Jasně, teď tomu rozumím.

**Fiala:** My jsme to chápali, tedy tuto úpravu ve schváleném rozpočtu, že to je rozpočtová změna.

**Bartoš:** Jsou dvě možnosti, buďto to vezmeme jako informaci, půjdeme od toho a zjistíte, jak náš ekonomický odbor, tak Vy, když jste předkladatel, zjistíte k tomu rozdíly, kterých se tento Váš návrh týká a nebo necháme hlasovat o tom Vašem usnesení.

**Forchová:** Teď mluvíme o b) nebo c)?

**Bartoš:** O b).

**Šeda:** Tady jsou rozpočtové úpravy.

**Forchová:** Takže rozdíl mezi slovy.

**Fiala:** Ano.

**Forchová:** Co které slovo znamená, pokud jsem to dobře pochopila.

**Bartoš:** Co je úprava a co je změna.

**Šeda:** Usnesení z roku 2010 o schvalování rozpočtových úprav.

**Bartoš:** Tady něco běží tři roky a více a teď by to běžet nemělo podle mého.

**Šeda:** Ale jestli tam není rozpor právě v terminologii.

**Fiala:** V terminologii, o slovíčka jde, o význam a obsah slov. Já s tím nemám problémy, já si to ověřím na jiných.

**Bartoš:** Nehneme se dál, buďto necháme nebo o tom budeme hlasovat.

**Blažková:** Já se jenom zeptám, ovlivní tento bod, bod c)?

**Šeda:** Já si myslím, že neovlivní. Protože to c) je podstatný, o čem jsme hovořili.

**Blažková:** Tak dobře.

**Šeda:** Já si myslím, že neovlivní, já se přiznám, tomuto bodu také moc nerozumím a nemůžeme hlasovat o něčem, čemu nerozumíme.

**Bartoš:** Já navrhuji postoupit to dál a zjistit k tomu naprosto konkrétní vysvětlení na příslušných místech.

**Lerch:** A předložit to znova.

**Bartoš:** A předložit to znova do příští zastupitelstvo města.

**Lerch:** A nebo to nepředkládat.

**Bartoš:** A nebo to nepřekládat. Berme to jako informaci, nebudeme o tom asi hlasovat, je to informace, je to nějaký návrh a nebudeme o něm hlasovat.

**Blažková:** K tomu by, ale nějaká.

**Bartoš:** Bere na vědomí, nic jiného.

**Lerch:** Ne, tam bude úkol, připravit.

**Bartoš:** Nebo ukládá, spíš ukládá, ano. To bude spíš.

**Žižková:** Ukládá prověřit znění.

**Lerch:** Správnou terminologii.

**Bartoš:** Ale komu ukládá?

**Lerch:** No asi Mirce.

**Bartoš:** Ekonomickému odboru, ale ve spolupráci i s tím kontrolním výborem a finančním, protože to je jejich návrh. Tak ve spolupráci musí s předkladatelem.

Další návrhy: žádné

**ZM ukládá vedoucí ekonomického odboru ve spolupráci s Mgr. Fialou kupřesnění terminologie navrhované změny.**

**Bartoš:** Může být takto?

**Fiala:** Nemám problém.

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **c) Zrušení bodu č. 5 písm. c) usnesení ZM ze dne 17.6.2013 (předloha a komentář Mgr. Břetislav Fiala)**

**Fiala:** Teď se dostáváme k tomu, o čem jsme tady vlastně začali víceméně hovořit. Kdy na červnovém zastupitelstvu si zastupitelstvo města přeneslo pravomoc, dále rozdělit na ty rozpočtové změny, změny rozpočtu podle § 16 zákona 250 na radu města, a to podle 3a a 3b. Zdůvodnění jste v podstatě dostali tedy jako takové, kdy prostě nám se nelíbí, oběma výborům to přenesení té pravomoci, že vlastně tady může dojít k tomu, že dochází k velkým převodům nebo úpravám, a aniž by zastupitelé byli, a to už tady zaznělo, víceméně informování. Já jsem si ověřoval například v Ústí nad Orlicí, kde mají jenom 3a, ale tam se to praktikuje tak, že to, co jsme tady říkali, že zastupitelstvo je informováno na každém jednání o těch úpravách, které tedy rada schválila a samozřejmě, i kde vzala případně ty finanční prostředky, které jako přesunula. Domníváme se to a zdůvodnění je víceméně, že to vlastně, a to zaznělo tady, že vlastně o tom rozhoduje rada a tam stačí vlastně čtyři hlasy, aby se takovéto věci v úpravě rozpočtu dělaly. Proto zase říkám, jednotně všichni členové jak finančního, tak kontrolního výboru se shodli na tom, že podáme návrh na zrušení toho usnesení ze 17. 6. pod bod 5 písm. c, kterým zastupitelstvo města pověřilo radu města k provádění rozpočtových změn ve smyslu tedy § 102 odst. 2 písm. a) zákona o obcích 128, a to v souladu s § 16 odst. 3 a,b zákona 250 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Takže pokud to chcete, mohu to podrobněji někomu vysvětlit a současně jsme teda projednávali a nevím teda, jestli teda dát tuto o přijetí daru, ale navrhuje tady, i aby zastupitelstvo města, protože by tady ty dary menšího rázu, kdy tím pádem teda musel schvalovat zastupitelstvo a my jsme se zabývali otázkou například daru na ohňostroj, že prostě by se muselo to dát do zastupitelstva nebo potom dodatečně schvalovat v zastupitelském orgánu, a tak navrhuje, že v rámci těch rozpočtových změn, vlastně těch přijetí daru a pak už to bude ekonomický, tam to vedoucí ekonomického odboru by s tím nebyl problém, že teda nad 20.000,- Kč dary, by jsme schvalovali my, je to v souladu s § 84 odst. 4 zákona o obcích, si vymezili tu

pravomoc nad 20.000, do 20.000, že by ty dary menšího rázu schvalovala, přijímala prostě rada města. Neodporuje to ustanovení zákona o obcích.

#### Dotazy:

**Bartoš:** Takže to je v první části, Vy navrhuje ve spolupráci se všemi členy finančního a kontrolního výboru, vzít radě oprávnění rozhodovat o rozpočtových změnách, ano, máte pravdu, že mohou být i čtyři pro, že je rada sedmičlenná, tak mohou být jen čtyři pro, to je taky pravda. Takže tímto si myslím, že to vzniklo proto, že nedůvěřujete radě v této věci, že radši zastupitelstvo, ať to dělá, dobře. Já poprosím paní Fiedlerovou, protože ona byla předkladatelkou toho, to jsme si my nevymysleli, to ona byla předkladatelkou, jestli by se k této předloze k tomuto návrhu mohla vyjádřit.

**Fiedlerová:** Takže v podstatě ta předloha vznikla na základě ne mého výmyslu, ale na základě kontroly z finančního úřadu, kterou jsme tady v loňském roce měli a oni nám v podstatě napadli způsob, jakým byly v předešlém období prováděny rozpočtové změny, tzn. hlavně změny v rámci schváleného rozpočtu, tzn. přesuny mezi jednotlivými paragrafy. Správně by výdaj, tzn. zaplacení faktury, nemělo být dříve, než je daná položka krytá rozpočtem, protože v případě, že není, dochází k porušení rozpočtové kázně, ke správnímu deliktu, za který může být Město postiženo právě finančním úřadem. Na základě teda toho výstupu z této kontroly, jsem já navrhla vám zastupitelům, abyste tuto pravomoc dali radě města, a to v souvislosti s tím, že rada města se schází každých čtrnáct dní a ty změny je možné provádět pružně. Přeci jenom zastupitelstvo je jednou za dva měsíce a stane se to, neříkám, že je to pravidlem, stane se to, že ten výdaj je potřeba uhradit ještě před tím, než v podstatě se to zastupitelstvo sejde. K tomu docházelo, v podstatě k těm změnám docházelo z toho důvodu, že zastupitelstvo města vždycky schvalovalo rozpočet podrobně, schvalovalo to nejen na závazné ukazatele na paragrafy, ale i na položky. Ten rozpočet byl schválený hrozně podrobně a tím byl pro mne závazný, já jsem s ním sama o sobě nemohla hnout, tzn. každá v podstatě i to, když jsem měla na chodník 100 tisíc Kč a měla jsem tu položku jako opravu a bylo k tomu potřeba, já nevím, technický dozor, který se účtuje jako služba, tak už to byla rozpočtová změna v rámci schváleného rozpočtu. Z tohoto důvodu tedy ty pravomoci byly přesunuty na radu města kvůli té pružnosti. Druhým bodem, který tam byl v podstatě, který se také týká toho zákona 250, jsou rozpočtové změny v rámci dotací. Hovořili jsme i o tomto s kontrolním a s finančním výborem, je možnost v podstatě, pokud nějakou dotaci schvalujeme smlouvou, tzn. zastupitelstvu města je předložena smlouva na poskytnutí nějaké dotace, tak zastupitelstvo města může v tu chvíli schválit i usnesení, že souhlasí s předběžným rozpočtovým opatřením, tzn. přijetím této dotace. To, co jsem si já, ale při těch jednáních neuvědomila je jedna věc, my máme zároveň i dotace, které ale na smlouvu nejsou, tzn. nedostáváme nebo řekněme, máme dotační příjmy, např. od okolních obcí za to, že máme občany umístěné v domě s pečovatelskou službou, ten příjem je dotační, my na to nemáme žádnou smlouvu, nic, ale já ten příjem musím zapojit v daném měsíci do rozpočtu, protože v okamžiku, kdybych to neudělala, tak budu mít problém zase s porušením rozpočtové kázně a se správním deliktem. Víím, že toto není vůbec jednoduché, takže v podstatě to, co tady navrhuje pan Mgr. Fiala, vzít radě města pravomoc k provádění změn v rámci schváleného rozpočtu, s tím problémem nemám za předpokladu, že bude rozpočet schválen tak, jak ho navrhuji ke schválení já v následujícím bodě. Ale v podstatě to, co se týká těch dotací, a to jsem tady řekla a přiznala jsem svou chybu, že jsou prostě dotace, které nejsou na smlouvu, jsou od okolních obcí, jsou i od ministerstva, ke kterým já nemám smlouvu a já je potřebu někým schválit v tom daném měsíci, abych je do toho rozpočtu mohla zapojit.

**Bartoš:** Tak děkuji, slyšeli jste vedoucí ekonomického odboru a předkladatele, jestli jsou dotazy?

**Jelínková:** Jestli tomu dobře rozumím Mirko, my když jsme schvalovali rozpočet a měli jsme ho rozfázovaný do jednotlivých položek, tím jsme vlastně omezovali tebe, teda ten rozpočet byl omezen tím, že ty jsi s těma položkami nemohla někam posunout.

**Fiedlerová:** Ne.

**Jelínková:** Když teď my budeme mít, řeknu to neekonomicky, budeme mít rozpočet tak, jak jsi ho teď navrhovala a nebude tam rozkouskovaný do jednotlivých položek, tak už nemůže nastat situace, že ty budeš potřebovat opravovat každé zastupitelstvo nebo radu, nebudeš potřebovat, aby ti schválila změnu. Ano?

**Fiedlerová:** Ne, řekněme to třeba, mám tady hasiče, tak to řeknu na příkladu hasičů. Hasiči mají v rozpočtu milion Kč. V tom podrobném rozpisu, který vy jste dostali na jednotlivé položky.

**Jelínková:** Chápu.

**Fiedlerová:** Ale my ten rozpočet těm hasičům schválíme na ten milion, tzn. pokud oni budou chtít nějakou rozpočtovou změnu, nevím, ušetří si na mzdách, budou si chtít koupit víc vybavení, já k tomu nepotřebuji už váš rozpočet nebo váš souhlas, protože jediné, co musíme dodržet, a to v podstatě vychází ze schváleného rozpočtu, je ten milion.

**Jelínková:** Přesně tak.

**Bartoš:** Prosim.

**Jelínková:** Takže my jsme vlastně díky tomu, že jsme měli podrobný rozpočet na jednotlivé položky udělaný, tak my jsme se dostali do toho, že my jsme k tomu potřebovali vlastně buď radu, nebo zastupitelstvo, abychom s tím mohli pohnout jako s rozpočtovou změnou.

**Fiedlerová:** Přesně tak.

**Jelínková:** Děkuji.

**Brandejs:** Já bych se chtěl tedy zeptat, v čem to tedy bude mít ale výhodu? Protože pokud jsem pochopil, tak jakási transparentnost neboli průhlednost, pokud bude schválený rozpočet jako jedna jediná kapitola a schválí se tedy tento návrh, pak samozřejmě v rámci té jednotlivé kapitoly tu žádnou průhlednost, už mít nebude, aspoň ta rada tímto způsobem kontrolovala a víceméně schvalovala.

**Jelínková:** Já si myslím, že ne, jestli se k tomu můžu. My máme rozpočet, dobře máme hasiče, máme zahrádkáře, máme příspěvkové organizace, máme něco. Ty mají určitý balík peněz, a jak si s tím ty organizace budou a nepřetáhnou ten rozpočet, tak vlastně nám je jedno, jestli si koupí tričko nebo toaletní papír.

**Brandejs:** Ne, to já jsem naprosto pro, ale jenom se ptám, jakou to má teda potom výhodu ve vztahu k té průhlednosti, protože takhle to bude, já nakonec si myslím, že nakonec to bude dobrá cesta, ale pan Mgr. tady navrhoval, vzít to jakoby oprávnění rady, tzn. že teď to je rozkouskovaný po jednotlivých položkách a ve chvíli, kdy se z jednotlivé položky té jedné kapitoly, chtějí peníze přesunout někam jinam, tak už to jde do rady. A rada už tímhle tím způsobem, takhle to bude, takže prostě v té kapitole, příslušný vedoucí si to prostě přesune sám.

**Bartoš:** Prosim.

**Fiedlerová:** V podstatě to, co jsi teď řekl, je správně. Tady to, z čeho vychází návrh finančního a kontrolního výboru, jim v podstatě nevadí to, že si koupí tričko, ale v okamžiku, kdy budeme mít, já nevím, uspoříme 50 tisíc u hasičů a někdo se rozhodne, že ty peníze těch 50 tisíc dáme zahrádkářům, tak o tom už musí rozhodnout zastupitelstvo, protože to už je rozpočtová změna, je to změna toho paragrafu. To, co se děje uvnitř toho jednoho milionu, to je jedno, to není rozpočtová změna, pokud to schválíme ten rozpočet tak, jak je navržen. Ale v případě, že ušetříme na jednom paragrafu a budeme ho chtít dát na druhý paragraf, tak o tom už bude muset rozhodnout zastupitelstvo města.

**Jelínková:** O tom už my, konečně, budeme moci vědět.

**Fiedlerová:** Tak.

**Blažková:** Já se jenom zeptám, jestli ta analytika tak, jak jsme na ní zvyklí, a pro přípravu dalšího rozpočtu bude fungovat.

**Fiedlerová:** Bude pořád stejná.

**Blažková:** My uvidíme, případné přesuny také poznáme, že se tam něco měnilo.

**Fiala:** Já bych chtěl ještě doplnit, my jsme teda došli k tomuto skutečně s ekonomickým odborem, že to necháme na těch kapitolách tak, jak je předkládán ten rozpočet, a pokud jste si někdo nevšiml, tak je potom tady příloha, kde to máme podrobně rozepsáno ty jednotlivé kapitoly, ano a o to tady jde.

**Jelínková:** Tam je vidět to čerpání.

**Fiala:** Tak, čili pak tady to áčko není potřeba, teď je otázka, jestli je potřeba to b), tzn. ty dotace.

**Fiedlerová:** Říkám, mluvili jsme o tom, těch informací je spousta, bavili jsme se o těch dotacích právě, které jsou schvalovány na zastupitelstvu, protože se schvalují smlouvy na poskytnutí těch dotací, tzn. ať už to jsou, já nevím, státní fond životního prostředí nebo to jsou krajské dotace pro hasiče, ale máme i dotace, na které ty smlouvy nejsou, ony nám přijdou, protože nám o nich někdo rozhodl, nám pošle ta obec peníze a ty peníze jsou dotačním příjmem. Takže buď to vy můžete teď schválit v podstatě předběžný souhlas se všemi dotacemi za období do dalšího zastupitelstva, a nebo přijetí dotací necháte v podstatě radě s tím, že vám stejně půjdou ty smlouvy na přijetí těch dotací.

**Šeda:** My to říkáme strašně složitě a malinko se do toho zamotáváme, je to v podstatě jednoduché, také si myslím, ten případ vznikl historicky, víme, o co jde, byla tady tendence v ekonomickém odboru, ušetřit komplikovanost se schválením rozpočtových změn, ale díky tomu jsme se dostali do problému druhotného, že v rámci schvalování rozpočtových změn radou, došlo ke schvalování i takových rozpočtových změn, o kterých si myslíme, že by mělo rozhodovat zastupitelstvo. Nechtěli jsme ekonomickému odboru působit potíže, chtěli jsme zastupitelstvu města naopak umožnit, aby rozhodovalo pokud možno o věcech, o kterých rozhodovat má a v podstatě se dá říct, že se z toho snažíme vybrusit následujícím způsobem, usnesením, které je tady navrhováno, tedy od dnešního dne zrušit právo k uskutečňování rozpočtových změn radě s tím, že ale nechceme komplikovat tu situaci a v následném bodě, který tady bude, budeme schvalovat rozpočet města. Rozpočet města bude schvalován trochu jiným způsobem, ale vlastně úplně jako byl, podobným jako byl před tím. Bude schvalován tak, že bude schvalován na základě paragrafů, tzn. že v rámci těch paragrafů ekonomický odbor nemusí žádat o žádné rozpočtové změny, jemu se uleví, my budeme podrobnou

rozpočtovou skladbu znát tak, jak jsme ji znali před tím, to je součástí přílohy, ale předbímám, rozpočtovou skladbu budeme znát a my budeme znát i její plnění, protože v průběhu roku uskutečňování rozpočtu ekonomický odbor v rozpočtové skladbě bude přesně psát, kolik bylo na šaty, kolik bylo na pohonné hmoty a budeme to plnění znát, byť si s tím můžou hýbat, jak potřebují s tím, že v rámci toho usnesení, které se toho rozpočtu bude týkat, je i to, že rozpočtové změny v rámci kapitoly 40 bude dělat zastupitelstvo města, čímž bude jasné, že ta transparentnost rozhodování pohybu peněz v této kapitole, bude vlastně na bedrech zastupitelstva města, a to je celé. Takže to je týkající se toho usnesení toho prvního. Pokud se týká usnesení druhého těch dotací, tak já jsem to pochopil tak, že to usnesení neříká nic jiného, než legitimizuje, resp. kopíruje současný stav. Mám za to, jak jsem pochopil, že rada města schvaluje dotace do 20.

**Fiedlerová:** Dary.

**Šeda:** Dary, promiňte, tak dary do 20 tisíc a nad 20 tisíc jsou dary schvalovány zastupitelstvem města a toto podle mne usnesení, když to čtu, vyhrazuje právo rozhodovat o přijetí dotací a darů nad 20 tisíc v rámci, já jsem měl za to, že to je pouze legitimizace současného stavu, já nevím, jestli to tak je nebo není. Podle mne to není vůbec důležité to usnesení.

**Fiedlerová:** Pak jsme se bavili o darech, nikoli o dotacích, ano, ale nejsem si už jistá, těch informací tam proběhlo strašně moc.

**Šeda:** Jasně, já nevím, jestli toto usnesení, je usnesení doplňkové vyplývající jenom z toho, že to nikde není napsáno, kdo vlastně odsouhlasuje dary do 20 tisíc a nad 20 tisíc, je tady určitá zvyklost a ta zvyklost je tady z mého pohledu pojmenována, to je celé. Takže usnesení to první pokládám za naprosto podstatné a nikomu život nekomplikující, to je důležité, a to druhé usnesení je pouze legitimizace současného stavu, jsem já pochopil.

**Bartoš:** Takže myslím, že jsme si o tom popovídali dost a poprosím návrhovou komisi.

Další návrhy: žádné

**ZM ruší usnesení ZM ze dne 17. 6. 2013 bod 5c), kterým pověřilo RM k provádění rozpočtových opatření ve smyslu § 102 odst. 2 písm. a) zákona č.128/2000 Sb., o obcích, obecní zřízení (vyjma rozpočtových změn v rámci rozpočtu) v souladu s § 16 odst. 3, písm. a), b) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ke dni 17.2.2014.**

Pro: 10 - Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Jelínková, Kinský, Kschwendová, Pavlíček, Šeda, Žizková

Proti: 4 – Bartoš, Lerch, Mottl, Svátek

Zdržel se: 6 – Černohorský, Furdová, Karlíček, Langr, Sejkora, Šlaj

Usnesení nebylo přijato.

**Bartoš:** A druhá část tohoto usnesení.

ZM si vyhrazuje pravomoc rozhodovat o přijetí dotací a darů nad 20 tisíc Kč v rámci samostatné působnosti ve smyslu § 84 odst. 4 zákona č.128/2000 Sb., o obcích.

**Bartoš:** Kdo je pro?

**Šeda:** Pak je to postavené na hlavu.

**Bartoš:** Takže toto usnesení rušíme, ano? Nebudeme o něm hlasovat, o tomto usnesení se nehlasuje, ano? Takže toto usnesení, prosím, nebude součástí dnešního hlasování.

#### **d) Přehled rozpočtových opatření schválených RM (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

**Fiedlerová:** Takže dobrý večer ještě z tohoto místa. Prvním mým bodem je tedy přehled schválených rozpočtových opatření, a to za období od 10. 12. 2013 do 10. 2. 2014. Veškeré změny se tedy týkají rozpočtu roku 2013. Změny v rozpisu rozpočtu číslo 19, jedná se v podstatě o přesuny v rámci schváleného rozpočtu mezi jednotlivými paragrafy a položkami, tzn. pan starosta, tady na nákup ostatních služeb například 11.000,- Kč se navyšovalo, 5.000,- Kč se navyšovalo na věcné dary, zároveň se ale ubíralo panu starostovi 16.000,-Kč zahraniční spolupráce, jestli to mám komentovat všechno. Výsledek těchto oprav v rozpisu rozpočtu na konci je nula, tzn. tyto opravy v rámci



schváleného rozpočtu nemají vliv na saldo rozpočtu, nezvyšují se ani příjmy ani výdaje. Dále tady máme rozpočtové opatření číslo 18 a 19. Rozpočtové opatření číslo 18 se týká financování rozpočtu, a to v souvislosti s nákupem vozidla. Oba nákupy schvalovalo zastupitelstvo města, my jsme museli v rámci podstatě narovnání stavu, navýšit i financování rozpočtu, protože tyto dvě vozidla, jsou financována na leasing. Rozpočtové opatření číslo 19 schválené radou, jsou přijaté dotace, a to jednak dotace od krajského úřadu pro hasiče město, která byla využita na nákup prádla, pohonných hmot a na školení a dále potom dotace z Evropské unie a ze Státního fondu životního prostředí na investiční akci snížení energetické náročnosti družina a Skála. Vzhledem k tomu, že v této žádosti o platbu byly zahrnuty i faktury, které se hradily již v roce 2012, byla část této dotace zaúčtována na rezervu. Dále máme tedy rozpočtové opatření číslo 20 a 21, změny v rozpočtu číslo 20 opět je to mezi jednotlivými paragrafy a položkami vliv na saldo rozpočtu 0. Změny v rozpočtu číslo 21 opět tady v podstatě, jedná se totiž o závěrečné opravy rozpočtu. Jednak to jsou opravy, které dávají ve výsledku 0 a jednak je to použití nenarozpočtovaných příjmů na výdaje, které byly vyšší, než byl rozpočet, a to z toho důvodu, že v podstatě výkaz o plnění rozpočtu k 31.12. nesmí být na výdajových položkách překročen víc jak 110 % a poslední byly změny v rozpočtu číslo 22, kde byla zahrnuta vratka dotace na volbě prezidenta České republiky, která proběhla již v průběhu roku 2013, a dále potom změny ještě v účtování na investiční akci Mateřskou školu Krupkova, která byla ukončena v roce 2012, ale zbytek dotace, doplatek dotace nám přišel ještě v roce 2013, takže to je tedy přehled všech rozpočtových opatření, které schvalovala rada města.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM bere na vědomí informaci týkající se provedených rozpočtových opatření – změny v rozpočtu a přijatých dotací za období od 10.12.2013 do 10.2.2014.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karliček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## **e) Rozpočet města na rok 2014 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

**Fiedlerová:** Na úřední desce byl od 30.1.2014 zveřejněn návrh rozpočtu města Kostelce nad Orlicí na rok 2014, který do dnešního dne zasedání doznal určitých změn.

Na základě jednání s panem Zdrálkem ohledně knihy o Kostelci bylo nutné vypustit příjem města ve výši 500.000,- Kč, protože kniha bude dle harmonogramu prací dána do tisku až počátkem roku 2015. Dále záměr na prodej bytu v ulici Rudé armády byl přehodnocen, o tom jste rozhodovali na dnešním zastupitelstvu, byl tedy zrušen prodej a zastupitelstvo města se přiklonilo k variantě pronájmu bytu, čímž nám z příjmů vypadl příjem ve výši 600.000,- Kč, tzn. celkové příjmy oproti vyvěšené rozpočtu se snižují o 1.100.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že tedy v rezervě, v návrhu rozpočtu nebyla žádná rezerva, ten rozpočet byl vyrovnaný, tak potřebujeme snížit i výdajovou stránku rozpočtu. Na základě besedy zastupitelů, která se konala 12. února, došlo k těmto změnám na straně výdajů, jednak akce kanalizace a komunikace Štefánikova a Jungmannova. Tam bylo stanoveno, že kanalizace včetně vodovodu bude hrazena ze zdrojového účtu u Aqua servisu a tato položka je tedy v návrhu rozpočtu 0,- Kč. Na komunikaci, chodníky, parkoviště, veřejné osvětlení, projektovou dokumentaci a TDI v těchto ulicích byla ponechána částka v celkové výši 3.650.000,- Kč. Členové zastupitelstva přítomní na besedě dále rozhodli o poskytnutí příspěvku Domácímu hospicu Setkání ve výši 30.000,- Kč a byl navýšen příspěvek pro Čhavengre Jilo na částku 20.000,- Kč. Na druhou stranu se snížila částka v položce nákup pozemků, věcná břemena na částku 915.000,- Kč. Tím tedy došlo opět k vyrovnání mezi příjmy a výdaji rozpočtu a je vám tedy předkládán návrh rozpočtu, který zní, příjmy rozpočtu města na rok 2014 ve výši 107.674.200,- Kč, výdaje rozpočtu města 130.215.216,- Kč. Saldo mezi příjmy a výdaji bude pokryto financováním, což jsou splátky úvěrů, převod finančních prostředků, revolvingový úvěr, ten ale nebyl zapojen, a to v celkové výši 22.541.016,- Kč. Na základě potom dalších jednání s finančním a kontrolním výborem, došlo i ke změnám v návrzích na usnesení, ta předloha vám byla znova poslána teď v pátek. Já k tomu si dovolím ještě jednu věc, protože v pátek

proběhlo jednání za přítomnosti paní Tarkowské a pana Dolka, a to ohledně výdajů na obnovu veřejného osvětlení. Tato částka, která v podstatě nebo částka na tyto opravy není, ani v kapitole 40, tzn. opravy a investice, kterou má na starosti správa majetku města, ani v rozpočtu technických služeb. Já jestli můžu poprosit k tomuto, když tak paní Tarkowskou, jestli by k tomu řekla pár slov k těm výdajům na to veřejné osvětlení.

**Bartoš:** Jestli je potřeba a zastupitelé chtějí, tak samozřejmě ano, jestli je tady ta potřeba zastupitelů, to slyšet toto.

**Fiedlerová:** V podstatě pokud tu potřebu nemáte, tak v podstatě výdaje.

**Bartoš:** My jsme se o tomto bavili dost dlouho, myslím, že se to připravovalo hodně dlouho, takže jestli je potřeba dotazu zastupitelů, aby se paní Tarkowska k tomu vyjádřila, tak určitě, ať se k tomu vyjádří, jinak to můžeme přejít.

Dotazy:

**Blažková:** Já bych byla ráda, kdyby se k tomu paní Tarkowska vyjádřila. A možná taky jsem si uvědomila, že se tady avizovalo snížení výdajů za technické služby a v současnosti tam v rozpočtu 7,5 milionu, kde je ta 1,5 úspora.

**Bartoš:** Tak, pojďte prosím sem.

**Tarkowska:** Dobrý večer, já na to vysvětlení asi na tu úsporu, já jsem ten rozpočet nebo ty jednotlivé kapitoly, které byly předloženy, abych doplnila na rok 2014 rozpočet na technické služby, takže podle těch jednotlivých údajů, které jsem mohla nebo získala jsem z minulosti hospodaření technických služeb, tak jsem podle toho doplnila návrh rozpočtu na rok 2014. Já jsem na té besedě v tom únoru, kdy se vlastně mělo obhajovat ten rozpočet jednotlivých odborů nebo středisek, tak jsem vyjádřila názor, že v podstatě si myslím, že první rok, možná dva nebo tři se o úspoře, co se týká technických služeb, asi nebude moci hovořit, protože ten stav, v jakém ty technické přešly na organizační složku města, byl asi až hrůzostrašný nebo tristní. A ten stav je v současné době v takovém rozpoložení, že vlastně ty investice, které teď jsou navrhnuté na základě toho, že ten vozový park, technika, vlastně všechno, na co já jsem se podívala, tak je v takovém stavu, že tyto investice, které jsou navrženy, jsou tak, aby aspoň tak, aby se to dalo aspoň trochu dohromady. Já jenom chci říct, že samozřejmě ten prvotní záměr úspory, to asi byla dobrá myšlenka, ale ve chvíli, kdy vlastně nás čeká minimálně dva roky obnovy a nákupu, musíme počítat s tím, že tam ta úspora v DPH absolutně neproběhne, protože všechno to budou nákupy, včetně DPH, tzn. že my vlastně jsme v situaci, kdy budeme muset kupovat, obnovovat a na DPH se neušetří. Já si myslím, že a tak to bylo i postavené, a tak to bylo i odsouhlasené na té besedě, že ten první rok minimálně nebo dva roky, prostě se musíme smířit s tím, že ten rozpočet snížen o ty 2 miliony, jak bylo avizované, rozhodně nebude. Jednotlivé kapitoly, které byly předloženy, abych je doplnila, tak ty opravdu nezahrnovaly veřejného osvětlení a já k tomu veřejnému osvětlení dneska chci jenom říct, že aby bylo všem známo, je pasportizace veřejného osvětlení, napočítáno je necelých 900 lamp, včetně Kozoder, Koryt a Kostelecké Lhoty a na základě toho, že je tady 900 kusů osvětlení, které je zastaralé, které není dlouhodobě obnovované, tak vlastně dochází k tomu, že je tady několikrát v týdnu výměna zářivek, výbojek a vlastně, když se vezme, že v těch cenách a těch položek na skladě je k dnešnímu dni 110 kusů základního vybavení na obnovu nebo na rychlou opravu všech těchto lamp, takže vlastně to veřejné osvětlení je v takovém stavu, že opravdu asi do budoucna bude Město muset počítat s tím, že se budou jednotlivé větve toho osvětlení po celém městě muset radikálně opravit i s rozvody a i vlastně s tím obnovením těch zdrojů. Takže já teď další dotazy, já prostě navrhuji nebo takto, ten návrh toho rozpočtu je v tom, že základ rozpočtu, který vy jste dávali nebo schvalovali do s.r.o. do technických služeb s.r.o., obsahoval vlastně jednotlivé položky nebo jednotlivé kapitoly, ale nebyly tam zahrnuty ještě vlastně další fakturace. A to bylo právě, se proběhla ta diskuse v tom únoru, že vlastně otázka, jedna otázka, nebo jedna věc je schválený rozpočet Technických služeb s.r.o., ale druhá strana byla, kolik byla faktická fakturace. Fakturace byla zhruba o těch 2,5 až 3 miliony ročně vyšší, vlastně to Město zaplatilo nad rámec toho rozpočtu, když ještě další věc je ta, že Technické služby s.r.o. měly možnost si vlastně mimo Město fakturovat a vydělávat v nějakém objemu nad rámec těch prací pro Město a ten objem byl kolem jednoho až jednoho a půl milionu ještě mimo vlastně ty fakturace tomu Městu, což my v tuto chvíli jako organizační složka ani tu možnost nemáme, tzn. že my vlastně jsme jako technické závislé na tom, co to Město vlastně v tom rozpočtu uvolní, otázka je, že my můžeme vytvořit nějaký zpětný zisk, ale ten zisk se bude tvořit v rámci statisíců 200 maximálně 250 tisíc, víc vlastně technické služby jako organizační složka ani nedokáže vlastně vytvořit. My v současné chvíli třeba máme nějaké zpětné jakoby tržby, co vytváříme, ale ty se nám teď momentálně, ještě to není ani dořešeno, nevrací zpátky do technických služeb, ty se vrací do pokladny Města. Takže to je všechno.

**Bartoš:** Takže dotazy na paní Tarkowskou?

**Šlaj:** Já nemám dotaz, jen spíš doplnění, protože jsem viděl ten průběh, co se týče toho rozpočtu, samozřejmě nelze srovnávat technické služby ve formě s.r.o. a teď jako organizační složky, protože i ten objem prací se poměrně změnil, přibýly k tomu další činnosti, jako je třeba správcovství sportovního areálu, který je vlastně pod technickými službami a musím i říci, že tam probíhají některé práce od technických, je potřeba tam radikálně začít investovat, co se týče vozového parku a co se týče také vybavení vlastně pracovníků, proto ty náklady jsou vyšší, než bychom si je mohli přát.

**Lerch:** Já jsem vždycky tvrdil, že bych byl hrozně rád, že ta úspora, která skutečně vznikla na těch platech a DPH, aby v těch technických zůstala, aby se jak mohl obnovit majetek movitý, i nemovitý, minimálně tři, čtyři roky, protože to je skutečně společnost, která byla nesmírně zanedbaná a myslím si, že za tu chvíli, co tam paní Tarkowska je, udělala neuvěřitelný kus práce.

**Tarkowska:** Já bych vás tímto teda všechny pozvala do technických služeb, abyste se přišli podívat, jak ty technické, co se týká budovy, vypadají teď, kdo to zná, co to bylo třeba před rokem nebo před třičtvrtě rokem, tak já vás všechny zvu, ať se přijdete podívat, co jsme tam za ty 4 měsíce, co vlastně tam jsem, co jsme tam vykonali a co jsme tam udělali.

**Bartoš:** Dobře, děkuji, vrátil bych se tedy k rozpočtu, paní Fiedlerová. Děkujeme. Tedy, co je ještě potřeba k rozpočtu dovysvětlit.

**Fiedlerová:** Takže v podstatě to vystoupení, které tady měla paní Tarkowska, v podstatě vedlo k tomu, zda zastupitelé rozhodnou, že se navýší, buďto rozpočet technickým službám nebo se přidá do kapitoly 40 správě majetku města nějaké peníze na obnovu veřejného osvětlení, protože v tom rozpočtu prostě nejsou.

**Jelínková:** Z čeho je vezmeme?

**Fiedlerová:** Je tam nějaká ještě rezerva v podstatě na nákupu pozemků, nevím, druhou možností je, že jak říkala paní Tarkowska, oni nějakou zásobu mají, oni produkují nějaký zisk, ten zisk není nějak extra velký, nicméně my ty příjmy tuším nemáme zahrnuté v příjmech, protože nejsme schopni odhadnout, prostě kolik budou schopný vydělat. Takže máme možnost v podstatě tuto položku v rámci rozpočtových změn tvořit z toho, co technické služby vyprodukují jako příjem s tím, že pokud bude paní Tarkowska šetřit na některé ze svých položek, tak se prostě bude přesouvat na to veřejné osvětlení, to už je potom v podstatě na ní, aby si to ona korigovala, ona hlídala ty své výdajové položky, jestli bude moci něco dát na to veřejné osvětlení.

**Bartoš:** Prosím.

**Fiala:** Já tady se trochu divím, toto je majetek města a od toho snad máme kapitolu opravy, případně investice, proč by toto investiční nebo peníze na opravy měly jít do technických služeb?

**Fiedlerová:** Oni nejdou do technických služeb, protože to zboží objednávají technické služby, technické služby ho mají na skladě, když ty peníze budou na správě majetku na té 40, tak někdo ze správy majetku bude muset dělat objednávky, někdo bude muset podepisovat faktury, někdo ty faktury bude muset ověřovat, takhle když si to dělá paní Tarkowska, protože to má na starost, ona to prostě objednává to zboží, ona to z toho skladu vydává, zařazuje to do toho. Je to na vás.

**Bartoš:** Co se týče rozpočtu jako takového, jsou nějaké připomínky, dotazy. Já myslím, že jsme ho připravovali hodně dlouho, takhle dlouho jsme ho nikdy nepřipravovali před tím, čili.

**Kinský:** Prosím vás, díváme se na ty položky, které tam jsou.

**Bartoš:** Díváte se na technické služby, ano?

**Kinský:** Ano, v souvislosti s technickými službami, nevznikne určitá vnitřní rezerva jenom z položky, které se říká posypový materiál? Tam je 230 tisíc na posypový materiál a nevím, kolik jsme nasypali za tuto zimu na chodníky, že ano.

**Bartoš:** Tam úspora určitě bude. Samozřejmě.

**Kinský:** Mluvím o posypovém materiálu, jestli tam nevznikne určitá úspora?

**Tarkowska:** Úspora tam vzniká už teď.

**Kinský:** Z toho by se dala případně, nedala použít už na to, když nedojde k žádnému zvýšení, žádnému snížení, podle mne tam musí vzniknout stotisícová úspora.

**Fiedlerová:** Můžete rozhodnout, že se ta položka na veřejné osvětlení se bude tvořit v rámci úspor z technických služeb.

**Tarkowska:** Jestli teda můžu, samozřejmě, co se týká toho posypového materiálu, tak tam už teď vzniká úspora kolem 70 až 90 tisíc, ano, ale v podstatě ten posypový materiál, když ho nevypotřebujeme teď, tak se nebude nakupovat na další sezónu, která může už třeba začít koncem října. Takže já bych nerada z toho přesouvala teď už 100 tisíc do veřejného osvětlení a potom vlastně mi dojde vlastně investice na konec roku 2014 a vlastně už nepohnu s rozpočtem vůbec a nikdo mi další peníze už nedá. Samozřejmě vznikne úspora na základě toho, že je zima, jaká je, tak úspora vznikne nejenom v investicích na posypový materiál, ale i vlastně rozpočtu na pohonné hmoty, tzn. ano, my jako technické služby, samy si můžeme vytvořit nějaký základ k tomu veřejnému osvětlení, ale otázka je, že když to letos nebo v tomto rozpočtu to ještě nějakým způsobem jako vyřešíme, tedy

my jako technické služby samy, tak to co budeme dělat příští rok, jestliže nám nastanou vyšší výdaje na pohonné hmoty a posypový materiál, v tom dalším rozpočtu už je nebude mít. Rozumíte, jestliže.

**Lerch:** Abychom nepokrátili pro letošní rok jako tu položku.

**Tarkowska:** Nějaké ty úspory z příjmu, něco se budeme snažit do toho osvětlení samozřejmě dát, ale já chci jenom říct, že havarijní stav z těch 900 lamp, které tady máme v Kostelci, je 10 lamp, je úplně havarijních, tzn. je to opravdu na celou výměnu celé lampy a je to otázka statisíců, protože ta jedna lampa komplet bude stát od 9 až do 11 tisíc, tak jenom těch 10 lamp, které teď už máme v havarijním stavu, že jsou komplet na výměnu, tak je to otázka 100 tisíc, a to my už, jako technické služby, nejsme jako technické služby, schopný. Budeme schopni možná koupit výbojky na to, aby se vůbec svítilo, ale už nejsme schopný pokrýt havárie.

**Bartoš:** Pan Lerch, prosím?

**Lerch:** Já bych velmi rád tuto otázku maličko rozvinul, protože jistě víte, že jsme připravovali projekt na obměnu celého veřejného osvětlení v případě, že dopadne, respektive bude vypsána dotace z Evropské unie, to se nestalo, já shodou okolností dnes jsem měl jednání s firmou, která je jednou z několika firem, které nabízejí vlastně výměnu komplet veřejného osvětlení za ledková svítidla s tím, že se nemusí, veškerá investice probíhá na základě úspor z oprav a z nákladů na ušetřenou energii. Takže já si myslím, že bychom se teď měli vážně zabývat tímto projektem a asi to bude úkol pro správu majetku města, paní Novotná už byla přítomna na tomto jednání, abychom se do něčeho podobného pustili, protože to naše veřejného osvětlení je skutečně ve velmi mizerném stavu.

**Bartoš:** Tak, prosím k rozpočtu.

**Blažková:** Už je tato věc dořešena?

**Bartoš:** Ano.

**Blažková:** Já jenom bych ráda, aby tady zaznělo mimo jiné i to, že jsme mohli rozdělit víc prostředků do investic a naplánovat jich víc, nebylo jenom dobrým hospodařením Města, ale že to bylo také hodně z titulu nového zákona o přerozdělování daní.

**Bartoš:** Tak, nevím, jestli bychom mohli přistoupit k prvnímu návrhu.

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje rozpočet města na rok 2014 v předloženém znění:**

*příjmy rozpočtu ve výši 107.674.200 Kč,*

*financování ve výši 22.541.016 Kč,*

*celkové zdroje ve výši 130.215.216 Kč,*

*běžné výdaje ve výši 110.560.227 Kč,*

*kapitálové výdaje ve výši 19.654.989 Kč,*

*celkové výdaje rozpočtu ve výši 130.215.216 Kč.*

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**Bartoš:** Pak je tady druhý návrh na usnesení, teď si nejsem jist, jestli tento návrh ty závazné ukazatele rozpočtu, jestli se netýkají té rozpočtové změny, které chtěli zastupitelé radě vzít.

**Fiedlerová:** Ekonomický odbor předkládá zastupitelstvu města rozpočet nebo předložili jsme vám rozpočet, příjmy, výdaje, financování a v podstatě žádáme, aby zastupitelstvo města schválilo závazné ukazatele rozpočtové tabulky, návrh rozpočtu, což je toto, což znamená, že v podstatě je to to, o čem jsme se bavili, tzn. hasiči, kteří mají § 53.

**Lerch:** Ano, prostě o tomto bodu musíme hlasovat.

**Fiedlerová:** Ano. Tak, je to prostě to, že rozpočet je schvalován v této formě na paragrafy, na závazné ukazatele.

## **ZM schvaluje závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2014 dle tabulky – Návrh rozpočtu.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žížková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

**Bartoš:** Ten třetí návrh na usnesení?

**Fiedlerová:** Tak, třetí návrh na usnesení je souhlas s rozpisem schváleného rozpočtu dle přílohy č.1 do plného třídění rozpočtové skladby dle vyhlášky č. 323/2002 Sb. A je to toto. Já si jenom dovolím k tomu jednu věc, a to vzhledem k tomu, že se mi dnes dopoledne dostala na stůl smlouva na rekonstrukci té silnice 316, abych si to našla správně tady, dohromady činí ten podíl města 7 milionů korun, já vám to tady vysčítám bokem. Je to opravdu 7 milionů korun a já jsem díky té smlouvě v podstatě se dozvěděla, jaké jednotlivé položky tam budou činěny, tzn. je tam nějaký technický dozor, je tam rekonstrukce chodníků, rekonstrukce kanalizace, rekonstrukce vodovodu a rekonstrukce veřejného osvětlení, to je jediná změna oproti tomu, co jste dostali v pátek, že v té příloze č.1 rozpisu rozpočtu, je ta částka původní, která byla pouze 7 milionů korun rozpitvaná na jednotlivé položky.

## **ZM souhlasí s rozpisem schváleného rozpočtu dle přílohy č. 1 do plného třídění rozpočtové skladby dle vyhlášky č. 323/2002 Sb..**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žížková  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Usnesení bylo schváleno.

**Bartoš:** Pak tam je další návrh, a to se myslím týká.

**Fiedlerová:** Tak, další návrh se týká v podstatě příspěvků z rozpočtu města, které jsou rozepsané právě v tom rozpisu rozpočtu, jsou to tyto červené s bílým textem, tzn. jsou to příspěvky příspěvkovým organizacím a potom příspěvky jednotlivým organizacím, které si daly žádost.

**Bartoš:** Prosím návrh.

**Černožský:** Zastupitelstvo města si vyhrazuje provádět.

**Bartoš:** Ne, ne, schvaluje.

**Černožský:** Tak my jsme přeskočili.

**Bartoš:** Ne, to vyhrazuje se domnívám, že tam být nemá, protože tento návrh na usnesení souvisí s tím, že nebylo přijato usnesení v rámci toho návrhu pana Fialy, že to rozpočtové opatření se radě města odebírá, a to souvisí s tím, ale to tady nemá zazníť. Říkám to dobře?

**Lerch:** Já bych to taky tak chápal.

**Bartoš:** Protože tady to je, že zastupitelstvo města si vyhrazuje provádět změny v rámci rozpisu rozpočtu – přesuny mezi organizacemi v kapitole 40, to náleží radě, to nenáleží zastupitelstvu.

**Fiedlerová:** Já bych to jen upřesnila.

**Bartoš:** A ten, to usnesení, co jste navrhovali, nebylo přijato, tak toto přináší radě stále dál.

**Blažková:** Tady se to týká jen té jedné kapitoly.

**Šeda:** Já se domnívám.

**Bartoš:** Tady to, co tady je, já si to teda myslím, když tak mě paní vedoucí opraví, že toto se týká rady.

**Fiedlerová:** Tak, tady ten návrh na to usnesení v podstatě, který tady vzešel od kontrolního a finančního výboru se týká oprav a investičních akcí s tím, že každá investiční akce nebo oprava má své nějaké značení, své organizační číslo. Jestliže budu mít např. tady na § 2212 opravy komunikací a konkrétně na organizaci 1, což je úprava komunikace od hájovny do Kostelecké Lhoty, tak finanční výbor v podstatě tímto návrhem na usnesení žádá, aby změnu v rámci tohoto řádku a tohoto řádku, mohlo dělat pouze zastupitelstvo. Paragraf je totiž stejný, ale je tam jiné organizační číslo té akce. Netýká se to rozpočtových změn jako takových mezi paragrafy, v podstatě to má pořádku rada tak, ale toto se týká jenom té kapitoly 40. Ten návrh na usnesení.

**Bartoš:** Tak dobře.

**Černohorský:** ZM schvaluje dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí dotací, peněžitých a věcných darů a příspěvků dle návrhu rozpočtu.

**Bartoš:** Ne, teď jsi přeskočil. Tady to dolní.

**Černohorský:** Omlouvám se.

***ZM si vyhrazuje provádět změny v rámci rozpisu rozpočtu – přesuny mezi organizacemi v kapitole 40 – opravy a investice.***

Pro: 13 - Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Jelínková, Kinský, Kschwendová, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 7 - Bartoš, Furdová, Karlíček, Langr, Lerch, Mottl, Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

***ZM schvaluje dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí dotací, peněžitých a věcných darů a příspěvků dle návrhu rozpočtu na rok 2014 v té výši a těm fyzickým a právnickým osobám jaké jsou uvedené v tabulkové části návrhu rozpočtu. Příspěvky budou poskytnuty na základě smlouvy.***

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**f) Sankce ze smlouvy nájemní (komentář Ing. Vlastimil Šeda)**

**Bartoš:** Dostali jste předlohu, kde je ta chronologie naprosto přesně popsána, jak to vzniklo, jak se jednalo a co je výsledkem. Nevím, možná by bylo vhodné, kdyby se vyjádřil pan místostarosta nebo pan Šeda, paní Žižková, oni byli u toho jednání s panem Jelínkem a panem Tuzarem, tak jestli je potřeba nějaký výstup z této schůzky, ale ten tam je, tam je prostě doporučen jako návrh usnesení. Probíhala jednání, oni uznali část toho svého závazku, když tak mě opravte, část svého závazku, tu smlouvu o narovnání podepsali na těch 18 tisíc a teď navrhuji, uhradit Městu z těch sankcí, které byly vypočítány na těch 9.861 Kč.

**Šeda:** Tak já jen krátce, vy víte, že jsem na zastupitelstvu 2.9. informoval za finanční výbor o té chronologii, která se k tomuto případu a případům vyplývajících ze smluv budoucích kupních v kasárnách týkala, takže ten závěr z tohoto zasedání zastupitelstva jistě znáte, víte, že v tom vymáhání, respektive k uplatňování těch sankcí od okamžiku, kdy se tím začalo vedení zabývat až do okamžiku, kdy o tom bylo rozhodnuto, uplynulo 1,5 roku, což byla časová lhůta poměrně dlouhá, ale jak jsem říkal, o tom jsem na zasedání 2. 9. informoval, co se dělo po tom 2.9., to si dovoluji jenom krátce říct nyní, nijak to připravené nemám, ale pojal bych to stejně chronologicky, jak to, jak to v podstatě vzniklo. 2. 9. bylo rozhodnuto, že se přistoupí na dohodu s panem [REDAKCE], že pan [REDAKCE] odstoupí od eventuelních uplatňování proti pohledávek a zaplatí ve třech čtvrtletních splátkách částku 3x 6, tedy 18.000,- Kč. Na konci října jsme se obrátili na Město s tím, že finanční výbor s kontrolním výborem považují za vhodné, aby k této dohodě, která zakončila usnesením zastupitelstva města, byla sepsaná její písemná forma a požádali jsme tedy Město, aby vytvořilo písemnou dohodu o narovnání, která by tyto podmínky schválené usnesením zastupitelstva města nějakým způsobem písemně zdokladovala. Od konce října do v podstatě konce listopadu trvalo než došlo k odladění vlastní dohody mezi městem a příslušnou protistranou a 25.11. rada města schvaluje a panem starostou a [REDAKCE] odsouhlasené znění této písemné dohody a samozřejmě vypracované právníky. V měsíci prosinci finanční výbor upozorňuje Město na situaci, že v případě tohoto smluvního vztahu je evidován ještě jeden případ, a sice nikoliv se vzájemí k smlouvě budoucí kupní, ale vzájemí se ke smlouvě nájemní, která byla uzavřena mezi oběma subjekty, tedy mezi městem a panem [REDAKCE] a z této smlouvy opět vyplývaly nějaké nedoplatky, vyplývaly z ní určité nedostatky, týkající se včasnosti plnění jednotlivých splátek a podobně a finanční výbor požádal, aby o těchto sankcích vyplývajících z nájemní smlouvy bylo podobným způsobem rozhodnuto, tedy rozhodnuto orgánem města, tedy zastupitelstvem. 16. 12. v polovině prosince rada města rozhodla o uplatnění těchto sankcí z nájemní smlouvy a 19. 12. pan JUDr. Tuzar vypracovává dopis, vyzývající k uplatnění těchto sankcí, nutno konstatovat, že vlastně od konce října, kdy finanční výbor na celou věc

upozornil, následně od schválení radou města 25.11. až do 20.12., kdy protistrana dostává vyrozumění o uplatnění sankcí z nájemní smlouvy, podepsaná smlouva na těch 3x 6 tisíc ještě nebyla. Na tuto skutečnost nebyli upozorněni ani radní, ani ekonomický odbor, ani finanční výbor. Všichni z rady předpokládali, že samozřejmě tato smlouva podepsána je, protože když byla schválena 25.11., tak podpisu stačí jen pár dní, to se bohužel nestalo, takže smlouva je ještě v lednu, respektive dohoda o narovnání podepsána nebyla, což se přiznám, že mě trochu překvapilo a v té věci, dá se říci i zamrzelo. Nicméně konalo se jednání na Městě za účasti pana místostarosty a paní Ing. Fiedlerové a zástupců obou výboru, kde bylo konstatováno, že stejně tak, jak přistoupil, stejně tak, jak přistoupilo zastupitelstvo města k odsouhlasení splátek 3x po 6 tisících, je velmi pravděpodobné, že i podobným způsobem a vstřícně bude přistupovat k uplatnění sankcí, které vyplývají ze smlouvy nájemní. Předmětem tady dnešního rozhodování je odsouhlasit, či neodsouhlasit návrh protistrany, kdy z částky původní, která byla kolem 180.000,- Kč, navrhuje protistrana zaplatit částku necelých 10 tisíc. Já chci jenom konstatovat, že vím, že mezi Městem a subjekty širokospektrálními subjekty je řada smluv, a že bychom se v budoucím období měli zamyslet nad tím, že je třeba přistupovat k uplatňování věcí vyplývajících ze smluv naprosto spravedlivě a ke všem stejně, takže bych byl velmi rád, kdyby se v budoucím období zastupitelstvo města nebo obecně úřad vyvaroval věcem tohoto typu, protože mi to vůči lidem, kteří řádně platí, případně platí vyměřené sankce, nepřijde úplně spravedlivé. Nicméně návrh je na stole, je předmětem dnešního hlasování.

**Bartoš:** Já bych, asi to bylo téměř vyčerpávající, jen doplním, že skutečně sankce byla vypočítána na 180 tisíc, ale z toho bylo 120 tisíc promlčeno, takže tuším, že 64 tisíc bylo oprávněno k vymáhání, to je jedna věc, druhá věc protistrana ještě navrhla, že datem, kdy ta schůzka byla svolána, tak tím datem navrhuje zastavení promlčení a tedy dále se ta částka nepromlčuje, ta zůstala zmrazena tou schůzkou, tím jednáním. Takže je tady návrh na těch 9.861,-Kč. Takže jestli k tomuto máte nějaké dotazy, tak se můžete zeptat.

**Kinský:** Promiňte, původně bylo, odhlédněme od toho všeho, co bylo, bylo stanoveno 18 tisíc.

**Bartoš:** Ano.

**Kinský:** A ty se najednou scvrkly na 9.

**Bartoš:** Ne, ty jsou podepsány, ty jsou uplatněny a respektive druhá strana podepsala smlouvu o narovnání, byť trochu později, ale podepsala, 6 tisíc už odešlo a dalších 12 podle splátkového kalendáře, možná i dřív. Toto je dalších 9 tisíc.

**ZM souhlasí s úhradou sankcí ze smlouvy o nájmu ze dne 16.10.2006 na objekty v areálu bývalých kasáren v částce 9.861,65 Kč s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE]**

Pro: 8 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Furdová, Langr, Lerch, Mottl, Sejkora

Proti: 3 – Barvínek, Fiala, Šlaj

Zdržel se: 9 – Forchová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Pavlíček, Svátek, Šeda, Žižková

Usnesení nebylo přijato.

### 3) Různé

#### a) **Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2013 (předloha Petr Černohorský)**

**Bartoš:** Pan Černohorský vypracoval zprávu, která vám tedy byla zaslána, můžete činit dotazy k tomuto.

-----  
21:43 pan Lerch odešel  
-----

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

### **ZM bere na vědomí Zprávu o stavu činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2013.**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černošský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti:0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Lerch

Usnesení bylo schváleno.

### **b) Zpráva o činnosti JSDH Kostelec nad Orlicí – město za rok 2013 (předloha Tomáš Sršeň)**

**Bartoš:** Opět byla zpráva poskytnuta, hasiči tady sedí, můžete se zeptat, co vám není jasno.

Dotazy:

**Blažková:** Já se chci jen zeptat, jestli to chcete nějak doplnit, okomentovat některé věci.

**██████:** Radši snad ani ne.

**Fiala:** Jestli z občanů někdo něco má?

**Bartoš:** Veřejnost se může zeptat, proto tady chlapi sedí.

**Fiala:** A oni znají tu zprávu?

**Bartoš:** Zprávy se prosím vyvěšují. Vyvěšují, ne že jsou vyvěšeny, když tak mě paní Hrabinová, nebo jsou vyvěšeny už?

**Hrabinová:** Ne, až po schválení.

**Bartoš:** Tak až po schválení zastupitelstvem budou vyvěšeny jako součást zápisu. Ať se zeptají na co chtějí, pokud je to zajímavé.

-----  
21:45 pan Šeda odešel  
-----

Další návrhy: žádné

### **ZM bere na vědomí Zprávu velitele výjezdové jednotky JSDH Kostelec nad Orlicí - město za rok 2013.**

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černošský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Žižková

Proti:0

Zdržel se: 0

Nehlasuje: 2 – Lerch, Šeda

Usnesení bylo schváleno.

-----  
21:47 pan Lerch přišel  
-----

### **c) Petice občanů ke změně dopravního značení v ul. Nerudova (komentář Ing. T. Langr)**

**Bartoš:** Já bych asi poprosil o úvodní komentář k tomuto, jestli mohu předsedu dopravní komise pana Langra.

**Langr:** Dobrý večer všem, já bych z dovolení na úvod pouze zrekapituloval jaksi chronologicky vývoj celé události, respektive celé kauzy.

**Blažková:** Není tě moc slyšet, můžeš ke stolečku.

**Lerch:** Přidej na hlase.



**Langr:** Já se pokusím, já tady mám rozloženou jaksi řadu podkladů, takže jenom se pokusím zmapovat vývoj celé situace tak, jak byla na základě různých žádostí, předloh, jak se vyvíjela v uplynulém období. Začnu s dovolením v časovém úseku roku 2005, do té doby ulice Nerudova byla obousměrná a před objektem společnosti Exota bylo svislé dopravní značení zákaz zastavení, to je

-----  
21:50 pan Šeda přišel  
-----

asi jaksi moment, ze kterého si myslím můžeme vycházet v rámci následné rekapitulace, tzn. následně tedy v roce 2005 20.6. pan [REDAKCE], vlastník prodejny Exota, požádal radu o přehodnocení stavu dopravního značení z toho důvodu, že svým způsobem situace dopravního značení obousměrný provoz Nerudovy ulice, omezuje nějakým způsobem jeho podnikatelské aktivity a podal žádost o zjednosměrnění Nerudovy ulice a s tím souvisejícímu odstranění svislého dopravního značení zákazu zastavení před jeho objektem. Následně 24.10 2005 rada města souhlasí se zřízením jednosměrného provozu v ulici Nerudova a s odstraněním stávajícího dopravního značení, tedy zákaz zastavení na silnici I/11 s tím, že je předpoklad, že veškerá doprava z části severozápad obce Kostelec bude ulicí Solnická svedena do ulice Prošková, kde bude teda z této části obce pouze jeden jediný výjezd na hlavní silnici číslo I/11. Tak tady tím rozhodnutím došlo teda k zjednosměrnění ulice Nerudovy a k úpravě příslušného dopravního značení. Ten záměr tak, jak je uveden v rozhodnutí rady nebyl, ale nebyl zcela naplněn a ta podstatná část dopravy z této části obce nejen, že jaksi ústila tou ulicí Proškovou na silnici I/11, ale podstatná část dopravy byla také svedena, respektive byla využívána ulice Seifertova s tím, že Seifertova, tzn. že došlo k plnému k výraznému přetížení, jak Proškovy, tak využívání Seifertovy ulice. Následně po změně zastupitelstva a vytvoření nové komise pro dopravu v roce 2010, se na první zasedání komise pro dopravu, které se konalo 19. 1. 2011 nahlásili zástupci společenství vlastníků bytových jednotek Seifertova č.p. 1087 a 1088, kde předložili dle jejich názoru opakovanou stížnost na stav, který panoval od roku 2005, a to že svedením do té Seifertovy ulice která, jak jsme zjistili vůbec nebyla místní komunikací, byla to pouze obslužná plocha, byť se zpevněným povrchem tak, že výraznou měrou tam zasahuje doprava, omezuje a žádají o nápravu stavu, tzn. vrácení do původního stavu, tzn. opětovné zobousměrnění Nerudovy ulice a další věc, aby obslužná plocha Seifertova, v uvozovkách, aby byla začleněna do kategorie místních komunikací s tím, že tedy komise pro dopravu v rámci vyhodnocení stavu, kdy Seifertova ulice, která nebyla ulicí, tak svými parametry, co se týče šíře případné obslužnosti k tomu, k té části obce severozápad je naprosto nevyhovující pro obousměrný provoz, takže komise pro dopravu rozhodla, že této žádosti vyhoví. Tady bych chtěl říct, prosím, že komise pro dopravu pracuje s něčím, se stavem, kdy jak tvrdím nelze najít optimální, respektive řešení naprosto vyhovující, protože pracuje se stavem kdy, jak se rozvíjela obec, město v rámci zástavby, v rámci dimenzování místních komunikací, obslužných ploch, případně parkovacích ploch, které je historicky dáno, tak nemá možnost jaksi vytvářet ideální podmínky a musí přijímat, jak já tvrdím rozhodnutí v rámci nejmenšího zla. Z toho důvodu tedy, myslím si po důkladném posouzení komise pro dopravu, takto rozhodla, zároveň bylo řečeno, že v roce 2011 toho 19.1. došlo k tomuto rozhodnutí, ale samotná realizace změny, respektive uvedení do toho původního stavu, bude realizováno až po rekonstrukci Nerudovy ulice, protože tam se plánovala nová kanalizace, včetně nového povrchu. Z toho důvodu se může zdát, že tam došlo k jakési výrazné časové prodlevě mezi rozhodnutím komise a samotnou realizací, tzn. posuneme se do roku 2012 na zasedání rady města z 10. 9., což už bylo po rekonstrukci opětovném zprovoznění Nerudovy ulice a rada města na svém jednání odsouhlasila návrh komise dopravy z toho 19. 1. 2011, odsouhlasila teda tuto opětovnou změnu, respektive uvedení do jakéhosi původního stavu. Tím začalo určité martyrium, kolečko vyřizování všech povolení nezbytných k tomuto úkonu, tzn. správa majetku města požádala dotčené orgány, které se musí vyjadřovat v případě žádosti o změnu dopravního značení k těmto úpravám, což je stavební úřad, Policie ČR, dopravní inspektorát, Ředitelství silnic a dálnic, pod které v podstatě silnice první třídy spadá, takže v osmém měsíci roku 2013 bylo na základě rozhodnutí Policie ČR, byl vypracován posudek o tzv. rozhledových poměrech, který, je to odborný posudek, který jednoznačně stanovuje, jak musí vypadat dopravní značení na silnici I/11 v případě, že jakákoliv vedlejší komunikace, silnice bude ústít na tento druh vozovky. Tento posudek zpracovávala odborná společnost s atestem určeným k těmto jaksi účelům, následně 17. 12. roku 2013 došlo k vydání veřejné vyhlášky o tzv. opatření obecné povahy a vyhlášky o stanovení místní úpravy, kde celé to martyrium všech vyřizování, povolení bylo ukončeno, schváleno a po 17. 12. roku 2013 mohlo, tedy na základě všech těch úkonů, které v předcházejícím roce probíhaly, mohlo dojít tedy k samotné té úpravě tak, jak tedy v dnešní podobě ji vnímáme, a tak jak tady ta úprava vyvolala tu příslušnou reakci tzn. petici občanů, o které teď tady hovoříme.

Dotazy:

**Bartoš:** Takže děkuji za rekapitulaci a pan Lerch doplní.

**Lerch:** Já jen takovou drobnost, rada, když rozhodovala v roce 2005, tak si vůbec nevyžádala stanovisko dopravní komise, neprošlo to dopravní komisí, tzn. nikdo se příliš nezabýval tím, jakým způsobem to ovlivnit provoz v té severozápadní části města.

**Bartoš:** Tak, než dám prostor veřejnosti, tak prosím zastupitele, jestli nemají dotaz k tomuto, ale bylo to od a až po z, naprosto chronologicky vyjmenováno.

**Blažková:** Co navrhuje Město.

**Bartoš:** Co navrhuje Město?

**Brandejs:** Zastupitelstvo.

**Bartoš:** Rada není město, to zastupitelstvo je město.

**Blažková:** Ale rada doporučuje.

**Bartoš:** No my jsme žádné usnesení k tomuto nepřijali. My jsme vzali na vědomí tuto stížnost a je postoupená do zastupitelstva, čili žádné řešení, návrh řešení z rady nevzešel. Takže zastupitelé, prosím.

**Kschwendová:** Já jenom jestli tomu dobře rozumím, tak se jedná o to, že vzhledem k tomu, že byla přetížena Seifertova ulice, víme, že ta Seifertova vlastně ani nepůsobí jako ulice, kdo tam z nás tudy projížděl, tak se zobousměrnila zpět ta Nerudova, a protože je špatně vidět při vjezdu na hlavní, tak je tam ta značka.

**Langr:** Ano.

**Blažková:** Ještě se k tomu zeptám, ty poměry jsou obdobné vjezdu do Proškovy ulice.

**Bartoš:** Nejsou, protože je jiné, pan Novák by to mohl vysvětlit?

**Blažková:** Jenom proč se ptám, protože tam je asi 10 metrů, teď tady je 30 metrů.

**Bartoš:** Sedí tady pan Novák, je to podle znaleckého posudku, je znalecký posudek, ale ty metry jsou teď jiné. Prosím, Ivane, jestli můžeš.

**Novák:** Jestli k tomu můžu jenom dodat, tak v současné době je nějaká právní úprava, nějaké technické podmínky toho stanovení. To stanovení dělala, jak tady říkal už pan zastupitel, agentura, která se tím zabývá, která vlastně posuzuje výhledové poměry. Když jsme se dotazovali, jestli by ty výhledové poměry nešly ponížít o ten odstavný pruh, bylo nám řečeno, že se to počítá úplně jinak, než se to počítalo před 5 nebo 7 lety. Nikdo nám nepovolí zkrátit tu vzdálenost v zákazu zastavení na výhledové poměry, tam jsou dané metry, které jsou dané technickými podmínkami a zákonem. Tam nelze to, jak bych to řekl, v případě že bychom revokovali nebo v případě, kdyby se dělali znova výjezdy na jiných komunikacích, došlo by k úplně stejné změně dopravního značení.

**Blažková:** Zhoršilo by se to všude.

**Novák:** Tak, já to řeknu lidově, jakmile šláhneme do jakékoli komunikace, budeme nuceni to změnit podle nového dopravního značení.

**Bartoš:** Čili toto není retroaktivní, je to pro budoucí řešení.

**Šlaj:** Já docela chápu ty těžkosti, které tam teď těm obyvatelům i provozovatelům.

**Karlíček:** Obyvatelům.

**Šlaj:** Přináší i obyvatelům samozřejmě. Třeba ti obyvatelé, majitelé toho prostředního domu vedle Exoty si nemůžu ani vyložit nákup z auta, ale v tuhle chvíli vidím jako jediné řešení, které mě napadá, byť budeme trochu jako v Kocourkově, tak zase vrátit tam ten jednosměrný provoz ovšem s tím, že by se musel ten jednosměrný provoz protáhnout až přes Solnickou a Proškovou udělat výjezd, udělat z ní taky jednosměrku. A vzít to vlastně až dozadu k Sadové ulici, aby se tím zamezilo tomu, že bude Seifertova zase využívána jako výjezd.

**Blažková:** Ale v tom případě doporučuji zase v Proškové na výjezdu. Jakmile dojde ke změně, jak říkal pan Novák, tak tam nastane 30 metrů na každou stranu.

**Karlíček:** Tam je autobusová zastávka.

**Šlaj:** Tam se nedá stavět doprava a doleva je tam zákaz zastavení je, takže.

**Bartoš:** Autobusová zastávka, nebude tam na druhou stranu Zuzka, dostaneme se do stejné situace.

**Blažková:** Ještě přehodnotit, jak to říkal pan Ing., když se to přehodnotí.

**Fiala:** A tahle Proškova by zůstala stejná.

**Bartoš:** Hlaste se prosím vás.

**Karlíček:** Proškova ano, ale musel by být někde vjezd.

**Lerch:** Prosím vás si uvědomte, že celá ta oblast je zástavbové území a jsou tam všude domy. Tam je nesmysl, to bychom ten systém jednosměrek museli udělat opravu všude. Naopak to zobousměrnění to umožňuje daleko plynulejší provoz, speciálně v Proškové, kde vidíte, kolik je tam těch činžáku, kolik je tam bytů, tam je to naprosto neúnosné a toto bylo skutečně špatné řešení, já chápu především Exotu, protože pro ně to byl problém a já říkám znova, ten problém byl proto a začal tím, že ti lidé, kde tam byl 10 metrů zákaz zastavení, když tam byl obousměrný provoz a ti lidé to nedodržovali, takže se

tam nedalo vjíždět, tzn. problém byl v tom, že se nechovali slušně a teď se tedy vyšlo vstříc víceméně, jednomu podnikateli a ovlivnilo to provoz v celé té severozápadní části města, s tím negativním vlivem, já si myslím, že pan [REDAKCE] si k tomu řekne své a já nevím, jak se mám rozhodovat a snažit se to teď vracet, já si myslím, že naše rozhodnutí bylo správné a já jsem teda za ním stojím, i když s tím, že to mělo ten negativní vliv a dopad tady, a nikdo jsme netušili, že ty výhledové poměry budou takhle blbě spočítané, že to vyjde takto úplně nesmyslně.

**Šlaj:** Já tě jenom doplním v tom, že tam vlastně kromě Proškovy a Nerudovy, celá ta strana na sever od Komenského ulice je zjednosměrněna, ať je to Tůmova, Erbenova a za Sokolovnou vlastně ulice, nevím, jak se jmenuje, ať je to Štefánikova.

**Bartoš:** Tylova.

**Šlaj:** Tylova nebo Štefánikova, tam všude je jednosměrný provoz a naopak si myslím, že té Proškové, kdyby tam jednosměrný provoz byl, tak to jenom a jenom prospěje, protože tam teď projet, to je strašně, jezdíš tam ty, jezdí tam Jirka, jezdím tam já k našim, tam je to hrozné, prostě ty auta se tam nevyhnou a nevím, prostě jedině kdyby tomu bránily jenom ty rozhledové podmínky, co říkal pan Novák, že by se to tam omezilo, ale toto si myslím, je jedině lepší nebo zlepšení toho stavu, který tam je.

**Lerch:** Já jenom chci říct, že ta Proškova není srovnatelná s žádnou z těch ostatních ulic, vyjma snad Štefánikovy, kde je tak velká intenzita osídlení, ta nemá obdobu vlastně.

**Šlaj:** Nemá právě.

**Lerch:** Jako já se tomu, té myšlence to zjednosměrnit nebráním, ale nakonec to možná dopadne tak, že do Proškovy se bude vjíždět a v Nerudovce se bude vyjíždět, protože to bude logičtější, takže to třeba speciálně pro Exotu to nic nového nepřinese, takže zamyslet se nad tím samozřejmě můžeme, ale já za sebe jak v dopravní komisi, tak v radě říkám, že v tuto chvíli jsme rozhodli nejlépe, jak jsme mohli a uměli.

**Karlíček:** Nelze tam dát místo zákazů zastavení, zákazů stání, aby tam třeba ten [REDAKCE] si mohl zastavit, vyložit nákup, a to a pak jet někam zaparkovat. Prostě, aby tam mohl zastavit.

**Bartoš:** My tady nerozhodneme, co by tam bylo nejlepší, necháme, vyslechneme veřejnost s tím, že asi bychom možná někomu uložili, aby to znova zhodnotil, jestli skutečně, nevím, nevím, předjímám, ale žádné usnesení jako takové, jestli tady něco zrušíme, tak tady určitě nezazní, ale možná zazní, že by se to mohlo přehodnotit, nebo zhodnotit znovu, já neříkám, že to musí být jinak, ale zhodnotit znovu, ale je tam teda znalecký posudek, který to vše podporuje, bude to hrozně těžké.

[REDAKCE]: Dámy a pánové než tady teda vzplanou emoce, já bych chtěl v první řadě poděkovat pracovníkům Městského úřadu v Kostelci, kteří se právě podíleli na řešení celého našeho případu. Celý ten případ popsal tamhle pan Ing., vedoucí teda, který má na starosti dopravu, skutečně 5.11.2010 jsme si podávali teda žádost a říkal tam, že proběhla, tzv. 2 roky taková lichá doba než teda to rada odsouhlasila, kdy byla teda hotová kanalizace v Nerudově ulici, asphalt apod. Pamatuji si na to jednání 16.12.2012 na městském úřadu za přítomnosti pana Ing. Nováka, kterému bych tímto chtěl skutečně poděkovat, že se vložil do této situace a vzal si celou tu naši žádost, jak se říká na hrb. Ten to skutečně dotáhl až do samého konce a já teda mohu s klidným svědomím v dubnu, až budeme mít my schůzi společenství vlastníků jednotek, že jejich úkol, který mi byl dán, tomu, aby teda ta ulice nebo ten provoz u té Seifertové se zmenšil, tak jim řeknu, že to bylo splněno, a že teda značky, a to značení ulice, že teda proběhlo. Neříkám to z toho důvodu, když se tam přijedete podívat, uvidíte jak to tam je, ale neviděli jste ty maminy s kočárky, když uskakovaly před těma auty, které tam jezdily z obou směrů, to nevím, koho napadlo, že teda budou vyjíždět Frošovou, když teda to můžou vzít na tu Seifertovu, že ano, tam jim nic nehrozí apod., skutečně tam to teda hrozilo malérem. Až teprve v roce 2012 byla ulice Seifertova zaměřena, jinak tam byla louka, to se jezdilo po louce. Jestli někdo říká, že tam byla komunikace nebo tak, ale prostě v katastru to není. Ještě jednou teda, jak říkám, děkuji všem pracovníkům, kteří se teda zasloužili k tomu, aby tato naše žádost byla úspěšně vyřešena. Děkuji.

**Bartoš:** Děkuji za příspěvek. Prosím, kdo další se chce k této věci vyjádřit.

[REDAKCE]: Já si myslím, že tímto řešením.

**Bartoš:** Nahlas, prosím.

[REDAKCE]: Myslím si, že toto řešení není tak úplně dobré, protože moji zákazníci, kteří byli zvyklí zastavit na hlavní silnici a pokračovat dál po hlavní na Častolovice, tak teď tam zastavit nemůžou, najíždí do Nerudovy ulice, tam složitě parkují, pak vyjíždějí buď Seifertovou nebo Proškovou, nebo se tam točí, případně se točí na hlavní silnici jednou tam, jednou zpátky, myslím si, že to je nebezpečné, a že ten provoz na té Proškové a Seifertově ulici se tímto ještě zvýší, protože těch aut ke mně přijede hodně, jsem obchod za městem, takže většina lidí ke mně přijede autem a nedotklo se to jenom mne, já tady mám další stížnost, která je napsaná za nás všechny, psal ji MUDr. [REDAKCE], je tam podepsaný MUDr. [REDAKCE], lékárna Arnika [REDAKCE], paní [REDAKCE].

**Bartoš:** Dostali jsme, zastupitelé dostali.

██████████: Dostali jste, já nevím, jestli jste měli čas to přečíst, ale nejsme dotčeni jenom my, já si myslím, že já nejvíc, protože můj zákazník opravdu nemá kde stát, zásobování nemá kde stát, takže my nosíme bedny přes hlavní silnici a je to všechno složité, ale je těch dotčených firem víc a přibudou tam další ordinace, takže těch parkovacích míst tam bude potřeba víc a víc a opravdu nevím, jak toto chcete řešit.

██████████: Já si myslím, že jednosměrky udělat není špatný nápad, protože já stejně teď, když to vidím, já tam jezdím už 15 let a prostě tam je potřeba, já když do té ulice vjedou, tak jsem někudy musel vyjet, když jsem jel na Hradec, jel jsem Seifertovou, když jsem jel do města, jel jsem do Proškovy nebo spojkou jsem se vracel, teď já se tam nebudu nikde točit na křižovatce, abych vyjžděl zase zpátky, já když pojedou do Hradce, projedu to tam Seifertovou, já si myslím, že ten provoz se tam neomezí zase. To pomůže akorát té zadní části Nerudovy, kde ty lidi tam vezdou prostě to projedou rovně. To je celé, že nepojedou tou boční ulicí, ale to se jedná o nějakých, když přeženu 50 aut za den, to není zase takový problém, protože to už je okrajová silnice, ta už není žádná páteřní. Já si myslím, že stejně ty lidi prostě najeli do Nerudovy a některou museli vyjet, teď si najdou cestičku, že pojedou vedlejší a vjedou do Nerudovy. Já si myslím, že to úplně ten problém neřeší, ty jednosměrky určitě by jako nebyl špatný nápad, jako prostě tam kompletně řešit celou tu zadní část tady od nás až ke kruháku, tam prostě ten problém je všude stejný.

██████████: Prosim vás takto, vy říkáte, Seifertova ulice projedou atd., u nás je to stále dvousměrná ulice, tam to není jednosměrka, tak o čem tady.

██████████: Můžu dotaz?

**Bartoš:** Ne, nechte domluvit pana ██████████, co říká, pak se přihlásíte a učiníte dotaz.

██████████: Je to asi tak, že když teda tam nejsou značky, tak se tam samozřejmě bude vyjíždět pořád. Taky já jsem přijel před barák, vykládal jsem věci, abych si je donesl domů a proti mně troubila ženská celá žhavá, jen abych si vyložil a ona mohla projet. To taky nejde přece takto řešit, že to je jedno, uděláme jednosměrku, jak říkáte, dostaneme se do potíží u Zuzky apod.

██████████: Já jestli můžu, tak bych chtěla zareagovat také, že se mě to týká, myslím si, když pomínu podnikatele, tak nejhůř na tom je podle mne soused pan ██████████, ten teda mu byla odříznuta úplně přístupová cesta do nemovitosti. Pomínu tuto skutečnost, ale chtěla bych říct jednu věc, že s tím, když někdo bydlí u hlavní silnice, tak se smíří s tím, že mu před okny jezdí auta, a že mu tam parkují, ale další věc je to, že se tady pomínila jedna ulice, a je to ulice Komenského, nemyslím hlavní ulici, ale myslím boční ulici, když já se teď dívám na parkující auta na hlavní silnici, tak mi budou parkovat u zahrady a budu obklopená ze dvou směrů. Takže tím chci říct, že výjezd na hlavní silnici není jen Proškovou, ale je také i ulicí Komenského. To je třeba si uvědomit.

**Bartoš:** Já teda nevím, ale není tam náhodou průjezd zakázán?

██████████: Ne není, to bylo dřív, teď je tam ta ulice obousměrná, před tím tam byl průjezd zakázán, takže jako argumentace, že ulice, která bude obousměrná, to si myslím, že toto je daleko užší ulice, je daleko nebezpečnější tím, že je obousměrná. To je můj názor.

██████████: Děkuji, děkuji ██████████ za úvod, já bych se jenom přidal k tomu, já nevím, asi všichni víte zhruba, kde mám ten barák, když se podíváte na strop na ty světla, tak takto tři strany mám obestavené něčím jiným a jediný přístup vlastně do té nemovitosti je z té Komenského, tím, že já teď tam nemůžu ani zastavit, tak já de facto nemám možnost řádně užívat tu nemovitost. Nevím jestli si umíte představit tu situaci, že se nedá nic přivést, nedá se nic odvést do toho baráku, ta situace, já chápu tady pana ██████████, nicméně nevím, proč se třeba prvním krokem neudělalo to, že by se dal průjezd zakázán do Štefánikovy ulice, mně to přijde natolik primitivní, že nechápu, že o tom někdo nepřemýšlel. Do Seifertovy pardon. Proč třeba někdo nezkusil začít touto jednoduchou věcí, která by neměla dopad na spoustu dalších lidí. Zkuste mi na to někdo odpovědět jestli, já nevím.

**Bartoš:** Na to Vám asi nikdo neodpoví, protože samozřejmě to jsou otázky, na které není nikdo připraven a je potřeba se na to připravit.

**Novák:** Na to můžu odpovědět, Seifertova ulice po zaměření geodetem, který byl v loňském roce, protože ta ulice nebyla nikdy zaměřena, ta neexistovala, já jsem se pídil, jak tam vznikla. Údajně tam vznikla za flašku slivovice před 40, 50 lety. Nikdo jiný ji nezaměřil, nikdo ji nikdy nezakreslil do katastru a teď se nechala zaměřit a zjistilo se, že je 3 metrová, tzn. jednosměrná. Je tady dopravní značení, to dopravní značení zadané, nevím jaké firmě. Seifertova bude jednoznačně jednosměrná, tu obousměrnou nikdo nikdy nedovolí.

██████████: Jasně, tomu rozumím, ale já pořád nechápu, proč se přikročilo nejprve k omezení jiných obyvatel, místo, aby se zkusila nejdříve, jestli pomůže tato jednodušší záležitost.

**Novák:** No nejde dát na Seifertovu průjezd zakázán obousměrně.

██████████: Proč?

██████████: Tak jí dejte jednosměrně a průjezd zakázán.

**Novák:** Protože je, jednosměrně z 11 se do ní najede a nevyjede se z ní, to nelze. Ta neodpovídá parametrově vůbec ničemu.

██████: Pak nechápu tu souvislost.

**Bartoš:** Mluví pan Novák, prosím vás.

**Novák:** Já jestli k tomu můžu říct jednu věc, jestliže šáhneme do komunikací od I/11 směrem doprava ve směru na Častolovice, tak se dostaneme do takového stádia, že všechny komunikace zjednosměrníme.

██████: Proč ne.

**Bartoš:** To bude předmětem nějakého dalšího postupu po zhodnocení, ale teď to tady opravdu nevyřešíme.

**Novák:** To nevyřešíme, je to na studii, to je na zadání.

**Bartoš:** Nejsme technici, aby jsme si tady vyříkali, co si kdo myslí, ale žádné řešení z toho tady nevezjde. Já bych poprosil tam vedle paní ██████, vy jste se hlásila?

**Občan:** To už odpověděl pan ██████.

██████: Já jen jestli můžu navázat, vy jste tady mluvili o tom, že by byl problém s rozhledovými vzdálenostmi nebo poměry při výjezdu z Proškovy ulice, ale my bychom ji přece nedělali dvousměrně, jenom by se udělala jednosměrka, tak by se stejně musely řešit, z dvousměrky jednosměrka by se musely nově řešit rozhledové poměry, když ten výjezd tam je teď taky přeci? Ten vjezd tam je, ten by se neměnil, tam by se jenom vjezd zrušil.

**Blažková:** Ale řešil se před x lety.

**Novák:** Jakmile šláhneme na cokoli na silnici I/11, tak do toho nezasahujeme ani my, my na to nemáme ani oprávnění ze zákona, ale zasahuje do toho krajský úřad, tzn. veškeré toto značení, které je na silnici I/11 je věc krajského úřadu.

██████: Dobře, mohlo by se tedy zjistit, jestli by v případě zjednosměrnění Proškovy ulice směrem ven, byly řešeny rozhledové poměry?

**Bartoš:** Určitě, podle té nové legislativy, té nové právní úpravy 100%, tam ten znalec zase udělá posudek, který zruší tu autobusovou zastávku, protože ta tam být nemůže, ta je v bezprostřední blízkosti a na druhou stranu stání u Zuzky.

**Karlíček:** V tom případě se nedostane do Zuzky.

**Bartoš:** A ten problém je tady znova. Zase přijdou občané, že tam nemají zastávku, že je posunuta někam jinam dozadu a pan, co má večerku, ale musíme se asi nad tím nějak aspoň zamyslet, ne říkat, že to necháme, jdeme od toho, asi ne, ale zvážit všechny pro a proti a jak tady říkal pan Langr nebo pan Lerch, já už nevím, že toto je z těch dvou zel to schůdnější.

██████: S tím já osobně nemůžu souhlasit.

**Bartoš:** Jasně, s čím nebudete souhlasit vy, koho se to týká, týká se to nějakého počtu obyvatel, to před tím se také týkalo nějakého počtu obyvatel, ale samozřejmě většího počtu obyvatel, tak se asi k tomu přistoupilo. To jenom na vysvětlenou. Nevím, máte ještě něco podstatného k tomu? My to asi, tady tu petici a tady ty stížnosti zastupitelstvo vezme na vědomí a my se asi musíme pak domluvit v rámci asi rady nebo komise nebo, já nevím a zkusit ještě něco napravit v této věci, ale nevím jak, teď v současné, teď momentálně nevím jak.

██████: Já bych byl rád, abychom třeba my jako dotčení byli přizváni k nějakému tomu návrhu možností, nebo něčeho, abychom mohli tušit aspoň, o čem se jedná?

**Lerch:** Já myslím, že bychom to měli vůbec jako studii celého toho zastavěného území severní části zadat řekněme odborníkům a prohnat to přes dopravní komisi a já nevím jestli jsme schopni to vyřešit v dopravní komisi a dát nějaký návrh, zamyslet se nad tím jako radní a zastupitelé, a nebo teda skutečně sjednat nějaké odborníky, kteří by nám doporučili nějaké řešení, ale to je asi jediná možnost, kterou teď můžeme udělat.

██████: Já se jenom zeptám, v dopravní komisi není žádný odborník, co se týče jakoby dopravy, to je jen zvolená komise ze zástupců města?

**Lerch:** Nevím nač ta ironie.

**Langr:** Já si myslím, že při výběru, respektive při sestavování komise pro dopravu, respektive výběru jejich členů, tak především je tam vedoucí našeho odboru pan Ing. Novák, potom tam je zástupce státní policie, jak jsem před tím uváděl, tak všichni tito se vyjadřují k těmto věcem, je tam zástupce městské policie a jsou tam zástupci profesních cechů, kteří k tomu mají nejbližší, tzn. majitelé autoškol, takže si myslím, že co se týče odbornosti, tak nedokážu si představit jaksi, na jaké vyšší úrovni, co se týče vzdělání a odbornosti by členové komise měli být.

██████: Já jsem jenom reagoval na místostarostu, že říká, že to předáme odborníkům, tak jsem se ptal, jestli v té komisi jsou odborníci, to mi stačí, děkuji.

**Lerch:** Jsou určitě odborníci na jakési dopravní studii zastavbového území. Já pokud si matně pamatuji, tak ještě když jsem studoval, tak se tyto věci řešily, takže takovéto odborníky jsem myslel.

**Jelínková:** Jestli ještě můžu já, já chápu dotčené tímto problémem a velká komise a velká studie jim ten problém teď nevyřeší, jestliže my se tady rozhodneme přijmout nějakou komisi, zažádáme odborníky apod., to je od nás sice hezké, my to budeme pojímat komplexně, ale těmto lidem, kteří se teď v současné době nemůžou dostat domů, to problém nevyřeší. Já navrhuji, aby jste se nad tím jako dopravní komise ještě jednou zamyslely a nenašly nějakou okliku, jsme chytří Češi, nějaká oklika se určitě najde, dodatková tabulka apod. Já si myslím, že něco by se pro ty lidi mělo udělat hned a ne za 2 roky nějakou komisí.

**Bartoš:** Oni se tedy domů dostanou, ne že se nedostanou, ale nemůžou před tím svým barákem tam stát, oni se domů dostanou.

██████████: Nemůžou zastavit, pane Bartoši.

**Jelínková:** Nesmějí ani zastavit.

**Bartoš:** No dobře, ale my jsme, počkejte, tak pozor, tady zase je trošku potřeba výklad pravidel, já nevím, jestli by pan Novák mohl k tomu něco říct, ale takto to není, jak to říkáte.

**Novák:** Pokud by jsme vzali dopravní přestupek, tak zákaz zastavení je nad stání, v případě, že potřebujete zajet do dvora, tam jsou ty zelená vrata, nevím kdo tam bydlí.

██████████: Já tam nemám vrata, já nemám přístup jiný, než tam zastavit před tím barákem.

**Novák:** A vyjíždíte jak?

██████████: Kam?

**Bartoš:** Kde máte garáž?

██████████: Já nemám vjezd do domu.

**Novák:** A kam teda chcete teda pak jet?

██████████: Já s tím nechci nikam jet, já tam chci zastavit a vyložit a vykládat a nakládat si věci.

**Novák:** Když vezmu vyložení, naložení nákladu, tak zákon dokonce umožňuje Vám zastavit i na silnici I/11 přímo v jízdním pruhu, pokud nelze ten náklad složit jiným způsobem. Zažil jsem i skládání kamionu na 11, není to problém. Zákon Vám to umožňuje.

**Jelínková:** Takže tam může stát, zákon Vám to umožňuje.

**Novák:** Zastavit na dobu nezbytně nutnou pro vyložení a naložení.

██████████: Dobře.

**Jelínková:** Takže tam budete bydlet, můžete na dobu nezbytně nutnou.

**Kschwendová:** Takže to je řešení i pro paní ██████████.

██████████: Ne, pro paní ██████████ se tím neřeší vůbec nic.

**Novák:** Rozlišujme, co je zastavení vozidla na dobu nezbytnou k naložení a vyložení nákladu, jestliže si někdo myslí, že si zastaví, odnese si domů mikrovlnou troubu a nechá tam auto půl hodiny parkovat, tak to asi ne.

**Kschwendová:** Tak tam jezdí maximálně na 10 minut.

██████████: Ve vyhlášce je zákaz zastavení tak tam, že auto musí plynule projet, tam žádné vykládání tam není. Takže já teda mám provozovnu schválenou 20 let městským úřadem, tak mi teď zabránili v podnikání, protože zákazník nemá kde zastavit, zásobování nemá kde zastavit, poraďte mi, kam mám ty lidi směřovat. Zákazník ke mně přijde a ptá se, kde mám zastavit, co jim mám říct.

**Bartoš:** V Nerudově, v tomto případě v Nerudově.

██████████: Běžte se podívat do Nerudovy, po jedné straně stojí auta, takže zbývá, ta ulici má 6 metrů, tam by správně žádné auto stát nemělo, stojí tam celá řada aut, takže žádný můj zákazník už tam nezastaví, takže ten tam bloudí, objíždí bloky sem a tam a hledá místo na zastavení, a nebo odjede, protože toho má plné zuby.

**Bartoš:** Já asi zasáhnu možná do této diskuse, říkám, že není možné teď tady tuto věc vyřešit, je to nesmysl, prostě to nejde. Zkusíme, já nevím, někoho pověřit, já to určitě nebudu, protože já nejsem v tomto odborník, ale jsou na úřadě lidi, kteří tomu rozumí, aby se zkusili nad tímto ještě zamyslet, jestli by nešla udělat alespoň nějaká úleva k tomu, nevím teda, jestli se toto týká teda Vás paní ██████████, ale nějaká úleva nebo něco, jak tady navrhovala paní Jelínková, byť si také myslím, že my nemůžeme zasahovat do krajových zákazů zastavení na 11, ale aspoň něco, co by vám ulehčilo, takto to říkám.

**Novák:** Já k tomu jenom řeknu jedinou věc, my se tady můžeme dohodnout, na čem chceme, ale hlavní rozhodování bude mít krajský úřad, takže můžeme se dohadovat, jak chceme a co tam dáme za značky a jaký tam dáme značky, nebo jaké tam dáme doporučení, ale je to silnice I/11 a tam v dikci zákona toho má odbor dopravy krajského úřadu.

**Bartoš:** Ale každopádně můžeme to zkusit, ano?

**Novák:** Zkusit se může cokoliv.

**Bartoš:** Tak.

██████████: Já bych prosila o nějaké rychlé jednání, protože důsledkem toho se stalo, že ze dne na den mi klesly mi tržby na třetinu, já nejsem schopná v tomto utáhnout prodavačku a pak nevím, jestli vůbec

ten krám dokážu provozovat, takže pokud toto se bude táhnout další rok, tak prostě můj obchod zlikvidujete.

██████████: A já ten barák už v životě neprodám.

**Bartoš:** Rozumíme tomu, já jsem rád, že jsme to tady od vás slyšeli, že jste to slyšeli vy od nás, já bych tuto diskusi ukončil, ještě se hlásí teda pan ██████████, tak mu dám poslední slovo.

██████████: Já bych ještě, bavil jsem se s dopravci PPL, ptal jsem se, jak oni toto vlastně dělají v těchto situacích, říkal, nemůžeme to dělat jinak, stalo se mu v Tyršové, stál u kožichů, 2x platil pokutu a vykládá tam balíky, jen vykládá vlastně náklad, já nesu 30 kg balík a prostě mi tam dali pokutu. Takže on říkal, my nesmíme ani vykládat náklad, nesmíme tam stát, policie nás pokutuje.

**Bartoš:** Nevím, jestli zrovna když nakládají a vykládají, že jestli je ti městští policisté, je peskují, nejsem si tím tak jistý.

**Jelínková:** Ano.

**Černohorský:** Já bych k tomu řekl jen jedno, pochopitelně, že když ten člověk stojí v zákazu zastavení, tak strážník k němu přijde a řeknu vám, že to řeší domluvou. Toto říká každý, že platí pokutu, ale vůbec to není pravda, oni trochu přehání ti dopravci. Děkuji.

**Bartoš:** Končím diskusi k tomuto bodu, usnesení tady je návrh návrhové komise, říkám to dobře na usnesení je, tuto stížnost a petici občanů vzít na vědomí. Říkám to dobře?

**Blažková:** Ale právě to usnesení.

**Černohorský:** ZM bere na vědomí petici občanů ke změně dopravního značení v ul. Nerudova podanou paní ██████████.

**Blažková:** A ty stížnosti nebereme na vědomí?

**Bartoš:** Stížnosti jsme dostali dnes, já nevím, počkejte, od pana ██████████ jsme dostali také, tak by tam také měla být petici a stížnosti občanů na změnu tohoto dopravního značení.

██████████: Můžu? Petice byla součástí mé stížnosti. To nebylo samostatné.

**Bartoš:** Bereme na vědomí petici a stížnosti tam musí být také. Takže bereme na vědomí i ty stížnosti, které se v této věci objevily.

### **ZM bere na vědomí petici a stížnosti občanů ke změně dopravního značení v ul. Nerudova podanou paní ██████████.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Langr, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**Bartoš:** Určitě vzejde nějaké nové jednání, kdy si myslím, že se zkusíme najít nějaké řešení a vy k tomu budete asi přizváni. Nemyslím, že by se mělo dělat něco o vás bez vás.

**Blažková:** Doporučuji přijmout i nějaké ukládací usnesení o tom, že zastupitelstvo města ukládá radě města zajistit urychlené aspoň částečné řešení této situace, která by pomohla.

**Lerch:** Ale Jarčo, já si nedokážu představit, že to budeme řešit tímto způsobem, pak sepíšou petici SVJčka ze Seifertovy ulice, bude tam 10x tolik kostelečáků než v této petici, kterou podepsali především mimikostelečtí a budeme tady v bludném kruhu.

**Blažková:** Já jenom sumarizuji to, co řekl pan starosta.

**Bartoš:** Já chci, aby to bylo, jestli zkusíme něco najít, ale my se musíme domluvit na dopravce, jestli dát žádost na kraj, aby nám tam dali nějakou dodatkovou tabulku, jestli je to možné pro toto, výjimku nějakou, ale my teď, já nevím, koho teď pověřit. Radu města pověřit k tomuto?

**Blažková:** Rada má k tomu komise, tak rada to přenese na komisi.

**Bartoš:** Já bych zrovna nějaké usnesení k tomu nepřibíral, protože my se tím skutečně budeme zabírat, ale třeba nějak jinak, než by nám zastupitelstvo mělo uložit. Není všem dnům konec.

**Šlaj:** Jenom takový krátký provizorní nápad, který jsme tady.

**Bartoš:** Nebo jestli máte nějaký dobrý nápad, tak ho navrhnete?

**Šlaj:** Já nevím, jestli je dobrý, to musí ostatní, já si myslím, že je dobrý, ale třeba je to nesmysl, jestli by nebylo v tuto chvíli řešení, aby aspoň trochu se tam vyšlo jim vstříc, zejména teda Exotě, jestli by nebylo možné jim tam udělat aspoň provizorně nějaké teda vyhrazené stání v té Nerudovce, aspoň pro dvě místa.

**Fiala:** Parkoviště, stání.

**Šlaj:** Takto to má vlastně vjezd do dvora.

**Bartoš:** Pro zákazníky té Exoty, ano?

**Šlaj:** Protože, takové cedule tady jsou po městě, prostě tady takové cedule jsou, má to firma Janeček, má vyhrazené stání, tak proč by se to nemohlo udělat pro někoho jiného taky.

**Bartoš:** Nebudeme teď tady o tom.

**Fiala:** Dáváme to jako nápad.

**Šlaj:** Jako podnět, aby.

**Fiala:** Jak zatím řešit tu situaci.

**Bartoš:** Ano.

**Šlaj:** Než mi to vypadne z hlavy.

**Lerch:** Já už jsem to paní [REDAKCE] nabízel, ale ona to nepřijala, říkala, že ji to neřeší problém.

[REDAKCE]: Já si myslím, že tímto by zase ty ulice, které jste chtěli odlehčit, tak je zase.

**Lerch:** Zatížíme, samozřejmě.

[REDAKCE]: Takže si myslím, že to jako řešení, takže to neřeší tento problém.

**Šlaj:** Ale v tuto chvíli, není jiné řešení.

[REDAKCE]: Já jsem jen chtěla říct, že na té křižovatce Nerudovy a Komenského, že je teda dotčeno x firem, které jste dostali teď na té stížnosti nové, kdežto na Proškovy s Komenského, tam je zastávka, která by se posunula o 3 metry dál a vyhovovalo by to a prodejna Zuzka, která má vjezd zezadu a před kterou by ještě zůstal dost velký pruh.

**Bartoš:** Tak to napište a zkuste nám to přednést v písemné formě. Teď to máme v zápise, ale zkuste nám dát nějaké vaše řešení, dobře, ať neřešíme jen my, ale i vy.

[REDAKCE]: Já jsem teď navrhla řešení, pokud jste uvažovali o tom, že by Proškova byla zjednosměrněná, myslím si, že by se to nedotklo tolika firem jako u nás. U nás si vezměte, že bude šest ordinací, kosmetický salon, lékárna, pan [REDAKCE], Arleta, [REDAKCE], já, plus teda majitelé domů. Takže těch firem a obyvatel je podstatně víc.

**Bartoš:** Prosím vás, pokud vás napadne něco smysluplného, ozvěte se, dejte nám to písemně, my si musíme skutečně na Městě něco vymyslet a budete o tom informováni, abyste se k tomu mohli vyjádřit, nebo budete přizváni. K tomu končím diskusi k tomuto bodu, tímto byl poslední bod, otevírám diskusi, jako takovou a nerad bych, aby se ta diskuse svezla k tomuto bodu, o čemkoliv jiném, protože k tomuto skutečně další postup bude, skutečně bude. Takže prosím diskuse.

## DISKUSE

**Jelínková:** Nebudu dlouho zdržovat, jenom skromný dotaz, proběhlo již nějaké jednání s krajem ohledně rekonstrukce ulice Pelclova?

**Bartoš:** Ne.

**Jelínková:** Děkuji.

**Bartoš:** Dostali jsme přehled akcí, které chce kraj dělat a ulice Pelclova v tom přehledu je také, ale není na rok 2014, myslím, že ani na rok 2015 tam není, kdy se má budovat. V tom přehledu je, ale k žádnému jednání nedošlo. Otázka zněla, odpovídám, nedošlo.

**Jelínková:** Děkuji.

**Forchová:** Já jsem se chtěla zeptat, tím že jsem teda zapoměla poslat písemný dotaz ohledně svozu teda tříděného odpadu a ohledně sběrného dvora, jestli byť jsem položila jen dotaz ve středu na besedě, jestli jsi něco zjistil nebo klidně to můžu nechat na příští zastupitelstvo.

**Bartoš:** Ne určitě, učinili jsme, dotaz hned na paní Černoorskou, takže co se týče sběrného dvora, tak do sběrného dvora se musí ty spotřebiče vozit v takovém stavu, v kterém byly, čili tam nesmí nic chybět, musí být v takovém stavu, v jakém jste si ho koupili. Jestli tam někdo přijel a musel odstraňovat z toho spotřebiče něco, tak to bylo něco, co si tam přidělal sám. Jinak to není možné, jinak ten spotřebič vezmou v takovém stavu, v jakém byl zakoupen. Jestli tam došlo k nějaké instalaci ještě něčeho navíc, ochranného štítu, já nevím, co ten spotřebič neměl v době odkoupení, tak to musel oddělat ten dotyčný a ta obsluha toho sběrného dvora to nepřijala. To ano. Co se týče zvonů, mohlo dojít k tomu, že byl stříděn odpad, ale určitě ne plasty s papírem, nebo plasty se sklem, ale mohly být smíšeny dva zvony, skla barevný a bílý, mohlo, to připouští paní Černoorská, že mohlo, ono to totiž ve skutečnosti to je jedno, protože na třídící lince dochází zase k třídění barevného a světlého skla, takže ono v konečné fázi to asi moc nevádí, ale každopádně není možné, aby došlo ke směsi papíru a skla, ne. Pokud by k tomuto došlo, tak by okamžitě, ale okamžitě, protože paní Černoorská si to docela hlídá, jak je něco špatně, tak hned trénuje tu protistranu, ale skutečně fest,



nedá nikomu nic zadarmo. Ta Ekola má také docela stažený zadek z té revize paní Černohorské, kdyby k něčemu takovému došlo, prosím všechny, netýká se to jenom tebe, ale všech, okamžitě dejte vědět třeba druhý den, nafotíte to pokud to je možné, já jsem byl svědkem toho, že smísili papír s plasty, skutečně jsem to viděl, bude okamžité opatření, okamžité. Tak.

**Forchová:** Jinak na stránkách města asi bude co se týká sběrného dvora, co se tam bere, za jaké poplatky, co není zpoplatněno, já teda nevím, jestli ten dotyčný měl přidaného na lednici nebo neměl, ale bylo mi řečeno, že ještě ten den, já jsem s ním ve středu mluvila, tak mi bylo řečeno, že měl oddělat něco kovového ze dveří, nevím, co teda na lednici kovového by měl přidělaného, to je další věc, ale tím pádem jako pokud nějaký takový problém je, tak se hold vystavujeme tomu, že nám budou vznikat černé skládky, kdy už teda na Skále u rybníka, se nám něco tvoří.

**Bartoš:** Víte co, ono to je, tam jsou nějaká pravidla, když to povolí jednomu, tak se to rozkřikne a pojede to, bude tam druhý, třetí a je to lavina. Oni mají nějaké své vnitřní, že tam nesmí být to, na stránkách to je, tak se na to můžete tam podívat, mají své stránky.

**Forchová:** Dobře, je to v pořádku, já jsem slíbila, že se na to zeptám, tak se na to ptám.

**Bartoš:** A já jsem slíbil, že to zjistím a odpovím.

**Forchová:** Samozřejmě Marcela měla pravdu, já jsem se ptala, co teda se smísilo, takže se smísilo barevné sklo s bílým.

**Bartoš:** To možné je.

**Forchová:** To možné je, ale stejně na druhou stránku, proč teda lidi hází ty lahve na bílé a barevné, když teda Ekola smíchá oboje dohromady.

**Bartoš:** To nejsem schopný odpovědět, a to myslím, že ani Marcela, i když by řekla, nevím, nevím.

**Forchová:** Jenom prostě jde tady o ten efekt, když to řeknu, asi se to potom na té lince třídí, ale.

**Bartoš:** Tak prosím, jestli má ještě někdo diskusní příspěvek?

**Šeda:** Já, teď jsme o tom mluvili na besedě zastupitelstva, ale na besedy nechodí tak velký počet, připomínám, že došlo ke zrušení plesu Kostelecka, po dle mého názoru delší než 10ti leté tradici, ale oficiálně se píše 10ti leté, říkám, že mě to mrzí, mrzí mě hlavně ten způsob, k jakému tomu došlo, dokonce jsem zaregistroval, že ani členové rady, kteří seděli a posuzovali plán kulturních akcí na rok 2014, si nevšimli, že je tato akce z tohoto roku vyčleněna a myslím si, že by pro příště stálo za to, tak v relativně nízkém počtu kulturních akcí, kterým velíme jako Město, informovat radu, případně zastupitelé, že příslušnou akci podobné hodnoty, hodláme po tak dlouhé době zrušit a zeptat se na jejich názor. Mrzí mě to, že k tomu takto nedošlo.

**Kschwendová:** Já mám ještě jednu rychlou, já jsem se tady rozmýšlela, že už vzhledem jako k času ji neřeknu, ale už jsem ji 2x odložila, já jsem se 2x s panem starostou i s místostarostou nad tím pozastavovala nad stavem maleb některých, na úřadu některých kanceláří, tak jsme se jakoby tomu napůl smáli, ale mně to přesto nedalo, protože a já si to tady přečtu, abych byla co nejrychlejší, abych vás nezdržovala, zachování historického, kulturního a estetického odkazu minulosti a péče o kulturní památky je povinností každého občana města. Předpokládám, že také my máme na základě zákona č. 367/ 1990 Sb. o obcích, vyhlášku o místních stavebních předpisech, která se mimo jiné zabývá také péčí o historické a úřední budovy města. Podstatou této péče je užívání prostor způsobem, který odpovídá jeho povaze, tedy v našem případě by se nátěry interiérů rozhodně neměly lišit od barevného charakteru objektu. Nelze měnit povahu objektu násilně, vedení pouze vlastním vkusem, podléhajícím momentálně výstřelkům z oblasti malby interiéru. Já si myslím, že ty malby by měly být skutečně obnoveny v souladu s původním historickým rázům budovy, protože to pravidla má, a to, co to jak některé ty vnitřní nátěry vypadají, to prostě se nejenom, že se to nelíbí mně, ale i spoustu občanů to zaráží, a to opravdu se jako jednoduše nehodí.

**Bartoš:** Děkuji. Má ještě někdo příspěvek? Děkuji všem, děkuji veřejnosti, že vydrželi, děkuji zastupitelům, končím dnešní zasedání zastupitelstva další jednání 28. 4.. Prosím, je tady návrh na ověřovatele, hned se k tomu dostanu, moment, takže ověřovatele zápisu:

Jako ověřovatele zápisu navrhuje: Ing. Luboše Mottla  
paní Věru Žížkovou

Do návrhové komise navrhuje: Ing. Jiřího Svátka jako předsedu  
paní Jiřinu Furdovou jako člena  
Mgr. Břetislava Fialu jako člena

Jednání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 17. února 2014 v 22:42 hodin.

Ing. Jiří Bartoš  
starosta města

Doslovný přepis jednání zastupitelstva města, jen s úpravou spisovných koncovek slov.

zapsala: Pavla Turynková

**USNESENÍ**  
**č. ZM 1/2014**

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného  
v pondělí 17. února 2014 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.**

**Zastupitelstvo města**

**1. schvaluje**

- a) *kupní smlouvu na prodej pozemku parc.č. 1533/4 – trvalý travní porost o výměře 88m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s panem [REDAKCE].*
- b) *změnu obecní hranice mezi katastrálním územím Častolovice a katastrálním územím Kostelec nad Orlicí.*
- c) *kupní smlouvu se společností DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513.*
- d) *Plán investic a generálních oprav v oblasti komunikací dle předloženého návrhu (viz příloha č.1). K uplatnění jakýchkoliv budoucích změn je nutné usnesení zastupitelstva města.*
- e) *rozpočet města na rok 2014 v předloženém znění:  
příjmy rozpočtu ve výši 107.674.200 Kč,  
financování ve výši 22.541.016 Kč,  
celkové zdroje ve výši 130.215.216 Kč,  
běžné výdaje ve výši 110.560.227 Kč,  
kapitálové výdaje ve výši 19.654.989 Kč,  
celkové výdaje rozpočtu ve výši 130.215.216 Kč.*
- f) *závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2014 dle tabulky – Návrh rozpočtu.*
- g) *dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí dotací, peněžitých a věcných darů a příspěvků dle návrhu rozpočtu na rok 2014 v té výši a těm fyzickým a právnickým osobám jaké jsou uvedené v tabulkové části návrhu rozpočtu. Příspěvky budou poskytnuty na základě smlouvy.*

**2. souhlasí**

- a) *s prodejem pozemku parc.č. 1533/4 – trvalý travní porost o výměře 88m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDAKCE]  
za kupní cenu 8.800 Kč.*
- b) *s odkoupením části pozemku parc.č. 687/2 - zahrada o velikosti cca 95m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.*
- c) *s odkoupením pozemku vzniklého GP č. 359-1/2014 parc.č. 1217/2 - orná půda o výměře 209m<sup>2</sup> ve vlastnictví společnosti ZOPOS Přestavlky a.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Krchleby 2 za kupní cenu 62.700 Kč.*

- d) s prodejem obslužných ploch, tj. pozemků nově vytvořených dle GP č. 2276-209/2013, a to pozemků parc.č. 2345/96, 2345/97, 2345/99, 2345/100, 2345/101, 2345/102, 2345/103, 2345/104, 2345/105, 2345/106, 2345/107, 2345/23, to vše v kat.ú. Kostelec nad Orlicí v areálu bývalých kasáren stávajícím majitelům přilehlých objektů výše uvedených obslužných ploch dle přílohy za cenu aktuálního znaleckého posudku.
- e) s vyvěšením záměru obce na prodej obslužných ploch k objektům bez čp. na pozemcích parc.č. 2345/20, 2345/66, 2345/67, 2345/68, 2345/82, 2345/18, 2345/19 a 2345/75, tj. nově vytvořených pozemků dle GP č. 2276-209/2013, a to pozemků parc.č. 2345/96, 2345/97, 2345/99, 2345/100, 2345/101, 2345/102, 2345/103, 2345/104, 2345/105, 2345/106, 2345/107, 2345/23, to vše v kat.ú. Kostelec nad Orlicí v areálu bývalých kasáren.
- f) s prodejem budovy bez č.p., č.e. - jiná stavba nacházející se na pozemku parc.č. 2345/22 - zastavěná plocha a nádvoří včetně pozemku parc.č. 2345/22 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 495 m<sup>2</sup>, to vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí společností DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513 za kupní cenu 351.000 Kč.
- g) s pronájmem bytové jednotky č. 2 o velikosti 1+1 o podlahové ploše 65,6 m<sup>2</sup> nacházející se v 1. NP budovy čp. 1045 v ulici Rudé armády na pozemku par.č. 727 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí včetně spoluvlastnických podílů.
- h) s prodejem budovy bývalé základní školy č.p. 47 na pozemku parc.č. 47/1 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 275 m<sup>2</sup> a pozemku parc.č. 168/1 - zahrady o výměře 1830 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelecká Lhota, a to formou prodeje přes realitní kancelář Pink reality, s.r.o. za 2.000.000,-Kč plus příslušná provize.
- i) s rozpisem schváleného rozpočtu dle přílohy č. 1 do plného třídění rozpočtové skladby dle vyhlášky č. 323/2002 Sb..

### **3. nesouhlasí**

- a) s prodejem pozemku města parc.č. 2012/8 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

### **4. ruší**

- a) prodej bytové jednotky č. 2 o velikosti 1+1 o podlahové ploše 65,6m<sup>2</sup> nacházející se v 1. NP budovy čp. 1045 v ulici Rudé armády na pozemku par.č. 727 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí včetně spoluvlastnických podílů.

### **5. bere na vědomí**

- a) námitku paní Kschwendové na zápis z jednání zastupitelstva ze dne 9.12.2013.
- b) plnění investičních akcí za rok 2013.
- c) Zprávu za oblast školství, kultury a sportu za rok 2013.
- d) informaci týkající se provedených rozpočtových opatření – změny v rozpisu rozpočtu a přijatých dotací za období od 10.12.2013 do 10.2.2014.

- e) *Zprávu o stavu činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2013.*
- f) *Zprávu velitele výjezdové jednotky JSDH Kostelec nad Orlicí - město za rok 2013.*
- g) *petici a stížnosti občanů ke změně dopravního značení v ul. Nerudova podanou paní*  
[REDACTED].

## **6. ukládá**

- a) *odboru správy majetku města na každém jednání zastupitelstva města podat zprávu o stavu, plnění, průběhu realizace všech plánovaných oprav a investičních akcí uvedených v rozpisu rozpočtu.*
- b) *vedoucí ekonomického odboru ve spolupráci s Mgr. Fialou k upřesnění terminologie navrhované změny.*

## **7. rozhodne**

- a) *o námitce paní Kschwendové na zasedání dne 28.4.2014.*

## **8. si vyhrazuje**

- a) *provádět změny v rámci rozpisu rozpočtu – přesuny mezi organizacemi v kapitole 40 – opravy a investice.*

Ing. Jiří Bartoš  
starosta města

Dne 25. února 2014, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: ..... (František Sejkora)

..... (Zuzana Kschwendová)