

## Zápis č. 2/2014

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného  
v pondělí dne 28.4.2014 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský  
(dostavil se v 18:23 hodin), Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Omluven: 1 – Ing. Langr

Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

### JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města Ing. Jiří Bartoš v 18:03 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Jiří Bartoš - starosta  
Ing. Luboš Lerch - místostarosta  
Mgr. Jaroslav Brandejs - tajemník

Dotazy: žádné

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová,  
Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 – Žižková, Kinský

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována Ivana Hrabínová.

Ověřovateli zápisu byli na minulém zastupitelstvu města dne 17.2.2014 navrženi:

Mgr. Věra Žižková  
Ing. Luboš Mottl

Dotazy: žádné

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová,  
Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Kinský

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jiří Svátek - předseda  
paní Jiřina Furdová - členka  
Mgr. Břetislav Fiala - člen

Dotazy: žádné

Pro: 19- Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová,  
Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Kinský

Návrhová komise byla schválena.

Požijeme zvukový záznam, požádal bych zastupitele, kteří budou mluvit, aby mluvili do mikrofonu, aby nahrávka byla co nejkvalitnější. Minulý zápis nebyl námitkován. Oproti vyvěšenému programu navrhuji vyřadit dva body. Jedná se o bod 2b – Prodej části pozemku parc.č. 2345/36 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, a to z důvodu, že žadatel společnost Recycling žádost opakuje. O této žádosti jsme rozhodli již v roce 2013 v zářijovém zastupitelstvu a v této nové žádosti nejsou žádné nové skutečnosti, takže navrhuji tento bod vyřadit. Dále druhý bod, který bychom projednávat neměli, je bod 2j – Převod prostředků z hospodářské činnosti na kotle DPS. Zde zastupitelé nemají žádné relevantní podklady, protože to bylo projednáváno na poslední radě města. Rada zaujala nějaké stanovisko, které bude dále rozvíjeno, řešeno. Dnes by na zastupitelstvu neměl být bod projednáván. Navrhuji tyto dva body vyřadit.

Další návrhy: žádné

## **Návrh programu jednání:**

### **1. Různé**

- a) Námitka proti zápisu zastupitelstva města ze dne 9.12.2013
- b) Jednací řád zastupitelstva města
- c) Prezentace „Výzva 89 - lidské zdroje, zaměstnanost“
- d) Zpráva o činnosti RTIC, o.p.s. za rok 2013
- e) Přijetí účelové neinvestiční dotace pro Městskou knihovnu Kostelec nad Orlicí
- f) Přijetí účelové neinvestiční dotace pro Dům dětí a mládeže Kostelec nad Orlicí
- g) Darovací smlouva Federal-Mogul Friction Products a.s.
- h) Volba přísedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou
- i) Stanovení počtu členů zastupitelstva obce na volební období 2014 – 2018
- j) Žádost o humanitární pomoc

### **2. Majetkové záležitosti**

- a) Prodej části pozemku parc.č. 2338/17 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- b) Odkoupení pozemků parc.č. 159 a části parc.č. 160/1, 161/1 a 162/1 v kat.ú. Kostelecká Lhota
- c) Odkoupení části pozemku parc.č. 687/2 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- d) Dohoda o příspěvku na vybudování komunikace – účelová komunikace Jungmannova
- e) Předkupní právo k pozemkům parc.č. 2536/4, 2537/1, 2537/2, 2538/1 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- f) Územní studie přeložky II/318 – obchvat Častolovic
- g) Vydání změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí
- h) Návrh č. 38 – 41 na pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí
- i) Převod prostředků z hospodářské činnosti na investice v bytech
- j) Zpráva o stavu oprav a investic

### **3. Ostatní odbory MÚ**

- a) Vyhlášení grantového programu Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2014 „Grant – volnočasové aktivity“
- b) Schválení přijetí dotace pro projekt „Protipovodňová opatření města Kostelec nad Orlicí“
- c) Sankce ze smlouvy nájemní
- d) Navýšení rozpočtu IT
- e) Vyřazení výpočetní techniky a softwaru z evidence majetku
- f) Předběžná zpráva o hospodaření města za rok 2013
- g) Úprava rozpočtu města 2014
- h) Rozpočtová opatření schválená RM
- i) Návrh rozpočtové změny

### Nejdříve přistoupíme k hlasování o vyloučení bodu 2b z programu:

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černošský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Kinský

### Dále přistoupíme k hlasování o vyloučení bodu 2j z programu:

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černošský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Kinský

### Nyní budeme hlasovat o programu jednání:

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černošský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Kinský

Program byl přijat.

## **1. Různé**

### **a) Námitka proti zápisu zastupitelstva města ze dne 9.12.2013 (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Na úvod tohoto bodu uvádím, že jsem s tímto strávil skutečně mnoho času, jakož i sekretariát, kdy jsme sháněli veškeré možné informace pro objektivní posouzení námitky. Trochu mi uniká časová souvislost mezi zápisem, který byl napaden a tou námitkou, kterou řešíme až dnes. Nicméně, někdo se může domnívat, že zapisovatelka je tou oprávněnou osobou, která, jak zápis provede, tak za něho ručí. Toto je omyl, jelikož osobou oprávněnou konat korektury v návrhu zápisu je v zásadě pouze starosta. Obsah zápisu musí zůstat zachován, to určitě zůstane i po vypuštění některých vět, které jenom dezorientují čtenáře zápisu. Vyplyvá to ze stanoviska Ministerstva vnitra – odbor dozoru a kontroly veřejné správy. Dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, § 95 musí zápis obsahovat počet přítomných členů zastupitelstva, schválený pořad jednání, průběh, výsledek hlasování a přijatá usnesení. Jiné požadavky na zápis ze zasedání zastupitelstva zákon neklade. Zápis je tedy možné pořádit s různou mírou podrobnosti. Když jsem rozesílal to své stanovisko k tomuto elektronickou poštou, pan Fiala uvedl, že starosta obce nemá právo zasahovat do textu zápisu, že to zákon nepřipouští. Nikde jsem však ani já ani právníci Ministerstva vnitra toto nedočetli, nenašli toto ustanovení, takže opačně, z legální licence Ústavy ČR vyplývá, zjednodušeně řečeno, co není zakázáno, tak je povoleno. K úpravě návrhu zápisu, podotýkám, že to je návrh zápisu, nikdy z mé strany nedošlo po podpisu ověřovatelů ke změně. Ověřovatelé vždy zápis ověřili, a to byla konečná pro jeho zveřejnění. Jediným mým méně šťastným řešením korektury v návrhu zápisu byla oprava údajů nebo čísla, kdy v zápise bylo mnou uvedeno číslo, které ve skutečnosti bylo jiné. Toto jsem v zápise v dobré víře opravil podle skutečnosti. Podle stanoviska Ministerstva vnitra měl původní údaj nebo číslo v zápise zůstat a do závorky za toto červeně uvést ten údaj podle skutečnosti. Toto však není pochybení, které by znehodnotovalo zápis, zejména v jeho obsahu. V rámci své pravomoci vyplývající z mého postavení osoby podepisující jménem obce, mohu vyhovět požadavkům třetích osob na provedení změny v návrhu zápisu. To se také stalo, kdy mě o změnu formulace a data uvedených ve svém příspěvku požádala pí Fiedlerová. Každý návrh zápisu musí ověřit 2 ověřovatelé, což se vždy stalo. Poté se do zápisu nezasahuje a dochází k jeho podpisu starostou. S odstupem času jsem se zamýšlel nad tím, proč zastupitelka Kschwendová napadá až tento zápis z 9.12., když předtím byla již 2x ověřovatelem zápisu, který byl předložen ověřovatelům ve stejné formě, tedy s korekturami oproti zvukové nahrávce, jako tento poslední a bez jakýchkoli připomínek jej vždy ověřila. Na závěr uvádím, že zásahy do návrhu zápisu nejsou protizákonné, ba naopak potřebné, a to v zájmu srozumitelnosti a jasnosti zápisu. To však nekoresponduje s posledním zápisem ze zastupitelstva dne 17.2.2014, který je doslovně přepsána zvuková nahrávka. Skutečně obdivuji všechny, kteří tedy bez újmy na zdraví se prodrali celým obsahem tohoto zápisu. Zápis jsem podepsal jenom proto, aby usnesení na tomto zastupitelstvu byla platná a mohlo se podle nich konat. Legislativa mi dává i takové oprávnění takovýto zápis nepodepsat, pokud není zakotveno v jednacím

řádu. Uvádím, že takovouto podobu zápisu nemá žádné jiné zastupitelstvo a my jsme skutečně raritou. Z výše uvedených důvodů navrhuji zastupitelstvu města vyhodnotit námitku zastupitelky Kschwendové proti zápisu ze dne 9.12.2013 jako nedůvodnou.

#### Dotazy:

**Kschwendová:** Já bych v úvodu chtěla říci, nejprve zodpovědět otázku, proč jsem napadla až zápis z 9.12. Zřejmě jsem předtím neměla důvod napadat, tady jsem si dělala poznámky, jednalo se o můj dotaz na financování ohňostroje a moje poznámky o tom, jakým způsobem mi pan starosta odpověděl, se lišily od toho, co jsem se dočetla v zápise. Proto jsem napadala tento zápis, protože jsem si prostě všimla tohoto rozdílu. Jak jsem minule uvedla, tak jsem si následně všimla těch rozdílů víc. Vzhledem k tomu, že utekla dlouhá doba, a že teda bych také ráda uvedla, tak jako pan starosta to dal do některých souvislostí, já bych ráda učinila totéž. Napsala jsem si to, abych se nevyjadřovala nesrozumitelně a dnes nekomplikovala tvorbu zápisu. Na jednání zastupitelstva města dne 17.2. jsem vznesla námitku proti úpravám v zápise z jednání 9.12., které vznikly po přepisu zvukové nahrávky paní Kubcovou, zkušenou zapisovatelkou, která odevzdala text upravený standardním způsobem, včetně stylistických úprav, vynecháním citoslovců a podobně. Proti podobným úpravám moje námitka samozřejmě nebyla směřovaná. Jsem si jista, že žádná z našich zapisovatelek nemá sebemenší zájem text krátit, měnit význam odpovědí, výši zmiňovaných částek atd. proti čemuž naopak má námitka namířena byla. Vyjádření pana starosty na mou námitku bylo takové, že do zápisu zasahuje, ale pouze do své projevu a také v rámci stylistiky a pro lepší srozumitelnost. Konkrétně se k námitce vyjádřit nemohl, protože jsem ji podala den před jednáním zastupitelstva a neměl dostatek času si minulý zápis projít. Vzhledem k tomu, že jsem shodou okolností byla ověřovatelem zápisu z jednání 17.2., na němž se ta námitka projednávala a údajně ve vazbě na mou námitku byl tento zápis tentokrát vytvořen doslovný, dle zvukového záznamu. Připomínám, že to nebylo třeba. Stačilo, aby zapisovatelka provedla zápis standardním způsobem a dál do něho již nikdo nezasahoval. Tedy teď jsem se dozvěděla z projevu pana starosty, že po podpisu ověřovatelů, že do toho již nezasahuje. To si myslím, že už by bylo úplně kupodivu. Takže samozřejmě jsem označovala za zásahy mezi zapisovatelkou a uveřejněním zápisu. Dne 13. března 2013 pan starosta rozeslal všem zastupitelům dopis, ve kterém nás informuje, což je ta elektronická komunikace, kterou zmiňoval, o důvodech, proč tak dlouho nevisel zápis z únorového zastupitelstva. Jak musela paní Turynková pracovat přes víkend doma, aby mohl být dne 25.2. elektronicky odeslán paní Kschwendové k ověření. Ta jej ho však ověřila až 3.3. (to byl čtvrtek), a protože druhý ověřovatel pan Sejkora na ni čekal, ověřila ho 6.3. Chyběl již podpis pana starosty, ten však dle vlastních slov neměl sílu ani chuť prodírat se snůškami našich blábolů. Následně od 10. do 10.3. byl mimo úřad a s těžkou rukou nakonec podepsal po konzultaci na Ministerstvu vnitra dne 13.3., jak uvádí, aby nedošlo k opět zaručeným spekulacím. Svůj e-mail pan starosta uzavírá tím, že forma zápisu je nedůstojná a každý další zápis v této podobě nepodepíše (červeně). Tak za prvé - rychlost přepisu paní Turynkové nehodlám hodnotit. Podoba z nás si bere nedokončenou práci domů, když nestihá. Navíc ji mohla vypracovat standardním způsobem, jak jsem již uvedla. Za druhé - já jsem dostala elektronicky zápis 25.2., ale když jsem chtěla na sekretariátu zvukovou nahrávku, bylo mi sděleno, že mi ji musí teprve připravit. Na to konto mi byla připravena a doručena paní Hrabínovou, protože jsem byla v práci do večera a nestihla bych to v pátek 28.2. Hned v pondělí jsem zápis ověřila. Za třetí - nechápu, proč pan starosta a druhý ověřovatel pan Sejkora čekali na mě. Ověřování je zcela nezávislé a dávno to mohlo být ověřeno. Tedy já jsem mohla být toho 3.3. poslední. Za čtvrté - termín snůška blábolů, kterým pan starosta označil projev zastupitelů, se samozřejmě dotknul nejenom mě, ale i mých kolegů. Zde by byl stylistický zásah do projevu pana starosty v e-mailu víc než vhodný. Za páté - pan starosta nakonec podepsal, aby nedošlo k opět zaručeným spekulacím. Zde ovšem není třeba spekulovat. K jeho červeně zbarvenému „nepodepíší“ na konci e-mailu bych ráda poznamenala, že pokud bude zápis v souladu s jednacími řádem a zastupitelé si takový jednací řád odhlasují, není zde na podobná červená slova absolutně místo. A chci teď jasně říct, že má námitka směřuje na změny provedené panem starostou, který následně upravil zápis naprosto nepřijatelným způsobem, nehovořím zde o stylistické úpravě jeho projevu, kterou zde minule zmínil jako jedinou možnou, kterou provádí, ačkoliv takovou úpravu by měl učinit pouze skrze zapisovatelku, která je na jednání zhotovením zápisu pověřena a také za něj odpovídá. Nad rámec těchto úprav a v rozporu s tím, co nám k úpravám minule řekl, však pan starosta skutečně zasáhl do zápisu úpravou významu svých odpovědí, došlo ke změně výše finančních částek, které na jednání uvedl, ve vymazání části projevu paní Fiedlerové, ale k úpravě některých zastupitelů atd. Informace o tom, že to bylo na žádost paní Fiedlerové, je pro mě dnes naprosto nová. Detailní porovnání konečného zápisu a zápisu provedeného zapisovatelkou máte před sebou. Je to právní porovnání původního zápisu, který vyšel od paní Kubcové. Úpravy máte na pravé straně, které byly vytvořeny panem starostou. Již na minulém zasedání uvedl pan Kinský, že tento

druh zásahu do zápisu by na úrovni Krajského zastupitelstva vedl k vyvolání nedůvěry vedení. To, že mé vystoupení nekončí hlasováním o důvěře starostovi města, je jen z toho důvodu, že se nacházíme v závěru našeho volebního období a mohlo by to zkomplikovat organizační chod celého úřadu. Místo zastupitelů, ať si tedy o míře důvěry ve stávající vedení hlasují přímo občané v nových komunálních volbách. Mám svůj návrh na usnesení k bodu 1, kde tedy za prvé bych chtěla, aby zastupitelstvo města schválilo moji námitku proti textu zápisu ze dne 9. 12. Za druhé uložit starostovi města zajistit opravu zápisu ze dne 9. 12. na původní znění vypracované zapisovatelkou a jeho řádné zveřejnění na webu města, včetně odůvodnění obsahující podstatu schválené námítky.

**Šeda:** Já jsem si vyslechl názor pana starosty a vyslechl jsem si i přečtený projev paní Kschwendové. Nevím, co přesně řekl právník – výklad Ministerstva vnitra, ale jedno vím stoprocentně, že ani zapisovatelka ani starosta, ani ověřovatel, nikdo z nás nemá právo zasahovat do zápisu zastupitelstva takovým způsobem, aby změnil význam slov vyřčených a na nahrávce nahraných. Já jsem možná jako řada z vás o věci skutečného zásahu pana starosty do zápisu z jednání zastupitelstva přemýšlel, a uvědomil jsem si, že se jedná o věc, která má možná určitou širší souvislost. V průběhu volebního období, kterého jsem poprvé v životě účasten, se krom úspěchu objevila bohužel i řada určitých selhání. Na některá ta selhání jsem tady veřejně upozorňoval, jiná jsem možná opomněl, některá se projednávají dnes. Z mého pohledu musím bohužel konstatovat, že v některých případech došlo k neobjektivní či ne zcela úplné informovanosti zastupitelů města potřebné k jejich rozhodování. Došlo k naprosto netransparentnímu postupu při projednávání některých bodů. Já osobně, jestli si na to vzpomínáte, jsem tady připomínal, že došlo k výměně dvou dokumentů na sekretariátu starosty města, dokumentu s odlišným významným textem a přitom se oba dva tyto dokumenty objevily ve vnitřním systému městského úřadu pod jedním jednacím číslem. Logicky jsem předpokládal, že na základě sdělení této informace dojde k šetření významu a dopadu výměny těchto dokumentů. Namísto toho někteří z představitelů vedení tohoto města svoji činnost zaměřili pouze na to, aby zjistili, jak je možné, že se tyto informace dostaly mimo zeď místní radnice. Nepochybně tím došlo k omezení a zkrácení informací nutných pro objektivní rozhodování, jak rady, tak zastupitelstva města. V průběhu se bohužel objevily i některé netransparentní kroky v zadávání zakázek města, kdy jedna z nich dokonce je v nebezpečí, že Město dostane statistickou pokutu od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Město proti tomu podalo rozklad a jeho výsledek se čeká. Mimochodem rozdělení této zakázky (tady čtu, že zadavatel v povinnostech vyplývajících ze zákona - a je tady věta, která se mi líbí, a se kterou se ztotožňuji celé své volební období – nelze vyloučit, že v rámci transparentně uskutečněného zadávacího řízení by zadavatel obdržel i jiné pro něj výhodnější nabídky). A nyní v závěru období se dostávám do situace, že slyším, že starosta města zasahuje do významových změn v zápise.

**Bartoš:** Pana Šedu přeruším, ze své pravomoci tak konám, protože teď tady hovoří o něčem, co není součástí prvního bodu „námitka proti zápisu“. Pokud se dobře pamatuji, tak na zastupitelstvu 17.6. byl kontrolní a finanční výbor pověřen zastupitelstvem, aby provedl kontrolu veřejných zakázek, zejména na hřišti. Hned na tomto zastupitelstvu (nebo těsně po tomto zastupitelstvu) pan Šeda svojí zprávu, jak se podvádí na radnici, na sekretariátě, tak tady měl svůj emotivní projev s tím, že zastupitelé žádnou zprávu neobdrželi. Když jsem se pana Šedy ptal, ať nám tu zprávu dá, že na ni budu reagovat, tak řekl, že šetření ještě není ukončeno. Bylo to ze 17.6., dneska máme 28. dubna a šetření není ukončeno do současnosti. Já bych tady neslučoval další věci s bodem „námitka proti zápisu z 9.12.“ a tyto věci, které zastupitelstvo pověřilo kontrolní a finanční výbor, nechť si pan Šeda nechá jako řádný bod zastupitelstva a neslučuje tady dvě věci dohromady. Já se k tomu samozřejmě vyjádřím, teď se k tomu vyjadřovat nebudu, protože to není součástí programu.

**Šeda:** Já dvě věci neslučuji a svůj projev tímto končím. Já jsem tuto věc uvedl z důvodu, že jsem osobně přesvědčen, že mnou popisované skutečnosti a zásahy do zápisu ze zastupitelstva vycházejí z toho, že si někdo z nás myslí, že je to věc přirozená a normální. A já tvrdím, že to věc přirozená a normální není. Protože do zápisu zastupitelstva nemůže nikdo zasáhnout tím, že bude měnit vyřčená slova.

**Bartoš:** Měnit vyřčená slova, samozřejmě, že se měnit dají. Dají se vypouštět věty, dají se opravovat údaje. Já jsem tady naprosto jasně řekl, o svém jednom bodě, že to bylo nešťastně řešení, když se vyměnilo číslo nebo údaj, že vedle měl být, a je to naprosto podle skutečnosti, ale že ten údaj měl být uveden červeně vedle. Ano, to bylo doporučeno metodikou, čili to beru, že to bylo nešťastné, ale neurčitě to nebylo protizákonné a nebylo to špatně.

**Kinský:** Já jsem už na tom posledním zasedání upozorňoval na to, že v případě faktických změn zápisů, že to je dle mého názoru naprosto nepřijatelná věc. Jakým způsobem se tato nepřijatelná věc bude řešit, je na nás, jako na zastupitelích. Což znamená, buď máme plné právo navrhnout jakýkoliv bod do jednání, o tom bodu potom hlasovat a následně pokračovat podle toho, jakým způsobem bylo odhlasováno. K tomu druhému co pan Ing. Šeda říkal v souvislosti s tou zatím nedořešenou pokutou,

dovolím si upozornit, že jsem na tuto skutečnost o účelovém rozdělení zakázky upozorňoval tady na jednání zastupitelstva. Upozorňoval jsem na to, že tady nebezpečí pokuty hrozí. Bylo mi řečeno, že ne. Jak překvapivé pro mne je, že je. Současně pane starosto, jsme se přece potkali dokonce v kanceláři u pana Dolka, kde jsem vám jednoznačně na plánu ukazoval, jak se věci mají, a že to nebezpečí hrozí. Vy jste mně zase řekl, že ne. Vysvětlete mi, jak je možné, že pokutu dostaneme. Je to jiná věc, není to k tomuto bodu, o kterém jednáme. K tomu bych se tedy vyjádřil jen následujícím způsobem velmi krátce a stručně. Jakékoliv zásahy, které jsou faktické, současně i takové věci jako, že se objeví v oficiální dokumentaci pod jedním jednacím číslem dva různé dopisy s různým významem nebo v tomto případě se tehdy jednalo o pokuty atd. a další věc, kterou považují za zásadní pochybení vedení města. To je to, co bych k tomu chtěl říct a měly by se z toho vyvodit podle mne jakékoliv důsledky, na kterých se zastupitelstvo dohodne.

**Blažková:** Já jsem jenom chtěla v této souvislosti taky podpořit to, co říkal pan Ing. Šeda, a to v tom, že už zmíněná připomínka pana Kinského vůči netransparentnímu nebo nevhodnému řešení výběrového řízení na stadion nebyla v tom zápise právě dostatečně zachycena významově. Tam jsem se na to dívala zpětně, už tedy dál nevím přesně, jak to zní už ten zápis, ale to, co řekl pan Kinský v tom zápise, nebylo v plné šíři zaznamenáno. Tak jenom to, že to bylo v souvislosti se zápisy ze zastupitelstva, nebylo to od věci.

**Bartoš:** Pan Kinský a pan Šeda teď po mně chtějí vyjádření, abych se vyjádřil k tomu, proč jsou tady dva dokumenty se stejným číslem. Já, když jsem žádal pana Šedu, aby mně dal zápis, který tady řekl, aby mně to dal, abych mohl reagovat na všechny věci, tak řekl, že mně to nedá elektronicky, že to není potřeba v současné době. To bylo už tenkrát, že to šetření ještě není ukončeno, že má další úkoly ze zastupitelstva, že šetření není ukončeno. Tak až to šetření bude ukončeno, dostanu ten zápis, tak já se k němu určitě vyjádřím. Prosil bych tedy, aby obě strany postupovaly stejně, když chcete něco po mně a já chci něco po vás, tak aby to bylo v souladu.

**Šeda:** Já jsem po panu starostovi teď nechtěl žádné vyjádření k této problematice. Já jsem po panu starostovi chtěl, aby se nekonaly věci netransparentní a nechtěl jsem v rámci bodu č. 1, aby se pan starosta snížil k tomu, aby zasahoval do zápisu a měnil vyřčená slova. To s tímto bodem jednoznačně souvisí.

**Šlaj:** Já si myslím, že bychom se měli vrátit zpátky k tomu bodu, o kterém tady máme jednat, tzn. dohodnout se na tom, co s tím. Protože všichni jste dostali ten zápis, který měl více než 50 stran a domnívám se, že se všichni shodneme na tom, že asi v této formě to prostě nejde. Ač jsem se snažil, musel jsem si u toho udělat dvě pauzy, než jsem to přelouskal, a ta sémantika těch slov je velice špatná. Tady se člověku zdá, že mluví poměrně plynně, srozumitelně. Poté, když si sám přečte to, co sám řekl, tak je snůška – nebojím se nyní použít slova blábolů. Když jsem si přečetl, co jsem povídal, stejně jako teď povídám, tak slovo od slova to bude asi katastrofa. Takže já bych se chtěl zeptat, co s tím, co navrhnete, jakým způsobem se s tím vypořádáme.

**Forchová:** Já bych tedy oponovala panu Šlajovi, protože pokud vím, tak co minule řekla paní Kschwendová, tak si myslím, že většina z nás pochopila to, že nejde o to, aby ty zápisy byly doslovné, že by měly být naprosto standardní jako doteď, akorát by tam nemělo docházet k zásadním změnám. Takže, nemyslím si, že takhle jsme všichni, nebo většina z vás chtěli, aby ty zápisy vypadaly, jako byl ten poslední.

**Blažková:** Pokud bychom se měli vrátit k tomu, co tak tato záležitost, co ty máš na mysli je bodem dvě. Měli bychom se asi vrátit k tomu usnesení, které by mělo vyplýnout k bodu jedna. Tady se přiřkláním k tomu, co navrhovala paní Kschwendová.

#### Další návrhy:

#### **ZM schvaluje námitku paní Zuzany Kschwendové proti textu zápisu ze dne 9. 12. 2013.**

Pro: 11 - Fiala, Šeda, Forchová, Kschwendová, Pavlíček, Barvínek, Hubálek, Kinský, Blažková, Jelínková, Žižková  
Proti: 2 - Bartoš, Lerch  
Zdržel se: 7 - Svátek, Furdová, Sejkora, Karlíček, Šlaj, Černoorský, Mottl  
Usnesení bylo schváleno.

#### **ZM ukládá starostovi města zajistit opravu zápisu ze dne 9.12.2013 na původní znění vypracované zapisovatelkou a jeho řádné zveřejnění na webu města, včetně odůvodnění obsahující podstatu schválené námítky.**

Pro: 12 - Lerch, Fiala, Šeda, Forchová, Kschwendová, Pavlíček, Barvínek, Hubálek, Kinský, Blažková, Jelínková, Žižková  
Proti: 1 - Bartoš  
Zdržel se: 7 - Svátek, Furdová, Sejkora, Karlíček, Šlaj, Černoorský, Mottl  
Usnesení bylo schváleno.

## **b) Jednací řád zastupitelstva města (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Tento jednací řád je vágní, podle něho samozřejmě jsem postupoval, tak jak jsem postupoval. Pokud v jednacím řádě nebude konkrétně uvedeno, jak má zápis vypadat, tak ta variabilita té mé činnosti je různorodá. Takže dostali jste návrh na změnu jednacího řádu, kde zase zapisovatelky by neměly psát doslovný přepis té zvukové nahrávky. Měli bychom se zaměřit na zvukovou nahrávku jako takovou, která bude podle tohoto návrhu vyvěšena na stránkách města v plném znění s tím, že zápis bude obsahovat jenom stopáž, tzn. minuty, dle kterých si to ten dotyčný občan, který to bude hledat, najde podle těch minut.

### Dotazy:

**Blažková:** V tuto chvíli tady ten návrh se mi nelíbí. Mám pocit, že současný jednací řád není až tak nesmyslný, ta variabilita je tam logická.

**Bartoš:** V rámci pořízení zápisu určitě ano.

**Blažková:** V rámci pořízení zápisu. Jak už taky bylo řečeno, považuji zapisovatelky za profesionální pracovnice v tomto směru, které vědí, co mohou napsat a co je třeba zapsat. Takže jestli to dobře chápu, že tam budou usnesení a jenom stopáž k té dané problematice, kde občan najde diskusi na záznamu.

**Bartoš:** Ano. Ta základní ustanovení pořízení zápisu budou zachována samozřejmě, to je ze zákona a ke všemu ostatnímu, jak říkáš správně, bude stopáž.

**Blažková:** Základní ustanovení, to jsou ty původní, to jsou ty návrhy, které dostáváme od odborů.

**Bartoš:** Ano. Bude tam bod, kdo ten bod předkládá, kdo ten bod bude přednášet a všechno ostatní a pak už jenom usnesení doslovné. Ale to mezitím, co tady přednáší ten dotyčný a diskuse k tomu bodu nebude písemně zanesena, to bude jenom zvukově.

**Blažková:** Obávám se, že jestli chceme, aby se obyvatelé seznámili s tím, co se tady projednává a nestrávili tím zbytečně moc času, tak tohle není efektivní forma. Z našeho pohledu možná, ale ne z pohledu občanů města, kteří by se chtěli seznámit s tím, co se probírá na zastupitelstvu. Navíc jsem si všimla, že tam jsou vypuštěné některé body, které považuju za dost důležité.

**Bartoš:** Prosím tedy o nějaký návrh, když tohle je špatně.

**Kschwendová:** Já bych měla jednu poznámku, když tady zaznívá slovo variabilita. Vzhledem k předchozímu bodu, jak může vypadat variabilita. Jestliže já se zeptám, jak je financován ohňostroj a pan starosta mi odpoví na můj dotaz „ne, tak to není“, a pak se tam objeví fakturovaná částka, která je nižší než skutečná částka a doplatek je něco jiného, tak na straně 10 vidíte, jak vypadá variabilita.

**Šeda:** Jestli je jednání zastupitelstva věcí, kde se projednávají velmi důležité body, které zajímají nejen zastupitele, ale i občany a došlo by k uvažování o variantě, že bychom posuzovali možnost, že by se tam objevil jen strohý záznam a odvolávky na nahrávku, tak vlastně dojde k tomu, že občan tohoto města nezjistí jednání zastupitelstva, markantní část projednávaných věcí a hlavně jejich připomínek. Naše volební období za chvíli končí, jednání o podobě jednacího řádu zastupitelstva v tomto okamžiku nepovažuju za absolutně důležité, nicméně tento návrh je z mého pohledu naprosto nepřijatelný. Žádný člověk se doma nebude výrazně zabývat nahrávkou, nejsem si nyní jednoznačně jistý, jestli bychom se nedostali do rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů. Předložený návrh počítá v bodě XI. s tím, že člen zastupitelstva má právo vznášet dotazy, připomínky, podněty, může požadovat po zaměstnancích úřadu odpovědi na své otázky, na dotazy a připomínky musí být dána odpověď bezodkladně na zasedání a zároveň tento stejný návrh v závěru vyškrtává, že tam budou podané dotazy, že tam nebudou návrhy, že tam nebudou připomínky a dotazy zastupitelů a občanů a úkoly, které z toho vyplynuly. Já si myslím, že tento návrh nemůže nikdo myslet vážně. Navrhují protinávrh, aby jednací řád zůstal stejný, aby ho zapisovatelky, které naštěstí svou určitou profesionální úroveň mají, dělaly nadále, ale aby do tohoto zápisu nikdo další rukou nezasahoval.

**Forchová:** Já bych ještě k tomu navrhovala, aby ověřovatelé automaticky dostávali zvukový záznam. Možná by stálo i za úvahu, když už ověřovatel bude ten zápis podepisovat, aby parafoval každou konkrétní jednotlivou stranu.

**Fiala:** Já bych jenom doplnil tady pana Šedu, o tom také hovoří článek VIII., odstavec 9 „po vyčerpání všech schválených bodů programu a přijatých usnesení, předsedající dá možnost zastupitelům a poté přítomným občanům vyjádřit se i k jiným problémům než které byly projednávány na jednání“. To je, co jsem chtěl na podporu pana Šedy, že vlastně potom v tom bodě různé, ten by vlastně odpadnul, by se tam nic nepsalo, co tady občané a zastupitelé řekli nějaké připomínky, podněty, náměty atd. Já než bych se ještě k tomu vyjádřil, já jsem byl zpracovatel tohoto nového jednacího řádu, vycházel jsem plně ze zákona o obcích a tady nesouhlasím, tak nějak trochu se starostou kolem podpisu. § 95, odst. 1 tohoto zákona říká, že se pořizuje zápis, neříká se samozřejmě, v jakém rozsahu, který podepisuje starosta nebo místostarosta. Samozřejmě, že to je i v jednacím protokole. Tak nevím, co tady pan

starosta z hlediska své pravomoci. Já s jeho názorem nesouhlasím, protože tady je podepisuje a nemá právo ho nepodepsat.

**Bartoš:** Pane Fialo, prosím vás vraťte se k bodu jednacího řádu, navrhneme různá usnesení.

**Fiala:** Buď se tady dohodneme na tom, že ten zůstane, tak jak původně byl, anebo ho tedy přepracujeme do takové podrobnosti, kde nebude potom nikdo moc diskutovat o tom, jestli má pravomoc. To bych mohl říct také i já, že já mám pravomoc jako zastupitel kdykoliv přijít a prostě chtít jakékoliv změny. Já tedy podporuji návrh, který dal pan Šeda, aby to zůstalo. Ať si to potom vyřeší další zastupitelstvo po volbách.

**Bartoš:** Když to má zůstat. Jakou formou má být ten zápis pořízen. Tady to není napsané v jednacím řádu.

**Šeda:** Zápis má být pořízen tak, aby obsahoval úplné jednání zastupitelstva města, protože to je jediná možnost, jakým způsobem se ty informace k občanům a samozřejmě i zastupitelům zpětně mohou dostat, musí mít písemnou formu. Já jsem přesvědčen o tom, že námitek proti obsahu, resp. struktuře a zápisů z minulých jednání není. Problém nastává pouze v okamžiku, kdy dochází ke změnám, které při jednání zastupitelstva vyřčeny nebyly. Já nevidím jediný důvod, proč bychom měli jednací řád zastupitelstva jakýmkoliv podrobným způsobem měnit. Jestli to považuje vedení a moji kolegové jako za rozumné, aby v rámci transparentnosti měli občané k dispozici i zvukovou nahrávku, což je obsahem tohoto návrhu, není problém v písemné formě tohoto zápisu tuto nahrávku na webové stránky přiložit. Navrhuji ponechat jednací řád zastupitelstva stejný, vypracovaný zapisovatelkami a podepsaný starostou a ověřovateli.

**Šlaj:** Já s tím souhlasím a ještě bych tam připojil jednu věc. V případě, že pokud někdo bude chtít, aby byl jeho příspěvek uveden doslovně, aby si to ten zastupitel nebo občan předem vyžádal.

**Bartoš:** Kdo bude chtít, aby jeho příspěvek byl doslovně zaznamenán, aby to na začátku uvedl, že chce, aby to bylo doslovně.

**Fiala:** Ještě mám dotaz k panu starostovi. Vy jste si vyžádal tu zprávu z Ministerstva vnitra. Zabýval jsem se tam otázkou nebo odpovědí, co to je „průběh“. A tady je problém, jak si slovo „průběh“ kdo vykládá. Ono to není v jednacím řádu nebo v zákoně, čili zákonodárce nechává benevolenci zastupitelům, aby rozhodlo, v jakém rozsahu bude ten průběh zaznamenáván. Ve společenství vlastníků jsme to zaznamenávali doslovně, co kdo pronesl. Neměli jsme s tím žádný problém.

**Bartoš:** Já zde mám, že můžeme zápis pořídít s různou mírou podrobností, to je ten průběh.

**Kschwendová:** Nyní se tady bavíme o problémech a neustále jsme od toho e-mailu, který jsem zmínila, jsme konfrontováni s tou informací, jak je to najednou všechno velký problém. Tady přece žádný problém není. Zapiše to zapisovatelka, nejsou v tom změny a problémy jsme s tím neměli, pokud vím. Dívala jsem se, jak to mají i jinde. Kupa webových stránek, která se zabývá tématem transparentní radnice a tam je jasně, že si může zastupitelstvo nastavit tu míru tak, aby to vyhovovalo a mělo to morální základ. Nejenom hledat, co se tam může a co je variabilní. Já jsem si tam poznamenala tady jeden odstavec z toho materiálu té transparentní radnice, „kdy nepostačuje pouze suchý soubor usnesení bez širšího kontextu. Rozumně pojatý zápis by měl zobrazit, kdo o jaké věci diskutoval, jaké argumenty předkládal a jak kdo hlasoval, včetně toho, že by měla být zveřejňována také nepřijatá usnesení, aby bylo patrné, mezi jakými variantami se zastupitelstvo rozhodovalo“. To je jediný způsob, jak se může třeba občan dozvědět v tom zápise, že zde skutečně tady nějakým způsobem pracujeme, že se někdo o něco snaží a že zastáváme určité názory. A jestli tam nebudou naše vyjádření a názory, tak je to naprosto k ničemu.

**Bartoš:** Dobře si pamatuji nebo vím, že poslední zápis, jsi ty jako ověřovatelka chtěla doslovně a neříkej, že ne, chtěla. Protože zapisovatelky zapsaly doslovný zápis, ty jsi přišla na sekretariát a řekla, že ti tam chybí kus věty. Budu citovat - konec věty „ale spousta důležitých informací tady probíhá v diskusi, která do toho nemá jakoby, nemá zásah do těchto usnesení.“ A ty jsi přišla a řekla, „ale spousta důležitých informace tady probíhá v diskusi, která do toho nemá jakoby, nemá zásah do těchto usnesení, ale taky je to důležitá.“

**Kschwendová:** Ano, protože já jsem to na té nahrávce slyšela.

**Bartoš:** Tak to je ale doslovné. Tys tady komentovala, že jsi to doslovně nechtěla, paní Blažková nebo Forchová to pochopila stejně. Nepochopila, protože jsi to doslovně chtěla. Kdybys to doslovně nechtěla, tak takový to dodatek věty, který tu větu posílá úplně někam, tak se v tom nemůže nikdo orientovat. Tak ty jsi ten zápis chtěla úplně doslovně.

**Kschwendová:** Moje polovina věty tam chyběla. Já jsem měla připomínky. Na sekretariát jsem dala 3-4 připomínky. Žádný, že to chci doslovně. Prostě, že nikdo neslyšel druhou polovinu věty, to já jsem si tam doplnila.

**Bartoš:** Prosím, vraťme se k tomu jednacímu řádu.

**Šeda:** Já bych jednací řád nechal, zapisovatelky vědí, co mají dělat. Ani jedna ze zapisovatelek nemá v zájmu cokoliv měnit, nic krátit, měnit významy vět, významy rozhodnutí apod. Jestliže vznikne od



nás určitý konsenzus toho, že chceme obohatit v rámci transparentnosti naše občany ještě nahrávkami na webu, navrhuji bod číslo 1 v hlavě číslo 13 - O průběhu zasedání zastupitelstva se pořizuje zápis plně odpovídající zákonu č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a zvukový záznam, který slouží pro potřeby zápisu, zastupitele a občany obce. Po ověření zápisu se zvukový záznam zveřejní na oficiálních webových stránkách města a zároveň bude uložen u zápisu ze zasedání. A splnili jsme to, co potřebujeme. Budeme mít kvalitní písemný zápis a transparentně zvukovou nahrávku.

**Kschwendová:** Přečetla jsem si z minulého zápisu zastupitelstva doslovný přepis celého bodu, kde se jedná o námitce a nic takového tam nezaznělo, že bych vyžadovala doslovný přepis nahrávky. Mně standardní přepis, jak to dělaly zapisovatelky předtím, vyhovoval.

**Blažková:** Tady byla připomínka, aby ověřovatelé podepsali každou stránku ověřeného zápisu.

**Bartoš:** To je jejich věc, to si klidně mohou podepsat. To nemusí být v jednacím řádu, to je automatické. Ověřovatelé ať si podepíší, co chtějí.

**Šeda:** V tom případě, aby na sekretariátu připomněli, zda chtějí či nechtějí to podepsat.

#### Další návrhy:

**ZM schvaluje změnu jednacího řádu článku XIII. odst. 1, který se mění takto: o průběhu zasedání zastupitelstva se pořizuje zápis plně odpovídající zákona 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a zvukový záznam, který slouží pro potřebu zápisu zastupitele a občany obce. Po ověření zápisu se zvukový záznam zveřejní na oficiálních webových stránkách města a zároveň bude uložen u zápisu ze zasedání. Účinnost je dnem 28.4.2014.**

Pro: 18 - Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Bartoš

Nehlasoval: 1 - Žižková

Usnesení bylo schváleno.

#### **c) Prezentace „Výzva 89 - lidské zdroje, zaměstnanost“ (komentář David Janečka)**

**Bartoš:** Nyní je na programu prezentace výzvy 89 - lidské zdroje, zaměstnanost. Požádal bych pana Janečku, který je zpracovatelem těch výstupů a toho šetření v rámci tohoto projektu. Vítejte Vás v Kostelci nad Orlicí.

**Janečka:** Uvedu pouze na pravou míru, nejsem zpracovatelem tohoto materiálu, je to celý tým. Já nejsem jediný, kdo by vše zpracoval. Děkuji všem za to, že zde mohu prezentovat výsledky práce týmu. Je to cca půlroční práce pro vaši představu, která tady bude prezentována v této zkratce. Tato zkratka představuje výtah z té analýzy tzn. není to kompletní analýza tzn., abyste se nepletli v tom, že tato prezentace je výsledek půlroční práce.

Co je program dnešní prezentace - je poskytnout informace ohledně výsledků analýzy. Je součástí strategického plánování, ke kterému jsme se zavázali ve výzvě 89, a měla by předznamenávat to, jakým způsobem budeme zpracovávat strategický plán. Strategický plán budeme zpracovávat na základě těchto analytických výstupů. Dnes představuji zhruba cca třetinu toho, co je hotového. Chybí k tomu ještě další 2/3, které se budou dodělávat v průběhu roku 2014 a následně v roce 2015, tuším do 30.4.

Nyní pouze v kostce, co se udělalo. Někteří z Vás jste se potkali s mými kolegy na individuálních analytických schůzkách. Pokud se chcete na něco zeptat, tak se můžete zeptat přímo mne. Potkali jsme se společně na individuálních schůzkách, kde jste prezentovali své plány, kde jste prezentovali nějakým způsobem své představy o tom, jak by měl vypadat strategický plán, co by mělo být rolí strategického plánu. Následně byly vytvořeny dotazníky pro veřejnost, zpracována finanční manažerská analýza města, bylo provedeno analytické, zdůrazňuji slovo objektivní šetření. Protože se jedná o předvolební zastupitelstvo, tak abych se vyhnul jakékoliv politice. Já dělám byznys, nikoliv politiku. Tzn. je to zpracováno z materiálů, které nejsou městské. Veškeré výsledky, které tady uvidíte, jsou vytaženy z materiálů, které nejsou z Města. Samozřejmě, pochopitelně s výjimkou o produkci odpadů, ty nelze získat z jiných veřejných zdrojů. Jsou to všechno veřejné ověřitelné zdroje tj. Český statistický úřad, příslušná ministerstva, příslušné ústavy. Následně proběhlo vyhodnocení dotazníků a sestavení matice svod, tzn. silné a slabé stránky příležitosti a hrozby, je to základní nástroje strategického plánování.

Jak jsem hovořil na začátku - jakým způsobem se vlastně ta strategie dělí. První část je analytická. Ta, která je v tuto chvíli udělaná a následovat bude návrhová část, kde budeme definovat poslání a

vizi, návrh projektů, definice toho, co je zlepšení nastavení měřitelných ukazatelů k tomu, abychom poznali, že se skutečně zlepšujeme. Nemá smysl, aby strategický plán končil tím, že se rozmáchneme, jak to bývalo v dřívějších dobách, že se rozmáchneme a někde to štěstí číhá za rohem. Řekneme si také, jak to změříme, zda opravdu nějakým způsobem jsme schopny dostat, to je cíl toho, co bude uděláno. Analytická data jsme vlastně v prvotních diskusích rozdělili do kategorií, které tady vidíte, tzn. historie města, ekonomika a bezpečnost atd. Jsou to tyto kategorie. Začnu tím, co je klíčové, tzn. v podstatě jakákoliv uskutečnění jakékoliv strategie je vždycky samozřejmě o prostředcích, které na to Město může nebo nemůže uvolnit. Samozřejmě ty peníze nejsou úplně všechno, ale samozřejmě hrají podstatnou roli. Proto jsme se v té naší analýze zaměřili na to, jakým způsobem Město vlastně vůbec v průběhu 10 let hospodaří s rozpočtem, jakým způsobem je nakládáno s veřejnými prostředky, jakým způsobem to vlastně vůbec vypadá. Jsou to zejména bilance rozpočtu trend. Bilance rozpočtu jsou rozdíly mezi příjmy a výdaji, následně nůžky, tzn., vezme se lineární regrese aproximací, se vlastně promítnou křivky a podle toho, jak se nůžky rozvírají nebo uzavírají. Podle toho poznáte, jestli ta organizace hospodaří dobře nebo špatně. Jsou to pak následně důležité údaje. Poslední ukazatel je zadluženost na obyvatele.

Co se týče rozpočtu, vždycky ten graf je proložen lineární regresní přímkou. Proč zrovna lineárně regresní. Ta příмка vám ukazuje, jestli ten trend je stoupající nebo klesající, což je důležitý ukazatel k tomu rozpoznat, jestli opravdu je stoupající nebo ne. Z tohoto grafu vyplývá, že Město hospodaří s prostředky relativně rozumně, tzn. bilance rozpočtu má stoupající trend. Pak důležité u těch ekonomických ukazatelů, jsou nůžky výdajů a příjmů. Vždycky je to očištěno, pokud to má smysl od inflace, protože logicky koruna v roce 2000 je jiná koruna, než kolik je v roce 2010, 2012, tzn. musíme to očišťovat o inflaci, přičemž za tu bernou inflační minci je bráno to, co vyhlašuje Česká národní banka. Existuje dvoje inflace - první inflace je ta, co říká Česká národní banka, tzn. v podstatě o obsahu oběživa v ekonomice. Druhá ta inflace je to, proč nás vlastně jako spotřebitele zajímá nejvíc, tzn. bazická inflace. To je taková, co si za hodinu práce v podstatě koupím, zjednodušeně přeloženo, jestliže dělám 10 minut na bochník chleba, tak mě zajímá, jestli těch samých 10 minut dělám na ten samý bochník chleba v roce 2012. Nakonec jsme se rozhodli, že je tohle špatně měřitelné, je to závislé na spotřebním koši, tak jsme se samozřejmě rozhodli tu inflaci měřit podle České národní banky, protože to je ukazatel snadno dohledatelný a snadno ověřitelný. Tolik jenom na vysvětlení, proč zrovna tahle inflace. Je zde krásně vidět, že vaše příjmy převyšují výdaje, tzn., Město hospodaří racionálně a dobře.

Příjmy města - tady je vidět, jakým způsobem rostou příjmy města. Příjmy města jsou samozřejmě závislé na výběru dotací. Tam je zřetelně vidět ekonomická krize let 2008, 2009, že opravdu ten daňový výnos poklesl, nicméně příjmy města jsou rostoucí, což je pozitivní. Co se týče provozních výdajů jako takových je vidět, že provozní výdaje mají tendenci růst. Až v posledních třech, čtyřech letech zase zásadně rapidně poklesávají. Převedeno do jednoduché srozumitelné řeči, současné vedení města snižuje provozní výdaje, a to očištěním od inflace tzn. v porovnání s cenami roku 2000, aby to šlo opravdu porovnat.

Náklady na veřejnou správu - samozřejmě nás taky zajímá, kolik veřejná správa stojí, tzn., náklady na veřejnou správu strmě vyskočily v roce 2002, kdy vám v podstatě byla na hrb hozena přenesená státní správa, Kostelec nad Orlicí se stal ORP a samozřejmě to takto naskočí. Nicméně vidíte, že bez inflace opravdu vedení města, jak současné i minulé se dařilo provozní náklady na tu veřejnou zprávu snižovat.

Výdaje na sport a zájmovou činnost. Je to důležitý ukazatel. V celkovém trendu má jakoby lehce sestupnou tendenci, ale je vidět, že za poslední 3 roky se do sportu to, co se ušetřilo, jakoby na provozních výdajích se teď vydává do sportu a do bezpečnosti. Znamená to, že je vidět, že ty provozní výdaje nejsou ponechávány někde ladem, ale jsou skutečně zužitkovány.

Co se týče zadlužení na obyvatele, to je ukazatel relativně hodně důležitý. Má sestupnou tendenci což, řekl bych je na české poměry rarita. Obvykle to spíše má vzestupnou tendenci, a to strmě vzestupnou tendenci, tzn. hospodaříte velmi racionálně. Zadlužení na obyvatele, do toho se samozřejmě promítají typicky úvěry. Kde ten, který si pořizujete na dotaci tzn. jsou to takové úvěry, které vám umožňují tu dotaci předfinancovat, ty se sem samozřejmě také promítají, tzn. není to nic, co by ohrožovalo finanční stabilitu města. Naopak, tady pochvala pro všechny z vedení města, kteří se na tom podíleli. Máte porovnání s ostatními městy v České republice. Tohle je, řekl bych čest výjimce.

Shrnu to do takových úderných závěrů. Vedení města šetří provozní výdaje, ušetřené prostředky investuje do bezpečnosti a sportu, zvyšuje příjmy a snižuje zadluženost, tzn. mně z pohledu byznysu se zdá jako racionální hospodaření. Do jaké míry je to samozřejmě racionální hospodaření z hlediska politického rozhodnutí, ať zhodnotí občané ve volbách. Jako byznysmanovi se to zdá takto v pořádku. Jediné, co je trošičku problém, je opravdu zvažovat předfinancování dotačních výdajů, abychom se neutopili v následujících nákladech na majetek.

Co se týče ekonomiky, jakož takové ekonomiky, tzn. celého našeho okolí, tak hlavní problémy, které zatím vy jako Kostelec nad Orlicí sice moc nepocítujete, je rostoucí trend nezaměstnanosti. I tento region byť samozřejmě díky existenci společnosti Federal-Mogul, ty problémy se zaměstnaností nejsou až tak závažné, jako třeba děláme podobný strategický plán na Bruntálsku, kde je až dvacetiprocentní nezaměstnanost, tam ty problémy jsou výrazně vyšší. Tady to opravdu není tak dramatické tzn. ty pozitiva jsou, že se vám daří umisťovat dlouhodobě nezaměstnané, to v tom analytickém materiálu je k dispozici, tzn. není tady zásadní problém nezaměstnanosti, to je hlavní závěr. Je to tady vidět i v kontextu celé České republiky, je to samozřejmě rozdělené na okresy. Rychnov nad Kněžnou je vidět, že je to jeden z nejlépe hodnocených okresů.

Co se týče infrastruktury jako takové, co asi trápí, co jste se zmiňovali i na analytických schůzkách, je chybějící obchvat města. Opravdu ta doprava přes město není příjemná, to asi víte všichni. Co se týče těch pozitiv, máte s porovnáním s jinými okresy relativně vysokou hustotu dopravních tepen, dopravní obslužnost je tady výborná. Máte výbornou technickou vybavenost, není to tragický, že by tady byly krátery v silnici.

Co se týče toho, co zajímá samozřejmě také občany je vodné a stočné. Průměrná cena, když se sečte vodné a stočné dohromady je 70,82 Kč, u vás je to 79,90Kč. Tzn. podle Sovaku jste asi 28, přičemž je potřeba vzít v úvahu, že těch 70 Kč je asi zhruba 30 až 35 místo, takže to není nijak dramatické. Všimněte si, že na těch posledních místech jsou opravdu z mého pohledu extrémní, jako za 30 Kč vodné a stočné dohromady, což si opravdu myslím, že jsou náklady velmi malé. Informace jsou normálně k dispozici na webu.

Co se týče obyvatelstva jako takového, je obrovský problém stárnutí populace, nicméně to je problém obecně celé České republiky. Celá Česká republika trpí tím, že je málo dětí nebo respektive ta populace jako celek stárne. Zároveň také klesá počet obyvatel, to je vidět krásně zde, na tom grafu. Má to samozřejmě pozitiva v tom, že se snižuje cena realit, tzn. byty, by měly být dostupnější (zde je vidět přírůstek v kontextu kraje, Kostelec nad Orlicí patří zhruba mezi ty horší, co se týče přírůstku).

Co se týče indexu stárí, což znamená podíl dětí do 15 let na lidech nad 65 let. Vidíte, že skutečně ten věk se stále více zvyšuje, což je obecně problém celé republiky, nejste v tom žádná výjimka.

Co se týče rodiny, tak v podstatě není z vaší strany možná, chybí koncepční politika rodinné podpory. Naopak, co já vnímám jako absolutně výbornou věc, kterou jsem ještě nikde neviděl, to je služba na hlídání dětí, to je z mého pohledu naprostá inovativnost. Pokud to srovnám s jinými městy, to je prostě bomba, to žádné město nedělá. Máme zkušenosti s více městy, ale tohle je opravdu ojedinělá rarita. Co mě osobně také překvapilo, bylo i to seniorské hřiště. To jsem taky ještě, přiznám se, neviděl nikde udělané.

Co se týče mateřských školek, máte relativně dobře dimenzované mateřské školky. Paradoxně s rostoucím věkem obyvatelstva, naopak roste i počet dětí v mateřských školkách, což je takový paradox. Ale možná jen paradox zdánlivě, protože do plodného období přicházejí ty silné populační ročníky ze sedmdesátých a osmdesátých let. Díky tomu je ve větších městech školku problém sehnat, u vás ten problém není. Je to vidět krásně i na grafu, jakým způsobem to jde nahoru, jakým způsobem na to reagují kapacity mateřských škol. To jsou čísla, která jsou převzata z Českého statistického úřadu.

Co se týče bezpečnosti. Paradoxně by člověk čekal v okamžiku, kdy tady máte uprchlický tábor, máte tady poměrně silnou romskou komunitu, že by ta kriminalita měla být trošičku vyšší, než jaká je. V kontextu s celou Českou republikou naopak patříte mezi okresy s jednou z nejnižších kriminalit. Je sice pravda, a to tady zvedám prst, že cizinecká policie, pokud jsou to trestné činy cizinců, tak cizinecká policie to neeviduje takto rozdělené. To je potřeba poznamenat vůči tomu zdroji, tzn., když tady spáchá cizinec uprchlického tábora nějaký trestný čin, tak do této tabulky jí není možné vzít, protože ono je to evidované na celou republiku. Jinak, co se týče ostatních kriminálních činů, patříte mezi ty lepší. Co se týče poklesu krádeží a trestných činů, tak naopak díky investicím do bezpečnosti, které jsem již zmiňoval, tak došlo k jejich poklesu. Je to krásně vidět v analytickém materiálu korelace mezi investicím do bezpečnosti a počtem trestných činů a přestupků. A tady ještě jedna výjimka ke zdrojům. Přestupky jsme si samozřejmě také vzali od městské policie, ty nejsou z veřejného zdroje, ty nejsou postupné. V tabulce je krásně vidět opravdu ten nárůst do roku 2011, bylo na to zareagováno investicím a dochází k poklesu těchto negativních jevů, to jsou objektivní fakta.

Co se týče sociálních služeb, tak v podstatě tady chybí širší spektrum sociálních služeb. Ale vzhledem k tomu, že jste město takové velikosti, jaké jste, tak se domnívám, že to spektrum sociálních služeb je dostatečné. Co se týče těch pozitiv, máte dobré sociální zajištění, dobré pokrytí zdravotními službami a nový dům s pečovatelskou službou.

Co se týče kultury a cestovního ruchu, tak na to jste si stěžovali celkem unisono všichni, že chybí rekonstrukce tady těchto prostor. Hlavní problémy vyplývající ze statistických dat je klesající návštěvnost tady tohoto kraje tzn., jezdí nám sem méně turistů, než předtím. Ten pokles v turistických

destinacích je však typický pro celou Českou republiku, nicméně jsou místa, kde se to samozřejmě zlepšuje, jsou místa, kde se to zhoršuje. Máte dobré napojení na cyklostezky, máte tady poměrně dobré památky, relativně dobře fungující informační centrum, které funguje, má nějaké materiály, dává nějakou propagaci městu. Znamená to, že Město jako takové se s tím snaží něco dělat. Je to vidět v grafu. Samozřejmě ten graf, aby měl nějakou vypovídající hodnotu, tak se porovnává s nějakým jiným městem, konkrétně s okresním městem Rychnov nad Kněžnou. Je krásně vidět, že Rychnovu nad Kněžnou se daří v tom historickém trhu zvedat počet návštěvníků. Proč je důležité, abychom zvedali počet návštěvníků? Je to hlavně z toho důvodu, že jsou to lidi, kteří sem nosí peníze.

Co se týče životního prostředí. Já bydlím v Brně, tak mně se tady to životní prostředí zdá téměř idylické. Samozřejmě vám se to může zdát trošičku jiné. Tady se to samozřejmě objektivně hodnotí trošičku hůř, nicméně vycházeli jsme z produkce komunálního odpadu, který je poklesávající. Produkce komunálního odpadu je získána z podkladů, který nám dal odbor životního prostředí na MÚ. Tady si dovoluji jenom upozornit, že toto není z veřejných zdrojů. Je zdroj, který jsem použil z Města.

Co se týče kvality vzduchu, tak tady krásně vidíte, jak jste na tom v porovnání s Hradcem Králové a Náchodem. Samozřejmě se to měří po okrese, protože nejsou zdi, které by izolovaly váš vzduch od ostatního, tak se to samozřejmě měří přes okresy.

Pak je zde subjektivní analýza, tzn., tím končí jakoby ten výčet objektivních fakt, které se zjistily z měření. Pak jsou tedy výsledky dotazníkového šetření. Co je zvláštní, v tom jste jako město taky trošičku výjimka. Češi mají spíš tendenci k tomu být z jakéhosi důvodu nespokojeni, tak u vás jsou obyvatelé z 63% mírně spokojeni a z 21 % velmi spokojeni. Což je velice dobré, protože lidé jsou víc velmi spokojených než dohromady nespokojených, což je na české poměry zvláštní. Je to poměrně nezvyklé, spíš většinou lidé, když se jich zeptají, mají tendenci si stěžovat, než naopak pochválit. Takže v tomto je to opravdu zvláštní.

Co se týče známkování jako takového, známkovalo se tak, jak je napsáno nahoře - desítka je úplně to nejlepší, jednička je nejhorší. Tak samozřejmě poměrně velmi dobře vyšly veřejné služby, životní prostředí. Naopak samozřejmě dle očekávání nejhůř to, co lidi trápí nejvíce, je ohrožení nezaměstnaností a podobnými věcmi, tzn. ekonomika, bezpečnost. Je to paradox, to subjektivní vnímání té bezpečnosti je úplně, než co říkají objektivní statistiky. Většina lidí i v těch osobních setkáních, když jsme se spolu bavili, tak většina lidí naopak si stěžovala, že bezpečnostní situace není dobrá, naopak podle statistik to vypadá, že bezpečnostní situace je úplně take it easy, že by ostatní část České republiky v tom případě musel být divoký západ. Tzn. tady je ten rozpor mezi objektivní a subjektivní statistikou.

Několikrát jsem použil slovo „analytické schůzky“, tak jenom taková krátká statistika, co z těchto analytických schůzek vyplynulo. Je to 18 silných stránek, 9 slabých stránek, 11 příležitostí, 11 hrozeb, 71 námětů na projekty, tzn. to co je velmi důležité pro tu další fázi. V té další fázi se samozřejmě budeme bavit, ať již volby dopadnou, jak dopadnou, samozřejmě se budeme bavit o tom, co chceme pro město udělat a co vlastně společně chceme dokázat. Pak je to 12 návrhů k motto města, tzn. motto města je nějaký úderný slogan, který by měl reprezentovat město, je to jedna věta. Je to takový marketingový termín. Pak je to 11 námětů k vizi města, tzn., kam by se mělo město dostat v okamžiku, kdy tento strategický plán bude dorealizován. Nejčastější skloňovaná témata přes všechny věkové kategorie, politické zařazení, jsou tyto dva, a to je obchvat města a problematické soužití s uprchlíky a romskou komunitou. To je naprosto bez rozdílu věku, pohlaví, nerozhoduje politická příslušnost. To je vše z mé strany, já vám děkuji za pozornost. Pokud máte v tuto chvíli nějaké další otázky, prosím, směřujte na mě.

#### Dotazy:

**Blažková:** Jaké spektrum té naší společnosti jste oslovili, kolik se zúčastnilo lidí?

**Janečka:** Myslíte, kolik se vrátilo toho dotazníku. Přesné číslo vám neřeknu, to si nepamatuji. Co se týče tohoto spektra, jako takového, byli osloveni významní zaměstnavatelé, významní představitelé významných podniků, tak ty jsme oslovili přímo, s těma jsme se bavili, tak jak s vámi na těch analytických schůzkách. Těch se účastnili nejen zastupitelé, ale i významní představitelé - byl tam člověk za úřad práce, za podnikatele, za zaměstnavatele, za živnostníky. Snažili jsme se v tom významu oslovit celé spektrum přímými analytickými schůzkami. Pokud se ptáte k dotazníkům, tak dotazníky jsme rozeslaly všem občanům bez rozdílu, všem, kdo bydlí v Kostelci nad Orlicí.

**Bartoš:** To nebylo distribuované přes Město.

**Janečka:** Tak zde jsme použili inovativní věc a šlo to přes školy. To se omlouvám za zavádějící informaci.

**Brandejs:** Podle zkušeností, ze škol se právě vrací největší počet dotazníků. Asi to byl tento argument. Když vám přijde dotazník do schránky, tak ho rovnou zmačkáte a zahodíte. Přes ty školy se skutečně vrací největší počet.

**Janečka:** Je to taková zkušenost. Jakmile to přinese dítě ze školy, tak to jakoby ty rodiče přinutí vyplnit zodpovědněji. Jde o to, že v podstatě tady o co se snažíme, je takový svatý grál marketingu umět vytvořit dotazník, který občané rádi vyplní. To nikdo neumí, to je věc, která nejde. Takže, abychom zajistili, co největší návratnost, tak jsme to udělali tímto způsobem. Ještě paní Kschwendová měla na mě písemný dotaz, ještě před touto prezentací ohledně pracovních skupin a jakým způsobem to samozřejmě využijeme. V rámci těch návrhových projektů, budou ustaveny za různé oblasti pracovní skupiny. V těch pracovních skupinách mohou pracovat buď zastupitelé, mohou tam pracovat obecně občané, v podstatě kdokoliv, koho jakýmsi způsobem navrhnete do této skupiny. Tyto skupiny, by pak měly být následně potvrzeny. Ty skupiny by měly vymýšlet, co vlastně se bude v rámci toho strategického plánu realizovat. Je to úplně stejné, jako jste dělali ten předchozí strategický plán s tím rozdílem, že ustavíme ještě řídicí skupinu, která bude mít právo vybrat, který ty projekty budou realizovány. Pokud samozřejmě potom po dalších volbách přijde jiná reprezentace, tak prostě jenom přeskupí své priority a vybere si projekty, které jí vyhovují víc, nejen politickému programu.

**Kschwendová:** K tomu směřoval ten můj dotaz, protože ten projekt má přesah někdy do dubna příštího roku.

**Janečka:** Do 30.4.2015.

**Kschwendová:** Jestliže teď se stanoví nějaká pracovní skupina, dejme tomu, že tam bude zastupitel členem a v příštím volebním období nebude v zastupitelstvu, tak jak to bude ovlivňovat to členství v pracovní skupině a dokončí práci.

**Janečka:** Upřímně nevím, protože mně, jako z pohledu toho, jak je ten projekt realizován, tak je mi jedno, kdo v těch pracovních skupinách sedí. Znamená to, pokud vy chcete, aby v těch pracovních skupinách seděl někdo, který byl zvolen s nějakým politickým programem, pak v tom případě musíme počkat na volby a podle výsledků voleb obsadit ty pracovní skupiny, což samozřejmě vede ke zpoždění v tom projektu. Nebo je druhá varianta, ten mandát v pracovní skupině není vázán na to, že ten člověk nutně musí být zastupitel. Tak prostě, když nebude zastupitel, tak bude pracovat, tzn. jsou to tyto dvě varianty. Proto odpovídám, nevím. Protože vy musíte jakoby Město nebo jako vedení musíte rozhodnout, půjdeme touto cestou.

**Kschwendová:** A kdy to je tedy aktuální?

**Janečka:** Teď momentálně jsme doladili tento analytický materiál a v tuto chvíli na konci května by se měly začít objevovat první návrhy pracovních skupin a jejich nomenklaturní obsazení.

**Brandejs:** Já bych dokonce využil té příležitosti, když jsme tady a pokud máte někdo zájem v této skupině být, samozřejmě si je rozdělíme. Projevte prosím svou vůli, necht' s tím můžeme počítat.

**Janečka:** Mně, jakožto realizátorovi je jedno, jaký způsob to bude. Jak to bude personálně obsazeno, pro mne jsou důležité výsledky. tzn. návrhy těch projektů. Pro mne není důležité, zda ten člověk má politický mandát nebo nemá. To je na vás, samozřejmě pokud ten politický mandát mít nebude a celý ten strategický plán hodíme do koše, je to potom samozřejmě vaše rozhodnutí. Nerad bych, aby to tak nedopadlo, tzn., já bych se spíše přimlouval za to, že prostě opravdu vybereme lidi, kteří jsou nezpochybnitelnými odborníky v dané věci a jakkoliv změněné zastupitelstvo je nebude odvolávat, pokud je taková věc možná. Jen, abych doplnil, co obnáší taková práce v pracovní skupině. Vezmete si analytický materiál. Řeknete si, ano, já bych chtěl, aby město dělalo třeba tuto věc, napíšete tzv. projekt. Napíše asi čtyřmi pěti řádky, co ten projekt bude obsahovat, jakým způsobem změříte, že ten projekt dosáhl toho, co má dosáhnout, to je hrozně důležité. A ideálně, jak dlouho bude realizován a kolik bude stát. To budou v podstatě klíčové údaje, které by se tam měly objevit.

**Jelínková:** Projektový tým byl zvolen nebo vybrán výběrovým řízením?

**Janečka:** To je správná otázka. Tak projektový tým je složen v podstatě ze dvou, respektive tří skupin. První ta skupina je tým lidí, který dodá dodavatel, který byl vybrán ve výběrovém řízení, zde samozřejmě nemáme právo zasahovat, ten je prostě daný. Pak je to samozřejmě projektový tým lidí, kteří jsou jakoby zaměstnanci Města, to je ta druhá skupina, to je plně v kompetenci tajemníka vybrat si svůj tým, který by to měl připravovat. Cílem těchto lidí není dělat strategický plán, cílem těchto lidí je, když to teď přeženu, když třeba pracovní skupina navrhne, že chcete kašnu ze zlata, tak vám k tomu musí říct - ano, to bude stát 2 miliardy, potřebujete k tomu takový a takový - to opravdu chcete? To je cílem toho interního týmu. Ta třetí skupina jsou externisté, tzn., to jsou lidi, kteří s tím mají nějaké zkušenosti, do té skupiny spadám třeba já. To znamená, takto byl vybrán a sestaven tým. Já jenom znovu zopakuji - cílem toho týmu, to je důležité při volbě těch pracovních skupin není vymýšlet projekty do strategického plánu, protože 2/3 toho týmu jsou lidi, kteří v tom městě nežijí, tudíž to město neznají. Cílem těch pracovních skupin je vymyslet projekty, proto jsou tak důležité.

**Bartoš:** Děkuji panu Janečkovi, že přijel provést prezentaci.

Další návrhy: žádné

**ZM bere na vědomí zprávu o projektu v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost "Zvýšení kvality řízení, financování a good governance v úřadech územní veřejné správy" pro obce a kraje.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

#### **d) Zpráva o činnosti RTIC, o.p.s. za rok 2013 (komentář Michala Kiezlerová, DiS.)**

Zprávu, včetně ekonomické přílohy jste všichni dostali. Pokud máte nějaké otázky, tak se ptejte.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM bere na vědomí výroční zprávu Regionálního turistického a informačního centra, o.p.s. za rok 2013.**

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval (vzdálil se): 2 – Kschwendová, Blažková

Usnesení bylo schváleno.

#### **e) Přijetí účelové neinvestiční dotace pro Městskou knihovnu Kostelec nad Orlicí (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Tuto dotaci zde schvalujeme každý rok. Smlouva, i to přijetí musí projít zastupitelstvem. Dostaneme 375.000 Kč od Královéhradeckého kraje. Ve smlouvě je účel popsán.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s přijetím účelové neinvestiční finanční podpory z rozpočtu Královéhradeckého kraje na zajištění regionálních funkcí knihoven v roce 2014 Městskou knihovnou v Kostelci nad Orlicí ve výši 375.000 Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.**

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval (vzdálil se): 2 - Blažková, Kschwendová

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje na zajištění regionálních funkcí knihoven v roce 2014 Městskou knihovnou v Kostelci nad Orlicí ve výši 375.000 Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval (vzdálil se): 1 - Kschwendová

Usnesení bylo schváleno.

**f) Přijetí účelové neinvestiční dotace pro Dům dětí a mládeže Kostelec nad Orlicí (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Jedná se o přijetí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje pro Dům dětí ve výši 24.000 Kč. Je to také dotace, musí projít zastupitelstvem.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s přijetím účelové neinvestiční finanční podpory z rozpočtu Královéhradeckého kraje na realizaci projektu „Tradiční akce pro veřejnost“ ve výši 24.000 Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.**

Pro: 19- Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Kschwendová

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje na realizaci projektu „Tradiční akce pro veřejnost“ ve výši 24.000 Kč pro Dům dětí a mládeže Kostelec nad Orlicí s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**g) Darovací smlouva Federal-Mogul Friction Products a.s. (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Každoročně žádáme Federal-Mogul Friction Products a.s. o peníze pro volnočasové aktivity mládeže. Jak máme v rozpočtu svoje granty, tak toto je něco navíc. Každoročně dostáváme částku 75.000 Kč, i letos je zde návrh darovací smlouvy.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje darovací smlouvu o poskytnutí peněžního daru ve výši 75.000 Kč na podporu financování projektu „Využití volného času mládeže“ v Kostelci nad Orlicí od firmy Federal-Mogul Friction Products a.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jirchářská 233.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**h) Volba přisedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Obdrželi jste předlohu, kde rada města doporučila pro další období zvolit [REDAKCE] do funkce přisedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou. Končilo mu období, tak na nové období musí být zastupitelstvem zvolen.

Dotazy:

**Šlaj:** Já pana [redacted] neznám. Je zde pan [redacted] přítomen?

**Bartoš:** Pan [redacted] není přítomen. Pan Mottl se s panem [redacted] zná, mohl by nám k němu něco říci.

**Mottl:** [redacted] pracuje na Ministerstvu zemědělství.

**Blažková:** Dlouhodobě pracoval ve výzkumném ústavu pro chov prasat. Byli jsme kolegové a byl to velice dobrý pracovník.

Další návrhy: žádné

**ZM volí [redacted], bytem [redacted] do funkce přisedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.**

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černošský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Šlaj

Nehlasoval (vzdálil se): 1 - Jelínková

Usnesení bylo schváleno.

### **i) Stanovení počtu členů zastupitelstva obce na volební období 2014 – 2018 (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Zastupitelstvo má před konáním voleb stanovit do 85 dnů počet zastupitelů pro další volební období. Návrh je pořád stejný, aby zastupitelů na nové volební období bylo pořád 21.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM stanovuje pro volební období 2014 – 2018 počet 21 členů Zastupitelstva města Kostelce nad Orlicí.**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černošský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval (vzdálil se): 1 - Jelínková

Usnesení bylo schváleno.

### **j) Žádost o humanitární pomoc (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Město obdrželo elektronickou žádost od pana Gazdíka na humanitární pomoc Ukrajině. Zpětnou vazbu nemám. Každopádně chtějí po zastupitelstvech, zda schválí nějakou finanční podporu pro humanitární aktivity. Je tady uvedeno číslo účtu, ne suma, to je na každém zastupitelstvu. Nevím, jak se k tomuto bodu postavit, zda má význam o tom přemýšlet a nějakou pomoc poskytnout. Je to na vás, prosím.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM nesouhlasí s poskytnutím finančního příspěvku na veřejnou sbírku na humanitární pomoc Ukrajině pro Ukrajinskou iniciativu v ČR a Ukrajinské tradici v ČR.**

Pro: 18 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černošský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 - Šlaj, Kinský

Usnesení bylo schváleno.



## 2. Majetkové záležitosti

### a) Prodej části pozemku parc.č. 2338/17 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha Tomáš Dolek, komentář JUDr. Jana Blezzardová)

Pan ██████ žádá o pronájem, případně o prodej části pozemku města parc.č. 2338/17 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Rada města na svém jednání nedoporučila souhlasit s pronájmem a nyní nedoporučuje zastupitelstvu prodat pozemek. Pan ██████ chce stavět garáž.

**ZM nesouhlasí s prodejem části pozemku města parc.č. 2338/17 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí z důvodu výstavby garáže panu ██████, bytem ██████.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### b) Odkoupení pozemků parc.č. 159 a části parc.č. 160/1, 161/1 a 162/1 v kat.ú. Kostecká Lhota (předloha Tomáš Dolek, komentář JUDr. Jana Blezzardová)

Na Město se obrátila kancelář pana ██████, zastupující pana ██████, který vlastní pozemky v kat.ú. Kostecká Lhota a nabízel Městu jejich prodej. Jedná se o pozemky, přes které vede tradičně užívaná cesta, ale není v podstatě oficiální komunikací a vede k požární nádrži, kterou Město kdysi vystavělo. Pan ██████ měl zájem o tyto pozemky, které tam vedou v podstatě prodat městu za určitou kupní cenu. Komunikace je zpevněná jenom po hranice pozemku pana ██████. Je pouze vyježděná, nemá potřebnou šířku a vlastně v první zatáčce by se musela pozemkově řešit. Pokud by ji Město chtělo zoficiálnit jako příjezdovou komunikaci, tak by se muselo řešit i odkoupení části pozemku od společnosti ZOPOS.

V podstatě možnosti Města v této chvíli jsou takové - buďto můžeme odkoupit pozemky, po kterých jde stávající cesta, a to tak, že pan ██████ chtěl 50 Kč/m<sup>2</sup>, ale chtěl nám prodat celé pozemky, po kterých ta cesta jde, protože by mu zbyla pouze neúčelná část pozemku. Celková kupní cena by byla 45.000 Kč. Měli bychom zachovaný přístup v té nádrži, mohli bychom komunikaci rozšířit, nechat zaměřit a v podstatě ji zoficiálnit, zapsat do katastru a případně se domluvit s panem ██████ na nějakém spolufinancování. On potřebuje tu komunikaci, potřebuje mít na své pozemky přístup z veřejné komunikace, aby mohl stavět. Další možností je nechat zaměřit a odkoupit pouze pozemek pod stávající cestou. Tam je pravděpodobné, že pan ██████ souhlasit nebude, poněvadž mu zbude skutečně kousek pozemku, který nijak nevyužije. Další možností by bylo pozemky nevykupovat a dohodnout se s vlastníkem na nějakém spolufinancování části komunikace v podstatě k hranici jeho pozemku, tak, aby jemu se vyšlo vstříc tím, že on bude mít přístup na komunikaci. Bude moci stavět a nabídnout mu variantu, v podstatě za to, že by se město podílelo na vybudování komunikace pro přístup k jeho pozemkům. Mohli bychom s ním jednat o nějakém věcném břemeni chůze a jízdy k té nádrži tak, abychom se přes pozemky dostali k vlastnímu majetku. Další z možností bylo v podstatě nádrž, kterou město nepoužívá, dle dostupných informací ji využívají rybáři, tak nějakým způsobem rybářům převést, případně darovat. Stavební komise toto projednávala, odkoupení pozemku nedoporučila. Důvodem bylo, že v budoucnu je velice pravděpodobná investice do komunikace z důvodu budoucí zástavby. V podstatě, kdybychom chtěli tuto komunikaci mít jako oficiální, museli bychom zajistit projektovou dokumentaci, komunikaci pochopitelně zbudovat v odpovídající šíři, zajistit vyjádření Hasičského záchranného sboru. V podstatě toto by bylo nutné splnit z důvodu, aby bylo možné pozemky dělit. Rada města doporučila zastupitelstvu nesouhlasit s odkoupením těchto pozemků. Dostali jsme úkol jednat s rybáři. Zatím pan Dolek není v přímém kontaktu, bude psát dopis, jestli by měli zájem o tu nádrž.

Dotazy:

**Hubálek:** Na mapce vidíme příjezdovou komunikaci a nevidíme nádrž. Jedná se o celou tu délku cesty. Přiznám se, že jsem ty parcelní čísla nestudoval. My zde vidíme cestu, která vede v podstatě k Dolní Lhotě asi k pěti rodinným domkům. Ptám se tedy, jestli by ta cesta od té hlavní, která vede skrze Dolní Lhotu, jsou už ty pozemková čísla, o kterých mluvíme.

**Blezzardová:** *ukazuje na uveřejněné mapě předmětné pozemky.*

**Hudálek:** To znamená, že se jedná o pozemky, které jsou už za tou zástavbou?

**Karlíček:** Ano, on to chce dělit, aby tam mohl rozšířit stavební parcelu. Ta nádrž není nikde evidovaná, ta je na pozemku paní [REDAKCE] a byla tenkrát jako požární. Od té doby, co je ve Lhotě vybudován vodovod, není používána jako požární nádrž a mají ji rybáři. Ti by se museli majetkově dohodnout s paní [REDAKCE], jestli jim to nechá nebo pronajme. Proto jsme v komisi nedoporučili do toho jít, protože by se musela vybudovat cesta i přes náš pozemek, a to jsou zbytečně velké náklady. Musela by se zbudovat točna pro hasiče.

**Hubálek:** Je tam nějaká hrozba pro ty stávající lidi, co tam bydlí? Pan [REDAKCE] má tu potřebu, je to samozřejmě jeho věc. Pokud tam není žádná hrozba, souhlasím s tím, že se do toho nemusíme hrnout.

Další návrhy: žádné

**ZM nesouhlasí s odkoupením pozemků parc.č. 159, části pozemku parc.č. 160/1, části pozemku parc.č. 161/1 a části pozemku parc.č. 162/1 v kat.ú. Kostelecká Lhota.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**c) Odkoupení části pozemku parc.č. 687/2 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha Tomáš Dolek, komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

Jedná se o pozemek za hasičskou zbrojnicí. Zastupitelstvo to již řešilo v trošku jiné souvislosti. Pozemek 687/2 byl v podílovém spoluvlastnictví, tam se řešilo dědictví asi čtyř vlastníků. My jsme se v podstatě na nějakém odkoupení, protože vlastníci původně chtěli, aby město odkoupilo celý tento pozemek, tam jsme se nedohodli a následně tady SVJ č.p. 400 ten pozemek odkoupilo a nám nabídlo, abychom si odkoupili pouze tu přístupovou cestu. Takže v podstatě město původně nechtělo kupovat celý pozemek, chtělo ho dělit. Vlastníci s tím nesouhlasili, takže teď SVJ nám nabízí tu možnost tuto část, která je nově označená jako 687/14, odkoupit. Cena za ten pozemek by byla 100 Kč/m<sup>2</sup> a už se na zastupitelstvu projednávala. Byl vyhotoven geometrický plán, kde v podstatě vznikl nový pozemek o velikosti 97 m<sup>2</sup>, který máme možnost koupit za dohodnutou kupní cenu 9.700Kč.

**Bartoš:** Na minulém zastupitelstvu se odkoupení schválilo. Teď je tady kupní smlouva jako taková.

Dotazy: Žádné

Další návrhy: Žádné

**ZM schvaluje kupní smlouvu na pozemek vzniklý GP č. 2308-13/214 parc.č. 687/14 - ostatní plocha, jiná plocha o velikosti 97 m<sup>2</sup> se Společenstvím vlastníků jednotek domu čp. 400, ul. Jungmannova, Kostelec nad Orlicí, Jungmannova 400, 517 41 Kostelec nad Orlicí za kupní cenu 9.700 Kč.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

#### **d) Dohoda o příspěvku na vybudování komunikace – účelová komunikace Jungmannova (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)**

Město prodalo manželům [REDAKCE] pozemek parc.č. 683/1 a z vyvolaného jednání poté vyplynula dohoda o vybudování obslužné komunikace na pozemku parc.č. 683/3. Ten pozemek měl být původně prodán manželům [REDAKCE], ale z důvodu, že přilehlé nemovitosti a vlastníci přilehlých nemovitostí bytového domu žádali o zpřístupnění této komunikace, tak zastupitelstvo 12.11.2012 v návaznosti na toto jednání zrušilo tu kupní smlouvu s [REDAKCE], kteří odstoupili od té kupní smlouvy a započalo jednání o realizaci té obslužné komunikace tak, aby byla ve vlastnictví města a byla přístupná, jak [REDAKCE], tak vlastníkům přilehlých nemovitostí neboli jednotlivým SVJ. V návaznosti na to bylo provedeno výběrové řízení na projektovou dokumentaci s předběžným rozpisem nákladů 102.000 Kč plus náklady na sjezdy. Původní návrh máte v předlohách, kde jsme získali předběžné souhlasy s jednotlivými příspěvky, ale pak na základě kompletní projektové dokumentace a poptávky od pěti společností byla stanovena celková cena 201.000 Kč. Z tohoto důvodu a z důvodu toho, že na zastupitelstvu nebo do rozpočtu na rok 2014 bylo schváleno na tuto akci na účelovou komunikaci 30.000 Kč, tak jsme oslovili jednotlivé vlastníky, [REDAKCE] a jednotlivá SVJ a ty souhlasili se zdvojnásobením své původní navrhované částky, takže ten nový návrh na tu částku máte také v předloze, kde ty SVJ platí dohromady něco kolem 109.000 Kč, SVJ plus [REDAKCE] platí něco přes 109.000 Kč, městu zůstává ta část 30.000 Kč. Je to pouze částka za samotné těleso komunikace a z důvodu toho, že se nám zde sešly dvě investiční akce v jednom místě, a to plánovaná oprava komunikace ulic Jungmannova a Štefánikova. Zde vznikl i návrh, aby zřízení sjezdů, a to jednoho sjezdu od pozemku 683/3 a opravy stávajícího sjezdu, který tam v současné době je a je umístěn za tím bytovým domem, aby to bylo financováno v rámci rekonstrukce ulice Jungmannova tak, abychom měli zachovaný jednotný ráz té ulice. V rámci soutěže velké zakázky máme jako Město možnost získat daleko lepší cenu. Cena sjezdů je 61.455 Kč, a to je cena podle té nejlepší nabídky, konkrétně to byla nabídka pana Vorlického. Obesláno bylo 5 firem. Tam se jedná o pořízení nového sjezdu, kompletní vydláždění plus ještě oprava toho stávajícího sjezdu, protože zde je situace, že jsou dva sjezdy blízko vedle sebe a ty poloměry zatáčení vlastně se vzájemně překrývají, což by bylo nesmyslné mít opravený jeden nový sjezd a zároveň půlku druhého.

#### Dotazy:

**Kschwendová:** Ta cena 61.455 Kč je za jeden nebo oba dva sjezdy?

**Cejnarová:** Cena je za oba dva. V momentě, kdy bychom toto realizovali, tak ty sjezdy bychom soutěžili znovu a byly by zahrnuté do té akce Jungmannova - Štefánikova.

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s řešením sjezdů k pozemkům parc.č. 683/3 a 676/2 v rámci opravy ulice Jungmannova, Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje dohodu o příspěvku na vybudování komunikace s manžely [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], Společenstvím vlastníků bytových jednotek domu čp. 795, Jungmannova, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jungmannova 795, Společenstvím vlastníků bytových jednotek domu čp. 751, Štefánikova, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Štefánikova 751, Společenstvím vlastníků bytových jednotek domu čp. 752, Štefánikova, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Štefánikova 752, Společenstvím vlastníků bytových jednotek domu čp. 782, Štefánikova, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Štefánikova 782, Společenstvím vlastníků bytových jednotek domu čp. 794, Štefánikova, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Štefánikova 794, Společenstvím vlastníků bytových jednotek domu čp. 793, Štefánikova, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Štefánikova 793 a paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE].**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **e) Předkupní právo k pozemkům parc.č. 2536/4, 2537/1, 2537/2, 2538/1 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)**

Městu Kostelec nad Orlicí byl doručen dotaz na využití předkupního práva k pozemkům. Vlastník pozemku pan [REDAKCE] se rozhodl jednat o prodeji pozemku a v souvislosti s předkupním právem zapsaném v katastru je povinen zahájit jednání o předkupním právu s tím, pro koho je předkupní právo určeno. V tomto případě pro město, za účelem vybudování komunikace. Pan [REDAKCE] navrhuje celé pozemky zároveň i k odkupu, a to za cenu 750 Kč/m<sup>2</sup>. V ploše celých pozemků se jedná o tuto celou lokalitu. Předkupní právo je pouze pro tuto věc, co je černě označeno. Panu [REDAKCE] byla doručena odpověď s vysvětlením postupů, správného dle stavebního zákona, že město může využívat předkupního práva pouze pro pozemky, kde je to zapsané a pro ty části, pro které je to zapsané v územním plánu. Při odkupu v souvislosti s předkupním právem město musí respektovat zákon a vyžadovat doložení té ceny, v tomto případě 750 Kč/m<sup>2</sup> znaleckým posudkem. Každá cena, která je odkupovaná v rámci předkupního práva musí být doložena znaleckým posudkem. Pan [REDAKCE] nám znalecký posudek na částku 750 Kč/m<sup>2</sup> dosud nedal, ani nepovolil vstup města na pozemek za účelem zpracování vlastního znaleckého posudku tak, abychom mohli navrhnout cenu. V tomto případě případné zrušení předkupního práva nemusí mít za následek zároveň i vymazání této lokality v územním plánu. V současné době doporučujeme, abychom již neblokovali ty pozemky s předkupním právem, zrušit předkupní právo pro tyto pozemky. Vzhledem k tomu, že i existence této cesty je ve změně číslo 2 územního plánu dána projektantovi jako úkol na zhodnocení, tak zbytečně neblokovat prodej těchto pozemků, případně pozemku i tohoto (*ukázáno na mapě*), který sice není přímo pod komunikací, ale tím, že do něho zasahuje část té komunikace. Také je dotčen předkupním právem celý tak, abychom ho neblokovaly k prodeji. Znovu opakuji to, že zrušení předkupního práva nemá vliv na to, že bychom zároveň museli rušit funkční využití komunikace v územním plánu.

#### Dotazy:

**Blažková:** Chápu to dobře? My uvolníme předkupní právo, pan [REDAKCE], když to prodá, tak to ale pro toho nastávajícího, pokud by chtěl stavět, bezcenné.

**Cejnarová:** Bezcenné. Tam, kde je na situaci červená barva, tam musí být komunikace, podle současného územního plánu tam nemůže být postaveno nic jiného. Předkupním právem je zároveň dotčen i tento pozemek, kde je to předkupní právo nebo kde ta komunikace zasahuje například jedním metrem šíří. Ale protože katastr nerozlišuje z územního plánu pozemky, je to automaticky zapsáno na celý pozemek. Tzn., že pan [REDAKCE] může na bytovou výstavbu nebo na výstavbu rodinného domu uvolnit tento pozemek.

Další návrhy: žádné

**ZM nesouhlasí s odkoupením pozemku parc.č. 2536/4 - zahrada o výměře 83 m<sup>2</sup>, parc.č. 2537/1 - zahrada o výměře 741 m<sup>2</sup>, parc.č. 2537/2 - zahrada o výměře 125 m<sup>2</sup> a parc.č. 2538/1 - orná půda o výměře 1705 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí za cenu 750 Kč/m<sup>2</sup>.**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Mottl

Usnesení bylo schváleno.

**ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva k pozemkům parc.č. 2536/4, 2537/1, 2537/2 a 2538/1 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí pod plánovanou obslužnou komunikací Na Skále.**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Mottl

Usnesení bylo schváleno.

## f) Územní studie přeložky II/318 – obchvat Častolovic (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)

Jedná se o studii Královéhradeckého kraje, která v souvislosti s aktualizací Zásad územního rozvoje navrhuje nové propojení Častolovic na Rychnov nad Kněžnou tak, aby se vyhnula doprava tomu zúženému prostoru nad kruhovým objezdem v Častolovicích, kde je velký problém s nákladní dopravou. Prezentace územní studie - vidíte zrovna před sebou vybranou variantu, která byla vybraná jako nejvhodnější z posuzovaných variant. Jedná se o spojku mezi silnicí I/11 a II/321 mezi Častolovicemi a Kostelcem nad Orlicí. My jsme byli přítomni na veřejné prezentaci této studie, předběžně jsme napsali vyjádření k této přeložce, kde jsme upozornili na možné problémy s tím, že závěrečný souhlas nebo nesouhlas, v tomto případě pouze vyjádření svého názoru k tomu dá zastupitelstvo v termínu 28.4. Nevím, jestli jste se byli na místě podívat, pořídila jsem pár fotografií. Upozorňovali jsme pouze na to, že většina toho obchvatu Častolovic je v této vybrané variantě vedena po mostních konstrukcích, a to v rozsahu, když se překonává potok Štědrá a pak, když se překonává zároveň i železnice a tuším i tady v tom rozsahu.

**Lerch:** Je tam navržený most, v podstatě u Rojka, jak má rybník. Samozřejmě veškerá ta doprava by hlučela z toho mostu a šla by celým potokem Štědrá, tam kde je dneska ta zahrádkářská kolonie. Na co jsme koukali s otevřenou pusou, že ta varianta západního obchvatu Častolovic vůbec nebyla zhodnocena. 90 % těch nákladníků jezdí na Hradec Králové, tzn. oni budou mít delší cestu, pojedou směrem ke Kostelci a pak se budu vracet na Hradec Králové. Všichni, kteří chtějí jet směrem na východ, tak pojedou na Rychnov a Vamberk. Tzn., že nám ta varianta přišla nesoudná a největší možná problém, co je tam, že to jde zářezem do míst, kde se skladoval azbest.

**Cejnarová:** Já vám tady jenom pro informaci ukazuji všechny varianty, kterým se ta studie zabývala. Jednalo se tady o obchvat Synkova i Slemena. Na to, co v současné době upravují zásady územního rozvoje zde, ale je problém, myslím si na životní prostředí, že tam nebyli vpuštěni s takovou stavbou a to. Co o čem tady mluvil pan místostarosta, tak se jedná o propojení obchvatu, který povede vlastně po přeložce I/11, která vede takto, a aby ten obchvat Častolovic byl veden po západní straně, tzn., aby si, v uvozovkách svůj problém Častolovice řešily na svém území.

**Lerch:** Tzn. mezi Česticemi a Častolovicemi.

**Cejnarová:** V momentě, kdy tady Ředitelství silnic a dálnic vystaví přeložku I/11, tak budeme mít toto území celé vlastně obklíčené komunikací z jedné i druhé strany.

### Dotazy:

**Šeda:** Z hlediska zatížení tohoto prostoru, kdyby se podařil obchvat Častolovic z té strany západní, tak by to samozřejmě bylo městu Kostelci jen ku prospěchu.

**Cejnarová:** Výše té mostní konstrukce je v některých místech i 10m. To jsou pouze rizika, na která my upozorňujeme. Záleží na Vás, na vašem názoru, jestli převáží zde dopravní obslužnost nebo ten volný čas.

**Lech:** Náš názor, když jsme tam byli, aby alespoň se začali zabývat tou druhou variantou, protože ona nebyla vůbec zhodnocena. Podle mého soudu je varianta, která musí logicky být lacinější pro tu investici. Je to kratší, nebude tam 250 m nadjezd, který má stát nevím kolik set milionů.

**Šeda:** Ne, že bychom to připouštěli, že bychom toto územní chtěli nějakým způsobem ničit, to by neničil žádný rozumný člověk. Mně osobně nebylo jasné, jakou to pak bude mít návaznost na dle dnešní zprávy zmiňovaný obchvat města Kostelce nad Orlicí.

**Cejnarová:** Jakou by to mělo návaznost na přeložku I/11? Jedna z variant toho křížení stávající komunikace a budoucí přeložky je např. i kruhový objezd. Umístění této komunikace je vlastně i přesně v místě toho kruhového objezdu. Určitě to je varianta, která do toho lze zahrnout bez problému. I samostatná realizace tohoto obchvatu se počítá někde do roku 2020. Tak, aby byla teď předběžná studie, zanesse se to do zásad územního rozvoje, které nakonec musí být zanesena do svého územního plánu a pak teprve vznikají další studie realizace.

**Karlíček:** Nic proti západní variantě, ale díky západní variantě se náš obchvat v Kostelci nad Orlicí opozdí o dalších 20 let, protože tam bude plomba Častolovice. Když se udělá východní obchvat Častolovic s kruhovým objezdem, jak má být u současné zastávky, tak to bude mít návaznost na odbočení i na náš na obchvat. Když vyčerpají peníze na západní obchvat, tak už Častolovice nedostanou obchvat, kde mají tři mosty přes řeku. Proto si myslím, že ono to tak pro další rozvoj Kostelce a jeho regionu není špatné. Teď se nám to nelíbí. Úplně špatné to není vzhledem ke kosteleckému obchvatu. Protože, když to udělají západně od Častolovic, tak v Kostelci obchvat nebude, protože proč by dělali obchvat Častolovic.

**Lerch:** Podle mne nemáš pravdu, protože první idea, se kterou přišli před několika lety, byla, že tady bude rychlospojka do Rychnova. Tu Ředitelství silnic a dálnic zamítlo, že je to nesmysl, že to půjde

podle trati po pravé straně. Tak přišli s tím, že ale neprověřili druhou variantu. To, co já zde říkám je, ať se alespoň ta druhá varianta ekonomicky zhodnotí a nic jiného. Myslím si, že co se týká obchvatu Kostelce nad Orlicí, tak to na to nemá žádný vliv. Když si vezmeš, co to způsobí třeba hraběnce a častolovickému parku, já si nemyslím, že je to rozumné řešení.

**Cejnarová:** Jen doplním, že se zde jedná o dva různé investory. Tuto přeložku by realizoval Kraj a obchvat Kostelce nad Orlicí Ředitelství silnic a dálnic.

**Lerch:** My nyní pouze rozhodujeme o tom, že chceme doporučit, aby prověřili tu variantu. 85 % aut jede na Hradec Králové.

**Kschwendová:** Nalevo je obora s daňky a napravo kousek od trati by vedla ta trasa.

**Cejnarová:** Ano, přesně tak. Částečně tam Častolovice prosazují tuto variantu a mají i výjimku, že jsou vpuštěny do toho přírodního parku častolovického zámku. Tam opravdu kousíček to zasahuje do toho ochranného pásma častolovického parku.

**Kschwendová:** Paní hraběnka s tím souhlasí?

**Cejnarová:** Určitě se k tomu vyjadřovala a zejména teda památkáři.

**Svátek:** Pokud tedy tomu dobře rozumím, tak Častolovice podporují tuto variantu, která je tady předkládána.

**Cejnarová:** Ano.

Další návrhy: žádné

**ZM nesouhlasí s výsledkem územní studie „Návrh a posouzení umístění koridoru silnice propojující městys Častolovice, respektive město Kostelec nad Orlicí s městem Rychnov nad Kněžnou včetně posouzení umístění koridoru silnice II/318 dle ZÚR KHK se zohledněním dopravních vazeb regionálního, popřípadě nadregionálního významu.“**

Pro: 14 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 1 - Svátek

Zdržel se: 5 – Sejkora, Barvínek, Karlíček, Hubálek, Kinský

Usnesení bylo schváleno.

**ZM pověřuje odbor správy majetku města jednat s Krajským úřadem Královéhradeckého kraje o možnosti vytvoření alternativní studie vybudování severozápadního obchvatu Častolovic.**

Pro: 17 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Furdová, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 3 – Hubálek, Kinský, Forchová

Usnesení bylo schváleno.

### **g) Vydání změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)**

Zastupitelstvo na svém jednání dne 10.9.2013 schválilo zadání změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí, v následujícím rozsahu:

- narovnání právního stavu ve věci těžby nerostů, což znamená plochy, kde překlopením územního plánu došlo k zamezení těžby nerostů. Dále doplnění chybějících regulativu pro plochy účelových komunikací a doplnění regulativů pro plochy zeleně soukromé a vyhrazené, které přímo navazují na plochy výroby a sledování tak, aby bylo umožněno kromě parkovacích ploch na těchto plochách i výstavba garáží, což má souvislost na zjištěný stav při územním řízení připravované přeložky kolem kasáren.

Předmětná změna byla pořizována Urbanistickým střediskem Brno jako náprava stavu v rámci poskytnutí záruky na provedený územní plán.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM ověřuje návrh změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí podle § 54 odst. 2) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) s Politikou územního rozvoje 2008, se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 3.12.2013, č.j. 21409/UP/2013/Sm.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM souhlasí s vyhodnocením výsledků projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM vydává v souladu § 6 odst. 5 písm. c) §43 odst. 4) a § 55 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů změnu č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí, vypracovanou Urbanistickým střediskem Brno, spol. s r.o., se sídlem 602 00 Brno, Příkop 8.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

#### **h) Návrh č. 38 – 41 na pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)**

Návrhy č. 38 – Lokalita Štědrá - Navrhovatel požaduje změnu funkčního využití pro pozemek parc.č. 3992/4 o výměře 314 m<sup>2</sup> z důvodu uvažované výstavby zahradní chatky. Pozemek je zahrnut do nezastavěného území, navazuje na ucelenou oblast zastavěného území s funkčním využitím RI (plochy rekreace). Při úpravě územního plánu byl pozemek ze zastavěného území vyjmut. Dle stanoviska Úřadu územního plánování lze požadavku vyhovět.

Návrh č. 39 – v současné době pro plochy rekreace je podmínka prostorového uspořádání max. 50 m<sup>2</sup> pro výstavbu. Žadatelé chtějí navýšení této výměry na 70 m<sup>2</sup>. Tuto změnu požadují z důvodu zamýšlené stavby rekreační chaty o zastavěné ploše 65 m<sup>2</sup> na tomto pozemku. Dle stanoviska Úřadu územního plánování lze požadavku vyhovět a u všech pozemků s funkčním využitím rekreačních ploch by poté platila podmínka – zastavěná plocha rodinné rekreace o výměře max. 70 m<sup>2</sup>. My pouze upozorňujeme na to, že konkrétně v lokalitě Štědrá, když povolíme zastavěné plochy kolem 70 m<sup>2</sup>, může to mít dopad tak, že ty stavby nebudou odpovídat tomu rekreačnímu charakteru a bude to nést další výdaje např. na odkanalizování této části, která měla původně sloužit pouze pro rekreaci.

Návrh č. 40 - Lokalita Štědrá – Navrhovatelka požaduje změnu funkčního využití pozemku z důvodu uvažované výstavby rekreační chaty. Pozemek je zahrnut do nezastavěného území, navazuje na ucelenou část ploch rekreace. Dle stanoviska Úřadu územního plánování lze požadavku vyhovět. Zde pouze upozorňujeme, že návrh se již jednou projednával jako návrh č. 28. Došlo tam pouze ke změně žadatele. Návrhu č. 28 bylo vyhověno, takže zde navrhuje rozhodnout stejně. Zároveň na to, je tu návrh ze strany Města, aby se nám to území zacelilo, tak do ploch rodinné rekreace navrhnout zároveň i tyto dva pozemky, což je návrh Města označený jako 22M.

Návrh č. 41 – Skupiny navrhovatelů podala žádost o změnu funkčního využití pozemků parc.č. 1151 a 1152 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí, které jsou v platném územním plánu zahrnuty jako plochy výroby a skladování. Jedná se o plochy ve středu města, kde by bylo vhodnější změnit na plochy smíšené a komerční, kde kromě drobné výroby je zahrnuta a i umožněna bytová výstavba. Dle stanoviska Úřadu územního plánování lze vzhledem ke zvýšení kvality prostředí požadavku vyhovět. V současné době u tohoto pozemku té větší části došlo ke změně majitele. Nového majitele jsme vyhledali a konzultovali jsme s ním tento návrh a máme předběžný souhlas. Neuvažují o tom, že by tam na tom pozemku zahájili nějakou výrobu, tak, jak jim to momentálně umožňuje územní plán, naopak asi ocení to, že se jim ta možnost funkčního využití rozšíří i na bytovou výstavbu.

Dotazy:

**Kschwendová:** To znamená, že možnost výroby tam zůstane pořád.

**Cejnarová:** Může tam být výroba, ale bude podřízena tomu, aby neovlivnila kvalitu bydlení okolo, tzn. limity hluku, limity prašnosti.

**Kschwendová:** Oproti tomu, jak to bylo minule, se to všechno snižuje a upravuje.

**Cejnarová:** Mohou tam být sklady, může tam být drobná výroba, ale určitě ne nějaký velký podnik, tam jde o ty limity hluku a prachu.

Ještě je zde jeden návrh ze strany Města, kde je oproti původnímu územnímu plánu než došlo k překlopení. Byly pro plochy k bydlení zároveň umožněny i plochy rekreačního bydlení. Což znamená, že tam, kde bylo, například to platí pro lokalitu Na Skále. Tam, kde bylo funkční využití BR, tak bylo zároveň umožněno, jak domy pro bydlení, tak zároveň i pro rekreaci. V současné době v těchto lokalitách máme pouze plochy pro bydlení v rodinných domech. Takže je to pouze návrh ze strany Úřadu územního plánování, zda se k této koncepci znovu nevrátit a neumožnit například, konkrétně v té lokalitě Na Skále a obecně pro plochy BI zároveň povolit i to rekreační bydlení, ne pouze plochy pro bydlení v rodinných domech.

Další návrhy:

**ZM schvaluje v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrhy č. 38.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrhy č. 39.**

Pro: 0

Proti: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Zdržel se: 1 - Lerch

**Usnesení nebylo schváleno.**

**ZM neschvaluje v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrhy č. 39.**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Lerch

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrhy č. 40.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.



**ZM schvaluje v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrhy č. 41.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**Cejnarová:** 23 M, to znamená, že pro plochy BI bude zároveň povolena i ta rekreační výstavba. A to je výstavba, která například Na Skále odpovídá současnému využití.

**Šeda:** V tom případě to znamená, že schvalujeme, že všechny BI se po Kostelci nad Orlicí se budou rozšiřovat, měnit na BR?

**Cejnarová:** Ne, ale že tam bude možnost doplnění individuální rekreace, bude tam moci být jak bydlení, tak bude i individuální rekreace a platí to pro všechny plochy.

**Šeda:** To znamená, že všude, kde stojí domy, tak kolem může postavit i rekreační chatu?

**Cejnarová:** Může. Otázka je, jestli by třeba v centru města chtěl. Tady se to opravdu vztahuje k tomu, umožnit těm lidem, kteří mají rekreační plochy Na Skále.

**Šeda:** Z logiky věci si myslím, že by bylo potřeba, to nemůžeme apriori schválit pro celé území města. To by se musely vytipovat lokality a dát zastupitelům doopravdy lokality, ve kterých to je přípustné, tak to má logiku, ale apriori schválit všechny BI ve městě, to mi přijde divné.

**ZM souhlasí se zahrnutím podnětu č. 22M Města Kostelce nad Orlicí a stavebního úřadu – životního prostředí do změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**Šlaj:** Je ten podnět opodstatněný?

**Cejnarová:** Tento podnět je ze strany stavebního úřadu, kdy původní územní plán pro ty plochy, kde jsou nyní BI, bylo původně BR, a ten funkční regulativ BR umožňoval i rekreačního bydlení. Je to tak, že ta současná výstavba odpovídá, jako je lokalita Na Skále. V momentě, kdy tam bude pouze BI, tak tam už nikdy nepostaví nic jiného než rodinný dům.

**ZM souhlasí s prověřením zahrnutí podnětu č. 23M Města Kostelce nad Orlicí a stavebního úřadu – životního prostředí do změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 12 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek

Proti: 1 - Šlaj

Zdržel se: 7 - Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Šeda, Žizková

Usnesení bylo schváleno.

**Bartoš:** Nyní jde o to, kdo to prověří.

**Cejnarová:** Je to úkol pro architekta zpracovávajícího územní plán. My to musíme zahrnut do zadávací dokumentace, tudíž do dokumentace, kterou budeme soutěžit na architekta nebo projekční kancelář, která bude tuto změnu územního plánu realizovat.

**Bartoš:** My se ještě ale vyjádříme k tomu, zda s tím souhlasíme nebo nesouhlasíme.

**Cejnarová:** Určitě, na nějakém pracovním jednání.

**i) Převod prostředků z hospodářské činnosti na investice v bytech (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

Ve schváleném rozpočtu města v kapitole 40 jsou vytvořeny jednotlivé položky, ze kterých my můžeme čerpat. Jakékoliv změny v rozpočtu musí provádět zastupitelstvo města, a pokud chceme nějakou investiční akci dělat, potřebujeme mít ve schváleném rozpočtu prostředky. Město také hospodáří s účtem hospodářské činnosti, která jde mimo schválený rozpočet. Jedná se v podstatě o peníze, které plynou z nájmu. Z těchto peněz té hospodářské činnosti, ale lze hradit pouze opravy,

údržbu v bytech, ale nelze z nich hradit investice. Poněvadž byty jsou v majetku v hlavní činnosti, nejsou v té hospodářské. Takže tam vzniká problém v tom, že pokud chceme provádět investice v bytech, správný postup účetní je ten, že nejprve převedeme prostředky z hospodářské činnosti do hlavní a z těch potom investujeme do těch bytů, které máme v té hlavní činnosti. Potřeba investovat v bytech se naskytuje velmi často. Teď v současné chvíli v podstatě v bytovém domě v Lomu řešíme problém plísně v bytech. V bytech, které jsou nejvíce zasaženy, tam v koupelnách byla původně okna, ta se postupně zazdila a okna tam nejsou. Jestliže budeme chtít ta okna nechat znovu zbudovat, tak se jedná o zásah už do vnějšího pláště budovy, je to investice a na tu investici potřebujeme peníze, ty prostředky převést z té hospodářské činnosti. Zároveň tedy navrhuji, aby ta nová položka rozpočtu, která by byla nazvána „investice v bytech“ by byla zastupitelstvem vytvořena, tam by se převedly prostředky, buď jenom na tuto akci, nebo zastupitelstvo by mohlo převést nějaké větší prostředky tak, aby pokud nastane potřeba investice, tak musíme čekat na zastupitelstvo. Protože správně bychom neměli až do doby, než ty prostředky budeme mít, tak ty akce dělat. Takže proto chci, aby se vytvořila nová položka a na tu se následně převedly z hospodářské činnosti města prostředky. V současné době potřebujeme převést 40.000 Kč na vytvoření těch nových oken v bytech v Lomě. Pokud si zastupitelstvo bude přát převést větší částku, je možnost převést i větší částku, protože je schválený nějaký rámcový plán, co by se v bytech mělo dělat. Pochopitelně pak bychom postupovali podle směrnice, pokud by to byla investice, my bychom měli prostředky na té nové položce. Pokud by se jednalo o částku nad 50.000 Kč, tak by schvalovala jednotlivé investice rada města. Takže teď je na zastupitelstvu, jestli tedy vytvoří položku a převedete těch 40.000 Kč alespoň na to vytvoření těch oken.

#### Dotazy:

**Blažková:** Kdo a proč ta okna zazdil a zda to povede k vyřešení situace.

**Blezzardová:** Kdo ty okna zazdil nevím. Je možné, že byla zazděná již v době, kdy se to tam přetvářelo na byty. Já si nejsem vědoma toho, že by někdo vědomě v bytech zazdíval v koupelnách okna. Bylo to asi v době přestavby, nebo v době, když se to přestavovalo dotace. Bylo to nešťastné, koupelny jsou až v podstatě na konci bytů a oni nemají kam větrat. My jim sice říkáme - máte tam vlhko, tak větrejte, ale jaksi nemají čím.

**Kschwendová:** Je tam ta podmínka, že tam nemohou mít pračku v koupelnách?

**Blezzardová:** Nejsem si vědoma, že by tam nesměli mít pračku a čím by se jim to mohlo zakázat. Nejsem si vědoma, že by existoval zákaz a na základě čeho bychom jim zakázali umístit pračku v koupelně. Je tam určitě společná sušárna, ale v těchto bytech je tam nějaké odvětrávání na střechu, které se čistilo. Jenže to nepomáhá, mají standardně v bytech odvlhčovače, oni říkají, že tam naměří až 80% vlhkosti. Což pochopitelně mají plíseň. Ti, co mají malé děti, tak si stěžují, že děti kašlou a neustále to řešíme.

#### Další návrhy: žádné

**RM schvaluje rozpočtové opatření vytvoření nové položky v kap.40 Investice v bytech a převedení částky 42.178 Kč za bytový dům č.p. 347 z účtu hospodářské činnosti města na účet hlavní činnosti, kap.40, položku Investice v bytech.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

#### **j) Zpráva o stavu oprav a investic (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

Náš odbor dostal za úkol podávat průběžné zprávy o jednotlivých akcích, které máme. Máte tabulku, kde je zkratkou uvedeno jméno, kdo to zajišťuje, tzn., pokud máte zájem, tak se můžete na konkrétní osobu obrátit. Já jsem teď žádala, pokud budete mít nějaké upřesňující dotazy, abyste nám je poslaly. Pochopitelně s sebou nemám úplné podklady pro všechny akce, ale zkráceně je tam uvedeno, kde to šlo, máme i uvedeno, kolik z té kapitoly se dosud vyčerpalo.

#### Dotazy:

**Blažková:** Já bych chtěla poděkovat, že se to dostalo do této fáze.

Další návrhy: žádné

### **ZM bere na vědomí Zprávu o stavu oprav a investic města ke dni 16.4.2014.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## **3. Ostatní odbory MÚ**

### **a) Vyhlášení grantového programu Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2014 „Grant – volnočasové aktivity“ (předloha Šárka Slezáková, komentář Ing. Jiří Bartoš)**

V rozpočtu na rok 2014 jsme odsouhlasili částku 500.000 Kč na volnočasové aktivity pro sportovní a kulturní organizace. Musí to projít samostatně zastupitelstvem města.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

### **ZM souhlasí s vyhlášením grantového programu Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2014 „Grant – volnočasové aktivity“, kde rozpočtová částka je 500.000 Kč.**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval (vzdálil se): 1 - Černohorský

Usnesení bylo schváleno.

### **b) Schválení přijetí dotace pro projekt „Protipovodňová opatření města Kostelec nad Orlicí“ (předloha Ing. Lenka Kučerová, komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Z Evropské unie bychom měli obdržet peníze na projekt „Protipovodňová opatření města Kostelec nad Orlicí“. To jsou peníze na rozhlas, vč. všeho, co se kolem toho projektu nabalilo. Tato částka je potřeba odsouhlasit, že ji přijímáme. Firma už započala práce na bezdrátovém rozhlase, nejdříve to bude předfinancováno ze strany Města, poté doložením všech dokladů peníze dostaneme zpět.

Dotazy:

**Blažková:** Je zde zahrnut jen rozhlas?

**Bartoš:** Je zde i protipovodňový plán, jsou tam místa, která měří hladinu vody. U „dřevěňáku“ bude čidlo, bude se tam měřit voda, aby se včas varovali občané a město. Jedná se o více položek, je třeba nahlédnout do té žádosti a do toho kladného vyjádření. Je to specifikováno v zadávacích podmínkách.

Další návrhy: žádné

### **ZM souhlasí s přijetím účelové investiční dotace pro projekt „Protipovodňová opatření města Kostelec nad Orlicí“ v celkové předpokládané výši 4.268.426,40Kč v souladu s podmínkami danými Rozhodnutím o poskytnutí dotace od poskytovatele Ministerstva životního prostředí, se sídlem 100 10 Praha 10, Vršovická 1442/6.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**ZM schvaluje smlouvu č. 12128411 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životního prostředí výši 237.134,80Kč pro projekt „Protipovodňová opatření města Kostelec nad Orlicí“ se Státním fondem životního prostředí České republiky, se sídlem 148 00 Praha 11, Kaplanova 1931/1.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **c) Sankce ze smlouvy nájemní (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

Na posledním jednání zastupitelstva města dne 17.2.2014 nebylo přijato žádné usnesení ve věci úhrady sankcí ze smlouvy o nájmu ze dne 16.10.2006 na objekty v areálu bývalých kasáren v částce 9.861,65Kč panem [REDAKCE]. Původní celá částka promlčená i nepromlčená byla stanovena na 181.594,45Kč, z čehož činí úrok 9.861,65Kč, smluvní pokuta 171.732,80Kč.

Vzhledem k tomu, že nebylo v této věci přijato žádné usnesení, i když předtím proběhla schůzka mezi oběma stranami za účasti zastupitelů Ing. Lercha, Ing. Šedy a Mgr. Žižkové a závěry z této schůzky nebyly ze strany Města naplněny, sdělil právní zástupce pana [REDAKCE] JUDr. Jelínek, mimo jiné, že nezastavují promlčení požadované částky a k dnešnímu dni zůstává k vymáhání nepromlčená částka ve výši 26.276,45Kč. Pan [REDAKCE] je stále ochoten zaplatit Městu částku 9.861,65Kč, což je tedy úrok.

#### Dotazy:

**Šlaj:** Dojde k promlčení další části.

**Fiedlerová:** Ta částka se promlčuje každým dnem a neustále se snižuje.

**Blažková:** Podivuji se nad vyjádřením pana JUDr. Jelínka, že si stěžuje na nenaplnění nějaké dohody. Nemohou přeci dva zastupitelé něco dohodnout, co by přenesli nebo k čemu by přinutili nás, další zastupitele. Zastupitelstvo rozhodlo, nebo nevim, vyjádřilo se, svou většinu hlasů.

**Bartoš:** To ano, ale tam to bylo prezentováno tak, že pan Šeda i paní Žižková i pan Lerch naznačili svým jednáním, že ano, takto ten návrh lze přijmout, budeme ho takto prezentovat na zastupitelstvu. Nevím, zda to tak bylo nebo ne, já jsem u toho nebyl.

**Žižková:** Na jednání padlo, že ten návrh může být v té formě předložen zastupitelstvu. My jsme se nezavázali k žádnému hlasování nebo podpoře.

**Šeda:** Na zastupitelstvu jsem i já vystupoval, o této schůzce jsem informoval. Na rozdíl od svých předešlých vystoupení jsem v této kauze byl přímo zúčastněný a jednající na rozdíl od toho minulého období. Zastupitele jsem sám informoval a vyzýval k tomu, aby přistoupili k jednání samostatně podle svého nejlepšího vědomí a svědomí v relaci s rozhodnutím, které padlo na jednání předešlém. Na základě toho, že zastupitelstvo žádné usnesení nepřijalo, napsal JUDr. Jelínek Městu dopis, ve které se zmiňuje, že zastupitelstvo mělo navržené řešení odsouhlasit. Píše, že Město Kostelec je ve svých jednáních nespolehlivé a neseriózní. Na radě města jsme jednali o návrhu, aby pan JUDr. Tuzar, jako náš právní zástupce oslovil JUDr. Jelínka a v duchu jednání našel další vstřícné řešení, které spočívalo v tom, že by pan JUDr. Jelínek zastavil promlčecí lhůtu, tuto každodenní lhůtu, kde dochází k promlčení částky a navrhl svému klientovi přistoupit na dohodu, která by zněla, kde by Město vyšlo předmětnému vstříc a pan [REDAKCE] by zaplatil pouze 50% těchto nepromlčených sankcí. Dopis od JUDr. Tuzara zní mimo jiné takto: „Činím dotaz, zda by Váš klient byl ochoten uzavřít s Městem Kostelec nad Orlicí mimosoudní dohodu, na základě které by uhradil 50% plnění aktuálně vymahatelné části“. Pan JUDr. Jelínek odpověděl: „Dovolte mi reagovat na Váš dopis a dotaz jen stručně. Po zkušenostech se spolehlivostí realizací sjednaných dohod a se způsoby rozhodování některých zastupitelů města nesouhlasíme se stavením promlčecích lhůt a nesouhlasíme s úhradou žádné smluvní sankce.“

**Šlaj:** Znamená to, že když my tady odsouhlasíme tu částku 9.861,65Kč, tím to celé končí a z těch 26.276,45Kč si už nemůžeme nárokovat nic.

**Fiedlerová:** V podstatě, pokud přistoupíme na návrh JUDr. Jelínka, resp. pana [REDAKCE], tak tím zároveň v podstatě promíjíme či odepisujeme zbytek pohledávky, tzn. těch 26 tisíc Kč.

**Šlaj:** Kolik se promlčuje každý den?

**Bartoš:** Za měsíc cca 5.000 Kč.

**Šeda:** Na radě byl zmiňován návrh, že kdyby druhá strana nepřistoupila řekněme na to vstřícné odpuštění 50%, tak že bychom měli v tom případě okamžitě příslušnou částku zažalovat. Tento návrh tam padnul s tím, že každý měsíc dochází k promlčení částky, kterou zmínil pan starosta a rada na

svém jednání rozhodla, že své rozhodnutí postoupí na jednání zastupitelstva města. Přičemž tím pádem dále došlo k promlčení dalších 5.000 Kč.

**Blažková:** Já bych se důrazně ohradila vůči vyjádření pana JUDr. Jelínka, kde si dovoluje hodnotit serióznost či neserióznost nás jako zastupitelů.

**Šlaj:** Je to otázka, jak naložit s tímto a jestli se nespokojit s částkou 9.861 Kč než zase čekat, že se něco promlčí. Ostatní mají ty smlouvy uzavřeny.

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s úhradou sankcí ze smlouvy nájemní ze dne 16.10.2006 na objekty v areálu bývalých kasáren v částce 9.861,65 Kč panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE].**

Pro: 10 - Bartoš, Černohorský, Fiala, Furdová, Karlíček, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek, Šlaj

Proti: 3 – Kschwendová, Forchová, Jelínková

Zdržel se: 7 - Šeda, Pavlíček, Barvínek, Hubálek, Kinský, Blažková, Žižková

**Usnesení nebylo schváleno.**

**ZM souhlasí s uplatněním částky 26.276,45Kč včetně úroků z této částky soudní cestou ve věci vyplývající ze smlouvy nájemní ze dne 16.10.2006 na objekty v areálu bývalých kasáren vůči panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE].**

Pro: 14 - Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Kinský, Kschwendová, Pavlíček, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 6 – Bartoš, Lerch, Furdová, Karlíček, Sejkora, Mottl

Usnesení bylo schváleno.

**ZM pověřuje právního zástupce města k uplatnění částky 26.276,45Kč včetně úroků z této částky soudní žalobou ve věci vyplývající ze smlouvy nájemní ze dne 16.10.2006 na objekty v areálu bývalých kasáren vůči panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE].**

Pro: 14 - Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Kinský, Kschwendová, Pavlíček, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková, Mottl

Proti: 0

Zdržel se: 5 – Bartoš, Lerch, Furdová, Karlíček, Sejkora

Nehlasoval: 1 - Barvínek

Usnesení bylo schváleno.

#### **d) Navýšení rozpočtu IT (předloha Pavel Rzehák, komentář Ing. Luboš Lerch)**

Pokud si vzpomínáte na poslední besedu před tvorbou rozpočtu, tak jsme s panem tajemníkem zjistili, že vzhledem k tomu, že se na jednotlivé odbory dalo na výpočetní techniku do složek odborů, tak se trochu zapomnělo to, abychom řešili ty záležitosti komplexně a rozpočet IT tam nebyl dán. Tak jsme se domluvili, že tam dáme 200.000 Kč, ale bohužel nám to vypadlo. Poté jsme přehodnotili, kolik ve skutečnosti potřebujeme na rozšíření uložení a diskových polí atd. a zjistili jsme, že potřebujeme 100.000 Kč na doplnění serverů. Víte, že došlo k nějakému výpadku ve dnech vánočních svátků koncem roku. Ta záležitost je více méně o tom, že tyto peníze na doplnění uložení, diskových polí atd. potřebujeme. Všichni víme, že jsme tam nějaké prostředky našli, takže já vás žádám, abychom mohli touto rozpočtovou změnou rozpočet IT vytvořit.

Dotazy:

**Fiala:** Já se zeptám, z jaké položky tyto peníze půjdou.

**Lerch:** Minule jsme se bavili, že máme 750.000 Kč, které se našly v příjmech, které se nezapočítaly, takže to půjde z této položky.

**Fiedlerová:** V podstatě to souvisí s jedním z následujících bodů, kdy v podstatě vám dávám na vědomí to, že ještě nebo respektive po schválení rozpočtu a po odeslání prvních výkazů nám bylo vytčeno, že jsme zapomněli v příjmech uvést jednu konsolidovanou položku ve výši 750.000 Kč. Já jsem ji proto do rozpočtu doplnila, čímž se nám snížilo financování tzn. nemáme v podstatě zapojeny veškeré volné zdroje do rozpočtu tzn. že peníze fakticky nemusíme přesouvat, zvýšíme pouze výdaje, čímž se nám sice zvýší schodek rozpočtu, ale pořád bude nižší, než původně schválený rozpočet. Já se k tomu dostanu potom v následujícím bodě, který k tomu mám, a je to - Úprava rozpočtu města 2014, je to bod přijde 3g).

**Blažková:** Vráťím se ke své připomínce, kterou jsem vznesla při projednávání rozpočtu. Domnívám se, že zásobování úřadu IT technikou a softwarem by mělo být řízeno z jednoho místa, ne po odborech, protože k tomu by nedošlo, kdyby si to řídilo IT. Vědí, co je zapotřebí.

Další návrhy: žádné

**ZM souhlasí s rozpočtovým opatřením navýšením rozpočtu IT o částku 100.000 Kč.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

**e) Vyřazení výpočetní techniky a softwaru z evidence majetku (předloha Ing. Veronika Stavrínou, komentář Martin Rýdel)**

Na základě provedené inventury, která se prováděla před měsícem, jsme zjistili, že se nám kupí majetek na oddělení IT. Bylo to také v rámci toho, že končila podpora na operační systém Windows XP. Nyní začátkem měsíce jsme objevili spoustu majetku, kterého bychom se rádi dokuďadově zbavili z evidence. Na základě předlohy navrhuje, co chceme vyřadit. Jsou tam počítače klasické, tak i některé licence, které není možno využít dál. Samozřejmě počítače, z těch vyřazovaných, pokud by se dalo něco upotřebit, tak součástky použijeme. Zbytek bude zlikvidován. Samozřejmě harddisky, kde jsou uchovány citlivá data, budou likvidovány samostatně.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM schvaluje vyřazení a likvidaci neupotřebitelného majetku města vedeného pod inventárními čísly 06921, 06923, 07323, 07622 a 07803 dle přiložené přílohy č. 1.**

Pro: 19 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Sejkora

Usnesení bylo schváleno.

**f) Předběžná zpráva o hospodaření města za rok 2013 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

Příjmy města v roce 2013 dosáhly výše 112.658.811,82Kč, což je o 2.128.661 Kč více, než činily příjmy v roce 2012. Celkový rozpočet příjmů byl splněn na 112,10 %.

Vývoj daňových příjmů zaznamenal oproti roku 2012 nárůst, a to především v důsledku změny zákona o rozpočtovém určení daní. V průběhu roku 2013 proto došlo k navýšení očekávaných výnosů, skutečný vývoj i tak přesáhl naše očekávání. Plnění daňových příjmů dosáhl výše 118,93 %.

Nedaňové příjmy dosáhly výše 14.861.479,30Kč, což představuje plnění rozpočtu na 116,42 %. Oproti roku 2012 je na této položce také zaznamenán nárůst.

Kapitálové příjmy, tedy příjmy z prodeje majetku, opět v minulém roce nedosáhly očekávané výše. Pokles v této položce rozpočtu je patrný již od roku 2011. Je to z toho důvodu, že město nemá majetek k prodeji, a pokud ano, nedaří se prodeje realizovat.

V roce 2013 město přijalo 28.686.612,60Kč na dotacích. Jejich rozpis a finanční vypořádání bude uvedeno v závěrečném účtu města za rok 2013, a to na červnovém zasedání zastupitelstva města.

Výdaje města činily 104.134.320,96Kč, což je o 13.020.610 Kč méně, než činily výdaje v roce 2012. Rozpočet ve výdajích, jak běžných i kapitálových byl splněn na 83,2 %. Toto číslo je ovlivněno především nečerpaním kapitálových výdajů, a to z důvodu nerealizování některých investičních akcí.

Běžné výdaje byly splněny na 91,49 %. Jejich přehled bude uveden dle rozpisu položek rozpočtové skladby v závěrečném účtu města za rok 2013.

Příspěvky, k jejichž vyplacení se město zavázalo ve schváleném rozpočtu, byly vyplaceny v plné výši. Všechny organizace, které měly za povinnost příspěvek vyúčtovat, svou povinnost splnily.

Kapitálové výdaje byly uskutečněny ve výši 8.876.093,96Kč, což je pokles proti roku 2012 o více než 17.154.206,04Kč. Kapitálové výdaje byly ve schváleném rozpočtu předpokládány ve výši 19.305.000 Kč, nízké čerpání těchto výdajů bylo z důvodu nerealizování některých investičních akcí.

Hospodařením města bylo vytvořeno kladné saldo příjmů a výdajů ve výši přesahujících 18.524.490,86Kč, jelikož roční příjmy města byly vyšší než roční výdaje. Díky zdrojům, které se tak vytvořily na běžném účtu města, nemuselo být přistoupeno k čerpání schváleného revolvingového úvěru.

Celkové náklady hospodářské činnosti činily 3.557.220,32Kč a výnosy 5.279.373,97Kč.

Hospodářský výsledek hospodářské činnosti k 31.12.2013 byl zisk ve výši 1.722.153,65Kč. Výsledek hospodaření hospodářské činnosti byl v roce 2013 ovlivněn několika rozhodnutími vedení Města, resp. zastupitelů týkajícími se tepelného hospodářství. Jak jsem uvedla, další detailní informace o celém hospodaření města za rok 2013 včetně zprávy o přezkoumání hospodaření bude uvedeno na červnovém zastupitelstvu města.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

### **ZM bere na vědomí předběžnou zprávu o hospodaření města za rok 2013.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

### **g) Úprava rozpočtu města 2014 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

Na základě odeslání prvního výkazu plnění rozpočtu za rok 2014 bylo Krajským úřadem zjištěno, že je v našem schváleném rozpočtu chyba.

Při sestavování rozpočtu byla mnou opomenuta příjmová konsolidovaná položka a tu jsem musela na pokyn Krajského úřadu v podstatě narozpočtovat. O tom byla informována rada města a Vás se dává tato informace na vědomí dnes.

Tato změna spočívala v úpravě již schváleného rozpočtu na rok 2014 na straně příjmů ve výši 760.000 Kč.

Touto změnou se schválený rozpočet mění takto:

Příjmy rozpočtu se zvyšují na 108.434.200 Kč

Výdaje rozpočtu zůstávají 130.215.216 Kč

Financování se snižuje na 21.781.016 Kč

Rozpočet je nadále vyrovnaný, jen se zvýšily příjmy a snížilo se financování. Jak jsem již zmínila, v podstatě máme rezervu. Nejedná se o rozpočtové opatření jako takové, proto takové znění usnesení.

Dotazy:

**Blažková:** Co je to konsolidovaná položka.

**Fiedlerová:** To jsou položky, které v podstatě se sčítají, jak na straně příjmů a výdajů a musí být ve stejné výši. V okamžiku, kdy jsem měla tu položku pouze na výdajích a chyběla mi na příjmech, tak na to Krajský úřad přišel. Jsou to dotační položky.

Další návrhy: žádné

### **ZM souhlasí se změnou schváleného rozpočtu města na rok 2014 na straně příjmu o částku 760.000 Kč.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## **h) Rozpočtová opatření schválená RM (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

Rada města schválila do dnešního dne tato rozpočtová opatření:

24.3.2014 – rozpočtové opatření č. 1 (dotace leden – únor 2014)

7.4.2014 – rozpočtové opatření č. 2 – změny v rozpisu

7.4.2014 – rozpočtové opatření č. 4 (dotace březen 2014)

Rozpočtové opatření č. 3, které chybí – to jsou opravy v rámci schválených závazných ukazatelů, které se již nedávají schvalovat, tzn., že ta číselná posloupnost musí být zachována.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

**ZM bere na vědomí informaci týkající se provedených rozpočtových opatření v rozpočtu roku 2014, schválených radou města do 22.4.2014.**

Pro: 20 - Bartoš, Barvínek, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

## **i) Návrh rozpočtové změny (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)**

Odbor správy majetku města má ve svém schváleném rozpočtu města na rok 2014 položku Koryta – osvětlení ke hřišti ve výši 80.000 Kč. Zbudování osvětlení již proběhlo ve spolupráci s organizační složkou Technické služby Kostelec nad Orlicí. Díky tomu došlo na této položce k úspoře ve výši 35.680,40Kč. Odbor správy majetku města navrhuje, aby tato uspořená částka byla převedena do rozpočtu organizační složky technické služby. Návrh byl předložen i do rady města, která doporučila zastupitelstvu města souhlasit s touto rozpočtovou změnou.

Dotazy:

**Hubálek:** Myslím si, že by ta částka měla Lhotě zůstat. Navrhoval bych, aby částku dostal osadní výbor k projednání, zda částku nevyužít jinak v Kostelecké Lhotě, Korytech a Kozodrách.

**Fiedlerová:** Z odboru správy majetku města vzešel tento návrh proto, že se ukázalo, že při těchto činnostech, které technické služby pro Město vykonávají, jsou v podstatě na štíru s nářadím. Ať už to jsou rozbušky, vrtačky, základní nářadí a vybavení, které ovšem prostě nemohou koupit z ničeho, protože tu položku v rozpočtu nemají tak velkou.

**Šeda:** Jestli si dobře pamatují, tak v rozpočtu byla plánována jedna lampa na částku 80.000 Kč. Technické služby zakázku zrealizovaly samy, místo jedné lampy udělaly dvě a ušetřily ještě navíc 35.000 Kč. To je chvályhodné. Na druhou stranu chápou návrh kolegy ze Lhoty a dovolují si dát protinávrh a rozdělit částku na dvě poloviny. Polovinu dát Kozodrám a polovinu technickým službám.

**Fiedlerová:** V tom případě by se tedy cca 15.500 Kč převedlo do rozpočtu technických služeb, zbytek částky by zůstal na této položce rozpočtu správy majetku města a osadní výbor by dal návrh správě majetku města, jak by se tyto peníze utratily.

**Hubálek:** Obávám se, že z těch bodů, co si Lhota poslala do rozpočtu již několikrát je těch 15.000 Kč prakticky nula. Tam, kde se vejde do 30.000 Kč, je jich víc, tzn. je tam šance něco řešit. Takže si myslím, že bychom měli dokázat najít technickým službám 30.000 Kč na nářadí někde jinde a toto nechat Osadnímu výboru Kostelecké Lhoty, Kozodrám a Korytům.

**Fiedlerová:** Jestliže technické služby vykonávají něco pro Město, jestliže oni Městu ty peníze uspoří a pak z toho nic neuvidí, není pro ně motivující. Proč by to měli dělat takto levně.

**Hubálek:** Budeme takto reagovat i v momentě, kdy technické služby ušetří městu třeba hodnotu třeba statisíců nebo milionů?

**Fiedlerová:** Záleží samozřejmě na tom, pokud návrh na tu rozpočtovou změnu přijde, tak já vám ji zde předložím a budete vy, kdo bude rozhodovat.

**Hubálek:** Asi tak šetří nebudeme, že.

**Šlaj:** Technické služby jsou organizační složka, myslím si, že nepotřebují mít z tohoto nějaké peníze. Je to otázka rozpočtu a s tím se dá asi souhlasit.



**Bartoš:** Mělo se to řešit, než to bylo vystavěné. Skutečně ušetřili prostředky Městu, kdyby bylo od začátku jasné, že když se něco ušetří, tak se to rozdělí na dvě půlky, tak si myslím, že by ten výsledek byl úplně jiný. Teď tady technickým službám - Městu brát celý ušetřený příspěvek se mi nezdá kosher.  
**Lerch:** Dáváme to na dobrou věc.

Další návrhy:

**ZM souhlasí s rozpočtovou změnou v kapitole 40, převod uspořené prostředků z položky Koryta – osvětlení ke hřišti do rozpočtu organizační složky Technické služby Kostelec nad Orlicí ve výši 15.000 Kč .**

Pro: 9 - Bartoš, Barvínek, Furdová, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Svátek, Šeda

Proti: 9 - Fiala, Pavlíček, Sejkora, Šlaj, Hubálek, Kinský, Blažková, Forchová, Jelínková

Zdržel se: 2 - Žižková, Černožský

**Usnesení nebylo schváleno.**

**Bartoš:** Budeme hlasovat o návrhu pana Hubálka, kdo je pro, aby celá částka šla podle potřeb osadnímu výboru.

**Fiala:** Já jsem proti. Návrh tedy potom – nesouhlasíme s rozpočtovým opatřením a tak dále, tak jak bylo navrženo a není potřeba hlasovat.

**Fiedlerová:** Ve svém návrhu na usnesení jsem dávala, že zastupitelstvo města souhlasí či nesouhlasí. Pokud zastupitelstvo města nebude souhlasit s tímto návrhem, částka zůstává v rozpočtu tam, kde je.

**Fiala:** Pavle, souhlasíš s tímto usnesením?

**Hubálek:** Mně jde o to, aby osadní výbor měl možnost rozhodnout, jak s tou částkou naložit.

**Brandejs:** Jako občan Kostecké Lhoty, jsem naprosto pro, aby to tam zůstalo, ale nemohli by dva přítomní zastupitelé, kteří na osadní výbor chodí, tak tedy v případě, že to tak dopadne, tak iniciovat to, aby osadního výboru jednou za čas, skutečně za čas, protože tak se ještě nestalo od té doby, co byl zvolen, byli svoláni občané Kostecké Lhoty. Ať si ti občané Kostecké Lhoty, Koryt a Kozoder svobodně rozhodnou, pro jaký návrh se rozhodnout. Protože samozřejmě se tam rozhoduje ve stavu, kdy tam jsou dva, tři lidi a ostatní se k tomu nemají v podstatě právo vyjádřit. Tak jim dát možnost se k tomu vyjádřit, a aby se tam sedlo a řeklo, dáme to na to nebo na to. Ať to je demokratické a spravedlivé. Zda o to mohu poprosit.

**Hubálek:** Asi nemáme problém tu informaci přenést. Právě na základě návrhu pana tajemníka jsme nebyli voleni jako členové osadního výboru a proto si myslím, že by bylo dobré, kdyby Město přímo osadnímu výboru řeklo, že by bylo dobré, aby to svolali veřejně. Členové osadního výboru byli zvoleni z řad obyvatel Kostecké Lhoty, Koryt a Kozoder.

**ZM nesouhlasí s rozpočtovým opatřením v kapitole 40, převod uspořené prostředků z položky Koryta – osvětlení ke hřišti do rozpočtu organizační složky Technické služby Kostelec nad Orlicí.**

Pro: 13 - Karlíček, Mottl, Svátek, Fiala, Pavlíček, Sejkora, Černožský, Šlaj, Hubálek, Kinský, Blažková, Forchová, Jelínková

Proti: 4 – Bartoš, Kschwendová, Šeda, Barvínek

Zdržel se: 3 - Lerch, Furdová, Žižková

Usnesení bylo schváleno.

Předsedající podal návrh ověřovatelů a návrhové komise a na příští zasedání zastupitelstva města, které se koná 23.6.2014.

Do návrhové komise navrhuje: Ing. Lenku Forchovou jako předsedu  
Jiřího Karlíčka jako člena  
Jaroslava Pavlíčka jako člena

Jako ověřovatele zápisu navrhuje: Ing. Jaroslavu Blažkovou  
Františka Kinského

## DISKUSE

**Jelínková:** Proběhla diskuse i ve zpravodaji ohledně toho, zda zachovat či nezachovat Lipovou stráň. Je mi to líto, protože vyrostla nám tady pravděpodobně banda chuligánů a lidí, kteří devastují, na co přijdou a zničí, co se dá. Takže bych vás ráda chtěla upozornit, že je obrovská škoda tu Lipovou stráň, když už byla takto vybudována a chodí tam neuvěřitelná spousta lidí. Nejen já, která k ní má citový vztah, ale potkávám tam pravidelně spoustu lidí. Neříkám, že tam musí být všude cedulky, značky a podobně, ale když už tam bylo něco vybudováno, tak bych se přimlouvala za to i naše komise životního prostředí, aby Lipová stráň zůstala zachována v takové míře, abychom se za ni nemuseli stydět. Bylo zničeno všechno, co bylo vybudováno. Všechny značky, všechno tam bylo skutečně motorovou pilou pořežáno tím stylem, že někdo potřeboval dříví. Je to tam takovým způsobem zdevastované, že je člověku z toho špatně. Nemluvím o památníku turistů, kde jsou polámaný všechny cedule. Nemluvím o tom, že jsou poničeny lavičky, je to prostě škoda a je mi líto, že to tam vypadá, jak vypadá. Shodou okolností jsem šla v pátek trasu za Suchou Rybnou na doudlebskou stranu, a když jsme šli po krásné upravené cestě naší Lipovou stráň do Doudleb, tak jsem si říkala, jaký máme krásný kus zeleně, která tam je a kterou si neumíme ochránit a pečovat. Jenže to asi nejde ji ochránit. Chytila jsem tam dva kluky na motorkách, otočila jsem je a odjeli. Přijeli tam za hodinu a jezdili stejně. Jde mi o to, nemluvit a nediskutovat, zda zachovat či nezachovat, přikláním se k tomu zachovat a uchovat si Lipovou stráň jako areál zóny klidu, oddechu, aby tam ti pejskaři, děti, aby se tam dalo chodit a nemuseli jsme se bát toho, že někdo další zase zničí.

**Bartoš:** Odvezla se veškerá torza Křížové cesty a všeho ostatního, destičky z kamene sportovců jsme odvezli na Město. Čekáme na to vox populi, co s tím udělat dále. Máme zpětnou vazbu od občanů, že to tam chtějí zachovat, takže se to bude opravovat.

**Šlaj:** Ve veškerých materiálech co jsou vydány, tak tam jsou všechny tyto stezky uvedeny. Lidi, kteří sem jezdí za rekreací a chválí si to, byla by to škoda.

**Jelínková:** Kostelec nemá naučnou stezku, jako města okolo mají spoustu naučných stezek. Kostelec má alespoň Lipovou stráň, kde pár těch cedulek vůbec nebylo špatných, protože jsme věděli, že je nějaká Erbenka, věděli jsme, kde se těžilo apod. To byla naše malá naučná stezka. Teď už tam nemáme nic. Děkuji za to, že občané chtějí zachovat Lipovou stráň. Doufám, že „kosáci“ budou tak silní, že vybudují naučnou stezku, ale to je hudba budoucnosti.

**Kschwendová:** Pokud nebudeme mít finanční prostředky na strategii a na umístění foto pastí, a to intenzivně řešit, tak to dopadne úplně stejně. V případě znovuoobnovení cedulek a i třeba naučné stezky, tak bych apelovala na to, aby se to dělalo jiným způsobem než v minulosti, kdy jsem měla komisi na starosti a upozorňovala na to, že naprosto necitlivě jsou tam ty cedulky hřeby zatloukané do stromu a podobně. Když už by se to znovu dělalo, tak aby se to dělalo sofistikovaným způsobem, který souvisí s ochranou přírody.

**Fiala:** Chci požádat pana starostu, kdyby mohl vydat nějaký pokyn ke splnění usnesení z prosince 2013, kde jde o odměny zastupitelům za členství ve výboru. Nevím, zda jsem sám, bohužel ta odměna nedošla.

**Bartoš:** Zastupitelstvo prosincové odsouhlasilo odměny členům výborů. Usnesení jednoznačně vyšlo, tak je to věc odboru, kterého se to týká, aby to udělal. Tady žádný pokyn být nemusí. Každopádně se na to podíváme.

**Klejma:** Dobrý den, jmenuji se MUDr. Klejma. Bydlím v tomto regionu 33 let. 30 let pečuji o kardiaky Rychnovska, Vamberecka, Týnišťska a samozřejmě Kostelecka. Proč tu jsme. Chci zdvořile požádat všechny zastupitele, aby znova otevřeli otázku, která je pro ně nepříjemná, ale velmi palčivá, a to je otázka průjezdnosti Nerudovou ulicí. My jsme zástupci těch, kteří i tímto rozhodnutím byli závažně poškozeni. My bychom rádi dostali prostor, abychom vysvětlili vám všem, proč toto rozhodnutí považujeme za nešťastné, abychom vysvětlili, jakým způsobem jsme byli poškozeni. Tuto otázku je možné otevřít teď v diskusi, ale podle mého názoru je to velmi málo času. Proto zdvořile žádám každého z vás, abyste zvážili znova tuto otázku, abyste tuto otázku znova zařadili na řádný program a dali nám šanci se k tomu vyjádřit. Děkuji.

**Jansová:** My už jsme tady o tom bavili před dvěma měsíci, od té doby se situace ještě zhoršila. Přibyly žluté čáry na silnici, příští měsíc přibude zákaz zastavení v Nerudově ulici, takže u nás už nebude prakticky, kde zastavit. Nerudova ulice je teď zatížena mnohem víc, protože zákazníci jezdí do Nerudovy ulice, vracejí se tam, snaží se tam někde zaparkovat. Takže já si myslím, že tuto ulici jste určitě zhoršili. Seifertova ulice je jednosměrná, takže tam teď nemá nikdo, kdo tam nebydlí důvod vjet. Já bych chtěla vědět, jestli existuje petice, kolik lidí ji podepsalo. Já jsem radě města dávala petici, kde je podepsaných asi 600 lidí, nespokojených zákazníků. Z toho zhruba 150 je místních

občanů. Tuto petici jste pouze vzali na vědomí, nic víc a nic se doteď nevyřešilo. Mně tržby klesají, od začátku mám tržby o třetinu nižší. Já tam opravdu nevím, jak přežiju.

**Klejma:** Já vás chci poprosit, jak to vidíte. Myslíte, že dáme řeč teď, mně připadá hodina dosti pokročilá. Mohli byste se prosím vyjádřit k tomu nebo dát hlasovat, to je na vás. Jestli byste nám zdvořile, naši zdvořilé žádosti vyhověli, abyste tento bod znovu zařadili. Abychom se k tomu všichni mohli vyjádřit, abychom mohli vysvětlit naše postoje, abychom mohli vysvětlit, proč jsme byli závažně poškozeni.

**Jansová:** Rada města toto odsouhlasila sama bez konfrontace se zastupitelstvem bez toho, aniž by to oznámila dotčeným firmám a občanům. Takže já si myslím, že by to chtělo opravdu nechat hlasovat. Já dávám návrh na znovu zjednosměrnění Nerudovy ulice a dání věci do původního stavu, jak to 10 let bez problémů fungovalo.

**Kschwendová:** Já jsem se chtěla zeptat. Asi jsme pochopili závažnost té situace pro každého jednoho z vás minule, ale já bych se jen chtěla zeptat. Jak tady minule Ing. Langr popisoval tu peripetii, a to všechno. Jsme my vůbec, my na to nemáme ty kompetence o tom rozhodnout v tom stavu.

**Bartoš:** Tuto pravomoc má výhradně rada města. Muselo by si zastupitelstvo tuto pravomoc vyhradit. To se nestalo, takže v pravomoci rady města bylo usnesení, které znělo, tak, jak znělo. Bylo konáno, tak jak rada rozhodla. Pokud zastupitelé myslí, že by v tom mohli konat oni, tak si toto právo, tuto pravomoc musí ze zákona vyhradit.

**Kschwendová:** Tady se bavíme o tom, že tady byli před dvěma měsíci, když se domluvíme třeba na další zastupitelstvo, tak to bude zase trvat. De facto já jsem z toho vyrozuměla, že to rozhodnutí je něco, co se nedá v nejbližší době zvrátit. To není Města rozhodnutí.

**Lerch:** Já to trochu uvedu na pravou míru. Toto rozhodnutí vyšlo z doporučení dopravní komise, pan Ing. Langr tady dneska není, takže ho trochu zastoupím. Začalo to tím, že v roce 2010, když jsme přišli na Město, tak za námi přišli představitelé těch tří SVJ, kteří bydlí v Seifertově ulici. Nepřišli s peticí, přešli vedoucí těch SVJ s tím, že mají mandát a zažádali dopravní komisi o to, aby byla znovu zobousměrněna Nerudova ulice. My jsme pak pátrali potom, jak vůbec došlo k tomu, že byla zjednosměrněna Nerudova ulice. Nerudova ulice byla zjednosměrněna bez jakékoliv konzultace, a aniž by to prošlo vůbec dopravní komisí. Prostě prošlo to radou města, která to schválila, dopravní komise k tomu nezaujala žádné stanovisko. Bylo to na vaši žádost samozřejmě, já si tu situaci velmi dobře pamatuji, protože tam jsou neustále problémy, že ti lidé, co tam parkují 10 m, tak, jak je to dneska u Zuzky, tak to neustále nedodržovali a parkovali. Takže se tam nedalo vyjíždět na hlavní silnici. Dnes ty přepisy jsou úplně jiné. Bohužel, tím, že dneska a my jsme zažádali skutečně ten Kraj o to, aby to značení posunuli. Kraj nám nevyhověl, řekl, že nejsou ty rozhledové podmínky skutečně těch 30 m od vjezdu na hlavní silnici a nedá se s tím nic dělat. Já osobně se domnívám, že to nedemokratické rozhodnutí bylo před těmi 10 lety, kdy to rozhodlo o osudech těch lidí v Seifertově ulici. A já si velmi dobře pamatuji ty obyvatele, kde je poměrně dost starých lidí, kteří tam chodí o francouzských holích, a tak dál a je tam ta ulice uzoučká. Tzn., všechno se to začalo vyhýbat Nerudově ulici a začalo jezdit přes Seifertovu ulici. Takže, pokud mně tady samozřejmě budete vykládat, že to bylo nějaké nedemokratické. My víme, že to rozhodnutí není úplně nejlepší, ale skutečně jsme o tom diskutovali na dopravní komisí. Nevíme, jak rozhodnout lépe. Myslíme si, že to není dobré rozhodnutí, ale lepší nemáme. Myslím si, že lepší, když tam bude ten provoz obousměrný a pokud si dobře pamatuji, tak jsme na tom minulém zastupitelstvu začali uvažovat o tom, že jestli ta celá severní strana města by se nějakým způsobem nedala vyřešit lépe. Víme, jaký je nával v Proškově ulici. Není to tam jednoduché, ono, to je všechno o nějaké slušnosti lidí. A já jsem tam za tu dobu, co tam je zobousměrněna ta silnice zažil několik parkujících přímo dva metry od odbočky. Všechno je to o tom, jak se k sobě budeme slušně chovat. My jsme vám také říkali, že tam nikdo nebude stíhat ty lidi, kteří parkují 10 m od té křižovatky a nebudou překážet v rozhledu. Já si myslím, že to je všechno o slušnosti.

**Klejma:** Já jsem nechtěl zdržovat, je pokročilá hodina, ale vidím, že je nutné, abych nastínil, k čemu vlastně došlo. Rada města vyhověla petici občanů Seifertovy ulice, to je hezké, ti lidé vám jistě tleskají a děkují a budou vás v říjnu volit, ale je třeba tady říct, že došlo k závažnému postižení jiných lidí a já si nejsem jistý, zda se má problém tak řešit. Jednomu vyhovět, druhého poškodit. A já musím v tuto chvíli říct, o co jde. Jestliže krajský inspektorát udělat výhledové zóny 32 metrů a ubral tam 8 parkovacích míst zhruba, tak k čemu došlo. Alfou omegou podnikání je už mnoho let parkovací místo. Kdo ho nemá, skončí. Já odhaduji, že tržby pana ██████ poklesnou o 20%, 30%. Jestli tam zákazníci nemohou zastavit, ani dodavatelé, tak to jde ke dnu. Daleko hůř je na tom paní ██████. Jestliže tam zákazníci jezdí pro krmivo a pytel má 20kg, zjistí, že je tam zákaz parkování, tak tam jezdit nebudou. Odhaduji, že její tržby časem klesnou ne o 30%, ale o 50 % a bude bojovat o přežití. Ještě hůř je na tom pan ██████. Rozhodnutí rady, kterému znemožňuje zastavit před vlastním barákem, co to

způsobí? Dámy a pánové, takový barák je neprodejný. Jestliže nemohu před domem zastavit, ten barák je neprodejný nebo za polovičku. Já se ptám provokativně, kdo uhradí ten ušlý zisk. Jak k tomu ti lidé přijdou. Jak k tomu přijde pan [REDAKCE], že má ztrátu zisku, který nikomu nic neudělal. Jak k tomu přijde paní [REDAKCE], která nikomu nic neudělala a přijde o polovinu svého zisku. Jak k tomu přijde pan [REDAKCE], kterému jste s prominutím znehodnotili dům. Teď mluvím za sebe. Já pečuji o 8000 pacientů. Já mám víc pacientů, než je občanů v Kostelci. Jezdí ke mně opravdu staří lidé, o berlích, někteří na vozíku. Co jim mám říct. Už dneska se ptají, jak se to stalo, že tam zmizelo - kolik 8, 10 parkovacích míst. Já jim nebudu lhát a řeknu jim pravdu. Vzniklo to proto, že radní Kostelce takto rozhodli. Čili je krásné, že jste vyhověli lidem ze Seifertovy ulice, je to krásné, ale poškodili jste jiné lidi, a závažně. Já těm lidem musím skutečně říct: „ano, máte velký problém u nás zastavit, protože rada Kostelce rozhodla tak, jak rozhodla“. Já jsem to tady dnes nechtěl ventilovat, je pokročilá hodina, já jsem vás prosil, abyste nám dali prostor časový, abychom to mohli slušně, v klidu vysvětlit. Lékárna hlásí úbytek klientů. My si to dámy a pánové s prominutím nemůžeme nechat líbit. My musíme vypracovat novou dopravní expertizu. My možná, když to nepůjde jinak, podám správní žalobu. Děláme to neradi, je nám líto. Vy jste museli tušit, co se stane. Jestliže jste zobousměrnili Nerudovu ulici, tak jste museli tušit, co nastane. Že přijde Krajský dopravní inspektorát, protože on spravuje E 11 a tam výhledové zóny udělá. Dovolte mi provokativní otázku. Pane starosto, kdybyste vlastnil dům, co má pan [REDAKCE], rozhodla by se rada stejně? Pane místostarosto, kdyby třeba vaše dcera vlastnila Exotu paní [REDAKCE], myslíte si, že by hlasování rady dopadlo stejně? Promiňte mi mé provokativní otázky, ale napadá to každého. Já vás prosím, vyjádřete se k tomu.

**Šeda:** Já se pana doktora zeptám, a to jsem jeho klient, také jeden z osmi tisíc. Ty potíže máte i vy na druhé straně?

**Klejma:** Ano, samozřejmě. Ta situace na naší straně byla už předtím napjatá. Já jsem, jak jsem už poslal svůj dopis s onou stížností, už jsem to kdysi řešil. Saniťáci mně chodili nadávat, rychnovský dispečink, že sanita nemá kde zastavit. Ty parkovací potíže tam už byly dlouhodobě, teď se samozřejmě ještě výrazně zhorší. Viděl jsem na vlastní oči, jak zkrátka staří lidi o berlích chodí 100 m od zámku, kde je volné místo nebo až od Zuzky a není kde zastavit. Já mám kde zastavit dámy a pánové, já mám své parkoviště, mně je to srdečně šumák. Já hájím právo svých pacientů, protože za ně zodpovídám, kterým se teď výrazně zhorší situace. Kolik bylo podpisů pane místostarosto v Seifertově ulici, mohu to vědět?

**Lerch:** Já jsem vám říkal, že žádná petice nebyla, že přišli vedoucí SVJ a já samozřejmě беру ten váš emotivní projev. Já to беру, bojujete za své zájmy, ale já si myslím, že ty lidi ze Seifertovy ulice, kterých je 150, tak tady dneska nejsou.

**Klejma:** Já to chápu, já zase bráním, ne 150 lidí, ale stovky. Já za měsíc ošetřím 300, 400 lidí, z nichž mnozí jsou na tom velmi špatně a budou se opravdu o těch berlích belhat od té Zuzky nebo zámku. Nehájím své zájmy, mně to je šumák pane místostarosto. Já tam parkoviště mám, já hájím ty lidi, kteří nemají kde zastavit. Hájím i paní [REDAKCE], které evidentně klesají zisky. Jak k tomu ty lidi přijdou.

**Bartoš:** Pane doktore, já se domnívám, že pokud zastupitelstvo si skutečně nevyhradí pravomoc o tomto ještě rozhodnout, tak ten proces je nevratný a rada svoje rozhodnutí měnit nebude. To se domnívám, že to tak prostě bude. Záleží tedy na zastupitelích, jestli chtějí o tomto rozhodnout ve vlastní pravomoci, anebo nechtějí, ale rada města svým posledním usnesením trvá na tom rozhodnutí, které padlo.

**Trojáček:** My stavíme lidi ze Seifertovy ulice proti zbytku, ale tak to není. Vy jste Seifertovu ulici zjednosměrnili, a vůbec nebylo nutné tu Nerudovu zdvousměřňovat. Řekněme si, jak to je. Ta Nerudovka je něco navíc, udělalo se něco navíc. Mělo se začít A, a udělalo se najednou ABC. My nejsme proti lidem ze Seifertovy ulice, to je potřeba si uvědomit. Oni mají svůj problém vyřešen, mají tam teď jednosměrku. Já vůbec nechápu, proč jste u toho řešili tu Nerudovu ulici. Podle mě to byla zásadní chyba, a vy byste to teď měli přiznat.

**Jansová:** Kdybyste se podívali do petice, tak tam jsou i občané ze Seifertovy ulice, který nesouhlasí s tím, co se teď stalo. Za chvíli budete mít petici z Nerudovy ulice, protože tam jezdí spousta mých zákazníků, to se jim také nebude líbit. Oni tam někde budou parkovat a budou parkovat jediné tam před činžákama, protože před mým obchodem bude zákaz zastavení. Takže opravdu Nerudovu ulici teď zazdíte úplně.

**Bartoš:** Pokud přijde další petice, tak se s ní určitě budeme muset nějakým způsobem vyrovnat, ale jak jsem řekl, teď prostě nastala chvíle nebo doba, kdy rada s tím už nic neudělá. Pokud přijde nějaký nový impuls, nové skutečnosti, tak určitě se tím zabývat bude. Tím vás nenabádám k tomu, abyste nosili další petice, ale pokud bude další, tak se tím rada zabývat bude.

**Jansová:** Jak jste se tedy zabývali peticí, kde bylo 600 podpisů? Tím, že jste ji vzali na vědomí. To pak těch petic můžeme mít stovky, které hodíte pod stůl.

**Bartoš:** Jsou tady jednoznačně dvě strany, jsou dvě řešení a každé z nich je špatné.

**Trojáček:** Nejsou dvě strany, nestavte to do této pozice. Nejsme proti tomu, že Seifertova ulice je jednosměrná. Proč to dáváte do souvislosti s Nerudovou ulicí.

**Bartoš:** Protože vy chcete zjednosměrnit Nerudovu ulici a ti, co tam bydlí, tedy aspoň předpokládám, to bychom to asi neřešili, to nechtějí.

**Trojáček:** V Nerudově ulici, že to nechtějí?

**Bartoš:** Ano.

**Jansová:** Mám spočítat podpisy z Nerudovy ulice, je jich tam dost.

**Lerch:** Víte, jak je přetížena Prošková ulice. Všechn ten provoz se nahnal do Proškovy ulice. To zjednosměrnění Nerudovy ulice nepřineslo nic dobrého. Já znovu opakuji, že to rozhodnutí bylo nedemokratické, že to neprošlo schvalovacím kolečkem, tak jak měl přes dopravní komisi, protože já si myslím osobně, že by to žádná dopravní komise nemohla doporučit tenkrát. Víím, že vám to způsobilo hromadu problémů, ale lepší řešení jsme nevymysleli.

**Jansová:** Běžte se podívat, kolik aut tam vyjíždí z té Nerudovy ulice.

**Bartoš:** Nerudova ulice to je ta u vás? Tak to já se omlouvám, já jsem myslel Seifertovu ulici, protože teď mně to naprosto docvaklo, když se pan ██████ ozval. Já se omlouvám. Ze Seifertovy ulice tady byla ta SVJ, jak říkal pan místostarosta, a ti byli téměř všichni, pokud se dobře pamatuju. Takže ze Seifertovy ulice, tam to nechtěli, Nerudova beru zpět.

**Jansová:** Teď z Nerudovy ulice vyjíždí pár aut, ale to jsou většinou moji zákazníci. Ti, co tam bydlí, jezdí tak, jak byli zvyklí. Teď jsou obrácený proti hlavní, takže ti, co tam parkují, ti samozřejmě musejí vyjet, ale jinak tam snad nikdo nevyjíždí.

**Bartoš:** V této fázi to asi skutečně nevyřešíme, protože byla zatížena ulice Solnická a ulice Prošková maximálně, co já pamatuju. Takže toto rozhodnutí berou možná v dobrém, jako jsou ulice Solnická a ulice Prošková, protože tam se skutečně nedalo jezdit, ale opravdu dneska to tady nevyřešíme. Jak jste říkal pane doktore, je pokročilá doba. Já nevím, jakým způsobem se této věci ještě věnovat, jinak než, jak jsem uvedl.

**Trojáček:** Já bych ještě s dovolením z toho minulého zastupitelstva, když dovolíte vaše slova – že budou další jednání, na které budete přizváni a nebude to o vás bez vás.

**Bartoš:** Já si to pamatuji. Ano, je to pravda, jenže další jednání na základě toho, že jsme požádali toho dopravního inženýra na Krajském úřadu, tak ten nám řekl jednoznačně, jinak to nejde. Takhle to prostě musí zůstat, jinak to nejde, kdyby tam nějaký nástin toho, že se tam změní nějaké výhledové podmínky, tak určitě bychom to řešili i za účasti vás. Ale nyní není řešit co.

**Jansová:** Vy jste minule řekl, ať podáme písemný návrh, jestli máme nějaké řešení. Dali jsme písemný návrh na zjednosměrnění, dali jsme to už na minulou radou, na tuto radu, neprojednáváli jste o tom tam ani slovo. Tak jsme to dali na zastupitelstvo, abyste to tady zařadili jako bod jednání, a to se taky nestalo, takže já bych teď navrhovala, jestli by bylo možné, že by se o tom hlasovalo.

**Fiala:** Zastupitelstvo nemůže rozhodnout, nepatří to do její kompetence. Pan starosta to zde naznačil. Když to rada odsouhlasila usnesením, toto je věc rady, tak musíte směřovat k orgánu, který o tom rozhodl. Zastupitelstvo tady nemůže hlasovat, budeme jednat, nebudeme jednat, protože to není v naší kompetenci. Je to v kompetenci rady města.

**Klejma:** Promiňte, že budu trochu protestovat. Já vás neznám pane, ale budu protestovat. Rada svými rozhodnutími se zodpovídá zastupitelstvu a zastupitelstvo jako celek se může sejít a může přehodnotit rozhodnutí rady.

**Bartoš:** Pokud si tuto pravomoc vyhradí to zastupitelstvo, ale ono ji nemá. To zastupitelstvo tuto pravomoc nemá, pane doktore. Je to trochu složitější, ale říkám, teď tady vy máte tyhle ty názory. Já vám tím se snažím oponovat nebo uvést to na správnou míru, ale my to tady nevyřešíme. Teď v tuto chvíli to tady prostě nevyřešíme. Navrhněte alespoň nějaký další postup v tom, že byste - ani těm zastupitelům to nemá cenu vysvětlovat, oni to vědí, znají ten stav věci, jsou s tím seznámeni. Rada neodsouhlasila vlastně tu revizi svého rozhodnutí, takže v této chvíli se neděje nic jiného než to, co rada schválila, jestli rozumíte. Taky my potřebujeme nějaký impuls k něčemu.

**Kschwendová:** Chtěla jsem se jen vrátit k tomu, co jsem říkala na začátku. Teď tady není pan Ing. Langr, který by nám to vysvětlil a uvedl na správnou míru. Chci se tedy zeptat, přijde mi neseriózní, že vás udržujeme v tom, abyste zase něco navrhli. I v ideálním světě, kdybychom se všichni teď hned domluvili, že je to blbost a musí se to dělat jinak, tak přece to je stejně jakoby časově věc, která vzhledem k tomu, že tam ty značky jsou, to je proces na dlouhou dobu. Přeci se nemůžeme tvářit, že to je, i kdybychom to udělali teď hned, a bylo by to s problémem, tak podle mě, jak je to teď, jestli jsem to dobře pochopila z projevu Ing. Langra, tak to prostě nemá v krátkodobém výhledu řešení. Abychom se tady netvářili, že to můžeme.

**Bartoš:** Co by vrátilo rozhodnutí rady?

**Šeda:** Byla by možnost zorganizovat skutečně smysluplnou pracovní schůzku se zástupci SVJ, všech ze Seifertovy ulice, se zástupci Nerudovy ulice, aby se vytvořila pracovní schůzka se zástupci jednotlivých bytových subjektů, podnikatelských a zastupitelů, já přijdu rád a tam by se naprosto smysluplně o tom promluvilo a zkusilo se znovu vše zvážit, zda vyplyne nějaké řešení. Já bych se té pracovní schůzky nebránil.

**Bartoš:** To povede asi k nějaké hádce, to bude asi k ničemu. Každá strana si bude zastávat své.

**Šlaj:** Tady se s tou situací, jaká je nic nedá udělat, protože na to nemáme kompetenci. Jediná možnost jaká je, vrátit to zpátky do toho, že v Nerudově ulici bude jednosměrka a bude se to pouštět Proškovou ulicí zpět. Tam je nebezpečí toho, že tam vznikne jakýsi špunt na tom „těčku“ Solnická - Proškova, takže tam by muselo zase nastat dopravní omezení. V okamžiku, kdy to uděláme, tak zde nastanou zase nějaké možnosti, že vznikne další petice a lidi tady budou sedět a říkat, paní [REDAKCE] jste vyhověli a my to tady máme ucpaný a nemůžeme zaparkovat. Je to otázka, musíme zvážit, co bude menší zlo. Zda tato varianta by vůbec přicházela do úvahy a zda to komunikace Proškova unese. Se Seifertovou se hýbat může, protože ani šifka komunikace neumožňuje to, aby to bylo obousměrné. Jediná varianta je to vrátit zpět do jednosměrky a pouštět to Proškovou ulicí ven.

**Blažková:** Já se obávám, že kdyby se to chtělo dát zpátky, tak tam 30 m výhled zůstane.

**Šlaj:** To není pravda.

**Bartoš:** Na základě čeho by to měla rada zvrátit. Na základě čeho by to mělo přijít zpátky, jak to teď navrhuje pan Šlaj. Rada jednou rozhodla a po druhé si na svém rozhodnutí trvala. Na základě čeho se to má zvrátit.

**Jansová:** Na základě petice, na základě našeho návrhu, naší nespokojenosti.

**Lerch:** Dovedu si představit, že tam ta jednosměrka bude, ale bude obráceně, protože by to mělo logiku, když se do Seifertovy zajíždí, tak Nerudovou se bude vyjíždět na hlavní silnici. Takže ono se může stát, že tam jednosměrka bude, ale obráceně, než si třeba přejete. Mělo by to nějakou logiku v návaznosti na ty další věci.

**Bartoš:** Dávám návrh. Na základě připomínek občanů města, petic a podobně toto dáme ještě jednou do rady k projednání. Nemůžeme s tím udělat nic jiného, takže to dáme ještě jednou do rady k projednání. Teď přemýšlím, jestli vás do rady tedy pozvat nebo ne, ale oni už to všichni vědí, jsou s tím seznámeni. Jediné, co můžeme udělat, že to do rady dáme znovu, a že to tam musíme rozebrat bod po bodu, abyste věděli, proč konáme tak nebo onak. Takže tam bude a, b, c, d, abyste věděli ty důvody, které vedly radu k tomu vám vyhovět teď anebo nevyhovět. Jiný návrh nemám.

**Jansová:** Já jsem chtěla ještě říci jednu větu. Vy říkáte, že Proškovou ulici tímto zatíží. Ale spousta nákladáků a dodávek, co mi vykládají a skládají zboží i zepředu, na hlavní silnici a nanosili jsme to na krám, teď najíždějí do Nerudovy ulice a Proškovou ulicí odjíždějí zpátky. A nejsou to osobáky, jsou to nákladáky a dodávky.

**Bartoš:** Uděláme to tak, jak jsem vám řekl. Nemá význam tady o tom více diskutovat, protože se nedobereme stejně ničemu konkrétnímu, teď v tuto chvíli. Dáme to do rady jednoznačně, kde budou výstupy konkrétní, aby bylo jasno, proč jsme se rozhodli tak nebo tak.

**Klejma:** Pane starosto, jestli ta schůzka má být jen proto, abyste nám vysvětlili, že to nejde, tak to podle mě nemá smysl. Neočekávejme od rady, že vezme své rozhodnutí zpět, to by se poněkud zesměšnila. Pan starosta uvedl, že by musela být nějaká nová skutečnost. Jakou novou skutečnost očekáváte. Chcete podpisovou akci. Já vám do půl roku dodám několik set podpisů, 2000 podpisů, jestli to pro vás bylo to hlavní, jestli byste to změnili, já vám to dodám na stůl s rodným číslem, kolik si řeknete. Tak jaký, pane starosto pro vás musí být ten impuls, abyste to rozhodnutí změnili. Jak je vlastně možné, že rada města odmítá přehodnotit na základě nových skutečností, nové dopravní expertizy, nespokojenosti občanů, nové podpisové akce. Jak je možné, že rada odmítá přehodnotit své vlastní rozhodnutí po nových informacích.

**Jansová:** Ještě chci říct jednu věc, je mi líto, že 7 lidí dokáže likvidovat firmu, která tady 20 let funguje.

**Šlaj:** Nikde není dáno, že rada nemůže své rozhodnutí změnit.

**Klejma:** Před chvílí tady pan starosta řekl, že rada své rozhodnutí nevezme zpět, že přes to nejede vlak.

**Šlaj:** Rozhodně vidíte, snažíme se nějaké řešení najít. Nejde to udělat ze dne na den. A upřímně řečeno, ani rada netušila, když se nám dostala na stůl věc z roku 2010, že Krajský úřad udělá takové opatření, se kterým nikdo nepočítal.

**Bartoš:** Já tuto diskusi ukončím. Řeknu vám naprosto upřímně, rozhodnutí rady nebylo jednomyslné. Tam byla tak dlouhá diskuse o tom připustit nebo nepřipustit, že hlasování nebylo jednomyslné a bylo to těsné. Takže z radních nejsou všichni za jedno, ale rozhodnutí rady bylo většinově takové, jaké je. Končím diskusi k tomuto tématu. Osobně si myslím, že byste do té rady přivázení být měli, ne všichni. Jestli si udělá čas pan doktor, návrhy paní [REDAKCE] známe. Pan doktor tady byl poprvé, řekl nějaké

své námítky. Já jsem ochoten vás do té rady přizvat, určitě ano, abyste viděl a slyšel reakci radních. Souhlasíte s tím? To je v tuto chvíli jediné, co já mohu udělat. Na řádné jednání rady dát tento bod. Já nic jiného v tuto chvíli vám nabídnout nemohou.

**Klejma:** Dovolíte mi ještě poslední věc. Jak pan Šlaj řekl, tak vy jste v podstatě nebyli informováni správně, že po zobousměrnění, tam vzniknou výhledové zóny, protože to je nová vyhláška. Čili kdybyste to věděli, tak byste se rozhodli jinak? Zřejmě ano.

**Bartoš:** Nevím, jak by se kdo rozhodl, to nevím. Pan Šlaj mluvil za sebe. Já nevím, jak bychom rozhodli. V této chvíli je jediná možná nabídka to, co jsem řekl. Radu máme v pondělí 5.5., tento bod tam bude zařazen. Já vás pane doktore, obešlu. Nemusí to být hned na začátku, jestli máte klientelu, tak můžete třeba i v 18:00 hodin.

**Klejma:** Je mi líto, ale 5. května jsem v Brně.

**Bartoš:** Tak přizveme někoho jiného. Chci, aby u toho někdo byl a viděl to. V komisi už to bylo 2x. Komise to vždycky posune na radu.

**Siegel:** Dobrý večer, měl bych připomínku, upozornění. Řešili jsme teď tady dopravní situaci, tak budu trochu pokračovat. Prosim vás, ty ostrůvky nebo chtěl bych speciálně upozornit na ostrůvek u Secesse. Tam, když jedete od Častolovic a uhýbáte do Erbenovy ulice, tak tam to je ruská ruleta. Tam prosím vás s tím ostrůvkem něco udělejte, nebo tam bude v dohledné době šeredný malér. Jednak tam ten ostrůvek je osázený nějakou zelení, která tam ve vegetačním období vzrůstá a jednak ty značky, ty pevné, které tam jsou namontované, tak jsou přesně. Když jedete osobním autem, tak přesně vám zakrývají protijedoucí vozidla a tam teda, aby se to podařilo tak, aby se do sebe netrefili, opravdu je to otázka, kdy to dopadne. Mně osobně se to už málem stalo 2x. A myslím si, že nejsem úplně hloupý řidič. Takže, prosím vás rychle s tím něco proveďte. Buď tam tu zeleň na tom ostrůvku odstraňte. Vůbec si myslím, že řada těch osázení těch ostrůvků zelení je v řadě případů, nechci říci nesmyslný. Myslím si, že by bylo mnohem užitečnější to nahradit třeba nějakým kamenivem, které není potřeba udržovat, a které vypadá pěkně a bylo by to mnohem jednodušší, než se tam snažit udržet nějakou zeleň, která pochcípne nebo se ztratí. Bylo by to mnohem jednodušší na údržbu i na peníze. Tak, když už ty nešťastný ostrůvky někdo vymyslel, tak prosím vás, se k tomu chovejte rozumně. A k té diskusi, která tady vznikla předtím, jen poznámku. Mě překvapuje, že rada není ochotna k diskusi, víc se k tomu nebudu vyjadřovat.

**Bartoš:** Rada je ochotna k diskusi, jinak bych to nenavrhol.

**Siegel:** Nepřerušujte mě prosím, já vás také nepřerušuji. Nechápu, proč by to nemohlo být tak, jak to navrhoval pan Šeda, nějaká pracovní schůzka za účasti všech zúčastněných lidí, kteří si k tomu mají co říct a potom z toho vyplyne nějaké stanovisko. A přimlouval bych se, aby už konečně v tomto městě někdo udělal něco pro ty lidi, kteří tady chtějí taky něco vytvářet.

**Zemanová (Rychnovský deník):** Já bych se chtěla zeptat, dneska začala ta objížďka a určitě jste informováni o tom, co se stalo ve Stradinské ulici. Tam došlo i ke konfliktu, protože lidé ze Skály a nejen ze Skály si zkracují cestu po břehu a docela často. Došlo tam dokonce k napadení. Jedna obyvatelka byla na Policii ČR. Mě by zajímalo, co se bude dít v téhle souvislosti a jak si s tím poradíte.

**Bartoš:** Jsou přijata okamžitá opatření. Zítra v 7:00 hodin máme společnou schůzku - státní policie, městská policie, kde se to bude řešit.

**Zemanová:** Ještě bych se chtěla zeptat, když tady paní [REDAKCE] navrhovala na té schůzce, že by se tam mohl dát květináč, tak proč k tomu třeba nedošlo.

**Bartoš:** Paní redaktorko, to je jedna z možností, která se zítra bude řešit.

**Barvínek:** Jezdí se teď objížďkou přes Suchou Rybnou. Z obou konců je tam zákaz vjezdu nákladáků. Jel jsem tam dnes 4x. Za ty 4 jízdy jsem tam potkal dohromady zhruba 20 kamionů. Dokonce jsou schopni tam předjíždět i autobus. Bude se to nějakým způsobem hlídat?

**Bartoš:** Tato situace vznikla dneska ráno. Když jsme dostali informaci o tom, že tam jezdí nákladáky, okamžitě jsem volal panu [REDAKCE] do TTV, aby svým řidičům nakázal používat tu druhou cestu, samozřejmě ven města. Pan [REDAKCE] povídal, že to asi nebudou jeho kamiony, že to bude někdo jiný. Městská policie tam nějaké stanoviště dneska měla, to by mohl říct pan Černoهورský. Určitě tam nemůže stát městský policista celou dobu, to prostě nejde. Že to tam zneužívají, to je pravda, ale chceme to eliminovat aspoň tím, že tam městská policie bude jezdit v nepravidelných intervalech.

**Barvínek:** Vznikly webové stránky ohledně rekonstrukce silnice, je tam nabídka nějakých informačních SMS a Na Skále nefunguje rozhlas. Tady ve městě jsme se doslechli o tom, že bude v pátek celodenní výpadek vody. Jestli by nebylo dobré ty SMS poslat ohledně tohoto.

**Bartoš:** Nevím, jakou formou fungují SMS, to skutečně nevím, to má na starosti IT. Ano, v pátek 2. května bude odstávka vody od 7:00 hodin ráno do pozdních odpoledních hodin. Domnívám se, že občané Skály by o tomto měli být informováni.

**Barvínek:** A jak, rozhlas tam nefunguje. Jakým jiným způsobem se to dozvědí.

**Bartoš:** Zítra ráno to hned prověříme.

**Barvínek:** Rozhlas Na Skále funguje jen v nějakém určitém kousku u školy a nikde jinde.

**Bartoš:** Pokud nikdo nemáte další připomínku či dotaz, tak tímto děkuji a pěkný zbytek večera a 23.6.2014 zde nashledanou.

Jednání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 28. dubna 2014 ve 22:42 hodin.

Ing. Jiří Bartoš  
starosta města

zapsala: Ivana Hrabínová



**USNESENÍ**  
**č. ZM 2/2014**

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného  
v pondělí 28. dubna 2014 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.**

**Zastupitelstvo města**

**1. schvaluje**

- a) *námítku paní Zuzany Kschwendové proti textu zápisu ze dne 9.12.2013.*
- b) *změnu jednacího řádu článku XIII. odst. 1, který se mění takto: o průběhu zasedání zastupitelstva se pořizuje zápis plně odpovídající zákona 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a zvukový záznam, který slouží pro potřebu zápisu zastupitele a občany obce. Po ověření zápisu se zvukový záznam zveřejní na oficiálních webových stránkách města a zároveň bude uložen u zápisu ze zasedání. Účinnost je dnem 28.4.2014.*
- c) *smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje na zajištění regionálních funkcí knihoven v roce 2014 Městskou knihovnou v Kostelci nad Orlicí ve výši 375.000 Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.*
- d) *smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje na realizaci projektu „Tradiční akce pro veřejnost“ ve výši 24.000 Kč pro Dům dětí a mládeže Kostelec nad Orlicí s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.*
- e) *darovací smlouvu o poskytnutí peněžního daru ve výši 75.000 Kč na podporu financování projektu „Využití volného času mládeže“ v Kostelci nad Orlicí od firmy Federal-Mogul Friction Products a.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jirchářská 233.*
- f) *kupní smlouvu na pozemek vzniklý GP č. 2308-13/214 parc.č. 687/14 - ostatní plocha, jiná plocha o velikosti 97 m<sup>2</sup> se Společenstvím vlastníků jednotek domu čp. 400, ul. Jungmannova, Kostelec nad Orlicí, Jungmannova 400, 517 41 Kostelec nad Orlicí za kupní cenu 9.700 Kč.*
- g) *dohodu o příspěvku na vybudování komunikace s manžely [redacted], oba bytem [redacted], Společenstvím vlastníků bytových jednotek domu čp. 795, Jungmannova, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jungmannova 795, Společenstvím vlastníků bytových jednotek domu čp. 751, Štefánikova, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Štefánikova 751, Společenstvím vlastníků bytových jednotek domu čp. 752, Štefánikova, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Štefánikova 752, Společenstvím vlastníků bytových jednotek domu čp. 782, Štefánikova, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Štefánikova 782, Společenstvím vlastníků bytových jednotek domu čp. 794, Štefánikova, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Štefánikova 794, Společenstvím vlastníků bytových jednotek domu čp. 793, Štefánikova, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Štefánikova 793 a paní [redacted], bytem [redacted].*
- h) *v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrhy č. 38.*
- i) *v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrhy č. 40.*
- j) *v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrhy č. 41.*

- k) rozpočtové opatření vytvoření nové položky v kap.40 Investice v bytech a převedení částky 42.178 Kč za bytový dům č.p. 347 z účtu hospodářské činnosti města na účet hlavní činnosti, kap.40, položku Investice v bytech.
- l) smlouvu č. 12128411 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životního prostředí výši 237.134,80Kč pro projekt „Protipovodňová opatření města Kostelec nad Orlicí“ se Státním fondem životního prostředí České republiky, se sídlem 148 00 Praha 11, Kaplanova 1931/1.
- m) vyřazení a likvidaci neupotřebitelného majetku města vedeného pod inventárním čísly 06921, 06923, 07323, 07622 a 07803 dle příložené přílohy č. 1.

## **2. souhlasí**

- a) s přijetím účelové neinvestiční finanční podpory z rozpočtu Královéhradeckého kraje na zajištění regionálních funkcí knihoven v roce 2014 Městskou knihovnou v Kostelci nad Orlicí ve výši 375.000 Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.
- b) s přijetím účelové neinvestiční finanční podpory z rozpočtu Královéhradeckého kraje na realizaci projektu „Tradiční akce pro veřejnost“ ve výši 24.000 Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.
- c) s řešením sjezdů k pozemkům parc.č. 683/3 a 676/2 v rámci opravy ulice Jungmannova, Kostelec nad Orlicí.
- d) s vyhodnocením výsledků projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí.
- e) se zahrnutím podnětu č. 22M Města Kostelce nad Orlicí a stavebního úřadu – životního prostředí do změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí.
- f) s prověřením zahrnutí podnětu č. 23M Města Kostelce nad Orlicí a stavebního úřadu – životního prostředí do změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí.
- g) s vyhlášením grantového programu Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2014 „Grant – volnočasové aktivity“, kde rozpočtová částka je 500.000 Kč.
- h) s přijetím účelové investiční dotace pro projekt „Protipovodňová opatření města Kostelec nad Orlicí“ v celkové předpokládané výši 4.268.426,40Kč v souladu s podmínkami danými Rozhodnutím o poskytnutí dotace od poskytovatele Ministerstva životního prostředí, se sídlem 100 10 Praha 10, Vršovická 1442/6.
- i) s uplatněním částky 26.276,45Kč včetně úroků z této částky soudní cestou ve věci vyplývající ze smlouvy nájemní ze dne 16.10.2006 na objekty v areálu bývalých kasáren vůči panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE].
- j) s rozpočtovým opatřením navýšením rozpočtu IT o částku 100.000 Kč.
- k) se změnou schváleného rozpočtu města na rok 2014 na straně příjmu o částku 760.000 Kč.

## **3. neschvaluje**

- a) v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), pořízení změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí pro návrhy č. 39.

## **4. nesouhlasí**

- a) s poskytnutím finančního příspěvku na veřejnou sbírku na humanitární pomoc Ukrajině pro Ukrajinskou iniciativu v ČR a Ukrajinské tradici v ČR.
- b) s prodejem části pozemku města parc.č. 2338/17 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí z důvodu výstavby garáže panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

- c) s odkoupením pozemků parc.č. 159, části pozemku parc.č. 160/1, části pozemku parc.č. 161/1 a části pozemku parc.č. 162/1 v kat.ú. Kostelecká Lhota.
- d) s odkoupením pozemku parc.č. 2536/4 - zahrada o výměře 83 m<sup>2</sup>, parc.č. 2537/1 - zahrada o výměře 741 m<sup>2</sup>, parc.č. 2537/2 - zahrada o výměře 125 m<sup>2</sup> a parc.č. 2538/1 - orná půda o výměře 1705 m<sup>2</sup> v kat.ú. Kostelec nad Orlicí za cenu 750 Kč/m<sup>2</sup>.
- e) s využitím předkupního práva k pozemkům parc.č. 2536/4, 2537/1, 2537/2 a 2538/1 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí pod plánovanou obslužnou komunikací Na Skále.
- f) s výsledkem územní studie „Návrh a posouzení umístění koridoru silnice propojující městys Častolovice, respektive město Kostelec nad Orlicí s městem Rychnov nad Kněžnou včetně posouzení umístění koridoru silnice II/318 dle ZÚR KHK se zohledněním dopravních vazeb regionálního, popřípadě nadregionálního významu.“
- g) s rozpočtovým opatřením v kapitole 40, převod uspořené prostředků z položky Koryta – osvětlení ke hřišti do rozpočtu organizační složky Technické služby Kostelec nad Orlicí.

## 5. bere na vědomí

- a) zprávu o projektu v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost "Zvýšení kvality řízení, financování a good governance v úřadech územní veřejné správy" pro obce a kraje.
- b) výroční zprávu Regionálního turistického a informačního centra, o.p.s. za rok 2013.
- c) Zprávu o stavu oprav a investic města ke dni 16.4.2014.
- d) předběžnou zprávu o hospodaření města za rok 2013.
- e) informaci týkající se provedených rozpočtových opatření v rozpočtu roku 2014, schválených radou města do 22.4.2014.

## 6. vydává

- a) v souladu § 6 odst. 5 písm. c) §43 odst. 4) a § 55 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů změnu č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí, vypracovanou Urbanistickým střediskem Brno, spol. s r.o., se sídlem 602 00 Brno, Příkop 8.

## 7. ukládá

- a) starostovi města zajistit opravu zápisu ze dne 9.12.2013 na původní znění vypracované zapisovatelkou a jeho řádné zveřejnění na webu města, včetně odůvodnění obsahující podstatu schválené námítky.

## 8. pověřuje

- a) odbor správy majetku města jednat s Krajským úřadem Královéhradeckého kraje o možnosti vytvoření alternativní studie vybudování severozápadního obchvatu Častolovic.
- b) právního zástupce města k uplatnění částky 26.276,45Kč včetně úroků z této částky soudní žalobou ve věci vyplývající ze smlouvy nájemní ze dne 16.10.2006 na objekty v areálu bývalých kasáren vůči panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

## 9. ověřuje

- a) návrh změny č. 1 územního plánu Kostelec nad Orlicí podle § 54 odst. 2) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) s Politikou územního rozvoje 2008, se Zásadami územního rozvoje

*Královéhradeckého kraje, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 3.12.2013, č.j. 21409/UP/2013/Sm.*

**10. volí**

- a) [REDAKCE], bytem [REDAKCE] do funkce přísedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.

**11. stanovuje**

- a) pro volební období 2014 – 2018 počet 21 členů Zastupitelstva města Kostelce nad Orlicí.

Ing. Jiří Bartoš  
starosta města

Dne 5. května 2014, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: ..... (Mgr. Věra Žižková)

..... (Ing. Luboš Mottl)

Zápis Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí č. /2014 je anonymizován.