



Vyjádření ke zprávě kontrolního a finančního výboru (dále jen „KV a FV“) o prověření postupu při uplatňování sankcí ze smluv budoucích kupních v lokalitě bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí

Předně podotýkám, že zastupitelům nebudu předkládat žádnou ucelenou slohovou práci, nýbrž v bodech základní fakta

- 1) Za zcela zásadní beru vysvětlení výměny dokumentů k čemuž jsem ještě neměl prostor. Dne 22.2.2012 (úřední den středa), přinesl pan Chaloupka v dopoledních hodinách na sekretariát starosty svoji 1. žádost o prominutí sankcí z budoucích kupních smluv. Tuto žádost pí Hrabínová přijala, přidělila jí číslo a zapsala do systému VERA. Hned tuto písemnost předala na ekonomický odbor. Tentýž den těsně před koncem pracovní doby, tedy před 17,00 hod. se na sekretariát starosty opět dostavil pan Chaloupka, který sdělil, že po konzultaci se svým právníkem žádá řešit svoji 2. Žádost (žádost o prominutí sankce v podobě smluvního úroku z prodlení ve výši 12.640,38 Kč), kterou právě přinesl, a touto chce tu první z rána nahradit. Paní Hrabínová zcela logicky do systému této druhé žádosti žádné číslo nepřizovala a do systému VERA nezapisovala (jednalo se o nahrazení jedné žádosti za druhou a tuto vůli projevil žadatel a předkladatel v jedné osobě nikoli vedení města !!!). Stalo se však, že ona první žádost zůstala na ekonomickém oddělení někde založena ač měla být skartována. To však další procesním úkonům nebránilo, nebyla to žádná překážka, jelikož ta první žádost už nikde nebyl předkládána, nikde se s ní nepracovalo a správně byla v oběhu druhá. V tomto smyslu je absolutně nepochopitelný závěr FV a KV, že toto mělo podstatný vliv na všechno dění potom. Zcela logicky nemělo, jelikož kolektivní orgány města pracovaly se správnou žádostí pana Chaloupky na prominutí 12.640,38 Kč.
- 2) Na jednání ZM dne 2.9.2013 bodem programu 2g) sankce z budoucích kupních smluv, předseda FV měl k tomuto dalekosáhlý příspěvek (bohužel v písemné podobě jej zastupitelé předtím nedostali). Z tohoto předkládám krátký výňatek :

Bartoš: Ohledně těchto sankcí pan JUDr. Tuzar analýzu provedl, provedl ji objektivně, co je na straně města dobré a co z toho může vyplynout. Takže je to naprosto objektivní zhodnocení, nicméně já bych asi požádal pana Šedu – šéfa finančního výboru, jestli chce v této věci uvést kontrolu, která proběhla. Víím, že vzniklo dlouhé vyhodnocení. Nemyslím si, že by se tady asi mělo číst celé, protože je dost dlouhé a zastupitelé tuto zprávu, myslím, nedostali od Finančního výboru.

Šeda: Ne. Nevím, jestli ta zpráva je dlouhá, nebo není.

Bartoš: Já nevím.

Šeda: To závisí na tom, jak to zastupitelé posoudí. Já jen chci říct, že na základě usnesení zastupitelstva města ze dne 17. 6. jsme dostali za úkol prověřit postup v uplatňování sankcí ze smluv budoucích kupních. O tom, že se tato problematika bude projednávat na dnešním zastupitelstvu, jsme se dozvěděli, když jsme materiály obdrželi emailem [a samozřejmě podat tuto zprávu na následujících zastupitelstvech by naprosto ztrácelo smysl](#). Proto se nejen finanční, ale i a kontrolní výbor rozhodl, že situaci zmapuje a zastupitelům přednese dnes, když to má logický význam a návaznost na dnešní hlasování. Zpráva je jednoduchá a spočívá pouze v tom, že se finanční a kontrolní výbor rozhodl, že zmapuje jednotlivé kroky, tak jak probíhaly od začátku až po dnešní den. Zastupitelstvo města nás, jako své výbory, pověřilo, abychom situaci prověřili a to, co jsme zjistili, chceme dnes přednést. Já se domnívám, že vzhledem k tomu, že je tento bod na dnešním programu, že na to máme právo a zastupitelé by tuto informaci od nás měli dostat. Zprávu vypracoval kontrolní a finanční výbor, odprezentuji ji já. Zpráva bude říkat pouze to, co během jednotlivých let nastalo a bude se snažit být stručný.

Hned následně po konání ZM jsem předsedu FV požádal o poskytnutí jeho vystoupení v písemné podobě, abych se k němu mohl, taktéž písemně, vyjádřit, a sdělit tak zastupitelům oprávněnost výměny

žádostí a uvést na pravou míru vše ostatní vyplývající z příspěvku předsedy FV. Předseda FV mi kategoricky sdělil, že žádnou zprávu nedostanu, že vše je ještě ve vyšetřování, které není uzavřeno. Ve zprávě, která je nyní FV předložena jsou prakticky všechny údaje z vystoupení předsedy FV ze dne 2.9.2013. Proč jsme tuto zprávu obdrželi až s prodlevou 3/4 roku (a to ještě s odkazem na červeně podškrtnutou část v textu v přímé řeči p. Šedy, viz výše)?

- 3) V posledním odstavci čl. 3 zprávy FV a KV se konstatuje, že do dnešního dne není věc dořešena, kdy FV našel další neuplatněnou sankci. ZM na svém jednání dne 28.4.2014 přijalo 2 usnesení:

ZM souhlasí s uplatněním částky 26.276,45Kč včetně úroků z této částky soudní cestou ve věci vyplývající ze smlouvy nájemní ze dne 16.10.2006 na objekty v areálu bývalých kasáren vůči panu Jiřímu Chaloupkovi, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Masarykova 736.

ZM pověřuje právního zástupce města k uplatnění částky 26.276,45Kč včetně úroků z této částky soudní žalobou ve věci vyplývající ze smlouvy nájemní ze dne 16.10.2006 na objekty v areálu bývalých kasáren vůči panu Jiřímu Chaloupkovi, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Masarykova 736.

Nevím tedy, o kterou další sankci se jedná, když všechny případy jsou již ukončeny.

- 4) Starosta města určitě není ten, který by měl hlídat plnění či neplnění sankčních článků v jakýchkoli smlouvách. Tímto by se měl zabývat právě FV a příslušní úředníci úřadu. O skutečnosti, že sankce z budoucích kupních smluv subjektů v areálu bývalých kasáren jsou uplatnitelné, FV moc dobře věděl, jelikož v dubnu 2012 předkládal na jednání RM předlohu, této věci se týkající. Otázkou tedy zůstává, kdo postupoval nestandardně a liknavě. Zmínka, že proces se nebývale táhl určitě musí být směřována jinam, ne na vedení města.
- 5) Předložená zpráva KV a FV (bez data vypracování a podpisové doložky) nesplňuje ustanovení zákona o obcích č. 128/2000 Sb. a to konkrétně § 119/4,5, je tudíž protizákonná.

V Kostelci nad Orlicí dne 23.06.2014

Ing. Jiří Bartoš
starosta města