

Zápis č. 3/2014

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí dne 23. 6. 2014 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 16 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová (dostavila se v 18:44 hodin), Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský (dostavil se v 18:26 hodin), Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek (dostavil se v 18:10 hodin) , Šeda, Šlaj, Žižková

Omluveni: 2 – Barvínek, Langr
Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města Ing. Jiří Bartoš v 18:05 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

Ing. Jiří Bartoš - starosta
Ing. Luboš Lerch - místostarosta
Mgr. Jaroslav Brandejs - tajemník

Dotazy: žádné

Pro: 16 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 3 - Furdová, Kinský, Svátek

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována paní Ing. Denisa Polesná.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Ing. Jaroslava Blažková
pan Pavel Hubálek

Dotazy: žádné

Pro: 16 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 3 - Furdová, Kinský, Svátek

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Lenka Forchová	předseda
pan Jiří Karlíček	člen
pan Jaroslav Pavlíček	člen

Dotazy: žádné

Pro: 14 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Sejkora, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 - Forchová, Pavlíček

Nehlasoval: 3 - Furdová, Kinský, Svátek

Návrhová komise byla schválena.

Bartoš: Zápis z předchozího jednání byl ověřen a nebyly proti němu podány námitky. Upozorňuji tedy přítomné, že dle jednacího řádu je z jednání pořizován zvukový záznam, který slouží pro vyhotovení zápisu a následně je umístěn spolu se zápisem na stránkách města. Z tohoto důvodu je nutné, aby zastupitelé mluvili postupně do mikrofonu, aby byla zveřejňovaná zvuková nahrávka co nejkvalitnější. Kolikrát tam jste špatně slyšet a pak to zapisovatelky bohužel nemůžou přepsat. Tak návrh programu dnešního jednání:

Návrh programu jednání:

1. Majetkové záležitosti

- a) Rozpočtové změny
- b) Zpráva o stavu oprav a investic
- c) Přechod u Federal-Mogul Friction Products a.s.
- d) Prodej částí pozemku parc.č. 1215/1 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- e) Prodej pozemku parc.č. 2012/8 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- f) Prodej obslužných ploch v areálu bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí
- g) Prodej obslužné plochy v areálu bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí - DOSTAV s.r.o.
- h) Opravy a rekonstrukce chodníků v Kostelci nad Orlicí
- i) Přijetí daru od Královéhradeckého kraje
- j) Předkupní právo k pozemku parc.č. 2539/3 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- k) Předkupní právo k pozemku parc.č. 2338/15 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- l) Novostavba šaten a průchodu ZŠ Gutha-Jarkovského - rozpočtové změny
- m) Kanalizace Sever – převod prostředků ze zdrojového účtu
- n) Vytápění DPS

2. Ostatní odbory MÚ

- a) I. Studie – Tréninkové bydlení
- b) II. Studie – Podpora samostatného bydlení
- c) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2013
- d) Účetní závěrka města Kostelec nad Orlicí za rok 2013
- e) Rozpočtová opatření - dotace
- f) Odpis nedobytných pohledávek města Kostelec nad Orlicí
- g) Grantový program Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2014 s názvem „Grant – volnočasové aktivity“

3. Různé

- a) Přijetí účelové neinvestiční dotace pro JSDH Kostelec nad Orlicí
- b) Zpráva o činnosti Dobrovolného svazku obcí Orlice za rok 2013
- c) Zpráva kontrolního a finančního výboru o prověření postupu při uplatňování sankcí ze smluv budoucích kupních v lokalitě bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí

18:10 hodin – dostavil se pan Ing. Svátek

K navrhovanému programu, má někdo připomínku nebo doplnění? Nikdo. Prosím kdo je pro tento program, který jsem přečetl?

Pro: 17 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 - Furdová, Kinský

Program byl přijat.

Můžeme přistoupit k prvnímu bodu majetkových záležitostí, jsou to rozpočtové změny. S bodem nás seznámí vedoucí odboru správy majetku města doktor Jana Blezzardová. Prosím.

1. Majetkové záležitosti

a) **Rozpočtové změny (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)**

Dobry večer, prvním bodem jsou rozpočtové změny, které navrhuje náš odbor po konzultaci s odborem ekonomickým. Prvním bodem je převod finanční částky ve výši 47.925 Kč z rozpočtu kapitoly 40 do rozpočtu kapitoly 41, což jsou technické služby na nákup materiálu. I když se jedná o částku, kterou technické služby zaplatily za materiál na veřejné osvětlení. Jelikož oni nemají dostatečné prostředky a jaksi položka veřejné osvětlení materiál v jejich rozpočtu není, město by to mělo zaplatit. Nemáme jiný způsob než převést peníze z jedné kapitoly do druhé. Takže to je první změna. Druhá změna.

Bartoš: Já Vás přeruším, jestli chcete tak se zrovna můžete zeptat, abychom u těch bodů zůstali. Pokud není dotaz, můžete pokračovat.

Blezzardová: Takže nejsou dotazy. Druhá změna je převod částky v rámci kapitoly 40. Když město má uzavřenou plánovací smlouvu, která určuje náš podíl na projektové dokumentaci na kanalizaci Sever. Tato částka činí s DPH 58.686 Kč. Na tuto položku máme narozpočtováno 50.000 Kč. Z důvodů těch, že v podstatě nelze zaplatit část z jedné položky a část z druhé, tak potřebujeme z položky Projekty a ostatní služby převést částku na položku Projektová dokumentace kanalizace Sever. Jedná se o převod částky ve výši 8.686 Kč. Nějaké dotazy?

Třetí rozpočtová změna je navýšení položky v kapitole 40 - Zateplení a výměna topného média Družina o částku 74.176 Kč. Je to v podstatě částka, kterou máme doinvestovat tuto akci na základě schváleného dodatku smlouvy se společností ČEZ. Tuto částku navrhuje převést ze stejné kapitoly, kapitoly 40, položka Nákup pozemků a věcná břemena. Nějaké dotazy?

Dalším bodem je vytvoření nové položky rozpočtu v kapitole 40 - Výtah DPS a převedení prostředků na tuto nově vytvořenou položku. Jedná se o to, že z důvodu požární kontroly a v podstatě výsledné zprávy příslušníka hasičského záchranného sboru, který nás upozornil na kolaudační rozhodnutí na dům s pečovatelskou službou, kdy v podstatě my v současné době nejsme dle toho kolaudačního rozhodnutí oprávněni ubytovávat osoby s horší pohyblivostí výš, než je první nadzemní podlaží. V podstatě proto se začala prověřovat možnost, jak tuto budovu rekonstruovat, jakým způsobem těm požadavkům vyhovět tak, abychom mohli dům s pečovatelskou službou užívat tak, jak je zamýšleno. Protože když tam nebudeme moci ubytovávat osoby se sníženou pohyblivostí, tak v podstatě ten dům ztrácí smysl, tak jak je. Byla prověřována možnost vybudování evakuačního výtahu, který by byl v šachtě stávající. Podle nejnovějších informací by to zřejmě šlo. Byl by to výtah, který by měl nezávislý zdroj napájení, což znamená, že by v případě nouzové situace mohl být použit jako evakuační.

Navrhujeme proto vytvořit tuto novou položku a převést prostředky, i když přesnou částku my budeme znát v podstatě, až teprve budeme vědět konkrétně jaký výtah a až proběhne výběrové řízení na dodavatele. Zbylé prostředky by se eventuálně mohly převést jinam, nebo použít v jiné kapitole, respektive ve stejné kapitole, ale na jinou akci.

Poslední změnou je převedení částky 19.820 Kč z kapitoly 40 položky 6121 - Údržba objektu parc.č. 2345/16 do kapitoly stejné. Kapitoly 40 na položku 5171 – Střecha Stadion mládeže. Jedná se o to, že jsme měli v rozpočtu vyčleněny prostředky na opravu těchto dvou objektů. Po soutěži v podstatě na jedné položce jsme ušetřili a na položce na střechu Stadionu mládeže. Pokud chceme realizovat se zateplením, tak nám chybí částka 19.820 Kč. Navrhujeme proto, aby se tato částka převedla z ušetřených peněz na kasárnách. Na té budově jsme ušetřili 37.775 Kč oproti rozpočtu. Takže ty změny budou provedeny rozpočtovým opatřením v souladu se zákonem.

Dotazy:

Blažková: Tady nerozumím tomu. Čili je nová kapitola. Ty 2.000.000 Kč se vezmou kde?

Blezzardová: Je to nová položka kapitoly 40 a ty 2.000.000 Kč by se převedly z účtu hospodářské činnosti, kam jdou prostředky z nájmu bytů. Jelikož vybudování výtahů je investice, tak my nemůžeme zaplatit tuto investici přímo z hospodářské činnosti. My musíme ty prostředky nejprve převést do té hlavní a potom můžeme investici zaplatit, financovat.

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje rozpočtovou změnu převedení částky 47.925 Kč z kapitoly 40, org. 5, položka 5171 - Havárie do rozpočtu Technických služeb Kostelec nad Orlicí do kapitoly 41 na položku 5139 - Nákup materiálu.

Pro: 17 - Bartoš, Blažková, Černožorský, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 - Furdová, Kinský

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje rozpočtovou změnu převedení částky 8.686 Kč z kapitoly 40, org. 10, položky 5169 - Projekty a ostatní služby do kapitoly 40, položka 6121 – PD kanalizace Sever.

Pro: 17 - Bartoš, Blažková, Černožorský, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 - Furdová, Kinský

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje rozpočtovou změnu převedení částky 74.176 Kč z kapitoly 40, org. 1, položky 6130 - Nákup pozemků a věcná břemena do kapitoly 40, org. 303, položky 6121 - Zateplení a výměna topného média Družina.

Pro: 17 - Bartoš, Blažková, Černožorský, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 - Furdová, Kinský

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje rozpočtovou změnu vytvoření nové položky v kapitole 40 - Výtah DPS a převést částku 2.000.000 Kč z účtu hospodářské činnosti města na účet hlavní činnosti, kapitolu 40, položku - Výtah DPS.

Pro: 17 - Bartoš, Blažková, Černožorský, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 - Furdová, Kinský

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje rozpočtovou změnu převedení částky 19.820 Kč z kapitoly 40, org.2345, položky 6121 - Údržba objektu parc.č. 2345/16 do kapitoly 40, org. 3321, pol.5171 – Střecha Stadion mládeže.

Pro: 17 - Bartoš, Blažková, Černošský, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 - Furdová, Kinský

Usnesení bylo schváleno.

b) Zpráva o stavu oprav a investic (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)

Dalším bodem je zpráva o stavu oprav a investic. Všichni jste dostali doplněný rozpočet. Je v podstatě aktualizován. Jedinou připomínku, kterou jsem k tomuto dostala, bylo, že seznam zahrnuje i nákup sáčků na psí exkrementy. My jsme tento seznam, nebo v podstatě ten rozpočet, nijak neupravovali za účelem zprávy zastupitelstvu. Právě proto, abyste si ho mohli jednoduše porovnat s rozpočtem schváleným. Když Vám tu tabulku jakkoliv upravíme, něco vynecháme, tak se v tom budete hůře orientovat. Takže jsme to nechali tak, jak to bylo schváleno. Není to sice investice, proto mám taky neinvestiční položku číselnou, ale v podstatě je tam vše, jak bylo schváleno. Jestli jste si všimli, tak k ničemu nic nepíšeme, protože jsou to průběžné věci a asi Vás to ani nijak blíže nezajímá. K těm důležitějším akcím vždy orientačně píšeme, v jakém to je stavu. Další dotazy jsem neměla. Máte nějaké teď?

Dotazy:

Fiala: Já bych se dotázal. Oprava komunikace v hájovně. Tam je částka 80.000 Kč. Zatím tam máte, bylo vyčerpáno nic. Ale podle mých informací bylo čerpáno 55.000 Kč a před 14 dny tam byly technické služby. Technické služby to budou fakturovat jako z téhle té položky? Takže nevím, kolik by tato částka byla, nebo jestli to půjde z nákladů technických služeb jako takových?

Blezzardová: Jako myslíte, že technické služby tam prováděly nějaké úpravy teď?

Fiala: Ano, navezli tam frézink. Byla tam avie plus tři zaměstnanci. Je to asi 14 dní.

Blezzardová: Paní Tarkowska je tu, ta Vám na to asi odpoví lépe.

Tarkowska: Technické služby na žádost správy majetku zavezly frézink do těch největších děr, které tam byly, a to je z důvodu toho, že vlastně tou spodní cestou, na spodní Lhotu, vede částečně objízdná trasa, aby byla cesta nějakým způsobem aspoň trochu opravená. Ale v podstatě tam žádná velká oprava, úprava nebyla technickými službami prováděna a technické služby nebudou nic fakturovat.

Blezzardová: Ano, v podstatě asi se jednalo o frézink, který jsme už měli nakoupený.

Tarkowska: Ne, to byl frézink, který byl uskladněný v technických službách. To byly vlastně zásoby z minula.

Fiala: Dobře, ještě než utečete. Možná tady nebudete dlouho. Mám připomínku k rozhlasu, veřejnému. Bylo to u [REDAKCE]. Já jsem to slyšel. Teď tedy neslyším, protože byly posunuty tlampače k požární nádrži. Já akorát slyším, že se něco hlásí a musím oběhnout barák, abych si to poslechl.

Blezzardová: Takže to prověřím, určitě.

Fiala: Já myslel, že nejde. Ale prostě si myslím, že byla provedena nějaká úprava

Blezzardová: Určitě, měnilo se umístění, protože já jsem taky zaregistrovala, že slyším jinak. Co my víme. Takže já prověřím, jak to je s umístěním.

Fiala: Děkuji.

Bartoš: Technické služby nemůžou ani městu nic fakturovat, protože jsou organizační složkou, a to jsou vlastně peníze města. Tam žádná fakturace ze strany technických služeb vůči městu být nemůže.

Blezzardová: Spíš možná šlo o to, jestli to bude počítáno z této položky, to co je vyhrazeno na opravu.

Fiala: Přesně tak. Ano.

Blezzardová: Vy jste se asi nevyjádřil úplně přesně.

Fiala: Takže pak už tam zbývá 25.000 Kč. A jestli za 25.000 Kč se chce po objízdce udělat oprava, tak já jsem čínský bůh srandy. Za 25.000 Kč opravit asi 600 metrů cesty.

Jelínková: Rekonstrukce komunikace Štefánikova, Jungmannova silnice 2.000.000 Kč soutěž a mě tam zajímá příprava první etapy Štefánikova. Koukám, že vypadla Jungmannova.

Blezzardová: Protože ty prostředky v podstatě podle rozpočtu nejsou dostatečné, aby se mohly realizovat obě dvě najednou. Zatím v rozpočtu nemáme alokováno dost prostředků. Já tady mám paní Ing. Cejnarovou, jestli mě doplní.

Bartoš: To je trochu jinak, to není tím, že nemáme peníze. Paní Cejnarová povídejte.

Cejnarová: Tak k této akci se scházejí pracovní výbory. Byla informovaná i rada města. Při přípravě projektové dokumentace na rekonstrukci komunikace Jungmannova bylo zjištěno, že na kanalizačním potrubí je umístěna další síť elektrické vedení. Tudíž my nemůžeme opravit kanalizaci ve stávající trase. Je potřeba ji přeložit a po konzultaci se stavebním výborem, zde je potřeba vypracovat jiný stupeň projektové dokumentace. Dokumentace pro stavební povolení, ne pouze dokumentaci pro realizaci stavby. Tak, jak jsme měli původně zamyšleno. Tudíž se dostáváme do časového skluzu zejména a z důvodu toho, abychom stihli letos alespoň jednu etapu. Tak jsme se rozhodli tuto Jungmannovu ulici jet tedy sólo. Rozdělit akci na dvě etapy. Rekonstrukce Štefánikovy už máme kompletně projektové dokumentace na odboru. Co nejdříve bude předloha do rady s vyhlášením výběrového řízení. Na rekonstrukci ulice Jungmannova musíme počkat, až získáme stavební povolení. Je tam potřeba vypracovat jiný druh stupně projektové dokumentace a je to z toho důvodu, že musíme přesouvat trasu vedení kanalizace. Veškeré zápisy z výrobních výborů mám u sebe, můžete kdykoliv nahlédnout.

Jelínková: Takže projektová dokumentace na ulici Štefánikova je u Vás?

Cejnarová: Projekt dokumentace na ulici Štefánikova je u mne a je už kompletně připravená k soutěži.

Jelínková: Takže se můžu stavít, zajímá mě.

Cejnarová: Určitě.

Jelínková: A teď mě zajímá Jungmannova. Peníze, které na to byly vyčleněny, ty tam zůstanou do příštího roku tak, aby to mohlo proběhnout?

Cejnarová: V současné době ještě neznáme přesné té Jungmannovy ulice. Z hlavy přesně teď ten rozpočet nemám, ale samozřejmě v případě, že ty prostředky, předpokládám, že ty prostředky zbudou v rozpočtu, tak budou převedeny. Případně pokud bude potřeba něco přidat k rozpočtu na rok 2015, takže počítáme s tím, abychom ještě na podzim mohli vysoutěžít opravu komunikace Jungmannova a už v rozpočtu na 2015 věděli přesně, kolik finančních prostředků budeme potřebovat.

Jelínková: Já bych jenom byla strašně nerada, aby nejhorší ulice v Kostelci dopadla, tak že se na ní opět zapomene a nezbude na ní příští rok místo. To bych strašně nerada, protože mě by to bylo velmi nepříjemné. Protože s těmi lidmi, s kterými tam komunikuji, tak by mně bylo velmi nepříjemné jim vysvětlovat to, že se na tu ulici opět zapomnělo a nedostalo se na ni.

Cejnarová: Vzhledem k tomu, že ta akce bude projektově plně připravena, tak tady není důvod ji nezařadit třeba na příští rok. Bude to jedna z mála akcí, které budou projektově připraveny a budou se moci realizovat.

Jelínková: Dobře, děkuji.

Šeda: My jsme v téhle té souvislosti při formulování našeho rozpočtu tyhle dvě akce charakterizovali jako akce naprosto primární a na jednání rady jsme hovořili o tom, že je potřeba tuto situaci ještě konzultovat se stavebním úřadem. Kdy existovala určitá šance, že by se realizace této komunikace stihla. Já jsem překvapený, že se to bere jako naprosto neřešitelná záležitost. Mě to osobně připadá, že je to obrovská škoda vůči těm občanům, kteří v téhle lokalitě bydlí. Jsme se tím rozhodnutím poměrně velmi vážně zavázali. Krom toho prostředky, které máme na strojovém účtu, máme alokovány právě pro tyto dvě části. Takže pak dojde k tomu, že nastane situace, že se tato ulice přehodí na příští období a co si potom ti lidé, kteří v té oblasti bydlí, o nás pomyslí. Mě to přijde jako řešení, které je takové ne příliš šťastné.

Cejnarová: Jestli se k tomu ještě můžu vyjádřit. V současné době necháváme zpracovávat dokumentaci pro územní řízení. Na to bude navazovat dokumentace stavebního povolení a na to bude navazovat dokumentace pro realizaci stavby. Jde tady o veškeré lhůty pro vyjádření orgánů. Jde tady samozřejmě o lhůtu na stavební povolení na dobu, než nabude právní moci to stavební rozhodnutí, před kterou dobou my rozhodně nemůžeme začít stavět. Pokud bychom se dostali, časově počítám třeba do září do října, že bychom měli projektovou dokumentaci hotovou, tak nevidím reálně začít v říjnu kopat.

Blažková: Rozumím tomu dobře, že tedy ta příprava na tu Jungmannovu probíhá souběžně, akorát ta realizace potom bude náročnější, než se předpokládalo?

Cejnarová: Příprava projektová probíhá. Tam tuším poslední termín je do konce července, kdy nám mají předat dokumentaci pro stavební povolení. Na základě toho my zažádáme o stavební povolení. Až budeme mít dokumentaci od stavebního povolení a bude vydáno stavební povolení, můžeme připravit projektovou dokumentaci pro soutěž. Následně na to vysoutěžíme. Soutěž obecně trvá zhruba měsíc od vyhlášení do schválení výsledků a poté se může začít realizovat.

Lerch: Já myslím, že na radě jsme se shodli všichni. Pokud by ta možnost existovala, podařilo se, tady nejde skutečně o problém stavební, ale byrokratický. To znamená termíny vyjádření, kterým se to komplikuje. Dostává se to do náročnějšího časového režimu. Pokud by se to podařilo urychlit a

vysoutěžit tak, aby ta realizace byla možná s koncem řekněme listopadu, tak to má smysl. Ale představa toho, že bychom tam nechali rozkopanou cestu přes zimu, tak asi nás všechny trochu poděsí. Určitá naděje tady zřejmě ještě existuje, ale musíme být realističtí. Samozřejmě pokud by byla taková zima, mohli bychom se spolehnout, že to bude jako loni, třeba do toho dobrodružství jít můžeme. Ale nechme tedy veškeré potřebné akce proběhnout, co se týče schvalování.

Jelínková: Rozumíš, o co mně jde. Mně jde o to, že ty lidi počítají s tím, že se ta Jungmannova začne dělat. Já jsem všem odkývala to, že: Ano tento rok počítejte s tím, že začneme. Chápu to, že realizace může být posunuta, ale byla bych strašně nerada, kdyby ta Jungmannova dopadla tak, že se odsune za dalších pět let. To bych opravdu hrozně nerada. To je všechno, děkuji.

Lerch: Já si myslím, že jsme se všichni shodli na tom, že je to prioritou a tady odmítám hledat viníka, toho, kdo nezanesl kabely správně.

Jelínková: Ne to já nemluvím o vinících.

Lerch: Všichni chceme, aby se to zrealizovalo a neslyšel jsem tady jediný hlas v průběhu připravování investičních akcí, že by někdo nechtěl, aby tato akce proběhla. Nebo nechtěl, aby proběhla co nejdříve.

Bartoš: Tak co ještě k tomuto bodu. Máte ještě někdo nějaké dotazy?

18:26 hodin – dostavil se pan Kinský

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí Zprávu o stavu oprav a investic města ke dni 9.6.2014.

Pro: 18 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Furdová

Usnesení bylo schváleno.

c) Přechod u Federal-Mogul Friction Products a.s. (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)

Na vybudování přechodu u společnosti Federal-Mogul je v rozpočtu na rok 2014 vyčleněna částka 200.000 Kč, což je částka včetně DPH. Tato částka měla být zafinancována z dotace, ale dotaci jsme nedostali. Projektová dokumentace byla vypracována. Na ni nám přispěla společnost Federal-Mogul částkou 26.500 Kč, což je v podstatě cena té projektové dokumentace bez daně z přidané hodnoty. Z této projektové dokumentace vychází propočet stavebních nákladů, které činí 468.480 Kč, což je cena včetně DPH. V případě soutěže ta cena bude s vysokou pravděpodobností nižší. O stavební povolení máme zažádáno, ale pokud tuto akci máme realizovat, musí nám zastupitelstvo, které ji zařadilo do rozpočtu, říct, jestli převede peníze z jiné kapitoly tak, abychom měli dostatečnou rezervu ve výši ceny dle projektové dokumentace, anebo jestli rozhodne zastupitelstvo o tom, že se akce realizovat nebude. Navrhujeme zbylou částku ve výši 268.480 Kč převést z položky 6130 – Nákup pozemků. Ještě k tady tomu bodu jsem dostala dotaz. Kdy jsem v podstatě byla dotázaná, co je tak drahého na vybudování přechodu. K tomu jsem posílala, měl by tam být orientační propočet nákladů. Je třeba si uvědomit, že vybudování přechodu na silnici této třídy není v podstatě jenom, když to řeknu laicky, namalování čar na silnici, ale musí splňovat určité parametry. Včetně například veřejného osvětlení, které tam musí být. Samo o sobě činí něco přes 100.000 Kč. Jsou tam různé pomocné práce, jsou tam v podstatě zřízení stavenišť, zajištění regulace dopravy, apod. Máte možnost se přijít na ten projekt podívat. Pokud budete chtít, tak tady jsou ty orientační náklady.

Dotazy:

Bartoš: Já bych jenom doplnil. My jsme se snažili získat ty peníze samozřejmě úplně někde jinde, žádostí na Krajský úřad Královéhradeckého kraje. Pan náměstek [REDAKCE] odepsal, že bohužel nejsou schopni nám přispět na stavbu tohoto přechodu. Pak jsme objevili vypsání grantu. To nám řekne paní Novotná, protože ta se Škodovkou komunikovala. Prosím.

Novotná: Takže my jsme požádali o dotaci automobilku Mladá Boleslav. Ta nám tedy sdělila, že získal málo bodu, takže nám nepřispějí nic.

Bartoš: Automobilka vypsalala tento grant na bezpečnost v obci. Co by jiného mělo být bezpečnějšího, než přechod pro chodce. Bohužel nebyli jsme úspěšní. Proto dneska tady tento bod máme.

Blažková: Ten dotaz byl ode mě. Já jsem trochu byla překvapená, protože tam už je vlastně snížení toho chodníku, jakoby k silnici. To už tam je hotový z nějakého minulého období, kdy tam přechod už byl. Tak proto jsem byla jako překvapená, co všechno tedy se tam...

Bartoš: Já se obávám, že v tomhle tom místě, kde chceme mít přechod u pana doktora [REDAKCE], že tam to snížení není. Snížení je o kousek dál právě za Ferodem, za vjezdem do Feroda, jakoby v zastávce vlakové. Tam myslím si, že kdysi nějaký přechod byl, ale teď je požadován vlastně ve spolupráci s Federal-Mogul tady v té části od doktora [REDAKCE] na druhou stranu k Ferodu a tam myslím to snížení není.

Blažková: Tam je snížení u pana doktora [REDAKCE] do vjezdu do jeho dvora. To tam už je.

Bartoš: Pan [REDAKCE] dal námitku proti této stavbě tohoto přechodu. Takže teď je to v tom procesu vlastně schvalovacím, kdy se budou vyjadřovat další orgány.

Blažková: Promiň, pak tomu nerozumím, proč se plánuje přechod jinde, než kde už byl a je to tam pro něj připravený.

Bartoš: Plánuje se tam proto, že to má naprosto logický význam. Ti lidé co chodí od vlaku, tak jdou po chodníku do Feroda. Ale ti lidé co chodí od města, tak ti jdou po straně, kde bydlíš po tomhle chodníku a nepůjdou ještě dál, aby přešli a zase se vraceli do Federalu. Jestli mě rozumíte, ten přechod je logicky naplánovaný, takhle aby hnedka přešli do vchodu fabriky.

Blažková: A Ferodo už nepřispěje nic?

Bartoš: Ne Ferodo na tuhle akci přispět nemůže, protože to je investiční akce. Oni na takovou investiční akci přispět nemůžou. Nabídli nám jinou spolupráci, ale ne v oboru investic.

Šlaj: Já si myslím, že bychom s tím mohli počkat, že ta možnost získat nějaké peníze na tuhle tu akci z kraje není úplně uzavřena. Mně to tedy přijde úplně šílený. Dát skoro půl milionu za přechod a domnívám se, že když to je silnice třetí třídy, tedy druhé třídy, takže ten kraj by se na tom spolupodílet mohl. Já navrhuji, aby se to odložilo, takhle ta investice.

Bartoš: Takže je tady návrh pana Šlaje. Má někdo jiný? Dobře, jiný návrh není. Je to vlastně protinávrh k tomu co máme schvalovat či neschvalovat. Tak asi bychom měli hlasovat o tom kdo je pro tuto věc odložit, na jaké období tedy? Někaký návrh na usnesení? Na rok 2015?

Šlaj: Tak je to pak otázka na zahrnutí do rozpočtu na příští rok a toho jak se budou jednat s krajem vyvíjet. Já bych to asi nespécifikoval teď momentálně v nějakém časovém horizontu. Do teď to tam vydrželo bez přechodu, tak jestli to tam bude ještě půl roku, nebo rok.

Bartoš: Takže odložit toto na?

Šlaj: Nepřevádět, nesouhlasit s převodem. Navrhuji nesouhlasit s převodem této částky.

Bartoš: Neschvalovat tento převod.

Hubálek: Já se chci jenom zeptat. Na čí popud vznikl ten požadavek toho přechodu? Je to na žádost Federal-Mogulu, nebo je to potřeba, která vznikla z nějakého důvodu zřejmé?

Bartoš: Je to více méně...

Lerch: Je to speciálně na žádost občanů od Váhy, jejichž děti chodí Na Skálu. Tam je to nejnebezpečnější, protože v podstatě nemají kde přejít na druhou stranu. Podklad rok a půl starý a rok a půl to řešíme. Já tedy když vidím tu částku, tak se mě taky to nechce.

Blažková: A jestli jde o děti a my tady mluvíme o zaměstnancích Federal-Mogulu a bylo to na popud dětí, no tak vyjdeme vstříc rodičům dětí.

Lerch: Na popud rodičů dětí a lidí co chodí k vlaku. Na základě toho to bylo pak projednáváno s Federal-Mogulem samozřejmě. Ten se nám vyjádřil, že by obnovení toho přechodu uvítal.

Blažková: Tak bych ho obnovila na tom místě, kde byl.

Lerch: Ale tohle asi není na nás. Ten projekt neděláme my. To dělají skutečně na kraji, oni to rozhodují, kde ten přechod má být umístěný. My si tady vymýšlet nemůžeme.

18:44 hodin – dostavila se paní Furdová

Další návrhy: žádné

ZM neschvaluje rozpočtovou změnu převedení částky 268.480 Kč z kapitoly 40, org. 1, položky 6130 – Nákup pozemků do kapitoly 40, org. 1, položky 6121 - Přejechod u Federal Mogul.

Pro: 11 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Svátek, Šlaj
Proti: 3 - Kinský, Mottl, Šeda
Zdržel se: 5 - Furdová, Lerch, Pavlíček, Sejkora, Žižková
Usnesení bylo schváleno.

d) Prodej částí pozemku parc.č. 1215/1 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)

Takže bodem j 1d) je žádost o prodej části pozemku v ulici Husova, inženýr [REDAKCE]. Pan inženýr žádá o prodej části pozemku města parc.č. 1215/1. Je to díl A o výměře 174 m² a díl B o velikosti 37 m². Jedná se o částí pozemku bezprostředně před nemovitostmi pana inženýra. Je to pozemek parc.č.1204/1 a pozemek parc.č.1241. Žadatel uvádí, že tyto dvě části pozemku jsou životně důležité k obsluhování živnostenské provozovny areál Spiegelova dvora. Poukazuje na prodej pozemku v Kostelecké Lhotě, kdy zastupitelstvo rozhodovalo v obdobném případě a pro prodej rozhodlo. Žádost byla projednána radou města. Došlo k omylu označení těchto částí a rada rozhodla o tom, že nesouhlasí s vyvěšením záměru. Poté jsme dávali žádost znova s již opravenými podklady. Rada města nerozhodla, respektive posunula rozhodnutí o vyvěšení záměru na zastupitelstvo města. V současné době pan inženýr užívá část pozemku o výměře 148 m² na základě smlouvy o výpůjčce, ve které má podmínky stanovené tak, že město mu dalo souhlas s nějakými stavebními úpravami, se zřízením předzahrádky, s výměnou dlažby. S tím, že v podstatě on si požádá poté o prodej těch pozemků. Pokud mu ho město neschválí, tak se smlouva o výpůjčce mění na dobu neurčitou. Tu smlouvu jste měli přílohou. Jsou tam upraveny způsoby majetkového vypořádání, pokud by došlo k ukončení té smlouvy o půjčce. Nyní tedy má zastupitelstvo rozhodnout o tom, zda vyvěsit záměr na tyto dva pozemky, respektive na tyto dvě části pozemků, anebo ne.

Dotazy:

Černohorský: Já bych se rád zeptal, co znamená termín nezbytně nutné k obsluhování. Co to přinese té ulici?

Blezzardová: Na tady to nejsem v podstatě schopná odpovědět. Já cituji, to co bylo uvedeno v žádosti. Ten pozemek je využíván jako předzahrádka v té ulici. Chodník je o takové šířce, že tato část využívána nebyla a to je na rozhodnutí zastupitelstva.

Blažková: Já jsem se na to plně informovala, na tuhle tu záležitost. Ten přínos pro tu ulici, by to mělo v tom, že pan inženýr by zainvestoval vlastně do svého majetku. Tak, aby ta část ulice, do které se neinvestovalo možná desítky let, by vypadala lépe. A aby to bezprostředně přilehlé okolí toho majetku jeho vypadalo a aby se tam řádně mohla využívat ta předzahrádka. Takže to byl cíl, kdyby vlastně celý ten pozemek mnohanásobně jakoby zhodnotil, tím že by tam tedy provedl investici. Samozřejmě v té smlouvě je, že by tuto investici mohl provést už nyní, ale v podstatě rozmyslel tu záležitost tak, že lépe se investuje do vlastního majetku. V podstatě ta smlouva sama o sobě říká, že byla činěna už s tím záměrem, že mu ta část pozemku bude prodána.

Žižková: Já tedy s tímto záměrem nesouhlasím. Zdá se mi, že ta ulice má určitou koncepci, že prostě ten prostor je veřejný, k ulici patří. Nedovedu si představit, že tedy půlku chodníku prodáme, i když ten chodník je dostatečně široký, to nepopírám. Ten prostor té ulice k tomu patří. Pokud tam někdo má předzahrádku, tak ta předzahrádka je sezonní věc, která tam je jenom tedy podobu letního období a myslím si, že není nutné, aby restaurátér vlastnil kus chodníku. Co já vím, tak v současné době je tam ta předzahrádka pilně využívána, ale že by o ten chodník majitel pečoval tedy. Tam je to docela zelený.

Šeda: Já se k této věci samozřejmě taky vyjádřím. Protože jsem to avizoval. Já samozřejmě chápu postoj pana [REDAKCE] a naprosto mu rozumím. Se svým majetkem se manipuluje, investuje a rozhoduje daleko lépe než s majetkem někoho jiného. Pravda je taková, že v současné době sedím na pozici zastupitele a mám se rozhodovat, nebo my se máme rozhodovat o tom, zdali pozemek takového charakteru prodáme či nikoliv. Je to pozemek, který je doopravdy součástí města. Je to pozemek pohledový, tedy v té Husově ulici něco znamená a z mého pohledu je to i do určité míry precedenční záležitost pro další případy ve městě, které by v této souvislosti mohly nastat. Já panu [REDAKCE], který tady není, ale na dálku zcela jednoznačně říkám, že mu rozumím, že by město mělo podnikatelům, kteří ve městě podnikají, kteří mají výsledky jako on, vycházet vstříc. Měli by jim umožnit podmínky

pro realizaci nejen zahrádek, ale i věcí podobného typu. Tyto kvalitní a vhodné podmínky lze řešit i tak, že se nemusí pozemky, které v tomto případě považuji za dosti citlivé těmto podnikatelům přímo prodávat. Takže apeluji na to, aby město, zastupitelstvo podnikatelům vstříc vycházelo. Vycházelo vstříc i panu [REDAKCE] pro umožnění podnikání na tomto pozemku, ale z precedentních důvodů si nedokážu představit, že bychom zahájili řetězec rozhodnutí, která by měla za příčinu prodávání pozemků tohoto charakteru. Nezdá se mi to jako vhodné.

Kinský: Jenom otázka. Omlouvám se. Pan [REDAKCE] platí nájem za ten pozemek?

Bartoš: Pan [REDAKCE] má tento pozemek ve výpůjčce.

Kinský: To znamená bez nájmu?

Bartoš: Ano.

Blezzardová: Ano.

Kinský: Všichni ostatní, kteří ve městě provozují cokoli na chodníku, mají všichni stejné podmínky. Výpůjčka nebo platí nájem za chodník?

Bartoš: To jsou jiné režimy. Jestli odpoví paní Blezzardová.

Kinský: Čím je ten režim jiný?

Bartoš: Třeba zase zábor chodníku, rozumíte. Zábor chodníku, to je podle vyhlášky.

Blezzardová: Ten režim je jiný tím, jestli mohu k tomu, že v podstatě v té smlouvě o výpůjčce bylo dojednáno to, že pan inženýr ten pozemek v podstatě ten chodník opraví a něco tam vybuduje. Vymění starou dlažbu a podobně. Z tohoto důvodu se sjednávala výpůjčka, že by nám v podstatě zhodnotil náš majetek, když ten režim, jestli jste se dívali na tu smlouvu, je takový že, pokud by tam trvale chtěl nebo dlouhodoběji pozemek užívat, tak by ty náklady nedostal zpátky. Nebo v daleko menší míře.

Kinský: Takže tomu rozumím tak, že teď si ten chodník chce koupit, proto aby ho zušlechtil. Protože před tím ho nezušlechtil. Protože proč by to dělal, když to není jeho. Rozumím tomu správně? Pokud se někde pohybují ve vábných vodách, tak mě opravte prosím. Dobře on to dostane bezúplatně, proto aby to upravil. Takže on to neupraví a chce si to koupit, aby to mohl upravit, protože bude upravovat svoje. Rozumím tomu tak správně? Dobře, tak teď už to zcela chápu, je mi to naprosto jasné. Tak to má být, když člověk řádně podniká.

Bartoš: Tak nějaký návrh na usnesení. Je tam schválení vyvěšení záměru.

Další návrhy: žádné

ZM nesouhlasí s vyvěšením záměru obce na prodej části pozemku města parc.č. 1215/1 dílu A o výměře 174m² a dílu B o výměře 37m² vyznačených na přiloženém situačním plánu vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 14 – Černohorský, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Kinský, Kschwendová, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 4 - Bartoš, Blažková, Karlíček, Lerch

Zdržel se: 1- Furdová

Usnesení bylo schváleno.

e) Prodej pozemku parc.č. 2012/8 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)

Dalším bodem je prodej pozemku parc.č. 2012/8 v katastrálním území Kostelec nad Orlicí, manželé [REDAKCE]. Když se podíváte na vyznačení tady toho pozemku, už jsme dvakrát rozhodovali o obdobné situaci, kdy se jedná o pozemek v podstatě na kraji bytovek v ulici Proškova, který částečně zasahuje do oplocené zahrady manželů [REDAKCE]. Oni žádají o tento prodej. Záměr byl vyvěšen, nikdo jiný se na něj nepřihlásil a oni souhlasí s cenou 200 Kč za metr čtvereční. Což je cena, za kterou se prodávaly i pozemky v ulici vedlejší. Stavební komise souhlasí s prodejem tohoto pozemku za předpokladu dodržení této ceny.

Dotazy:

Jelínková: Já se chci zeptat ohledně tohoto pozemku. Měl o něj zájem někdo jiný o odkoupení, že jo.

Blezzardová: Pan [REDAKCE].

Bartoš: Moment, vyjádřete se, pane [REDAKCE].

██████████: Vy říkáte, že na to je zájemce. Já jsem byl zájemce a z Města mi bylo sděleno, že se ten pozemek nebude prodávat. Dostal jsem i vyjádření písemný. Ale abych to uvedl na pravou míru, já o něj zájem nemám. Ale myslím si, že pan ██████████ ho kupoval za 250 Kč.

Bartoš: Tam byla jiná situace. Oni se tam ty zájemci objevili dva a nechtěli ustoupit ani jeden. Takže tam vzhledem k tomu, že potom ten jeden pán, respektive ten druhý zájemce odstoupil. Nepřihlásil se už do dalšího kola. Takže ta cena vyšplhala na 255 Kč, tuším že. Ale domnívám se, že vy jste nemohl dostat vyrozumění o tom, že se to prodávat nebude. To spíš, že nesouhlasí.

██████████: Dostal jsem vyjádření, že se zatím pozemek prodávat nebude. Mám ho doma písemně. Ale znovu říkám, že ho nechci.

Bartoš: Dobře.

Blezzardová: Jestli můžu upřesnit, tady v té předloze mám a pan Dolek i to tak interpretoval, že v podstatě v minulosti pan ██████████ měl zájem o pozemek a zastupitelstvo města nesouhlasilo s prodejem. Záměr na prodej tohoto pozemku byl vyvěšen od 16. 5. 2014 do 2. 6. 2014 a na tento záměr se přihlásili pouze ██████████. Což znamená, že tady to proběhlo předtím. Já tady nemám datum toho zastupitelstva, které rozhodovalo o panu ██████████.

Bartoš: Takže to byl tedy nesouhlas ještě před vyvěšením záměru. Takže teď nastala jiná situace. Tak pardon.

Další návrhy: žádné

ZM souhlasí s prodejem pozemku parc.č. 2012/8 - zahrada o velikosti 92 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí manželům ██████████ za kupní cenu 18.400 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku parc.č. 2012/8 - zahrada o velikosti 92 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s manželý ██████████ za kupní cenu 18.400 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

f) Prodej obslužných ploch v areálu bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)

V tomto bodě se jedná o schválení prodeje obslužných ploch v areálu bývalých kasáren. Tento prodej v podstatě jako úmysl prodat tyto plochy majitelům nemovitostí, ke kterým přiléhají, již zastupitelstvo schválilo. Nyní by mělo schvalovat konkrétní prodeje konkrétním osobám s kupními smlouvami. Jedná se o objekty, respektive o prodej ploch panu ██████████, panu ██████████, panu ██████████, panu ██████████ a panu ██████████. Tyto plochy mají vzájemně zřízené služebnosti, tak aby se vlastníci a budoucí případní vlastníci těch budov dostali přes plot těch ostatních. Je to služebnost jednoho pozemku vůči druhému, což znamená, že změnou vlastníka nezaniká. Na tyto obslužné plochy byl vyvěšen záměr. Přihlásili se pouze tito zájemci. S tím, že cena byla určena znaleckým posudkem a k ceně podle znaleckého posudku byla připočítána i poměrná část ceny za kilometrický plán.

Dotazy:

Šeda: Ještě se chci se zeptat. 2345/97 to je ten dole. Je to předmětem prodeje firmy Dostav. Ta hranice toho pozemku vpravo končí u toho vyšrafování?

Blezzardová: Já myslím, že ano. Já Dostav mám v dalším bodu, protože ten je zvlášť. Protože tam je to jako stávající pozemek. Nebyl nově vytvořený tím geometrickým plánem, aby se to nepletlo.

Šeda: Tak se mám zeptat za chvíli?

Blezzardová: Raději. Já se na to podívám.

Šeda: V pohodě.

Další návrhy: žádné

ZM souhlasí s prodejem pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/100 – ostatní plocha o výměře 130 m² a 2345/104 – ostatní plocha o výměře 64 m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDAKCE], za kupní cenu ve výši 20.471 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černoorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková všichni 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí s prodejem pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/101 – ostatní plocha o výměře 150 m² a 2345/105 – ostatní plocha o výměře 72 m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDAKCE], za kupní cenu ve výši 22.718 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černoorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková všichni 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí s prodejem pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/102 – ostatní plocha o výměře 56 m² a 2345/106 – ostatní plocha o výměře 27 m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDAKCE], za kupní cenu ve výši 11.381 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černoorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí s prodejem pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/99 – ostatní plocha o výměře 247 m², 2345/103 – ostatní plocha o výměře 58 m² a 2345/107 – ostatní plocha o výměře 28 m² a již existující pozemek parc.č. 2345/23 – ostatní plocha o výměře 18m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDAKCE], za kupní cenu ve výši 33.861 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černoorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí s prodejem pozemku nově vytvořeného GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemku parc.č. 2345/96 – ostatní plocha o výměře 2.749 m² nacházející se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 97.235 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinsky, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu včetně zřízení služebností na prodej pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/100 – ostatní plocha o výměře 130 m² a 2345/104 – ostatní plocha o výměře 64 m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 20.471 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinsky, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu včetně zřízení služebností na prodej pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/101 – ostatní plocha o výměře 150 m² a 2345/105 – ostatní plocha o výměře 72 m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 22.718 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinsky, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu včetně zřízení služebností na prodej pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/102 – ostatní plocha o výměře 56 m² a 2345/106 – ostatní plocha o výměře 27 m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 11.381 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinsky, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu včetně zřízení služebností na prodej pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/99 – ostatní plocha o výměře 247 m², 2345/103 – ostatní plocha o výměře 58 m² a 2345/107 – ostatní plocha o výměře 28 m² a stávajícího pozemku parc.č. 2345/23 – ostatní plocha o výměře 18m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 33.861 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinsky, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu včetně zřízení služebností na prodej pozemku nově vytvořeného GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemku parc.č. 2345/96 – ostatní plocha o výměře 2.749 m² nacházejícího se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDAKCE], za kupní cenu ve výši 97.235 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

g) Prodej obslužné plochy v areálu bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí - DOSTAV s.r.o. (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)

Takže bod 1g). Už vím, proč ho mám zvlášť. Protože tam nejsou ty služebnosti. Ale je to také nově vytvořený pozemek. Je to pozemek 2345/97, o který zažádala firma Dostav. Je to ta plocha, která by měla tady končit před tím vyšrafováním. Je to obslužná plocha k pozemkům a budově, kterou Dostav vlastní. Záměr byl vyvěšen ve stejném režimu a cena je též určena znaleckým režimem.

Dotazy:

Šeda: Tak se hlásím. To znamená 2345/97 končí vpravo tím vyšrafováním, který je připravený pro dopravní obslužnost, ano?

Blezzardová: Je to pozemek o výměře 573 m².

Další návrhy: žádné

ZM souhlasí s prodejem pozemku nově vytvořeného GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemku parc.č. 2345/97 – ostatní plocha o výměře 573 m² nacházejícího se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí společnosti DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513 za kupní cenu ve výši 51.434 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku nově vytvořeného GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemku parc.č. 2345/97 – ostatní plocha o výměře 573 m² nacházejícího se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí společnosti DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513 za kupní cenu ve výši 51.434 Kč.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

h) Opravy a rekonstrukce chodníků v Kostelci nad Orlicí (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)

Jedná se o návrh správy majetku upravený panem místostarostou. Na opravu chodníku v letošním roce, kdy máme alokovanou částku 894.247 Kč. Dáváme na zvážení zastupitelstvu a avizovali jsme již, aby zastupitelé si sami řekli, které plochy by si přáli do oprav v letošním roce zařadit. Na prvním místě je chodník v ulici Smetanova.

Dotazy:

Lerch: To je u Kulatky doprava. Podle paní [REDAKCE], tam je to naprosto zdevastovaný. Propadlý chodník zajezdělý, protože tam parkovaly nákladáky. Já k tomu jenom dodám, jestli můžu, já jsem se nehlásil. Vlastík poslal nějaký návrh. Já jsem proti němu absolutně nic neměl. Jenom, že jsme se naposledy v besedě před investicemi na rozpočtu domlouvali, že nebudeme řešit Masarykovu, dokud nebude vyřešen architektonicky a užitkově ten prostor mezi sokolovnou a jídelnou, tak aby ten případný chodník nebo co tam bude, plynule na ten prostor navazoval. Z toho důvodu jsme se s Tomášem domluvili, že tu Masarykovu tam prozatím vyřadíme a to byla jediná oprava, kterou jsem tam udělal. Já jsem v podstatě nahradil tenhle ten chodník tou ulicí Smetanovou. Víím ještě o úseku, který by bylo potřeba, a vycházel jsem samozřejmě. Na katastrální mapě jsem si naměřil délky těch chodníků tak, abychom se vešli do toho rozpočtu. Předpokládám, že tam je ještě jakási možnost nějakých 50 metrů chodníku. Možná potom vysoutěžením doplnit. V tragickém stavu je i chodník, který je k ulici Seifertova a na to pokračování ulice Solnické. Asfaltový hrbolatý chodník před tím bývalým výzkumnickým činžákem, to bych tam dal případně pod čáru. Tohle jsou skutečně podmínky, co se týče ulice Procházkovy, Vlastík to tam měl, to pořadí jsem nechal v podstatě stejné. Procházková ulice po jedné straně nemá plynulý chodník, který by byl pochozí. Od vlastně [REDAKCE] tam jsou dva úseky mezi bloky, které jsou z obou stran provedeny trávnik. Na té jedné straně je ten chodník skoro po celé délce. Takže jako logické mi přijde doplnit stranu severní té ulice. Někde jsou i dokonce vysázené v tom prostoru těch našich chodníků i třeba túje nebo ploty a tak dále. Takže je potřeba možná k tomu i přistupovat trošku s ohledem na to vlastnictví. Jestli v té ulici ten chodník chtějí. Já si myslím, předpokládám skutečně do té Procházkovy ulice, kde ten provoz začíná být poměrně velký. Ten jeden chodník po jedné straně po celé délce patří. Takže s tím naprosto souhlasím. Jenom na to vysvětlení, jak jsme k těmto chodníkům došli.

Blažková: Ještě tam byl jeden chodník Růžičkova dvě, nebo jak to. Tam je kousek chodník a pak není, pak je vlastně ten průchod.

Lerch: Ne, to je ta ulice od sokoláku.

Blezzardová: Ne tohle je Růžičkova.

Lerch: Tam chodí poměrně dost dětí a maminek do školy, do obchodní akademie. Po té straně od [REDAKCE] je kus zprohýbaného asfaltu, pak je tam kousek tohohle dlážděného chodníku. Pak není nic a po levé straně od [REDAKCE] je zase asfaltový chodník, který vede až k sokoláku. Je tam čím dál větší provoz. Co se týče ranní dopravy, kdy tam jezdí studenti obchodní akademie a parkují tam.

Seda: Jestli můžu, tak první, co bych chtěl tady dementovat. Není to, tak jak říká Luboš. Ale to ne z důvodu, že by to říkal záměrně, ale protože patrně tu informaci nemá. Já jsem žádný návrh na chodníky a pořadí chodníků a jejich významnost do dnešního jednání ani radě nepřekládal. Jsem sice na radě přislíbil, že se pokusím o jistou součinnost, která se mi ve své podstatě časově nepodařila. Takže to, co tady vidíte a to, co je předkládáno zastupitelstvu, není návrh můj, ale je to návrh správy majetku města. Správa majetku města se mě dotazovala, zdali v této souvislosti s opravou chodníků mam já nějaký doplňující návrh nebo nějaký názor. Já jsem si samozřejmě tu část města poctivě projel stejně jako pan místostarosta. Zcela jednoznačně jsem nabyl pocitu, že nejhorší chodník v této oblasti je chodník v ulici Masarykova. Správě majetku jsem tuto informaci předal a správou majetku mi bylo přislíbeno, že tento chodník tam samozřejmě dáme. Protože jeho stav je zcela neutěšený. Na základě toho jsem měl za to, že tento chodník v předloze bude. V předloze není a to z toho důvodu, o kterém se pan místostarosta zmiňoval, neboť ho z té předlohy vyndal. Zdůvodňuje to tím, že se v této oblasti bude vytvářet studie, která toto místo bude řešit z hlediska estetického, užitného, průchozího a já nevím jakého. Tato studie, o níž se hovoří dlouho a jistě nikdo z nás ani z občanů města proti ní nic nemá. Je to studie, která by měla tvořit úsek mezi stravovacím pavilonem, ekonomkou a sokolovnou. Na základě tohoto obrázku mimochodem, je zcela patrné, že studie nebude řešit průchodnost v oblasti severněji od stravovacího pavilonu, protože chodník v ulici Masarykova je jasně determinován historicky. Řekl bych skoro po staletí. Neboť je podél sokoláku po jeho západní straně. Tento chodník, který tu vidíte, je také v této oblasti, je to chodník v ulici Růžičkova. Tento chodník bych nikdy do předlohy nedával, protože zcela jasně je patrné, že není v žádném kritickém stavu a pokud v kritickém stavu je, tak je v kritickém stavu pouze v jednom místě a to v místě, kde přejíždějí těžké nákladní, nebo stavební vozy při rekonstrukci objektu, který je vpravo. Takže tímto chodníkem bych se v této chvíli vůbec nezabýval. Protože ty stavební práce s největší pravděpodobností tady ještě budou pokračovat. Předpokládám, že příslušný stavebník si ten vjezd bude muset dát do pořádku. Pokud byste chtěli, mám zde několik fotografií, které tu bohužel chybí, které by Vám ukázaly v jakém stavu ten chodník v ulici Masarykova je. Není vůbec pravdou, že s ním může jakkoliv hýbat doleva a doprava jakoukoliv studií, protože ta jeho trasa je po staletí celkem jednoznačná. Je to chodník, který je z jižní části do severní části města a z jeho plochy jsou dva vlastní vchody se schůdky do sportoviště a k tomu dětskému koutku tady na sokoláku. Při besedě na tvorbě rozpočtu na rok 2014

jsme se jednoznačně dohodli, že tento chodník budeme v tomto místě ponechávat, že ho opravíme. A dokonce na této besedě sám pan místostarosta Lerch řekl, že navrhuje tuto položku dát jako položku samostatnou na opravu chodníku Masarykova. Ale kolektivně jsme se nakonec dohodli, že se finanční prostředky na tento chodník nechají v balíku, o kterém dneska rozhodujeme. Finančních prostředků na opravu chodníků. O to více mě překvapuje, že když jsme se o tom bavili a všichni jsme s tím souhlasili, že v tomto okamžiku tento chodník tam není. Takže já dávám jako návrh, aby se do této oblasti opravy chodníku zařadil i chodník v ulici Masarykova, protože ten je v severní části města naprosto v kritickém stavu.

Bartoš: Já nechám pak vysvětlit ještě paní vedoucí. Já jenom chci říct k tomu to, že když jsme měli tu besedu k těm chodníkům, tak tam skutečně tohle všechno padlo. Ale padla tam jedna zásadní věc, která nebyla pravdivá. A to je, že stavitel toho zdravotního střediska nepotřebuje žádná parkovací místa mimo svůj areál. Já tedy si už přesně nepamatuji, kdo to řekl, ale zrovna si tedy myslím. No nic, nevím, kdo to řekl a není to pravda. Pověďteje paní Blezzardová.

Blezzardová: Já jsem si na základě věřejšího dotazu paní Ing. Blažkové dnes prověřovala situaci na stavebním úřadě, protože zřejmě tady tedy byla informace, že projekt je nějakým způsobem změněný, že stavebník nepotřebuje parkovací místa. Informace ze stavebního úřadu je taková, že projekt nadále počítá s více ordinacemi a podmínkou stavebního povolení je zřízení celkem 16 parkovacích míst. Z čehož tři je stavebník schopen si zřídit na svém pozemku. A s ostatními on nadále počítá, s tím že je vybuduje město. Stavební povolení bylo vydáno jinému jaksi investorovi, který zřejmě převedl tuto investici na někoho dalšího. Takže ten nový v podstatě neví o žádných změnách, protože původnímu investorovi bylo dáno vyjádření města, že prostředky na vybudování těchto parkovacích míst jsou alokovány v rozpočtu. Nešel mu žádný příslib, že město skutečně vybuduje určitý počet míst. Ale šlo o vyjádření, že ty peníze v rozpočtu máme a také byly zařazeny v rozpočtu na rok 2013. Tam ty prostředky byly. Takže z toho důvodu, si myslím, pokud město nechce ta místa budovat, že bychom měli stavebníka na to upozornit, aby měl možnost si parkování zařídit jinak, protože bez nich on nezkolauduje.

Šeda: Samozřejmě. To je teď důležité téma v tomhle tom okamžiku. Já jsem niky netvrdil, že ten příslušný stavebník nebude potřebovat parkovací místa. Toto jsem neřekl.

Bartoš: To nikdo neřekl, že si to řekl.

Šeda: Tak pardon, ani jsem to od nikoho nezaslechl při této besedě a i při besedách předchozích. Protože tento tlak na řekneme parkovací místa spojená s likvidací tohoto chodníku, se tam objevila několikrát. Byla konstatovaná jedna zásadní skutečnost. A ta skutečnost je taková, že v případě využití této ulice pro parkování, tehdy to bylo postaveno pro parkování jaksi žáků ze střední školy a obyvatel ve městě, tento záměr vybudovat zde parkovací místa byl záměr parkování s tzv. podélným stáním. Na této besedě a i v besedách předchozích padlo, že proti současné situaci, která v této ulici je, nedojde k žádnému zvýšení parkovacích míst neboť díky tomu, že se parkuje podélně, budou tato parkovací místa ve svém počtu úplně shodná. Parkování je možné nejen v ulici Masarykova, tak jak je tomu doposud vedle mnou toužebně opraveného chodníku, tak i v ulici Růžičkova, která je shodou okolností jednosměrná a parkování v této oblasti považují za poměrně snadné. Jestli chce někdo snad jen naznačit, že má touhu tento chodník rušit, což si vůbec nemyslím. Tak upozorňuji na skutečnost, že všichni zastupitelé tehdy a nebylo jich málo na tom, aby se tento chodník opravil, trvali a na jeho zachování taktéž. Proto navrhuji, aby součástí oprav byl i chodník v ulici Masarykova.

Lerch: Já se hlásím. Ten výběr chodníku, tak jak byl dán, tak jsem si skutečně myslel, že si poslal ty. Co se týče potřeby tohoto chodníku a chodníků jiných, tak když se podíváme do ulice Tůmovy nebo do ulice Erbenovy, tak vidíme, jdeme-li od hlavní silnice, tak ty chodníky nalevo jsou zhruba ve stejně hrozném stavu, jako je tenhle chodník podél sokoláku. Obě tyto ulice jsme tam nezahrnuli z toho důvodu, že mají po pravé straně až k ulici Fügnerově průběžně opravený jeden kvalitní chodník. Totéž je v ulici Masarykova, kde po levé straně je průběžně opravený chodník a z druhé strany sokoláku máme z jedné strany chodník. Z druhé strany chodník nemáme podle stadionu. To znamená ty chodníky, když tam ta zástavba není, podle mě tam stačí jeden. To je samozřejmě na rozhodnutí a diskusi zastupitelů. Já si myslím, že máš pravdu, že o tomhle chodníku musíme hlasovat zvlášť, jinak se dále nedostaneme. To je asi gro toho seznamu. Když oddělíme tento chodník od těch ostatních, tak na těch ostatních se zřejmě shodneme.

Šeda: Určitě. Jen technický - v ulici Tůmova a v ulici Erbenova - tyto chodníky jsme tam mimo jiné nezahrnovali, ne proto, že bychom tam na jedné straně ten chodník opravený měli, ale krom jiného jsou v seznamu do oprav komunikací a máme takovou tendenci, celkem logickou tendenci. Že chodníky budeme opravovat v případě, že se bude opravovat komunikace. Takže předpokládám, až se dostane někdy v budoucnu na opravu ulice Tůmova, Erbenova, že se v této souvislosti bude zároveň opravovat i ten chodník. Proto při svém průjezdu městem na kole, jako poctivý zastupitel, jsem nezahrnoval chodníky, které jsou zahrnuty do ulic pro jejich opravu. Protože by to nemělo smysl.

Jako ulice Jungmannova, Štefánikova. Nebudeme zahrnovat chodníky, když je budeme celé rekonstruovat. To byla jen technická.

Blezzardová: Jestli můžu podotknout k tomu parkování, abych upřesnila trošičku. Fakticky by se ta situace nezměnila. Co se týče počtu jakoby parkovacích míst, ale oficiální místa tam není, nemohou být žádná, poněvadž je to obousměrná ulice a pokud mají vozidla parkovat, tak tam nezbyvá dostatečný průjezd. Při vybudování vlastních parkovacích míst, místo chodníku by ta parkovací místa byla legální. Což znamená, že by tam mohla být započítána. To je v podstatě ten rozdíl mezi tím, jestli to bude mít, nebude mít vliv na kolaudaci. Protože takto, že tam fakticky vozidla můžou zastavit, neznamená, že to stavební úřad zohlední při kolaudaci, protože ta místa neexistují.

Šeda: Proto jsem hovořil o ulici Růžičkova, která je jednosměrná.

Blezzardová: Ano, tam lze.

Šeda: Tam lze. Takže to řešení má.

Blažková: Já jsem se právě chtěla zeptat na to, teď jsi mi odpověděla trošku, na jeden dotaz. S tím jestli se zjišťovalo, kolik se tam vejde těch podélných míst stání a jestli je problém tedy zjednosměrnit i tu ulici Masarykovu v této části?

Blezzardová: Tam tato možnost byla prověřována. Já si nejsem úplně jistá, jestli tam je, protože projekt na to existuje.

Blažková: Pardon. Doplním jenom tato část Masarykova plus ta Růžičkova. Kolik to dá dohromady parkovacích míst?

Blezzardová: Já si myslím, že tam bylo 13. Teď si nejsem úplně jistá, musela bych se podívat do toho projektu, že by to v podstatě vyhovovalo ta Masarykova, pokud by tam vznikla ta parkovací místa.

Blažková: Myslíš která? Ta šikmá, nebo podélná? Já mluvím teď o podélných.

Blezzardová: Ta podélná. Já si myslím, že podélná. Ale opravdu bych musela nahlédnout do projektu. Paní inženýrka na mě kýve, že ano. Asi se na to zřejmě dívala. Takže 13 podélných.

Blažková: Ale musela by se zjednosměrnit komunikace?

Blezzardová: Tam jsme prověřovali ty možnosti, protože když by zmizel ten chodník, tak by byla dostatečná šíře.

Bartoš: Tahle ta silnice by byla obousměrná. Pokud by bylo podélné stání čili podél chodníku, který by tam být nemohl samozřejmě, tak je obousměrná. Pokud by tam mělo být šikmé stání, tak musí být jednosměrná.

Šlaj: Já se zeptám. Tam byl původně projekt trošku jiný. Když to bylo vlastně napsané ještě na pana [REDAKCE]. Tam se změnil určitě počet ordinací a těchto věcí. Počet parkovacích míst se nezměnil? Zůstal stejný?

Blezzardová: Já si myslím, co mám informace tak vlastně od žádosti o stavební povolení tam žádná změna projektu nebyla oficiálně, protože my jsme se jako město vyjadřovali k tomu původnímu projektu a další informace též nemáme. Stavební úřad také nemá žádnou stavební změnu projektu.

Šlaj: Ale my jsme jako město přeci nikdy nepřislíbili, nebo jestli se mylím tak mě opravte, že tam tomu investorovi vytvoříme na naše náklady 16 parkovacích míst.

Bartoš: No to jsme určitě slíbili. Protože v rozpočtu na rok 2013 tam půl milionu na to bylo, tak jsme to asi slíbit museli. Jinak bych se do toho vůbec nepouštěl, do tohoto projektu.

Šlaj: Že někomu postavit 16 parkovacích míst to je nevím. To je jedno.

Bartoš: Já nevím, jestli 16 nebo 13. Já nevím. Ale prostě tyhle ty parkovací místa byly v rozpočtu roku 2013.

Šeda: A taky je pravdou, že o této věci zastupitelstvo nikdy nehlasovalo. O tom, že by tady se vybudovala parkovací místa na úkor chodníku. To zastupitelstvo na vědomí nikdy nevzalo a nikdy o tom ani nehlasovalo

Blezzardová: Město taky nikdy přímo neslíbilo vybudování konkrétního počtu parkovacích míst. Já tedy mám to vyjádření, které šlo právě z toho důvodu, že jsme nemohli předpokládat, jak případně město dál rozhodne. Vyjádření v podstatě říkalo, že Město Kostelec nad Orlicí na základě s jednáním architektem města nemá námitek proti změně využití staveb. Kdy oni nás žádali o vyjádření ke změně využití těch staveb pro sedm ordinací, podkrovní ateliér a dvě bytové jednotky. Po vydání územního rozhodnutí požaduje Město Kostelec nad Orlicí předložení dalšího stupně projektové dokumentace a klíčové vyjádření: Město Kostelec nad Orlicí ve svém rozpočtu na opravy a údržby pro rok 2013 počítá s alokací finančních prostředků na vybudování nových parkovacích míst v ulici Masarykova. Rada města usnesení číslo 7/2013 ze dne 18. 3. 2013 schválila vybudování podélných parkovacích míst. Takže to je jaké vyjádření šlo. Nešlo to, že se zavazujeme cokoliv vybudovat, ale že v rozpočtu jsou peníze a rada města, když se měla vyjádřit k tomu, jestli budou případně podélná nebo šikmá stání tak souhlasila s tím, nebo respektive rozhodla o tom, že budou podélná.

Kschwendová: Stejně jako když jsme o tom jednali u rozpočtu, když jsme to neschválili tu investici. Tak tady se budu znovu opakovat s pačičí perspektivou, jako taky máme nějaký závazek k architektuře

města, k nějaké logické návaznosti. Nedokážu si představit, když máme Sokolovnu, za ní máme to sportoviště, na konci je dětské hřiště, kde neustále tam chodí matky s kočárky. Na jedné straně máme naprosto dokonale upravený chodník, že to nescelíme a že to nebude tak jak to vyžaduje ta architektura, tak jak je to logické naprosto. My se tady dneska už teď bavíme o druhém majiteli, nebo realizátorovi toho projektu. Za chvíli to může být třetí realizátor. Nemusí tam mít ordinaci sedm ale dvě, bude tam potom osm ateliérů a my tady uzpůsobíme to, jak vypadá jedna z příjemných částí centra města, která logicky volá po tom, aby se ten ovál scelil. Tak my to tady opravíme kvůli podnikání jednoho subjektu. Mě se to prostě nelíbí. Tam máme zodpovědnost k tomu, jak to tam vypadá a logika věci je jednoduchá.

Lerch: Já se vrátím úplně na začátek. Impuls k tomu opravovat tam chodník, nebo tam dělat parkovací stání v podstatě prošel dopravní komisí už předtím, než přišel pan [REDAKCE] se záměrem tam vybudovat tady to středisko. Nazvěme to zdravotní. Prošlo to asi dvěma koncepty. To znamená, jak to tady bylo zmíněno zjednosměrnit a udělat šikmé stání, anebo nezjednosměrnit. Celou dobu co tamtudy chodím, jsem na ten neutěšený stav toho chodníku upozorňoval. Celou dobu tam parkují auta na tom chodníku. To znamená, ten chodník se vůbec nepoužívá. Jezdí se tam do té haly, jezdí tam sportovci. Nikdo po té straně nechodí. Já tam jsem dnes a denně a to, že to má nějakou návaznost na hřiště. To dětské hřiště tam zmizí, jakmile tady doopravíme, nebo postavíme to nové dětské hřiště. To znamená je to pak k zvážení, zda budovat či nebudovat. Ale já říkám, na začátku byla žádost víceméně od obchodní akademie tam navýšit počet parkovacích míst a v té souvislosti s tím využitím toho sportovního zařízení se jevílo toto jako zajímavá myšlenka. A já tady se nechci vůbec hádat, jestli tam ten chodník patří nebo nepatří. Prostě tak se rozhodneme, jestli ho tam chceme nebo nechceme. Je nás tady devatenáct, tak prostě to projde nějakým hlasováním. Já se tady nechci, já ani nevím v tuto chvíli, jestli je to dobrý řešení tam ten chodník dávat nebo není, nejsem o tom úplně přesvědčen. Ale myslel jsem si, když ho tam dáme tak by to mělo skutečně mít nějakou návaznost na ten prostor vedle té sokolovny, který mě tam pálí daleko víc. A na druhou stranu pokud ho chceme dotáhnout, tak ho pak musíme udělat i z té strany severní. Samozřejmě nějaký...rozumím, co tím míníš a já už dál nebudu hovořit.

Kinský: Já jsem chtěl jenom jedinou věc. Já se vždycky, já se omlouvám, že se vždycky ptám na věci kvůli logice. Bylo posledně rozhodnutí, který navrhl pan inženýr. Počkáme, až bude vyřešena ta studie. Jo pak se rozhodne, zdali chodník ano či ne, protože teď už tady velmi intenzivně prosazujeme chodník ne, protože potřebujeme 13 parkovacích míst. Znamená to, že ta studie je hotová a nepočítá tam s chodníkem? A celé to bylo jen tak pojdme odsunout ten problém o kousek dál? Protože možná když jsme to tentokrát neodsouhlasili, tak příště jim to odsouhlasíme, protože budeme dávat méně pozor? Nebo protože ta studie je přece taková kruciální, že abych řekl.

Lerch: Studie čeho? Já jsem Vám teď nerozuměl.

Kinský: Jo vy jste mně nerozuměl. Já vám to zkusím zopakovat znova.

Lerch: Studie čeho?

Kinský: Toho prostoru mezi sokolákem a tím hřištěm.

Lerch: Ta ještě není.

Kinský: Ta ještě není. Takže my nevíme, jestli ta studie bude počítat s tím chodníkem ano či ne?

Lerch: Pan architekt pořád na ní pracuje.

Kinský: Ale my už ten chodník zrušíme. To znamená, my ho už postavíme před fakt?

Lerch: Ne.

Kinský: My ho nezrušíme?

Lerch: Ne, my právě chceme odložit to rozhodnutí. To byl ten můj návrh o tom, zda tam ten chodník budovat či nebudovat. Proto pan architekt byl požádán, aby tedy udělal nějaké varianty řešení. A to jak s chodníkem, tak bez chodníku. Kupříkladu k té návaznosti. Ale hlavně aby vyřešil ten prostor mezi sokolovnou a mezi tou jídelnou. To znamená, já se domnívám, jestli ten chodník uděláme v příštím rozpočtu, než se na něm dohodneme. Tak se asi tolik nestane.

Šeda: To se asi nestane. Před chvílí jste řekl, že ten chodník tam není potřeba. A já tvrdím, že tam potřeba je a já to na fotce v dokumentaci jednoznačně dokazuji. Tady máme sportoviště. Já nesouhlasím ani s tím osobně, aby se tam rušil ten dětský koutek, to ani není dětské hřiště. Když tam sportovci sportují, tak jejich děti se na těch houpačkách houpou a hrají si tam. Ten chodník je naprosto logický. Nedokážu si představit, že ze sportoviště bude někdo rovnou vyskakovat do ulice zaparkovaných aut.

Blažková: Můžu při téhle příležitosti se zeptat, případně požádat, jestli někdo s tím stavebníkem mluvil? O tom zda u něj nedošlo ke změně? Protože něco se říkalo, já teď přesně nevím kde, že těch ordinací tam nebude tolik. Jestliže 16 míst bylo kapacitně koncipováno na 7 ordinací. Jestliže jich tam nebude 7, tak podle mě ten stavebník by měl požádat o úpravu projektové dokumentace a tím se takhle ta situace, my tady nebudeme diskutovat víc než je potřeba o těchto věcech.

Bartoš: Stavebník pan [REDAKCE] odkoupil od pana [REDAKCE] i celý projekt. Projektu se zatím drží, nebo respektive zatím, projektu se drží. Ty ordinace, které tam mají být, tak tam budou. Neměla se přistavovat ta jedna cela budova, vidíte, že to teď prostě přistavené je, že to spojené je. Je to naprosto přesně podle projektu a já tedy nevím, ale pokud tam chodník uděláme tak v tom případě ale... Dobře tak tam chodník je, ničemu to asi vadit nebude. Pokud budou vedle nějaké šikmé stání a komunikace bude jednosměrná, to asi by taky šlo. Ale projekt jako takový, který je na to vypracovaný s tímhle nepočítá. Projekt je parkovací místa podélná. Vzhledem k tomu, že to vyžaduje kolaudace zdravotního střediska. Toť všechno.

Kinský: Já jenom jedinou věc. To znamená, když tam počet parkovacích míst bude stejný, ať bude chodník nebo nebude. Takže v obou případech se jedná o podélné stání. A v případě, že tam bude chodník a podélné stání, bude ta ulice v určitou dobu, to znamená po dobu, kdy tam v těch ordinacích někdo bude. Bude obtížněji průjezdná. Takže by se mělo z hlediska vyhlášky prohlásit za jednosměrnou. Je tomu tak asi?

Lerch: Jinak tam to parkovací stání nemůžeme udělat. Pakliže tam neuděláme jednosměrnou ulici.

Šeda: A můžeme prosím pro ty parkovací místa využít ulici Růžičkovu, která už teď jednosměrná je a má svůj chodník? S největší pravděpodobností ano.

Blezzardová: To bychom případně mohli změřit šířky.

Šeda: Ta už jednosměrná je v současné době.

Blezzardová: Konzultovat to s odborem dopravy, jestli nám tam zbude dostatečná šíře. Nevidím v tom problém, pokud zbude.

Svátek: Ulici Růžičkovu těžko využijeme jako parkoviště, protože víte, že tam parkují studenti. Ta ulice je přes den plná. Do zdravotního střediska budou jezdit lidé zřejmě dopoledne. Odpoledne těžko. Takže uvažovat o tom, že budeme parkovat dopoledne, využití pro zdravotní středisko je naprostá schíza.

Šeda: V současné době studenti parkují v Masarykově taky. To je úplně stejný, to se nezmění.

Blažková: Ale v té Růžičkové tam je ještě rezerva. Tam je trávník. Kdyby se využil, tak by mohla mít šikmá stání a tím by se tam vešlo více vozidel. Samozřejmě by to bylo náročnější.

Kinský: Myslím, že to jde velmi jednoduše vyřídit - omezením parkování. Parkoviště vyhrazeno pro zdravotní středisko. Studenti tam parkovat nemůžou, jestli tam zaparkují tak dostanou flastr. Já mám pocit, že studenti většinou poměrně bujarý a mladý člověk, který může doběhnout. Za mých časů nás moc nebylo, kteří jsme jezdili do školy autem. Ještě pomalu nebyly auta, správně. To je poznámka velmi správná, já jsem jezdil do školy na koni, protože jsem byl pán. Zatímco co ostatní museli běžet za mnou pešky.

Karlíček: Já si myslím, že bychom tuto debatu mohli ukončit. Prostě problém Masarykova, to nevyřešíme tady stejně. Je potřeba schválit, těch 800.000 Kč na údržbu chodníků, a jestliže od třídvacátého roku je v Masarykově tento chodník, tak už to ten rok případně vydrží. Když budeme mít koncepci nějakou a budeme vědět, jak to tam bude, tak se to udělá příští rok.

Kschwendová: Já bych chtěla požádat, aby byla ta Masarykova tedy v tom seznamu. Tak jak byla.

Bartoš: Já to nenavrhuji, aby byla v tom seznamu.

Kschwendová: Já to navrhuji.

Bartoš: Protože Masarykovu skutečně můžeme udělat poté, co pan Koza udělá tu studii. Vůbec bychom se nemuseli ani bránit udělat ty parkovací místa v té Růžičkové, protože to taky není špatný nápad. Já bych tedy počkal na to, až budeme mít něco na stole.

Blažková: A myslíme si, že pan Koza to nebude schopen udělat do příštího zastupitelstva?

Bartoš: Já nevím, kdo s ním komunikuje.

Lerch: Určitě.

Blažková: No bude muset.

Lerch: To na něj tlačím.

Karlíček: A v září budeme rozhodovat o tom udělat chodníky? Může přijít sněh a...

Blažková: Půjde o tenhle jeden, ostatní už pojedou.

Karlíček: Ostatní, když uděláme, tak nezbudou peníze. Na tenhle ten půjde třeba hodně peněz.

Blažková: Tak zkróuhneme návrh.

Šeda: Souhlasím s tím, já bych tam tu Masarykovu teď nedával. Protože je pravda, že je v tom do určité míry nejasnost. Apeluji, aby ten chodník v budoucnu nikdo nerušil, protože tam logiku má. Navrhuji vyškrtnout z toho seznamu Růžičkovu, tohle to aby tam nebylo. Tuhle tu část myslím samozřejmě, protože ta bude předmětem s největší pravděpodobností také té studie o parkování. V téhle té oblasti a ostatní tam můžeme ponechat.

Lerch: Dobře.

Šeda: Tuhle tu druhou část. Tohle to nechat a tam tu...

Blažková: Růžičkova dvě.

Šeda: Jo tu.

Bartoš: Tuto část tady jak se teď staví až po křižovatku.

Šeda: Tak.

Lerch: Já si myslím, ten nápad co měla Jarča je dobrý, tam udělat to šikmé stání. Tam je metr rezervy, to znamená, při tomhle chodníku udělat ten projekt. Na tamto udělat projekt a zatím tenhle chodník nechat být. Tohle to samozřejmě zrovna tak vydrží jako ta Masarykova. A udělat jenom tu druhou stranu.

Šeda: Ano přesně tak.

Lerch: A udělat jenom tu druhou stranu.

Šeda: Ano.

Bartoš: Dobře je tady návrh. Tenhle seznam zachovat, ale vynechat Růžičkovu tady tu část po té pravé straně dozadu ke škole. Tak tady asi nebudeme žádné usnesení číst. Usnesení je, jestli s tím takhle souhlasíte. S tímhle tím návrhem. Jak jsme se tu teď dohodli. Masarykovu tam nedávat a vynechat tenhle ten kus Růžičkové a nechat to jedna, dva, tři, čtyři, pět.

Blažková: Proč bychom nedali usnesení že, nesouhlasíme s návrhem rekonstrukcí?

Karlíček: Podle přiložené návrhu mimo Růžičkova dvě.

Bartoš: Tuhle tu část.

Blažková, Karlíček: Tohle je Růžičkova 1.

Bartoš: Rozumíme si, jedná se o tuhle část, tady před tou stavbu.

Další návrhy:

ZM souhlasí s opravou a rekonstrukcí chodníků v Kostelci nad Orlicí do částky 894.247 Kč vč. DPH dle předloženého návrhu bez Růžičkové jedna.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černožorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

i) Přijetí daru od Královéhradeckého kraje (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)

Cejnarová: K bodu přijetí daru od Královéhradeckého kraje. Takže na základě stanoviska Správy silnic Královéhradeckého kraje a uzavřené smlouvy o výpůjčce k akci „Revitalizace veřejných ploch v Kostecké Lhotě“, která probíhala v loňském roce. Je pro nás úkol, nebo součástí o majetkovém vypořádání. Je i schválené přijetí daru pozemků parc.č. 1114/4 a 1114/5 ostatní plocha, ostatní komunikace, které vznikly oddělením od pozemku parc.č. 1114/1 ostatní plocha, silnice v kat.ú. Kostecká Lhota, jejímž vlastníkem je Královéhradecký kraj. Já tady pouze doplním k té předloze. V tom návrhu darovací smlouvy nejsou vyplněny částky. Ty účetní hodnoty pozemků. V té době kdy jsme překládali předlohu, ještě to nebylo známo, nebylo nám to z Královéhradeckého kraje sděleno. Takže tady doplňuji, že cena pozemku je 100 Kč/m. To znamená pozemek 1114/4 je v účetní hodnotě 6.740 Kč a pozemek 1114/5 je v účetní hodnotě 6.180 Kč. Jestli jsou nějaké dotazy?

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM souhlasí s přijetím daru pozemků parc.č. 1114/4 a 1114/5 - ostatní plocha, ostatní komunikace oddělených dle Geometrického plánu č. 354-159/2013 od pozemku parc.č. 1114/1 - ostatní plocha, silnice v kat.ú. Kostecká Lhota od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černožorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje darovací smlouvu ve věci přijetí daru pozemků parc.č. 1114/4 a 1114/5 - ostatní plocha, ostatní komunikace oddělených dle Geometrického plánu č. 354-159/2013 od pozemku parc.č. 1114/1 - ostatní plocha, silnice v kat.ú. Kostelecká Lhota s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

j) Předkupní právo k pozemku parc.č. 2539/3 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)

Cejnarová: Bod 1 j) předkupní právo k pozemku parc.č. 2539/3 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Městu Kostelci nad Orlicí byla na začátku května doručena žádost o výmaz předkupního práva. Vlastníci manželé [REDAKCE] v současné době neplánují prodat ani jednat o prodeji svého pozemku a žádají pouze o výmaz předkupního práva. Jedná se o část tuto přední část toho pozemku, kde je plánovaná obslužná komunikace pro obytnou zónu Na Skále. Protože hranice pozemku nejsou přesně zaměřeny a územní plán neřeší plochy v podrobnostech pozemků. Katastrální úřad zapisuje předkupní právo na celý pozemek. Stanovení přesně těchto ploch a rozsahu, zásahu případného do pozemku, nebo určení přesných hranic těchto pozemku, můžeme určit až po vzniku projektové dokumentace na obslužnou komunikaci. Podle stavebního zákona předkupní právo ukládá vlastníkově pozemku v případě zamyšleného převodu povinnost nabídnout oprávněné osobě v tomto případě městu a vzhledem k tomu, že u tohoto dotčeného pozemku vlastníci neuvažují o prodeji. Ze zákona tedy nevzniká právo požadovat výmaz předkupního práva. Město zde není povinno rozhodnout o výmazu předkupního práva. Nevím, jestli k tomu máte nějaké dotazy?

Bartoš: Radou města prošel tento bod s doporučením zastupitelstvu ten výmaz předkupního práva, nesouhlasit s výmazem předkupního práva.

Dotazy:

Lerch: Já bych k tomu ještě chtěl dodat, že v podstatě tato žádost vznikla na základě toho, že tam existuje jakási zástavbová studie toho dle území, která není platná, není dodržovaná. Hlavně ve chvíli kdy byla vytvořena, tak nerespektovala ty hranice těch pozemků. Což vede k samozřejmě k nějakému problému. Takže jestli bychom neměli říct tady i to b a nezadat vytvoření této zástavbové studie, tak aby respektovala to území. To je dotaz, trochu možná na ...

Cejnarová: Vzhledem k tomu, že ty pozemky okolní nejsou ve vlastnictví města, ale ve vlastnictví jednotlivých subjektů, tak je zde nejspíš tendence vyčkat, až ti jednotliví vlastníci budou mít zájem stavět vůbec. Abychom nepřipravovali tady projekt a nevytvářeli něco, co vlastníci pak třeba nevyužijí.

Lerch: Dobře děkuji.

Cejnarová: Jenom pouze doplním. V případě, že by se tam realizovala komunikace, vznikla by projektová dokumentace a po realizaci už té samotné stavby a v případě, že by nebyly dotčeny pozemky manželů [REDAKCE], že by se opravdu ukázalo, že plot je postaven na skutečné hranici pozemku. Samozřejmě předpokládám, že projekt nebude chtít bourat ploty u těchto pozemků, to ne. Tam jim automaticky vzniká nárok na vymazání předkupního práva. Po realizaci té veřejně prospěšné stavby.

Lerch: Děkuji.

p. Fiala se vzdálil

Další návrhy: žádné

ZM nesouhlasí s výmazem předkupního práva k pozemku parc.č. 2539/3 - zahrada o výměře 646 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 17 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Kinský

Nehlasoval: 1 - Fiala

Usnesení bylo schváleno.

k) Předkupní právo k pozemku parc.č. 2338/15 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)

Cejnarová: Městu Kostelec nad Orlicí byl doručen dotaz na využití předkupního práva k části pozemku parc.č. 2338/15 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Pozemek je ve společném vlastnictví p. [redacted], manželů [redacted], a pánů [redacted], kteří se rozhodli jednat o prodeji pozemku se Zemědělským družstvem Mostek, který na jejich pozemku v současné době i hospodaří. V návaznosti na tento záměr jsou ze zákona povinni zahájit jednání o předkupním právu s tím, pro koho je předkupní právo určeno. K pozemku se vztahuje předkupní právo na stavbu hromadných garáží. Ta část se dotýká pouze tohoto...

Blažková: Kde to je?

Cejnarová: Tak tady máme ulici Rudé armády. Tady je tuším ta nová bytovka Tabulky. Tady teď navazuje plánovaný obchvat města na silnici první třídy. V územním plánu je lokalita pro sportovní areál a ta šedá lokalita pro výstavbu garáží. V současné době nejsou investiční prostředky směřovány k realizaci této stavby. Majitele pozemku zároveň museli jednat i s Ředitelstvím silnic a dálnic o využití předkupního práva vlastně k této části. Ředitelství silnic a dálnic svého předkupního práva se rozhodlo nevyužít. Vzhledem k tomu, že v tomto případě je město povinno do půl roku sdělit zda využije, nebo nevyžije předkupního práva a vzhledem k tomu, že v současné době nejsou ty investiční akce plánové na výstavbu sportovního areálu, ani na výstavbu garáží a je zde takový předpoklad, že to Zemědělským družstvem Mostek svým způsobem neohrozí budoucí investiční záměr v této lokalitě. Rada města doporučila nesouhlasit s využitím předkupního práva k části pozemku parc.č. 2338/15.

20:04 hodin – p. Fiala se vrátil

Dotazy:

Blažková: Ten bílý pruh, to je pruh jakoby pro tu budoucí super budoucí komunikaci?

Cejnarová: Ano.

Blažková: A Hradec nečiní si nárok na předkupní právo ani na ten cíp, který tam k nim zasahuje?

Cejnarová: Ne. V současné době se Ředitelství silnic a dálnic vyjádřilo tak, že nebude využívat předkupního práva.

Blažková: Takže je to signál, že tam nehodlá obchvat vůbec stavět.

Cejnarová: To není, ale že v současné době nezačíná jednání o výkupu těchto pozemků.

Šlaj: Kolik by asi tam byla cena, kdybychom se rozhodli třeba toho předkupního práva využít. Máme nějakou představu, kolik by, jak by nás to zatížilo?

Cejnarová: Kdybychom chtěli využít předkupního práva, tak tam bychom museli nechat zpracovat znalecký posudek a ta cena by se měla odvíjet od výše toho znaleckého posudku. Já v současné době nejsem asi schopná Vám říct, kolik by to bylo.

Šlaj: Ale je to v současné době zemědělská půda.

Cejnarová: V současné době je to zemědělská půda a dohromady se jedná. Ta menší plocha je 90 m² a ta plocha, která ten zabírá sportovní areál je 7 ha.

20:06 hodin – p. Sejkora se vzdálil

Další návrhy: žádné

ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva k části pozemku parc.č. 2338/15 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 15 - Bartoš, Černoهورský, Fiala, Forchová, Furdová, Jelínková, Karliček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Svátek, Šeda, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 3 – Blažková, Hubálek, Šlaj

Nehlasoval: 1 - Sejkora

Usnesení bylo schváleno.

I) Novostavba šaten a průchodu ZŠ Gutha-Jarkovského - rozpočtové změny (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)

Cejnarová: Bod 1 I) novostavba šaten a průchodu ZŠ Gutha-Jarkovského – rozpočtové změny. Takže při přípravě projektové dokumentace na dostavbu šaten byla při jednání o získání souhlasu se stavbou majitele sousedního pozemku pana [REDAKCE] schválena a uzavřena a dohoda, kterou máte v příloze 1 na základě, které se město zavázalo zpracovat znalecký posudek na určení rozsahu škod na domě p. [REDAKCE] a jejich souvislosti s dřívějšími opravami na ZŠ Gutha-Jarkovského. Tyto zjištěné škody se město zavázalo finančně kompenzovat. Ze znaleckého posudku, který jsme nechali zpracovat, vzešla finanční náhrada za škody způsobené majiteli domu na jeho majetku ve výši 23.723 Kč. Z účetních důvodů nelze vzít částku ze žádné současné položky rozpočtu, proto navrhuje částku 23.723 Kč převést z kap. 40, položky 6130 - Nákup pozemků a věcná břemena, na která je v rozpočtu vymezena určitá hraniční rezerva na nově vytvořenou položku a bude to kapitola 40 neinvestiční příspěvky a náhrady. Dále dle projektové dokumentace na realizaci akce, kde byla vyčíslena předpokládaná hodnota ve výši 4.445.855 Kč bez DPH. Vzhledem k tomu, že realizace stavby by měla probíhat v období prázdnin, rada města schválila vyhlášení veřejné zakázky na tuto akci s tím, že rozhodnutí o výsledku deleguje na zastupitelstvo v souvislosti s případnou rozpočtovou změnou. Do výběrového řízení se přihlásilo 7 společností. Jedna společnost nesplnila zadávací podmínky a hodnotící komise navrhla tuto nabídku vyřadit ze zadávacího řízení. Dále hodnotící komise navrhla pořadí nabídek a jako vítěze navrhuje nabídku společnosti ASJ s nabídkovou cenou, teď řeknu částku včetně DPH, kterou musím lovit z rozpočtu 4.594.122 Kč vč. DPH. Abychom mohli tuto akci realizovat, je potřeba navýšit rozpočet města, kde je na tuto akci v současné době alokováno 3.750.000 Kč. Tato částka je ještě ponížena o 161.000 Kč, za to že se z této částky platí projektové výdaje a dozor architekta na stavbě. Od té doby, co byla odeslána předloha do jednání zastupitelstva, nám došlo koncem minulého týdne odstoupení vítězné firmy z výběrového řízení. Tudíž jsme zahájili jednání s firmou, která byla druhá v pořadí. Pro Vaši informaci společnost, která je druhá v pořadí je to společnost BV stavitelství má nabídkovou cenu dražší o zhruba 75.000 Kč oproti první. Já, protože v předloze, kterou jste obdrželi, byla smlouva o dílo s vítěznou společností ASJ, já zde mám a můžu Vám předložit smlouvu o dílo, která byla součástí nabídky společnosti, která byla druhá v pořadí. Takže v případě, že by byla schválena tato investiční akce a realizace musíme částečně doplnit ten návrh usnesení o tom, že bereme na vědomí odstoupení vítězné firmy a pak případně upravit ten návrh na uzavření smlouvy o dílo. K tomu schválení výsledků veřejné zakázky nejdříve je nutné provést rozpočtovou změnu. V rozpočtu města je 3.750.000 Kč. Na vítěznou nabídku, v tomto případě na tu nabídku druhou v pořadí, je třeba navýšit položku v rozpočtu o 1.080.623,50 Kč. S ohledem na skutečnost, že nepředpokládáme, ale že by se nám mohlo stát, že i tato společnost odmítne nám dát součinnost v uzavření smlouvy, tak by bylo vhodné mít finanční rezervu na to, aby se mohlo jednat s třetí firmou v pořadí. Jen doplním, odstoupení od smlouvy té vítězné firmy nám došlo zhruba v polovině týdne. Ihned jsme zahájili jednání o realizaci s druhou firmou v pořadí. Protože tam i ten rozdíl není tak velký v nabídkových cenách. Společnost se byla podívat na místě. Ty poslední informace, která mám já a i tady asi pan ředitel je, že oni stojí o realizaci a rádi by stavbu provedli. Takže v souvislosti s tímto, navrhuje přesunout částku 450.000 Kč z kapitoly 40 nákup pozemku a věcná břemena a 1.000.000 Kč z položky - Komunikace na Pekajně, kde je předpokládaná hodnota vybudování komunikace 1.500.000 Kč z alokovaných původních 3.000.000 Kč z rozpočtu. Změny rozpočtu by byly provedeny rozpočtovým opatřením a v návaznosti na převedení těchto prostředků by zastupitelstvo rozhodlo o výsledku veřejné zakázky, případně uzavření smlouvy. Ta realizace šaten je schválena na základě hygienického nařízení na realizaci. My jsme od pražské hygienické stanice, nebo respektive škola získala od pražské hygienické stanice výjimku. Takže máme výjimku na to, že můžeme zrealizovat do příštího, teď mě když tak opravte, do příštího školního roku bychom ty šatny měli realizovat. To znamená teď během prázdnin.

Kinský: Investici za 4.000.000 Kč přes prázdniny. To chci vidět stavební firmu, která to bude. Pardon, já se omlouvám, že jsem skočil do řeči. Já jsem ještě nic nepostavil, takže s tím nemám zkušenosti.

Cejnarová: Ta realizace stavby je tuším do konce měsíce září. S tím, že od začátku září musí být zajištěn bezpečný průchod mezi jednotlivými budovami školy. Jestli máte nějaké dotazy tak je tu přítomen i pan architekt Bečička.

20:11 hodin – p. Sejkora se vrátil

Dotazy:

Bartoš: Já bych akorát rád řekl, že tahle ta stavba ze začátku byla trochu s jiným rozpočtem. Pak se navýšila a teď se navýšila vlastně ještě víc. Takže určitě se pak můžeme zeptat pana architekta.

Blažková: Já právě bych chtěla slyšet jednak názor pana ředitele. Protože už jsme dlouho neslyšeli i názor pana architekta, jestli by se k tomu vyjádřil, třeba i k ceně. Jak Vám to připadá, jestli to je podle Vás rozumné, nebo...

Bartoš: Ještě než Vám dám slovo, tak zkusíme, ještě pana Šlaje.

Šlaj: Já si teď tady čtu zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, ve které je konstatováno, že společnost BV stavitelství, jaksi jejich nabídku nelze postoupit do hodnocení nabídek a my ho máme na druhém místě. Takže se ptám, co se stalo? Jak je to možné.

Cejnarová: To se omlouvám, tam vzhledem k té uzavírce. Vám byla odeslána nějaká pracovní verze, moje připravená pracovní verze pro hodnocení. My jsme společnost BV stavitelství vyzývali k doplnění podkladů. Tam jim chybělo čestné prohlášení. Jedno čestné prohlášení, které nám dodali. A na příštím jednání té hodnotící komise už to bylo označeno jako za doplněné.

Šlaj: Dobře děkuji. A druhý dotaz. Oni když dávali nabídky do toho výběrového řízení, tak součástí nebyla smlouva podepsaná? To není v těchto případech?

Cejnarová: Součástí byla podepsaná smlouva, ale může se stát a u této zakázky to nebylo nijak sankcionováno. My to máme sankcionováno u zakazech ještě vyšší hodnoty, že firma nemusí poskytnout součinnost k podepsání smlouvy. A v tom případě jsme pak oprávněni jednat s dalším v pořadí.

Bečička: Dobrý večer. Já jsem chtěl prosím Vás jen tak nějak ve stručnosti říct ohledně procesu a dokumentaci toho projektu. Já jsem tedy navrhl ty šatny. Jedná se o rok 2012, kdy jsem podal nabídku na výběrové řízení a v té nabídce vlastně já jsem udělal architektonický koncept těch šaten. Přemýšlel jsem samozřejmě nad tím procesem, jak se to dostalo až do téhle situace, z které samozřejmě já nejsem nijak šťastný, že to vylezlo na takovou cenu. Tak v tom roce 2012, já využiji tu debatu, co tady proběhla ohledně toho chodníku okolo sokolovny. To je přesně ten moment, kdy se jedná o architekturu. Byla to taková řekněme náročná diskuze, řekl bych, ohledně toho chodníku a bylo to všechno založeno na tom, že tady chyběla prostě nějaká architektonická vize a koncepce, o které by se dalo bavit, jestli ano nebo ne. Chodník nebo ne chodník. Vzniklo z toho klubičko určitých dotazů a nějakých problémů. Říkám to proto, že vlastně já jsem tohle to vyřešil pro tu šatnu. Problém je v tom vlastně, když mluvíme o stavbě o tomto projektu, tak já jsem nenavrhl šatnu, ale já jsem navrhl vlastně zlepšení školy v tom. Tohle je vlastně obrázek té stavby z toho roku 2012. V tom vlastně, že dneska neexistují šatny ve škole. Neexistují tam vlastně jiné prostory pro ty děti pro volný čas o té přestávce, nebo aby tam měli řekněme nějaký lepší prostor ne jenom chodby. Já tady mám ty fotky z toho stávajícího stavu. Ten návrh vlastně přináší celému tomu komplexu té školy něco naprosto navíc. Stalo se to, že celou tu dobu co to řeším ty dva roky, tak vlastně držím stále tenhle ten koncept. V roce 2013 někde na konci toho roku v říjnu, já jsem odevzdal dokumentaci pro stavební povolení. Bylo zahájeno stavební řízení. To bylo pozastaveno díky tomu, že tam nebyl souhlas se sousedem. Znamenalo to, že se musela znova ta dokumentace nějakým způsobem předělat a tím jsme ztratili čas, na to aby se dala jako ta stavba dneska nějakým způsobem zlevňovat, protože stále ten návrh zůstává v té stejné podobě, jako byl vlastně na začátku. Tím pádem my vlastně máme navrženou nejlepší možnou variantu. Podle mě kvalitní architekturu, která té škole přinese něco navíc. Je to řekněme venkovní učebna, je to místo kde mohou děti trávit čas a zároveň to vlastně je šatna. A ta šatna je pro 300 dětí. Stavba bude řekněme s nějakou trvanlivostí 30 let. Tohle jsou fotky právě ze školy, kde děti mají tenhle prostor právě k tomu převlékání a chodby. Tak já se vrátím na ty vizualizace. Tohle je vlastně ta nabídka toho co by mělo vzniknout. Dneska bych to samozřejmě řešil jinak. Udělal jsem to, že jsem vlastně udělal nejlepší možnou variantu šaten. Ale oni to nejsou vlastně jenom ty šatny, proto ta cena je takhle vysoká. V rámci toho průběhu, stejně tak jako tady byla diskuze ohledně dokumentace o kanalizaci, že vlastně vzniklo to, že se musí předělat dokumentace na nějaké stavební povolení. Kvůli tomu, že tam vede kabel. Tak v tomhle procesu téhle dokumentace vzniklo 10

takových problémů. Proto ta cena prostě narostla. Jsem si to napsal. V té ceně je zahrnuta demolice stávajícího objektu, která na začátku nebyla, že bych já s tím počítal. Je tam zařízení staveniště, je tam adekvátní náhrada zeleně, protože se tam pokácely dva stromy. Ve výstavbě je tam výstavba plotu, dále ta cena je ovlivněna tím, že to je všechno ve dvoře těch škol, všechno je tedy ohraničeno tedy stavbami. Že to je v proluce, tím pádem je to stížená pracovní plocha. A ještě tam vzniklo, že budovy základní školy jsou propojeny nějakým ústředním topením, které je potřeba díky téhle stavbě zase přeložit. Tohle všechno tu cenu nějakým způsobem ovlivňuje. Já to беру tak, jakože tahle stavba přidá té škole jasnou hodnotu navíc. Ty děti, těch 300 dětí, pro které je to plánované v rámci těch 30 let tak by ta užítost skutečně měla být vysoká. Z dlouhodobého plánování, tedy řekněme investic města, si myslím, že ta stavba by měla být podpořena a stát. Doufám, že pán ředitel mě nějak doplní.

Němec: Pro mě je tady jednoznačný úkol. Zabezpečit dětem důstojné podmínky k tomu šatnování. Nehledě k tomu, že o tom hovoří vyhláška, což je jedna věc. Ale podstatné je, aby ty děti měly nějaký komfort. V podstatě je to celý druhý stupeň, to znamená všechny děti, které se v Kostelci narodí, nebo zde budou chodit do školy, projdou tímto prostorem a měly by tady důstojné šatny. I ta architektonická hodnota, my jsme v roce 2008 stavěli za pomoci evropských peněz, samozřejmě za rozhodnutí zastupitelstva, které nám umožnilo spolufinancovat tu část prostoru na druhé straně. Říkáme tomu integrační centrum. Tak ta stavba stála už tehdy 2.800.000 Kč nebo kolik. Přitom to je třetinový prostor bez jakékoliv přidané hodnoty a ta životnost je mnohem kratší. To se dá předpokládat. Jo, takže já osobně bych se stavěl za to, když jste jako zastupitelé, až do této doby vlastně po dobu čtyř let tuto stavbu podporovali. Tak se domnívám, že by bylo dobře, kdyby ta stavba byla podpořena i v závěrečné fázi, i když samozřejmě navýšení rozpočtu není nikterak příjemné. Tomu naprosto rozumím. Je to přece jenom investice do budoucnosti a do našich dětí. To vidím jako rozhodující. Což hrozí. Ano hrozilo by to. Hrozilo by, reálně by hrozilo, že už nebude udělena další výjimka z té hygieny a pak budeme mít problém, že budeme muset zabezpečit nějaké náhradní prostory. Protože předpokládám, že hygiena už se nenechá do nekonečna takhle... Ano, jezdím tam. Jezdím prosit, žádat s tím, aby pochopili problémy, které nastaly v minulých letech. Nejdřív bylo potřeba dostat do toho rozpočtu, po tom sestavit ty problémy. Takže tolik, spíš to je moje vyjádření jako ředitele školy.

Lerch: Já vím, že nás všechny samozřejmě zaskočilo toto navýšení, ke kterému došlo. Tady pan architekt tam nezmínil některé ty věci, které to prodražily. To znamená, ten požadavek požárníků v průběhu toho trochu nám navýšili cenu hlavně té nosné konstrukce a od začátku jsme říkali, že bychom velmi rádi, aby tam byl zachován prvek těch celo skel bez rámců. Tam když jsme se na to dívali, tam byla by možná úspora, ale samozřejmě ten projekt by tím byl trochu znehodnocen. Já bych byl hodně rád, aby tady byl vnímán ten důraz, který on tady řekl. Nejsou to šatny, nejsou to jenom šatny. Všichni kdo jsme do té školy chodili a já jsem tam chodil tedy jenom za maminkou, nikoliv do školy. Ten prostor od dětství poměrně znám, tak víme jak ten dvůr a celý ten meziprostor mezi těmi budovami vypadal a jak to v té škole vypadá dnes. Jsou to budovy, které jsou staré 120 let zhruba, možná 130 už teď a to, co se jim dostane to oživení toho moderního prostoru, to si myslím, že je k nezaplacení. Toť vše.

Bečička: Já jestli můžu doplnit, tak je to ohledně vlastně toho skleněného atria. To atrium vytváří vlastně hlavní „gro“ celé té stavby. To že to je skleněné atrium, tak samozřejmě to je nejvyšší položka v celém tom rozpočtu. Ale v celém rozpočtu to bylo asi jako 12,8 %. Takže to jako je samozřejmě nejdražší část, ale není to 40 %, nebo že by to byla absolutně nějaká nesmyslná věc. Tohle je varianta bez rámového zasklení, které by bylo vlastně ideální. Vždycky se dá udělat varianta jiná. Třeba s tím rámovým zasklením. Ušetřilo by se asi 200.000 Kč možná 250.000 Kč, ale ten čas vlastně na tu výstavbu je jenom přes ty školní prázdniny hlavně. Což znamená, že zas jako aby bylo vyhlášené výběrové řízení a všechny administrativní úkony, tak se to muselo ukončit v nějakou dobu. A záleželo by na tom, jestli stavební firmou, která by realizovala stavbu, by se dala podepsat smlouvat, kde by udělali třeba rámové zasklení a ještě by se k tomu ušetřilo 200.000 Kč. Ale to by bylo spíš na paní Cejnarovou, jestli by to vůbec bylo možné.

Kschwendová: Já jsem se chtěla jenom zeptat. Pan ředitel říkal, jestli bychom to podpořili v této jako závěrečné fázi. Já mám totiž strach. Vy říkáte, že se ukázaly problémy s tím, že je to ve vnitřním bloku. Přece od začátku to je jasné, že to je ve vnitřním bloku. Topení, pak, že jsou z toho jako problémy s hasiči. Jako je jasné, že se tam sejde hodně dětí najednou. Já mam pocit jakože je to takový, že to není konečná fáze, že sem může nastoupit nějaká stavební firma, která tady má nějaký rozpočet, na který ho teď navýšíme, ale budou tam další více práce, další takovéto věci, které se předem nepředpokládaly. A já mám z toho... tedy mám z toho několikanásobného navýšování skutečně rozpačitý dojem.

Bečička: Je ten proces v rámci té dokumentace a toho stavění, takový že když dělám dokumentaci tak je to první jako studie, kde samozřejmě zohledňuje tyhle věci a na ni těžko zjistím nějakou konkrétnější cenu za tu stavbu. Pak je stavební povolení, což je zase dokumentace, která je

rozpracovaná, řeší vlastně jako povolení a stanoviska těch dotčených orgánů, sousedů a podobně. Tam už je zapracovaná ta požární bezpečnost, statika a podobně. A zase už se jasně určuje nějakým způsobem líp ta cena. Ale není jako možné říct jako finálně, že by to bylo přesně na tu korunu z té dokumentace stavebního povolení. Takže já jsem vlastně získal stavební povolení. A my jsme se potkali někdy na konci roku 2013, tak já měl na tu dokumentaci stavebního povolení třeba rozpočet 4.200.000 Kč. Bylo to včetně vzduchotechniky, tam jsme se domluvili, že maximum by bylo 3.750.000 Kč. Tak se o 200.000 Kč vyhodila ta vzduchotechnika a ještě samozřejmě byl jasný předpoklad, že se sníží soutěží uvedenou zakázkou tou realizací stavby cena. Při téhle aktuální situaci, kdy se vysoutěžila ta cena, tak ta byla asi o 15% nižší než rozpočet. Což hraje samozřejmě v tom celku význam. Ale další proces je tedy vytvoření té dokumentace o vedení stavby. To je ta finální dokumentace a na ní se udělá ten finální rozpočet. Bez toho těžko jako ta cena se určuje a až tam vyleze vlastně to konkrétní číslo. Že to vyskočilo takové „haus numero“ samozřejmě překvapilo i mě, ale je to spoustou faktorů.

Kinský: Promiňte, já v tuhle tu chvíli nediskutuji. A stejně vůbec. My máme začít během prázdnin stavět a my nemáme prováděcí dokumentaci?

Bečička: Ano máme.

Kinský: Máme. A na ní se počítal rozpočet?

Bečička: Ano.

Kinský: Proces je myslím jasný. A vzduchotechnika je z toho vyhozená?

Bečička: Ano.

Kinský: Jakým způsobem to budete odvětrávat? Jenom otvíráním oken?

Bečička: Ano, přirozeným větráním. Je to na udělaný propočet specialisty, který tvrdí, že to vyjde.

Kinský: V uzavřeném vnitro-bloku přirozeným odvětráváním v létě, na podzim, v zimě? Máte to spočítané?

Bečička: Ano. Já to nepočítal, ale věřím, že to jako počítal odborník s tím, že si to podepisuje tak.

Kinský: Co budete dělat, až se Vám tam ty děti začnou v létě vařit? Otevřete okna? V pořádku. Ne to je jako...Otevřete dvě okna proti sobě a budete doufat, že se tam udělá průvan. V tom vnitro-bloku bude dost obtížný, ale jsou na to propočty. Věřím propočtům. Postavil jsem pár baráků za život, takže žádný problém. A stavební mechanika, všechno se dovnitř bude přenášet skrz průchod?

Bečička: Ano, školy budovy na náměstí kde je asi 4x6 m vysoká profil chodby. Když se tam stavělo to integrační centrum, tak tam projela ta lehčí technika, která tomu napomohla. Těžší technika se tam nedostane.

Kinský: Ten vnitro-blok je zatravněný to atrium?

Bečička: Z důvodu ceny. Terasa by byly další peníze navíc.

Kinský: Jasně. Zvlhčování toho trávníku, aby byl živý? Ty děti se určitě budou chtít dívat na zelenou travu. To bude konvičkami, nebo máte nějaký systém?

Bečička: Jsou různé zatravněvací směsi. Jedna počítá s tím, že je prostě jako taková konkrétní situace. Počítá se s tím.

Kinský: Částečné odstínění toho prostoru stromem?

Bečička: Taky a ten strom je zároveň vlastně jako náhrada za to co se tam pokácelo kvůli té výstavbě.

Kinský: No já vám držím palce. Ten projekt se ještě několikanásobně zdraží ve svém konci. Jako určitě, protože statní firma to začne ždímat. Zvláště pokud má proinvestovat víc jak 4.000.000 Kč za dva měsíce.

Bečička: Ten stavební harmonogram počítá čtyři měsíce na tu výstavbu.

Kinský: Já jsem slyšel, že to musí být na začátku školního roku postavený.

Bečička: Je to tak.

Kinský: Poslouchal jsem špatně. Nebo posouváme zahájení školního roku o dva měsíce?

Bečička: Bylo by to udělané tak, že vlastně ty budovy jsou propojeny teď tím krčkem. Když by nebyly tak by byl speciální režim toho, že bude vlastně ta budova na Lávkách, udělaná tak že tedy by museli docházet po vnějšku, chodníkem. Že je to všechno mimo komunikaci na jednom chodníku. Nemělo by to být nijak nebezpečné. I ta výuka by se udělala tak, aby ty jednotlivé učebny, které by se musely stěhovat ty děti skrze školy, tak by se nějakým způsobem upravila, aby to bylo co v nejminimálnější míře, že by takhle chodily venkem, po dobu těch dalších dvou měsíců.

Kinský: Já Vám do toho nechci ani v nejmenším zasahovat. Já Vám přeji jenom hodně štěstí. Kolik jste postavil za svůj život už staveb? Takhle komplikovaných?

Bečička: Sám?

Kinský: Jako architekt.

Bečička: Deset, patnáct.

Kinský: Dobrá.

Bečička: Ale to je jako v tom týmu, sám jsem nepostavil nic. Já jako nebudu říkat, že

Kinský: Pracoval jste v architektonické kanceláři, která má za sebou určitý objem realizovaných staveb.

Bečička: Ano.

Kinský: Dobře v pořádku.

Šeda: Na prvopočátku, když jsme byli a zadávali jsme to po nějakých architektonických studiích, tak jsme přeci, předpokládám, měli určitou představu, kolik to bude stát. Na co se ta architektonická studie bude vázat?

Bečička: Ano.

Šeda: To jsme měli. Ta původní částka byla jaká?

Bečička: Byla 3.000.000 Kč na papíře, s tím že jasně bylo tak nějakým způsobem řečeno, že by bylo možné to navýšit na 3.500.000 Kč. Ale u té studie, tam se to právě počítá z nějakého objemu. Tady 170 m² zastavěné plochy obstaveného prostoru je tu něco a samozřejmě při stavbách pro veřejnost, pro školství, pro sport se jasně uvádí kolik to je metrů krychlových, plus minus těch peněz je. Takže tam bychom se v těch hrubých propočtech dostali na těch 3.500.000 Kč.

Šeda: Takže teď je vlastně situace taková, že tedy máme uprostřed nějakou travnatou plochu, kterou budeme pochopitelně muset udržovat s jedním stromem. Kolem dokola je tedy nějaká...

Bečička: Byl bych rád, kdyby byla tam uvnitř terasa, jako je teď na téhle vizualizaci. Ale terasa bude stát 15.000 Kč. Jenom kvůli penězům je vyhozena.

Šeda: No tak tedy to se bavíme o tom, co schvalujeme. Tak schvalujeme ten projekt, kdy tam bude tráva, bude tam stát strom...

Bečička: Je stavební povolení a projektová dokumentace na téhle tam je trávník. Ano.

Šeda: Ne já to konstatuji jenom, že stavební povolení je na tohle takto. Já se ptám. Takhle to je teď?

Bečička: Ano.

Šlaj: Já tedy chápu obavu některých zastupitelů z té částky, mně přijde vysoká. Nicméně na druhou stranu, je potřeba se podívat na ten stav, jaký tam je. V současné době ten stav je kritický těch šaten. Prostě tam to je po chodbách, viděli jste to na fotkách. Já tedy doufám, na rozdíl od pana architekta, že to nebude jenom na 30 let, že to bude dokonce navíc. Když si těch 4.500.000 Kč vydělíte těmi 30 lety tak to vychází na ročně na nějakých 150.000 Kč. Takže musíte na to koukat asi i tímhle tím výhledem a moc těch jiných variant prostě, jak to udělat, jako tam není.

Bečička: Já tedy ještě vezmu ty vizualizace ze shora. Tohle je vlastně integrační centrum mezi těmi jednotlivými budovami. Ta fialová čára odděluje ten pozemek školy a souseda. Co s tímhle bodem udělat tak, aby vlastně tady vznikly ty šatny a přirozený průchod mezi těmi jednotlivými školami. Já něco navrhl. A to je vlastně tahle ta varianta. Tady byla vlastně varianta jako druhá. Integrační centrum na rozšíření. Což dělala architektonicky-projektová kancelář Vamberk ApA zkratka, abych to řekl správně. Tahle stavba by vyšla méně. Ta by vyšla do těch 3.000.000 Kč. Děti by se tam asi pravděpodobně vešly. Asi by se dalo vyřešit tyto požárně-bezpečnostní řešení, což znamená, pokud máte shromažďovací prostor. Tak teď je tu shromažďovací prostor dvě. Což něco určuje, ale vlastně tady to vyplní celý ten dvůr. Splní to všechny vyhlášky, požadavky, zákony a podobně. Ale jako vždycky si to představuji a snažím se to hodnotit, co řeknu za padesát let. Tady by to té škole vlastně nic nepřineslo. Ano na ty děti by nepršelo, ano měly by si kde přezout boty, stavební úřad by na to dal povolení, všechno by to prošlo, bylo by to levný. Bylo by to levnější a byla by tady taková stavba. Nic bych vůči tomu asi neřekl. Budiž prošlo by to. Bylo by to splněné.

Bartoš: Tak teď je prioritně rozhodující jestli do tohoto půjdeme, nebo ne. Jestli schválíme tu rozpočtovou změnu a převedení té částky potřebné na to dofinancování, co nemáme v rozpočtu. Konkrétně na tuto stavbu, nebo ne.

Šeda: A máme vlastně jinou volbu? Jaká by byla jiná volba než tato? Z praktických důvodů.

Bečička: Řeknu to za sebe. Jiná volba by byla požádat hygienu o odklad na další rok znovu. Což pravděpodobně by asi ještě prošlo. Ale říkám to vyložené sám za sebe a udělat úplně jinou stavbu. Znamenalo by to udělat tam pravděpodobně něco podobnější tomu co je ten návrh, jako vyplnění toho dvoru. A nevím, jestli by se to takhle dalo spojit, aby to byly šatny a splnilo to požárně-bezpečnostní řešení. Moc jako jiných nápadů v rámci toho, aby to přineslo, to co jsem já do toho chtěl dát, nevidím.

Blažková: Jsou tu rodiče dětí, kteří by do toho chtěli promluvit?

Němec: Pokud bychom uvažovali o této variantě. Tak je možné, že by to bylo levnější o fous, ale tady je zase už i problém s tou stávající stavbou. Protože i ta teď, která je do nějakých 90 lidí, tak už by to přešlo na shromažďovací prostor jako celek a muselo by se výrazně zainvestovat už do té části, která tam už je teď postavená. Což taky by nebylo nejlevnější.

Bečička: Teď je ta částka 4.600.000 Kč, nebo jestli to říkám správně tahle varianta by stála 3.600.000 Kč.

Němec: Plus další náklady a čas na tu realizaci. Další expertízy, názory dalších odborníků...

Bečička: Veškerá dokumentace by se musela předělat znova.

Bartoš: Já si myslím, že jsme si tu poslechli spoustu vysvětlení a argumentů. Přistoupíme k hlasování. Určitě to máte nějaké způsobem rozmyšlené. Poprosím návrhovou komisi přečíst tak, tak jak jdou za sebou.

Cejnarová: Já bych jenom doplnila. Vzhledem k tomu, že jsme obdrželi odstoupení od smlouvy, tak ty první tři body, které jsou, tak zůstanou tak jak jsou. A pak bych Vás když tak přerušila a doplnili bychom tam jeden bod, že zastupitelstvo bere na vědomí odstoupení.

Bartoš: No my tady máme návrh na pět usnesení. Tu rozpočtovou změnu těch 23.000 Kč a potom to hlavní. To „gro“ převést ty částky, pak vyloučit Kerson, pak schválit výsledky hodnocení, což je v pořádku. A pak schválit smlouvu o dílo a to bude někdo jiný.

Cejnarová: První čtyři zůstávají neměnné.

Bartoš: Pátý by se změnil a přidáme ještě jedno usnesení, že bereme nevědomí odstoupení.

Jelínková: Mohla bych od Vás slyšet teď, ještě než začneme, celkovou částku, kterou nás to bude stát?

Cejnarová: Celková částka, tak abychom to pokryli. Celková částka, nebo nabídková částka té společnosti, se kterou bychom měli uzavřít smlouvu, je včetně DPH. To znamená, to musíme mít pokryté v rozpočtu 4.669.624 Kč.

Jelínková: A vezmeme to z čeho? Já asi jsem nedávala pozor. Já se omlouvám.

Cejnarová: Správa majetku navrhuje. Nám by zde stačilo na tuto nabídkovou cenu, by nám stačilo převést částku okolo 1.080.000 Kč. Ale Správa majetku města z hlediska toho, aby měla možnost případně jednat i s další firmou v pořadí. Je to z hlediska pouze opatrnosti. Ale v momentě, kdy bychom se dostali do této situace, tak bychom opět čekali na další zastupitelstvo, které by opět muselo navýšit rozpočet. A přes prázdniny, bychom neudělali vůbec nic. My navrhujeme přesunout částku 450.000 Kč z položky nákup pozemku a 1.000.000 Kč z položky komunikace na Pekajně, kde máme projektovou dokumentaci na částku 1.500.000 Kč a na té komunikaci na Pejkaně je v rozpočtu alokováno 3.000.000 Kč. Takže my navrhujeme 1.450.000 Kč přesunout na položku realizace šaten.

Hubálek: Já ještě teď zazněla jedna informace. Na Pekajně máme projektovou dokumentaci na 1.500.000 Kč, ale nevíme, jestli to za 1.500.000 Kč půjde postavit. Pak bychom zjistili, že nás to bude. Tady alokované jsou, ale co když to bude stát 3.000.000 Kč?

Cejnarová: Necháváme tam, je tam 1.500.000 Kč, ale jsou to částky, které jsou v těch ceníkových cenách. I zde jsme se dostali na 85% těch ceníkových cen. Takže nám tam stále, z těch 3.000.000 Kč, když tam vezmeme 1.000.000 Kč, zůstanou 2.000.000 Kč. Ale jestli v rozpočtových cenách dle toho ceníku cenové soustavy máme 1.500.000 Kč.

Hubálek: Dobře děkuji.

Kschwendová: Já jsem chtěla zmínit, že jsme teď v hrozně nepříjemné situaci, kdy vlastně nám nezbyvá nic jiného, než zvednout ruku pro šatny, které jsou jako rozdíl... Rozdíl je v tom, že ze začátku, když nám tady Luboš tu vizi představoval, tak jedna věc je, že potřebujeme šatny a druhá věc, je že tedy to dopadlo, jak to dopadlo. Že ta exkluzivita tedy bude taky něco stát. Já se bojím, že tady zatížíme další zastupitelstvo, protože si myslím, že ty peníze stačit nebudou a že další zastupitelstvo bude muset rozhodovat o dofinancování a že za tu dobu tedy...Teď musíme odhlasovat. Kdybychom na začátku měli představu, že budeme jednat a přispívat tím schvalováním na šatny za 5.000.000 Kč. To si asi nepředstavoval nikdo z nás. Něco jiného je potřebovat šatny a něco jiného utratit za ně 5.000.000 Kč.

Lerch: Já bych na závěr chtěl znova připomenout, že to nejsou jenom šatny. Je to řešení celého toho prostoru. Je to prostor výjimečný a je na nás skutečně, zda pro to tu ruku zvedneme a vím, že to není laciná záležitost, ale kvalitní architektura nikdy lacinou záležitostí nebyla a nebude.

Kschwendová: Nemí pravda, že je to na nás. Protože teď je to na zavření školy, když to neodhlasujeme.

Bartoš: Nemí to na zavření školy prosím Vás. Může tam být další prostor k jednání s hygienou. Samozřejmě, že je to věc pana ředitele. Ale není to pravda. Já to ukončím. Končím diskuzi k tomuto, protože to se nikam nedostaneme. Buďto to chceme nebo to nechceme.

Sejkora: Já bych se rád zeptal. Když se do toho, jak se říká, klofne ve vnitřku, tak vzniknou vícepráce to znám z minulosti. A ta firma, která to bude stavět, nás bude dusit dál o další peníze. A potom co s tím. Kdybych věděl, že to je cena konečná tahle ta, tak bych se na to díval zase jinak. Jak říkám, je to vestavba ve dvoře té školy a tam vzniknou další problémy. Vzpomenete si určitě na mě, až jestli se to bude realizovat, že ty problémy tam budou. Všechno, děkuji.

Žižková: Já bych se chtěla zastat tohoto projektu. Protože děti se učí v budovách vlastně přes 100 let starých. To prostředí tam tedy je příšerný. Myslím si, že každý krok, který to prostředí těm dětem zpříjemní a udělá pěkné, stojí za to. Protože když ty děti naučíme žít v kulturním prostředí, budou se nám kulturně chovat. A já rozhodně tedy podporuji to, aby se ty šatny vybudovaly, aby byly pěkné a

trošku taky prezentovaly město, že se o děti stará a myslím si, že kdyby se tam paskvil architektonický postavil, tak sice bude o 500.000 Kč levnější, ale bude to paskvil.

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje rozpočtovou změnu vytvoření nové položky 2310360 kapitoly 40/§ 3639 pol.5192 a převedení částky 23.723 Kč z kapitoly 40, org.1, položky 6130 - Nákup pozemků a věcná břemena na nově vytvořenou položku.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje rozpočtovou změnu převedení částky 450.000 Kč z kapitoly 40, org.1, položky 6130 - Nákup pozemků a věcná břemena a 1.000.000 Kč z kapitoly 40, org.4, položky 5171 - Komunikace na Pekajně do kapitoly 40, org.304 položky 6121 – ZŠ Palackého – šatny a únikové cesty.

Pro: 15 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Furdová, Hubálek, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Svátek, Šlaj, Žižková

Proti: 2 - Jelínková, Šeda

Zdržel se: 2 - Forchová, Sejkora

Usnesení bylo schváleno.

ZM vylučuje nabídku uchazeče společnosti Kerson spol. s r.o., se sídlem 517 93 Dobré, Dobré 80 ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu zadávanou dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách s názvem „Novostavba šaten a průchodu ZŠ Gutha-Jarkovského“ pro nesplnění požadavků zadavatele, uvedených v zadávacích podmínkách.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje výsledky hodnocení nabídek k veřejné zakázce malého rozsahu „Novostavba šaten a průchodu ZŠ Gutha-Jarkovského“ zadávané dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách dle stanoveného pořadí: 1) ASJ s.r.o., se sídlem 503 12 Světí, Světí 8; 2) BV stavitelství spol. s r.o., se sídlem 140 00 Praha, Nad Nuslemi 714/11; 3) Václav Daněk – LAGUNA, se sídlem 517 01 Solnice, Masarykovo náměstí 3; 4) STYLBAU, s.r.o., se sídlem 500 04 Hradec Králové, Pardubická 118/79; 5) Reming s.r.o., se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Soukenická 1176; 6) STATING s.r.o., se sídlem 500 04 Hradec Králové, Pardubická 861/75.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM bere na vědomí odstoupení společnosti ASJ s.r.o., se sídlem 503 12 Světí, Světí 8 z veřejné zakázky malého rozsahu zadávané dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách s názvem „Novostavba šaten a průchodu ZŠ Gutha-Jarkovského“.

Pro: 19 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje smlouvu o dílo na akci k zakázce „Novostavba šaten a průchodu ZŠ Gutha-Jarkovského“ se společností BV stavitelství spol. s r.o., se sídlem 140 00 Praha, Nad Nuslemi 714/11.

Pro: 17 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Pavlíček, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 1 - Jelínková

Zdržel se: 1 - Sejkora

Usnesení bylo schváleno.

m) Kanalizace Sever – převod prostředků ze zdrojového účtu (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)

Kanalizace Sever – převod prostředků ze zdrojového účtu. Dle uzavřené plánovací smlouvy, kterou schválilo zastupitelstvo města dne 9. 12. 2013, se město zavázalo zrealizovat stavbu vodovodu, kanalizace a výtlačku v uvedené lokalitě. Na základě projektové dokumentace odbor správy majetku města připravil výběrové řízení na realizaci stavby. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla ve výši 4.500.000 Kč. Realizace by byla financována prostřednictvím zdrojového účtu. Se společností AQUASERVIS a.s. je předjednána výše převodu prostředků ze zdrojového účtu zhruba okolo 4.000.000 Kč. Při vyhlášení veřejné zakázky, odbor správy majetku města stanovil maximální přípustnou výši nabídkové ceny, kterou firma může předložit a to je ve výši 3.872.000 Kč. Nabídky, které budou dané nad touto cenou, budou ze zadávacího řízení vyřazeny. Nemůže rada města, nebo nemůže zadavatel zrušit zakázku pouze na základě něčeho, co neměl už dříve uvedeno v té zadávací dokumentaci. Takže tak je to ošetřeno, abychom nemuseli vydávat na tuto akci více než bychom třeba chtěli. Vzhledem k tomu, že ve schváleném rozpočtu není vymezena položka k realizaci kanalizace, je proto potřeba vytvořit novou položku rozpočtu v kapitole 40 – Kanalizace Sever – zdrojový účet, na kterou budou v návaznosti na výsledek veřejné zakázky převedeny potřebné finanční prostředky ze zdrojového účtu. Jestli máte nějaké dotazy?

Dotazy:

Jelínková: Kanalizace Sever, ty peníze z toho zdrojového účtu, to jsou ty peníze, které byly alokované na Jungmannovu?

Cejnarová: Ne. V současné době je na zdrojovém účtu, nebo ke konci roku bylo, kolem 7.000.000 Kč. Předpokládá se, že ze zdrojového účtu by se platily obě akce. Jak případně Jungmannova tak tohle. Akorát v původním rozpočtu nebyla vypsána přímo položka na převod prostředků, na kterých bychom to mohli přijmout. My nemůžeme tu akci zaplatit rovnou ze zdrojového účtu. Abychom splnili vlastně ty podmínky pro ekonomický odbor tu rozpočtovou kázeň. Tak musíme mít vytvořenou naši položku rozpočtu.

Fiedlerová: Já to doplním. V podstatě tohle to bylo v návrhu rozpočtu. Ta částka byla v návrhu s nulou. Je to z toho důvodu, protože my nemůžeme tu zakázku, respektive správa majetku, nemůže tu zakázku přímo zadat Aquaservis. V případě, že tu zakázku vyhraje Aquaservis, tak se žádné peníze fakticky převádět nebudou a bude to v zápočtě s tím zdrojovým účtem. Ale v případě, že to vyhraje jiná společnost, tak na Aquaservis ty peníze převede.

Jelínková: Dobrý děkuji.

Šeda: Já nevím. Na zdrojovém účtu jsme měli, nebo počítáme, že tam máme nějakých 7.000.000 Kč, jste říkala? Ke konci roku.

Cejnarová: Ke konci roku tam tuším bylo 4.500.000 Kč a za letošní by tam 3.500.000 Kč přibýt.

Šeda: Z toho zdrojového účtu, jsme měli platit kanalizaci ve Štefánikově a Jungmannově. S tím se počítá?

Cejnarová: Ano s tím se počítá.

Šeda: Tři akce se neufinancují Štefánikova, Jungmanova a kanalizace Sever ze zdrojového účtu letos. To znamená ten dotaz paní Jelínkové, pokud jsem pochopil, byl v podstatě správný. To znamená, nebude se dělat Jungmannova, tudíž se část zdrojového účtu použije na kanalizaci Sever.

Cejnarová: Neřekla bych, že to je ta příčina toho. V rozpočtu máme všechny tři akce. V rozpočtu počítáme se všemi třemi akcemi. A se všemi třemi akcemi je jak říkám Jungmanova, Štefánikova, tak i kanalizace na severu. Pokud bychom nepřišli na problém s umístěním té sítě v Jungmannově, tak by se realizovaly všechny tři akce letos. My jsme, když se vrátím ještě k té akci Jungmannova-Štefánikova, my jsme tam stáli jako výrobní výbor před problémem, zda celou tu akci tedy podržet a posečkat, až budeme mít kompletní projektovou dokumentaci na Jungmannovu i Štefánikovu, ale tím

pádem se nám prodloužily termíny i na tu Štefánikovu. A jestli to budeme soutěžit až jako balík, až to budeme mít kompletně hotové. Tím bychom se dostali do toho, že bychom to opravdu mohli soutěžit až na ten podzim a letos by se nemuselo realizovat nic. My jsme stáli o to a chceme stále, aby to co můžeme vysoutěžit a co můžeme zrealizovat letos, abychom zrealizovali. Abychom zbytečně neodkláněli celou akci, proto jsme se tenkrát rozhodli tu akci na Jungmannova a Štefánikova. Aby nedošlo ke zdržení vlastně v té Štefánikově.

Lerch: My když jsme připravovali rozpočet, tak Vlastíku jestli si vzpomínáš, tak jsme tam odhadovali ceny jednotlivých ulic až pokud, kam bychom jsme se mohli vejít. Samozřejmě jsme počítali s tím, že budeme realizovat všechny tyhle tři akce najednou. Vycházelo nám, že bychom se do toho měli vejít. Tu částku, kterou tu vidíme, to je samozřejmě částka nepředpokládaná, že to vysoutěžíme níž, takže s tím by problém být neměl. Ty peníze pokud budou, pokud se ta Jungmannova nepodaří zrealizovat, tak na tom zdrojovém účtu zbudou na příští rok. A příští rok nám tam samozřejmě naskočí další 4.000.000 Kč.

Šeda: Jenom k té částce. Já vím, že když jsme schvalovali plánovací smlouvu, tak samozřejmě při schvalování plánovacích smluv je jasné, že plánovací smlouva je určitým závazkem. Finančním závazkem do rozpočtu města a potažmo do zdrojového účtu. Samozřejmě když člověk vidí ty částky, o kterých se tady teď bavíme, tak si uvědomíme, že ty částky jsou obrovské. Přiznám, že mě to natolik šokovalo. Dokonce jsem se bavil s jedním z těch stavebníků, který támhle sedí s [REDAKCE] a ten na moji poznámku, že se jedná o obrovský balík peněz, řekl, že si myslel, že to je i se silnicí, s asfaltem a tak dále. A já jsem říkal: Ne, ne [REDAKCE], není to tak. To je skutečně jenom kanalizace a přečerpávačka. Tenkrát když jsme...

Cejnarová: Bez přečerpávačky.

Šeda: Pardon bez přečerpávačky dokonce. Dokonce bez, omlouvám se. Tenkrát když jste žádali o to, aby Vám tam bylo umožněno stavět, jste nabízeli nějakou spoluúčasť a tak dále. Měli jste zájem na tom, aby se to rozpohybovalo. Tak já jsem při schvalování té plánovací smlouvy upozorňoval, že ta díra do toho rozpočtu, nebo do nákladů města je doopravdy obrovská. Při těch plánovacích smlouvách a toto je důkaz, že jsem nelhal, že to doopravdy jsou obrovské finanční prostředky, do toho jdou. Jenom na vysvětlenou.

Blažková: Já se jenom zeptám. V té nějaké perspektivě, nevím přesně už, kolik tam bylo těch stavebníků, jestli čtyři. Kvůli 4 místům bude tahle ta kanalizace, nebo to zabezpečí nějakou případně perspektivní výstavbu v té lokalitě?

Cejnarová: V současné době je to tak, že ta kanalizace bude dostačující. Tady se ne bavíme o kanalizaci, která by se přečerpávala do čistírny. Jednotliví vlastníci budou mít své vlastní čistírny na pozemcích a ta přečištěná voda se bude pak vlastně odvádět do Štědré. Ale je to připravené tak, připravujeme tam i výtlač, aby v případě, že by tam byl zájem stavět na druhé straně, jakože tam mají vzniknout tuší další čtyři minimálně parcely. Tak aby tam mohla být pouze investice do té přečerpávací stanice. Ten řád dotační už tam bude připraven.

Lerch: Je tam zástavbová studie asi na dvacet parcel.

Blažková: A to bude dostatečné?

Cejnarová: Toto je součástí. Je to na dimenzované tak, aby se to celé...

Lerch: Ta přečerpávačka by pak měla všechno dát.

Blažková: Dobře. Tak já jenom, mě to připadalo...

Voda: Dobrý večer, jenom jestli k tomu mohu krátce. K tomu vašemu dotazu teď. Ta situace, nebo tenhle ten návrh neřeší jenom ty čtyři parcely. Tahle ta situace řeší, problém, který tam má dneska v současné době šest domku, které jsou napojeny na trativod, který končí na našem pozemku a ústí na našem pozemku. Ten trativod je v kanalizační síti nakresleny, že končí na pozemku města, že to je vedený jako vedlejší komunikace. Ta skutečnost je taková, že vede podél našich parcel stavebních. Vede na té parcele, kterou dneska máme vedenou jako komunikaci nebo výhledově jako komunikaci a obratiště. Končí, nebo vyúsťuje na tom vlastně až nejzazším pozemku, který je na té nejsevernější straně. Takže tahle ta situace, která je navržena projektem řeší, jak tedy výstavbu na 4 nových parcelách, tak to řeší současně i 6 domů, které jsou napojené na ten trativod. Tím pádem by se vyřešila ta situace, o které tady mluvíte. 4 plus 6 s tím, že tam je ta výtlačová větev počítaná do budoucna na tu výstavbu. Na to rozšíření na druhé straně těch pozemků. Takže já jsem jenom chtěl říci na to doplnění, že to tady není jenom na ty čtyři domky, ale je to i na ten stávající na stav, který tam je a je vedený do toho trativodu, který řeknu, je v takovém stavu, že jakmile bychom tam najeli na pozemky k těm našim stavebním parcelám, tak ten trativod pravděpodobně asi vezme za své a vznikly by problémy. Takže vlastně to celé řešení jak se postupně jednalo s městem na jednotlivých úrovních, tak to vedlo k tomu, aby se vyřešila i tahle ta situace, která tam je v podstatě na černo. Protože ten trativod je úplně někde jinde, než ve skutečnosti by měl být podle těch podvodních plánů. Takže to je ode mě na doplnění.

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje rozpočtovou změnu vytvoření nové položky v kapitole 40 - Kanalizace Sever – zdrojový účet.

Pro: 14 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Lerch, Mottl, Pavlíček, Sejkora, Svátek, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 5 – Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Šeda

Usnesení bylo schváleno.

n) Vytápění DPS (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)

Blezzardová: Jedná se o v podstatě úkol, který jsme dostali z rady města. Tento úkol vznikl v souvislosti s tím, že společnost, která nám vytápí dům s pečovatelskou službou, tak je vytápí štěpkou. V současné době přecházejí na pelety. Tak v souvislosti s tou výstavbou na základě nějaké smlouvy, nám měla po ukončení výměny toho zařízení té kotelny doložit dokumenty. Prostě postupovat určitým způsobem. Měli za to stanoveny ve smlouvě smluvní sankce, které město uplatnilo. Celkem se jedná o smluvní pokutu ve výši 1.580,000 Kč, která v současné době je již zažalována panem doktorem Tuzarem. V této souvislosti jsme začali řešit i to, jak společnost dál topí. Pochopitelně nám měsíčně účtuje zálohy. Měsíční zálohy na teplo a teplou vodu činí 73.600 Kč. Pochopitelně pan doktor, vzhledem k tomu že my společnost žalujeme o takovou smluvní pokutu a tak doporučoval zápočet těchto částek. V té souvislosti jsme též začali řešit jaksi připravenost města na případné přerušení dodávek tepla a teplé vody, protože ve chvíli, kdy bychom spor vyhráli, tak je vysoká pravděpodobnost, že by mohlo k přerušení dojít. V této souvislosti rada každý měsíc rozhodovala o tom, jestli fakturu zaplatit nebo započíst. Mezitím nám uložila zpracovat v podstatě porovnání cen tepla vyrobeného z plynu, ze štěpky a z pelet. Toto porovnání zpracovala paní Novotná, která Vám ho za chvíli předloží. Protože rada města rozhodla o tom, že by zastupitelstvo mělo případně rozhodnout o nějaké změně vytápění. Pokud bychom chtěli změnit vytápění v domě s pečovatelskou službou, jedním z možných návrhů je vybudování plynové přípojky. Protože na těch domech není a vybudování plynové kotelny by znamenalo umístění dvou domovních kotlů a bojlerů přímo do domu s pečovatelskou službou, kde ty náklady jsou orientačně propočteny zhruba na 550.000 Kč včetně vybudování té přípojky. Ještě úvodem dostala jsem tedy dnes dotaz k tomu, jak vůbec došlo k tomu, že tam topíme štěpkou. Hledala jsem v historii tohoto. Dohledala jsem, že v roce 2011 o tom rozhodovalo zastupitelstvo 5. 9., kdy odbor rozvoje a investic ještě tehdy pověřilo přípravou výběrového řízení na dodavatele. Předcházelo tomu rozhodnutí rady, kdy doporučila zastupitelstvu toto. Takže nevím, odkud to vzešlo. Ale rozhodovalo o tom zastupitelstvo.

Novotná: Tak ještě jednou dobrý večer. Jak už tady paní doktorka Blezzardová povídala, tak jsme dostali z rady města úkol připravit odhad kalkulace ceny tepla a srovnání kalkulace na 1 GJ při výrobě z plynu, pelet a štěpky. Dále o odhad všech možných investic spojených s vybudováním plynových kotlů, respektive převzetí leasingu kotlů. Já bych Vám zde řekla cenový odhad, co se týče vytápění plynu, pelet a štěpky. Tak 1 GJ co se týká vytápění plynem, by nás přišel na 233,88 Kč a tato cena již zahrnuje ostatní náklady. Tedy i distribuci a službu operátora. A jak už zde paní doktorka říkala, zřízení plynové přípojky a instalace dvou kotlů a bojlerů přímo do domu s pečovatelskou službou by činilo zhruba tak 550.000 Kč. Další obsluha by vyžadovala maximálně jednu hodinu denně pro kotelníka plus revize, školení, případné náklady na opravu zařízení. Co se týče kotlů na štěpku, tam vychází cena na 1 GJ 135 Kč. Ale zde vzniká nutnost zajistit licenci na dodávku tepla této kotelny a též smluvně zajistit zodpovědnou osobu. Pokud bychom převzali leasing kotle pod svojí...pod sebe no, pak by musela být proškolená obsluha. Nyní není možnost personálně zajistit. Museli bychom přijmout maximálně dva kvalifikované pracovníky se mzdovými náklady dle náročnosti obsluhy, která závisí na kvalitě kontaktního používaného topiva. Potom je zde skladování štěpky. Stávající prostory v technických službách jsou malé a nejsou kolaudačním rozhodnutím určené na skladování štěpky. Byla by nutná re-kolaudace a s doložením požárně-bezpečnostního řešení a vyjádření hasičského sboru, výkres stávající a nový stav vyjádření hygieny. Taky by zde bylo nutné předzásobit na zimu, musí se zajistit obsluha skladu, pravidelně přehazování, měření vlhkosti štěpky a k tomu by byl potřeba další pracovník. Dále by se muselo zakoupit nové uncéčko, které by bylo potřeba na přehazování té štěpky, další převoz štěpky do kotelny, nedostatečný vozový park technických služeb. Pak výhřevnost štěpkou nebyla ověřena. Naopak jsme museli nájemníkům poskytnout slevy na nájemné, jelikož neměli dodatečné teplo a neustále jim vznikaly problémy s teplou vodou. Obyvatelé okolních domů si stěžují

na spad. Podmínky převzetí leasingu nejsme schopni bez součinnosti společnosti Ekoenergy zjistit. Proto by při tomto způsobu musela nejprve proběhnout jednání se společností o možném řešení současného sporu a dalším vytápěním. Upozorňujeme na skutečnost, že současné skladovací prostory na štěpku, již společnost nechce užívat. Žádala o ukončení smlouvy, to bylo v technických službách. A co se týče vytápění peletkami, je výpočet podobný jako u štěpky, ale vychází tam 359,70 Kč na 1 GJ. Je teda fakt, že těch peletek se spotřebuje méně. Protože už jsou suché. Stačí je skladovat, nebo kupovat postupně. To by bylo asi tak všechno, teď záleží na Vás, jak se rozhodnete.

Dotazy:

Blažková: Slyšela jsem dobře, že zastupitelstvo odsouhlasilo změnu média v této lokalitě? Nebo jsem tomu rozuměla špatně? Já totiž mám pocit, že o štěpkové kotelně nemám vůbec ani tuch.

Blezzardová: To bylo v tom roce 2011. Já jsem to dneska hledala.

Blažková: A ještě další otázka. Tehdy se tyto skutečnosti, co teď říkáte, nevěděly? Že to nebude, kde skladovat, že to nebude suché, že se to musí přehazovat? To byla nějaká špatná nabídka té firmy. Jak k tomu došlo?

Blezzardová: Já k tomu nemám podklady. Tady je prostě usnesení o pověření přípravou výběrového řízení na zhotovitele a provozovatele kotelen na štěpky. Mělo to být dokonce v ulici Rudé armády a v ulici Frošova. Je to z roku 5. 9. 2011 kdy o tom zastupitelstvo rozhodovalo.

Lerch: Já trošku připomenu historii. Skutečně jsme na zastupitelstvu o tom jednali, hlavním důvodem bylo tenkrát zlevnit, vzhledem k tomu za kolik se nakupoval GJ vyráběný technickými službami, zlevnit především domu s pečovatelskou službou topení. Bylo to v souvislosti s tím, že ani těm dvě dvěma SVJ, které byly na kotelnu napojeny, se ta cena nelíbila a avizovaly prostě rozhodnutí se odpojit a zřídit si plynové kotelny každá zvlášť ve svém sklepě, nebo nevím, kde je mají nainstalované. Takže tenkrát tady vznikl nápad. Využít štěpku z našich lesů a udělat výběrové řízení na dodavatele tepla. S tím, že by tam nainstaloval jeden kotel na štěpku. Samozřejmě to prošlo nějakým vývojem. Po výběrovém řízení došlo k tomu, k čemu došlo, nainstalovaly se nakonec dva kotle na štěpku, které byly, dá se říct jakoby navíc. Zaplat' pánbůh, že tam byly, protože ta štěpka, s kterou se začalo topit, došlo během asi 14 dnů k havárii, že celé skladovací místo bylo vyplaveno a byly velké problémy s tím, aby to jeden kotel vůbec vytopil. Díky tomu, že ta štěpka neměla nějakých 30%, ale 45% možná i víc vlhkosti, tak tam docházelo k tomu nepříjemnému spadu popílkem. Bylo nakoupeno velké množství štěpky, která byla skladována v technických službách a ta štěpka se postupně odebírala. U jednoho kotle se přešlo, hlavně v zimě, kdy ten kotel tou štěpkou nestačil vytápět, na pelety. Myslím si, že ta štěpka už je dnes plně odvezena z technických služeb. Je to tak? Nebo tam jsou ještě nějaké zbytky?

Tarkowska: Jsou tam malé zbytky. Spíš je tam nepořádek po té firmě, která to není schopna uklidit.

Lerch: Takže dnes se plně topí peletami. To co tam dnes zaznívá, že je tam spad popílku, ten už tam není. Došlo prostě k situaci, ke které došlo na základě dodatku smlouvy a těch velkých sankcí. Dostali jsme se do nepříjemné situace, že vše řešíme soudem. Teď vlastně panuje obava z toho, že ve chvíli kdy začínáme započítávat ty zápočty na zálohy vůči té naší pohledávce - říkám to správně - tak patrně smluvní partner smlouvu vypoví a my jsme před rozhodnutím, jestli nějakým způsobem převzít leasing a dál topit v těch kotlích, nebo ho nechat ať si to odmontuje, odveze a dát tam znova topení na plyn do každé té budovy zvlášť. Má to samozřejmě ještě obojí nějaké dopady, protože ve chvíli kdy od té smlouvy nějakým způsobem odstoupíme vzájemně, tak my tu kotelnu můžeme prodat. Snížení se nám řeckněme ztráty tím kanálkem, které zřejmě nejsou příliš velké. Tam ta izolace tepelná byla prováděna kvalitně a už novou technologií. Na druhou stranu budeme muset zainvestovat tady do těch kotlů a do těch přípojek. Já jsem tuhle výrobu tepla s [REDAKCE] a s jeho odborníkem inženýrem. Logické je, že vždy ta výroba tím plynem zatím vychází draž. Ty rozdíly se vzhledem k tomu nárůstu ceny pelet pomalu a jistě smazávají. Protože čím dál více firem či soukromníků přechází na to topení vlastně těmi jinými alternativními zdroji. To rozhodnutí není asi tak úplně jednoduché. Ta myšlenka na začátku, si myslím určitě, že byla správná. Ale ta situace v tuhle chvíli se zdá být velmi těžko řešitelnou tak, aby byla řešená objektivně. Já se obávám toho, že ve chvíli kdy přistoupíme na ten plyn, zase zvedneme cenu tepla v domě s pečovatelskou službou. To je můj soukromý názor.

Forchová: Pokud vím, tak se řešilo teplo u nás u Tabulek. Teď paní Novotná vlastně přišla s tím, že máme vysoutěženou cenu. Říkám to dobře? Za slušné peníze, to se nedá třeba v té pečovatelsce využít?

Novotná: Dá, dalo by se to využít. Pokud by tam byla plynová kotelná tak určitě. Protože my už máme vysoutěženou cenu plynu i na rok 2015 a máme ji vysoutěženou levněji než na rok 2014. Teď ji máme 724 Kč za megawatthodinu a myslím si, že pro rok 2015 my máme 699 Kč.

Blažková: Jestli jenom můžu doplňující dotaz. Mluvíme o tom, že ta stávající kotelna, prostě by se odblokovala, mohla by se prodat jako celek. A ty nové kotle by se nainstalovaly přímo do pečovatelky? Jo? Tím si myslím, že by se to i zlevnilo. Protože ta údržba je tam potom minimální, že jo?

Jelínková: Já jednoznačně jsem pro plyn v každém případě. Protože si myslím, že nechat staroušky a pečovatelku, to co si tam asi zažívali, není nic příjemného. Ale já bych tady ráda, já tedy si vůbec nepamatuji - asi jsem v tu dobu nedávala pozor, že jsme tady hlasovali o tom, že přejdeme na alternativní zdroj topení. Ale já bych ráda slyšela to, že kdo vlastně to tady tak strašně vehementně prosazoval tohle to topení a tuhle tu věc, která nebyla prověřena, ověřená, protože najednou se nám stane, že štěpka je mokrá, stane se nám tohle to. To se snad ve chvíli, když se tenhle zdroj topení chystal, připravoval tak se snad s takovými věcmi muselo počítat, že ji musíme někde skladovat, že štěpka asi nebude suchá, že to bude stát nějaké pracovníky, že bude potřeba. Já jsem přesvědčená o tom, že když jsme byli tady vehementně přesvědčování o tom jak je to úžasný, výborný, laciný, takže nebylo to dostatečně připravené a nebylo to dostatečně nachystané na to, aby se tahle věc brala v potaz i ty ostatní, které se tady teď projevily. A dopadlo to, tak jak to dopadá. Já jsem samozřejmě rozhodně pro plyn. Ale nelíbí se mi jako říkat ono to prostě nevyšlo. Já si myslím, že ono to prostě nebylo dobře připraveno. Děkuji.

Bartoš: Ale ono to vyšlo. Já tedy nechám odpovědět pana Lercha. Tady neříká nikdo, že to nevyšlo. Tady jde o to, že se může stát, jelikož započítáváme tu smluvní sankci vůči těm zálohám, které platíme měsíčně, takže ten dotyčný od toho odstoupí. To se může stát. Ale tady neříkáme o tom, že bychom nemuseli toto přejmout. My bychom mohli tady tu štěpku vzít pod naše křídla, anebo plyn. Ale to, že se to nepovedlo, to není pravda. Ono se to povedlo.

Lerch: Já jsem to chtěl jen takhle doplnit. Že jsme skutečně z možná 800 Kč za GJ přešli na 500 Kč, všechno to funguje a nebyť toho zádrhelu v dodatku smlouvy, tak jsme to tu vůbec neřešili a důchodci měli dostatek tepla. Protože skutečně od té doby od té havárie se ta situace v podstatě neopakovala. Nikdy tam stížnost na nedostatek tepla nebyla. Takže bychom skutečně nic neřešili. Takže to nebylo žádné selhání. Naopak ti lidé mají dneska za sezonu topnou výrazně nižší cenu tepla a já říkám znova se obávám toho, že jim to prodražíme.

Šlaj: Já jsem chtěl reagovat na to, že více méně tam není problém cena toho tepla, nebo to že by to nefungovalo. Ale zcela zásadní problém, to že tam hrozí, že přestane topit. Tak tady není nic, o tom že by to nevyšlo. Ten záměr vyšel. Ta cena je výborná. Ale problém je v tom, jak byla sepsaná smlouva, že tam za to je sankce. Ne že to by bylo špatně, nebo málo, nebo hodně. Ale protože prostě tam nedotáhl do konce nějaké dokumenty, neudělal kolaudaci, kterou dělat měl a za to je taková sankce, že jo. A teď minulý týden, jsme rozhodli, že se mu přestanou platit zálohy a stojíme před tou možností, že jak se to lidově dá říci, že to zabalí. Že řekne konec, já Vám končím tady a budeme se teď soudit. Musíme to vyřešit teď. Není to o tom, že by byla špatná technologie, nebo něco. To vůbec ne. To že tam prasklo potrubí s vodou, tak to se může stát kdekoliv a kdykoliv. Může to zaplavit i plynové kotle a ten průser bude daleko větší, než že bude mokrá štěpka.

Forchová: No tak pokud se tady bavíme o výrazném snížení ceny tepla. Tak si myslím, že to bylo v podstatě udělané tak, že to bylo věcí technických, kteří měli vysokou cenu tepla, která se snížila a snížila se i u nás u Tabulek. Takže nemůžeme si klepat po zádech. Ano díky štěpce se snížila cena tepla. Ta cena tepla se nesnížila jenom díky štěpce a jenom v té pečovatelce.

Fiala: Já bych chtěl reagovat. Co tady řekl kolega Šlaj. Proč my tedy jdeme do plynu, nebo navrhujete plyn. Když ta štěpka - my to můžeme od něj převzít. Jestli jsem to pochopil. Můžete to vysvětlit?

Šlaj: Já na to budu reagovat. Protože to zařízení není města. V leasingové společnosti nikde není dáno, že on jako nájemce, nebo respektive ten, kdo užívá ten leasing ten předmět nájmu, že nám to umožní dohodnout se s leasingovou společností, že my si to od něj převezmeme.

Novotná: Ale my opravdu ještě nevíme za kolik. Mně bylo hloupé volat panu [REDAKCE] s tím, aby mně řekl, kde má leasing, kolik platí leasing, kolik mu zbývá na leasingu.

Karlíček: Navíc nemáme licenci na topení.

Novotná: A nemáme licenci na to topení.

Fiala: Tohle chápeme. Máme pochopit jako preventivní opatření kdyby.

Karlíček: Abychom měli přípojky připravené, a kdyby náhodou. On může zkrachovat. On to byl lajdák. Čistě jenom lajdáctví a blbost ho stojí 1.500.000 Kč. Soudy u nás pracují dlouholetě.

Tarkowska: Já jsem chtěla jenom trošku ty procenta vlhkosti. Jak říkal pan Lerch, není to 30-35%, ale na optimální výhřevnost je potřeba mít maximální vlhkost 20-22%. Což se u štěpky, která byla u nás skladovaná, jak jsem poznala, se nikdy nedocílilo. Proto ta výhřevnost nebyla tak veliká a proto se muselo přejít na ty pelety. Ten prostor, který vlastně byl k dispozici na to uskladnění štěpky v technických službách, by v případě, že by byla zima ta opravdová zima ne, jaká byla teď, tak by byl

absolutně nedostačující. Protože my jsme uvolnili pět boxů a v případě takové mírné zimy jako byla tato letošní. Tak se v průběhu toho týdne, čtrnácti dní jedna až dvě soupravy točily s novou štěpkou. To znamená, že tam už bylo vidět na tom, že kdyby se mělo topit daleko silněji a ta výhřevnost je díky té štěpce velmi nízká. Tak by se muselo uvolnit strašné množství prostoru na to, aby se stačila přehazovat, aby se stačila prostě navážet. Takže ten prostor, kdyby se zabraly všechny boxy, mohly by se uvolnit, to myslím poslední dvě řady těch baráku, tak by v zimě, která by měla být standardní, tak by nestačilo.

Lerch: Já to znova doplním. Pan [REDAKCE] ztopil skoro všechnu štěpku a topil peletami. Nemíní se vracet k štěpce. Ta výhřevnost těch pelet je naprosto dostatečná. Za dodržení té ceny smluvní.

Kschwendová: Já jsem tedy chtěla, já tomu tedy vůbec nerozumím. Ale myslím si, že tedy přebírat ty kotle, jestliže se v nich topilo tou mokrou štěpkou, že budou asi v nějakém v horším stavu už ty kotle ne? Že to není samo sebou.

Bartoš: Oni jsou v provozu rok.

Karlíček: Ale je to jeho, vždyť nám to nenechá.

Kschwendová: Jasně nepřebíráme něco co je nové v tuhle chvíli.

Lerch: Ty kotle prošly po té havárii čistěním a jsou stále v záruce.

Šeda: Samozřejmě o tom se, jak tady bylo řečeno, na radě jednalo několikrát. Ten strach z toho, aby DPS byla vystavená nějakému diskomfortu, tady byl jednoznačný. Správa majetku žádala o možnost nebo ekonomický odbor se správou majetku, teď nevím přesně, žádali o možnost zápočtu těch pohledávek už dlouhodobě. Rada rozhodla, tak jak rozhodla, právě z důvodu, že měla strach, aby ten diskomfort nenastal. Já jsem rozhodnutí rady chápal. Samozřejmě jsem se těžko díval na to, jak nám peníze zápočtový utíkají, ale ta situace je taková, jaká je. Dovolím si připomenout, že jsem už před poněkud delším obdobím navrhoval, abychom tu přípojku toho plynu zrealizovali napřed. Možná by v tomto okamžiku byla hotová a ten přechod na ten plyn by byl v podstatě rychlejší. Ne že bych si tu ohříval svojí polívčičku, ale je to holý fakt. A teď stojím před, co s tím udělat a nemůže čekat příliš dlouho a zařídit se to nějakým způsobem musí.

Bartoš: Existuje totiž taky nějaká smlouva. On pan [REDAKCE] to nemusí skončit, existuje smlouva, která je za nějakých podmínek vypověditelná, nevím teď přesně, jaké jsou podmínky ze strany Města v té smlouvě.

Blezzardová: Teď nevím přesně, jaká tam je výpovědní lhůta. To bych se musela podívat.

Bartoš: Takže tady asi opravdu nastává jednoznačné rozhodnutí, jestli se pustit do těch kotlů, kdybychom jsme si tu licenci mohli nechat udělat. To určitě všechno lze samozřejmě. Anebo se pustit do toho plynu.

Šeda: Vysoutěžili jsme cenu plynu velmi dobře. Kontaktoval jsem SVJ, jak jsou na tom v oblasti topením plynem. Všichni jsou spokojení, údržby minimální, nebo jim to dodává externí dodavatel. Ceny mají skvělé. My samozřejmě zmenšíme ztrátu mezi kotelnou a DPS. Budeme topit přímo uvnitř. Takže je velmi pravděpodobné, že ta výhřevnost ta užitková hodnota tohoto zdroje topení bude dobrá. Budeme to mít pod kontrolou pod vlastní kontrolou na bázi média, které je všeobecně funkční. Máme ho všude ve městě. A soutěžíme ho celkově. Takže já třeba osobně jsem zastáncem přechodu na plyn.

Lerch: Já jsem kontaktoval SVJ jak Solnické, tak na Váze, tak Vaška Pavelkového z Obchodní akademie. Nikdo není schopen vyrábět teplo za 501 Kč, v tom samozřejmě je zisk. To znamená, nedělejme si iluze, že budeme schopni z plynu konkurovat té ceně 501 Kč. Byl bych velmi rád, kdyby to tak bylo, ale i já samozřejmě se obávám té situace, že tam nebude mít alternativu. I když samo pan [REDAKCE], tam má sankce kdyby netopil. Pokud se dobře pamatuji z toho výběrka, ta smlouva byla konstruována tak, abychom mohli okamžitě převzít jeho topení, kdyby netopil. Já to vnímám úplně stejně jako Vy. Ne, že bych proti tomu něco měl, ale skutečně se obávám toho, že znova se vrátíme na to topení pro ty lidi dražší. To je to, že bych se snažil furt najít to řešení, abychom topili co nejlaciněji.

Forchová: Můžu se zeptat, jak může být dražší, když máme vysoutěžený svůj plyn? A my se pod tuhle tu cenu u nás u Tabulek dostaneme?

Lerch: Bavíme se o ceně za štěpku za 501 Kč.

Forchová: Já tu nemluvím o štěpce, ale o plynu.

Lerch: Já říkám, že nikdo se nedostane pod tuhle cenu.

Forchová: Se štěpkou. Ale my si myslíme, že jako...

Lerch: Já se bavím o plynu. Že jsem si kontroloval u SVJ jaké mají ceny.

Novotná: Já bych tomuhle trochu oponovala. Já jsem opravdu byla na konzultaci u pana Ing. [REDAKCE], jednatele tepelného hospodářství. Kde tedy jsme opravdu porovnávali štěpku, plyn, pelety a opravdu ten plyn vychází nejlevněji.

Šeda: Já tedy se k tomu taky připojuji a dokonce o tom, že si ty ceny zjišťoval, za kolik topí SVJ. To vím a dokonce jsem zaslechl informaci, že sám si byl překvapený, za kolik ty SVJ topí. Že topí daleko laciněji, než si ve skutečnosti představoval.

Lerch: Já bych tuhle diskuzi. Já se k tomu nebudu dál vyjadřovat.

Kschwendová: Já jsem chtěla jen k tomu znění. Zastupitelstvo souhlasí, nebo nesouhlasí se změnou vytápění DPS na plyn. Rozumím tedy tomu, že vytvoříme přípojku a v případě, že se nám na to štěpka vykašle, budeme topit plynem. Nebo že rovnou vytvoříme přípojku na plyn.

Blezzardová: Já bych navrhovala, pokud chcete pouze zatím vytvořit přípojku, tak rozhodnout o tom, že souhlasíte s vytvořením přípojky, ale v tom případě potřebuji vytvořit novou položku rozpočtu a převést peníze na vytvoření té přípojky.

Kschwendová: Já jsem jenom nepochopila, co vlastně jakoby...

Blezzardová: Za největší problém, jestli ještě k tomu můžu.

Lerch: Já si myslím, že bychom tam měli převést i peníze na ty kotle, abychom nemuseli čekat na další zastupitelstvo, abychom byli na tu situaci připraveni. Ale teď se asi všichni dohodneme, že je dobré tam udělat tu přípojku, ale převést...

Blezzardová: Takže schválit vybudování přípojky plynu a vytvořit položku rozpočtu a převést peníze na vybudování případně těch kotlů.

Bartoš: Tady máme návrh na usnesení, že zastupitelstvo města schvaluje převedení a tak dále. Když tak to můžeš Lenko přečíst. Plynová přípojka, nevím, jestli tam budeme i kotle tedy.

Fiala: Musíte, ale rozpočtovou změnu udělat, ale to je ze zdrojového účtu.

Bartoš: To je z hospodářské činnosti města.

Fiala: Vždyť jsme tady z hospodářské činnosti, pokud se pamatují z tady z kraje. Tak jsme tady převáděli částku rozpočtovou změnou.

Blezzardová: Vytvoření nové položky a převedení prostředků. Nejdřív jsem chtěla, aby vy jste mi schválili, že máme vybudovat teď tu přípojku. Potom se vytvoří nova položka. Ne nejdříve vytvoříme novou položku plynová přípojka a kotle DPS. Na tu převedeme prostředky z hospodářské činnosti v té dostatečné výši. Pak mi schválíte vybudování přípojky. S tím, že se ty kotle zatím dělat nebudou.

Bartoš: Takže tam musí být rozpočtová změna.

Fiedlerová: Musí tam být rozpočtová změna nebo vytvoření nové položky.

Bartoš: Vždyť to tady máme.

Forchová: V první části to není. Není to tady v té první.

Fiedlerová: Ano schvalujeme převedení peněz. Vytvoření nové položky. Zastupitelstvo města schvaluje vytvoření nové položky kapitoly 40 na vybudování kotlů a plynové přípojky. Schvaluje převod peněz z hospodářské činnosti a potom schvaluje vybudování přípojky.

Lerch: Já ještě mám jeden dotaz. V případě, že jsme to takhle udělali a dojde k tomu nejhoršímu, tak sice tam máme převedené peníze i na ty kotle, ale zas budeš muset čekat.

Blezzardová: Já si myslím, že případně by mi stačila rada. Tady to je všechno z důvodu zastupitelstvo rozhoduje. Protože jsou to rozpočtové změny, které si vyhradilo v rámci té kapitoly 40. Pokud já budu mít něco, co mám schváleno v rozpočtu a pokud na to mám peníze, v podstatě můžu realizovat s rozhodnutím rady. Stačí mi rada.

21:28 hodin – p. Pavlíček odešel

Další návrhy:

ZM schvaluje rozpočtovou změnu vytvoření nové položky v kapitole 40 - Plynová přípojka a kotle DPS.

Pro: 18 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Pavlíček

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje převedení částky 650.000 Kč (celková předpokládaná cena včetně DPH) z účtu hospodářské činnosti města na účet hlavní činnosti, kapitolu 40, položku - Plynová přípojka a kotle DPS.

Pro: 17 - Bartoš, Blažková, Černožský, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Fiala

Nehlasoval: 1 - Pavlíček

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí s realizací plynové přípojky v domě DPS.

Pro: 18 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Pavlíček

Usnesení bylo schváleno.

2. Ostatní odbory MÚ

a) I. Studie – Tréninkové bydlení (předloha a komentář Běla Kovaříčková)

Bartoš: Paní Kovaříčková tu není. Je tady paní Marková. Tu studii jste všichni dostali i tu druhou – podpora samostatného bydlení. Tady spíš jde o to, jaké k tomu máte dotazy.

Marková: Dobrý večer, já to vezmu krátce a vzala bych to asi najednou. Já bych chtěla jenom říct, že odbor sociálních věcí nechal vypracovat dvě studie. Jedná se o tréninkové bydlení a podpora samostatného bydlení. Vypracovalo ho občanské sdružení Pferda. Na základě vyhodnocení priorit, které vlastně vyplynuly z jednání druhé pracovní skupiny komunitního plánování – sociálních služeb. Ta se zabývá v podstatě potřebami seniorů a osob zdravotně postižených. Takže teď v tuto chvíli jde o to, aby zastupitelstvo města pouze vzalo na vědomí tyto studie. Nyní dochází k mapování klientů, kteří by tyto dvě služby v podstatě využívali. A město vykonává funkci veřejného opatrovníka. K osobám, které jsou zbaveny nebo omezeny způsobilosti k právním úkonům. Takže klienty má zmapované a spolupracujeme také s občanským sdružením Péče o duševní zdraví. Kde vlastně s těmi klienty spolupracují taky. Cílem těch studií bylo, abychom získali potřebné informace na jednání pracovních skupin. Jde nám o to, aby tam byl konkrétní popis detailní služby. Takže jestli máte někdo dotazy? Myslím, že je to tam popsáno velmi konkrétně.

21:46 hodin - vzdálili se paní Forchová, paní Furdová, pan Kinský

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí studii „Tréninkové bydlení Město Kostelec nad Orlicí“.

Pro: 15 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 4 - Forchová, Furdová, Kinský, Pavlíček

Usnesení bylo schváleno.

b) II. Studie – Podpora samostatného bydlení (předloha a komentář Běla Kovaříčková)

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí studii „Podpora samostatného bydlení Město Kostelec nad Orlicí“.

Pro: 15 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žížková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 4 - Forchová, Furdová, Kinský, Pavlíček

Usnesení bylo schváleno.

c) Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2013 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Dobrý večer. Zastupitelstvu města předkládáme Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2013. Podle § 84 odst. 2, písm. b) zákona č. 128/200 Sb., o obcích, je v pravomoci zastupitelstva města schvalovat závěrečný účet obce. Závěrečný účet města obsahuje všechny informace dle § 17 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., O rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Podle § 17 odst. 7 tohoto zákona se projednání závěrečného účtu uzavírá vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením a to bez výhrad nebo souhlasu s výhradami, na základě nichž přijme územní samosprávný celek a svazek obcí opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků. Dle zprávy o přezkumu hospodaření za rok 2013 byly zjištěny chyby a nedostatky, které ale nemají závažnost nedostatků uvedených pod písmenem c) zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření ÚSC. Z tohoto důvodu si dovoluji navrhnout schválit usnesení, ve kterém budou souhlasit s celoročním hospodařením a to bez výhrad. Závěrečný účet Vám byl všem poslán. Je to rozsáhlý dokument. Já jsem si tam dovolila Vás požádat, právě vzhledem k rozsahu textu, abyste si připravili případné dotazy. Do dnešního dne jsem žádné nedostala, takže nevím, zda dotazy máte teď.

Dotazy:

Fiala: On tady není místostarosta. Tam je o technických službách. Já jsem se chtěl zeptat, co bude dál s Technickými službami s.r.o.?

Fiedlerová: To je na rozhodnutí zastupitelů. Já jsem nedostala žádný pokyn připravit žádné podklady. V podstatě k ukončení fungování společnosti, k likvidaci stejně by to řešil právní zástupce města. Vzhledem k tomu, že technické služby jak je v závěrečném účtu napsáno, pro zatím nemají ukončeno hospodaření za rok 2013 a to z toho důvodu, že podávají daňové přiznání přes daňového poradce. Takže určitě zrušení Technických služeb s.r.o. připadá v úvahu nejdříve k 30. 9. Případně ke konci tohoto roku.

Fiala: Chci se zeptat. Podle nového občanského zákoníku, pokud jsem to četl, musí být schváleny nové stanovy ke 30.6. tohoto roku, jinak s.r.o. zanikají.

Fiedlerová: Tento dotaz si dovolím směřovat spíš na někoho jiného než na mě, protože nejsem právník.

Brandejs: Já jenom upřesním. Samozřejmě to je pravda pane magistře. Ale automaticky nezanikají ty společnosti. Oni jsou povinny ty své stanovy samozřejmě uzpůsobit nové úpravě občanského zákoníku. Bezesporu. V případě, že tak nebude učiněno, může rejstříkový soud rozhodnout i o zrušení společnosti. Takhle bych to upřesnil jenom. Ať to nezní, že automaticky ta společnost zaniká. V případě, že ty stanovy samozřejmě splňují, je to viz u městských lesů a podobně. Tam se nějaký podobný problém řešil taky tak. Pakliže tam skutečně v tom splňuje požadavky. Vy jste vypracoval stanovy pro technické služby. Já teď přesně nevím.

Fiala: Místostarosta.

Brandejs: Pardon. Takže nevím, jak na tom ty stanovy jsou. To jenom upřesňuji ten váš dotaz.

Fiala: Tak moment nejsou stanovy. U technických služeb nejsou schváleny stanovy. Tam je pouze zakladatelská listina.

Brandejs: Tak to nahrazuje samozřejmě ty stanovy. Ta zakladatelská listina je zakládající dokument. Zakladatelská listina by rovněž měla být dána do souladu s občanským zákoníkem.

Blažková: Jenom možná to s tím úplně nesouvisí. Jestli známe v současné době nějaké procento zadluženosti Města?

Fiedlerová: Je to uvedeno ve zprávě z auditu. Máme tady vypočítáno podíl pohledávek na rozpočtu, který k 31.12. byl 8,75 % a co se týče závazků to je 8,51 % k celkovému objemu závazků a pohledávek vůči celým rozpočtovaným příjmům.

Blažková: A ještě jeden drobný dotaz. Jestli zase dostaneme tu hadici od roku 2013?

Fiedlerová: Určitě Vám ty grafy mohu zpracovat a naposílat.

21:52 hodin - paní Furdová se vrátila

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2013, a to bez výhrad.

Pro: 16 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kschwendová, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti:

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 3 - Forchová, Kinský, Pavlíček

Usnesení bylo schváleno.

d) Účetní závěrka města Kostelec nad Orlicí za rok 2013 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Zastupitelstvu města dále předkládáme účetní závěrku města Kostelec nad Orlicí za rok 2013. Opět podle § 84 odst. 2, písm. b) zákona č. 128/200 Sb., o obcích, zastupitelstvo města má v pravomoci schválit účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni. Pro schválení účetní závěrky za rok 2013 již musíme postupovat v souladu s vyhláškou č. 220/2013 o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek. Z tohoto důvodu je účetní závěrka zpracována samostatně a ne jako v minulých letech v rámci závěrečného účtu města. Jako podklady předkládané k účetní závěrce. Ty podklady vyplývají z ustanovení § 5 vyhlášky a je to Schvalovaná účetní závěrka, Zpráva o přezkoumání hospodaření, Inventarizační zpráva za rok 2013 a výkazy k 31. 12. 2013 sestavené účetní jednotkou. Což je rozvaha, výkaz zisku a ztrát, příloha, přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu. Zastupitelé si mohli vyžádat další informace v souladu s § 14 vyhlášky. Žádné takové podklady nikdo nežádal, takže další nebyly předloženy. Tak jestli k tomu zase máte nějaké dotazy? Opět je to celkem obšírné.

Dotazy:

Blažková: Nemám k tomuhle dotaz. Ale teď jsem si uvědomila, že mi v tom programu chybí nějaké schválení inventarizace majetku města.

Fiedlerová: Inventarizační správa je součástí právě účetní závěrky. V předchozích letech to bylo vždycky samostatně, teď je to v podstatě součástí účetní závěrky, je inventarizační správa za rok 2013. Doufám, že jsem Vám ji poslala, protože jsem si ještě kontrolovala odeslané přílohy s předloh. A měla jsem ji tam i tu inventarizační správu za rok 2013. Já ji tedy bohužel nemám vytištěnou. Ale mohu ji tady zobrazit.

Blažková: Já jenom, že to byl vždy samostatný bod.

Fiedlerová: Byl to vždycky samostatný bod, ale teď už se to musí dělat jinak.

Lerch: Poslala si nám ji. Já jsem ji dostal.

Fiedlerová: Určitě jste ji dostali.

Šeda: Je to tam určitě.

Blažková: Tak jsem si to akorát nevytiskla.

Fiedlerová: V podstatě inventarizace probíhala opět ve dvou etapách. K 31. 10. 2013 probíhaly fyzické inventury. K 31. 12. 2013 potom dokladové inventury. Veškerý majetek byl řádně zajištěn, označen. Žádné inventarizační rozdíly zjištěny nebyly. Dával se radě návrh na vyřazení tohoto majetku, což byl majetek starý, opotřebovaný. Jinak žádné jiné nesrovnalosti nebyly v rámci inventury zjištěny.

21:55 hodin – vrátili se paní Forchová, pan Kinský

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje účetní závěrku a výsledek hospodaření města Kostelec nad Orlicí za rok 2013.

Pro: 18 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Pavlíček

Usnesení bylo schváleno.

e) Rozpočtová opatření – dotace (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Je to přehled rozpočtových opatření schválených radou města. Jedná se o dotace za měsíc duben a za měsíc květen. V měsíci květnu jsme obdrželi dotace z Ministerstva financí na volby do Evropského parlamentu, dále dotace od úřadu práce na společensky účelná místa, dotaci od úřadu práce na péčovatelství, dotaci úřadu práce na veřejně prospěšné práce a obec Svídnice úkony za pečovatelské služby. V dubnu jsme obdrželi dotaci od úřadu práce na veřejně prospěšné práce - společensky účelné místo, dotaci z Ministerstva vnitra na azylové zařízení, dotace z Ministerstva zemědělství na výkon odborného lesního hospodáře, dotaci z Ministerstva práce a sociálních věcí na pečovatelskou službu a domovinku a dále od Doudleb opět na úkony pečovatelské služby. Dotace za měsíc květen činili částku 257.025 Kč a dotace za měsíc duben činili 801.738 Kč.

Dotazy:

Jelínková: Mirko, ty to tam máš někde v tabulce?

Fiedlerová: Určitě, jenom se podívám.

Jelínková: Já se za tebou když tak stavím. Mě by zajímala ta péčovatelství.

Fiedlerová: Klidně se zeptej, já ti odpovím, pokud to budu takhle z hlavy vědět. Dotace od úřadu práce na péčovatelství to byly teď jenom 4.000 Kč. Podle toho, jak se nám rozrůstá v podstatě uzavření těch smluv s péčovatelstvem. Jinak ta dotace teď je v celkovém objemu tuším asi 700.000 Kč na letošní rok. A z toho se v podstatě čerpají jednak mzdy, které jsou určeny odborem sociálních věcí na zaměstnance, kteří mají na starosti právě péčovatelství. Platí se z toho školení a platí se z toho hlavně služby pro ty děti. To znamená tábory, služby psychologů a podobně.

Jelínková: Víím. A čerpáme to? Máme to vyčerpaný?

Fiedlerová: Samozřejmě, že to čerpáme.

Jelínková: Máme tolik péčovatelství?

Fiedlerová: Tuším, že tam je kolem 15,16 smluv. Na každou tu rodinu je myslím nějakých 20.000 Kč. Ale to je spíš dotaz na Evu Markovou, než na mě.

Jelínková: Já se stavím, děkuji.

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí informaci týkající se provedených rozpočtových opatření v rozpočtu roku 2014, schválených radou města do 16.6.2014.

Pro: 18 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Pavlíček

Usnesení bylo schváleno.

f) Odpis nedobytných pohledávek města Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Posledním bodem je návrh ekonomického odboru na odpis nedobytných pohledávek. Ekonomický odbor předkládá zastupitelstvu města k odpisu nedobytné pohledávky vzniklé neuhrazením místního poplatku za odpady a jeho penále, místního poplatku ze psů a jeho penále, blokových pokut, pokut stavebního úřadu, pokut odboru dopravy, pokut přestupkové komise, přeplatků sociálních dávek, náhrady škody, bezúročných půjčky, faktury, nájemné, správních poplatků stavebního úřadu, náklady dopravy na záchytku a MIOS. Všichni dlužníci byli řádně obesláni, byly prověřeny jejich majetkové

oměry, avšak za celou dobu vymáhání nedošlo k úhradě, nebo jen částečně. Jedná se o částky v rozmezí od 40,- Kč do 27.000,- Kč a náhrada škody ve výši 150.000,- Kč. Ekonomický odbor nedoporučuje tyto pohledávky předávat Mgr. Klimešovi, který v současné době vymáhá veškeré pohledávky města. Celková částka navrhovaná k odpisu činí 425.856,36 Kč. Návrh byl předložen již radě. Rada města doporučila zastupitelstvu města souhlasit s odpisem nedobytných pohledávek města, ale pouze ve výši 275 856,36 Kč. A nedoporučila zastupitelstvu města schválit odpis nedobytné pohledávky města ve výši 150 000,- Kč, což je pohledávka vzniklá neuhrazením náhrady škody.

Bartoš: Je to prosím Vás pohledávka, kdy jsme poškozeni ve věci trestného činu poškozování cizí věci. Ti dotyční pachatelé jsou ve vězení. Dostali 7 let. Jestli si pamatujete, tak to jsou ty krádeže bronzových odličků hlav a postav a desek a všeho možného. Tam jsme poškozeni o tuto částku a rada města se domnívá, že v této chvíli odpis této pohledávky by byl předčasný.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM souhlasí s odpisem nedobytných pohledávek Města Kostelec nad Orlicí ve výši 275 856,36 Kč, vzniklých neuhrazením místního poplatku za odpady a jeho penále, místního poplatku ze psů a jeho penále, blokových pokut, pokut stavebního úřadu, pokut odboru dopravy, pokut přestupkové komise, přeplatků sociálních dávek, bezúročných půjček, faktur, nájemného, správních poplatků stavebního úřadu, nákladů dopravy na záchytka a MIOS.

Pro: 18 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Pavlíček

Usnesení bylo schváleno.

g) Grantový program Města Kostelec nad Orlicí pro rok 2014 s názvem „Grant – volnočasové aktivity“ (předloha a komentář Šárka Slezáková)

Posledním bodem ve dvojce grantový program Města. Dostali jste předlohu, kolik se rozdělilo jednotlivým organizacím. Těch 500.000 Kč tak kolik se jednotlivým rozdělilo. Ty co jsou vyšší jak 50.000 Kč ty příspěvky, tak musí projít zastupitelstvem města. Ty jsou u čtyřech subjektů. Takže je tam máte vyjmenované. K tomu to jestli je nějaký dotaz?

ZM schvaluje finanční příspěvky z grantového programu s názvem „Grant – volnočasové aktivity“ pro rok 2014 takto:

97.000 Kč - TJ Sokol Kostelec nad Orlicí: Podpora sportu a volnočasových aktivit;

72.000 Kč – Mažoretky Kostelec nad Orlicí o.p.s.: Celoroční příprava mládeže, podzimní a jarní soustředění;

85.000 Kč – Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí: Podpora práce s dětmi a mládeží;

75.000 Kč – SK Klackaři Kostelec: Celoroční pravidelná činnost mládežnických družstev.

Pro: 18 - Bartoš, Blažková, Černohorský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Sejkora, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Pavlíček

Usnesení bylo schváleno.

22:06 hodin - pan Sejkora odešel

3. Různé

a) **Přijetí účelové neinvestiční dotace pro JSDH Kostelec nad Orlicí (komentář Ing. Jiří Bartoš)**

Jako každoročně nám zastupitelstvo Královéhradeckého kraje, krajského úřadu odsouhlasilo 170.000 Kč na neinvestiční náklady našeho hasičského družstva. Je tam 120.000 Kč za a) a za b) 50.000 Kč to jsou ty mzdy. Platíme tady tomu dispečerovi co je pan Sršeň. To je příspěvek z kraje těch 50.000 Kč na mzdy a těch 120.000 Kč je na ty různé opravy, vybavení a podobně.

ZM souhlasí s přijetím účelové neinvestiční finanční podpory z rozpočtu Královéhradeckého kraje na výdaje na zabezpečení akceschopnosti JSDH obce pro JSDH Kostelec nad Orlicí ve výši 170.000 Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

Pro: 17 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 – Pavlíček, Sejkora

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje na výdaje na zabezpečení akceschopnosti JSDH obce pro JSDH Kostelec nad Orlicí ve výši 170.000 Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

Pro: 17 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 – Pavlíček, Sejkora

Usnesení bylo schváleno.

b) **Zpráva o činnosti Dobrovolného svazku obcí Orlice za rok 2013 (komentář sl. Michala Kiezlerová, DiS.)**

Bartoš: Dovolil jsem si paní Keizlerovou na dnešní jednání nepozvat. Protože bylo jasné, že tato zpráva bude docela až v pozdním čase a vzhledem k jejímu těhotenství se to nejevilo jako optimální. Takže pokud máte nějaké dotazy k činnosti DSO Orlice, tak možná něco zodpovím já. Popřípadě byste se obrátili přímo na paní Keizlerovou elektronickou poštou. Ale ta zpráva tu jste dostali.

Dotazy:

Šlaj: Mně tam trošku chybí jedna věc, nebo nevím, jestli sem ji přehlédli. Není tam vůbec zmíněn projekt té vodácké Orlice. Jestli se tam něco během toho roku 2013 dělalo?

Bartoš: Vodácká Orlice není projektem DSO Orlice, ale to je projekt RTIC přímo. Myslím, že to bylo ve zprávě RTIC, když jsme tu byli naposledy, tak to tam bylo, ale toto je DSO Orlice.

ZM bere na vědomí Zprávu o činnosti Dobrovolného svazku obcí Orlice za rok 2013.

Pro: 17 - Bartoš, Blažková, Černožský, Fiala, Forchová, Furdová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Lerch, Mottl, Svátek, Šeda, Šlaj, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 2 – Pavlíček, Sejkora

Usnesení bylo schváleno.

c) Zpráva kontrolního a finančního výboru o prověření postupu při uplatňování sankcí ze smluv budoucích kupních v lokalitě bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí (komentář Ing. Vlastimil Šeda)

Šeda: Tak předmětem dnešního jednání je i bod zpráva kontrolního a finančního výboru o prověření postupu při uplatňování sankcí. Zastupitelstvem města byly oba dva výbory pověřeny usnesením ze dne 17.6.2013. Zprávu máte k dispozici. V její první části je uveden stručný přehled nějakých zásadních skutečností. Oba výbory konstatují, že problematika schvalování prodejů se do jednání zastupitelstva města dostala příliš pozdě. Konstatují, že obsahem schvalování tentokrát nebyly kupní smlouvy a usnesení znělo na schvalování prodejů. Vlastní realizace kupních smluv se opozdila nad časový rámec těch předchozích smluvních ujednání. Městu z jejich pozdních uzavření hrozily určité sankce a uzavírání vlastních smluv provázela řada následných komplikací. Následná nutnost vzniku nového geometrického plánu, pak v některých případech zapříčinila určitou disproporci mezi vlastním usnesením zastupitelstva a textem smluv. Na to v podstatě finanční výbor přišel až v nedávném období. Tato disproporce se objevila na bázi v oblastech čísel parcel v drobných nuancích. V rozměrech ploch a u některých smluv, byla kromě smlouvy kupní ještě zapracovaná smlouva o zřízení práva věcného břemene. Oba výbory tuto skutečnost jenom konzultovaly s vedením města a předložily tuto skutečnost i na vědomí členům rady a požádali o určité právní potvrzení správnosti tohoto postupu. Toto právní potvrzení je součástí té dnešní přílohy. Kdy pan doktor Tuzar v podstatě potvrzuje, že se jedná o legislativně správný postup. A tento postup, tím pádem deklaruje, že v procesu schvalování prodejů jsme žádnou chybu neudělali. Oba výbory dále konstatují, že při uplatňování sankcí došlo k poměrně nestandardnímu kroku a to výměně žádosti o prominutí majetkových sankcí. Kdy jeden z účastníků nejdříve na město podal žádost o prominutí obou smluvních sankcí, jejichž výše hodnotově přesahovala částku statisíců korun. Toto rozhodnutí by samozřejmě o jejím případném prominutí nemohla uskutečnit rada, ale muselo by toto rozhodnutí uskutečnit jednání zastupitelstva města. Tato žádost byla příslušným podavatelem na sekretariátě vyměněna za žádost, která žádá o prominutí sankce pouze jedné. Celkový proces uplatňování sankcí byl z našeho pohledu neobvykle dlouhý, provázený řadou usnesení. Pověření právního zástupce města k vlastnímu vymáhání sankcí došlo za období skoro necelému roku a půl. V závěru procesu došlo, nebo v průběhu toho procesu došlo k promlčení poměrně značných částek. Řada těch částek nebyla vymáhána. S ohledem na běžnou praxi, či vymáhání sankcí vůči ostatním podnikatelským subjektům, které jsou s městem ve smluvním vztahu, se výboru konání města a jejich právního zástupce města zdá ne příliš standardní. O tom že umíme účinně přistupovat k případným uplatitelným sankcím, svědčí i postup v nedávné historii se společností Ekoenergy, případně Kostecké Tabulky s.r.o. Ve trojce je uveden určitý chronologický přehled jednotlivých jednání, diskuzí a usnesení. Tím se nehodlám zabývat v písemné podobě. Samozřejmě ho máte k dispozici. Takže není důvod ho tady nějakým způsobem citovat. To přejdu. V závěru naše zpráva hovoří o tom, že ve věci postupů při uplatňování sankcí, postupovalo vedení Města nestandardně a liknavě v rozporu s běžnou praxí. Účastníkům měřilo jiným metrem než ostatním subjektům ve městě, co už jsem vlastně konstatoval v tom komentáři. Tím poškodilo město nejen finančně, ale snížilo i míru důvěry občanů v jeho spravedlivé rozhodování. Na základě našeho šetření oba výbory doporučují v budoucnosti pozorně zvážit další působení pana doktora Tuzara jako právního zástupce města. Na rozdíl od této zprávy, kdy finanční a kontrolní výbor se ryze zabýval časovou osou působení našeho vlastního zastupitelstva, byl pan doktor, zastupoval pan doktor naše město už v okamžiku, kdy se vlastní smlouvy sjednávaly. Na závěr naši zprávy je formulováno usnesení. Toto usnesení pouze koresponduje se standardním posláním obou výborů, a že zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu finančního a kontrolního výboru a ukládá finančnímu a kontrolnímu výboru nadále prověřovat postup starosty a rady města při uzavírání smluv a nakládání s majetkem města. Já jsem si samozřejmě dnes přečetl vyjádření pana starosty. Dostalo se ke mně toto vyjádření. Tak samozřejmě tak jako k Vám na začátku tohoto jednání. Takže když tak omluvte určitou košatost reakce na to vyjádření. Já si myslím, že se asi nechá pochopit. Pan starosta tady na to reaguje v prvním bodě, kdy vysvětluje, kdy a jakým způsobem došlo k patřičné výměně těch dokumentů. Samozřejmě, že je celkem pro mě s podivem byť na důvod, nebo na časovou osu, kdy údajně k výměně těchto dokumentů došlo. Na to si samozřejmě vzpomíná. Vedení města po dvou a půl letech, když jsme přednášeli informace 2. 9. 2013. Myslím, že jsme na tento akt mohli dostat odpověď již tenkrát. Faktem je, že ty žádosti tam skutečně byly dvě. Nejdříve se objevila jedna. Pan starosta správně píše, že byla předána na ekonomický odbor. Ekonomický odbor na základě této první žádosti učinil i své další kroky, kdy samozřejmě požádal dne 24. 2. paní Ing. Plockovou, aby provedla výpočet obou dvou těch sankcí. Nikoliv sankce jenom jedné, o které se pak hovoří v tom vlastním druhém dokumentu. Otázkou je proč nedošlo k zalistování obou těchto žádostí, protože vzhledem k tomu, že se tak

nestalo, nelze nic jiného než konstatovat, že rada města při svém rozhodování nebyla objektivně informována o velikosti obou dvou těch sankcí. Přitom se dostala do situace, že o jedné z těch sankcí musela rozhodnout. Rozhodla o odpuštění té sankce nízké, aniž byla informovaná o skutečné existenci těch sankcí obojích. Z toho titulu při svém rozhodování samozřejmě v dobře víře postupovala a sankci číslo jedna odpustila, aniž by o těch ostatních věděla, případně postoupila tuto rozhodovací věc zastupitelstvu města. Pan starosta se tu odvolával na červený text, kdy jsem konstatoval ano, to se jedná asi o toho druhého devátý, kdy jsem řekl, že samozřejmě podat tuto zprávu na následujících zastupitelstvech by naprosto ztrácelo smysl. To je věta trochu vytržená z kontextu. Samozřejmě je to pravda. My jsme 2. 9. jednali v jednom z bodů jednání o problematice těchto sankcí. Velmi operativně, tak jak to činím teď, jsme byli povinni zastupitelstvo města o skutečnostech, o kterých víme, a jsou podstatné pro rozhodování zastupitelstva, tak jsme byli nuceni samozřejmě informovat. Dále se tady píše, pan starosta říká, že jsem mu kategoricky sdělil, že mu písemnou podobu zprávy nepodáme. To není úplně přesné. Panu starostovi jsem správně řekl, že oba dva výbory tuto zprávu uceleně podat nemůžou, protože ten případ skutečně uzavřen nebyl. Probíhá jeho další šetření. Opravil bych i výrok, kdy používá pan starosta slovo vyšetřování. My nevyšetřujeme, to se možná vyšetřuje na kriminálce, my jsme šetřili tu záležitost z hlediska časové osy. Dále je tady zmíněno, proč jsme tuto zprávu obdrželi až s prodlevou ¾ roku. Ne tato zpráva nepřišla s prodlevou ¾ roku. V průběhu té naší činnosti a šetření, nikoliv vyšetřování, jsme samozřejmě narazili ještě na určité problémy týkající se smluvních vztahů s tím souvisejících. Tyto problémy byly řešeny a vyřešeny na zastupitelstvu města až 28.4. Tedy zastupitelstvo těsně před tímto. Krom toho jsme v průběhu toho našeho šetření zjistili i rozdíly v těch textech smluv oproti usnesení. Tato činnost byla vykonávána taky teď v tom posledním období. Tedy nemyslím si, že jsme podali zprávu o ¾ roku pozdě, ale podali jsme zprávu v okamžiku, když byla činnost našeho rezortu, nebo našeho zaměření ukončena. Tady je dále napsáno, že se v zápise píše, že činnost ještě pokračuje. Nevím tedy, o kterou další sankci se jedná, kdy všechny případy jsou již ukončeny. Ano případy ukončeny jsou. Pravda je taková, že ten poslední případ s tím související byl právě ukončen na minulém jednání zastupitelstva, kde tady je citováno usnesení. V tomto okamžiku samozřejmě nebyli nijak informováni o tom, jaká je současná reakce protistrany na podanou žalobu. Dále ve čtyřce pan starosta píše, že starosta města určitě není ten, se omlouvám, to je poměrně malým písmem, který by měl hlídat plnění či neplnění sankčních článků. No já si to samozřejmě nemyslím. Pan starosta po celou tu dobu, když jsme se tím případem zabývali, byl garantem jednání s veškerými subjekty, které v této věci sehrávaly úlohu protistran. Právě starosta města byl dokonce usneseními pověřen s těmito subjekty jednat a vyjednávat příslušné dohody o narovnání. Pokud je mi a Vám dobře známo. Dál se tady píše, že o skutečnosti, že sankce z budoucích kupních smluv subjektu bývalých kasáren jsou uplatnitelné. Finanční výbor moc dobře věděl. No ano samozřejmě, že finanční výbor o této věci věděl. To je bez diskuzí pravda a je nutno říci, že finanční výbor okamžitě, kdy se toto dozvěděl, okamžitě svolal schůzku s vedením města. O tom jsme Vás samozřejmě informovali a požadoval po vedení města okamžité a energické vyřešení této problematiky. Konec konců když mě tady cituje, tak si dovoluji taktéž ocitovat. Na jednání zastupitelstva města 25. 6., kdy jednoznačně pan starosta v této věci na připomínky finančního výboru a diskuzí publika reaguje. 25. 6. 2012 pan starosta říká: Právníci se v případě pana ██████ navštívili a jednání probíhá. Takže pan starosta o této věci samozřejmě věděl. On ji korigoval, to je nezpochybnitelné. Pan inženýr se tady dále zmiňuje o tom, že samozřejmě penále není dluh a město ho vymáhat může, ale nemusí. Pan Langr, který je člen rady tehdy prohlásil: Já se tedy domnívám, že podklady pro schvalování těch smluv v radě města byly zkrácené a ty smlouvy byly odsouhlaseny pod nepravdivými údaji. Naráží v podstatě na to, že když rozhodovala rada o odpuštění té sankce, tak ty dostatečné informace neměla. To že to zásadně ovlivnilo, nebo že to významně ovlivnilo další náležitosti, nebo další průběh je celkem logické. Protože si moc dobře pamatujete, že při vlastním uplatňování těch našich sankcí protistrana argumentovala tím, že jsme jim už část této sankce odpustili. Právě rozhodnutím rady města. Já zde i říkám, že upozorňuji na situaci, že tyto dluhy jsou vymahatelné po určité časové období a toto období běží. To jsou všechno informace, které byly vedeny řádně, které byly vedeny k jednání města. Samozřejmě apelovali na to, aby se situace řešila rychle. Citace pana starosty toho 25.6. je mimo jiné i taková, že město nebude čekat, až se tyto dluhy promlčí. Podotýkám, že řekl město, nikoliv finanční výbor. Kdy tady tvrdí, že finanční výbor nekonal. Při vší účtě k tomu co tady proběhlo konstatování, že finanční výbor nekonal je z mého pohledu vyjádření diplomaticky řečeno neseriózní. Město nebude čekat, až se tyto dluhy promlčí. To je citace taktéž červená. V závěru se tady píše, že předložená zpráva kontrolního a finančního výboru je bez data vypracování a podpisové doložky a nesplňuje ustanovení zákona a je tudíž protizákonná. My jsme podávali do podkladů zastupitelstva města těch věcí řadu. Řadu návrhů na usnesení, řadu bodů jednání. Vždycky jsme tyto body předkládali emailem a byly to i zprávy finančního výboru. Vždycky to proběhlo bez problémů a bez této formulace, která tady v závěru je učiněná. Já samozřejmě mám

k dispozici originál této zprávy. Tato zpráva je tady k dispozici. Je podepsána nadpoloviční většinou finančního výboru a je vám pochopitelně k dispozici. Není to žádný problém z mého pohledu. Samozřejmě chápu reakci pana starosty. Beru ji jako určitou touhu bránit a ospravedlnit z našeho pohledu opravdu liknavý a zdoluhavý přístup a postup v této věci. Jeho snaze rozumím přesto fakta té vlastní výměny dokumentů a časového průběhu a ekonomického dopadu této věci. A určité nespravedlnosti vůči ostatním subjektům, kterým liknavě nepřístupujeme, to jsou všechno fakta, která hovoří za vše. Já k tomu nemám dál, co bych dodal. Nechci zdržovat je spousta hodin.

Bartoš: Prosil bych zaprotokolovat, že ta moje zpráva, já to tady nebudu rozebírat tu svojí zprávu. Všichni jste ji dostali a máte ji před sebou. Takže ta moje zpráva bude přílohou zápisu jednání zastupitelstva. Mám tu akorát dvě poznámky. Co se týče vyměnění toho dokumentu, udělal bych to zas. Říkám to naprosto upřímně, udělal bych to zase. Když někdo přijde, dá vám žádost a přijde za půl dne, nebo za ¾ dne podruhé a řekne: Já tuhle tu žádost nechci tady dát. Já chci dát tuhle tu. Tak co uděláte? Té první dáte číslo a té druhé dáte taky číslo?

Šeda: Ano.

Bartoš: Vždyť je to nesmysl.

Šeda: Není.

Bartoš: Je to úplný nesmysl a co uděláme s tím prvním. Jako co s tím prvním číslem uděláme?

Šeda: Pane starosto, tahle ta první zpráva byla řádně oskenována. Dostala se na ostatní odbory města.

Bartoš: Dostala se na odbor ekonomický. Správně. Jenže poté z toho odboru ekonomického nebyla stažena, což je chyba. Já to tam píši. Že to je nešťastné, že to je chyba, že to nebylo stažené, že to tam zůstalo a pracovalo se s druhou žádostí, která byla předložena později. Nicméně pod stejným číslem. Byla to vůle předkladatele a tak se pracovalo s tou druhou. Ta první už se už nikde neobjevila. Nikde. Ta už se nikde neobjevila. Nikde. Nikde se neobjevovala ani na radě, ani na zastupitelstvu. Prostě nikde, protože se s ní nepracovalo. Pracovalo se s tou druhou. Tak to je k tomu to. A co se týče té neplatnosti tak samozřejmě nikdy nebylo potřeba neplatnost zápisu napadát nikdy. Protože to byl kontrolní výbor, který přinesl radě města usnesení zastupitelstva města, a nebylo to potřeba. Ale tady ta zpráva kontrolního finančního výboru je naprosto účelová, ale naprosto účelová. Kdy je předávána s jakým si zpožděním, kdy byla čtena na zastupitelstvu 2. 9. a tak tu zprávu jsme měli dostat aspoň toho 2. 9., když ne aspoň později. My jsme ji dostali ¾ ročním zpožděním. Rychle rychle, aby se to stihlo. Aby se to stihlo, tak jsme ji podali. Dobře nic proti tomu, ale pokud znáte aspoň trochu zákon o obcích, tak tam máte jednoznačně napsáno, že má být podepsána tím, že má se k ní vyjádřit ten koho se týká. Tam se vyloženě týká mě. Já jsem s tím seznámen nebyl, nic jsem nepodepsal. A to je hrubé zanedbání kontrolního finančního výboru. To říkám naprosto upřímně. Kdybyste s tím přišli hned na začátku, tak Vám to všechno řeknu, podepíšu, řeknu, bylo to takhle a takhle. Ale je to naprosto špatně z vaší strany a je to dobře načasované a já k tomu asi nic víc říkat nebudu. Takže ta zpráva, kterou já mám podanou, ta bude součástí zápisu.

Šeda: Já se k tomu už taky vyjadřovat nebudu, protože bychom tím zbytečně zdržovali. Ano je to špatně. S touto větou pana starosty naprosto souhlasím. Je to špatně, protože konání vedení města v tomto případě bylo konáním špatným.

Fiala: Já bych se zaměřil krátce a stručně na dvě takové otázky. První se týká našeho právního zástupce. To, že vlastně plus mínus před 8 lety se dělali smlouvy o smlouvě budoucí, že se stanovovala pokud si pamatuji pevná cena. Tak taková pevná cena, já jsem 7,5 roku přednášel na vyšší odborné škole právo a čerpal jsem z vysokoškolských učebnic a právě u té smlouvy kupní, se tam doporučovalo to, že pevná cena se stanovuje maximálně do jednoho roku. Tady podle mě pan Tuzar porušil § 39 odstavec 2 a dovolím si ocitovat: Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá. Jestliže někdo v 2002, 2003, 2004 dal do té smlouvy cenu takovou, jaká tam byla a tak určitě byla jiná v roce 2012, kdy k převodu došlo. Zákon tady jasně stanovuje, že musí být v té době, je-li úplatný převod, ta cena stanovena v daném místě a čase obvyklá. To znamená v době, kdy dochází převodu vlastnického práva. To považuji za pochybení. Další pochybení tu řekl už pan Šeda, kdy nám tady vysvětloval, že 50 % sankce nemorální a od soudu ne to. Nevystoupil tady doktor, s jehož názorem já jsem plně ztotožněn. O tom rozhoduje soud. Tady teď třeba bylo ocitovaných, prostě 100 % sankce jsou už podány žaloby. Takže tady bych chtěl slyšet jeho názor. Jak to, že tam to nešlo a tady to šlo. Druhá věc, co tady pan starosta v bodě čtyři řekl, hlídat plnění, neplnění sankčních článků samozřejmě pan starosta nemá. Nevím, proč by to měl dělat. Měl by to dělat finanční výbor a příslušní úředníci úřadu. Samozřejmě pan starosta nemá, měl by to dělat finanční výbor a příslušní úředníci úřadu. Tady bych jenom vytknul panu starostovi, to že nám tady nenapsal, kteří úředníci úřadu to byli, kteří prostě zavinili promlčení neinformování vedení města. Zase poukáží na § 38 Hospodaření obce odstavec 7. Obec je povinna trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky a zabezpečí, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich

vyplývajících práv. Právem města byla sankce a ta sankce nebyla uplatněna. Chtěl bych vidět, kteří úředníci to byli. Nebudu tady zdržovat. Jak proti nim podle zákoníku práce byl uplatněn zákoník práce. Jaké postihy dostali. A kdy budou platit ty náhrady za promlčení těch sankcí. Zákoník práce je jasný. Způsobil někdo škodu zaměstnavateli a je povinen ji nahradit. To co se pan Šeda tady ohrazuje. No finanční výbor to je věc, že o tom věděl v roce 2012 a ať se pan Šeda zase nezlobí, chci být objektivní. Jestliže tedy prováděl nějakou kontrolu, měl podat zápis. A ten zápis měl jít do zastupitelstva, protože oba výbory jsou orgány zastupitelstva nikoliv orgánem rady a mělo být o tom výsledku šetření informováno zastupitelstvo. Tak, jak to dělá kontrolní výbor, kdy máme dneska už možná 30 zpráv. Nejenom z činnosti, ale i z kontrolních zpráv. To zastupitelstvo je průběžně informováno, co děláme, jaké jsou výsledky a jsou předkládány zprávy. Kdybyste to dělali ve finančním výboru, tak jsme mohli jít jako zastupitelé dříve. V tom bych dal zase zapravdu v rámci objektivitu panu starostovi. Jenže vy jste to řešili s vedením, možná ani ne s radou. Nevím, jak to tady bylo. To je podle mě podstatná chyba. Tady se mělo uhodit kladívkem na hřebíček včas v roce 2012. Tolik k tomu moje stanovisko.

Bartoš: Byly tam dvě otázky. Samozřejmě, že ta jedna směřována na doktora Tuzara, tu mu přepošleme. Druhá ta je asi na mě. Jak bylo činěno, já jsem tam ani nejmenoval, který úředník za to může nebo nemůže. Já to bral za to, že já za to nejsem odpovědný. Nebo já nejsem ten, kdo má hlídat sankční pokuty ve smlouvách. Já to беру obecně. Já jsem to vzal obecně, že od toho je určitě finanční výbor a příslušní zaměstnanci onoho úřadu. Ale já tam nebral, kdo konkrétně za to může nebo nemůže. Já už bych se do toho ani nepouštěl, protože to je věc 2,5 roku stará a za chvíli tady budeme vykopávat věci... Takže tohle to bylo míněno obecně.

Šlaj: Já tě chtěl právě opravit. To není věc, která je stará 2,5 roku. Všichni jste tady byli přítomni, když tady vystoupil pan [REDAKCE] a ostatní další a potvrdili, jak to bylo domluveno. Že prostě tyhle ty sankce se neuplatňovali. To je 6-8 zpátky. Ty sankce vycházely z kupních smluv, které vycházely ze smluv o smlouvách budoucích kupních. Dřív se to nevymáhalo a je to právě skutečně otázka posledních 2,5 let, kdy se po tom začalo vlastně jít, že se to nevymáhá. Takže prostě tam bychom museli jít 8 let zpátky, proč se to nevymáhalo.

Bartoš: Ale víte co. Tady já naprosto ctím bývalé vedení v tom, že když se s dotýčnými domluví, udělejte, zaplatte to takhle. My to po vás nebude vymáhat. No tak prostě to tak je. Tak se s nimi domluvili, že to vymáhat nebudou, když to zaplatí s nějakou časovou prodlevou. Oni to s časovou prodlevou zaplatili, tak to vymáhání nebylo. Ano proč ne, to je v pořádku.

Šlaj: Proto já říkám, že všichni jsme u toho byli, když i ty účastníci těch smluv to potvrdili, že taková dohoda existovala a teď prostě tady řešíme to, že my jsme, nebo rada, nebo starosta, nebo právník nekonal včas a už mě to připadá, že se točíme kolem jedné kaše, a že bychom od toho mohli jít už pryč.

Bartoš: Tady to usnesení jak je navrženo, nadále kontrolovat činnost starosty a činnost rady města. To dělám všechno na černo? Já tomu nerozumím, jak to bylo míněno ten návrh na usnesení, že to je naprosto nedůvěryhodný orgán jak starosta, tak rada města, která asi není svéprávná a musí být kontrolována. Nicméně usnesení bylo přečteno.

ZM bere na vědomí zprávu finančního a kontrolního výboru o prověření postupu při uplatňování sankcí ze smluv budoucích kupních v lokalitě bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí.

Pro: 11 - Blažková, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Karlíček, Kinský, Kschwendová, Svátek, Šeda, Žižková

Proti: 2 – Bartoš, Lerch

Zdržel se: 4 - Černohorský, Furdová, Mottl, Šlaj

Nehlasoval: 2 – Pavlíček, Sejkora

Usnesení bylo schváleno.

ZM ukládá finančnímu a kontrolnímu výboru nadále prověřovat postup starosty a rady města při uzavírání smluv a nakládání s majetkem města.

Pro: 9 - Blažková, Fiala, Forchová, Hubálek, Jelínková, Kinský, Kschwendová, Šeda, Žižková

Proti: 5 - Bartoš, Černohorský, Karlíček, Lerch, Šlaj

Zdržel se: 3 - Furdová, Mottl, Svátek

Nehlasoval: 2 – Pavlíček, Sejkora

Usnesení nebylo schváleno.

DISKUSE

Kinsky: Já bych měl jednu malou drobnost. Už jsou všichni na pokraji svých sil. Dokonce i já, který na rozdíl od Vás už mám 13 hodin jednání za sebou, že jsem průběžně přešel z jednoho do druhého. Ale je to moje vina. Já si za to mohu sám. Jedná se prosím Vás o tu silnici za kasárnami. Ono totiž teď jak to vypadá, kdyby náhodou ta silnice nebyla, tak to skoro vypadá, jak když za to můžu já. A to je věc, kterou bych na sobě nerad nechal ulpít. Jak si jistě vzpomínání, kdysi se navrhovala směna pozemků, které jsou nutné pro výstavbu té cesty, silnice za Višňovku. K té směně nedošlo z toho prostého důvodu, že byla pro město nevýhodná. Protože tam byl nepoměr mezi vzájemně vyměřovanými pozemky. Následně jsem jednal, nebo pan starosta jednal se mnou a navíc i ten systém té změny by byl komplikovaný s ohledem na další proces projektové přípravy a vlastní realizace stavby. Takže jsme se dohodli mezi sebou o vzájemném odprodeji a odkupu. Došlo k určité dohodě. Nebo vlastně došlo k dohodě mezi námi dvěma. Právnik města a můj právník společně vypracovali smlouvu, která byla vypracovaná v červenci roku 2013. Poměrně se na tu smlouvu spěchalo, protože 23. září 2013 měla tato smlouva být v zastupitelstvu schválena. Na zastupitelstvu města se vůbec neobjevila. Bylo ticho po pěšině, nic se nedělo. Svatý klid a pokoj. V květnu mě pan starosta zavola, že bylo rozhodnuto, že žádná smlouva prostě nebude, že se mnou se v té věci jednat nebude a pan Tuzar napsal mému právníkovi, že od všeho odstupuje město, ať si to vyřídím sám. Navíc jsem byl ještě upozorněn, ať s sebou trošku mrsknu, protože koncem června 2014 údajně končí stavební povolení. Což samo o sobě je poněkud záhadné, protože když jsem dával svolení k tomu, aby bylo zahájeno územní řízení, tak jsem tam vypsál celou řadu podmínek, za kterých, nebo stupňů jednání, kterých chci být jako majitel pozemku účasten. Nikdo nikdy mě neoslovil. Nikdo nikdy se mnou nejednal a nikdo nikdy mi nenapsal ani čum kartu. Takže situace je taková, že mám vlastně jako takového černého Petra v ruce. Jako vyříd si to sám s městem, tedy s krajem. Dobře tak jsem začal jednat a zjistil jsem, to co jsem dávno věděl, že předkupní právo na příslušné pozemky má město, protože si je zablokovalo. Ale město se mnou nechce jednat. Tak mi prosím poradte, s kým mám jednat? Samozřejmě jsem požádal katastrální úřad o odstranění plomby, protože. Dobrá budu jednat s krajem o těch pozemcích. Ale já s ním nemůžu jednat, protože ty pozemky, předkupní právo má město. Takže kraj mi nabídl úžasnou smlouvu, že mu je mám darovat ty pozemky. Jsem blázen? Možná jo. Ale já mu je prostě nedám. Což je poměrně logické. Je tady někdo okolo těch stolů, kdo by daroval své pozemky městu, tedy kraji?

Karlíček: Já klidně.

Kinsky: Vy klidně. Jste velkorysí na rozdíl ode mě. Prostě my jsme na něčem s městem byli dohodnuti. O něčem jsme spolu jednali. Jednali naši právníci. Vytvořili něco a nestalo se nic a po nic mi bylo sděleno, že já mám jednat. Takže já samozřejmě jednat budu. Nedaruji své pozemky kraji, protože proč bych to dělal. Musím nejdříve požádat na katastrálním úřadě, aby byla odstraněná plomba, kterou na to uvalilo město a pak se uvidí, co bude dál. Jenom trvám na tom, že pokud by někdy někoho napadlo vůbec přednést, že za to, že ta silnice tam možná nebude, mohu já. Tak proti tomu se výhradně a zásadně ohrazuji. Město mělo dost času, mělo mi to říci loni na podzim, jako my s Vámi jednat nebudeme. Nebo mohlo říci, budeme s Vámi jednat za těchto a těchto podmínek. Ale prostě nedělo se nic a pak mi zavolat my s Vámi jednat nebudeme. Vyřídte si to sám po 3/4 roce, považují při nejmenším za ne zcela seriózní. Nechci okolo toho rozpoutávat žádné diskuze, nic takového. Pokud o tom se mnou někdo někdy bude chtít mluvit, jsem připraven si s ním o tom povídat. Ale chtěl jsem, abych měl právo se tímto způsobem vyjádřit. Pan starosta má určitě pro mě připravenou odpověď, kde vyvrátí po všech stranách, to co jsem řekl.

Bartoš: Já vám nebudu nic vyvracet. Já mám akorát opět tři poznámky. Že jsme jednali. Ano jednali jsme. Dohodli jsme se na tom, že my odkoupíme, vy odkoupíte. Jednoznačně souhlasím. Přišel podzim, kdy jsme na ŘSD zaslali žádost o odblokování jejich předkupního práva vašich pozemku.

Kinsky: A proč tam máte sebe, když jste to tam vydali vy?

Bartoš: ŘSD má Vaše na přeložce, kterou máme konat. Má svoje zájmy, čili my máme odkoupit všechny pozemky, které pak případnou ŘSD na té hlavní silnici a je to významný počet metrů a ŘSD nám jednoznačně sdělilo: Ano my to odblokujeme, kupte si to od Kinského, ale až to od Vás budeme chtít, tak nám pěkně to dáte grátis. A to všechno narušilo. To se všechno změnilo tímhle tím jejich rozhodnutím. Vy to samozřejmě víte, akorát jste to tady neřekl. A to je zásadní v dalším postupu prodeje, nebo odkoupení Vašeho pozemku námi.

Kinsky: Já to vím od teď, od tohoto okamžiku. Proč jste mi to neřekl na podzim?

Bartoš: No protože já jsem to na podzim nevěděl. My jsme to dostali až někdy v únoru. My jsme zažádali ŘSD na podzim, ne že jsem to věděl, že jsme na podzim ŘSD zažádali o odblokování jejich předkupního práva. Tam se to doslova válelo i po urgencích tři nebo čtyři měsíce. Když jsme v únoru

dostali jejich dobrozdání. Ano uděláme to, ale pozemky, až od vás budeme chtít zpátky, tak nám je pěkně dáte grátis. A to všechno změnilo pane Kinský. Všechno.

Kinský: Ale tam je napsáno, že dáte grátis, protože oni někde jinde Vám pozemky vyměnili grátis.

Bartoš: To tam přímo takhle nepišou. Ale vyznívalo to, že někdy v minulosti došlo k nějakému převodu grátis. To z toho vyznívalo. Proto chtěli tohle to. Přeci my nevíme jaké pozemky, kdy jsme komu dali na ŘSD grátis, nebo oni respektive nám. To vůbec nikdo neví.

Kinský: A kdo to má vědět?

Bartoš: No to prostě musí být někde historický záznam. Já nevím. Skutečně nevím. Tohle to padlo, to padlo tím, že my bychom přišli o velké peníze, kdybychom tyhle pozemky dali ŘSD grátis a byl to vztah ŘSD jako republika vůči Vám. A my jsme do toho vstoupili, abychom to urychlili, tak jsme do toho vstoupili jako město, že to odkoupíme my. Bohužel to nemůžeme odkoupit. To nejde odkoupit tyhle ty vaše pozemky pro ŘSD, které pak dostanou zadarmo. Vždyť je to nesmysl. Tak jsme se přeci dohodli na tom, že budete jednat s ŘSD o odkoupení pozemků sólo.

Kinský: Ty mně poslali úžasnou smlouvu.

Bartoš: No ale vidíte. Vy to tady, vy jste to tady neřekl. To je špatně. Mělo to tady zaznít.

Kinský: Nechme to být. Ztráta času vašeho, mého.

Bartoš: To jsem nikdy neřekl, ba naopak. Já jsem šel tomu naproti, abychom to co nejdříve udělali.

Kinský: Kašleme na to. Nechme to být.

Bartoš: Ale tady to zase vyznívá, že město jsou ti lajdáci.

Kinský: Ale město je parta prima kluků, který to prostě takhle jako...

Bartoš: Vždyť víte, kolik těch jednání pro Krista pána bylo.

Kinský: Kdybychom to všechno vyjednali loni, tak by byl svatý klid a pokoj. Takhle lítám já jako urvaný hadr, abych to prostě nezgajloval celé.

Bartoš: Já jsem Vám ještě psal, ať se domluvíte vy s krajem, že tam ty pozemky nemůžete darovat přeci. Vždyť já jsem Vám to tam napsal, že byste byl blázen, kdybyste je daroval.

Kinský: No jistě, ale oni mě poslali smlouvu, ať je daruji.

Bartoš: Vždyť je to nesmysl. Takovou smlouvu bych s krajem nepodepsal přeci. Vždyť to je jasné. To nemůžete ani podepsat. Takže věc se má tak, že my napíšeme Vám žádost, já už to mám víceméně sesumírované o odkoupení pozemků na přeložce, co potřebuje město pro ty chodníky svoje a co potřebuje SUSka, ale ty ŘSD tam prostě psát nebudeme.

Kinský: Jo dobrý.

Bartoš: Je to skutečně tak. Ta jednání jsou dlouhá. Skutečně jsou dlouhá a té přeložce naproti jdeme. Takže bohužel se stalo tohle. Tři měsíce, nebo dokonce možná půl roku byl skluz vzhledem k ŘSD, které se k tomu nechtěli vůbec vyjádřit.

Kschwendová: Já se omlouvám. Já vím, že je pozdě. Já bych nejdříve chtěla poděkovat paní Tarkowské, která tady sedí, na kterou jsem se obrátila s prosbou, zda by bylo možné udělat nějaké opravy v Jiráskově parčíku. Protože to tam bylo zarostlé a ty křoviny tam byly skvělým útočištěm pro naše noční tedy obyvatele. Já tady nechci s tím zdržovat. Máme tady před sebou dva měsíce prázdnin, kdy prostě tady to je čím dál horší. Máme tady v Jiráskově parčíku a v parčíku za ZUŠ dvě party každodenní. Většinou to je spojeno tedy s posilováním se alkoholem a i přes kontroly městské policie, která ovšem neslouží každý den, tam je prakticky každodenně dneska můžu říci, karuzošou, kdy prostě se tam tedy pije vesele do noci. Co ještě tomu napomohlo, je znovu obnovený noční klub, který tedy... Volala jsem městskou policii na rušení nočního klidu, protože mají dokořán okna a puštěný nahlas jukebox, tak že tedy my osobně doma neslyšíme doma třeba televizi. Takovým způsobem to tam hlučí. Když jsem volala městskou policii po desáté hodině, jestli by s tím něco nešlo tedy něco udělat. Tak mi bylo řečeno, že město naprosto nepochopitelně udělilo výjimku nočnímu klubu a že můžou mít i otevřená okna.

Bartoš: Nemůžou.

Kschwendová: Takhle mi to bylo sděleno. Je to prakticky na každodenní volání. Samozřejmě, že vím, že můžu si stěžovat po desáté hodině, ale v centru města povolit noční klub je prostě nepříjemné. Když mají otevřená okna a ten hluk z toho jde i odpoledne, protože oni tam prostě. Není možné. Nesplňuje to parametry té hlučnosti. Chtěla jsem poprosit radu města, když odsouhlasují výjimky na konání kulturních akcí. V nedávné minulosti se stalo, že se skutečně povolila akce za hotelem. Jazzový koncert, který měl velice dobrou úroveň, zajištění, organizaci a všechno. Zároveň se ovšem povolila živá muzika hnedka vedle právě v tom nočním klubu, takže ve chvíli kdy měl jazzový koncert přestávku, tak oni otevřeli okna a zběsile se překřikovali s produkcí a do toho třetím bodem veselým tam byla partička nepřizpůsobivých v parčíku, kteří hulákali jen vulgarismy. To centrum je teď v žalostném stavu. A jak bude teplo a hezky, tak to nebude jiné. Samozřejmě, že vědí, kdy slouží a neslouží městská policie a samozřejmě, že jsou hrozně nadšení tak i statní policie, když je voláme, ale

jednoznačně to tam narůstá neustálým porušováním vyhlášky a pitím alkoholu, kterému není možné v současné době, tak jak to konzultuji s městskou policií a vidím tu práci, tak v tom rozsahu a v tolika lidech a v těch dnech, kdy dělají, prostě tomu nejsou schopni dostatečně zabránit. Takže pak když jednoho ožralu vezou na záchytku, tak vlastně nikdo v jakoby tuto chvíli. Takže jsem se chtěla zeptat, jakou tedy výjimku má noční klub a jakým způsobem my můžeme jako občané postupovat v tuhle chvíli. Jestliže tam dochází k permanentnímu narušování minimálně sousedských vztahů.

Bartoš: Noční klub. Město se zřízením nočního klubu nemá žádné za dosti učinění. Je to prostě podnikatelský subjekt, který má živnost a který je v nájmu u pana [REDAKOVAN]. Nevím, jak to tam a podniká svou činnost, kterou má zákonem povolenou. Město se k tomu může vyjadřovat pouze v tom slova smyslu, když nám dají žádost o výjimky. Tak v prvním případě jsme jim povolili, v druhém případě jsme ji nepovolili a to bude teď. Teď o víkendu jsme nepovolili výjimku na základě toho, že tam městská policie zasahovala a jsou tam stížnosti občanů. Takže to je k tomu to. Co se týče...

Šlaj: Já tě jenom doplním, že i v tom okamžiku, kdy jsme to povolili, tak tam bylo za podmínky zavřených oken.

Bartoš: Vždycky tam je podmínka zavřená okna. Oni je samozřejmě otevřou, pak tam měšťáci jedou, tak to zase zavřou, když měšťáci odejdou, tak si to otevřou. Tak to tedy ne. Samozřejmě když jedou někam na záchytku, nebo kamkoli, tak tady ta městská policie není. To je samozřejmé. Některé dny slouží ve dvou lidech, některé dny neslouží vůbec. Od toho tu pak je státní police. Tak se hold budete muset ty, nebo dotyční stěžovatelé otočit na státní policii, protože městská neslouží denně. Už jsme, ale aspoň udělali to, že jsme ty dny změnili, že už třeba slouží i v neděli. Takže ty dny se teď mění. Takže ten dotyčný přestupce neví, jestli slouží městská policie, nebo neslouží, protože teď je to variabilní. Teď se to mění.

Kschwendová: Oni to nemusejí splňovat. Já jsem si říkala, že jim to zkolaudovali jako provozovnu. Oni nemusejí splňovat nějaké parametry hluku? Protože tady se ne bavíme o hluku jenom po desáté hodině. To je prostě soused, kterého by nikdo z Vás nechtěl, prostě řve pořád. Když tam přijde uklízečka ráno, tak pootvírá všechny okna a pustí si tam v jukeboxu 4x jednu písničku za sebou a s úsměvem se nám směje do oken. To je takové, že tam jsou určitě nějaké parametry. Podmínky, za kterých může provozovat takovou činnost.

Šlaj: Samozřejmě jsou. Ale jediný kdo je schopen to hlídat, tak je okresní hygienická stanice. Ta provede nezávislé měření. Ale to prokázání toho limitu hluku je hrozně složité. Protože vlastně ten limit se rozpočítává v průběhu celého dne. Já ti naprosto rozumím. Chápu tě, ale říkám, že to je složité. Ale jedině okresní hygienická stanice s tím může něco udělat. Město skutečně na to nemá žádnou pravomoc.

Kschwendová: Kamera u Jiráskova náměstí je opět nefunkční?

Černoorský: Kamera u Jiráskova náměstí je nefunkční cca čtyři týdny. Konečně jsem dokopal firmu pana [REDAKOVAN], že se na to přijedou podívat. Dívala se mi na to odborná firma, která zjistila, že je to na trase. Pan [REDAKOVAN] tvrdil, že to na trase není. Tak si sundal kameru, že je to mechanická závada. Já tedy o tom silně pochybuji. Jenom pro tvoji informovanost dneska už mohla viset kamera za ZUŠ, ale zjistili, že elektrosíť veřejného osvětlení je v desolátním stavu, že v době kdy tam elektrika šla, tak dneska to tam zase už nějak nejde. Vyřídil jsem jak s vedením města a tak s vedením ZUŠ, že budeme moci realizovat předjezd ze ZUŠ. Takže do 14 dnů věřím, že tam kamera bude

Bartoš: Mně to taky není jedno. Nikomu to není jedno.

Kschwendová: Ne já chápu, že to vypadá, jakože tam bydlíme. Je to katastrofa, když lidé chodí po městě. Když bydlí třeba v hotelu a vylezou z hotelu a naproti jim je parčík. My tam máme nové dva zpěváky.

Lerch: To je ostuda. Totální ostuda.

Šlaj: Je to tam hrozné.

Kschwendová: Teď je to doopravdy. Já nemůžu mít okna dopředu, protože tam jsou zpěvy a halekání a dozadu taky nemůžeme otevřít. Čili samozřejmě nás se to dotýká hodně. Vy v těch jiných čtvrtích o tom nevíte. Co já můžu vyrůst nejvíc, když vidím, jak ti lidé vylezou v hotelu a berou zpátečku dovnitř. Jdou na parkoviště pro auta a tam je druhý parčík. Pořád tam je svinčík. Tam prostě technické můžou být každý den třikrát a pořád tam bude všechno kolem košů a pořád to bude mít vazbu na večerku a ten alkohol jako. Odchází tam zeleň, protože si tam chodí samozřejmě na záchod všichni v obou parcích. Je to ostuda dnes a denně a ne jenom po večerech.

Bartoš: Aspoň částečně to eliminujeme tou kamerou co tam je. Samozřejmě tam měšťáci chodí. Prosím?

Kschwendová: Osvětlení. To co jsme se bavili, že tam byly halogeny. Na tom Jiráskově. Já nevím, jak je to tam teď. Já se radši už nekoukám. Mně to stačí slyšet. Takže to taky zabírá určitě.

Šlaj: Bohužel tyhle ty problémy se vyskytují všude, kde se konají nějaké kulturní akce.

Kschwendová: Já se tady bavím, Honzo o všedních dnech. Já se nebavím jenom o kulturních akcích. Já se tady bavím dennodenně, víš.

Bartoš: Tam to je podstatně lepší. Je tam kamera. Takže tam to je podstatně lepší.

Kschwendová: Tady to je fakt šílený.

Bartoš: Dobře máte ještě někdo něco? Paní Jelínková.

Jelínková: Malinko, jenom malinko. Luboši slyšela jsem dobře, že ve chvíli, kdy bude vybudováno nové dětské hřiště, tak chcete na sokoláku to dětské hřiště zrušit? Slyšela jsem to dobře?

Bartoš: Takhle to je na začátku i mínění, že tohle to nesplňuje absolutně nic tohle hřiště. Tam není dopadová plocha, tam kdyby se náhodou něco stalo, tak je to naprosto špatně. Tuhle tu otázku směřuj na Marcelu Černožorskou. Ta to má naprosto jasně pod kontrolou a skutečně s novým hřištěm na Příkopech, by tohle to nemělo fungovat. Anebo pokud to tam necháme, tak jenom na nějaké vlastní nebezpečí, ale teď je to pod naším dohledem.

Šlaj: Nejde to na vlastní nebezpečí. Muselo by se přemístit mimo kořenový systém těch stromů a udělat tam prostě ty dopadové plochy, tak aby to vyhovovalo normám. Což dneska je obrovský problém.

Karlíček: Navíc zamezit přístupu psů.

Kschwendová: Teď to funguje tedy na nějakou výjimku?

Bartoš: Tohle to bylo schválené takhle. To hřiště jsme takhle schválili za těch starých podmínek. Ono to ještě funguje dál, ale to prostě už nelze.

Kschwendová: Bylo by to dobré nechat. Vždyť to může fungovat. Tam to je využíváné a tam to fakt využívají ty mámy, když tam chodí hrát.

Bartoš: Marcela má k tomu naprosto podrobné informace, jak tohle to hřiště teď funguje. Prosím Vás máte ještě někdo něco konkrétního? Já Vám děkuji, že jste vydrželi do pozdních hodin. Přeji Vám dobrou noc a 15.9.2014.

Jako ověřovatele zápisu navrhuje: pan Jiří Karlíček
Ing. Jiří Svátek

Do návrhové komise navrhuje: Mgr. Věra Žížková jako předsedu
pana Františka Sejkora jako člena
Ing. Jaroslavu Blažkovou jako člena

Jednání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 23. června 2014 v 23:06 hodin.

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

Doslovný přepis jednání zastupitelstva města, jen s úpravou spisovných koncovek slov.

zapsala: Ing. Denisa Polesná

Pozn. starosty: Za pravopisné a jiné chyby v textu zápisu odpovídají ověřovatelé zápisu.

USNESENÍ
č. ZM 3/2014

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 23. června 2014 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.**

Zastupitelstvo města

1. schvaluje

- a) rozpočtovou změnu převedení částky 47.925 Kč z kapitoly 40, org. 5, položka 5171 - Havárie do rozpočtu Technických služeb Kostelec nad Orlicí do kapitoly 41 na položku 5139 - Nákup materiálu.
- b) rozpočtovou změnu převedení částky 8.686 Kč z kapitoly 40, org. 10, položky 5169 - Projekty a ostatní služby do kapitoly 40, položka 6121 – PD kanalizace Sever.
- c) rozpočtovou změnu převedení částky 74.176 Kč z kapitoly 40, org. 1, položky 6130 - Nákup pozemků a věcná břemena do kapitoly 40, org. 303, položky 6121 - Zateplení a výměna topného média Družina.
- d) rozpočtovou změnu vytvoření nové položky v kapitole 40 - Výtah DPS a převést částku 2.000.000 Kč z účtu hospodářské činnosti města na účet hlavní činnosti, kapitolu 40, položku - Výtah DPS.
- e) rozpočtovou změnu převedení částky 19.820 Kč z kapitoly 40, org.2345, položky 6121 - Údržba objektu parc.č. 2345/16 do kapitoly 40, org. 3321, pol.5171 – Střecha Stadion mládeže.
- f) kupní smlouvu na prodej pozemku parc.č. 2012/8 - zahrada o velikosti 92 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí s manžely [REDACTED] za kupní cenu 18.400 Kč.
- g) kupní smlouvu včetně zřízení služebností na prodej pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/100 – ostatní plocha o výměře 130 m² a 2345/104 – ostatní plocha o výměře 64 m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 20.471 Kč.
- h) kupní smlouvu včetně zřízení služebností na prodej pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/101 – ostatní plocha o výměře 150 m² a 2345/105 – ostatní plocha o výměře 72 m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 22.718 Kč.
- i) kupní smlouvu včetně zřízení služebností na prodej pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/102 – ostatní plocha o výměře 56 m² a 2345/106 – ostatní plocha o výměře 27 m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 11.381 Kč.
- j) kupní smlouvu včetně zřízení služebností na prodej pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/99 – ostatní plocha o výměře 247 m², 2345/103 – ostatní plocha o výměře 58 m² a 2345/107 – ostatní plocha o výměře 28 m² a stávajícího pozemku parc.č. 2345/23 – ostatní plocha o výměře 18m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 33.861 Kč.
- k) kupní smlouvu včetně zřízení služebností na prodej pozemku nově vytvořeného GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemku parc.č. 2345/96 –

ostatní plocha o výměře 2.749 m² nacházejícího se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 97.235 Kč.

- l)** kupní smlouvu na prodej pozemku nově vytvořeného GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemku parc.č. 2345/97 – ostatní plocha o výměře 573 m² nacházejícího se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí společností DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513 za kupní cenu ve výši 51.434 Kč.
- m)** darovací smlouvu ve věci přijetí daru pozemků parc.č. 1114/4 a 1114/5 - ostatní plocha, ostatní komunikace oddělených dle Geometrického plánu č. 354-159/2013 od pozemku parc.č. 1114/1 - ostatní plocha, silnice v kat.ú. Kostelecká Lhota s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.
- n)** rozpočtovou změnu vytvoření nové položky 2310360 kapitoly 40/§ 3639 pol.5192 a převedení částky 23.723 Kč z kapitoly 40, org.1, položky 6130 - Nákup pozemků a věcná břemena na nově vytvořenou položku.
- o)** rozpočtovou změnu převedení částky 450.000 Kč z kapitoly 40, org.1, položky 6130 - Nákup pozemků a věcná břemena a 1.000.000 Kč z kapitoly 40, org.4, položky 5171 - Komunikace na Pekajně do kapitoly 40, org.304 položky 6121 – ZŠ Palackého – šatny a únikové cesty.
- p)** výsledky hodnocení nabídek k veřejné zakázce malého rozsahu „Novostavba šaten a průchodu ZŠ Gutha-Jarkovského“ zadávané dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách dle stanoveného pořadí: 1) ASJ s.r.o., se sídlem 503 12 Světí, Světí 8; 2) BV stavitelství spol. s r.o., se sídlem 140 00 Praha, Nad Nuslemi 714/11; 3) Václav Daněk – LAGUNA, se sídlem 517 01 Solnice, Masarykovo náměstí 3; 4) STYLBAU, s.r.o., se sídlem 500 04 Hradec Králové, Pardubická 118/79; 5) Reming s.r.o., se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Soukenická 1176; 6) STATING s.r.o., se sídlem 500 04 Hradec Králové, Pardubická 861/75.
- q)** smlouvu o dílo na akci k zakázce „Novostavba šaten a průchodu ZŠ Gutha-Jarkovského“ se společností BV stavitelství spol. s r.o., se sídlem 140 00 Praha, Nad Nuslemi 714/11.
- r)** rozpočtovou změnu vytvoření nové položky v kapitole 40 - Kanalizace Sever – zdrojový účet.
- s)** rozpočtovou změnu vytvoření nové položky v kapitole 40 - Plynová přípojka a kotle DPS.
- t)** převedení částky 650.000 Kč (celková předpokládaná cena včetně DPH) z účtu hospodářské činnosti města na účet hlavní činnosti, kapitolu 40, položku - Plynová přípojka a kotle DPS.
- u)** Závěrečný účet města Kostelec nad Orlicí za rok 2013, a to bez výhrad.
- v)** účetní závěrku a výsledek hospodaření města Kostelec nad Orlicí za rok 2013.
- w)** finanční příspěvky z grantového programu s názvem „Grant – volnočasové aktivity“ pro rok 2014 takto:
 - 97.000 Kč -TJ Sokol Kostelec nad Orlicí: Podpora sportu a volnočasových aktivit;
 - 72.000 Kč – Mažoretky Kostelec nad Orlicí o.p.s.: Celoroční příprava mládeže, podzimní a jarní soustředění;
 - 85.000 Kč – Fotbalový klub Kostelec nad Orlicí: Podpora práce s dětmi a mládeží;
 - 75.000 Kč – SK Klackaři Kostelec: Celoroční pravidelná činnost mládežnických družstev.
- x)** smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje na výdaje na zabezpečení akceschopnosti JSDH obce pro JSDH Kostelec nad Orlicí ve výši 170.000 Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

2. souhlasí

- a) s prodejem pozemku parc.č. 2012/8 - zahrada o velikosti 92 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí manželům [REDACTED] za kupní cenu 18.400 Kč.
- b) s prodejem pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/100 – ostatní plocha o výměře 130 m² a 2345/104 – ostatní plocha o výměře 64 m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 20.471 Kč.
- c) s prodejem pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/101 – ostatní plocha o výměře 150 m² a 2345/105 – ostatní plocha o výměře 72 m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 22.718 Kč.
- d) s prodejem pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/102 – ostatní plocha o výměře 56 m² a 2345/106 – ostatní plocha o výměře 27 m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 11.381 Kč.
- e) s prodejem pozemků nově vytvořených GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemků parc.č. 2345/99 – ostatní plocha o výměře 247 m², 2345/103 – ostatní plocha o výměře 58 m² a 2345/107 – ostatní plocha o výměře 28 m² a již existující pozemek parc.č. 2345/23 – ostatní plocha o výměře 18m², nacházejících se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 33.861 Kč.
- f) s prodejem pozemku nově vytvořeného GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemku parc.č. 2345/96 – ostatní plocha o výměře 2.749 m² nacházející se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí panu [REDACTED], za kupní cenu ve výši 97.235 Kč.
- g) s prodejem pozemku nově vytvořeného GP č. 2276-209/2013 vyhotoveným panem Ing. Jiřím Němcem, a to pozemku parc.č. 2345/97 – ostatní plocha o výměře 573 m² nacházejícího se v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí společnosti DOSTAV s.r.o., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1513 za kupní cenu ve výši 51.434 Kč.
- h) s opravou a rekonstrukcí chodníků v Kostelci nad Orlicí do částky 894.247 Kč vč. DPH dle předloženého návrhu bez Růžičkové jedna.
- i) s přijetím daru pozemků parc.č. 1114/4 a 1114/5 - ostatní plocha, ostatní komunikace oddělených dle Geometrického plánu č. 354-159/2013 od pozemku parc.č. 1114/1 - ostatní plocha, silnice v kat.ú. Kostelecká Lhota od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.
- j) s realizací plynové přípojky v domě DPS.
- k) s odpisem nedobytných pohledávek Města Kostelec nad Orlicí ve výši 275 856,36 Kč, vzniklých neuhrazením místního poplatku za odpady a jeho penále, místního poplatku ze psů a jeho penále, blokových pokut, pokut stavebního úřadu, pokut odboru dopravy, pokut přestupkové komise, přeplatků sociálních dávek, bezúročné půjčky, faktur, nájemného, správních poplatků stavebního úřadu, nákladů dopravy na záchytku a MIOS.
- l) s přijetím účelové neinvestiční finanční podpory z rozpočtu Královéhradeckého kraje na výdaje na zabezpečení akceschopnosti JSDH obce pro JSDH Kostelec nad Orlicí ve výši

170.000 Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

3. neschvaluje

- a) rozpočtovou změnu převedení částky 268.480 Kč z kapitoly 40, org. 1, položky 6130 – Nákup pozemků do kapitoly 40, org. 1, položky 6121 - Přejechod u Federal Mogul.

4. nesouhlasí

- a) s vyvěšením záměru obce na prodej části pozemku města parc.č. 1215/1 dílu A o výměře 174m² a dílu B o výměře 37m² vyznačených na přiloženém situačním plánu vše v obci a kat.ú. Kostelec nad Orlicí.
- b) s výmazem předkupního práva k pozemku parc.č. 2539/3 - zahrada o výměře 646 m² v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.
- c) s využitím předkupního práva k části pozemku parc.č. 2338/15 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

5. bere na vědomí

- a) Zprávu o stavu oprav a investic města ke dni 9.6.2014.
- b) odstoupení společnosti ASJ s.r.o., se sídlem 503 12 Světí, Světí 8 z veřejné zakázky malého rozsahu zadávané dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách s názvem „Novostavba šaten a průchodu ZŠ Gutha-Jarkovského“.
- c) studii „Tréninkové bydlení Město Kostelec nad Orlicí“.
- d) studii „Podpora samostatného bydlení Město Kostelec nad Orlicí“.
- e) informaci týkající se provedených rozpočtových opatření v rozpočtu roku 2014, schválených radou města do 16.6.2014.
- f) Zprávu o činnosti Dobrovolného svazku obcí Orlice za rok 2013.
- g) zprávu finančního a kontrolního výboru o prověření postupu při uplatňování sankcí ze smluv budoucích kupních v lokalitě bývalých kasáren v Kostelci nad Orlicí.

6. vylučuje

- a) nabídku uchazeče společnosti Kerson spol. s r.o., se sídlem 517 93 Dobré, Dobré 80 ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu zadávanou dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách s názvem „Novostavba šaten a průchodu ZŠ Gutha-Jarkovského“ pro nesplnění požadavků zadavatele, uvedených v zadávacích podmínkách.

Ing. Jiří Bartoš
starosta města

Dne 1. července 2014, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: (Ing. Jaroslava Blažková)

..... (Pavel Hubálek)

Zápis Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí č. 3/2014 je anonymizován.