

Zápis č. 3/2014

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí dne 8. 12. 2014 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 19 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Omluveni: 0 – Furdová, Lerch
Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

JEDNÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města pan František Kinský v 18:03 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

František Kinský	- starosta
Ing. Tomáš Langr	- místostarosta
RNDr. Tomáš Kytlík	- místostarosta
Mgr. Jaroslav Brandejs	- tajemník

Dotazy: žádné

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0
Zdržel se: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována paní Pavla Turynková.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

pan Bedřich Jasník
Bc. Jan Šlaj

Dotazy: žádné

Pro: 18 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0
Zdržel se: 1 - Jasník

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Do návrhové komise byli jmenováni:

pan Václav Krejsa	předseda
Mgr. Věra Žižková	člen
pan Rudolf Kameník	člen

Dotazy: žádné

Pro: 18 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0
Zdržel se: 1 - Krejsa

Návrhová komise byla schválena.

p. Kinský: Zápis z předchozího jednání byl ověřen a nebyly proti němu podány námitky. Upozorňuji přítomné, že dle jednacího řádu je z jednání pořizován zvukový záznam, který slouží pro vyhotovení zápisu a následně je umístěn spolu se zápisem na stránkách města. Z tohoto důvodu je nutné, aby zastupitelé mluvili postupně a do mikrofonu, aby byla zveřejňovaná zvuková nahrávka co nejkvalitnější. Zároveň budou při hlasování nahlas jmenováni zastupitelé jmény pro průkaznost a ověření hlasování. Má proti tomu někdo námitku?

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

p. Kinský: Oproti vyvěšenému programu navrhuji zařadit jeden bod. Jedná se o bod 2f – Rozpočtové provizorium na rok 2015.

Návrh programu jednání:

1. Majetkové záležitosti

- a) Dotaz na využití předkupního práva k pozemku parc.č. 1016/2, 1016/8, 1016/9 a 4159 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí
- b) Schválení návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí
- c) Určení zastupitele pro spolupráci s úřadem územního plánování ve věcech pořizování změn územního plánu Kostelec nad Orlicí
- d) Prodej pozemků v kat.ú. Poběžovice u Holic
- e) Rozpočtové změny
- f) Zpráva o stavu oprav a investic
- g) Předpokládané investice v bytech pro rok 2015

2. Ostatní odbory MÚ

- a) Zpráva o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí k 30.9.2014
- b) Přehled rozpočtových opatření do 8.12.2014
- c) Revolvingový úvěr – financování rozpočtu na rok 2015
- d) Obecně závazná vyhláška č. 2/2014 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- e) Revokace usnesení ZM č. 4/2014 ze dne 15.9.2014
- f) Rozpočtové provizorium na rok 2015

3. Různé

- a) Volba přísedících u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou
- b) Stanovení oddávajících, oddacího místa a oddacího dne
- c) Stanovení zástupce města v DSO Orlice
- d) Pověření zastupovat město - AQUA SERVIS, a. s.
- e) Plán jednání zastupitelstva města na rok 2015
- f) Plán práce kontrolního výboru na rok 2015
- g) Odměny členům výborů

Má někdo připomínku k navrženému programu? Prosím tedy členy zastupitelstva města, aby se hlasováním vyslovili pro jeho schválení.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Program byl přijat.

1. Majetkové záležitosti

a) Dotaz na využití předkupního práva k pozemku parc.č. 1016/2, 1016/8, 1016/9 a 4159 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)

Dobrý den, 6.10. nám byl doručen dotaz na využití předkupního práva k částem pozemku 1016/2, 1016/8, 1016/9 a 4159 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí. Vlastník pozemku je společnost PROTECO, která se rozhodla jednat o prodeji oddělené části pozemku v rámci vyrovnání hranic se sousedem. Vzhledem k tomu, že na ty šedé plochy je předkupní právo pro město Kostelec, jsou povinni nabídnout nejdříve ty pozemky k odkupu nám. Návrhové plochy na řadové garáže, plus obslužná komunikace byly zařazeny do územního plánu v letech 2001 až 2002 v době, kdy areál Agroproduktu nebyl nějakým způsobem využíván. V současné době tam společnost PROTECO Praha provozuje silo a mimo jiné tato společnost vlastní i certifikát pro správu státních hmotných rezerv. V případě využití předkupního práva, se domníváme, že zde už tento záměr není aktuální, ale v případě využití předkupního práva, by po Městu mohla být požadována finanční kompenzace za ztráty v rámci podnikání. Rada města doporučila zastupitelstvu nevyužít předkupního práva.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM nesouhlasí s využitím předkupního práva k částem pozemků parc.č. 1016/2, 1016/8, 1016/9 a 4159 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) Schválení návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)

Městský úřad Kostelec nad Orlicí, stavební úřad-životního prostředí pořizuje změnu č. 2 územního plánu. Změna spočívá ve zrušení části regulativu v textu, kde při plochách občanského vybavení veřejné infrastruktury se vypouští podmínka prostorového uspořádání, a to taková, že budova nesmí být samostatně stojící. Vzhledem k tomu, že zde investor, který má zájem na tom pozemku vybudovat zdravotní středisko a tato podmínka prostorového uspořádání zcela vylučuje jakoukoliv výstavbu na tomto pozemku, jedná se o chybu v územním plánu, já jenom pouze doplním. Investor si sám zažádal o sólo změnu územního plánu, kterou si i financuje sám. Tento návrh změny prošel zastupitelstvem již, tuším, v září a prošel zároveň i připomínkováním dotčených orgánů, teď jako další bod v procesu pořizení územního plánu je nutné, aby zastupitelstvo schválilo zadání změny, a na základě toho se bude postupovat v dalším procesu tvorby té změny územního plánu.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje zadání změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí podle § 47 odst. 5) v souladu s § 55 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Pro: 16 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Žid

Proti: 0

Zdržel se: 3 – Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Usnesení bylo schváleno.

c) Určení zastupitele pro spolupráci s úřadem územního plánování ve věcech pořizování změn územního plánu Kostelec nad Orlicí (předloha a komentář Ing. Alena Cejnarová)

V minulém volebním období tuto funkci konal pan zastupitel Jiří Karlíček. Vzhledem k tomu, že je nové složení zastupitelstva, žádáme, aby zastupitelstvo města určilo jednoho svého člena, který bude nadále spolupracovat s pořizovatelem ve věcech změn a územních plánů a zpráv o uplatňování územního plánů. Z rady vyšel jako doporučení pan Ing. Šeda, nevím, zda proběhla ještě nějaká změna?

Dotazy:

Ing. Šeda: Na jednání jsme se dohodli, že bude lepší, aby nás zastupoval pan starosta František Kinský.

p. Kinský: Ano, je pravda, že na radě města proběhla tato změna a pokud budu zastupitelstvem schválen, tak bych zastupoval zastupitele v pořizování změn územního plánu Kostece nad Orlicí.

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje pana Františka Kinského jako určeného zastupitele pro pořizování změn územního plánu Kostelec nad Orlicí a zpráv o uplatňování územního plánu.

Pro: 17 - Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 2 – Bartoš, Kinský

Usnesení bylo schváleno.

d) Prodej pozemků v kat.ú. Poběžovice u Holic (komentář JUDr. Jana Blezzardová)

Dobry večer, Město obdrželo žádost o prodej pozemků v katastrálním území Poběžovice u Holic, jedná se o pozemky parc. č. 456/2 a 457/5. Žádost podal pan [REDAKCE], který vlastní přílehlou nemovitost. Záměr na propachtování těchto pozemků byl vyvěšen, a to v rámci uzavírání nové pachtovní smlouvy na Městské lesy, tyto pozemky tam byly zahrnuty. Pan [REDAKCE] svoji žádost podal na základě vyvěšeného záměru. Rada města odsouhlasila, respektive schválila, tyto pozemky propachtovat Městským lesům. Po konzultaci s panem Ing. Havránkem bylo sděleno, že pokud by se Město rozhodlo tyto pozemky prodat, tak ten menší není pro Městské lesy v podstatě nějak využitelný, ten větší by se eventuálně zařazoval do plánů zalesnění v budoucím období. Žadatel měl v úmyslu tam chovat ovečky. Jde o to, jestli zastupitelstvo bude souhlasit s tím, že se tyto pozemky prodají a bude souhlasit s vyvěšením záměru na prodej. Pokud by se měly prodávat, tak ta cena by se musela určit zřejmě znaleckým posudkem, protože tam jsou nějaké stromy a podobně. My máme nějakou orientační cenovou mapu pro pozemky na území města Kostelec, ale pro lesní pozemky a zvláště, když je to v jiném katastru, tak ty ceny nemáme.

Dotazy:

Ing. Bartoš: Já bych se zeptal, jaké stanovisko k tomuto doporučuje nebo nedoporučuje rada?

JUDr. Blezzardová: Já si myslím, že na jednání rada neschválila ten prodej, bylo to na jednání někdy v říjnu.

Další návrhy: žádné

ZM neschvaluje prodej pozemku parc. č. 456/2 – lesní pozemek o výměře 1.524 m² a pozemku parc. č. 457/5 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 455 m², to vše v kat.ú. Poběžovice u Holic.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

e) Rozpočtové změny (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)

1. Ulice Ptáčkova

Na prvním místě je rozpočtová změna na akci v ulici Ptáčkova. V rozpočtu města bylo na opravu počítáno s částkou 70.000,-Kč, kde mělo dojít k rozšíření ulice a doplnění živice v pruhu, kde se minulý rok pokládala kanalizace a vodovod. Na tuto akci byly poptány 3 společnosti: STAVITELSTVÍ EU Vamberk, STRABAG a MADOS. Nejlevnější byla nabídka od společnosti MADOS MT, ovšem ta byla vázána na pokládku živičných krytů na komunikacích v Kostelci. Rada města 29.9. doporučila zastupitelstvu souhlasit s přesunem částky potřebné k dofinancování, a to částky 38.602,- Kč z kapitoly 40, org. 1 - Nákup pozemků, věcná břemena na tuto položku - Rozšíření ulice Ptáčkova. Práce byly z toho důvodu, že byly vázány na ostatní akce, které společnost MADOS realizovala, tak byly objednány a jsou dokončeny.

Dotazy:

Bc. Šlaj: Já mám spíš připomínku ke kvalitě provedených prací, na fotce je zcela evidentně vidět, jak je obrubník položen křivě, vůbec tam neproběhla komunikace s místními obyvateli ohledně toho, jestli tam bude nebo nebude vjezd. Udělat chodník a neudělat vjezd do zahrady jenom proto, že ta rodina nemá auto, je poměrně úsměvné, takže by to chtělo lepší komunikaci při zahájení a přípravě prací s touto firmou.

p. Kinský: Já upřímně k tomu nemohu moc co říct. Připomínka je naprosto věcná a správná, opravdu není nejmenší důvod, proč by nebyl vjezd do zahrady, když nemám auto, můžu také mít návštěvu s autem. Tomu rozumím, ale asi těžko v tuto chvíli s tím mohu něco učinit.

Bc. Šlaj: To nebylo na Vás, abyste k tomu nějakým způsobem reagoval, spíš prostě obecně připomínka ke kvalitě odváděné práce.

JUDr. Blezzardová: Ale MADOS tam dělal jen živičný kryt té komunikace, oni nedělali chodník.

Bc. Šlaj: Nastala tam situace, že lidé nemohli vyjet ze zahrad, protože ráno najela technika a vybagrovala to tam. Jen upozornění při příštích realizacích, aby byla lepší komunikace s lidmi.

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje rozpočtovou změnu převedení částky 108.602,-Kč z kap.40, org.1 - Nákup pozemků, věcná břemena na kap.40, org.8 - Rozšíření ulice Ptáčkova.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

2. Chodníky v ul. Frošova

Při plánované rekonstrukci komunikace II/316 projektant vyjmul z té navrhované rekonstrukce části chodníků, které jsou okolo domu s pečovatelskou službou. Bylo to kousek před přechodem dolním, jednalo se o chodníky o výměře zhruba 200 m². Rada města odsouhlasila dokončení těchto vynechaných částí tak, aby ty chodníky byly celé prostě zrekonstruované. Práce byly poptány u 3 společností: MATEX, Jaroslav Vorlický Doudleby a Roman Svatoš - Provádění staveb. Nejlevnější cenová nabídka byla - pan Svatoš 211.935,- Kč vč. DPH. K dofinancování je třeba vytvořit novou položku rozpočtu kap.40 – Rekonstrukce chodníků v ul. Frošova. Rada 29.9. souhlasila s přesunem částky 175.000,- Kč z kap.40, org.1 - Nákup pozemků, věcná břemena na položku - Rekonstrukce chodníků v ul. Frošova. Na tuto nově vytvořenou položku je dále potřeba převést prostředky z kap. – Opravy a rekonstrukce chodníků, tj. částka 39.786,-Kč, která ještě na opravy chodníků byla k dispozici a převádí se, aby byly prostředky na jedné položce.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje rozpočtovou změnu vytvoření nové položky v kap.40 Rekonstrukce chodníků v ul. Frošova a převedení částky 175.000,- Kč z kap.40, org.1, Nákup pozemků, věcná břemena a částky 39.786,-Kč z kap.40, org.0 – Opravy a rekonstrukce chodníků na nově vytvořenou položku kap.40 – Rekonstrukce chodníků v ul. Frošova.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

3. Protipovodňová opatření - rozhlas

Dalším bodem je přesun prostředků na dofinancování protipovodňových opatření. Bylo tam požádáno v rámci 37. výzvy Operačního programu Životní prostředí o financování výstražného systému jako prevence nebo snižování rizika povodní. Po předložení podkladů k vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace, kdy vlastně po celém zafinancování, jsme předkládali k proplacení, tak nám Státní fond životního prostředí zkrátil způsobilé výdaje s tím, že 7 kusů hlásičů a 21 reproduktorů a související materiál a práce, v podstatě v částech Koryta a Kozodry, nebyly uznány jako oprávněné náklady, protože tam nebylo prokázáno riziko povodní, což znamená, že oni by nám to dofinancovali jenom v té části Kostelec, takže ty způsobilé výdaje byly zkráceny o 179.297,- Kč. Tuto částku navrhujeme přesunout z kapitoly 40, org. 3161 - Garáže - přeložka III/3161, kde se v podstatě zatím nic nečerpalo, protože tam byly vyhrazeny prostředky na náš podíl, vlastně na to spolufinancování té přeložky a navrhujeme tuto částku převést na kapitolu 40, org. 0 - Veřejný rozhlas - dofinancování dotace.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje rozpočtovou změnu převedení částky 179.297,-Kč z kap.40, org.3161 – Garáže – přeložka III/3161 na kap.40, org.0 – Veřejný rozhlas – dofinancování dotace.

Pro: 18 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Musil

Usnesení bylo schváleno.

4. II/316 Kostelec nad Orlicí 2. Etapa – Rekonstrukce chodníků

Jako poslední jsme předkládali přesun finančních prostředků na dofinancování rekonstrukce chodníků na II/316 s tím, že v podstatě výstup ale z rady byl ten, že neschválila společnosti žádné vícepráce, takže my asi nepotřebujeme, respektive nevíme, není tam žádný výstup z rady, nebylo tam ani schvaluje, myslím a nebylo tam ani neschvaluje ty vícepráce. Neprodloužil se termín, a pak proběhlo nějaké jednání s firmou. Tuto předlohu jsme dávali, protože jsme v době psaní předlohy, jaksi neměli výstup z rady, nevěděli jsme, jestli se tam v nějaké částce schválí vícepráce, takže tam je asi ta otázka otevřená.

Dotazy:

p. Kinský: To je II/316 cesta na Skálu?

JUDr. Blezzardová: Ano, to je ta rekonstrukce těch chodníků.

p. Kinský: Tam samozřejmě je situace poměrně komplikovaná z toho prostého důvodu, protože už poněkolkáté za sebou je nedodržený termín a současně s tím se tam projednávaly vícepráce a méněpráce, by se dalo říct a současně se tam projednávalo, jakým způsobem bude uplatněna sankce za opakované nedodržení termínu dokončení stavby. V podstatě v jednu chvíli jsme se dostali do situace nebo v té době, když se o této věci jednalo, byla situace taková, že se vzájemně ty platby de facto kryly, současně mezi některými členy rady vzniknul dojem, zdali by se nemělo vůbec zahájit jednání o kalkulaci těchto víceprací, protože ty byly kalkulovány podle rozpočtu a většinou se stává, že rozdíl mezi rozpočtem a skutečnou cenou je obvykle nižší. Rada města mi dala za úkol v podstatě sejít se s firmou, která tyto práce provádí a vůbec s ní zahájit diskusi o tom, jakým způsobem si v podstatě představuje vyúčtování těchto víceprací, které tam jsou provedeny, jakým způsobem se

vůbec postaví k tomu dodržení či nedodržení termínu. Zdali budeme jednat tím nejjednodušším možným způsobem, což znamená, zde je termín, ten jste nedodrželi, my vám nezaplatíme za provedené vícepráce. Objevil se stavbyvedoucí, který je z další podobně zoufalé stavby, což je ulice Štefánikova a nabídl, že určitý objem prací proto, protože pro změnu zase není dodržen termín dokončení stavby ulice Štefánikova, takže se nabídl, že určitý objem prací by na této stavbě, já tomu budu říkat silnice na Skálu, že by provedl jako kompenzaci za nedodržení termínu, tzn. v podstatě zdarma. Proto tam v tuto chvíli žádná částka není, protože bez objektivního, nebo jak bych tak řekl, kompetentního vyjednávání s prováděcí firmou v tuto chvíli i částku, kterou bychom schválili, tak jenom z toho důvodu, že dodržení stavby nebo dodržení termínu dokončení stavby je opět kdesi, ve skutečnosti co bylo dohodnuto je věc jiná, ale jak bude fakticky dokončena, se vůbec neví, takže se vlastně nejsme schopni objektivně dopočítat, jak vůbec ekonomika této stavby jako takové dopadne, takže to je věcí dalšího jednání, proto tady asi s největší pravděpodobností není uvedena částka, protože jsme ji neuměli v tu chvíli vůbec vyčíslit. Takové je resumé na vysvětlenou, proč tam nic není.

██████████: Mám dotaz, chtěl jsem se zeptat, byl někdo z městského úřadu na kontrolním dni, kdy se stavěla silnice na Skále?

JUDr. Blezzardová: Na každém kontrolním dni byly minimálně dvě osoby.

██████████: Na posledních dvou nikdo, byl jsem tam já, z Města tam byl akorát někdo ze stavebního, když jsem se pana inženýra ptal, který to měl na starost, jaký je smysl, že jsou 4 kanály na 2 m², jeden kanál je přímo v nejvyšším bodu, k ██████████ tekla voda, je tam 2 cm udělaný obrubník. Všechna voda, která šla od školy, jim šla přímo do domu. Tady na té fotce se to muselo předělat, z té uličky šla voda lidem do zahrádky, zvedaly se tam a rozbrušovaly chodníky, nechal jsem je tam zvednout na 5 cm, protože je tam sklon do zahrádek. To samé jde shora od vodojemu okolo ██████████, tam je jeden kanál, který nechytne vodu, vše půjde na cestu, když jsem to panu inženýrovi říkal, tak on říkal, že tady bylo 200 lidí, nikdo proti tomu nic neměl na Rabštejně, hlavně že si Skála vymezila, aby jezdili přes tu stavbu, což taky zdržovalo stavebníky. Jezdil jsem tam na kole každý týden, mluvil jsem s nimi, chlapi byli naštvaní. Tohle bych nikdy nedovolil, aby přes stavbu jezdily osobáky a zdržovaly lidi od práce. Tady udělali smyčku, ptal jsem se toho inženýra proč, on mi řekl, že když někdo pojedje z vrchu tak, aby mohl najet do cesty. Já jsem říkal, pane inženýre, tady bude vždycky jednosměrka, je a byla a bude. Ptal jsem se, proč jsou tady tak vysoké chodníky u ██████████, když tady někdo pojedje, tak urazí na tom kola. Jezdím autobusem k soudu a ptal jsem se autobusáka, 3x měnil už zrcátka. S nákladákem se nevejde tam, když jsem se ptal policisty ██████████, tak on říká, že když se tam někdo nevejde, tak ať vrátí řidičák, říkal jsem mu, že chci vidět v zimě, až tady namrzne všechno, poteče voda od školy dolů, tam to bude samý led, tam se lidi pozabíjí. Víte o tom, že od listopadu do března tam bude ledovka, že je to ve stínu? Nikdo Vám to neřekl?

JUDr. Blezzardová: Pane ██████████, právě proto tady mám ty fotky, když mluvíte o tom zatékání, to jsou věci, které se na těch kontrolních dnech řešily, a právě z těch důvodů má Město spoustu vícenákladů s tou stavbou.

██████████: Přímou přede mnou to předělávali za mé asistence. Říkal jsem jim, tady dejte kostky, kdyby jel nákladák, snížili to, protože když pojedje nákladák s návěsem, tak se nevytočí.

p. Kinský: Já Vám samozřejmě rozumím, ale těžko Vám k tomu můžu cokoliv říct, a pokud mohu se k té věci vyjádřit jenom to, co vím je, že částečně ty vícepráce, které tam nabíhají jsou právě kvůli zamezení vody k jednotlivým objektům, nebo vím, že dole právě před pečovatelkou se dělá velká louže, když prší, že tam se také stéká voda kvůli špatnému sklonu. Já se domnívám, že tam určitě velkou míru zavinění nese projektant, který asi ne úplně správně vyhodnotil situaci tam na místě a co se kontrolních dní týče, věřím tomu, že tam úřad své zastoupení měl a víc k tomu asi v tuto chvíli neumím říct. Mohu možná říct k dalším podobným stavbám, které se budou, samozřejmě asi ne v tak ohromném rozsahu jako byla právě tady ta cesta na Skálu, což bylo vlastně napojení už v tu dobu existující opravy této komunikace, která končila u mostu a pak vlastně ta oprava zase byla provedena od hranic města, takže tato část se teď dělala nově, aby se propojila vlastně celá ta komunikace až na hranici kraje, což je tam vzadu za Horkama směrem na Choceň. S největší pravděpodobností se domnívám, že teda projektant některé věci ne úplně docenil nebo podcenil, věřím tomu, že už při dalších podobných stavbách se podobné věci nestanou. Víc nemohu k té věci sám za sebe říct, to by museli hovořit ti, kteří se té stavby zúčastnili osobně, buď na kontrolních dnech, ale to neznamená, že se tím chci z čehokoliv vyvinut, i když vlastně v této věci mohu jenom přislíbit, že se teda aspoň

pokusíme zabezpečit to nejlepší, co ještě v tuto chvíli jde na této stavbě jako v rámci nového vedení města, děkuji.

p. Krejsa: Děkuji, já jsem si tady krátce sečetl, že vícepráce jsou dohromady cca 270 a to co bude požadovat Město, rovná se nesplnění termínu a další sankce, dělají dohromady necelých 230 tisíc, rozdíl je cca 40 tisíc korun, což bude tato částka stát Město za nekvalitně připravený projekt, když to tak shrnu, ale výsledkem bude to, že budou komunikace i chodníky použitelné.

p. Kinský: Doufejme.

p. Krejsa: Děkuji, já jsem se v tom chtěl jen zorientovat.

JUDr. Blezzardová: Ta smluvní sankce co je v předloze vypočítaná, ta byla ke dni konání rady, protože tam nabíhá procentuálně sankce denně, takže ke dnešku bude vyšší, ale s tím, že tedy bohužel na té akci to nejsou jediné vícepráce, protože tam probíhala i ta kanalizace a tam už nějaké vícepráce byly, radní vědí, proto i v této předloze je to vysvětleno postupně.

p. Kinský: Já myslím, že k tomuto bodu nepřijmeme žádné usnesení, možná jenom jakýsi slib můj, že se s vedením firmy sejdu, projdeme celou tu stavbu a možná, že si pro jistotu, abych na ně nebyl úplně sám, protože pak by mě umluvili, že se nad kvalitou celé té stavby prostě budeme muset nějakým způsobem dohodnout a vytyčit si zcela jednoznačně určité limity nebo mantinely proto, kdyby se mělo stát, že by při jiných zakázkách tato firma měla s Městem spolupracovat, tak za jakých podmínek, protože zdá se, že smlouvy, které s Městem uzavřela, ani v nejmenším bych si nedovolil pochybovat, že ty smlouvy nebyly vypracovány dobře, protože je vypracovala za Město právnička, tak jsou prostě těm stavebním firmám víceméně pro legraci, a to bych byl hodně rád, aby se pokud možno co nejrychleji skončilo, protože to není partnerský vztah, to je partnerství z pozice síly, protože když vám to tady nechám rozkopané a odejdu, tak si pak dělejte, co chcete, dohoňte mě, kde chcete, což je samozřejmě velmi nefér vztah. Myslím si, že k tomuto bodu bychom neuzavřeli žádné usnesení a budeme to brát jako informaci, děkuji. Pokud je to takto možné?

Další návrhy: žádné

f) Zpráva o stavu oprav a investic (předloha a komentář JUDr. Jana Blezzardová)

Dostali jste již tradiční excelovou tabulku, kde je krátce vždy k jednotlivým akcím. Ta tabulka je v podstatě tak, jak je schválen náš rozpočet kapitola 40 tak, aby se to nepletlo, aby se to dobře porovnávalo s tím schváleným rozpočtem. Je tam vždycky krátce uvedeno, v jaké fázi to je, případně u těch průběžných věcí kolik už je vyčerpáno. K těm větším akcím jste pak dostali ještě takový krátký přehled, kde jsou ty nejdůležitější. Já Vám můžu postupně říkat z největších akcí je to rekonstrukce komunikací ulic Štefánikova a Jungmannova, takže v první etapě probíhá ulice Štefánikova, tam v podstatě došlo opět k nějakému zdržení, o tom už hovořil pan starosta, teď je poslední návrh myslím, že se projednávalo v radě, dnes se hovořilo o nějakém návrhu ze strany společnosti MATEX, která asi nestihne konečný termín dokončení, ale navrhuje tu komunikaci nechat na zimu v nějakém udržovatelném stavu a pokud počasí dovolí, tak pokračovat alespoň na těch chodnících. Další větší akce, která proběhla tak byly práce na komunikacích v lokalitě Skála ulice Kotyzova I a II a Na Pekajně, tam jako dodatečnou informaci k tomu v podstatě upřesňuji, že Na Pekajně došlo k vybudování toho krytu v rozsahu asi dvou třetin, protože vlastník nemovitosti tam bude budovat kanalizační přípojku, a proto my jsme tu část nechali až po vybudování té přípojky, aby nám novou komunikaci v podstatě hned nepřekopal, nezničil, takže tam se alokují peníze do rozpočtu na další rok. Kanalizace a komunikace v ulici Sadová - smluvním dodavatelem je společnost KVIS Pardubice, v podstatě oni tam mají subdodávku, termín realizace by měl být do 22. prosince, došlo tam k nějakým realizačním problémům, protože ti subdodavatelé nedodržovali technologický postup a v podstatě mají mezi sebou nějaké a vypovídají si vzájemně smlouvy, ale zatím nám nikdo neřekl, že by nechtěli tedy předávat v termínu. Pochopitelně tam mají pak sankce, pokud nedokončí. V podstatě ty navazující práce, které spočívají ve vytvoření nebo vybudování vlastní komunikace, tak ty byly předmětem už vlastní zakázky na tu kanalizaci v podobě opčního práva, takže tam ty práce byly poptány též u společnosti KVIS. Účelová komunikace s výjezdem na ulici Jungmannova, též je zbudována, v červenci, v srpnu zkolaudována. Oprava zdi u hřbitova - výběrové řízení na dodavatele vyhrála společnost MADOS MT, termín realizace by měl být září 2014 až srpen 2015, v letošním roce ale projektant navrhl to že, že to, co mělo probíhat, tzn. odtěžení nějaké zeminy a vybudování mikro pilotů nepovažuje za vhodné na zimu, že by tam došlo k obnažení v podstatě základů ještě více, mohlo by dojít k další destrukci, takže dojde jenom k zajištění, aby se to nesesouvalo dál, a po zimě dojde k realizaci. Základní škola Palackého náměstí šatny a únikové cesty - tam probíhá realizace, už nám

bohužel uplynul i prodloužený termín dokončení díla, stále dokončeno není, dodavatel o další prodloužení nepožádal, tam nějak vážnou dodávky, subdodávky s tím, že bude vyvoláno ze strany vedení jednání s dodavatelem, abychom v podstatě zjistili, co mají dál v úmyslu, protože o další prodloužení nepožádali, takže sankce jim běží, ale nikdo dál se neozývá. Zateplení a výměna topného média Základní škola Skála - vlastní zateplení prováděla společnost Stating s.r.o. a instalaci tepelného čerpadla společnost Aqua Gas s.r.o., v radě města teď byly už konečné dodatky na více a méněpráce, takže tam je také dokončeno. Vybudování nového hřiště za č.p. 530 Příkopy - zakázku vyhrála společnost Hřiště společnost s.r.o. s nabídkovou cenou 998.740,- Kč, realizace proběhla s tím, že tam došlo k pozdnímu předání, protože ta pokládka dlaždic neodpovídala standardu, který jsme byli ochotni přejmout, takže společnost musela předělat s tím, že měli odstranit další drobné nedostatky, kdy posledním nedostatkem byla nejednotná barva latě opěradla jedné z laviček, tam jsme v podstatě vzhledem k výši té sankci 1.000,- Kč denně, tak jsme posunuli do rady k rozhodnutí, jestli už můžeme převzít dílo, protože tam skutečně se jednalo jenom o tuto jednu věc a ty sankce už byly v celkem vysoké výši, tam bylo 18 nebo 20 tisíc, celkem 40 tisíc. Tam je převzato a hřiště funguje. Projektová dokumentace pro rekonstrukci č.p. 530 - tam měla být nějaká větší akce, ale my nemáme nebo neznáme dosud záměr s tou budovou, takže zastupitelé by si asi pak měli říct, protože pokud nevíme, co chceme projektovat, co by tam mělo do budoucna být, tak nemůžeme poptávat projektovou dokumentaci, takže nějaký ten záměr s tou budovou. Projektová dokumentace pro rekonstrukci stravovacího pavilonu – tam vlastně ten návrh na požadavky zadání na projektovou dokumentaci byl zaslán architektovi města k připomínkám, on požaduje nejprve komplexně architektonickou dispoziční studii se zahrnutím prostoru okolo, objemovou vizualizací a podobně, takže my čekáme na nějaký výstup, co by mělo být také zadáním. Těch akcí je tam víc takových vybraných složitějších, takže jestli se k tomu chcete někdo zeptat, doufám, že nebudu zase v tisku nařčena, že jsem to odmítla číst.

Dotazy:

Bc. Šlaj: Já bych měl spíš takovou prosbu za obyvatele ulice Sadová, Nerudova a Proškova, které jsou přilehlé té kanalizaci, jestli by firma, která to provádí, nemohla zajistit ostříkání tam té silnice, protože je to tam od jílu šleňně špinavé.

JUDr. Blezardová: Určitě jim to tam dáme do zápisu na kontrolním dni, že požadujeme, aby udržovali čistotu, to oni povinni jsou. Zkontrolujeme to.

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí Zprávu o stavu oprav a investic města ke dni 19.11.2014.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

g) Předpokládané investice v bytech pro rok 2015 (předloha a komentář JUDr. Jana Blezardová)

Vzhledem k tomu, že investice by měly být financovány z prostředků, které nám, ale plynou do hospodářské činnosti, ale nemovitosti, které vlastníme včetně těch bytových domů, těch bytů jsou vedeny v činnosti hlavní, tak pokud chceme investovat, tak ty prostředky musíme nejprve převádět z účtu hospodářské činnosti města na účet té hlavní činnosti. Z toho důvodu, abychom nemuseli jaksi s každou investicí čekat na zastupitelstvo, tak jsme vypracovali plán předpokládaných investic do jednotlivých bytových domů s tím, že mi chybí v odstavci v č.p. 1045 kompletní rekonstrukce jednoho bytu, jedná se o nástavbu, kterou bychom měli teď dostat zpátky a je ve velice špatném stavu, takže tam bude potřeba jaksi kompletně rekonstruovat včetně stropů, podlah.

Dotazy:

p. Kinský: To je myslím položka ve výši 300 tisíc, když se podívám na to, co máme schválit a co vidíme před sebou.

JUDr. Blezardová: Ano, je to 300 tisíc. Je to částka nadsazená s tím, že se počítá s vybouráním úplně všeho a s tím, aby ten byt byl obyvatelný. Vzhledem k tomu, že ho budeme ještě minimálně dva roky vlastnit jako Město, tak aby nám z něho mohly plynout nějaké výnosy a pak abychom ho mohli za nějakou eventuelně slušnou částku prodat. Takže celkový přesun navrhovaný je 612.000 Kč právě z účtu hospodářské činnosti do té hlavní činnosti Města, kapitoly 40, na položku - Investice v bytech, je

to dle přílohy. Budou tam vytvořeny jednotlivé položky z organizací vždy podle čísla popisného, vždy bude org. 1453, je to pro dům č.p. 1453, takto by to mělo být. Pochopitelně pokud chcete cokoli doplnit, pokud myslíte, že by se mělo cokoli někde realizovat, tak je možné převést větší částku, jsou to předběžné ceny, pokud tam ty částky zbydou, pokud se nevypotřebují celé, tak se vrací zpátky do hospodářské činnosti města.

p. Kinský: My schvalujeme v tuto chvíli plánované rámcové ceny na opravy v bytech.

JUDr. Blezzardová: Vy v podstatě schválíte převod těch prostředků v potřebné výši a ty budou alokovány, když se nevypotřebují, jdou zpátky.

p. Kinský: Ale nejsou to rozpočtované ceny, jsou to odhadované ceny. Pokud tomu rozumím správně.

JUDr. Blezzardová: Ano.

Bc. Šlaj: Já se omlouvám, že zdržuji, ale jenom odhadem jsme mrkli na ty sumy a ono to není 312, ale 512 tisíc. Má to být 612, ale ty sumy, které jsou v tom sloupečku, jsou 512.

JUDr. Blezzardová: Tak nám něco nesčítá. Něco tam chybí v součtu.

Ing. Šeda: 35, 65 a 100, ty první tři položky tam chybí v součtu.

Bc. Šlaj: Takže jsme na 812 tím pádem.

JUDr. Blezzardová: Já jsem tu tabulku nedělala, tak to se omlouvám, nevím, že tam jsou špatně vzorečky.

p. Kinský: Můžete mi říct, kdo tu tabulku dělal?

JUDr. Blezzardová: To nevím, já jsem ji dostala od paní Kubíčkové, ale nevím, kdo ji dělal.

p. Kinský: Nevadí, jenom že je to takové trošku podivné. Tak tam dáme 300 a 200 sundáme, tak to uděláme takhle. Teď je to 512, když je tam těch 300, tak je to určitě víc.

JUDr. Blezzardová: Já se přiznám, že já excelové tabulky neumím, poněvadž nejsem inženýr. Nás to naučili.

p. Kinský: Nejde o excelové tabulky, jde tam jenom nastrkat ty čísla, o kterých uvažujeme, to je hrozně jednoduché a pak třeba vzít kalkulačku a sečíst si to vedle. Teď je to tak jak to má být?

pí Jelínková: V předloze máme 612 a teď jsme na 812.

p. Kinský: Takže máme takové hry s čísly, tak kolik tam dáme? Kdo dá kolik? Budeme tam mít 612 nebo 812 nebo co tam dáme do toho rozpočtu? Musím říct, že mě toto moc netěší jako předsedajícího zastupitelstva města, když vidím podobnou předlohu.

p. Krejsa: Já bych měl dotaz, Vy jste říkala, že ten byt je v dezolátním stavu, předpokládám, že uvedení do nějakého původního stavu, kdy si Město převezme byt od nájemníka, že by se mělo realizovat za finanční pomoci toho nájemníka nebo se mýlím?

JUDr. Blezzardová: Mělo, byt by měl být předán správně v původním stavu, vzhledem k běžnému opotřebení, ale tady to asi nebude možné a realizovatelné.

p. Krejsa: Není kde brát.

JUDr. Blezzardová: Tak. Tam nepředpokládáme, že k tomu dojde, pokud pochopitelně ten byt bude vyklizený, čistý a v pořádku, tak nebude potřeba nic.

p. Kinský: Jaká suma se stane předmětem příslušného usnesení?

Ing. Šeda: Navrhuji 700 tisíc. Paní Mlatečková dnes zjistila, že tam máme rezervy v digestořích.

Další návrhy: žádné

ZM souhlasí pro rok 2015 s převedením částky 700.000,- Kč z účtu hospodářské činnosti na položky kapitoly 40 Investice v bytech.

Pro: 13 – Alt, Forchová, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 4 – Bartoš, Drahorád, Jelínková, Žid
Zdržel se: 2 - Jasník, Musil
Usnesení bylo přijato.

p. Kinský: Můžu Vám říct, že podobná usnesení a podobně připravené předlohy bych velmi ocenil, kdybych už příště neviděl, tzn. abyste byli lépe připraveni, děkuji.

2. Ostatní odbory MÚ

a) Zpráva o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí k 30.9.2014 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Dobrý večer, mým prvním bodem je zpráva o hospodaření města Kostelec nad Orlicí k 30.9.2014. Ekonomický odbor předložil tuto zprávu dnes radě města k projednání a ta ji doporučila do zastupitelstva. Ta zpráva je celkem obšírná, já jsem Vás v předloze žádala o zaslání dotazů, žádné dotazy mi nebyly zaslány, takže pokud máte dotazy dnes?

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí zprávu o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí k 30.9.2014.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) Přehled rozpočtových opatření do 8.12.2014 (komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Je to přehled rozpočtových opatření schválených radou města, a to do 8.12.2014. Opět jednotlivá rozpočtová opatření Vám byla zaslána. Jedná se převážně o dotace, a to za měsíc září, říjen a listopad, dále změny ke schválení týkající se v podstatě změn v rámci schválených paragrafů. Jestli k tomuto bodu máte nějaké dotazy?

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí informaci týkající se provedených rozpočtových opatření v rozpočtu roku 2014, schválených radou města do 8.12.2014.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

c) Revolvingový úvěr – financování rozpočtu na rok 2015 (komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Dalším bodem je smlouvu na poskytnutí revolvingového úvěru pro financování rozpočtu roku 2015. Tato smlouva Vám byla zaslána až v pátek během dopoledne, a to z toho důvodu, že nám ji Komerční banka poslala až ve čtvrtek večer. Jedinou změnou, která při poskytování tohoto úvěru nastala je ta, že Komerční banka nám nabídla zaslání elektronických výpisů, čímž se bankovní poplatky snižují ze 120,- Kč na 100,- Kč, jinak veškeré podmínky poskytnutí úvěru, včetně úvěrových sazeb zůstávají stejné.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM souhlasí s uzavřením smlouvy o revolvingovém úvěru pro Město Kostelec nad Orlicí, reg.č. 99010203207 s Komerční bankou, a.s., IČ: 45317054, se sídlem 114 07 Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969. Úvěr bude použit ke krytí rozpočtového schodku roku 2015.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

d) Obecně závazná vyhláška č. 2/2014 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Předkládáme Vám obecně závaznou vyhlášku číslo 2/2014 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Tato vyhláška mění vyhlášku číslo 3/2013, a to čl. 4 v bodě 2, kde se vypočítávají skutečné náklady za rok předcházející, tj. rok 2013. Skutečné náklady činily 3 107 578,94, počet osob k 31.12.2013 byl 6214 (z toho 6 155 bylo osob s trvalým pobytem a 59 byl počet staveb k individuální rekreaci). Výsledná částka nákladů na jednu osobu tedy za rok 2013 činí 500,09 Kč. Z tohoto důvodu ekonomický odbor navrhuje a rada města s tím souhlasila, ponechat pro rok 2015 sazbu místního poplatku ve výši 500,- Kč.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 2/2014 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

e) Revokace usnesení ZM č. 4/2014 ze dne 15.9.2014 (předloha a komentář Mgr. Jana Ribárová)

Dobrý večer, rada města usnesením číslo 23/2014 ze dne 29.9.2014 doporučila zastupitelstvu revokaci usnesení číslo rady města 22/2014 ze dne 8.9.2014 o přijetí neinvestiční dotace na rok 2014 pro Domovinku - centrum denních služeb ve výši 10.000,- Kč a dále revokovat smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace na rok 2014 pro Domovinku - centrum denních služeb. K revokaci dochází z důvodu, že dotace nebyla poskytnuta, protože ministerstvo přidělilo vyšší dotaci než minulý rok za rok 2013, jednalo se tedy o částku 10.000,- Kč, kterou dostala vlastně Domovinka navíc v rámci Ministerstva práce a sociálních věcí a zastupitelstvu byla dána smlouva k odsouhlasení a schválení z důvodu administrativní chyby a navíc jsem se dozvěděla od vedoucí ekonomického odboru, že pokud se jedná o smlouvu do výše 20.000,- Kč, tak není zapotřebí, aby ji schvalovalo zastupitelstvo města, pouze rada města. Jenom abyste vzali na vědomí, že revokujete usnesení zastupitelstva č. 4/2014.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

19:29 odešla paní Forchová

ZM revokuje usnesení ze zasedání ZM č. 4/2014 ze dne 15.9.2014, bod 2g), kterým souhlasila s přijetím neinvestiční dotace na rok 2014 z Programu na podporu sociálních služeb definovaných v zák. 108/2006 Sb. o sociálních službách v platném znění, v Královéhradeckém kraji v roce 2014 pro Domovinku – centrum denních služeb ve výši 10.000 Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

Pro: 18 - Alt, Bartoš, Drahorád, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Forchová

Usnesení bylo schváleno.

ZM revokuje usnesení ze zasedání ZM č. 4/2014 ze dne 15.9.2014, bod 1n), kterým schválila smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace na rok 2014 z Programu na podporu sociálních služeb definovaných v zák. 108/2006 Sb. o sociálních službách v platném znění, v Královéhradeckém kraji v roce 2014 č. KK 14-4531517 pro zařízení Domovinka – centrum denních služeb v částce 10.000 Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

Pro: 18 - Alt, Bartoš, Drahorád, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1 - Forchová

Usnesení bylo schváleno.

f) Rozpočtové provizorium na rok 2015 (předloha a komentář Ing. Miroslava Fiedlerová)

Rada města dnes doporučila zastupitelstvu schválit pravidla pro rozpočtové provizorium do doby schválení rozpočtu na rok 2015 a jako pravidla stanovila následující:

1. nutné provozní výdaje mohou být realizovány v daném měsíci ve výši 1/12 skutečného čerpání roku 2014,
2. výdaje na dlouhodobý majetek mohou být realizovány jen v případech pokračování započatých akcí,
3. mimořádné výdaje mohou být realizovány jen po odsouhlasení rady města.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

19:32 – přišla paní Forchová

ZM schvaluje rozpočtové provizorium na rok 2015 do doby schválení rozpočtu na rok 2015 za podmínek, že nutné provozní výdaje mohou být realizovány v daném měsíci ve výši 1/12 skutečného čerpání roku 2014, výdaje na dlouhodobý majetek mohou být realizovány jen v případech pokračování započatých akcí a mimořádné výdaje mohou být realizovány jen po odsouhlasení Radou města Kostelec nad Orlicí.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

3. Různé

a) Volba přísedících u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou (komentář pan František Kinský)

Do návrhu a jako přísedící k okresnímu soudu navrhuje pana Miroslava Fritzla, paní Zdeňku Šabatovou a pana Jaromíra Jakubce.

Dotazy:

p. Jakubec: Jestli se chcete na něco zeptat, můžete se klidně zeptat, já Vám odpovím.

p. Kinský: Já věřím tomu, že budete dobrým přísedícím, a že jím jste, proto jste navržen i dále.

Ing. Bartoš: Já se omlouvám, úplně s Vámi nesouhlasím, pane starosto, jsou tady tři jména, víte co, možná si někdo myslí, že zvolit přísedícího k soudu, je jak namazat si chleba s máslem a máme to hotové. Já si myslím, že to není pravda. S navrženými osobami by se měl zastupitel dost výrazně seznámit, aby věděl, koho volí, protože tomu dotyčnému dává zastupitelstvo takovou jaksi důvěru občanů města jako takového. Já si nejsem zcela jist, zda v případě pana Jakubce, je toto správné. Není to vůbec v osobní rovině, není to vůbec v tom, že tady dneska vystoupil, vůbec ne, je to z toho důvodu, že se domnívám, že jako přísedící soudu musí být naprosto objektivní, v jeho případě si myslím, že to tak není. Pan Fritzl, paní Šabatová vůbec nic proti tomu, ale řekl bych, je to můj osobní názor, pan Jakubec by tuto funkci zastávat již neměl.

p. Kinský: Dovolím si na to odpovědět, nemyslím si, že jsme mazali lidi po chlebu. Máme to štěstí, že pan Jakubec je tady přítomen, tudíž se můžete k věci vyjádřit nejlépe sám. Paní Šabatová zdá se být bez problémů a pan Fritzl také. O objektivitě či neobjektivitě pana Jakubce bohužel opravdu nemohu rozhodnout já, protože ho dneska vidím poprvé, byl mi doporučen lidmi, kteří ho znají, já tolik lidí osobně v Kostelci neznám. Pan Jakubec se bude chtít vyjádřit, protože se hlásí.

p. Jakubec: Já bych rád věděl od pana Ing. Bartoše proč, aby mi to vysvětlil, že jsem napadl tady stavbu na Skále, nebo jestli myslí, že jsem napadl kdysi, že se tady vracíme do 50tých let? To bych rád, aby vysvětlil.

Ing. Bartoš: Já jsem řekl, že to vůbec není ohledně toho Vašeho vstupu na začátku zastupitelstva, Vaše osoba je v některých případech kontroverzní.

p. Jakubec: Ve kterých?

Ing. Bartoš: Já to tady nebudu rozebírat, každý zastupitel si měl možnost jednotlivé uchazeče na přísedící sám prověřit, sám se zeptat, já jsem řekl svůj názor a na něm si trvám.

p. Jakubec: Dobře, ale neřekl jste proč, to mě teda mrzí. Jirku Bartoše znám už od 12ti letého kluka a teď se nevyjádří přede všema, neřekne konkrétně.

Ing. Bartoš: Neobjektivnost. Já jsem to řekl, neobjektivnost.

p. Jakubec: Neobjektivní, ale v čem?

Ing. Bartoš: Ve svých názorech.

p. Jakubec: Mých názorech?

Ing. Bartoš: Ano.

p. Jakubec: Řekl jsem své názory veřejně, přede všema, nebo snad mi Ústava ČR zakazuje projevit svůj názor? Podívejte se, já pocházím z velmi starého rodu z roku 1781, můj praděda byl synem barona Dobřenckého, můžu Vám říct, že co jsem řekl, za to dám ruku do ohně a v případě kdyby se někdo chtěl mne na něco zeptat konkrétně, tak ať se zeptá, teď před hlasováním.

p. Krejsa: Já bych se rád vyjádřil, dle sdělení soudu pana předsedy Jiřího Fukse, byly tyto tři osoby doporučeny, aby dále vykonávaly svoji funkci, já zřejmě jako pan starosta nejsem schopen posuzovat v jaké rovině osobní ty osoby jsou vhodné nebo nejsou vhodné, nicméně jestliže tu práci již vykonávaly, dobře, já si myslím, že pan Fuks je garantem toho, který ty lidi dokáže ocenit, tak si myslím, že by neměl nastat problém nebo aspoň já budu pro všechny tři hlasovat. Děkuji.

Další návrhy: žádné

ZM volí pana Miroslava Fritzla, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Růžičkova 1226 do funkce přísedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.

Pro: 18 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Mottl

Usnesení bylo schváleno.

ZM volí paní Zdeňku Šabatovou, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jirchářská 1205 do funkce přísedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM volí pana Jaromíra Jakubce, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Kostelecká Lhota 84 do funkce přísedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.

Pro: 17 - Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 1 - Bartoš

Zdržel se: 1 - Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

b) Stanovení oddávajících, oddacího místa a oddacího dne (komentář Ing. Tomáš Langr)

Dobry večer, pod tímto bodem b) bychom v rámci dvou ustanovení měli odsouhlasit oddávací dny, tzn. dny, ve kterých budou příslušné obřady pořádány, dále místo, ve kterém se budou příslušné obřady konat. Následně druhým ustanovením bychom měli odsouhlasit kromě zákonem stanovených oddávajících další členy oddávajícího týmu. Tím, že tady odsouhlasíme místo, dny, neznamená, že není možné po dohodě s příslušnými úředníky na matrice domluvit individuální místa, individuální termíny. Pouze těmito odsouhlasenými stanovujeme a určujeme, že budou bezplatné. V případě požadavků svatebčanů o změnu místa, termínu, tak již tyto požadavky a změny budou podle zákona zpoplatněny.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM stanovuje oddávacím dnem k uzavření manželství každý pátek a každou sobotu a obřadním místem obřadní síň Městského úřadu Kostelec nad Orlicí.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM pověřuje dalšími oddávajícími na volební období roku 2014 - 2018 zastupitele paní Ivu Jelínkovou, Bc. Petru Zakouřilovou, Ing. Luboše Mottla a Bc. Jana Šlaje.

Pro: 15 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Musil, Šeda, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 4 – Jelínková, Mottl, Šlaj, Zakouřilová

Usnesení bylo schváleno.

c) Stanovení zástupce města v DSO Orlice (komentář pan František Kinský)

Už proběhly dvě setkání předsednictva příslušného svazku a poté co jsem se s věcí jako takovou seznámil, stanovil jsem sám sebe jako zástupce města v DSO Orlice.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM pověřuje zastupováním města v Dobrovolném svazku obcí Orlice starostu města pana Františka Kinského s účinností od 09.12.2014.

Pro: 18 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Kinský

Usnesení bylo schváleno.

d) Pověření zastupovat město - AQUA SERVIS, a. s. (komentář pan František Kinský)

Na radě bylo diskutováno a výsledkem diskuse je, že by v AQUA SERVISU měl Město zastupovat pan neuvolněný místostarosta RNDr. Tomáš Kytlík.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM deleguje RNDr. Tomáše Kytlíka, místostarostu města, zástupcem města Kostelec nad Orlicí na jednání valné hromady společnosti AQUA SERVIS, a.s., se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Štemberkova 1094 s účinností od 09.12.2014.

Pro: 18 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Kytlík

Usnesení bylo schváleno.

e) Plán jednání zastupitelstva města na rok 2015 (komentář pan František Kinský)

Jednotlivá zasedání zastupitelstva jsou v tomto plánu vyznačeny červeně, první jednání zastupitelstva by se mělo odehrávat 16.2., protože hlavním bodem tohoto jednání zastupitelstva bude schvalování rozpočtu a plnění investičních akcí za rok 2014 a oba tyto body ze svého pohledu považují za velmi důležité, tak předpokládám, že k těmto bodům do doby konání zastupitelstva si dovolím svolat několik jednání zastupitelstva formou pracovních besed. Druhé zasedání je plánováno na 20.4.2015, další potom na 22.6.2015 s tím, že samozřejmě jednotlivé body zastupitelstva jsou variabilní podle toho, co bude nutné a co vzejde z jednání rady a z potřeb města jako takového. Další zasedání potom 14.9.2015, kdy bychom viděli, jak jsme hospodařili v průběhu prvního pololetí roku 2015 a pak by mělo následovat poslední zasedání v roce 2015, a to je 7.12., což bych byl velmi rád, kdyby se nám na tomto zasedání 7.12.2015 po náležitě předchozí diskusi povedlo už schválit rozpočet města na rok 2016, abychom nemuseli tak jako tento rok, zahájit rok s provizorním rozpočtem a měli bychom pro rok 2016 víceméně uzavřenou představu o investicích a plánech pro příslušný rok.

Dotazy:

Mgr. Žižková: Já jenom si myslím, že ta proluka mezi zářím a prosincem je dosti dlouhá a jestli by se tam nemělo vsunout ještě jedno zastupitelstvo, i by možná potom ten program nebyl tak bohatý a vyřídili bychom to třeba rychleji.

p. Kinský: Není problém. Říkali jsme si, že jako zastupitelé se budeme scházet před jednotlivými zastupitelstvími na besedách, takže si myslím, že bychom měli mít všechny body pro to zastupitelstvo rozdiskutované natolik, že by to zastupitelstvo potom samo o sobě mělo proběhnout poměrně pružně, ale mezi devátým a dvanáctým měsícem, proč ne, ještě do začátku jedenáctého měsíce jedno zastupitelstvo vložit. To záleží na tom, jak se rozhodne zastupitelstvo. Máte prosím někdo kalendář na následující rok?

pí Jelínková: Já a jestli mohu, tak bych navrhla buď 2.11. nebo 9.11..

p. Kinský: Můžeme vložit 9.11..

pí Jelínková: Měním svůj návrh na 2.11..

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje plán jednání Zastupitelstva města Kostelce nad Orlicí na rok 2015, včetně doplnění zasedání zastupitelstva města v termínu 2.11.2015.

Pro: 15 - Alt, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žižková
Proti: 3 - Bartoš, Drahorád, Žid
Zdržel se: 1 - Šlaj
Usnesení bylo schváleno.

f) Plán práce kontrolního výboru na rok 2015 (komentář Mgr. Věra Žižková)

p. Kinský: Dalším bodem je plán práce kontrolního výboru na rok 2015, a to bych si dovilil poprosit paní Žižkovou jako předsedkyně kontrolního výboru, aby nám plán předložila a přednesla.

Mgr. Žižková: Já bych ještě upozornila, že bych prosila, abyste nevzali na vědomí tento plán, ale schválili ho. Kontrolní výbor se tedy bude scházet jednou měsíčně vyjma prázdninového období. Budeme se hlavně zabývat kontrolami usnesení rady města a zastupitelstva města, ale vedle toho ještě kontrolou dodržování zákonů v oblasti zaměstnávání na městském úřadu, kontrolou plnění podmínek příjemců příspěvků, dotací a grantů, kontrolou dodržování zákonů na ekonomickém úseku městského úřadu, kontrolou dodržování zákonů na úseku stížností, podnětů, návrhů a petic, kontrolou dodržování zákonů finančním výborem, kontrolou dodržování zákonů v organizační složce Technické služby města, kontrolou dodržování zákonů v oblasti zaměstnávání na městském úřadě a opakovaně kontrolou dodržování zákonů finančním výborem. Počítáme, že budeme mít společné schůzky s finančním výborem. Jinak tedy budeme plnit úkoly, které nám zastupitelstvo zadá, takže já prosím o změnu usnesení na zastupitelstvo města schvaluje plán činnosti.

Dotazy:

Mgr. Brandejs: Mohu se zeptat, jak mám rozumět tomu, co konkrétně je myšleno kontrolou zaměstnávání na městském úřadě za první a za druhé co je přesně myšleno kontrolou stížností a petic? Vzhledem k tomu, že stížnosti a petice spadají vysloveně do přenesené působnosti a u nich proběhla kontrola teď v podstatě Krajským úřadem Královéhradeckého kraje.

Mgr. Žižková: Kontroly probíhající krajským úřadem, jsou jiné kontroly, to jsou kontroly nezávislé na nás, to je kontrola státní správy a my jenom chceme kontrolovat dodržování zákonnosti teda, jestli se tyto stížnosti vyřizují v řádných termínech tak, jak se mají vůči občanům.

Mgr. Brandejs: To právě s dovolením přesně zkontroloval Královéhradecký kraj.

Mgr. Žižková: Ano, ale tato kontrola pro nás není závazná, to je kontrola, kterou vyvíjí státní správa, my ale kontrolujeme, jakoby zástupci občanů vlastně, jako zástupci města.

Mgr. Brandejs: Já se samozřejmě velmi omlouvám, ale tvrdím, že stížnosti spadají do výkonu přenesené působnosti obce a v tu chvíli samozřejmě a pod veškerou gesci kontrolní krajského úřadu, ale tak ani by mi toto nevadilo, samozřejmě ono to proběhlo, takže proč ne, ale dál bych rád věděl konkrétní věci, co se týče zaměstnávání na městském úřadě, jestli byste mohla říct, co přesně hodláte kontrolovat?

Mgr. Žižková: Můžeme kontrolovat právě stav smluv, kolik máme zaměstnanců, jestli jsou v souladu, jestli máme dohody o práci, kolik těch lidí zaměstnáváme a podle metodiky, kterou jsme teda získali na Ministerstvu vnitra, máme právo nahlížet na tyto údaje, máme právo zjistit všechny údaje o tom, koho zaměstnává Město, za jakých podmínek, to můžeme kontrolovat.

Mgr. Brandejs: Já s tím nemám problém, jenom budete kontrolovat i mzdové náklady?

Mgr. Žižková: Takže chceme vědět, kolik máme zaměstnanců, pod jakými smlouvami a podobně, to můžeme, na to máme právo.

Mgr. Brandejs: Jenom můj dotaz. Budete kontrolovat i mzdové náklady, tzn. to kolik kdo bere, jaký plat, případně jaké osobní příplatky?

Mgr. Žižková: My můžeme i třeba odměny kontrolovat, jak jsou rozděleny, ale finančně nebudeme kontrolovat. Nám jde spíš o tu zaměstnanost, jakou má městský úřad zaměstnanost.

Mgr. Brandejs: Dobře, jak už jsem říkal, ta moje určitá drobná námitka je směřována právě k těm stížnostem, které skutečně podléhají výkonu přenesené působnosti a byly zkontrolovány krajským úřadem a tam si skutečně myslím, že je to čistě věc státní správy, ale já jako sám za sebe tvrdím, že není co skrývat.

Mgr. Žižková: Já myslím, že už jsme v této věci spolupracovali, a že v tom nebyl problém.

Mgr. Brandejs: Dobře.

p. Kinský: No když jsem četl, co na nás kontrolní výbor chystá, tak to si moc nevydechne.

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje plán práce kontrolního výboru na rok 2015.

Pro: 16 - Alt, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 3 – Bartoš, Kinský, Šlaj

Usnesení bylo schváleno.

g) Odměny členům výborů (komentář Ing. Tomáš Langr)

Na bodu zasedání zastupitelstva města je návrh na schválení odměn členům kontrolního a finančního výboru. Předsedy výborů Mgr. Věrou Žižkovou a Ing. Vlastimilem Šedou byly navrženy odměny:

Mgr. Věra Žižková navrhuje udělení odměny Bc. Petře Zakouřilové ve výši 1.000 Kč a Mgr. Břetislavu Fialovi ve výši 1.000 Kč.

Ing. Vlastimil Šeda navrhuje udělení odměny paní Zuzaně Kschwendové ve výši 1.000 Kč a Ing. Josefu Barvínkovi také ve výši 1000 Kč.

Dotazy:

Ing. Šeda: Já mám akorát dotaz, omlouvám se, ale na dnešním jednání rady města jsme od paní Žižkové dostali informaci, která zněla v tom smyslu, že pokud jsou členové výborů zároveň zastupiteli města, že nemají na odměnu za práci ve výboru nárok. Prosim, jestli by mohlo být vysvětleno, zdali to je pravdou či není.

Mgr. Žižková: Já jsem to v zákoně nenašla.

Ing. Šeda: Takže předpokládám, že to bude v pořádku, když by se zjistilo cokoliv jiného, tak by se to muselo pochopitelně revokovat, ale tato informace dnes na radě zazněla, proto mi způsobila určitou starost, ale předpokládám, když to v zákoně nalezeno nebylo, tak je všechno v pořádku.

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje odměnu člence kontrolního výboru Bc. Petře Zakouřilové za rok 2014 dle přílohy.

Pro: 18 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 1 - Zakouřilová

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje odměnu členovi kontrolního výboru Mgr. Břetislavu Fialovi za rok 2014 dle přílohy.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje odměnu členice finančního výboru paní Zuzaně Kschwendové za rok 2014 dle přílohy.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje odměnu členovi finančního výboru panu Ing. Josefu Barvínkovi za rok 2014 dle přílohy.

Pro: 19 - Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kameník, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žid, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Předsedající podle jednacího řádu, čl. XII, bodu 2. určil členy návrhové komise a ověřovatele zápisu následujícího zasedání zastupitelstva města, které se koná dne 16.02.2015.

Do návrhové komise navrhuje: pana MUDr. Milana Musila jako předsedu,
paní Václavu Mlatečkovou jako členku,
pana Ing. Luboše Lercha jako člena.

Jako ověřovatele zápisu navrhuje: pana Ing. Jiřího Bartoše,
pana Ing. Vlastimila Šedu.

DISKUSE

Bc. Šlaj: Já bych měl odpověď na dotaz pana Šedy, dle nařízení vlády č. 37/2003 Sb. může být neuvolněnému členovi zastupitelstva za výkon funkce člena výboru zastupitelstva nebo komise rady, poskytnuta odměna nebo příspěvek v našem případě až do výše 1120 Kč měsíčně.

██████████: Dobrý večer, já bych se chtěl zeptat, jakožto obyvatel ulice Za Drahou, byla provedena rekonstrukce silnice II/316 a mně se pořád zdá, že tam cosi není dokončeno. Konkrétně se jedná o část chodníku u bývalého strážního domku, když se jede z Kostelce na Choceň, tak hned za přejezdem železniční tratě po levé straně tam odzadu je bezbariérový vstup na chodník, ale chodník končí značkou před tratí a pak dále pokračuje hlína. Já nevím, jak se tam bude pokračovat dál, ale myslím si, že je nelogické, aby chodník končil uprostřed chodníku a dál zůstala jen ušlapaná hlína. Ptal jsem se na to pana Dolka v tomto týdnu, ještě mi na to neodpověděl, tak proto se ptám tady na zastupitelstvu, jestli mi může k tomu někdo něco říct, jestli jste to prověřili, zdá se mi to nelogické, aby takto byla převzatá práce, případně projekt, aby takto vypadal.

p. Kinský: Pana inženýre, určitě Vám mohu říct, že záležitost prověřím a protože to není daleko od místa, kde bydlím, tak se tam osobně na to zajdu podívat a pokud Vám pan Dolek nepodá vysvětlení, dovolím si Vám ho při nějaké brzké příležitosti, kdy se uvidíme, podat sám.

██████████: Děkuji.

Mgr. Žižková: Já se chci ještě zeptat, Povodí Labe opravuje opěrné zdi kolem řeky u splavu, příjezdové cesty kolem koupaliště a na druhé straně od Kapličky k tenisovým kurtům jsou od aut, které tam jezdí, poničené. Jestli Město má nějakou smlouvu s Povodím Labe, že dají tyto komunikace po ukončení stavby do pořádku?

JUDr. Blezardová: Já nevím o tom, že by tam byla nějaká smlouva, pokud dojde k nějakému poškození místní komunikace, tak samozřejmě to jako Město budeme požadovat, nevím o tom, že by byla jakákoliv smlouva uzavřená.

Mgr. Žižková: Bylo by dobře, protože ty stavby se tam dokončují, aby se někdo na to podíval a dali to do pořádku, je to od nákladáků rozježděné, nedá se tam ani projít od splavu ke koupališti.

p. Kinský: Určitě vzneseme dotaz směrem k Povodí Labe, co tam vlastně dělají a jak si to představují dál.

Ing. Šeda: Je asi pravdou, že ta cesta od Kapličky k tenisovým kurtům pokud se nepletu, není Města, ale je to soukromníka, možná i v návaznosti na vlastnický vztah by se i soukromník měl dotazovat, jestli mu to uvedou do původního stavu či nikoliv.

pí Jelínková: Ta louka je Zoposu.

Ing. Šeda: To je ta zadní, ale my se bavíme o té cestě k tenisovým kurtům, ta pokud se nepletu, Města není.

Bc. Šlaj: Já myslím, že to správa majetku města řeší, protože jsem minulý týden byl v kontaktu s paní Novotnou ohledně toho mostku, který je před koupalištěm, který teď utrpěl poměrně závažné poškození. Paní Novotná slíbila, že vstoupí v jednání s Povodím, jestli by nějakým způsobem ten mostek neměli pomoci opravit, faktem je, že už byl poměrně zdevastovaný předtím a teď se to ještě zhoršilo, jak tam jezdily nákladáky.

p. Kinský: Zdá se, že někteří jednají iniciativně, což je v pořádku.

██████████: Já jsem si na to sám nevzpomněl, ale když paní Mgr. Žižková připomněla práce Povodí Labe v Orlici, tak bych rád upozornil na to, když se podíváte od mostu proti toku Orlice, tak zhruba 40 až 60 metrů proti proudu, je po pravé straně ta Orlice zanesená v šíři nejméně 5 metrů, tzn. že by bylo velice žádoucí i z důvodu předcházení povodním na nich požadovat, aby tento úsek zarostlý trávou, nějakým způsobem odtěžila a zvýšila průtok řeky v těchto místech. Já bydlím nad tímto územím a samozřejmě ze zkušenosti z povodně roku 2000, kdy jsme viděli, nad mostem byla úroveň řeky asi o 40 cm vyšší než pod mostem díky různým bariérám, tak bych nerad, aby toto v budoucnosti ztěžovalo zase odtok vody a zvyšovalo riziko povodně pro domy, které jsou v této oblasti nad mostem. Jestli by to bylo možné, když tady mají práci, ještě je na to upozornit, protože je to opravdu potřeba odtěžit.

p. Kinský: Určitě je vyzveme k nějakému jednání, zdali to jednání bude úspěšné nebo neúspěšné uvidíme, protože příslušná Povodí si stejně dělají, co chtějí, a vždy najdou nějaký důvod, proč nemají udělat to, co po nich člověk požaduje. Můžu mluvit jenom z vlastní zkušenosti, kdy jsme měli jednání s Povodím Vltavy ve věci Berounky, která je zanesená samozřejmě štěrkem a štěrkopískem a ve vztahu k povodním v roce 2002, kdy Berounkou tekla tisíciletá voda, tam samozřejmě vznikly další překážky, které řeka jako taková přinesla a požadovali jsme to jako odtěžení a byli jsme upozorněni na to, že se jednou dočkáme, až přijde čas. Pak jsme se dozvěděli, že labská štěrková loby vůbec nestojí o to, aby se těžila Berounka, protože by to samozřejmě na trhu se štěrkopískem říčním udělalo trošku problém s cenou. Takže si můžeme počkat, pojišťovny to zaplatí.

██████████: Vy tady mluvíte o Povodí Labe. V Kostelecké Lhotě je potok, který neudrží, chtěl bych upozornit, natočil jsem si tam právě video, jak tam občané z Kostelecké Lhoty navážejí na kraji břehu posekanou trávu a ta padá do potoka, a až bude větší voda, tak ta tráva všechno to shrne a požene to po Lhotě dolů a chci vidět, až se to tam někde zasekne a zaplaví to tam někde u ██████████ nebo tam možná doleji, tak chci vidět, co na to bude pojišťovna říkat, a když jsem je upozorňoval, ať si to dávají někde do kompostu, tak mi řekli, že je mi houby po tom ti lidé. Natočil jsem si to na kameru, když tam byli policisté, jak tam vysypají a spadá to dolů do potoka a bude to z toho zanešené, je to tam čím dál horší. Kdyby městští policisté tam občas jeli a podívali se, jak tam lidé zacházejí se zeleným odpadem.

p. Kinský: Jestli dovolíte, já Vám jenom krátce odpovím a pak paní Jelínková. V Kostelecké Lhotě existuje institut, který se jmenuje osadní výbor, já si myslím, že takové ty první věci dřív než je postoupíte směrem nahoru, je udělat si pořádek mezi sebou. Bydlíte tam všichni dohromady a máte k sobě nejbliž. Možná potom je to prostě o vzájemném soužití, je to o vzájemném respektování se jeden druhého. Není to o ničem jiném a nedovedu si představit, proč zase na druhé straně pochopíte Město

a technické služby, proč by měly uklízet binec, který způsobí občan, který prostě nerespektuje práva těch druhých a jako samozřejmě, že je možno udělat postih, ale jak říkám, máte osadní výbor, možná to přednést tam a nejdřív si takzvaně udělejte pořádek vy mezi sebou, protože jako samozřejmě tam můžeme vstoupit do toho z instituce Města, ale vždycky na prvním místě je to o soužití těch lidí v místě. Nečiniti si vzájemně příkoří, o to v podstatě jde.

pí Jelínková: Já už jsem s osadním výborem jednala, osadní výbor se sešel a my jsme měli krátké předběžné jednání a na osadním výboru bylo právě zmíněno, že je potřeba domluvit se s technickými službami, aby dávaly častěji kontejner do Kostelecké Lhoty, aby se toto nedělo, aby se tráva, která je z městských pozemků odvážela a byla včas odvážena. Předběžně je to projednáno s vedením města, s osadním výborem bude jednat nadále, některé návrhy tam padly, na některých jsme se dohodli a myslím si, že jsou vstřícní jak k Městu, jsou vstřícní i nápady a mají chuť pro tu svoji obec něco dělat, takže není problém se s osadním výborem sejít a domluvit a rozhodně se s Kosteleckou Lhotou, Korytami a Kozodry počítá i nadále. Myslím si, že ta spolupráce bude fungovat a bude podstatně lepší než byla doposud. Myslím si, že takovéto věci, které přijdou a návrhy přijdou, tak určitě budou akceptovány a dá se s tím rozhodně něco dělat, i osadní výbor má zájem na tom pracovat a má zájem na tom spolupracovat s Městem. Tráva si myslím, že bude jednou z věcí, která tam hodně tíží obyvatelé Lhoty, a že to bude v příštím roce velmi rychle vyřešeno.

██████████: Já nevím, jak Vám by se líbilo, kdyby Vám soused před dům zavezl zelené.

pí Jelínková: Proto Vám říkám, že si myslím, že v příštím roce by se městské pozemky sekaly po dohodě, myslím si, že v příštím roce se určitě bude jednat o tom, že to bude na lepší úrovni a že se tam něco změní.

██████████: Já bych to jenom doplnil, trochu upravil pana starostu, protože pokud jde o ten lhotecký potok, tak to bylo už projednáváno v září 2012, kdy byly připomínky k lhoteckému potoku, já jsem chodil na osadní výbor, bylo to ve zprávě osadního výbor ten požadavek, a to konkrétně na vyčištění potoka nikoli lhoteckého, ale toho, který jde přes požární nádrž, kde dochází k zarůstání a naplavování bahna. Došlo už ke snížení hladiny toho potoka nad tou cestou, došlo letos možná na konci loňského roku, že firma Stating tam má čistírnu a přestala jim tam prostě fungovat, protože to naplavené bahno jim zakrylo tu trubku, kterou měli ten vývod do potoka, a bylo slíbeno od osadního výboru, že Město vyzve Povodí Labe, aby to tam probrali. Bude tam hrozit jednou, že až se to tam naplaví, že skutečně to tam zaplaví firmu Stating, bývalý domek ██████████, který teď koupili a mají tam skladiště, můžou tam vzniknout škody, nás to nezajímá jako Město, ale Město odbor životního prostředí by měl napsat, aby potok vybrali. Nejde o lhotecký potok, který jde zadem a teprve za domy za Statingem se setkává s tímto potokem beze jména, který jde přes požární nádrž kolem Statingu. Bylo to již na té schůzce v září 2012, kdy byl přítomen starosta Bartoš a tajemník pan Brandejs, tak by si to mohli pamatovat. Děkuji.

p. Kinský: Věřím tomu, že byla podána následná žádost na Povodí Labe, aby to oni udělali, zdá se, že Povodí Labe ve věci nereflektuje žádost Města, takže nezbyvá nic jiného než skrze pracovníky odboru životního prostředí tuto žádost přednést znova a upozornit na to, že již před 2 lety byli vyzváni, aby s tou věcí něco dělali, a jakým způsobem chtějí na podobné žádosti reagovat v budoucnu. Zdali se tu sejdeme nad tím stejným za dva roky nebo za čtyři roky nebo následující zastupitelstvo. Příslušný požadavek na Povodí Labe samozřejmě bude vznesen.

Bc. Šlaj: Poslední dotaz z mé strany. Minulý týden rada města projednávala pachtovní smlouvu na pacht koupaliště, chtěl by se zde zeptat na parametry smlouvy, zejména co do výše nájemného, co do otevírací doby, povinností propachtovatele a změny oproti té původní smlouvě.

Ing. Langr: Tady k tomu řeknu asi já s dovolením pár věcí, neboť jsem byl pověřen touto záležitostí případné úpravy smlouvy a následné uzavření, resp. předlohy do rady města a doporučení, jsem měl na starosti já. V základních parametrech pachtovní smlouva kopíruje předcházející smlouvu nájemní, co se týče těch konkrétních dotazů, bylo tam několik variant a finální parametry jsou následující. Co se týče otevírací doby, ta zůstala ve stejném znění, resp. stejná data tak, jak to bylo nastaveno posledních 20 let v předcházejících dvou nájemních smlouvách, což znamená otevírací doba k 15.6. každého roku. Co se týče výše nájmu, tak to bylo stanoveno za paralelního druhého parametru ve výši 20 tisíc Kč ročně s povinností starat se o ČOV. Ještě tam byl nějaký třetí dotaz, pardon?

Bc. Šlaj: Ohledně těch změn oproti té předchozí smlouvě, ty jsi asi vlastně na to odpověděl.

Ing. Langr: Kopíruje v podstatě tu původní nájemní smlouvu.

Bc. Šlaj: Ty víš, že jsme se několikrát bavili ohledně toho koupaliště a od roku 2012, kdy jako předseda sportovní komise, jsem předkládal požadavek, aby se koupaliště otevíralo za hezkého počasí v dřívějším termínu, a to od 1.6., byl to jeden z důvodů, proč tu pachtovní smlouvu neschválila předcházející rada. V těsném sousedství koupaliště je kemp, jezdí tam školy na různé školní výlety již počátkem června a v případě hezkého počasí jsou poměrně udiveni tím, že ve 30ti stupňovém teplu městské koupaliště Kostelec má zavřeno. Můj návrh proto byl v předchozí radě, aby se otevíralo od 1.6.. Dobře, vyhověli jste požadavkům pachtýře, dnes již bohužel jaksi stále uniká význam toho koupaliště. Já si myslím, že je potřeba se zamyslet nad tím, jestli koupaliště bude nadále koupaliště, kde se lidé budou moci chodit koupat nebo jestli to bude prostor, kde se budou konat diskotéky a zábavy, které si myslím, že do těchto prostor nepatří. Za posledních 20 let kromě běžné údržby koupaliště a rekonstrukce, kterou hradilo Město, nevzešel jediný požadavek ze strany pachtýře, dříve nájemce na nějaké dovybudování koupaliště, čili pro mne je to jediný jednoznačný signál, že není zájem jaksi tam to koupaliště provozovat, je to pouze bohužel vedlejší produkt. Co se ještě týče nájemného, říkal jsi, že kopíruje tu stávající smlouvu, ono to není tak úplně pravda, protože to nájemné ve výši 20 tisíc bylo po dobu 10 let díky inflačnímu koeficientu navýšeno cca na 28 tisíc. Není to moc 8 tisíc ročně sem a tam, ale já osobně jsem si nevšiml, že by tu byla jakási deflace, že by bylo nutno tuto částku, když ten předmět smlouvy zůstal prakticky stejný, o tu inflační částku snižovat. Můj dotaz tedy zní, proč jste rozhodli tak, že jste tu částku za pacht koupaliště o těch 8 tisíc ročně snížili, když smlouva zůstala prakticky stejná?

Ing. Langr: Tak nejdřív k tomu, že důvodem neuzavření pachtovní smlouvy až do současnosti byl rozpor v termínu otevření koupaliště, to si dovolím rozporovat, to pravda samozřejmě není. Tam hlavním a směrodatným důvodem bylo, kdo bude mít ve své správě čistírnu odpadních vod, nesouviselo to tedy s otevírací dobou, ta zůstala stejná po dobu posledních 20ti let, tam se nic nemění. Co se týče čistírny odpadních vod až do letošního roku to byl vcelku zvláštní hybrid, protože technologie této čistírny odpadních vod ne zcela asi byla a je vhodná pro tento typ koupaliště a od doby rekonstrukce až do letošního roku čistírna odpadních vod nebyla zkolaudovaná, tzn. tím, že nebyla zkolaudovaná, tak de facto nebyl nastavený zákonem standard, jak se k tomu chovat, tzn. následně se vyčíslilo, že od doby kolaudace, když budeme brát standardy zacházení s touto čistírnou odpadních vod, co se týče zprovoznování na začátku období, chování se vzhledem k hygienickým normám, odběrům vzorků a následně určitému druhu zazimování, tak se ty náklady vyčíslily správou majetku zhruba na 15 000 ročně, tzn. oproti předcházející smlouvě, která byla nějak koncipovaná najednou vznikl rozpor, respektive moment, kdo bude v rámci vzájemného smluvního ujednání mezi Městem a pachtýřem, kdo na sebe vezme břemeno těch dalších 15 tisíc. K dotazu proč zůstala cena 20 tisíc, proč se tak nastavila, jak jsem uvedl, bylo tam několik variant, kdy zvýšená cena nájmu, tak nebude ta smlouva zároveň pokrývat starost o tu čističku ze strany pachtýře, ale bude ve správě Města, tzn. ekonomicky nejvýhodnější a následně pro obě strany přijatelné bylo to, že ano cena nájmu bude ve výši 20 000 Kč, včetně další inflační doložky a zároveň dotýčný pachtýř se bude starat se vším všudy o čističku odpadních vod, takže to je tady k tomu parametru. Dále tady byla připomínka, resp. dotaz, že se asi vytratila původní myšlenka, účel toho zařízení jako takového. Můj osobní názor, protože to jestli se vytratil, nevytratil, to je k diskusi, za posledních 20 let tak jak byly smlouvy obnoveny, resp. primárně uzavřeny a ty parametry, co se týče využití celého toho areálu, i pro jiné účely ukázaly, že se z toho stalo určité multifunkční zařízení, které kromě toho účelu, a to je funkce koupaliště, si myslím, začalo plnit i určitou funkci další, a to kulturní. Ve chvíli, kdy by se po prvním desetiletém období ukázalo, že tady ta kombinace není možná, resp. je ku škodě jak zařízení, tak Města, tak nepředpokládám, že by byla uzavřena druhá smlouva na období dalších deseti let. My jsme teď stále před problémem, kdy i bývalé vedení, včetně mne, včetně tebe a včetně dalších kolegů, kteří tady sedí, tak byli postaveni před to, jestli budou v tomto trendu nějakým způsobem pokračovat, nebo jestli zcela změni koncepci a převezmou zpět do správy Města tady to zařízení a bude nutnost vyčlenit výrazně vyšší prostředky na následné provozování. V předcházející nájemní smlouvě byl i jedním z článků té smlouvy i bod, kdy rok před uplynutím této lhůty bylo možné toto řešit, resp. dohodnout buď pokračování, nebo ukončení smlouvy. Za celý rok od roku 2013 od podzimu se to starému vedení, včetně mne, včetně tebe nepodařilo tu záležitost uzavřít, anebo dát do podoby nové koncepce, nové struktury. Nové vedení, které je zde teď před Vámi, bylo postaveno před jednoznačný úkol, kdy během velice krátké doby bylo nuceno, celou záležitost uzavřít, protože samotná smlouva s panem [REDAKCE] vypršela, jestli se nemýlím k 31.10., staré vedení mělo možnost v rámci svých pravomocí a také to tak udělalo a prodloužilo tuto smlouvu, aby získalo čas na další jednání, bleskové vytvoření koncepce, strategie, změny toho stavu tak, jak byl nastaven nájemní smlouvou, tak prodloužilo smlouvu o 29 dní. Během toho období k žádnému naplnění, nové vizi, nové konstrukci, novému modelu, nedošlo, tzn. stávající vedení rozhodlo o tom, že pachtovní smlouva bude daná do této

podoby a já si stojím za tím, že ve většině parametrů a v těch mantinelech naprosto koresponduje a kopíruje předešlé dvě nájemní smlouvy.

p. Kinský: Pro dnešní den si dovolím uzavřít naše zasedání a pozvat Vás tímto k dalšímu, které se bude konat 16. února 2015. Dovolte mi, protože se možná v některých případech vidíme naposledy, popřát Vám příjemné svátky vánoční, které přijdou, než se nadějeme, po nich potom veselý a příjemný skluz do nového roku a hodně zdraví a štěstí, ať se Vám a možná i nám daří lépe, nebo alespoň dobře. Děkuji Vám mockrát.

Jednání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 8. prosince 2014 v 20:44 hodin.

František Kinský
starosta města

zapsala: Pavla Turynková

USNESENÍ
č. ZM 3/2014

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 8. prosince 2014 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.**

Zastupitelstvo města

1. schvaluje

- a) *zadání změny č. 2 územního plánu Kostelec nad Orlicí podle § 47 odst. 5) v souladu s § 55 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.*
- b) *pana Františka Kinského jako určeného zastupitele pro pořizování změn územního plánu Kostelec nad Orlicí a zpráv o uplatňování územního plánu.*
- c) *rozpočtovou změnu převedení částky 108.602,-Kč z kap.40, org.1 - Nákup pozemků, věcná břemena na kap.40, org.8 - Rozšíření ulice Ptáčkova.*
- d) *rozpočtovou změnu vytvoření nové položky v kap.40 Rekonstrukce chodníků v ul. Frošova a převedení částky 175.000,- Kč z kap.40, org.1, Nákup pozemků, věcná břemena a částky 39.786,-Kč z kap.40, org.0 – Opravy a rekonstrukce chodníků na nově vytvořenou položku kap.40 – Rekonstrukce chodníků v ul. Frošova.*
- e) *rozpočtovou změnu převedení částky 179.297,-Kč z kap.40, org.3161 – Garáže – přeložka III/3161 na kap.40, org.0 – Veřejný rozhlas – dofinancování dotace.*
- f) *obecně závaznou vyhlášku č. 2/2014 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.*
- g) *rozpočtové provizorium na rok 2015 do doby schválení rozpočtu na rok 2015 za podmínek, že nutné provozní výdaje mohou být realizovány v daném měsíci ve výši 1/12 skutečného čerpání roku 2014, výdaje na dlouhodobý majetek mohou být realizovány jen v případech pokračování započatých akcí a mimořádné výdaje mohou být realizovány jen po odsouhlasení Radou města Kostelec nad Orlicí.*
- h) *plán jednání Zastupitelstva města Kostelce nad Orlicí na rok 2015, včetně doplnění zasedání zastupitelstva města v termínu 2.11.2015.*
- i) *plán práce kontrolního výboru na rok 2015.*
- j) *odměnu člence kontrolního výboru Bc. Petře Zakouřilové za rok 2014 dle přílohy.*
- k) *odměnu členovi kontrolního výboru Mgr. Břetislavu Fialovi za rok 2014 dle přílohy.*
- l) *odměnu člence finančního výboru paní Zuzaně Kschwendové za rok 2014 dle přílohy.*
- m) *odměnu členovi finančního výboru panu Ing. Josefu Barvínkovi za rok 2014 dle přílohy.*

2. souhlasí

- a) *pro rok 2015 s převedením částky 700.000,- Kč z účtu hospodářské činnosti na položky kapitoly 40 Investice v bytech.*
- b) *s uzavřením smlouvy o revolvingovém úvěru pro Město Kostelec nad Orlicí, reg.č. 99010203207 s Komerční bankou, a.s., IČ: 45317054, se sídlem 114 07 Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969. Úvěr bude použit ke krytí rozpočtového schodku roku 2015.*

3. neschvaluje

- a) *prodej pozemku parc. č. 456/2 – lesní pozemek o výměře 1.524 m² a pozemku parc. č. 457/5 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 455 m², to vše v kat.ú. Poběžovice u Holic.*

4. nesouhlasí

- a) *s využitím předkupního práva k částem pozemků parc.č. 1016/2, 1016/8, 1016/9 a 4159 v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.*

5. volí

- a) *pana Miroslava Fritzla, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Růžičkova 1226 do funkce přisedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.*
- b) *paní Zdeňku Šabatovou, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jirchářská 1205 do funkce přisedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.*
- c) *pana Jaromíra Jakubce, bytem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Kostelecká Lhota 84 do funkce přisedícího u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou na další volební období.*

6. stanovuje

- a) *oddávacím dnem k uzavření manželství každý pátek a každou sobotu a obřadním místem obřadní síň Městského úřadu Kostelec nad Orlicí.*

7. pověřuje

- a) *dalšími oddávajícími na volební období roku 2014 - 2018 zastupitele paní Ivu Jelínkovou, Bc. Petru Zakouřilovou, Ing. Luboše Mottla a Bc. Jana Šlaje.*
- b) *zastupováním města v Dobrovolném svazku obcí Orlice starostu města pana Františka Kinského s účinností od 09.12.2014.*

8. deleguje

- a) *RNDr. Tomáše Kytlíka, místostarostu města, zástupcem města Kostelec nad Orlicí na jednání valné hromady společnosti AQUA SERVIS, a.s., se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Štemberkova 1094 s účinností od 09.12.2014.*

9. revokuje

- a) *usnesení ze zasedání ZM č. 4/2014 ze dne 15.9.2014, bod 2g), kterým souhlasila s přijetím neinvestiční dotace na rok 2014 z Programu na podporu sociálních služeb definovaných v zák. 108/2006 Sb. o sociálních službách v platném znění, v Královéhradeckém kraji v roce 2014 pro Domovinku – centrum denních služeb ve výši 10.000 Kč od Královéhradeckého kraje, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.*
- b) *usnesení ze zasedání ZM č. 4/2014 ze dne 15.9.2014, bod 1n), kterým schválila smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace na rok 2014 z Programu na podporu sociálních služeb definovaných v zák. 108/2006 Sb. o sociálních službách v platném znění, v Královéhradeckém kraji v roce 2014 č. KK 14-4531517 pro zařízení Domovinka –*

centrum denních služeb v částce 10.000 Kč s Královéhradeckým krajem, se sídlem 500 03 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245.

10. bere na vědomí

- a) *Zprávu o stavu oprav a investic města ke dni 19.11.2014.*
- b) *zprávu o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí k 30.9.2014.*
- c) *informaci týkající se provedených rozpočtových opatření v rozpočtu roku 2014, schválených radou města do 8.12.2014.*

František Kinský
starosta města

Dne 15. prosince 2014, Kostelec nad Orlicí

Ověřovatelé: (Bedřich Jasník)

..... (Bc. Jan Šlaj)