

MĚSTSKÝ ÚŘAD KOSTELEC NAD ORLICÍ

Stavební úřad - životní prostředí

Vaše č.j.:
Naše č.j.: MUKO-42327/2022-nk
Spisová značka: 5985/2020
Vyřizuje: Nikola Kopecká
Kontakt: 725 390 489
Sp. znak, sk. režim: 280.1.1, A/10
Datum: 16.06.2022

DLE ROZDĚLOVNÍKU

ROZHODNUTÍ

Žadatel, společnost PIZZA Taverna, s.r.o., IČO: 252 53 000, se sídlem: U Stadionu 1066, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, zastoupený jednatelem společnosti Mgr. Michalem Mrázkem, nar. 28.06.1977, trvale bytem: U Stadionu 1066, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, podal dne 22.07.2020 u zdejšího silničního správního úřadu, *žádost o vydání rozhodnutí, ve věci určení existence veřejné přístupové účelové komunikace na pozemku č. parc. 341/46 (před dělením poz.č.parc. 341/7) v k.ú. Doudleby nad Orlicí.*

Městský úřad Kostelec nad Orlicí, stavební úřad – životní prostředí, jako věcně příslušný silniční správní úřad podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a v souladu s ust. § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“),

rozhodl

ve věci řízení vedeného pod sp. zn.: 5985/2020 o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na poz.č.parc. 341/46 (před dělením poz.č.parc. 341/7) v k.ú. Doudleby nad Orlicí,

takto:

poz.č.parc. 341/46 (před dělením poz.č.parc. 341/7) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, se nachází v uzavřeném prostoru (areálu) a není pozemní komunikací podrobenou veřejnému užívání

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

PIZZA Taverna, s.r.o., U Stadionu 1066, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

zastoupená právním zástupcem

Mgr. Ing. Michalem Hebkým, advokátem zapsaným u ČAK pod ev. č. 10758, IČO: 668 03 292, se sídlem Osiková 33, 637 00 Brno

O d ů v o d n ě n í :

Dne 22.07.2020 obdržel zdejší silniční správní úřad žádost o vydání rozhodnutí, ve věci určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku č. parc. 341/7 v k.ú. Doudleby nad Orlicí.

Pozemek č. parc. 341/7 byl oddělen (v současné době je předmětem žádosti komunikace na poz.č.parc. 341/46) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, který je ve vlastnictví pana Michala Kyncla, nar. 27.11.1971, trvale bytem: Švermova 296, 517 42 Doudleby nad Orlicí.

Žádost o určení existence veřejné přístupové účelové komunikace byla doložena těmito doklady:

- Příloha č. 1 – internetový výpis LV 994
- Příloha č. 2 – vyznačení průběhu přístupové cesty přes pozemek č. 341/7 (dnes poz.č.parc. 341/46) v katastrální mapě
- Příloha č. 3 – internetový výpis LV č. 1031

- Příloha č. 4 – internetový výpis LV č. 999
- Příloha č. 5 – internetový výpis LV č. 1033

Silniční správní úřad opatřením ze dne 10.06.2021 pod č.j.: MUKO-21870/2021-nk oznámil zahájení správního řízení o výše uvedené žádosti, které doručil vlastníkům dotčených a sousedních pozemků a dotčeným orgánům na doručenkou a do datové schránky. Dále jej doručil veřejnosti veřejnou vyhláškou.

Součástí výše uvedeného Oznámení o zahájení správního řízení, bylo i nařízení ústního jednání spojené s místním šetřením, konané dne 29.06.2021 v 09:00 hod. na poz.č.parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí.

Účastníci v Oznámení o zahájení správního řízení byli upozorněni, že mohou navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy nejpozději do 02.07.2021.

Silniční správní úřad dne 10.06.2021 pod č.j.: MUKO-21890/2021-nk vyzval podle § 5 odst. 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích v platném znění (dále jen „o správních poplatcích“) navrhovatele, aby uhradil do *patnácti dnů* ode dne následujícího po doručení této výzvy správní poplatek stanovený v sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu výše uvedeného zákona v položce 25a pod písm. a) za vydání rozhodnutí o určení právního stavu ve výši 2000,- Kč. Navrhovatel dne 14.06.2021 uhradil výše uvedený správní poplatek.

Dne 16.06.2021 se na Městský úřad Kostelec nad Orlicí, stavební úřad – životní prostředí, dostavila paní Iva Floriánová, nar. 22.06.1976, trvale bytem Liškova 73, 517 42 Doudleby nad Orlicí (zmocněnec pana Michala Kyncla, nar. 27.11.1971, trvale bytem Švermova 296, 517 42 Doudleby nad Orlicí - plná moc ze dne 16.06.2021). Výše jmenované byl předložen k nahlédnutí spisový materiál č. spisu 5985/2020. Jmenovaná si ze spisového materiálu pořídila kopie na svůj osobní mobilní telefon. Z jednání silniční správní úřad učinil záznam o Seznámení se se spisem, zaevidovaný pod č.j.: MUKO-22718/2021-nk.

Dne 17.06.2021 silniční správní úřad obdržel od pana Ludvíka Svobody, nar. 01.10.1973, trvale bytem K Marečku 338, 517 43 Záměl, upozornění (zaevidované pod č.j.: MUKO-22926/2021-nk), že Oznámení o zahájení správního řízení vydané pod č.j.: MUKO-21870/2021-nk ze dne 10.06.2021 bylo správním úřadem zasláno na starou adresu: Do Ostrov 215, 517 43 Potštejn a z tohoto důvodu není možné, aby si danou písemnost převzal. Dále uvedl, že má zřízenou datovou schránku pro fyzickou osobu a proto žádá, o zaslání písemnosti do DS.

Silniční správní úřad provedl nápravu a dne 17.07.2021 zaslal výše uvedenou písemnost panu Ludvíku Svobodovi do jeho DS.

Dne 29.06.2021 v 9:00 hod. na pozemku č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí proběhlo místní jednání, kterého se zúčastnili:

- Bc. Lucie Lédrová – vedoucí stavebního úřadu – životního prostředí MěÚ Kostelec nad Orlicí,
- Nikola Kopecká – referentka stavebního úřadu – životního prostředí MěÚ Kostelec nad Orlicí,
- Jednatel společnosti PIZZA Taverna, s.r.o., IČO: 252 53 000, se sídlem: U stadionu 1066, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, pan Mgr. Michal Mrázek, nar. 28.06.1977, trvale bytem U stadionu 1066, 516 01 Rychnov nad Kněžnou se svým zmocněnec panem Mgr. Ing. Michalem Hebkým, advokátem zapsaným u ČAK pod ev. č. 10758 (plná moc ze dne 29.06.2021).
- paní Iva Florianová, nar. 22.06.1976, trvale bytem Liškova 73, 517 42 Doudleby nad Orlicí - zmocněnec pana Michala Kyncla, nar. 27.11.1971, trvale bytem Švermova 296, 517 42 Doudleby nad Orlicí (plná moc ze dne 29.06.2021)
- Pan Roman Pišl, nar. 05.09.1959, trvale bytem Záměl č.p. 65, 517 43 Potštejn
- Paní Jaroslava Pišlová, nar. 13.09.1962, trvale bytem Záměl č.p. 65, 517 43 Potštejn
- Pan Ludvík Svoboda, nar. 01.10.1973, trvale bytem K Marečku 338, 517 43 Potštejn a pan Josef Vodehnal, nar. 04.04.1962, trvale bytem Záměl č.p. 78, 517 43 Potštejn (jednatel společnosti ALTERO, s.r.o., IČO: 498 12 718 a nájemce pana Ludvíka Svobody v č.p. 116 Doudleby nad Orlicí)
- Městys Doudleby nad Orlicí, IČO: 002 74 909, Dukelská 68, 517 42 Doudleby nad Orlicí, zastoupený panem Jiřím Kaplanem (místostarosta) a paní Danou Židovou (hospodářka).

Na místě byl silničním správním úřadem sepsán Protokol o místním ohledání, který byl dne 29.06.2021 zaevidovaný pod č.j.: MUKO-24813/2021-nk. Současně bylo na místě provedeno ohledání pozemku č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí a pořizena fotodokumentace v počtu 20 ks, která je nedílnou součástí Protokolu o místním ohledání.

Při ústním jednání byli účastníci řízení správním orgánem vyzváni, aby se do 02.07.2021 vyjádřili do Protokolu o místním ohledání, či písemně uplatnili své připomínky, námítky, důkazy a návrhy k projednané věci.

Pan Roman Pišl, nar. 05.09.1959, trvale bytem Záměl č.p. 65, 517 43 Potštejn a paní Jaroslava Pišlová, nar. 13.09.1962, trvale bytem Záměl č.p. 65, 517 43 Potštejn, se do Protokolu o místním ohledání vyjádřili během ústního jednání dne 29.06.2021 a jejich vyjádření bylo přiloženo k Protokolu o místním ohledání (zaevidováno pod č.j.: MUKO-24813/2021-nk).

Dne 30.06.2021 správní orgán obdržel od Městyse Doudleby nad Orlicí, IČO: 002 74 909, Dukelská 68, 517 42 Doudleby nad Orlicí, Protokol o místním ohledání (zaevidovaný pod č.j.: MUKO-25024/2021-nk).

Dne 01.07.2021 obdržel správní orgán od pana Michala Kyncla, nar. 27.11.1971, trvale bytem Švermova 296, 517 42 Doudleby nad Orlicí, Vyjádření účastníka řízení (zaevidované pod č.j.: MUKO-25181/2021-nk).

Dne 02.07.2021 obdržel správní orgán:

- Čestné prohlášení sepsané panem Martinem Türkem, nar. 11.05.1972, trvale bytem Rybářská 116, 517 41 Kostelec nad Orlicí (zaevidované pod č.j.: MUKO-25332/2021-nk)
- Protokol o místním ohledání od společnosti Altero spol. s.r.o., IČO: 498 12 718, sídlo: Záměl 78, 517 43 Potštejn (protokol zaevidovaný pod č.j.: MUKO-25334/2021-nk)
- Protokol o místním ohledání od pana Ludvíka Svobody, nar. 01.10.1973, trvale bytem K Marečku 338, 517 43 Potštejn (zaevidovaný pod č.j.: MUKO-25338/2021-nk)
- Protokol o místním ohledání od pana Petra Hovorky, trvale bytem Záměl 193, 517 43 Potštejn (zaevidovaný pod č.j.: MUKO-25339/2021-nk).

Silniční správní úřad vydal dne 19.08.2021 pod č.j.: MUKO-31166/2021-nk Poučení o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, které doručil vlastníkům dotčených a sousedních pozemků a dotčeným orgánům na doručenkou a do datové schránky. Účastníci byli upozorněni, že se mohou seznámit a vyjádřit k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a to ve lhůtě do 5 dnů od obdržení tohoto dokumentu.

Dne 25.08.2021 pod č.j.: MUKO-32020/2021-nk obdržel silniční správní úřad od navrhovatele Žádost o podání informace ohledně dopravní značky, která je umístěná u vjezdu do bývalého areálu „Perla“. Dne 27.08.2021 pod č.j.: MUKO-32256/2021-nk silniční správní úřad zaslal navrhovateli Sdělení k umístění dopravní značky.

Vzhledem k tomu, že silniční správní úřad Poučení o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí zaslal společnosti PIZZA Taverna, s.r.o. a opomněl toto poučení zaslat právnímu zástupci výše uvedené společnosti, učinil dne 27.08.2021 pod č.j.: MUKO-32179/2021-nk nápravu a do datové schránky právního zástupce společnosti PIZZA Taverna, s.r.o. zaslal Poučení o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Právní zástupce byl v poučení stejně jako ostatní účastníci řízení upozorněn na skutečnosti, že se může seznámit a vyjádřit k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a to do ve lhůtě do 5 dnů od obdržení tohoto dokumentu.

Dne 01.09.2021 pod č.j.: MUKO-32748/2021-nk silniční správní úřad obdržel od právního zástupce Mgr. Ing. Michala Hebkého Vyjádření navrhovatele k podkladům.

Silniční správní úřad ve stanovené lhůtě od ostatních účastníků řízení neobdržel žádná vyjádření.

Silniční správní úřad ve věci určení existence veřejné přístupové účelové komunikace na pozemku č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí se zabýval:

1) Historie bývalého areálu „Perla“ v Doudlebách nad Orlicí

Historicky se jednalo o areál cukrovaru a poté o areál textilní výroby, označovaný jako Perla, bavlnářské závody, a.s.. Po roce 2000 byla ukončena výroba a postupně došlo k rozprodání jednotlivých budov a pozemků novým vlastníkům.

Dle Vyjádření Městysu Doudleby nad Orlicí, ze dne 30.06.2021 (zaevidované pod č.j.: MUKO-25024/2021-nk), byl do bývalého areálu „Perla“ zajištěn a provozován vjezd po vlečkových kolejích v těsném sousedství vrátnice, dnes poz. č. st. 354 a po pozemku č. parc. 1657 vše v k.ú. Doudleby nad Orlicí. Kolejště a vjezd byl zrušen po demontáži vlečky v září roku 2005. V souvislosti s úpravou obrubníků a následným asfaltováním u silnice č. III/3164, byl za souhlasu tehdejšího majitele pozemku č. parc. 341/7 v k.ú. Doudleby nad Orlicí vytvořen nový vjezd do areálu, který je používám i v současné době. Jedním z důvodů zrušení původního vjezdu, který byl na rozhraní ulice Dukelská a Komenského, bylo stanovisko Policie ČR a vlastníka pozemní komunikace (silnice č. III/3164), neboť do tohoto původního vjezdu nebylo možné z důvodů nevyhovujících parametrů zajistit vjezd nákladních vozidel od Vyhnánova.

Z historických fotografií objektu je zřejmé, že již za dobu textilní výroby byly manipulační plochy areálu zpevněny betonovými panely. Po vytrhání kolejí v roce 2005, se z části zpevněné plochy, která byla tvořena dlažebními kostkami umístěnými v prostoru mezi kolejemi, stala plocha zcela nezpevněná (čerpáno z historických fotografií Městysu Doudleby nad Orlicí).

Silniční správní úřad poukazuje na skutečnost, že od roku 2000, kdy došlo k ukončení textilní výroby, byly manipulační plochy objektu využívány, ale přestaly být udržovány.

Dále z historických fotografií je zřejmé, že v roce 2005 po demontáži vlečky došlo i k odstranění cihlové zdi od silnice č. III/3164.

Samotný pozemek č. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, měl po ukončení působnosti společnost: Perla, bavlnářské závody, a.s., IČO: 601 08 908, se sídlem Ústí nad Orlicí, Lochmanova 64, 562 19, před současným vlastníkem panem Michalem Kynclem nar. 27.11.1971, trvale bytem Švermova 296, 517 42 Doudleby nad Orlicí hned několik vlastníků.

2) Rozdělení pozemku

Silniční správní úřad si u zdejšího obecního stavebního úřadu v rámci součinnosti s orgány zjistil, že pro dělení poz.č.parc. 341/7 bylo vydáno územní rozhodnutí a to dne 08.06.2020 pod č.j. MUKO-20450/2020-L, kterým bylo povoleno dělení poz.č.parc. 341/7 do poz.č.parc. 341/7, 341/46 a 341/47 dle GP č. 932-8S/2020 ze dne 05.03.2020. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.06.2020.

3) Popis pozemku parc. č. 341/46 (před dělením poz.č.parc. 341/7) v k.ú. Doudleby nad Orlicí

Silniční správní úřad při ústním jednání konaném dne 29.06.2021 provedl i ohledání pozemku č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, ke kterému uvádí následující:

Ve směru od silnice č. III/3164 při vjezdu do bývalého areálu „Perla“ se zprvu jedná o zaježděný nezpevněný povrch, tvořený štěrkem s místy vysypaným makadamem (fotodokumentace příloha č. 6,10- 11). Tento povrch se mění v prostorách okolo brány, která vede na pozemek č. parc. 341/23 v k.ú. Doudleby nad Orlicí. Od této úrovně přechází nezpevněná plocha na panelové překlady, které jsou položeny těsně vedle sebe a tvoří tak zpevněný povrch (fotodokumentace příloha č. 8 - 9,11), který opět místy přechází v nezpevněný, tvořen štěrkem a kamínky s větší frakcí (fotodokumentace č. 17 - 20). Betonové překlady jsou opět umístěny před pozemkem parc. č. 341/20 v k.ú. Doudleby nad Orlicí (viz příloha č. 17 - 20).

Při vjezdu do bývalého areálu „Perla“ je po pravé straně při hranici pozemku umístěna zákazová dopravní značka č. B 1 „Zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech“ se třemi dodatkovými tabulkami č. E13 s textem: „Neplatí pro Městys Doudleby nad Orlicí, Martin Hovorka, Lana – řetězy, Rentax, PIZZA Taverna, EBY“ dále „nad 3,5 t mimo MKD Pišl“ a „Vstup zakázán, soukromý pozemek, nebezpečí úrazu, zákaz parkování“ (viz příloha č. 1 – 2).

Silniční správní úřad dále uvádí, že na pozemku č. parc. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí se žádné jiné dopravní značení nenachází.

Silničnímu správnímu úřadu není známo, kdy zde byla výše uvedená dopravní značka umístěna, navrhovatel však ve svém Vyjádření ze dne 01.09.2021, evidovaným pod č.j.: MUKO-32748/2021-nk v bodě Ad 1 uvádí, že k instalaci dopravní značky došlo samotným vlastníkem pozemku (panem Michalem Kynclem) koncem roku 2018.

Pozemek č. parc. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, je při výjezdu ze silnice č. III/3164 z pravé strany oplocen pozinkovanými 3D panely, které jsou zakotveny do zinkovaných sloupků, bez podhrabových desek. Tento druh oplocení je na hranici s pozemkem č.parc. 1503/9 (ostatní plocha – ostatní komunikace), poz.č.parc. 1421/6 (ostatní plocha – jiná plocha) vlastníkem pozemků je Městys Doudleby nad Orlicí a poz.č.parc. 1657 (ostatní plocha – jiná plocha) jehož vlastníkem je paní Věra Floriánová, všechny pozemky jsou v k.ú. Doudleby nad Orlicí (viz fotodokumentace příloha č. 1, 3 - 5).

Hranice pozemku č. parc. 341/26 (ostatní plocha – jiná plocha) s pozemkem č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) vše v k.ú. Doudleby nad Orlicí, není pevně vymezena (fotodokumentace č. 3 a 5). Nutno však upozornit na skutečnost, že jde o pozemek, na němž se nachází dům čp. 117 a z ulice Komenského je pozemek ohraničen nedokončeným oplocením (jsou zde vystavěny betonové zídky bez finálního vyplnění - viz. mapy.cz). Pozemek č. parc. 341/26 (ostatní plocha – jiná plocha) v k.ú. Doudleby nad Orlicí je ve vlastnictví pana Leoše Dvořáka.

Oplocení se zabetonovanými sloupky a pletivem je umístěné na hranici pozemku č. parc. 341/26 (ostatní plocha – jiná plocha) s pozemkem č. parc. 341/23 (ostatní plocha – manipulační plocha) vše v k.ú. Doudleby nad Orlicí. Pozemek č. parc. 341/23 (ostatní plocha – manipulační plocha) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, je ve vlastnictví pana Ludvíka Svobody. Pan Ludvík Svoboda v oplocení nechal instalovat i kovovou bránu (viz fotodokumentace č. 6 - 8), na které je umístěna poštovní schránka pro č.p. 116. Tento druh oplocení pokračuje po hranici pozemku č. parc. 341/23 (ostatní plocha – manipulační plocha) s pozemkem č. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) vše v k.ú. Doudleby nad Orlicí.

Na hranici pozemku č. parc. 341/31 (ostatní plocha – manipulační plocha) s pozemkem č. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) vše v k.ú. Doudleby nad Orlicí, je opět instalována kovová brána, na které je umístěna poštovní schránka pro č.p. 527 (fotodokumentace č. 13). Pozemek č. parc. 341/31 (ostatní plocha – manipulační plocha) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, je ve vlastnictví společnosti EBY s.r.o.. Oplocení pokračuje na hranici pozemku č. parc. 341/31 (ostatní plocha – manipulační plocha) s pozemkem č. parc. 341/16 (ostatní plocha – manipulační plocha) a končí u č.p. 524, které je na pozemku č. st. 516/2 (zastavěná plocha a nádvoří) vše v k.ú. Doudleby nad Orlicí. Pozemek č. parc. 341/16 (ostatní plocha – manipulační plocha) a poz. č. st. 516/2 (zastavěná plocha a nádvoří) vše v k.ú. Doudleby nad Orlicí, je ve vlastnictví manželů Jaroslavy a Romana Pišlových (fotodokumentace č. 16 - 17).

Silniční správní úřad dále uvádí, že mezi hranicí pozemku č. parc. 341/16 (ostatní plocha – manipulační plocha) a poz. č. parc. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) vše v k.ú. Doudleby nad Orlicí, není umístěno žádné oplocení. Hranici pozemku č. parc. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) v k.ú. Doudleby nad Orlicí v této části tvoří pozemek č. st. 516/2 (zastavěná plocha a nádvoří), s č.p. 524. Dále hranici pozemku tvoří pozemek č. st. 516/1 (zastavěná plocha a nádvoří) s č.p. 527. Pozemek č. st. 516/1 (zastavěná plocha a nádvoří) je ve vlastnictví společnosti EBY s.r.o.. Rovněž mezi pozemkem č. parc. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) a poz. č. parc. 341/7 (ostatní plocha – manipulační plocha) vše v k.ú. Doudleby nad Orlicí, oplocení není (fotodokumentace č. 20). Nutno ale k tomuto dodat, že pozemek č. parc. 341/7 (ostatní plocha – manipulační plocha) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, je ve vlastnictví pana Michala Kyncla a pozemek č. parc. 341/7 (ostatní plocha – manipulační plocha) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, je oplocený z protilehlé strany, tzn. za budovou č.p. 527.

Následně hranici pozemku 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, tvoří pozemek č. 341/20 (ostatní plocha – jiná plocha) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, který je ve vlastnictví společnosti PIZZA Taverna s.r.o.. Podél celého pozemku 341/20 (ostatní plocha – jiná plocha) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, jsou umístěny betonové panely (fotodokumentace č. 18 – 20). Tento pozemek tvoří i vstup do domu č.p. 548, který je umístěný na

poz. č. st. 138/8 (zastavěná plocha a nádvoří) v k.ú. Doudleby nad Orlicí a je ve vlastnictví společnosti PIZZA Taverna s.r.o..

Následně opět mezi pozemkem č. parc. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) a pozemkem č. parc. 341/47 (ostatní plocha – manipulační plocha) vše v k.ú. Doudleby nad Orlicí, není žádné oplocení. Pozemek č. parc. 341/47 (ostatní plocha – manipulační plocha) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, je ve vlastnictví pana Michala Kyncla. V pozemku č. parc. 341/47 (ostatní plocha – manipulační plocha) v k.ú. Doudleby nad Orlicí se nachází komín, který stojí na pozemku č. st. 138/4 (zastavěná plocha – nádvoří) a je ve vlastnictví paní Ilony Taube. Silniční správní úřad si zde dovoluje upozornit na skutečnost, že protilehlou stranu pozemku č. parc. 341/47 v k.ú. Doudleby nad Orlicí, tvoří pozemek č. st.138/7 (zastavěná plocha- zbořeniště) a dále cihlová zeď. Pozemek č. parc. 138/7 v k.ú. Doudleby nad Orlicí byl do 18.01.2022 ve vlastnictví společnosti Global Prosperity Invest s.r.o (IČO: 259 33 361) a od 19.01.2022 je ve vlastnictví společnosti Nemov Star s.r.o. (IČO: 108 95 817).

Dále hranici pozemku č. parc. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, tvoří pozemek č. parc. 138/5 (zastavěná plocha a nádvoří) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, který je opět ve vlastnictví pana Michala Kyncla. Protilehlou stranu pozemku č. parc. 138/5 (zastavěná plocha a nádvoří) v k.ú. Doudleby nad Orlicí po cca 3 m opět tvoří cihlová zeď.

Hranici pozemku č. parc. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) tvoří pozemek č. st. 138/9 (zastavěná plocha a nádvoří) vše v k.ú. Doudleby nad Orlicí, který je ve vlastnictví manželů Martina a Blanky Hovorkových.

Hranici pozemku č. parc. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) a pozemku č. parc. 341/28 (ostatní plocha – manipulační plocha) vše v k.ú. Doudleby nad Orlicí, tvoří na sobě ve dvou řadách postavené dřevěné kabelové cívky (fotodokumentace č. 4, 6, 9, 10, 14 a 15). Pozemek parc. č. 341/28 v k.ú. Doudleby nad Orlicí, je rovněž ve vlastnictví manželů Martina a Blanky Hovorkových.

Posledním pozemkem, který tvoří hranici s pozemkem č. parc. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*), je pozemek č. parc. 341/19 (ostatní plocha – jiná plocha) vše v k.ú. Doudleby nad Orlicí a je ve vlastnictví pana Martina Hovorky. Hranici tohoto pozemku tvoří vysoký živý plot (fotodokumentace č. 1, 4 a 7) .

Vjezd ze silnice č. III/3164 na pozemek č. parc. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, je cca 10 m široký a není opatřený vjezdovou posuvnou bránou, která byla v rámci Územního rozhodnutí povolena (Městský úřadem Kostelec nad Orlicí, Stavebním úřadem – životním prostředím - Územním rozhodnutí č. 3/2017 o umístění stavby oplocení v areálu bývalé „Perly“, č.j.: SÚŽP 2906/17-14708/17-L, ze dne 22.02.2018).

4) Druh a využití pozemku dle přílohy katastrální vyhlášky č. 357/2013 Sb., ze dne 01.11.2013, novela č. 87/2017 Sb. k 01.04.2017

Ze Znaleckého posudku č. 3072-446/2014 dle Usnesení č.j. 129 EX 12123/13-27:LV č. 1108, který je přílohou Vyjádření účastníka řízení p. Kyncla ze dne 01.07.2021 evidované pod č.j.:MUKO-25181/2021-nk, je na straně č. 9 v odstavci Popis uvedeno, citují: „*areálový pozemek č. parc. 341/1 je využíván jako odstavná a manipulační plocha*“. Podatel měl na mysli poz.č.parc. 341/7 (jde o překlep).

Silniční správní úřad k výše uvedenému uvádí:

Na výpisu z KN je pozemek č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) ve specifikaci druh pozemku uvedeno: ostatní plocha a ve specifikaci způsob využití je uvedeno: manipulační plocha.

Vyhláška Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního o katastru nemovitostí (dále jen „katastrální vyhláška“) č. 357/2013 Sb., se v příloze Technické podrobnosti pro správu katastru zabývá druhem a využitím pozemku.

Při podrobnějším prostudování Vyhlášky 357/2013 Sb., ze dne 01.11.2013, novela č. 87/2017 Sb., k 01.04.2017 silniční správní úřad uvádí, že druhem pozemku „ostatní plocha“ je myšlen pozemek, který není (ornou půdou, chmelnicí, vinicí, zahradou, ovocným sadem, trvalým travním porostem,

lesním pozemkem, vodní plochou a zastavěnou plochou a nádvořím) a způsobem využití pozemku „manipulační plocha“ se rozumí manipulační a skladová plocha.

Městys Doudleby nad Orlicí v Protokolu o místním ohledání ze dne 30.06.2021 zaevidovaný pod č.j.: MUKO-25024/2021-nk uvádí, že dle současného platného územního plánu je dotčené území navrženo jako veřejné prostranství, které podléhá územní studii. Ta by mimo jiné měla řešit, jakým způsobem bude probíhat provoz a obsluha území v bývalém areálu Perly. V této záležitosti proběhlo více schůzek, městys měl zájem pomoci se studii, ale bohužel se nenašla společná vůle, tuto problematiku řešit.

Silniční správní úřad k výše uvedené skutečnosti uvádí, že lhůta pro pořízení územní studie byla stanovena územním plánem Doudleby nad Orlicí do 31.12.2020.

5) Povolení umístění plotu a brány

Vlastník pozemku č. parc. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v obci a k.ú. Doudleby nad Orlicí požádal dne 26.06.2017 Stavební úřad - životní prostředí, Kostelec nad Orlicí o Územní souhlas pro stavbu Oplocení v areálu bývalé „Perly“ na pozemku č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v obci a k.ú. Doudleby nad Orlicí.

Popis stavby:

Oplocení na hranici pozemku parc. č. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) s poz. č. parc. 1503/9, 1421/6, 1657, 341/26 v k.ú. Doudleby nad Orlicí. Součástí oplocení bude posuvná brána šíře 10 m, která bude v místě současného sjezdu ze silnice č. III/3164, ležící na pozemku č. parc. 341/7 v k.ú. Doudleby nad Orlicí.

Oplocení této vlastnické hranice bude ze zinkových 3 D panelů, které budou zakotveny do zinkových sloupků, bez podhrabových desek. Oplocení a posuvná brána bude výšky 1,53 m. Sloupky pro panely a fundament pro posuvnou bránu budou zasahovat do nezámrazné hloubky.

Účel stavby:

Účelem oplocení je zabránění volného pohybu nepovolaných osob na poz. č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*), kde v jeho zadní části – za budovami vznikají nelegální (černé) skládky, čímž dochází k finančnímu zatěžování vlastníka poz. č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*), když dané černé skládky musí, ve smyslu zákona o odpadech, na své náklady likvidovat.

Stavební úřad pro přezkoumání výše uvedené žádosti dospěl k závěru, že záměr nespĺňuje podmínky pro vydání Územního souhlasu a proto rozhodl v souladu s ustanovením § 96 odst. 5 stavebního zákona Usnesením ze dne 28.07.2017 pod č.j.:SÚŽP 2906/17-17150/17-hc o provedení územního řízení.

Stavební úřad před vydáním Územního rozhodnutí obdržel od paní Jaroslavy a pana Romana Pišlových vyjádření, ve kterém uvádí, že v areálu provozují své podnikatelské činnosti (kamionová doprava) a při rozhodnutí úřadu žádají o zohlednění rozměrů a způsobu ovládnutí brány při vjezdu a výjezdu kamionů.

Ve stanovené lhůtě k případným námitkám silniční správní úřad obdržel od společnosti BISMARCK CZ s.r.o. (IČO: 287 86 653) a od společnosti Global Prosperity Invest s.r.o. (IČO: 259 33 361) námitky k plánované stavbě oplocení. Ve svých námitkách obě společnosti poukazují na skutečnosti, že v případě oplocení dojde zcela k zamezení přístupu k jejich nemovitostem. Dále v námitkách žádají o osobní jednání s panem Michalem Kynclem a doufají ve společnou dohodu (sepsání věcného břemene).

Stavební úřad ve výše uvedené věci nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením. Během ústního jednání se pan Michal Kyncel mimo protokol domluvil s paní Pišlovou o akceptování podmínek pro jejich podnikatelskou činnost. Paní Pišlová do protokolu stavebnímu úřadu uvedla, že souhlasí se stavbou oplocení včetně pojízdné brány za předpokladu dostatečné šíře brány pro umožnění vjezdu a výjezdu kamionů na jejich pozemek.

Silniční správní úřad se tedy dovoluje domnívat, že došlo ke vzájemné ústní dohodě mezi vlastníkem pozemku č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) panem Michalem Kynclem a paní Jaroslavou a panem Romanem Pišlovými. Dále se silniční správní úřad dovoluje domnívat, že

manželé Pišlovi si byli vědomi případných důsledků, které z oplocení pozemku č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí mohou nastat.

Při ústním jednání společnost BISMARCK CZ s.r.o. a společnost Global Prosperity Invest s.r.o. do protokolu uvedly, že se záměrem oplocení s případnou bránou budou souhlasit, za předpokladu zajištění písemného potvrzení o přístupu přes pozemek č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí na jejich pozemky. Pan Michal Kyncl do protokolu uvedl, že nesouhlasí se sepsáním věcného břemene ani jakéhokoliv písemného souhlasu.

Vlastník pozemku č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí navrhl společností následující řešení:

- 1) Společnost Global Prosperity Invest s.r.o. přístup ke svým nemovitostem (poz.č.parc. 138/7 v k.ú. Doudleby nad Orlicí) může řešit prostřednictvím zadní části areálu, jehož je vlastníkem a to po cestě, která je majetkem Městysu Doudleby nad Orlicí (poz.č.parc. 362/1 v k.ú. Doudleby nad Orlicí). Městys Doudleby nad Orlicí souhlasil s umožnění přístupu společnosti Global Prosperity Invest s.r.o. a to po potřebných stavebních úpravách pro možnost vjezdu jak osobních, tak např. i nákladních vozidel. Výše uvedená společnost s návrhovou variantou přístupu (zadní část areálu) nesouhlasí a dále uvádí, že ústní jednání písemně nepodpořená jsou v dnešní době nedostatečnou zárukou.
- 2) Společnost BISMARCK s.r.o. a její pověřené osoby mohou chodit a jezdit přes pozemek č. parc. 341/7 a to po nejkratší spojnici mezi pozemkem č. st. 138/7 ve vlastnictví společnosti Global Prosperity Invest s.r.o. k pozemku č. st. 517 a dále k pozemku č. st. 844 vše v k.ú. Doudleby n. Orlicí ve vlastnictví společnosti BISMARCK CZ s.r.o. v šíři cesty do 3 metrů. Společnost BISMARCK s.r.o. v rámci oboustranné dohody svoji námitku bere zpět, avšak návrh učiněný panem Michalem Kynclm neakceptují.

Stavební úřad – životní prostředí vydal dne 22.02.2018 pod č.j.: SÚŽP 2906/17-14708/17-L Územní rozhodnutí č. 3/2017 o umístění stavby oplocení v areálu bývalé „Perly“ na poz. č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v obci a k.ú. Doudleby nad Orlicí. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.03.2018.

Ve výše uvedeném rozhodnutí se uvádí, že součástí žádosti je i souhlas s umístěním plotu, učiněný: (Leošem Dvořákem; Věrou Floriánovou; Martinem Hovorkou a Městysem Doudleby nad Orlicí). Silniční správní úřad tedy zastává názor, že výše uvedení při učinění souhlasu museli počítat s dalšími důsledky, které z oplocení pozemku č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí mohou nastat.

Dále si silniční správní úřad dovoluje upozornit na skutečnost, že rovněž ve výše uvedeném rozhodnutí byli v rámci řízení osloveni dle § 85 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. b) stavebního zákona účastníci řízení: pan Leoš Dvořák, trvale bytem Komenského 117, Doudleby nad Orlicí; pan Martin Hovorka, trvale bytem U Stadionu 1272, Rychnov nad Kněžnou; pan Ludvík Svoboda, trvale bytem K Marečku 338, Potštejn; Jaroslava a Roman Pišlovi, trvale bytem Záměl 65, Potštejn; paní Ilona Taube, trvale bytem Brněnská 18, Hradec Králové 8, Nový Hradec Králové; společnost E B Y s.r.o, se sídlem č.p. 527, 517 42 Doudleby nad Orlicí; společnost PIZZA Taverna s.r.o, se sídlem U Stadionu 1066, Rychnov nad Kněžnou; společnost Global Prosperity Invest s.r.o., se sídlem Klimentská 1746, Praha 1; společnost BISMARCK CZ s.r.o., se sídlem Náměstí Komenského 21, Brandýs nad Orlicí; Městys Doudleby nad Orlicí, Dukelská 68, 517 42 Doudleby nad Orlicí.

Silniční správní úřad výše jmenovaným stanovil lhůtu k případným námitkám. Možnosti podání námitek však využili pouze společnosti BISMARCK CZ s.r.o. a Global Prosperity Invest s.r.o. a manželé Pišlovi. Nikdo jiný svého práva nevyužil.

Silniční správní úřad se tedy dovoluje domnívat, že ostatní výše jmenovaní se zabezpečením pozemku č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí souhlasili a neměli k tomu žádné výhrady.

6) Vyjádření vlastníků jednotlivých pozemků k určení existence veřejné přístupové účelové komunikace na pozemku č. parc. 341/46 (před dělením poz.č.parc. 341/7) v k.ú. Doudleby nad Orlicí

Manželé Pišlovi v Protokolu o místním ohledání ze dne 29.06.2021 (zaevidovaný pod č.j.: MUKO-24813/2021-nk), požadují zřízení veřejně přístupné komunikace na pozemku č. parc. 341/46 (před dělením poz.č.parc. 341/7) v k.ú. Doudleby nad Orlicí.

Městys Doudleby nad Orlicí v Protokolu o místním ohledání ze dne 30.06.2021 evidovaný pod č.j.: MUKO-25024/2021-nk uvádí, citují: „Do bývalého areálu Perla a.s. byl zajištěn a provozován vjezd po vlečkových kolejích v těsném sousedství vrátnice, dnes parcela č. st. 354 a po pozemku č. 1657 v k.ú. Doudleby nad Orlicí. Kolejiště a vjezd v tomto prostoru byl zrušen po demontáži vlečky v září 2005. V souvislosti s úpravou obrubníků a následným asfaltováním u silnice č. III/3164 byl za souhlasu tehdejšího majitele pozemku č. parc. 341/7 v k.ú. Doudleby nad Orlicí vytvořen nový vjezd do areálu, který je používám i v současné době. Jedním z důvodů zrušení původního vjezdu bylo také stanovisko Policie ČR a vlastníka pozemní komunikace (silnice č. III/3164), neboť do tohoto původního vjezdu nebylo možné z důvodů nevyhovujících parametrů zajistit vjezd nákladních vozidel od Vyhnanova“.

„Dále uvádím, že dle současného platného územního plánu je dotčené území navrženo jako veřejné prostranství, které podléhá územní studii. Ta by mimo jiné měla řešit, jakým způsobem bude probíhat provoz a obsluha území v bývalém areálu Perly. V této záležitosti proběhlo více schůzek, městys měl zájem pomoci se studií, ale bohužel se nenašla společná vůle, tuto problematiku řešit.

Je nutné připomenout, že po zavedení jistého dopravního režimu stávajícím vlastníkem pozemku č. parcely 341/46 v k.ú. Doudleby nad Orlicí se stávajícími majiteli sousedních nemovitostí, se podařilo omezit vznik černých skládek v zadní části areálu. Daný režim se nám jeví jako plně vyhovující, a to ve smyslu znění § 7, odstavce (2) Zákona o pozemních komunikacích.

Se specifikací této účelové komunikace jako veřejně přístupné (vzhledem k umožnění vstupu veřejnosti do tohoto prostoru a např. vytváření opět černé skládky či zvýšení pravděpodobnosti poškození či krádeže majetku v tomto areálu) NESOUHLASÍME“.

Pan Ludvík Svoboda v Protokolu o místním ohledání, ze dne 02.07.2021 zaevidovaný pod č.j.: MUKO-25338/2021-nk uvádí, citují: „Od roku 2004 jsem majitelem nemovitosti v bývalém areálu Perla Doudleby, č.p. 116. Po zakoupení nemovitosti mi bylo od majitele společnosti Perla a.s. přislíbeno ústně, že na příjezdovou cestu bude zřízeno věčné břemeno. Bohužel se tak nestalo a společnost Perla a.s. zanikla. Již více jak 16 let využíváme přístupovou cestu k naší nemovitosti z ulice Dukelská. Cestu využíváme k přísunu materiálu, každý den k nám jezdí Pošta pro balíky, odběratelé si k nám jezdí pro zboží. Máme i eshop pro občany, kteří si k nám chodí/jezdí vyzvednout tyto objednávky. Za celých 16 let nám nikdo nebránil k přístupu k nemovitosti“.

Pan Petr Hovorka v Protokolu o místním ohledání ze dne 02.07.2021 zaevidovaný pod č.j.: MUKO-25339/2021-nk uvádí, citují: „Já Petr Hovorka bytem Záměl 193 jsem byl zaměstnán u firmy Forest and Hunters Company a pracoval jsem v oboru těžba dřeva a jeho zpracování a výroba palivového dřeva. Pro jehož dovoz nákladními automobily a následně příjezd zákazníků a odvoz paliva buď osobně nebo firmou. U této firmy jsem byl zaměstnán od roku 2010-2016. provozu v Doudlebách č.p. 527 v areálu bývalé Perly. V této době byl přístup k firmě bez omezení“.

Na podnět pana Ludvíka Svobody silniční správní úřad obdržel od společnosti Altero spol. s.r.o. Protokolu o místním ohledání ze dne 02.07.2021 zaevidovaný pod č.j.: MUKO-25334/2021-nk ve kterém se uvádí, citují: „Firma Altero s.r.o. podniká od roku 1995 v areálu bývalé Perly a.s. do současnosti. Za doby Perly to je od roku 1995 až do roku 2001 byl přístup přes vrátnici umožněn i veřejnosti případným našim klientům a dopravě zboží. Od roku 2001 byl učiněn sjezd ze silnice a po dnešní dny byl přístupný veřejnosti, dopravní obslužnosti, zákazníkům a státním kontrolám. A to bez omezení. Podnikáme v nájmu č.p. 116“.

Na podnět společnosti PIZZA Taverna, s.r.o. silniční správní úřad od pana Martina Türka obdržel Čestné prohlášení ze dne 02.07.2021 zaevidované pod č.j.: MUKO-25332/2021-nk, ve kterém uvádí: citují „Já níže podepsaný Martin Türk, nar. 11.5.1972 v Náchodě, bytem: Rybářská 116, Kostelec n. O., ve věci určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č. 341/7 v k.ú. Doudleby n. O., obec Doudleby n. O. tímto uvádím a čestně prohlašuji k této věci následující

skutečnosti: V letech 2004 – 2005 jsem byl vlastníkem pozemku p.č. st. 516/1 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí byla a je budova č.p. 527 – stavba pro výrobu a skladování, kterou jsem pronajímal nájemci (Olpet Profi, s.r.o.), který zde provozoval stavebniny. K této budově a pozemku vedla od silnice v Doudlebách nad Orlicí č. 3164 a to přes pozemky dnes nově vytyčené 341/31 a 341/46 cesta po pravé straně, která plynule umožňovala veřejnosti, zákazníkům přístup pro pěší i vozidla a to bez jakéhokoliv omezení. Tato cesta sloužila k zásobování, doručování poštovních zásilek, vybírání jímky (biosepsiku) a v neposlední řadě k příjezdu i odjezdu zákazníků stavebnin (Olpet Profi, s.r.o.)“.

Ve Vyjádření ze dne 01.07.2021 zaevidované pod č.j.: MUKO-25181/2021-nk pan Michal Kyncl - vlastník pozemku č. parc. 341/46 (před dělením poz.č.parc. 341/7) v k.ú. Doudleby nad Orlicí uvádí, citují: „Účastník řízení nesouhlasí s tím, aby část pozemku p.č. 341/46 v k.ú. Doudleby nad Orlicí byla prohlášena za veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Takové určení existence veřejně přístupné účelové komunikace by bylo nesprávné a nezákonné. K tomuto závěru vedou účastníka řízení zejména níže uvedené důvody:

1. U vjezdu do areálu bývalé Perly je umístěna dopravní značka „ZÁKAZ VJEZDU“ s dodatkovými tabulkami „NEPLATÍ PRO MĚSTYS DOUDLEBY NAD ORLICÍ, MARTIN HOVORKA LANA - ŘETĚZY, RENTEX, PIZZA TAVERNA, EBY“, „NAD 3,5t MIMO MKD PIŠL“ a „VSTUP ZAKÁZÁN, SOUKROMÝ POZEMEK, NEBEZPEČÍ ÚRAZU, ZÁKAZ PARKOVÁNÍ“. Tato dopravní značka tedy jasně signalizuje, že areál (a tedy ani pozemek p.č. 341/46) není přístupný veřejnosti, ale pouze na značce uvedeným subjektům.
2. Areál bývalé Perly je částečně oplocen a plot se nachází zejména mezi tímto areálem a ulicí Dukelská, kde je největší provoz. Umístění tohoto oplocení bylo povoleno územním rozhodnutím ze dne 22.02.2018 č.j. SÚŽP 2906/17-14708/17-L, jímž bylo povoleno i umístění vjezdové posuvné brány o šíři 10 m. Účastník řízení však tuto bránu nerealizoval (o její podobě a o způsobu jejího financování se nepodařilo dosáhnout dohody). V odůvodnění tohoto územního rozhodnutí se mj. uvádí, že účelem oplocení je zabránění volného pohybu osob, když za budovami vznikaly černé (nelegální) skládky. Zejména však stavební úřad k námitkám účastníků řízení uvedl, že pozemek není veřejným prostranstvím, a proto je na vůli vlastníka daného pozemku, komu umožní přístup na svůj pozemek. Pokud toto stavební úřad uvedl před třemi roky, kdy pozemek p.č. 341/46 ještě nebyl částečně oplocen, tím spíše to musí platit nyní, kdy pozemek je částečně oplocen a u vjezdu se nachází dopravní značka „ZÁKAZ VJEZDU“ s výše uvedenými dodatkovými tabulkami.
3. Pozemek p.č. 341/46 ani jeho část není užíván veřejností, ale pouze uživateli a úzkým okruhem návštěvníků nemovitostí nacházejících se v areálu bývalé Perly. Pozemek p.č. 341/46 tedy neslouží k potřebám veřejnosti (obecnému užívání), ale poměrně úzkého okruhu osob.
4. Jak je naznačeno výše, celý pozemek p.č. 341/46 se nachází uvnitř uzavřeného areálu. Historicky se jednalo o areál cukrovaru (1870-1904), poté o areál textilní výroby, a to až do 90. let 20. století. Po roce 2000 postupně přestával mít celý areál jednoho vlastníka. To však nic nezměnilo na povaze vnitroareálových komunikací - stále se jedná o komunikaci uvnitř uzavřeného areálu, a tedy o neveřejnou účelovou komunikaci ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb. Situace je do značné míry podobná, jako kdyby uzavřený areál měl pouze jednoho vlastníka, který by však některé části areálu pronajímal třetím osobám a za nimi by občas přijela nějaká návštěva. Ani v takovém případě by nevznikla veřejně přístupná účelová komunikace.
5. Dovožovat existenci veřejně přístupné účelové komunikace z doby před nabytím vlastnického práva účastníkem řízení není možné mj. proto, že účastník řízení nabyl vlastnické právo v dražbě a při oceňování vůbec nebylo počítáno s tím, že by se mohlo jednat o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, ale naopak ve znaleckém posudku, jímž byl předmět dražby oceněn, je na str. 9 uvedeno, že se jedná o areálový pozemek (tedy pozemek ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb.), který je využíván jako odstavná a manipulační plocha, a dále že přístup k pozemkům je možný po veřejné komunikaci, oplocení je provedeno pouze částečně. V dražební vyhlášce pak bylo uvedeno jako jediné právo, které prodejem nemovité věci v dražbě nezanikne, věcné břemeno chůze a jízdy, a to dle Smlouvy o zřízení věcného břemene - úplatné ze dne 27.12.2010. Jde o umožnění přístupu přes pozemek parc.č. 341/7 k pozemku parc.č. 138/4. I tyto skutečnosti tedy svědčí o tom, že se o veřejnou účelovou komunikaci nejednalo a nejedná.
6. O tom, že pozemek p.č. 341/46 není veřejně přístupnou účelovou komunikací, svědčí i to, že v katastru nemovitostí je jako způsob využití pozemku zapsána manipulační plocha, nikoli ostatní

komunikace.

7. Navrhovatel i další vlastníci staveb v areálu koupili (resp. vydražili) tyto stavby svědomím, že k nim není zajištěn přístup po veřejné komunikaci. Tato závada byla zohledněna i v odhadní ceně a díky této závadě své nemovitosti nabyvatel a ostatní získali levněji.
8. Navrhovatelem tvrzená komunikace neslouží potřebě veřejnosti dopravit se na nějaké místo ležící mimo areál bývalé Perly. Slouží pouze pro přístup k nemovitostem úzkého okruhu vlastníků (a osob, které si pronajaly části těchto nemovitostí).
9. Účastník řízení dosud umožňuje navrhovateli a dalším vlastníkům, resp. uživatelům okolních nemovitostí užívat pozemek p.č. 341/46 na základě výprosy ve smyslu ust. § 2189 a násl. občanského zákoníku, v případě manželů Pišlových pak přímo na základě nájemní smlouvy a v případě vlastníků pozemku p.č.st. 138/4 na základě smlouvy o zřízení věcného břemene. Rovněž předchozí vlastník pozemku p.č. 341/46 nedal tento pozemek k obecnému užívání, ale pouhou výprosou umožnil vlastníkům přilehlých vnitroareálových nemovitostí, aby využívali část pozemku p.č. 341/46 (tehdy p.č. 341/7) jako přístup ke svým nemovitostem. S vlastníky pozemku p.č.st. 138/4 předchozí vlastník uzavřel přímo smlouvu o zřízení věcného břemene, která jim zajistila přístup na pozemek p.č.st. 138/4 přes pozemek p.č. 341/7 (nyní p.č. 341/46 a p.č. 341/47), a tato smlouva je dodnes zapsána v katastru nemovitostí. Pokud tedy je komunikační spojení mezi nemovitostmi zajištěno soukromoprávním institutem (jako například zřízením věcného břemene či prostřednictvím individuálních souhlasů apod.), nemohla vzniknout veřejná účelová komunikace (srov. bod 21 rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 89/2013-21 ze dne 19.08.2013).
10. Řízení o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace nemá sloužit k obcházení (či nahrazení) institutu nezbytné cesty podle § 1029 až § 1036 občanského zákoníku. Pro zřízení nezbytné cesty existují poměrně přísné podmínky, které v tomto případě rozhodně nejsou naplněny - možná proto se navrhovatel ani nesnaží o povolení nezbytné cesty (když si je velmi dobře vědom, že by neměl šanci na úspěch, a že i kdyby uspěl, za mnohem více peněz by získal mnohem méně práv).
11. Vyhovění návrhu navrhovatele by bylo v rozporu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, podle něž je nucené omezení vlastnického práva možné pouze za náhradu.
12. Účastník řízení upozorňuje na body 30 a 31 nálezu Ústavního soudu ze dne 09.01.2008, sp.zn. Pl. ÚS 268/06 (č. 2/2008 USn), v nichž se uvádí: Ústavně konformní omezení vlastnického práva je přitom možné pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu, přičemž rozsah omezení musí být proporcionální ve vztahu k cíli, který omezení sleduje, a prostředkům, jimiž je omezení dosahováno. Tam, kde jedna z těchto podmínek... absentuje (např. zákon nepředpokládá poskytnutí kompenzace za omezení), jedná se o neústavní porušení vlastnického práva. V takových případech lze ústavně konformně omezit vlastnické právo pouze se souhlasem vlastníka a nelze tedy vůbec hovořit o jeho nuceném (resp. vynuceném) omezení, jak má na mysli čl. 11 odst. 4 Listiny.
13. Účastník řízení nejen že nevyslovil souhlas (ani konkludentně), ale dokonce aktivně jednal proti veřejnému užívání. O tom svědčí zejména oplocení a dopravní značka „ZÁKAZ VJEZDU“ z výše uvedenými dodatkovými tabulkami. V této souvislosti účastník řízení připomíná, že v minulosti postupně začaly být okolní pozemky využívány jako nelegální skládky. To se nelíbilo ani účastníkovi řízení, ani městysu Doudleby nad Orlicí. Proto účastník řízení učinil kroky, aby tomuto zamezil, což se mu podařilo. To vyplývá mj. z výše citovaného územního rozhodnutí a zajisté by toto potvrdili i představitelé městysu Doudleby nad Orlicí.
14. Účastník řízení nesouhlasí stvrzením navrhovatele, že se jedná o zřetelnou dopravní šterkovou cestu v terénu zpevněnou železobetonovými panely. Většina plochy pozemku p.č. 341/46 není ničím zpevněná. Sice značná část tohoto pozemku je užívána automobily, avšak to ještě neznamená, že by se mělo jednat o zřetelně vyznačenou cestu. Jediné, co je patrné, je to, že na některých plochách se jezdí více a na některých méně. Zpevnění železobetonovými panely je pouze podél pozemku p.č. 341/20 ve vlastnictví navrhovatele. Mezi tímto pozemkem a ulicí Dukelská žádné zřetelné zpevnění není, pouze je udusán hlinitý povrch (a to nejen na plochách označených navrhovatelem).
15. Navrhovatel se dovolává také toho, že pozemek p.č. 341/46 je využíván i veřejností v podobě návštěv přilehlých nemovitostí. Účastník řízení však upozorňuje, že mu není známo, že by přilehlé stavby (zejména stavba na pozemku p.č.st. 138/8 ve vlastnictví navrhovatele) byla zkolaudována k jinému účelu než jako prádelna. To, aby veřejnost navštěvovala prádelnu, přitom je naprosto

nesmyslné. Pokud však navrhovatel využívá svou stavbu k jinému účelu v rozporu správními předpisy, tedy protizákonně, neměl by z tohoto svého protiprávního jednání mít žádný prospěch. Vzhledem k tomu, že nadepsaný správní orgán je současně orgánem věcně a místně příslušným k povolování změn v užívání staveb, nechť soulad užívání stavby na pozemku p.č. st. 138/8 posoudí sám.

Pokud by i přes výše uvedené nadepsaný správní orgán uznal, že základ žádosti žadatele je důvodný, neměl by za veřejně přístupnou účelovou komunikaci prohlásit celou žadatelem vyznačenou plochu, ale nanejvýše její část, a to v rozsahu nezbytně nutném pro spojení přilehlých nemovitostí s místní komunikací.

Nutnost posuzování toho, zda je naplněn znak v podobě nezbytné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby, vyplývá z judikatury Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu, jehož rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 02.02.2017, č. j. 5 As 140/2014 - 76, dospěl k závěru, že judikatura Nejvyššího správního soudu byla skutečně nejednotná v odpovědích na předloženou otázku. Přesto shledal nedostatek své pravomoci k jejímu věcnému zodpovězení, neboť odpověď již podle rozšířeného senátu poskytla konzistentní nálevoá judikatura Ústavního soudu, představovaná zejména nálezy ze dne 09.01.2008, sp. zn. II. ÚS 268/06, a ze dne 15.03.2011, sp. zn. III. ÚS 2942/10. Z těchto rozhodnutí vyplývá, že i v případě udělení souhlasu s veřejným užíváním pozemku jako komunikace je nezbytné zkoumat naplnění podmínky nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby. Podle rozšířeného senátu byla tedy předložená otázka autoritativně vyřešena Ústavním soudem (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.03.2017 č.j. 5 As 140/2014-85).

K nákrese navrhovatele má účastník řízení zejména následující výhrady:

- a) Větev podél pozemku p.č. 341/23 je úplně zbytečná, neboť vede pouze k pozemku p.č. 341/31 a p.č.st. 516/1, které jsou ve vlastnictví účastníka řízení. V katastru nemovitostí je sice ještě zasána společnost E B Y s.r.o., ale účastníkovi řízení byl udělen příklep ve veřejné dražbě, což dokládá potvrzením o nabytí vlastnického práva k nemovité věci vydražitelem ze dne 08.03.2021.
- b) Větev podél pozemku p.č. 341/20 by měla vést pouze k začátku (tj. nejnýchodnější straně) tohoto pozemku, dále už nikoli, neboť přístup navrhovatele k jeho nemovitým věcem je nutný pouze v tomto rozsahu.
- c) Požadavek na nezbytnost komunikační potřeby není naplněn ani u odbočky k pozemku p.č. 341/23 ve vlastnictví Ludvíka Svobody, neboť ten má přístup ke svým nemovitým věcem zajištěn z místní komunikace nacházející se na pozemku p.č. 343.“

Součástí vyjádření pana Michala Kyncla je:

- Fotografie dopravní značky u vjezdu do areálu bývalé Perly
- Územní rozhodnutí č. 3/2017 o umístění stavby oplocení vydané pod č.j. SÚŽP 2906/17-14708/17-L dne 22.02.2018
- Potvrzení o nabytí vlastnického práva k nemovité věci vydražitelem ze dne 08.03.2021
- Znalecký posudek č. 3072-446/2014
- Dražební vyhláška č.j.: 129 EX 12123/13-243, ze dne 09.12.2016

Ve Vyjádření ze dne 01.09.2021 zaevidované pod č.j.: MUKO-32748/2021-nk navrhovatel společnosti PIZZA Taverna, s.r.o., IČO: 252 53 000, v zastoupení právního zástupce Mgr. Ing. Michala Hebkého, advokáta (viz plná moc ve spisu) ve věci určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku par. č. 341/46 (před dělením poz.č.parc. 341/7) se uvádí, cituji:

„K písemnému vyjádření p. Michala Kyncla, které podal následně po místním ohledání ve věci samé, navrhovatel uvádí:

Ad bod 1 vyjádření p. Kyncla

Umístění dopravní značky Zákaz vjezdu bylo instalováno na podnět p. Kyncla až koncem roku 2018 a poté, kdy předmětný pozemek (parcela: 341/7, nyní z toho vyčleněný předmětný pozemek p.č. 341/46) koupil v dražbě na základě Usnesení soudního exekutora o udělení příklepu Exekutorský úřad Chrudim, Mgr. Petr Jaroš, kdy zápis vlastnického práva byl proveden dne 23.05.2017. Je však třeba dodat, že veřejně přístupnou se cesta (na pozemku p.č. 341/46) stala v roce 2001 a po zbourání obvodových zdí, kdy za konkludentního souhlasu a bez omezení tehdejšího vlastníka až do roku 2018 (po nabytí předmětného pozemku p. Kynclem) byl předmětný pozemek užíván jak vlastníky, tak veřejností jako veřejně přístupná komunikace. K tomu odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.02.2006, č.j. 22 Cdo 1173/2005 z něhož vyplývá, že pokud byla účelová komunikace

zřízena nepochybně za souhlasu předchozího majitele pozemku, není její existence vázána na souhlas současného majitele. Správní orgán rovněž připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.12.2009, č.j. 1 As 76/2009-60 z něhož lze seznat, že veřejnou komunikací se pozemek stává věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projeveným souhlasem nebo konkludentním strpěním. Rovněž komunikace, u níž sice nelze zjistit, kdy byla některým z předchozích vlastníků obecnému užívání věnována, jež však byla jako veřejná komunikace užívána z naléhavé komunikační potřeby, je veřejně přístupnou účelovou komunikací.

S ohledem na výše uvedené je tak zřejmé, že předchozí vlastník posuzované komunikace dal konkludentní souhlas s veřejným užíváním této komunikace, neboť v minulosti výslovně nebránil s veřejným užitím posuzované komunikace širokou veřejností.

V neposlední řadě odkazují na písemné vyjádření Ivy Floriánové zastupující na základě plné moci p. Kyncla při místním ohledání ze dne 29.06.2021, kde do protokolu k bodu 3) Souhlas vlastníka uvádí: „Vjezd do areálu je veřejně přístupný (není brána)“, čímž si p. Kyncl naprosto protirečí.

Ad bod 2 vyjádření p. Kyncla

K tomu je nutno uvést že je zřejmé, že stavební úřad před svým Územním rozhodnutím o povolení i umístění vjezdové posuvné brány neměl informace o tom, že předmětný pozemek již mnoho let obecně sloužil a slouží ke spojení a komunikační potřebě pouze vlastníky nemovitostí přilehlých k pozemku p.č. 341/46 (dříve 341/7), ale také ke nezbytné komunikační potřebě pro dodavatele zboží a materiálu, odběratele v rámci jejich podnikání a o odběratele jako koncových zákazníků-nepodnikatelů v rámci podnikatelské činnosti vlastníků nemovitostí přilehlých k pozemku p.č. 341/46 (dříve 341/7) a také veřejnosti, která cestu užívala a užívá za účelem návštěv v rámci možností nákupu zboží či poskytovaných služeb.

Pozemek p.č. 341/46 (dříve 341/7) sloužil a slouží také jako jediná možná přístupná cesta pro dopravní obsluhu v poskytování veřejných služeb pro potřeby vlastníků a uživatelů výše uvedených nemovitostí, a to zejména České poště s.p. a dalším provozovatelům služeb s poštovní licencí.

Údajné bránění vzniku skládek je jen zástupný problém a při posuzování naprosto právně irelevantní. Černé skládky nemohou a nesmějí být řešeny tímto řízením, k tomu slouží jiné instituty správního a trestního práva.

K tomu je nutno ještě dodat, že p. Kyncl zakoupil areál a pozemky s přístupovou cestou v době kdy byla v územním plánu vedena jako veřejné prostranství.

Navrhovatel dodává, že svoje vyjádření (především stran černých skládek) k bodu 2. vyjádření p. Kyncla platí i pro písemné vyjádření Městys Doudleby nad Orlicí, které učinil dodatečně po místním ohledání s tím, že nerozumí logice vyjádření Městys Doudleby n. O. jakým způsobem došlo k omezení vzniku černých skládek, zavedením jistého dopravního režimu, když přes předmětný pozemek stále vede veřejná přístupná komunikace, a kdy sám zástupce Městys v protokolu o místní ohledání uvádí, že následně po vytrhání kolejí byl přístup umožněn odstraněním zdi tvořící oplocení areálu. Černé skládky jsou nezákonné ať již vznikly na soukromém nebo veřejném pozemku a pro toto řízení je tento argument naprosto lichý nehledě na skutečnost, že sám uvádí, že dotčené území je navrženo jako veřejné prostranství, které podléhá územní studii.

Ad bod 3 vyjádření p. Kyncla

K tomuto bodu navrhovatel odkazuje na své vyjádření k bodu 2. vyjádření p. Kyncla s tím, že není pravdou, že pozemek p.č. 341/46 ani jeho část neslouží potřebám veřejnosti, ale poměrně úzkému okruhu osob.

Právě naopak předmětný pozemek p.č. 341/46 (dříve 341/7) slouží a sloužil již historicky k nezbytné komunikační potřebě pro dodavatele zboží a materiálu, odběratele v rámci jejich podnikání a o odběratele jako koncových zákazníků-nepodnikatelů v rámci podnikatelské činnosti vlastníků nemovitostí přilehlých k pozemku p.č. 341/46 (dříve 341/7) a také veřejnosti, která cestu užívala a užívá za účelem návštěv v rámci možností nákupu zboží či poskytovaných služeb.

Pozemek p.č. 341/46 (dříve 341/7) sloužil a slouží také jako jediná možná přístupná cesta pro dopravní obsluhu v poskytování veřejných služeb pro potřeby vlastníků a uživatelů výše uvedených nemovitostí, a to zejména České poště s.p. a dalším provozovatelům služeb s poštovní licencí.

K tomu dokládá čestná prohlášení zákazníků stavebnin Olpet Profí, s.r.o v letech 2004-2005, stavebnin p. Dolanský v letech 2005-2009, stavebnin Roman Michálek v letech 2009-2015, které se nacházely na p.č. st. 516/1 -zastavěná plocha a nádvoří jehož součástí je budova s č.p. 527 - stavba pro výrobu a skladování, kdy k tomuto pozemku vede jediná přístupná cesta, a to od silnice v Doudlebách n. Orli. č. 3164 přes pozemek nově p.č. 341/31 a p.č. 341/46. Což i potvrzuje čestné

prohlášení p. Martina Turka (založené již ve spisu).

V dalším navrhopatel na podporu svého tvrzení o přístupové cestě pro dopravní obsluhu v poskytování veřejných služeb pro potřeby vlastníků a uživatelů výše uvedených nemovitostí, a to zejména České poště s.p. dokládá fotografie poštovních schránek a cedule:

Poštovní schránka k č.p. 527 na pozemku p. č. 341/31 pro:

OLPET PROFI s.r.o. v letech 2004 - 2008,

FOREST and HUNTERS COMPANY s.r.o. v letech 2010-2016,

EBY s.r.o. v letech 2008-2021 a nyní p. Michal Kyncl

Poštovní schránka k č.p. 116 na pozemku p. č. 341/23 pro:

Ludvík Svoboda-Rentex

Do této schránky doručuje od roku 2004 Česká pošta, využívá k tomu přístupovou cestu na pozemku 341/46, bez jakéhokoliv omezení či podmínek a v dobré víře, že se jedná o běžnou přístupovou cestu. Informační cedule FOREST and HUNTERS COMPANY s.r.o. umístěná na začátku pozemku 341/6, kdy zákazníci si v letech 2010-2016 jezdili do této firmy pro dřevo, po volně přístupné příjezdové cestě.

Ad bod 4 vyjádření p. Kyncla

K tomuto bodu navrhopatel uvádí, že tvrzení p. Kyncla jsou opět nepravdivá a naopak pozemek p.č. 341/46 (dříve 341/7) po roce 2000 sloužil široké veřejnosti a vlastníkům objektů jako přístupná cesta, jak je uvedeno výše a v samotném návrhu navrhopatele, nejedná se pouze o občasné nějaké návštěvy.

Ad body 5-12 vyjádření p. Kyncla

K těmto bodům navrhopatel odkazuje na svá výše uvedená vyjádření k bodům Ad 1- 4 vyjádření p. Kyncla a k tomu dodává následující:

V zákoně o pozemních komunikacích se nehovoří o tom, že by pozemní komunikace musela být stavbou ve smyslu občanskoprávním. Nevyplývá z něj dokonce ani to, že by pozemní komunikace musela mít zpevněný povrch, že by na ni muselo být vydáno stavební povolení, kolaudační rozhodnutí, nebo že by musela být zapsána v katastru nemovitostí jako komunikace. Rozhodující je skutečnost, zda je konkrétní pozemek využíván k dopravnímu účelu.

Pozemek, který je v soukromém vlastnictví, lze uznat za veřejnou cestu jen tehdy, jsou-li splněny dva předpoklady, a to jednak, že pozemek byl věnován buď výslovným projevem, nebo z konkludentních činů vlastníka byl k obecnému užívání určen, a dále především z toho, že toto užívání slouží k trvalému uspokojení nutné komunikační potřeby. Není proto v této souvislosti rozhodné, jak byl pozemek v pozemkových knihách, popř. v ostatních listinách označován. V minulém období nebylo předchozím vlastníkem posuzované komunikace bráněno ve veřejném užívání této komunikace.

V případě posouzení souhlasu vlastníka pozemku se vznikem veřejně přístupné účelové komunikace, odkazuje navrhopatel na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.10.2004, č.j. 5 As 20/2003-64 z něhož vyplývá, že právo obecného užívání pozemních komunikací, byť může být spojeno s vlastnictvím soukromníků, není institutem soukromého práva, ale jedná se o veřejnoprávní oprávnění, které má svůj základ nikoli v občanskoprávních předpisech, ale vyplývá ze zákona o pozemních komunikacích.

Pokud vlastník pozemku zřídí účelovou komunikaci nebo souhlasí-li, byť i konkludentně s jejím zřízením, stává se tato komunikace veřejně přístupnou a vztahuje se na ni nadále obecné užívání pozemní komunikace. Soukromá práva vlastníka jsou v tomto případě omezena veřejnoprávním institutem obecného užívání pozemní komunikace a nemůže být takové užívání soukromoprávní dispozicí vlastníka odňato.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16.03.2010, č. j. 5 As 3/2009-83, „vznik obecného užívání nelze bez dalšího vyloučit u cesty, která podle soukromého práva slouží oprávněným z věcného břemene. Skutečnost, že vlastník pozemku nebo jeho právní předchůdce upravil právo cesty a jízdy formou věcného břemene, sice svědčí spíše tomu, že neměl v úmyslu povolit neomezené užívání komunikace na jeho pozemku neurčitým okruhem třetích osob, na druhou stranu však nelze tuto možnost jednoznačně vyloučit. Pro splnění znaku veřejně přístupné účelové komunikace je za této situace rozhodná právě vůle vlastníka komunikaci určit či věnovat veřejnému užívání. Pro určení, zdaje komunikace veřejně přístupnou účelovou komunikací, je tedy podstatné, zda byla či je komunikace vskutku třetími osobami alespoň s konkludentním souhlasem vlastníka užívána, a to nad rámec toho, co je vlastník povinen strpět podle svých soukromoprávních závazků (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.12.2009, č. j. 1 As 76/2009 - 60.

Jestliže jde o blíže neurčený okruh osob (tj. veřejnost), které cestu užívají buď od nepaměti, nebo od určité doby, avšak bez aktivního odporu ze strany vlastníka (tedy s jeho tichým souhlasem), pak je daný znak naplněn (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.05.2012, č. j. 1 As 32/2012-42, č. 2526/2013 Sb. NSS).“

Ad bod 13 vyjádření p. Kyncla

K tomuto bodu navrhovatel odkazuje na svá vyjádření k bodům Ad 1 a Ad 2 vyjádření p. Kyncla.

Ad bod 14. vyjádření p. Kyncla

K tomuto bodu navrhovatel odkazuje na místní ohledání na místě samém a fotodokumentaci, které učinili a provedli zástupci příslušného stavebního úřadu, a ze kterých vyplývá, že převážná část komunikace na pozemku p.č. 341/46 je z panelů. K tomuto navrhovatel dále uvádí, že v zákoně o pozemních komunikacích se nehovoří o tom, že by pozemní komunikace musela být stavbou ve smyslu občanskoprávním. Nevyplývá z něj dokonce ani to, že by pozemní komunikace musela mít zpevněný povrch, že by na ni muselo být vydáno stavební povolení, kolaudační rozhodnutí, nebo že by musela být zapsána v katastru nemovitostí jako komunikace. Rozhodující je skutečnost, zda je konkrétní pozemek využíván k dopravnímu účelu (viz již předchozí vyjádření navrhovatele k Ad bodům 5 – 12).

Ad bod 15. vyjádření p. Kyncla

K tomuto bodu navrhovatel uvádí, že nemá žádné opodstatnění a je v tomto řízení naprosto irelevantní.

Co se týče vyjádření p. Kyncla k nákresu, pak navrhovatel uvádí, že nákres veřejně přístupné účelové cesty na pozemku p.č. 341/46 odpovídá faktickému stavu užívání pozemku p.č. 341/46 jako přístupné účelové komunikace, jak byla komunikace veřejností užívána v nezbytné a nutné míře, a proto její zkrácení by došlo k zásadnímu omezení a nemožnosti obslužnosti a údržbě objektu navrhovatele, který má více vchodů, které jsou nutné pro provoz objektu (k bodu b)).

Co se týče, tvrzení p. Kyncla, že přístup k nemovitosti na pozemku p.č. 341/23 ve vlastnictví p. Ludvíka Svobody z pozemku p.č. 343 se nezakládá na pravdě, neboť z této strany je plot, veřejný chodník (v němž jsou umístěny inženýrské sítě) a na něm umístěn sloup veřejného osvětlení, přístup by byl technicky možný pouze pro pěší. Pro vykonávání podnikatelské činnosti, je zde jediná nutná přístupná cesta jak pro osobní, tak pro nákladní dopravu, kdy všichni dodavatelé i odběratelé využívají od roku 2004 přístupnou cestu na pozemku p.č. 341/46 doposud bez jakéhokoliv omezení tak jak vyznačena v nákresu navrhovatele (k bodu a) a c)). Viz dále foto poštovní schránky k č.p. 116 na pozemku p. č. 341/23 pro: Ludvík Svoboda - Rentex, kdy do této schránky Česká pošta a.s. doručuje od roku 2004, využívá k tomu přístupovou cestu na pozemku 341/46, bez jakéhokoliv omezení či podmínek a v dobré víře, že se jedná o běžnou přístupovou cestu.

Co se týče vyjádření p. Kyncla k nákresu (viz bod a), tak pan Kyncl opomíjí skutečnost, že pozemek p.č. 341/46 (dříve 341/7) sloužil a složí jako jediná přístupná cesta k pozemku p.č. 341/16 - ostatní plocha a pozemek p.č. st. 516/2—zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova s č.p. 524 - garáž, to vše ve vlastnictví manželů Jaroslavy Pišlové a Romana Pišla, kteří zde provozují autodopravu“.

Součástí vyjádření navrhovatele (PIZZA Taverna s.r.o.) k podkladům je:

- Čestné prohlášení Jaroslava Hlavsy o nákupu stavebnin Olpet Profit v 2004-2005
- Čestné prohlášení Luboše Krejčího o nákupu stavebnin Olpet Profit v 2004-2005
- Čestné prohlášení Kateřiny Hájkové o nákupu stavebnin Olpet Proti v 2004-2005
- Čestné prohlášení Veroniky a Václava Leimrových o nákupu stavebnin Dolanský v 2005-2009
- Čestné prohlášení Jiřího Lebrušky o nákupu stavebnin Dolanský -2005-2009
- Čestné prohlášení Leony Lovětinské o nákupu stavebnin Dolanský -2005-2009
- Čestné prohlášení Dr.Pekárka CSc. o nákupu stavebnin Roman Michálek-2009-2015
- Čestné prohlášení Jana Potštejnského o nákupu stavebnin Roman Michálek-2009-2015
- Čestné prohlášení Petra Talavaška o nákupu stavebnin Roman Michálek-2009-2015
- Čestné prohlášení Bořka Hotmara o nákupu stavebnin Roman Michálek-2009-2015
- Čestné prohlášení Jaroslava Špačka o nákupu stavebnin Roman Michálek-2009-2015
- Fotografie poštovní schránky k č.p. 527 na pozemku p. č. 341/31
- Fotografie poštovní schránky k č.p. 116 na pozemku p. č. 341/23
- Fotografie Informační cedule FOREST and HUNTERS COMPANY s.r.o. začátku pozemku 341/6

Silniční správní úřad došel k závěru, že poz.č.parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, se nachází v uzavřeném prostoru (areálu) a není pozemní komunikací podrobenou veřejnému užívání. Svě tvrzení opírá o níže uvedené skutečnosti:

- 1) Silniční správní úřad uvádí, že pozemek č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí je situovaný u samotného vjezdu do areálu a tvoří spojnici mezi silnicí č. III/3164 a samotným areálem. Pozemek č. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, je možné užívat výhradně pro příjezd do samotného areálu a není spojnici mezi silnicí č. III/3164 a dalšími nemovitostmi mimo areál, pro které by jej bylo nutno využívat veřejností z naléhavé komunikační potřeby. Po celou dobu trvání areálu, a to jak za současného vlastníka, tak i jeho právních předchůdců, byl výše uvedený pozemek vždy využíván výlučně jen vlastníky areálu, případně jeho nájemci, nikdy nebyl využíván veřejností z naléhavé komunikační potřeby a současný vlastník pozemku i jeho právní předchůdci nikdy výslovně neprojevili souhlas s veřejným užíváním výše uvedeného pozemku. O tomto tvrzení svědčí i Vyjádření pana Ludvíka Svobody, ze dne 02.07.2021 zaevidovaný pod č.j.: MUKO-25338/2021-nk, cituji: „*Po zakoupení nemovitosti mi bylo od majitele společnosti Perla a.s. přislíbeno ústně, že na příjezdovou cestu bude zřízeno věčné břemeno. Bohužel se tak nestalo a společnost Perla a.s. zanikla*“.
- 2) Při místním ohledání, které bylo provedeno dne 29.6.2021 bylo zjištěno, že se jedná z velké části o oplocený prostor (areál) viz fotodokumentace + vyjádření silničního správního úřadu v bodech č. 3 Popis pozemku parc. č. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí a v bodě č. 5 Povolení umístění plotu a brány. Silniční správní úřad své tvrzení, že se jedná o oplocený prostor (areálu) opírá o skutečnost, že pro případný vjezd či výjezd do oploceného prostoru je nutné použít pozemek č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k. ú. Doudleby nad Orlicí. Jediné místo, kde zatím zcela absentuje oplocení je vjezd ze silnice č. III/3164 na pozemek č. parc. 341/46 (ostatní plocha – manipulační plocha) (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, v šíři cca 10 m. Zde však silniční správní úřad si dovoluje upozornit na skutečnost, že na osazení vjezdové posuvné brány bylo vydáno dne 22.02.2018 Městským úřadem Kostelec nad Orlicí, Stavebním úřadem – životním prostředím - Územním rozhodnutí č. 3/2017 o umístění stavby oplocení v areálu bývalé „Perly“, č.j.: SÚŽP 2906/17-14708/17-L.
- 3) Rovněž silniční správní úřad upozorňuje na skutečnost absence úpravy provozu v celém oploceném prostoru (areálu). Samotná absence dopravního značení jenom prokazuje tvrzení silničního správního úřadu, že se nejedná o žádnou účelovou komunikaci, kde by bylo nutné řešit dopravní situaci dopravními značkami.
- 4) Společnosti PIZZA Taverna s.r.o. ve svém Vyjádření ze dne 01.09.2021, zaevidovaném pod č.j. MUKO-32748/2021-nk uvádí, že bývalý vlastník pozemku č. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí v minulosti, kdy začal výše uvedený pozemek sloužit jako účelová komunikace, s tímto nevyslovil kvalifikovaný nesouhlas, jde o veřejnou účelovou komunikaci, vzniklou ze zákona. Silniční správní úřad zastává názor, že kvalifikovaný nesouhlas s veřejným užíváním nebyl vysloven, jelikož toho nebylo zapotřebí, a to proto, neboť předmětný pozemek č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, vždy sloužil pouze k propojení areálu se silnicí č. III/3164 a byl využíván vždy „zúčastněnými osobami“ - majiteli či nájemci nemovitostí v areálu, jejich dodavateli a zákazníky. To, že pan Michal Kyncl v dražbě nabyl pozemek č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí a učinil kroky směřované k oplocení svého pozemku ze strany od silnice č. III/3164, tak jenom „narovnal“ stav, který byl z neznámých důvodů v roce 2005 demolicí zdi učiněn.
- 5) Je nutné také upozornit na skutečnost, že od doby, kdy došlo k oplocení pozemku č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, ze strany od silnice č. III/3164 a umístění zákazové dopravní značky č. B 1 s dodatkovými tabulkami č. E13, nedochází k černým skládkám.
- 6) Silničnímu správnímu úřadu není známo, že by pozemek č. parc. 341/46 (*před dělením poz.č.parc. 341/7*) v k.ú. Doudleby nad Orlicí, byl využíván veřejností a z tohoto důvodu silniční správní úřad zastává názor, že na jejím užívání je dán zájem jenom soukromý.

- 7) Silniční správní úřad dále uvádí, že je-li uzavřený areál tvořen nemovitostmi různých vlastníků, je nutno jeho vlastníkem ve smyslu § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, rozhodujícím o užívání účelové komunikace, rozumět vlastníka účelové komunikace. Provozovatelem pak je třeba rozumět osobu, která oprávnění rozhodovat o užívání účelové komunikace odvozuje, ať už přímo či nepřímo, od svolení vlastníka. Jestliže má vlastník jiné nemovitosti v uzavřeném areálu potřebu užívat cizí účelovou komunikaci, ale její vlastník mu k tomu nedá svolení, může se za podmínek § 1510 odst. 3 Občanského zákoníku domáhat, aby mu bylo k účelové komunikaci zřízeno věcné břemeno za náhradu (Rozsudek sp.zn. 22CDO 4392/2010 ze dne 30.10.2012). Jestliže by vlastník umožňoval její užívání pouze určitým osobám, jejichž okruh by byl jasně ohraničený, mohlo by se jednat nanejvýš o výprosu (Rozsudek ze dne 07.06.2001, SP ZN. 22 CDO 595/2001).

Správní orgán po provedeném dokazování, vyhodnocení všech shora rozepsaných důkazů dospěl za užití právních předpisů a konstantní judikatury NSS ČR a ÚS ČR k závěru, že předmětný pozemek č. parc. 341/46 (před dělením poz.č.parc. 341/7) v k.ú. Doudleby nad Orlicí se nachází v uzavřeném prostoru a není pozemní komunikací podrobenou veřejnému užívání.

Silniční správní úřad se v rámci probíhajícího řízení zabýval též otázkou vymezení okruhu účastníků řízení ve smyslu § 27 správního řádu takto:

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je žadatel:

společnost PIZZA Taverna, s.r.o., IČO: 252 53 000, se sídlem: U Stadionu 1066, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, zastoupená jednatelem společnosti Mgr. Michalem Mrázkem, zastoupená právním zástupcem Mgr. Ing. Michalem Hebkým, advokátem zapsaným u ČAK pod ev. č. 10758, IČO: 668 03 292, se sídlem Osiková 33, 637 00 Brno

Účastník řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu je vlastník komunikace:

Michal Kyncl, nar. 27.11.1971, Švermova 296, 517 42 Doudleby nad Orlicí

Dle § 27 odst. 2 označil správní orgán jako účastníky řízení vlastníky přilehlých pozemků a nemovitostí, které jsou dle názoru správního orgánu komunikačně navázány na předmětnou veřejně přístupnou účelovou komunikaci, jejíž existence či neexistence je předmětem tohoto řízení, a tudíž se jedná o osoby, které mohou být dle § 27 odst. 2 správního řádu, rozhodnutím správního orgánu přímo dotčeny, pokud by bylo omezeno jejich právo průchodu a průjezdu přes komunikaci k nemovitostem v jejich vlastnictví, tedy hrozí přímé omezení výkonu vlastnických práv těchto osob:

PIZZA Taverna, s.r.o., U Stadionu 1066, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Kyncl Michal, nar. 27.11.1971, Švermova 296, 517 42 Doudleby nad Orlicí

Městys Doudleby nad Orlicí, IČO: 002 74 909, Dukelská 68, 517 42 Doudleby nad Orlicí

Dvořák Leoš, nar. 14.07.1979, Komenského 117, 517 42 Doudleby nad Orlicí

Hovorka Martin, nar. 09.08.1969, Javornická 1828, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Hovorková Blanka, nar. 03.04.1971, Javornická 1828, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

EBY s.r.o., IČO: 648 24 691, č.p. 527, 517 42 Doudleby nad Orlicí

Pišl Roman, nar. 05.09.1959, Záměl č.p. 65, 517 43 Potštejn

Pišlová Jaroslava, nar. 13.09.1962, Záměl č.p. 65, 517 43 Potštejn

Svoboda Ludvík, nar. 01.10.1973, K Marečku 338, 517 43 Potštejn

Poučení účastníků řízení:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu ho napadá a v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové (Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové) podáním učiněným u stavebního úřadu – životního prostředí Městského úřadu Kostelec nad Orlicí.

Dnem oznámení je den doručení rozhodnutí (v případě nedoručení je tímto dnem, den vložení poštovní zásilky obsahující rozhodnutí, do domovní schránky /písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky/), přičemž lhůta se počítá až od následujícího dne po oznámení (doručení).

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle § 82 odst. 1 správního řádu nepřipustné.

Bc. Lucie LÉDROVÁ

oprávněná úřední osoba

vedoucí stavebního úřadu – životního prostředí

Správní poplatek:

Správní poplatek byl vyměřen podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, vybíraných správními orgány České republiky, stanovený v položce 25a pod písm. a) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu zákona o správních poplatcích, ve výši 2000,- Kč, který byl uhrazen dne 14.06.2021.

ROZDĚLOVNÍK:

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu- doručení jednotlivě:

PIZZA Taverna, s.r.o., U Stadionu 1066, 516 01 Rychnov nad Kněžnou zastoupená právním zástupcem Mgr. Ing. Michelelem Hebkým, advokátem zapsaným u ČAK pod ev. č. 10758, IČO: 668 03 292, se sídlem Osiková 33, 637 00 Brno

Účastník řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu je vlastník komunikace:

Kyncl Michal, nar. 27.11.1971, Švermova 296, 517 42 Doudleby nad Orlicí

Dle § 27 odst. 2 označil správní orgán jako účastníky řízení vlastníky přilehlých pozemků a nemovitostí, které jsou dle názoru správního orgánu komunikačně navázány na předmětnou veřejně přístupnou účelovou komunikaci, jejíž existence či neexistence je předmětem tohoto řízení, a tudíž se jedná o osoby, které mohou být dle § 27 odst. 2 správního řádu, rozhodnutím správního orgánu přímo dotčeny, pokud by bylo omezeno jejich právo průchodu a průjezdu přes komunikaci k nemovitostem v jejich vlastnictví, tedy hrozí přímé omezení výkonu vlastnických práv těchto osob:

PIZZA Taverna, s.r.o., U Stadionu 1066, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Kyncl Michal, nar. 27.11.1971, Švermova 296, 517 42 Doudleby nad Orlicí

Městys Doudleby nad Orlicí, IČO: 002 74 909, Dukelská 68, 517 42 Doudleby nad Orlicí

Dvořák Leoš, nar. 14.07.1979, Komenského 117, 517 42 Doudleby nad Orlicí

Hovorka Martin, nar. 09.08.1969, Javornická 1828, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Hovorková Blanka, nar. 03.04.1971, Javornická 1828, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

EBY s.r.o., IČO: 648 24 691, č.p. 527, 517 42 Doudleby nad Orlicí

Pišl Roman, nar. 05.09.1959, Záměl č.p. 65, 517 43 Potštejn

Pišlová Jaroslava, nar. 13.09.1962, Záměl č.p. 65, 517 43 Potštejn

Svoboda Ludvík, nar. 01.10.1973, K Marečku 338, 517 43 Potštejn

Veřejná vyhláška:

Úřad pro vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Kostelec nad Orlicí, IČO: 002 74 968, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí

Městys Doudleby nad Orlicí, IČO: 002 74 909, Dukelská 68, 517

UID: *muksvp22v00d5a*

Počet listů: 10

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0