

MĚSTSKÝ ÚŘAD KOSTELEC NAD ORLICÍ

Odbor sociálních věcí

Vaše č.j.:

Naše č.j.: MUKO-25258/2020-em

Spisová značka: 3245/2020

Vyřizuje: Bc. Eva Marková

Kontakt: 724 207 361

Sp. znak, sk. režim: 84.1, S/5

Datum: 08.07.2020

Pan

503 41 Hradec Králové

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Kostelec nad Orlicí, odbor sociálních věcí jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „MěÚ Kostelec nad Orlicí“ nebo „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl o žádosti , bytem 503 41 Hradec Králové (dále jen „žadatel“), ze dne 28.06.2020 o poskytnutí informací podle InfZ.

takto:

Žádost žadatele , nar. , trvale bytem , 503 41 Hradec Králové, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručená MěÚ Kostelec nad Orlicí dne 28.06.2020, v níž žadatel žádal o poskytnutí informací se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném se

odmítá.

Odůvodnění:

Výše uvedený žadatel pan podal dne 28.06.2020 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně ve své žádosti žádá:

„- v kolika případech byl v období od 1.1.2009 do 31.12.2018 Městský úřad Kostelec nad Orlicí ustanoven kolizním opatrovníkem nezletilého / nezletilých dětí v případech soudního řízení o svěřeni do péče po rozvodu rodičů / rozchodu nesezdaných rodičů

- v kolika případech z těchto bylo referentem / referentkou sociálně-právní ochrany dětí doporučeno při závěrečném návrhu při soudním řízení svěřeni nezletilého / nezletilých dětí do péče matky

- v kolika případech z těchto bylo referentem / referentkou sociálně-právní ochrany dětí doporučeno při závěrečném návrhu při soudním řízení svěřeni nezletilého / nezletilých dětí do péče otce

- v kolika případech z těchto bylo referentem / referentkou sociálně-právní ochrany dětí doporučeno při závěrečném návrhu při soudním řízení svěřeni nezletilého / nezletilých dětí do střídavé péče rodičů

- v kolika případech z těchto bylo referentem / referentkou sociálně-právní ochrany dětí doporučeno při závěrečném návrhu při soudním řízení svěřeni nezletilého / nezletilých dětí do společné péče rodičů

Pokud povinný subjekt nevede podobnou statistiku, tak dle zák. 106/1999 prosím o vytvoření této statistiky z údajů, které má povinný subjekt k dispozici z podstaty své činnosti."

Statisticky se vedou pouze údaje, které jsou uvedené v Ročním výkazu o výkonu sociálně-právní ochrany dětí MPSV, který je jednotný pro celou ČR.

Data o ustanovení Městského úřadu Kostelec nad Orlicí kolizním opatrovníkem nejsou součástí tohoto výkazu, neboť se uvádí počet výkonů opatrovnictví pro případ střetu zájmů zákonných zástupců a dítěte nebo mezi dětmi těchto rodičů navzájem, pro případ ohrožení majetkových zájmů dítěte, pro případ omezení rodičovské odpovědnosti, pro řízení o osvojení a pro další případy, kde je to v zájmu dítěte z jiných důvodů.

Dále se neevidují počty případů, kdy je doporučeno opatrovníkem při závěrečném návrhu při soudním řízení svěřeni nezl. do péče matky, otce, do střídavé nebo společné péče rodičů.

OSPOD nemá důvod vytvářet jiné statistiky, než které ukládá MPSV.

V období od 01.01.2009 do 31.12.2018 OSPOD eviduje 1 187 spisů. Řada spisů je již uzavřena a uložena v archivu. Na odboru sociálních věcí vykonávají agendu SPOD tři pracovníci. Vzhledem k počtu spisů a personálnímu zajištění není OSPOD schopen v pracovní době, nad rámec svých pracovních povinností, vyhledat požadované údaje a nově vytvořit tuto informaci, a tedy žádosti stěžovatele o poskytnutí informace vyhovět.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, což není tento případ. OSPOD teoreticky disponuje těmito informacemi, ale nejsou mu v daný okamžik k dispozici (nemá je běžně uloženy ve formě výkazů nebo statistik). OSPOD nevede pomocnou statistiku, která by tato data shromažďovala. Vytvoření nových informací - přehledu závěrečných návrhů, což je požadavek žadatele, by vyžadovalo velmi náročné vyhledávání požadovaných dokumentů ve všech spisech a vypracování výstupu, který není reálně možný při počtu spisů a pracovníků OSPOD.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informací týkajících se vytvoření nové informace povinného subjektu, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice nebo informovat o budoucích rozhodnutích. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení o opravném prostředku :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje prostřednictvím Městského úřadu Kostelec nad Orlicí do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Bc. Eva Marková
vedoucí odboru

Vypraveno dne: 08.07.2020



UID: [muksvp20v0083r](#)

Počet listů: 0
Počet příloh: 1
Počet listů/svazků příloh: 0