

MĚSTSKÝ ÚŘAD KOSTELEC NAD ORLICÍ

Kancelář tajemníka

Vaše č.j.:

Naše č.j.: MUKO-9919/2020-jj

Spisová značka: 1390/2020

Vyřizuje: Bc. Lucie Lédrová

Kontakt: 602 112 046

Sp. znak, sk. režim: 84.1, S/5

Datum: 09.03.2020

Pan

517 42 Doudleby nad Orlicí

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Kostelec nad Orlicí, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o poskytnutí informace“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti pana Doudleby nad Orlicí, ze dne 26.02.2020 ve věci poskytnutí informace **takto**:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace

odmítá.

O d ů v o d n ě n í :

Výše uvedený žadatel pan podal dne 26.02.2020 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně ve své žádosti žádá:

1. „zjistit, zda je majitel objektu na poz. č. parc. st. 138/8 v kat. území Doudleby nad Orlicí oprávněn jej používat pro provozování velkoobchodu s ovocem a zeleninou, pro práci s tlakovými lahvemi, pro skladování,
2. Informaci, pro jaké účely může majitel této haly tuto používat.“

K bodu č. 1 správní orgán konstatuje následující.

Šetření ve spisovně městského úřadu správní orgán nenalezl dokument prokazující k jakému účelu bylo povoleno užívání budovy na poz. č. parc. st. 138/8 v kat. území Doudleby nad Orlicí, a proto nelze poskytnout informaci, zda je majitel objektu na poz. č. parc. st. 138/8 v kat. území Doudleby nad Orlicí oprávněn předmětný objekt používat pro provozování velkoobchodu s ovocem a zeleninou, pro práci s tlakovými lahvemi nebo pro skladování, neboť touto informací nedisponuje.

K bodu č. 2 správní orgán konstatuje následující.

Správní orgán s odkazem na bod č. 1 uvádí, že bez existence příslušného dokumentu (dle § 126 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, tj. kolaudační rozhodnutí, oznámení o užívání stavby nebo kolaudační souhlas) nelze žadateli sdělit vymezený účel užívání předmětné stavby, neboť touto informací nedisponuje.

Povinný subjekt odkazuje na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Zákonná definice tedy informaci chápe jako jakýkoli zaznamenaný obsah. Není rozhodující, na jakém nosiči je záznam proveden, informace však musí být zaznamenána, tj. zachycena tak, aby mohla být kdykoli v identické podobě znovu zjištěna, použita či sdělena (viz též FUREK, Adam a ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář. 2. vyd. Praha: Linde, 2012. ISBN 978-80-7201-868-0. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®).*

Dále podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Znamená to, že informace požadovaná žadatelem v podobě předvídané zákonem o svobodném přístupu k informacím neexistuje.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá v dotazech pod body č. 1 a 2 o poskytnutí informací, kterými povinný subjekt nedisponuje, tedy nejedná se o existující informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. (srov. *Rozsudek NSS ze dne 4.2.2014 č.j. 11 A 6/2011-30, dostupný např. na www.nssoud.cz*)

Povinný subjekt není povinen sdělovat ani svá budoucí rozhodnutí a vytvářet nové informace. Přitom termínem „rozhodnutí“ nelze rozumět pouze rozhodnutí správní, ale jakékoli (vy)řešení otázky náležející do působnosti povinného subjektu.

S ohledem k výše uvedenému povinný subjekt žádost žadatele ze dne 26.02.2020, o poskytnutí informace v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o poskytnutí informace odmítá.

Podle § 15 odst. 1 zákona o poskytnutí informace *“pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti.”*

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o poskytnutí informace, ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, prostřednictvím zdejšího povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Ing. Jitka Jičínská, DiS.
tajemnice úřadu

Vypraveno dne: 10.03.2020

UID:  muksvp20v00321

Počet listů: 1
Počet příloh:
Počet listů/svazků příloh: