

Zápis č. 4/2019

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí 16.09.2019 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí

Přítomni: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Omluven: 3 - Kytlík, Mlatečková, Zakouřilová

Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

ZASEDÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města pan František Kinský v 16:02 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Z dnešního zasedání se omluvili místostarosta RNDr. Tomáš Kytlík, paní Václava Mlatečková a paní Bc. Petra Zakouřilová. Zasedání bylo řádně a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

František Kinský	- starosta
Ing. Tomáš Langr	- místostarosta
Ing. Jitka Jičínská	- tajemnice úřadu

Dotazy: žádné

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována paní Ing. Jana Duchoňová.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Ing. Jiří Svátek	- předseda
Ing. Jiří Dragoun	- člen
Václav Krejsa	- člen

Dotazy: žádné

Pro: 17 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 1 - p. Krejsa

Návrhová komise byla jmenována.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

Iva Jelínková
Tomáš Sršeň

Dotazy: žádné

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

Ověřovatelé zápisu byli jmenováni.

Zápis z předchozího zasedání byl ověřen a nebyly proti němu podány námitky.

Dovolím si všechny přítomné hosty požádat o zapsání na prezenční listinu umístěnou na prvním stolku u vchodových dveří.

Upozorňuji přítomné, že dle jednacího řádu je ze zasedání pořizován zvukový záznam, který slouží pro vyhotovení zápisu. Z tohoto důvodu je nutné, aby zastupitelé mluvili postupně a do mikrofonu, aby byla zvuková nahrávka co nejkvalitnější. Zároveň budou při hlasování nahlas jmenováni zastupitelé jmény pro průkaznost a ověření hlasování.

Současně si dovolím upozornit a prosím každého, kdo si žádá, aby jeho vystoupení bylo doslovně zapsáno, ať tuto připomínku vysloví předem, protože jinak bude jeho vystoupení v zápisu zkráceno na podstatné. Má proti tomuto upozornění někdo námitku?

Oproti vyvěšenému programu si dovolím navrhnout vyjmutí bodu 1c) Odkoupení pozemku parc. č. 2625/8 v kat. území Kostelec nad Orlicí z programu dnešního zasedání, a to z důvodu dalších jednání s vlastníky ostatních pozemků. Bod bude projednán na příštím zasedání zastupitelstva po zjištění všech informací.

Dovolím si tedy požádat zastupitele o hlasování o změně programu zasedání:

ZM souhlasí s vyjmutím bodu 1c) Odkoupení pozemku parc. č. 2625/8 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí z programu zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.9.2019.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh programu zasedání:

1. Majetkové záležitosti

- a) Smlouva o smlouvě budoucí darovací
- b) Územní studie veřejných prostranství
- c) BOD z programu zasedání usnesením vyjmut
- d) Prodej pozemků v areálu bývalých kasáren v obci a kat. úz. Kostelec nad Orlicí
- e) Bezúplatný převod majetku - hřbitov v Kostelci nad Orlicí
- f) Zpráva o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2019 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií

2. Ostatní odbory MÚ

- a) Zpráva o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí a změna č. 4 územního plánu
- b) Obecně závazná vyhláška o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí
- c) Zpráva o hospodaření města Kostelec nad Orlicí za I. pol. roku 2019
- d) Změna rozpočtu na rok 2019 - rozpočtové opatření č. 23
- e) Změna rozpočtu na rok 2019 - rozpočtové opatření č. 24
- f) Změna rozpočtu na rok 2019 - rozpočtové opatření č. 26
- g) Darovací smlouva

3. Různé

- a) Zřizovací listina Jednotky sboru dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí
- b) Zápis z jednání kontrolního výboru č. 1 – 5
- c) Zápis z jednání finančního výboru č. 6

Dotazy: žádné

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

Program byl přijat.

1. Majetkové záležitosti

a) Smlouva o smlouvě budoucí darovací (předloha Ing. Radek Zima)

Citace dle předlohy podkladů:

Záměrem stavebníků, manželů _____ je na pozemku parc.

_____, vše v kat. území Kostecká Lhota, jichž jsou vlastníky, realizovat stavbu „Infrastruktura pro 7 RD“. Tato stavba (NN rozvody a kanalizace) zasáhne i do pozemků ve vlastnictví města parc. č. 1068/2, 1049/41, 1049/24 a 231/16, vše v kat. území Kostecká Lhota.

V rámci realizace stavby dojde k výstavbě vodovodu, kanalizace a místní komunikace s parkovacími stáními s výhybnou.

Rada města dne 27.5.2019 schválila smlouvu o právu provést stavbu na kanalizaci a rozvod NN, které budou uloženy ve stávající komunikaci ve vlastnictví města. Dále se v této smlouvě obě smluvní strany zavázaly, že uzavřou smlouvu o smlouvě budoucí darovací, na základě které se stavebník zaváže bezúplatně převést městu stavební objekt kanalizace, vodovod a místní komunikace. Dále byla radě města předložena smlouva o smlouvě budoucí darovací na pozemky, které se nacházejí pod navrženou komunikací.

Dne 8.7.2019 rada města schválila výše uvedené smlouvy (vodovod, kanalizace, komunikace) a smlouvu o smlouvě budoucí darovací na pozemky pod navrženou komunikací doporučila zastupitelstvu města ke schválení.

Na pracovním jednání zastupitelstva nebylo připomínek.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje smlouvu o smlouvě budoucí darovací na pozemky pod navrženou komunikací s panem _____, 517 41 Kostelec nad Orlicí a paní _____

Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

b) Územní studie veřejných prostranství (předloha Ing. Radek Zima)

Citace dle předlohy podkladů:

Na základě vypracovaného zadání paní Ing. Padriánovou byla společností City Upgrade s.r.o., se sídlem Dukovany 221, 675 56 Dukovany, IČ: 02756021 zaslána cenová nabídka na zpracování Územních studií veřejných prostranství:

- 1) Kostelec nad Orlicí - Ptáčkova ulice,
- 2) Kostelec nad Orlicí - Skála náměstí,
- 3) Kostelec nad Orlicí - Sejkorův park,
- 4) Kostelec nad Orlicí - Vnitroblok Seifertova.

Cenová nabídka byla zpracována s ohledem na velikost území a zadání investora.

Cena za dílo obsahovala: zaměření polohopisu a výškopisu s průběhy sítí veřejné infrastruktury a dendrologické zhodnocení stávající zeleně, cesty na řešená místa během prací, komunikaci s veřejností a vedením města.

Vzhledem k tomu, že se jedná o územní studie částí města, které jsou vypracovány v souladu s ust. § 30 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění

pozdějších předpisů, je nutné zastupitelstvem města schválit využití jednotlivých studií jako územně plánovacího podkladu.

Územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Územní studie ověřují možnosti a podmínky změn v území, slouží jako podklad k územně plánovací dokumentaci a jako podklad pro rozhodování v území.

Dotazy:

Byly někde studie pro veřejnost k vidění?

p. Kinský: Byly. Jsou na úřadě určité k nahlédnutí. Bylo to i veřejně prezentováno.

Krejsa: Co se týče Ptáčkovy ulice, Povidlova, díval jsem se na tu studii. Studie je udělaná v tom pruhu, který je teď už uprostřed. Se stromy to dělá jakýsi vlnitý chodník a na okrajích na úkor zeleně, jsou parkovací místa. Když si zadáme studii, aby nám někdo kvalifikovaně něco navrhnul, tak se mi to zdá dost málo, co se týká Ptáčkovy ulice.

p. Kinský: Vloni obešli architekti všechny lidi, kterých se to týká a v podstatě se částečně snažili vyhovět i požadavkům, které k tomu měli. Je tam nedostatek parkovacích míst, protože ne každý dům už má jen jedno auto. Respektovali požadavky lidí, kteří tam bydlí okolo a tím stejným způsobem jednali s dalším místem.

p. Krejsa: Mně to připadá od města rozmázlí, že za peníze města budeme dělat parkování obyvatelům města, kteří tam mají svoje pozemky, svoje domy a auta nemůžou zaparkovat.

p. Langr: Vy jste tady byl, pane kolego, v rámci připomínkování, protože komerční kancelář nás navštívila s návrhem těch prvních studií. Všichni zastupitelé měli možnost to nějak připomínkovat, Vy jste toto připomínkoval?

p. Krejsa: Co se týče připomínkování. Na jednání jsem samozřejmě byl, když to představovali. Bylo to v budově A. V podstatě návrhy, které zazněly z kanceláře se mi nelíbily, kromě ulice Seifertovy. Co se týče Skály, tam jsme se spolu my dva o tom bavili, že tam je navržen zelený ostrůvek do dopravního uzle. Narážím na to, že jsme si objednali studii za nějaké peníze, předpokládám, že jsme k tomu dali nějaké podklady, požadavky, co bychom asi tak chtěli, že na Povidlově jsme neměli požadavek na počet parkovacích míst. Na skále chceme udělat rabátko do dopravního uzle. Sejkorův park to je další kapitola. Nevím, jak dalece se ostatní zabývali studií, ale ta studie je udělaná tak, aby v parku byl i nadále nepořádek. Jinak jsem nevnesl připomínky, protože jsem to nestihl.

p. Kinský: Pokusili jsme se vyjít vstříc lidem, kteří tam bydlí a žijí. Měl by se vyřešit zelený pruh, který by se měl stát veřejným prostorem. Sám víte, že jakmile někde něco vybudujete, k čemuž lidé okolo neměli dostatečný prostor, aby se mohli sami vyjádřit, tak se to následně nesetká s příliš velkým úspěchem. Udělejme to tak, že se pokusíme v plné míře uspokojit ty, kterých se to týká a následně to potom podrobit diskuzi. Takhle jsem k tomu přistupoval.

p. Kinský: Další je Vnitroblok Seifertova, kde by měl vzniknout opět veřejný prostor pro obyvatele okolních domů a možnost pro využití pro děti a částečně by se nahradila stávající zeleň za novou zelení, a vznikl by prostor pro společné užití pro obyvatele z okolních domů, kteří se starají o předzahrádky před jednotlivými domy. Další prostor je Sejkorův park, kde došlo k nejrozsáhlejší diskuzi, protože v původním návrhu dokonce zrušili chodník podél hladové zdi a veškerá pěší komunikace by procházela přes park a protější chodník. Tam kde je rabátko, zelený pruh, by měla vzniknout možnost parkování pro rodiče, kteří vozí nebo navštěvují kroužky a aktivity v DDM, který je tam pod tím. To jsme v té první fázi odmítli. V současnosti už je vypracován projekt na „Riegrovku“, který respektuje chodník podél svodu, je tam opravená kanalizace. Příští rok by se ulice měla dělat. Dále jsme respektovali určité požadavky DDM na využití některých ploch, což je plocha, která přiléhá k p.č. 1892/1, patřící k zemědělské škole, kterou využívají pro aktivity letních táborů, atd.

Dále vznikl návrh s vytvořením podia, ve svahu proti DDM, na místě, kde je parkoviště. Ve svahu proti by vzniklo terénní sezení, kde by se děti mohly prezentovat a rodiče by měli možnost si sednout a dívat se na ně. Dále se diskutoval hluchý prostor, což je prudký svah padající dolů směrem k soukromým pozemkům, které na něj přiléhají. Mělo by se vyřešit optické propojení dvou prostorů tj. městského parku a soukromého parku. Plot tam určitě zůstane. Protože by se z toho opět stala cesta na vlak, která tam už byla. Majitele soukromého pozemku to přivádělo k prudkým reakcím, zvláště když oplotil svůj pozemek a druhý den ráno byl plot sešlapán. Nakonec zhotovil pevný plot. V návrhu bylo, že by bylo

ideální, kdyby se ty dvě části propojily a to vím, že majitel sousední zahrady se postavil zásadně proti tomu. Všichni mají pocit, že by se s touto částí něco stát mělo, protože je teďka hluchá. Na jihovýchodním, spodním rohu by se mohl odebrat svah či by se zvětšila parkovací možnost k otočení aut dole na křižovatce, aby rodiče, kteří dovážejí děti do DMM mohli krátkodobě odstavit auto, dovést děti a odjet. Bylo by zajímavé, kdyby tam vzniklo schodiště a navázalo se na vnitřní cesty v parku, aby lidé měli možnost radši jít zelení než se plahočit po chodníku nahoru, kde je velká automobilová frekvence.

Dendrologickým průzkumem kancelář označila některé stromy za před obdobím dožití nebo limitovaným dožitím a postupnou náhradou novou výsadbou.

p. Krejsa:

V současné době je stav Sejkorova parku něco příšerného. Pohybuje se tam školní mládež základních škol, starší mládež, což umožňuje skupinám se spojovat a holdovat alkoholu a jiným návykovým látkám, složky, které by měly činit, tak nečiní, projedou tam autem v době, kdy děti jsou ve škole. Stav je v současné době neutěšený z důvodu, že park je zcela otevřen, chodí se tam různými vstupy a přelézá se zeď. Studie, kterou jsme viděli, umožňuje vstup do parku ze čtyřech míst. Když se proti tomu postavím, co to bude město stát, jaké bude muset vynaložit finanční a fyzické úsilí. Je zásadně nutné, aby byl park oplocen, aby měl nějaký režim a aby se tam nebály chodit děti, které chodí do DMM, matky s dětmi. Teď je to zcela vyloučené. Se mi zdá, že jsme si objednali studie, které neodpovídají našim představám. Chci se jenom zeptat, my to teďka schvalujeme jenom proto, aby ty studie byly platné. To zadání bylo tak, že z toho vyplynuly tyto studie? Neměl jsem možnost se toho účastnit.

p. Kinský: Zadání byla volná, abychom získali pohled někoho, kdo není intenzivně s prostorem spojen, aby se objevil jiný pohled. Někdy to bývá ku prospěchu. Studie město nic nestály. Získali jsme na ně dotace. To byl ten důvod hlavně, proč jsme se do toho pustili. Možnost dotací nás přesvědčila o tom, pojďme to zkusit, zda to bude dobrý, nebo ne. Může vzniknout něco, kdy potom ve spojení s městem vznikne dobrý kompromis. To byl ten důvod. Zadání dostali, odbor správy majetku to celé s nimi diskutoval.

p. Krejsa:

Děkuji. Nevěděl jsem, že studii zaplatí občané tohoto státu. Pokud město někdy v budoucnu investuje do tohoto areálu, park by měl být určitě oplocen a měl by být organizován provozně, nedovedu si představit, že tam bude kavárna, která už je vzdálená v jiném parku. Proto jsem měl takovéto dotazy. Jestli je to tak, že město studie nestály žádné peníze a jsou nezávazný, nemám problém je schválit.

p. Kinský: Děkuji. Vypadá to sice tak trochu absurdně schvalovat studie, které nejsou závazné, ale ta možnost tady je. Zákon po nás chce, aby to zastupitelstvo schválilo.

p. Šeda: Pro doplnění, ačkoli studie byly vytvářeny z důvodu pohledu cizí nezasvěcené strany, což se s panem starostou na tom shodují, to leckdy může být přínosem, a leckdy to třeba může být oproti konzervativního způsobu přemýšlení pro někoho problém, tak ale na druhou stranu odtrženy od rozhodování a možnosti zasahovat do toho zastupitelům k tomu určitě nedošlo. Skutečně 13.3.2019 byli všichni zastupitelé pozváni na prezentaci těchto studií, kde se mohli s nimi seznámit a případně k nim vznášet stanoviska a 27.3.2019 dostali všichni zastupitelé do e-mailových schránek žádost od vedení správy majetku města, která seznamuje všechny zastupitele o tom, že ta prezentace proběhla a dokonce zdvořile zastupitele žádá o vybrání vhodné varianty, dopracování, komentář či doplnění, úpravě návrhů a zaslání zpět na e-mailovou adresu správy majetku. Možnost pro zastupitele se k tomu vyjádřit byla a všichni zastupitele ji dostali do e-mailových schránek.

p. Kinský:

Zbývá ještě jeden pohled, což je Skála. V začátku jsme řekli, že ta věc jak je navržena, je na papíře moc hezká, ale nemá reálné řešení, což je řešení nešťastného náměstíčka. Navrhovali středový pás, kde by doprava cirkulovala okolo. V podstatě jsme nedošli k optimálnímu řešení. Tento prostor musí být řešen jednou úplně jiným způsobem.

ZM schvaluje využití územní studie Ptáčkova jako územně plánovacího podkladu, a to dle ust. § 25 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Pro: 17 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 1 - p. Mottl

ZM schvaluje využití územní studie Seifertova jako územně plánovacího podkladu, a to dle ust. § 25 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZM schvaluje využití územní studie náměstí Na Skále jako územně plánovacího podkladu, a to dle ust. § 25 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Pro: 14 – Alt, Dragoun, Drahorád, Jasník, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Šeda,

Proti: 3 – Svátek, Jelínková, Dosedla

Zdržel se: 1 - Forchová

ZM schvaluje využití územní studie Sejkorův park jako územně plánovacího podkladu, a to dle ust. § 25 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Pro: 11 – Alt, Dragoun, Forchová, Kalousková, Kaplan, Kinský, Langr, Lehká, Skuhrovcová, Sršeň, Šeda,

Proti: 5 – Krejsa, Drahorád, Dosedla, Jasník, Jelínková

Zdržel se: 2 - Mottl, Svátek

Usnesení bylo schváleno.

c) BOD z programu zasedání usnesením vyjmut

d) Prodej pozemků v areálu bývalých kasáren v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha PhDr. Mgr. Monika Vacková)

Citace dle předlohy podkladů:

Usnesením ZM č. 4/2018 ze dne 17.9.2018 bylo schváleno vypracování nového GP pro rozdělení pozemku v areálu bývalých kasáren, pozemku parc. č. 2345/40 - ostatní plocha, ostatní komunikace v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí a dále bylo schváleno vyvěšení záměru obce k prodeji nově vzniklých pozemků oddělených z pozemku parc. č. 2345/40 v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Na základě GP 2552-23/2019 vypracovaného

vznikly dva nové pozemky a dle usnesení ZM č. 4/2018 ze dne 17.9.2018 byl vyvěšen záměr prodat pozemek parc. č. 2345/122 o výměře 211 m² a pozemek parc. č. 2345/123 o výměře 234 m², a to včetně přístřešků, které se na pozemcích nacházejí. Jako jediný se na zveřejněný záměr přihlásil

Kostelec nad Orlicí, Žádost zdůvodňuje tím, že pozemky má již v nájmu a používá je k parkování vozidel autoškoly. Rád by provedl úpravy přístřešků a zabezpečení parkovaných vozidel.

Pan Myšák dále zmiňuje nutnost opravy pronajatých přístřešků (děravá střecha na více místech, děravé okapy, absence stříšek, které byly zničeny tíhou sněhu, jiné byly zničeny prudkým větrem atd.), jelikož hodnota parkovaných vozidel se pohybuje ve výši několika miliónů korun a hrozí poškození jeho majetku. Pan Myšák v žádosti sděluje, že regionální autoškola poskytuje autobusovou dopravu a služby převážně občanům, školám a organizacím v Kostelci nad Orlicí, provádí výuku dopravní výchovy v rámci Kostelecka a celého Rychnovska. Autobusovou dopravu provozuje převážně pro školky, školy a různé spolky z Kostelce nad Orlicí. Jelikož se jedná o místního podnikatele, uvádí žadatel v žádosti i budování vhodného zázemí právě v místě působení společnosti. Dle znaleckého posudku č. 7973/22-2019 byla cena stanovena na částku 293.670 Kč. Na základě těchto skutečností byla vypracována kupní smlouva, která byla předložena k projednání ZM dne 17.6.2019. Dne 14.6. 2019 byla na odbor správy majetku města předána žádost o koupi pozemků parc. č. 2345/122 a 2345/123, a to včetně přístřešků, vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Žádost podala společnost STAMONT CZ s.r.o., Soukenická 590, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČ: 62025481 a nabízí kupní cenu 450.000 Kč (evidováno pod MUKO-14666/2019-rz). Tato žádost byla

předložena k projednání ZM 17.6.2019 a na základě usnesení č. ZM 2/2019 zastupitelstvo v bodě „2. souhlasí b) s přesunem jednání o prodeji pozemku parc. č. 2345/122 a 2345/123 včetně přístřešků vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí na jednání zastupitelstva města, které bude konáno dne 16.9.2019“.

je místním podnikatelem poskytující služby v rámci dopravní výchovy a provozování autobusové dopravy na Rychnovsku.

která navazuje na požadovanou plochu k odkoupení a tato plocha je v současné době jemu pronajata. Dále je dle KN vlastníkem pozemků nacházející se také v objektu bývalých kasáren.

V případě společnosti STAMONT CZ s.r.o., Soukenická 590, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČ: 62025481 se jedná o podnikatele, který doposud v Kostelci nad Orlicí nepůsobí. V roce 2017 byla městu Kostelec nad Orlicí doručena žádost společnosti STAMONT CZ s.r.o. o možnosti prodeje majetku ve vlastnictví města, a to pozemku parc. č. 2345/17 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2.131 m² včetně budovy čp. 1457 - stavba pro výrobu a skladování jež je součástí pozemku parc. č. 2345/17, pozemku parc. č. 2345/24 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 539 m² včetně budovy bez čp./če - jiná stavba jež je součástí pozemku parc. č. 2345/24, pozemku parc. č. 2345/16 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2.387m² včetně budovy bez čp./če - jiná stavba jež je součástí pozemku parc. č. 2345/16 a dále prodejem části pozemku parc. č. 2345/40 - ostatní plocha, to vše nacházející se v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

p. Kinský: Jedná se o velmi rozsáhlý bod, před určitým časem požádal o odkup části pozemku, který by následně využil pro parkování vozidel, popřípadě by si udělal úpravu přístřešku. Následně tehdy při prvním hlasování byl návrh schválen. Po nějaké době byla připravena smlouva o prodeji a ta smlouva po diskuzi mezi těmi, kteří souhlasili s prodejem vůči těm, kteří nesouhlasili s prodejem, což znamená s uzavřením té smlouvy, tak nebylo přijato usnesení. Takže se tento bod vrací zpátky. Obrátím se na svého kolegu p. Langra.

p. Langr: Na téma rozprodávání ploch v objektu v kasárnách se už diskutuje v druhém složení zastupitelstva poslední tři, čtyři roky. Už bylo vcelku hodně informací předložených. Pro mě je podstatné to, že město v určitém období bezúplatně obdrželo celý areál do svého vlastnictví. Rozhodnutím zastupitelstva byl učiněn krok, že údajně město není schopno se o areál samo starat, není schopno tady vybudovat základní inženýrské sítě, proto byl celý areál na 10 let do r. 2012 pronajat společnosti. Ostatními zájemci, kteří měli zájem do budoucna si tam odkupovat jednotlivé plochy a objekty si od společnosti, která uzavřela primární smluvní vztah s městem o pronájmu, uzavřely smlouvy o smlouvách budoucích. Na základě smluv byla v r. 2012 část objektů rozprodána, zbytek zůstal ve vlastnictví města a město tyto objekty až do dnešního dne pronajímá. V souvislosti s prodejem byly další žádosti na odkup určitých ploch jako např. společnost Dostav, které byla žádost zamítnuta z toho titulu, že už kromě objektu a ploch, které si koupila, měla žádost na odkoupení dalších ploch, které ovšem přiléhaly už k objektům, které do dnešního dne jsou stále v držení města. Tzn., že zastupitelstvem bylo rozhodnuto a byl přijat princip, že plochy, které přiléhají k objektům a jsou neustále ve vlastnictví města se nebudou prodávat. Zastupitelstvo tuto žádost zamítlo. Následně se objevila žádost od společnosti Stamont, která „zapadla“ na správě majetku města a nedostala se ani do pléna, aby zastupitelé mohli nějakým způsobem rozhodovat. Třetím žadatelem o odkoupení části ploch, které přiléhají stále k objektům majetku města, byl pan

Tzn. uplynulé zastupitelstvo mu odsouhlasilo odprodej pozemků, bohužel nedošlo zároveň v dalším zastupitelstvu k odsouhlasení kupní smlouvy na pozemky. Protože tady sedí plénum, který má jiný názor na prodeje, má asi jiný návrh než on říkal věci zastupitelstvu. Za mě jak jsem to již dříve komentoval. Nemyslím, že je v pořádku, abychom prodávali objekty a plochy, které jsou v současné době pronajaty. Výnosy jsou ve výši milion sto a více tisíc ročně, abychom cokoliv z toho v této fázi v tomto momentě zcizovali. Ať se to týká společnosti Dostav, společnosti Stamont, Autoškoly

Narovnání stavu, že některé žádosti, nevím z jakého důvodu, někde zapadly, následně se našly, mezitím se někomu něco odsouhlasilo, což už bylo potom jakousi žádostí, k čemuž nedošlo na červnovém jednání zastupitelstva, je neodsouhlasit opětovně kupní smlouvu, protože na posledním jednání nebylo přijato usnesení, schválit kupní smlouvy panu Myšákovi v případě, že se neodsouhlasí tato kupní smlouva. Je potřeba revokovat usnesení ze září loňského roku, kdy zastupitelstvo rozhodlo o prodeji těchto pozemků zároveň, protože tu máme kdesi se vnořenou žádost od společnosti Stamont, která žádala o určité plochy, zároveň bychom měli rozhodnout o tom, že nebudeme prodávat příslušné parcely, objekty společnosti Stamont a následně budeme mít čistý stůl. Rád bych tedy, abychom nikoho nepoškodili tím, že původní žadatel byl opomenut a prodává se to někomu jinému. Takže těmito kroky bychom měli vyčistěný stůl. Zároveň bych rád, aby tu dnes zaznělo, jaký je záměr zastupitelstva. Tzn. jestli chce prodávat, v pořádku. Je zde 21 členů zastupitelstva, je nás 18, tzn. jestli většina dnes

odhlasuje, že se budou prodávat plochy, pozemky, v pořádku, bude to vůle většiny volených zastupitelů. Když se toto odsouhlasí, tak by se mělo odsouhlasit vyvěšení záměru a stanovit, jakou metodou by se objekty, plochy měly prodávat.

p. Kinský: Děkuji. Pokusili jsme se to společně předejít tak, aby to bylo jasné. Nechci žádným způsobem zastupitele jakýmkoliv způsobem ovlivňovat. Sám za sebe se zdržím komentáře, protože by byl velmi podobný tomu, co říkal můj kolega. Jde o to rozhodnout tak, aby nebyli znevýhodňováni někteří na úkor některých, nejlepší by bylo vyčistit stůl a začít o celé věci jednat znovu a ne v takovém chaosu, který vzniknul částečně tím, že mezi rozhodnutí vstoupily volby a část zastupitelů je nahrazena jinými nově zvolenými zastupiteli.

Pan Krejsa si vzal slovo a prezentoval areál formou mapky. Mapka byla barevně označená a popsal jednotlivé barevně označené pozemky v areálu jak v držení soukromých subjektů, tak v držení majetku města. Dále se k diskuzi přidal pan Langr. Pan Krejsa zdůraznil, že by si město mělo vážit podnikatelských subjektů a podporovat je, protože město žije z daní státu a z přerozdělení příjmu a daní z podnikatelských subjektů, které jsou místně příslušné a odvádí daň přímo městu. Dále byl pro, aby se schválila kupní smlouva panu aby zůstal v Kostelci nad Orlicí. Následně proběhla další diskuze nad barevně označenými hranicemi pozemků, ke které se přidal p. Šeda s upřesněním orámováním jednotlivých pozemků mapky a vytyčil plochy, které jsou vlastnictvím města a která budova ve vlastnictvím města není. Poté p. Krejsa reagoval na orámované plochy. Dále sdělil, že předmětem diskuze je, zda podpořit místní podnikatele, kteří tu žijí a mají tu sídlo a odvádí daně a jak připravovat půdu podnikatelům, občanům pro to, aby tu spokojeně žili, podnikali a přinášeli užitek městu. Poté p. Langr poděkoval za slovo panu Krejsovi a připojil se k diskuzi týkající se mapky. Dále řekl, že je připraven podpořit jakoukoliv aktivitu místního podnikatele, v případě, že to nebude narážet na výraznou ekonomickou záležitost.

p. Dragoun: Pokud budeme hlasovat o tomto bodu, abychom hlasovali o části 3 a 4 nejdříve, protože nabídka od Stamontu přišla nejdříve a pokud by se i stalo, že odsouhlasíme prodej tak se dostaneme do konfliktu s tím, že pokud v dalším bodě bychom chtěli odsouhlasit prodej i Stamontu, tak toto nemůžeme prodat.

p. Langr: Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo odsouhlasilo v září 2018 prodej části té plochy, Stamont žádal o odprodeji těch objektů a části té plochy, což znamená, že se nejdříve musíme vypořádat s tím, o čem už zastupitelstvo rozhodlo, proto tedy souslednost i těchto kroků, protože zastupitelstvo už rozhodlo o prodeji části té plochy. Dneska musí zazníť, jestli odsouhlasíme smlouvu nebo ne a abychom to všechno narovnali, tak musí následovat tyto kroky. Nejdříve neodsouhlasujeme smlouvu, revokujeme to usnesení, kterým je ten pozemek zatížen ve vztahu k dalším žadatelům a vzhledem ke Stamontu nesouhlasit s prodejem.

V tom případě pan Dragoun souhlasí.

p. Dragoun: Dále k obslužné komunikaci, existuje tam nějaká plocha mezi parkovištěm a budovou, při osobní prohlídce jsem zjistil, že tam asi metrový pruh je. Takže pokud by tam nový vlastník budovy chtěl opravit budovu, tak se tam dostane, protože tam metrový pruh mezi budovou a parkováním a stáním zůstane.

Proběhla diskuze mezi p. Jasníkem a p. Langrem ohledně stanovení šíře dostupnosti na případnou obsluhu.

p. Dragoun: Souhlasím s tím, že by se to neprodávalo. Město by se mělo o pozemek lépe starat, pronajímáme to a dlouhodobě to je v neutišitelném stavu aspoň dva roky.

p. Langr: Souhlasím. Na správu zbývajících budov na každý rok byla v rozpočtu vyčleněna částka 100 tisíc, vzhledem k tomu, že pro rok 2019 došlo k opravě části střechy u objektu, který je teď v nájmu Feroda, tak pro rok 2019 byla částka v rozpočtu snížena na 50 tisíc. Teď je pouze otázka jednání, aby nová paní vedoucí správy majetku určila kompetentní osobu, která zkontroluje opravdu řádně fyzicky stav budov a řekneme si, co s tím, necháme udělat posouzení, jaká by byla výše opravy, porovnáme s výší nájmu a řekneme si, jak budeme dále postupovat. Naprosto souhlasím, že ve vztahu ke kasárnám, ten pohled, případně péče ze strany vlastníka, což je město, asi nebyla zcela dostačující.

p. Kinský: Dovolím si diskuzi k tomu bodu ukončit.

ZM neschvaluje kupní smlouvu na pozemky parc. č. 2345/122 a 2345/123 včetně přístřešků, vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí se společností Jiří Myšák, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Kostelecká Lhota 89, IČ: 48986682.

Pro: 11 – Alt, Dragoun, Forchová, Kalousková, Kaplan, Kinský, Langr, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 5 - Krejsa, Drahorád, Jasník, Jelínková, Dosedla

Zdržel se: 2 – Mottl, Lehká

Usnesení bylo schváleno.

ZM revokuje usnesení ze zasedání ZM č. 4/2018 ze dne 17.9.2018, bod 2c), kterým souhlasilo s prodejem části pozemku parc. č. 2345/40 - ostatní plocha, ostatní komunikace v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 12 – Alt, Dragoun, Forchová, Kalousková, Kaplan, Kinský, Langr, Lehká, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 5 - Krejsa, Drahorád, Jasník, Jelínková, Dosedla

Zdržel se: 1 - Mottl

ZM nesouhlasí s prodejem pozemku parc. č. 2345/17 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2.131 m² včetně budovy čp. 1457 (stavba pro výrobu a skladování) jež je součástí pozemku parc. č. 2345/17, pozemku parc. č. 2345/24 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 539 m² včetně budovy bez čp./če (jiná stavba) jež je součástí pozemku parc. č. 2345/24, pozemku parc. č. 2345/16 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2.387m² včetně budovy bez čp./če (jiná stavba) jež je součástí pozemku parc. č. 2345/16 a dále prodejem části pozemku parc. č. 2345/40 - ostatní plocha, to vše nacházející se v kat. ú. Kostelec nad Orlicí, které jsou zapsány na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou.

Pro: 12 – Alt, Dragoun, Forchová, Kalousková, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 3 - Dosedla, Drahorád, Jelínková

Zdržel se: 3 - Kaplan, Mottl, Jasník

ZM nesouhlasí s prodejem pozemků parc. č. 2345/122 a 2345/123 včetně přístřešků, vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí společností STAMONT CZ s. r. o., se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Soukenická 590, IČ: 62025481.

Pro: 16 – Alt, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 2 - p. Mottl, Dosedla

p. Kinský: V tuto chvíli poprosím přítomné zaměstnance úřadu odboru správy majetku města, aby byli tak laskaví a co nejdříve se vydali do areálu, aby zkontrolovali přístřešek nad těmi autobusy a navrhli urychlené řešení, jakým způsobem zajistit opravu nebo minimálně úhradu. Situace je v současné době taková, že celý ten zádrhel okolo té věci je vyřešen s tím, že město je určité připraveno na další jednání.

e) Bezúplatný převod majetku - hřbitov v Kostelci nad Orlicí (předloha PhDr. Mgr. Monika Vacková)

Citace dle předlohy podkladů:

Městu Kostelec nad Orlicí byla doručena nabídka bezúplatného převodu místního hřbitova, a to na základě rozhodnutí Rady farnosti Římskokatolické farnosti - děkanství, Kostelec nad Orlicí, Jiráskovo nám. 71, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČ: 46456538. Žádost je zdůvodněna tím, že Kostelec nad Orlicí je jedním z posledních měst v kraji, které nepřevzalo hřbitov do svého vlastnictví, a dále, že hřbitov je spravován soukromou firmou na základě smlouvy s městem, které není vlastníkem. O možnosti převodu bylo již dříve jednáno starostou města panem Františkem Kinským a místostarostou města panem RNDr. Tomášem Kytlíkem. Jedná se o pozemek parc. č. 770 - ostatní plocha, pohřebiště o výměře 7837 m², dále pozemky se stavbami parc. č. 776 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 33 m², 771 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 34 m², 772 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 38 m², případně i kostel sv. Anny parc. č. 769 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 427 m², po schválení biskupstvím nabízí k převodu i pozemek parc. č. 774/2 - ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 407 m², vše v

obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Správu hřbitova provádí Charon® - Jitka Filipová s.r.o., Tyršova 2, 517 41 Kostelec nad Orlicí.

Na základě dotazů na MÚ Vamberk, MÚ RK a MÚ Týniště nad Orlicí ohledně vlastnictví pohřebišť bylo sděleno, že město Týniště nad Orlicí a město Rychnov nad Kněžnou mají ve vlastnictví pozemky i budovy související s fungováním hřbitova, město Vamberk vlastní pouze pozemky.

p. Kinský: Buď město nebo příslušný vlastník pokud je to církev je povinen se starat o hrobová místa. Věc se má tak, že o hrobová místa pokud je třeba, se stará město. Město pronajalo hřbitov společnosti Charon, kterou zavázalo se starat o hrobová místa. Charon nemůže provádět všechny možné opravy, zvláště pokud to jsou opravy pokácení velkých dřevin, atd. požádá o to město. Současně město před pěti, nebo šesti lety opravilo část zdi, která hrozila zřícením. Celé se to se odehrálo na základě nějaké dohody a protože město opravovalo cizí majetek a zastupitelstvem věc byla schválena, k opravě došlo. Celá ta oprava se týkala části zdi, část zdi je teď znovu v neideální kondici. Máme tady před sebou věc, zda-li převzít hrobová místa, tj. pohřebiště, hřbitov do majetku města či nikoliv. Buď můžeme tuto otázku postavit tímto způsobem nebo převzít případně část hřbitova do majetku, což znamená převzít plochu hřbitova, vyčlenit z něho kostel sv. Anny, protože v případě, že kdyby ho město převzalo, kostel potřebuje velmi zásadní velmi rozsáhlou opravu, protože je zasažen značně vlhkostí atd., což by nebylo jednoduché a pro město by to bylo nákladné kostel opravovat. Řekněme, že by město hřbitov převzalo se všemi objekty, které na něm jsou. Což znamená nejenom ty objekty, které využívány jsou, ale i včetně objektu, který církev do nabídky nezařadila, to je bývalý dům hrobníka č.p. 775, takže je to spíše věc k diskuzi. Návrhem usnesení mě zastupitelstvo města pověřuje jednáním s římskokatolickou farností a následně s biskupstvím, které je nadřazené farnosti. Rada doporučuje nesouhlasit s bezúplatným převodem. Je to věc, buď jednoznačně odmítnou nebo mě pověřit jednáním, záleží na kolezích. Je to situace nelehká a velká většina kosteleckých občanů tam má své rodiny. Netlačím ani tak ani tak. Takže, prosím, je to k diskuzi.

pí. Jelínková: Máme nějakou rámcovou představu, v případě, že bychom převzali hřbitov, zeď, apod. kolik by nás to stálo ročně?

p. Kinský: V tuto chvíli nikoliv, protože se věc projednávala na poslední radě a rozhodli jsme se, že to zastupitelstvu předneseme, abychom znali názor zastupitelstva. Je možnost se tou věcí zabývat, nájmem, pronájmem, cenou, lze udělat ekonomické zpracování, ale myslím si, že náklady budou vyšší než výnosy.

p. Dosedla: Souhlasím s panem starostou. Pokud bude v nepořádku hřbitov, vždycky bude cílem město. Navrhoval bych, abychom si jako město do gesce vzali hřbitov a byl v pořádku a kostel zůstane farní památkou.

p. Krejsa Já souhlasím s tím, jak to je napsáno. Jsem pro, abychom vás pověřili jednáním.

p. Šeda: Diskuze jak na jednání rady, tak na pracovním jednání zastupitelstva byla taková, že tam byla obecná náklonnost, nikoli k převzetí budovy kostela, ale k převzetí hřbitova jako takového, s tím, že bychom rádi požádali v rámci jednání, které by měl v rámci pověření pan starosta i k převodu budovy domku, který je na jihovýchodní straně a zároveň plochy, která je pod zdí na jihovýchodní straně. Takže bychom tam rádi měli jak budovu domku, údržby hřbitova, tak i pozemek 774/2, který je na jihovýchodní straně pod zdí hřbitova, abychom v případě oprav mohli mít přístup a vlastnictví z obou stran. Pozemek č. 777/1 je již ve vlastnictví města je.

ZM pověřuje starostu města jednáním s Římskokatolickou farností - děkanstvím, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jiráskovo nám. 71 o bezúplatném převodu hřbitova do vlastnictví města Kostelce nad Orlicí.

Pro: 17 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 1 - p. Kinský

f) Zpráva o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2019 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií (předloha Eva Fabiánková)

Citace dle předlohy podkladů:

Na základě požadavků zastupitelstva předkládá odbor správy majetku města zprávu o stavu oprav a investic města - kap. 40 schváleného rozpočtu.

p. Kinský: Všem zastupitelům byl příslušný materiál zaslán. Na vlastní žádost odešel vedoucí odboru správy majetku města Ing. Radek Zima. Nová paní vedoucí ještě není plně informována o tom, tudíž nebude prezentovat. Byl zadán i stavebně technický průzkum na posouzení budovy, což je Rabštejn.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí Zprávu o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2019 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií ke dni 4.9.2019.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

2. Ostatní odbory MÚ

a) Zpráva o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí a změna č. 4 územního plánu (předloha Ing. Radomíra Padriánová)

Citace dle předlohy podkladů:

Stavební úřad – životní prostředí vypracoval ve spolupráci s určeným zastupitelem, panem starostou Františkem Kinským návrh zprávy o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí č. 2 (za období 09/2015 - 06/2019). Ze zprávy vyplynula potřeba pořízení změny č. 4 územního plánu (je třeba zpracovat záležitosti ze Zásad územního rozvoje KHK po aktualizaci č. 1 a 2, zejména východní obchvat Častolovic, a dále prověřit doporučení Studie územních dopadů rozvoje průmyslové zóny Solnice - Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou). Změna č. 4 ÚP bude řešit také konkrétní požadavky města a prověřit obdržené podněty občanů na změnu (viz. kapitola ač. 6 bod a.1) zprávy o uplatňování). Návrh zprávy, který obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 územního plánu, byl veřejně projednán a na základě výsledků projednání příslušně upraven. Změnu č. 4 územního plánu se navrhuje pořídit zkráceným postupem podle § 55a a následujících stavebního zákona.

p. Kinský: Všichni jste měli možnost se s tím seznámit. Má k tomu někdo připomínku?

p. Krejsa: Upozorňuje, že v kapitole 4 bodě 19 je chybně uveden mezi opuštěnými areály na území města areál bývalých Piana Cabinets.

p. Padriánová: Děkuji za připomínku. Upravíme v kapitole 4.1 v bodě 19.

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje zprávu o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí č. 2 (09/2015 - 06/2019).

Pro: 17 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek

Proti: 0

Zdržel se: 1 - p. Šeda

ZM schvaluje pořízení změny č. 4 územního plánu Kostelec nad Orlicí.

Pro: 17 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek,

Proti: 0

Zdržel se: 1 – p. Šeda

ZM stanovuje, že změna č. 4 územního plánu bude pořízena zkráceným postupem podle § 55a a následujících stavebního zákona.

Pro: 17 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek,

Proti: 0

Zdržel se: 1 - p. Šeda

b) Obecně závazná vyhláška o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí (předloha Ing. Lenka Sedláčková)

Citace dle předlohy podkladů:

Ekonomický odbor předkládá návrh OZV č. 1/2019 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí. V současné době je platná a účinná OZV č. 5/2010 s účinností od 1.1.2011, kterou byl stanoven koeficient 2.

OZV č. 1/2019 by byl místní koeficient navýšen na 3, kterým se násobí daň poplatníka za jednotlivé druhy pozemků, zdanitelných staveb nebo zdanitelných jednotek, popř. jejich souhrny. Obec může stanovit max. výši tohoto místního koeficientu 5.

Navýšením koeficientu se zvýší příjmy rozpočtu právě na pol. 1511 - Daň z nemovitých věcí cca o 4 mil. Kč (viz příloha č. 2). Vzhledem k tomu, že finanční prostředky z přebytků minulých let jsou téměř vyčerpány, je nutné hledat nové zdroje příjmů a jedním tímto zdrojem právě je navýšení místního koeficientu.

Dle § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je zastupitelstvu vyhrazeno vydávat obecně závazné vyhlášky.

pí. Bohušová: Ve zkratce jde o stanovení místního koeficientu, který je v současné době nastaven ve výši 2. Bude zvýšen na 3. Daň se vypočítá dle vzorce, kde jedna z proměnných je místní koeficient. Vzoreček se násobí v současné době koeficientem 2 nebo po schválení koeficientem 3. Zvýšením koeficientu vyplyne např. platí-li někdo 1000 Kč zaplatil by 1500 Kč.

pí. Jelínková: V případě, že zvýšíme koeficient na číslo 3, o kolik více se vybere?

pí. Bohušová: O necelé 4 miliony odhadem.

pí. Jelínková: Co uděláme s necelými 4 milióny?

pí. Bohušová: Pravděpodobně budeme krýt výdaje města.

p. Jelínková: Takže je dáme do chodníku, použijeme je na placení odpadů apod., ty necelé 4 miliony, které vybereme, takže je dáme do rozpočtu města a v rozpočtu města s nimi budeme další rok pracovat. Můžeme to udělat ještě jinak, když vybereme necelé 4 milióny, můžeme to udělat tak, že vytvoříme nějaký investiční fond, do kterého lze tyto peníze ukládat a spořit, abychom je každý rok, 4 milióny, jen tak nevyhodili z okna, že bychom spořili a za dva roky máme 8 milionu a máme na opravu Rabštejna, třeba, lze to? Nebo je musíme utratit?

p. Langr: Nemusíme nic utratit, mohou zůstat na zvláštním účtu. O tom rozhoduje zastupitelstvo v rámci schvalovaného rozpočtu na následující období. Tam vždy dostáváte informaci, jaký je finanční zůstatek na účtu po účetním období, jak se hospodařilo a je pouze na zastupitelích, jakým způsobem s finančními prostředky naloží. Záleží na nás všech, jakým způsobem k vybíráním penězům budeme přistupovat. Na příjmové stránce by se v rámci daně z příjmu nemovitostí tak jak se dá predikovat, bychom si mohli rozepsat plus 4 miliony.

p. Krejsa: Daňová zátěž obyvatelstva a podnikatelstva je dostatečně vysoká. Bojovali jsme v uplynulých letech, abychom získali prostor pro výstavbu pro lidi, kteří tu budou chtít bydlet, pracovat, podnikat. Považuji za naprosto nevhodnou záležitost daně tímto způsobem zvyšovat, bude-li se hlasovat pro koeficient 3, budu hlasovat proti.

pí. Kalousková: Nevím přesně, na kterém zastupitelstvo to bylo, ale hovořilo se i o zvyšování platby za odpady, a tenkrát proběhla diskuze, že zatížit naráz obyvatele dvěma zvýšeními těchto plateb, je to neúnosné vzhledem k obyvatelům města. Jen vím, že tato diskuze proběhla.

p. Langr: Platba za komunální odpad nebyla zvyšována cca 8 -10 let. Příjmová stránka až do r. 2017 nám kryla náklady spojené s výdaji. Bohužel platba 500,- Kč na občana by tam jsou i úlevy, co se týče seniorů, kojenců, malých dětí, nestačí na pokrytí. V prosinci budeme odsouhlasovat příslušnou částku na následující období r. 2020 a tam přijde tato základní informace s návrhem na příslušné zvýšení platby na občana za svoz komunálního odpadu, ale o tom bude diskutováno v prosinci.

p. Mottl: Jaký je koeficient v sousedních městech nebo v rámci ČR?
pí. Bohušová: Pohybuje se kolem 2 nebo méně, opravdu trojka není obvyklá.
p. Dosedla: Se mi zdá 50%, že je přepísknuté, 50% zvýšit se mi zdá moc, proti srsti.

ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2019 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí s účinností od 1.1.2020.

Pro: 0

Proti: 17 - Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Sršeň, Svátek, Šeda
Zdržel se: 1 - pí. Skuhrovcová

c) Zpráva o hospodaření města Kostelec nad Orlicí za I. pol. roku 2019 (předloha Ing. Gabriela Bohušová)

Ekonomický odbor předkládá Zprávu o hospodaření města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí 2019.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí Zprávu o hospodaření města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2019.

Pro: 17 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,
Proti: 0
Zdržel se: 1 – pí Forchová

Nehlasovala paní Forchová, vzdálila se v 17:50 hod (vrátila se v 17:53 hod)

d) Změna rozpočtu na rok 2019 - rozpočtové opatření č. 23 (předloha Ing. Gabriela Bohušová)

Citace dle předlohy podkladů:

Rozpočtovým opatření č. 23 byl proveden převod finančních prostředků ve výši 2.150.000 Kč v rámci tř. 6 - Kapitálové výdaje a pol. 6121 - Budovy, stavby, haly z odvětvového třídění 3421 - Využití volného času dětí a mládeže (akce revitalizace DDM) na odvětvové třídění 2212 - Silnice (inv. akce ul. Školní).

Příjmy po změně: 182.850.378,25 Kč

Výdaje po změně: 218.233.466,87 Kč

Financování: - 35.383.088,62 Kč saldo rozpočtu se nemění.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje změnu rozpočtu na rok 2019 - rozpočtové opatření č. 23.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,
Proti: 0
Zdržel se: 0

ZM bere na vědomí změnu rozpočtu č. 14 - 21.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,
Proti: 0
Zdržel se: 0

e) Změna rozpočtu na rok 2019 - rozpočtové opatření č. 24 (předloha Ing. Gabriela Bohušová)

Citace dle předlohy podkladů:

Rozpočtovým opatření č. 24 bylo provedeno navýšení příspěvku příspěvkové organizaci Základní škola Gutha-Jarkovského ve výši 70.000 Kč tř. 5 - Běžné výdaje a pol. 5331 - Neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím odvětvového třídění 3113 - Základní školy na základě přeložené žádosti (viz příloha č. 3). V souvislosti s navýšením příspěvku bylo zvýšeno saldo nevyčerpaných prostředků z minulých let na pol. 8115 - Změna stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech (financování).

Příjmy po změně: 182.850.378,25 Kč

Výdaje po změně: 218.303.466,87 Kč

Financování: - 35.453.088,62 Kč saldo rozpočtu se zvýší o 70.000 Kč.

p. Kinský: Obrátila se na nás pojišťovna, u které je město pojištěno s tím, že bude žádat o změnu smlouvy ve smyslu navýšení ceny pojistného. Po diskuzi s naším partnerem, tj. s [REDAKCE], který je makléřem, který spravuje naši pojistku, by se jednalo o zásadní navýšení pojistné smlouvy. Pojištění řeší poměrně velké množství pojistek, které jsou za úrazy či jiné pojistné události v souvislosti se školou. Po vzájemné dohodě mezi městem a školou, z naší pojistky bude škola vyjmuta a ZŠ Gutha-Jarkovského si zřídí svoji vlastní pojistku a na tu pojistku ji bylo poskytnuto z našeho rozpočtu 70 tisíc na krytí pojistky.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje změnu rozpočtu na rok 2019 - rozpočtové opatření č. 24.

Pro: 17 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 1 – p. Krejsa

Nehlasoval p. Krejsa, odešel v 17:56 hod (přišel 17:58 hod)

f) Změna rozpočtu na rok 2019 - rozpočtové opatření č. 26 (předloha Ing. Gabriela Bohušová)

Citace dle předlohy podkladů:

Rozpočtovým opatřením č. 26 bylo převedeno 587.000 Kč v rámci třídy 6 - Kapitálové výdaje v rámci pol. 6121 - Budovy, haly a stavby, z odvětvového třídění 2212 - Silnice do odvětvového třídění 3639 - Komunální služby a územní rozvoj jinde nezařazené, jde o převod prostředků z ukončené rekonstrukce Pod Branou x Riegrova + Na Lávkách na akci Komunitní centrum - venkovní úpravy.

Příjmy po změně: 183.096.572,26 Kč

Výdaje po změně: 218.549.660,88 Kč

Financování: - 35.453.088,62 Kč saldo rozpočtu se nemění.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje změnu rozpočtu na rok 2019 - rozpočtové opatření č. 26.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

g) Darovací smlouva (předloha Pavlína Vrbová)

Citace dle předlohy podkladů:

Dne 27.5.2019 rada města č. 10/2019 schválila nákup nového komunálního nosiče pro technické služby - Antonio Carraro vč. příslušenství. Na základě tohoto nákupu by technické služby darovali stávající

nosič nářadí BELOS-TRANS PRO 54 (pro potřeby TS již nevyhovující) sportovnímu klubu SK Klackaři Kostelec nad Orlicí, z.s., pro které by byl tento stroj přínosem. Vzhledem k tomu, že inventární hodnota daru vč. příslušenství činí 126.817 Kč vč. DPH je nutné, aby darovací smlouvu schválilo zastupitelstvo města. Předmětem daru je inv. číslo 10120 BELOS TRANS PRO 54, inv. číslo 10145 lžice přepravní, inv. číslo 10146 korba k nosiči

p. Langr: Jedná se o to, že rada schválila nákup nového technického zařízení pro Technické služby. Jednalo se o investiční akci, která byla odsouhlasena zastupiteli. Celý proces je v rámci obnovy techniky a parku v Technických službách, kdy náhradou stroj, který je předmětem daru, už nebyl ve všech svých parametrech zcela použitelný pro Technické služby. Tzn. nákupem toho zařízení z rozhodnutí červnového zastupitelstva se nahradilo kompletně toto zařízení, které je v rámci výpůjčky poskytnuto pro údržbu travnaté plochy softbalovému oddílu a po určité dohodě by zastupitelstvo mělo rozhodnout o tomto daru. Vzhledem k tomu, že částka je nad 100 tisíc, o tomto daru rozhoduje zastupitelstvo nikoli pouze rada.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje smlouvu o daru se spolkem SK Klackaři Kostelec nad Orlicí, z.s., se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Masarykova 1399, IČ: 26640490.

Pro: 17 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 1 – p. Mottl

Pan Ing. Mottl nehlasoval, odešel v 18:00 hod (přišel v 18:02 hod)

3. Různé

a) Zřizovací listina Jednotky sboru dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí

p. Kinský: Je třeba, aby byla schválena zřizovací listina a z naší dobrovolné jednotky hasičské se stala řádná organizační složka města a rozpočtové zařízení města bez právní subjektivity, tak je to projednáno s právníky. Hasiči tady pluli prostorem, nebyli zařazeni do struktur města.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje zřizovací listinu Jednotky sboru dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Příkopy 267 s účinností od 16.9.2019.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

b) Zápis z jednání kontrolního výboru č. 1 – 5

p. Kinský: Byly všem zaslány, paní Zakouřilová tu dnes není. Je tu pan Ing. Mottl a pan Alt, kteří jsou členy kontrolního výboru. Pokud byste měli připomínky k jednotlivým zápisům, jsou připraveni vám odpovědět. Pokud byste s tím souhlasili, dal bych hlasovat o jednom bodu, že v případě, že nebude připomínek, takže bychom hlasovali všechny zápisy z jednání, tzn. zápis č. 1-5 jedním hlasováním.

ZM souhlasí s hlasováním o usneseních bodu 3b) Zápis z jednání kontrolního výboru č. 1-5 najednou.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZM bere na vědomí zápis č. 1 z jednání kontrolního výboru ze dne 29.1.2019.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZM bere na vědomí zápis č. 2 z jednání kontrolního výboru ze dne 6.2.2019.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZM bere na vědomí zápis č. 3 z jednání kontrolního výboru ze dne 6.3.2019.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZM bere na vědomí zápis č. 4 z jednání kontrolního výboru ze dne 15.5.2019.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZM bere na vědomí zápis č. 5 z jednání kontrolního výboru ze dne 5.6.2019.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

c) Zápis z jednání finančního výboru č. 6

p. Kinský: Pokud má někdo připomínku, je tu paní Jelínková, předsedkyně, která vám zodpoví dotazy.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí zápis č. 6 z jednání finančního výboru ze dne 3.6.2019.

Pro: 18 – Alt, Dosedla, Dragoun, Drahorád, Forchová, Jasník, Jelínková, Kalousková, Kaplan, Kinský, Krejsa, Langr, Lehká, Mottl, Skuhrovcová, Sršeň, Svátek, Šeda,

Proti: 0

Zdržel se: 0

Předsedající podle jednacího řádu, čl. XII, bodu 2. určil členy návrhové komise a ověřovatele zápisu následujícího zasedání zastupitelstva města, které se koná dne 16.12.2019.

Do návrhové komise navrhuje: pana Tomáše Alta jako předsedu
 pana PaedDr. Františka Dosedlu jako člena
 paní MUDr. Renatu Skuhrovcovou jako členku

Jako ověřovatele zápisu navrhuje: paní Mgr. Martinu Kalouskovou
 pana Ing. Luboše Mottla.

Program byl projednán, je čas na diskuzi.

DISKUSE

- paní Jelínková: Mám tři věci. Otázka č. 1: Jak jsme na tom s přípravou rozpočtu na rok 2020?
- p. Langr: Požádal jsem vedoucí ekonomického odboru, aby v určitém termínu, to je teď do konce měsíce, aby všichni vedoucí organizačních složek a příspěvkových organizací předložili své návrhy na rozpočet pro rok 2020, následně bude zpracováván v říjnu a v listopadu bychom ho chtěli začít prezentovat i vám zastupitelům.
- pí. Jelínková: Se mnou se počítá?
- p. Langr: Samozřejmě. Jako předsedkyně finančního jsi první v pořadí.
- pí. Jelínková: Otázka č. 2.: Třídění komunálního odpadu, teď jsme se o tom bavili, že proděláváme, že se pravděpodobně bude muset zvyšovat. Nicméně k separování odpadu jako jsou plasty apod. žlutých popelnic máme dostatek, ale chybí mi v letní sezóně, chybí šedá popelnice na plechovky, v současné době je pouze jedna u Váhy a ta neustále přetéká, chybí tady za ZUŠ, tam by byla velice platná a šedých popelnic obzvláště v létě, kdy se pijí plechovkové nápoje a lidi se to naučili třdit, tam chybí popelnic více. Tam by bylo dobré to aktivovat. To samé by nebylo od věci mít za ZUŠ na sběr tuku. U Váhy to vypadá příšerně. Lidi se naučili sbírat plechovky, pak to dávají většinou do plastu.
- pí. Lehká: Naprostý souhlas s paní Jelínkovou. Já mohu mluvit za Kozodry, kde převážně v létě je více chalupářů, chatařů.
- p. Langr: Nerozumím, proč s takovými dotazy se čeká na jednání zastupitelstva. To je tak naprosto jednoduchá záležitost. Stačí přijít, říct, vybrat lokalitu. Zeptáme se na správu majetku odpovědné osoby a za mě do týdne to tam je. Co se týče kontejnerů, za mě naprosto jednoduchá záležitost, není potřeba čekat dva, tři, čtyři měsíce na další jednání zastupitelstva. Jednoduše se to dá zařídit.
- p. Dosedla: Vyklízel jsem byt po babičce v Týništi a překvapilo mě, že sídliště U Dubu je naprosto v pořádku. V Kostelci je sběrných míst málo. Na Skále na náměstíčku to je příšerný, kontejnery přetékají. Nešlo by v rámci koncepce sběru odpadu posílit sběrná místa?
- pí. Jelínková: Otázka poslední. Splav, řeka, krásný prostředí, projede spousta cyklistů, projede tam spousta lidí, čím je altán? Neproběhla mylná informace o tom, kdo ho má udržovat, spravovat, my nebo technické služby?
- p. Kinský: Zbudovalo DSO, takže předpokládáme jeho jednání s DSO. Myslím, že zůstalo 10 let ve vzduchoprázdnu.
- pí. Jelínková: Slyšela jsem názor, že když to může vypadat hezky u vodárny, tak si to „Kosáci“ vezmeme, ale nemáme na to sílu ani kapacitu. Stálo by za to o tom zauvažovat a jsou i mladí, kteří by se o to chtěli starat. Takže spíše zkusit jednání s DSO (Dobrovolný svazek obcí), zda by si ten prostor někdo nechtěl vzít na starost. Aspoň ho opravit nebo něco s altánem udělat do další sezóny.
- ██████████: Uvítal bych možnost mít doma vlastní popelnici na plasty, kterou by mi Pedersen pravidelně jednou týdně vyvezl.
- p. Kinský: Zapsali jsme si a zjistíme.
- ██████████: Jako čtyřčlenná rodina klasickou popelnici na komunální odpad zaplníme ze čtvrtiny za týden. Využíváme kompostéry, které jsme dostali od města, ale k tomu plastu, který se vyprodukuje v domácnosti, toho je kvanta.
- p. Kinský: Měl jsem pocit, že míst na sběr tříděného odpadu je dost. Někde stojí zcela nevhodně, hyzdí prostředí. Co se těchto věcí týká p. Langr si dělal poznámky a s příslušným referentem projednáme, co se v té věci dá dělat a dáme informaci o tom dříve prostřednictvím např. zpravodaje a na příštím zasedání bychom mohli příslušnou informaci o odpadech podat.
- p. Krejsa: Účastnil jsem se zasedání dopravní komise. Otázkou bezpečnosti přecházení je ul. Frošova a Jirchářská. Předpokládám, že požadavky dopravní komisi dorazily. Zdůrazňuji, že celá dolní část města, ať už se jedná o softbalisty, ti co chodí cvičit do Havlíčkovy ulice nebo ti, co chodí na Skálu, v podstatě nemají šanci bezpečně přejít Jirchářskou a začátek ulice Frošovy. Byly tam 3 přechody, pět let zpátky, předpokládám, že tam proběhly nějaké úpravy, které byly součástí projektové dokumentace a možná někdo zapomněl v projektové dokumentaci přechod nechat. Poprosil bych vás, abyste se touto situací vážně zabývali.
- pí. Kalousková: Chtěla bych se zeptat na městská sportoviště a věci kolem nich související. Máme taky krásný, nádherně zrekonstruovaný městský stadion, funguje to všechno bezvadně. Máme sportoviště za Sokolovnou, kde jsou hřiště antukové, umělé, v zimě hala. Z mého pohledu sportovní využití paráda, z pohledu školy, mého zase je to paráda. Ale potýkáme se správou sportovišť. Je tam nový správce p.

Matoušek a spolupráce s ním je bezvadná, je s ním domluva, všechno je připravený, ale chtěla bych se zeptat, kdo spravuje ty sportoviště na městě. Kdo má na starosti dohled nad ním z města?

p. Langr: V rámci správy majetku to má v náplni práce paní Černohorská, protože ta má na starosti jak dětská hřiště, tak sportoviště.

pí Kalousková:

Přijde jaro a je potřeba udělat základní pozimní údržbu sportovišť, navézt antuku, uhrabat, uválcovat, vyčistit umělé plochy. Zoufale běháme, voláme z člověka na člověka po městském úřadě, na koho se máme obrátit a kdo to má ve své správě a každý řekne, že on ne, že o tom nerozhoduje, že to musí technický služby. Voláme na technický služby a oni nám řeknou, že jim to musí nařídit někdo z města. Je to každý rok. To samé, kdo, kdy toho člověka pověří. My? To přece naše není. My platíme zálohu, nájem, ale to není důležité. Ale využíváme to, ale nemůžeme rozhodovat o tom, kdy, v které chvíli se má jaká údržba udělat. Paní Černohorská nám neporadila nikdy s ničím. To už jsme se obrátili na někoho jiného, který nám to nějak zprostředkoval ze správy majetku města. Dále jsem se chtěla zeptat na koordinaci akcí. Naplánovali jsme velkou akci, fotbalisti měli naplánovanou velkou akci. Pak jsme se přes pana Matouška dohodli, že akce bude. Bylo by dobré, aby o tom někdo věděl, rozeslal e-maily, dal vědět, že se něco koná, nekoná, že se tam může, nemůže. Je to pořád na jakési libovůli. Paní Černohorská nám možná řekne, že se opraví dětské hřiště, ale rozhodně nám neřekne, kdy se bude dělat údržba antukového hřiště. Kdy se bude stavět hala. S tím souvisí systém rezervace na halu a na hřiště. Systém je dobrý. Proč není systém provázán s fakturací? Každý rok dostanu ze správy majetku e-mail, ať jim spočítám kolik hodin jsme tam byli. Já nic počítat nebudu, měla jsem to zarezervovaný, tam je systém, ve kterém je jasně vidět, kdy jsem tam byla a kolik jsem tam měla hodin. Pošlete mi fakturu. Teď mluvím spíše za školu než za sebe. A nevidím důvod, proč hledat kdy jsme tam byli a nebyli. Přece z rezervačního systému je to jasné, a když tam nejdeme, tak se odhlásíme. Nejde to technicky nebo je to jiný problém? Kdo je kompetentní přes sportoviště na městě, na koho se lze obracet a proč systém platby není navázán na rezervační systém?

p. Langr: Kdybyste mi dotazy dopředu zaslala, jsem schopen na ně já nebo kolega prezentované odpovědět. Jediná odpověď, kterou ode mě teď uslyšíte je, že máme správu majetku, na správě majetku je referentka paní Černohorská, která ve své náplni práce má na starost sportoviště vč. dětských hřišť. Novým členem správy majetku v týmu je správce těch všech sportovišť, tzn. koordinovat, řídit, kontrolovat stav údržby, atd. má za úkol paní Černohorská a ta spolu se správcem sportovišť p. musí rozhodnout, jestli to zvládne opravit p. popřípadě zda to toho zapojí Technické služby, nebo se pozve specializovaná firma. S tím souvisí i to, že nerozumím tomu, jak se někdo nemůže domluvit s fotbalisty. Nikdo z města nebude koordinovat akce fotbalistů, skatáků, akce atletické.

pí. Kalousková: Takže jedinež přes správce, tak jsme to i udělali. Když se jednalo o sportoviště, byli jsme odkazováni na vedoucího správy majetku na pana Zimu a nikoliv na paní Černohorskou.

p. Langr: Mým dotazem při jednání posledním 1,5 rokem bylo, koho tam má jako odpovědnou osobu, z jeho úst zaznělo právě, že odpovědná osoba je paní Černohorská, má to v náplni práce. Takže předpokládám, že se odchodem pana Zimy nic nezměnilo, že by to stále mělo jít po této linii.

pí Kalousková: Takže přes paní Černohorskou budeme všechno zařizovat. Podíváte se někdo na rezervační systém?

p. Alt: Využívám halu a chodí mi faktura dle rezervačního systému.

p. Šeda: Možná to takto funguje na halu a ne na sportoviště v letní sezóně. Jestli to není tím. Souhlasím jednoznačně s paní Kalouskovou v nekonceptnosti, toho kdo to má na starost. Já jsem několikrát připomínkoval. mi několikrát volala i já jsem putoval mezi Technickými službami a správou majetku města a jsem členem rady města a nedokázal jsem v tom shledat funkční systém. Toto je věc, která tam z mého pohledu nefunguje. Čekal jsem až nastoupí pan na správcovství, to jsme si říkali, že se to tím narovná, ty připomínky týkající se údržby, ale v údržbě sportovišť je problém, s tím se musí něco udělat.

p. Kaplan Je pravda, že hřiště v centru města („Sokolák“) je v hrozném i bídém stavu. Mohli bychom se zamyslet nad koncepcí, jestli tam mít aspoň nějakého správce na poloviční úvazek. Otevřel bych se správou města navýšení rozpočtu na jednorázovou opravu v tom areálu.

p. Šeda: Jsou tam i připomínky k zneužívání rezervačního systému, my jsme to udělali v dobré víře, že to máme zadarmo, což lidé kvitují, ale oni to objednájí a přitom tam nepřijdou, není tam zpětná vazba od nikoho, který by to zkontroloval. Bude se s tím muset něco udělat.

p. Dosedla: Angažoval jsem se v tom před 16 lety, fungovala sportovní komise a vždycky před 1.9. každý subjekt předložil rozvrhy (Zemědělská škola, OA, ZŠ). Školy se dohodly, kdy, kdo, kde bude. Všichni tělocvikáři byli seznámeni. Jestli by nestálo za to se vrátit do doby starých kolejí, před 16 lety, kdy si školy řekly. Protože pak ten rezervační systém prakticky nefunguje, jsou odpolední výuky a v jednu hodinu tam naběhne 16 chlapců a hrají tam fotbal a přitom je povinná tělesná výchova.

p. Šeda: Správa majetku řeší rozvrhy, má to na starosti. Na to zněla odpověď správy, že školy si dopředu zarezervují v rámci svého rozvrhu rezervační plochy. Takže, když to má škola zarezervováno, na což právo má, a to se dopředu dává, ZŠ to využívá. Ten, kdo má na starosti rezervační systém, to tam zablokuje a školy tam tu fixaci mají. Je pravda, že údržba mě nejvíce „pálí“.

pí. Jelínková: Jak jsme na tom s trávníkem na hřišti?

p. Langr: Proběhlo setkání investor, dodavatel, projektant, technický dozor. Vymysleli následující postup, že celá plocha bude upravena speciálním posypem, který by měl přinést zlepšení v prorůstání trávy do toho podloží a provzdušnění celé plochy. Další schůzka má být příští rok. Zápis z kontrolní dne dostalo i vedení fotbalového oddílu.

Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 16. září 2019 v 18:36 hodin.

František Kinský
starosta města

Ověřovatelé: (Iva Jelínková)

..... (Tomáš Sršeň)

V Kostelci nad Orlicí dne 23.09. 2019

zapsala: Ing. Jana Duchoňová

USNESENÍ
č. ZM 4/2019

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 16. září 2019 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

Zastupitelstvo města

1. schvaluje

- a) smlouvu o smlouvě budoucí darovací na pozemky pod navrženou komunikací s panem [REDAKCE] 517 41 Kostelec nad Orlicí a paní [REDAKCE] [REDAKCE], Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové.
- b) využití územní studie Ptáčkova jako územně plánovacího podkladu, a to dle ust. § 25 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.
- c) využití územní studie Seifertova jako územně plánovacího podkladu, a to dle ust. § 25 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.
- d) využití územní studie náměstí Na Skále jako územně plánovacího podkladu, a to dle ust. § 25 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.
- e) využití územní studie Sejkorův park jako územně plánovacího podkladu, a to dle ust. § 25 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.
- f) zprávu o uplatňování územního plánu Kostelec nad Orlicí č. 2 (09/2015 - 06/2019).
- g) pořízení změny č. 4 územního plánu Kostelec nad Orlicí.
- h) změnu rozpočtu na rok 2019 - rozpočtové opatření č. 23.
- i) změnu rozpočtu na rok 2019 - rozpočtové opatření č. 24.
- j) změnu rozpočtu na rok 2019 - rozpočtové opatření č. 26.
- k) smlouvu o daru se spolkem SK Klackaři Kostelec nad Orlicí, z.s., se sídlem 517 41
- l) zřizovací listinu Jednotky sboru dobrovolných hasičů Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Příkopy 267 s účinností od 16.9.2019.

2. neschvaluje

- a) kupní smlouvu na pozemky parc. č. 2345/122 a 2345/123 včetně přístřešků, vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí se [REDAKCE] se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Kostecká Lhota 89, IČ: 48986682.
- b) Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2019 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí s účinností od 1.1.2020.

3. souhlasí

- a) s vyjmutím bodu 1c) Odkoupení pozemku parc. č. 2625/8 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí z programu zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.9.2019.
- b) s hlasováním o usneseních bodu 3b) Zápis z jednání kontrolního výboru č. 1-5 najednou.

4. nesouhlasí

- a) s prodej pozemku parc. č. 2345/17 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2.131 m² včetně budovy čp. 1457 (stavba pro výrobu a skladování) jež je součástí pozemku parc. č.

2345/17, pozemku parc. č. 2345/24 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 539 m² včetně budovy bez čp./če (jiná stavba) jež je součástí pozemku parc. č. 2345/24, pozemku parc. č. 2345/16 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2.387m² včetně budovy bez čp./če (jiná stavba) jež je součástí pozemku parc. č. 2345/16 a dále prodejem části pozemku parc. č. 2345/40 - ostatní plocha, to vše nacházející se v kat. ú. Kostelec nad Orlicí, které jsou zapsány na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou.

- b) s prodejem pozemků parc. č. 2345/122 a 2345/123 včetně přístřešků, vše v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí společnosti STAMONT CZ s. r. o., se sídlem 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Soukenická 590, IČ: 62025481.

5. pověřuje

- a) starostu města jednáním s Římskokatolickou farností - děkanstvím, Kostelec nad Orlicí, se sídlem 517 41 Kostelec nad Orlicí, Jiráskovo nám. 71 o bezúplatném převodu hřbitova do vlastnictví města Kostelce nad Orlicí.

6. bere na vědomí

- a) Zprávu o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2019 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií ke dni 4.9.2019.
b) Zprávu o hospodaření města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2019.
c) změnu rozpočtu č. 14 - 21.
d) zápis č. 1 z jednání kontrolního výboru ze dne 29.1.2019.
e) zápis č. 2 z jednání kontrolního výboru ze dne 6.2.2019.
f) zápis č. 3 z jednání kontrolního výboru ze dne 6.3.2019.
g) zápis č. 4 z jednání kontrolního výboru ze dne 15.5.2019.
h) zápis č. 5 z jednání kontrolního výboru ze dne 5.6.2019.
i) zápis č. 6 z jednání finančního výboru ze dne 3.6.2019.

7. revokuje

- a) usnesení ze zasedání ZM č. 4/2018 ze dne 17.9.2018, bod 2c), kterým souhlasilo s prodejem části pozemku parc. č. 2345/40 - ostatní plocha, ostatní komunikace v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

8. stanovuje

- a) že změna č. 4 územního plánu bude pořízena zkráceným postupem podle § 55a a následujících stavebního zákona.

František Kinský
starosta města

Dne 23.09.2019, Kostelec nad Orlicí