

Zápis č. 4/2018

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí, konaného
v pondělí 17.9.2018 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí.

Přítomni: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Omluveni: 4 - Jasník, Kameník, Žid, Kotásek

Neomluven: 0

(prezenční listina je součástí zápisu)

ZASEDÁNÍ

zastupitelstva města zahájil starosta města pan František Kinský v 16:06 hodin, pozdravil všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a zasedání je tedy usnášeníschopné. Zasedání bylo řádné a včas svoláno a jeho konání bylo dostatečným způsobem zveřejněno.

Do pracovního předsednictva byli navrženi:

František Kinský - starosta
Ing. Tomáš Langr - místostarosta
RNDr. Tomáš Kytlík - místostarosta

Dotazy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Pracovní předsednictvo bylo schváleno.

Zapisovatelkou byla jmenována paní Renata Jaurová.

Do návrhové komise byli jmenováni:

Bc. Jan Šlaj - předseda
Václava Mlatečková - člen
Ing. Jiří Bartoš - člen

Dotazy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrhová komise byla jmenována.

Ověřovateli zápisu byli na zastupitelstvu města dne 18.6.2018 navrženi pan MUDr. Milan Musil a pan Josef Žid. Vzhledem k tomu, že se pan Josef Žid omluvil z dnešního zasedání, dovolím si navrhnout druhým ověřovatelem zápisu paní Mgr. Věru Žižkovou.

Ověřovateli zápisu byli jmenováni:

MUDr. Milan Musil
Mgr. Věra Žižková

Dotazy: žádné

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: MUDr. Musil

Ověřovatelé zápisu byli jmenováni.

p. Kinský: Zápis z předchozího zasedání byl ověřen a nebyly proti němu podány námítky. Upozorňuji přítomné, že dle jednacího řádu je ze zasedání pořizován zvukový záznam, který slouží pro vyhotovení zápisu. Z tohoto důvodu je nutné, aby zastupitelé mluvili postupně a do mikrofonu, aby byla zvuková nahrávka co nejkvalitnější. Zároveň budou při hlasování nahlas jmenováni zastupitelé jmény pro průkaznost a ověření hlasování.

Současně si dovolím upozornit a prosím každého, kdo si žádá, aby jeho vystoupení bylo doslovně zapsáno, ať tuto připomínku vysloví předem, protože jinak bude jeho vystoupení v zápisu zkráceno na podstatné. Má proti tomuto upozornění někdo námítku?

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Oproti vyvěšenému programu si dovoluji navrhnout zařadit do programu dnešního zasedání body, které Vám byly dodatečně zaslány. Jedná se o bod 2c) „Změna rozpočtu na rok 2018 - rozpočtové opatření č. 46“.

A dále o doplnění a rozšíření bodu 3a), kde se „Zápis kontrolního výboru“ doplňuje o zápis ze dne 4.6.2018.

Dovolím si tedy požádat zastupitele o hlasování o zařazení a rozšíření programu zasedání o bod 2c) a 3a). Usnesení tedy zní:

ZM souhlasí s rozšířením programu zasedání zastupitelstva města dne 17.9.2018, a to zařazení bodu 2c) „Změna rozpočtu na rok 2018 - rozpočtové opatření č. 46“.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí s rozšířením programu zasedání zastupitelstva města dne 17.9.2018, a to zařazení bod 3a) „Zápis kontrolního výboru ze dne 4.6.2018“.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Návrh programu zasedání:

1. Majetkové záležitosti

- a) Prodej pozemků parc. č. 3485/4 a 3483/3, oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- b) Prodej pozemků parc. č. 2290/1 a 2290/2, oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- c) Prodej části pozemku (včetně přístřešků) parc. č. 2345/40 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí
- d) Směnná smlouva spojená se smlouvou o zřízení služebnosti vstupu a vjezdu
- e) Dohoda o narovnání „Rekonstrukce ulice Jungmannova“
- f) Zpráva o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2018 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií

2. Ostatní odbory MÚ

- a) Zpráva o hospodaření města Kostelec nad Orlicí za I. pololetí roku 2018
- b) Návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2019 – 2022
- c) Změna rozpočtu na rok 2018 - rozpočtové opatření č. 46

3. Různé

- a) Zápis kontrolního výboru ze dne 20.7.2018 a ze dne 4.6.2018
- b) Vyplacení finančních odměn občanům – členům kontrolního výboru za rok 2018
- c) Zápis z kontroly finančního výboru č. 4 a 5

Dotazy: žádné

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Program byl přijat.

1. Majetkové záležitosti

- a) **Prodej pozemků parc. č. 3485/4 a 3483/3, oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha paní Mgr. Monika Vacková)**

Citace dle předlohy podkladů:

Městu Kostelec nad Orlicí byla dne 28.6.2018 doručena žádost manželů [redacted], o možnosti nákupu pozemků ve vlastnictví Města Kostelce nad Orlicí. Jedná se o pozemek parc. č. 3485/4 - orná půda o výměře 284 m² a 3483/3 - trvalý travní porost o výměře 2841 m². V žádosti uvádějí, že se jedná primárně o jejich zájem, který plyne z přístupu k jejich pozemku, kde se nenaskytá jiná možnost než využití přístupu přes pozemky Města Kostelce nad Orlicí. Dále žádost zdůvodňují tím, že se nejedná o komerční využití pozemku, jde především o propojení pozemků a následné zavedení pastvy pro koně, které chovají. Pozemky jsou v pronájmu ZD ZOPOS a to na základě pachtovní smlouvy ze 7.12.2015. Tento smluvní závazek by [redacted] přebrali. Žádost dále zdůvodňují šetrnějším obhospodařováním vzhledem k přírodě a k zachování určitých rostlinných a živočišných druhů právě vzhledem k zavedení pastvy koní. V případě zamítnutí nákupu pozemků mají zájem i o jejich pronájem.
RM doporučila ZM nesouhlasit s prodejem pozemků parc. č. 3485/4 – orná půda o výměře 284 m² a parc. č. 3483/3 - trvalý travní porost o výměře 2841 m², oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

p. Kinský: To jsou pozemky směrem na Zdelov. Ten travnatý pozemek za tím využívají pro volné stání koní. Případný přístup k tomu pozemku je cestou okolo těch našich pozemků. Takže záleží na zastupitelích, jak se rozhodnou. Jsou dvě možnosti, buď se ty pozemky prodají, to znamená, že se nejdříve vyvěsí záměr na prodej a pak v případě, že bude ten prodej zastupitelstvem odsouhlasen, tak pak by došlo k tomu, co je třeba následně udělat, to znamená oplocení toho pozemku. S odborným posudkem následně vyvěsit záměr a následně odsouhlasit prodej. V případě, že prodej odsouhlasen nebude, přišlo by v úvahu řešení ve smyslu pronájmu těch pozemků majitelům k tomu, aby je mohli případně využívat.

Dotazy:

Bc.Šlaj : Já bych se zeptal kolik je pronájem nebo pacht roční.

Mgr. Vacková: Musím se podívat to té smlouvy, která je tedy platná do roku 2020.

Bc.Šlaj: Abychom věděli, jestli to pachtování má význam nebo nemá.

Mgr. Vacková: Cena je 479,42. Jedna parcela má 284 m² a druhá má 2841 m².

p. Kinský: Je to zhruba cena 600 korun ročně. Teď jde spíš o to, jestli ten pozemek prodat, či neprodat. Cena je z hlediska celkové ceny zanedbatelná. Jde o to, zda prodat či neprodat, zda přenést tu cenu z pachtovní smlouvy ZOPOSU na nové pronajímatele.

Ing. Šeda: Chtěl bych ještě vysvětlit, je tam doporučení rady města ty pozemky neprodávat. Ty důvody byly takové, že u silnice, která vede na Zdelov, je sjezdová cesta a pozemky, které jsou vpravo, jsou pozemky města, je tam i rybník, který vlastní město. Vycházeli jsme z úvahy, že pokud by bylo potřeba v budoucím období spravovat rybník, vytěžovat kolem porosty, které tam jsou. On je pod

úrovni silnice, která vede na Zdelov, takže přímý přístup z té silnice je komplikovaný, tak už z toho důvodu, budoucí obsluhy rybníku, jsme se rozhodli pro stanovisko, nedoporučit prodej. To jen abych to vysvětlil.

p. Krejsa: Dobré odpoledne, všem. Dovolil bych si dát ještě do úvahy další návrh na věc. Jak všichni víme, tak příští zastupitelstvo, alespoň doufáme, změní územní plán Kostelce nad Orlicí, kde bude zásadní věc a to je nový koridor obchvatu. Tam je spousta majitelů pozemků. Příštím zastupitelům by se hodilo mít nějaké pozemky k dispozici pro případné směny, aby se co nejrychleji uvolnily pozemky pro stavbu obchvatu. Můj názor je ten, že bychom s těmi prodeji a případnými směnami měli šetřit pro budoucí zastupitele, kteří možná ty pozemky budou potřebovat na to, co město bude potřebovat velmi. To je všechno, děkuji.

p. Kinský: Děkuji za názor. Takže doporučení rady bylo neprodávat z těch důvodů, které přednesl pan Ing. Šeda a pan Krejsa v podstatě podpořil ten názor tím, že by si město mělo pozemky ponechávat ve vlastnictví proto, aby mělo v případě dalších jednání, která budou před dalšími zastupitelstvy, tak aby mělo město nějaké vlastní pozemky, které by mohlo případně nabídnout jako směnu majitelům těch pozemků, kterých se dotkne ten obchvat. Takže doporučení je v tom případě vyjádřeno spíše neprodávat a když, tak učinit případně pouze pacht.

Ing. Lerch: Proč by mělo být jednání o pachtu, když smlouva se ZOPOSEM je do roku 2020.

p. Kinský: Řekl jsem případné jednání o pachtu.

Další návrhy: žádné

ZM nesouhlasí s prodejem pozemků parc. č. 3485/4 – orná půda o výměře 284 m² a parc. č. 3483/3 - trvalý travní porost o výměře 2841 m², oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) Prodej pozemků parc. č. 2290/1 a 2290/2, oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha paní Mgr. Monika Vacková)

Citace dle předlohy podkladů:

Dne 17.7.2018 byla městu Kostelec nad Orlicí doručena žádost o prodej pozemků v kat. ú. Kostelec nad Orlicí, pozemky parc. č. 2290/1 o výměře 2761m² a parc. č. 2290/2 o výměře 1000m², oba trvalý travní porost, od pana [REDAKCE]. Uvádí, že pozemky v současné době využívá k pastvě ovcí a sklizni sena. Vzhledem k tomu, že na svoje pozemky má omezený přístup a využívá přístupu přes výše zmiňované pozemky, chtěl by tyto pozemky odkoupit do svého vlastnictví.

RM doporučila ZM nesouhlasit s prodejem pozemků parc. č. 2290/1 - trvalý travní porost o výměře 2761m² a parc. č. 2290/2 - trvalý travní porost o výměře 1000m² v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Ing. Šeda: Jestli mohu, tam je stanovisko rady města taktéž doporučující neprodávat ty pozemky. Když opomenu argumentaci, kterou tady sdělil pan kolega Krejsa, se kterou samozřejmě souhlasím, tak ta argumentace, která vyplývala z jednání rady města spočívala v tom, že díky tomu, že se řeší koridor severního obchvatu města, není přesně specifikována jeho trasa, je to v jednání a je to prioritním zájmem Města Kostelce nad Orlicí, tak rada města nedoporučuje prodej právě z důvodů, kdyby jsme se dostali do kolize s tím koridorem. Pravda je, že jsme tam nedávno pozemky prodávali, severněji od jatek, tam jsem si tenkrát ověřoval, jestli se nemůžeme dostat do konfliktu s koridorem, ale bylo mi sděleno, že nikoliv. Nicméně z důvodů, týkajících se jednání severního obchvatu, se snažíme s pozemky v této lokalitě majetkově vůbec nehýbat.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM nesouhlasí s prodejem pozemků parc. č. 2290/1 - trvalý travní porost o výměře 2761m² a parc. č. 2290/2 - trvalý travní porost o výměře 1000m², oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

c) Prodej části pozemku (včetně přístřešků) parc. č. 2345/40 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí (předloha paní Mgr. Monika Vacková)

Citace dle předlohy podkladů:

Pan [REDAKCE], vlastník firmy [REDAKCE] AUTOŠKOLA Podorlicko, podal žádost o prodej části pozemku parc. č. 2345/40 - ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 237m² včetně přístřešků (viz příloha), v obci a kat. ú. Kostelec nad Orlicí, vše ve vlastnictví Města Kostelce nad Orlicí. Dále žádá o odprodej ostatní plochy podél v současné době pronajatých ploch (cca 22,5 x 9,5 metru) až po budoucí plánovanou průjezdnou komunikaci, která mu bude sloužit pro najíždění vozidel pod přístřešky (délka parkovaných autobusů činí cca 12 m).

Předmětné plochy se nacházejí v areálu „Středisko regionálního rozvoje - Kasárna“ v Kostelci nad Orlicí a přiléhají k plochám, které jsou již ve vlastnictví pana [REDAKCE]. V současné době je pan [REDAKCE] vlastníkem 1,5 přístřešku, zbývající část má v nájmu a používá ji k parkování vozidel autoškoly.

Pan [REDAKCE] dále zmiňuje nutnost opravy pronajatých přístřešků (dřevá střeška na více místech, dřevé okapy, absence stříšek, které byly zničeny tíhou sněhu, jiné byly zničeny prudkým větrem atd.), jelikož hodnota parkovaných vozidel se pohybuje ve výši několika miliónů korun a hrozí poškození jeho majetku.

Pan [REDAKCE] v žádosti sděluje, že regionální autoškola poskytuje autobusovou dopravu a služby převážně občanům, školám a organizacím v Kostelci nad Orlicí, provádí výuku dopravní výchovy v rámci Kostelecka a celého Rychnovska.

Rada města (RM č.13 ze dne 25.6.2018) v této věci nepřijala žádné usnesení. Odbor správy majetku města doporučuje prodej části pozemku p. č. 2345/40 o výměře 237 m² včetně přístřešků a dále prodej ostatní plochy podél v současné době pronajatých ploch (cca 22,5 x 9,5 metru) až po budoucí plánovanou průjezdnou komunikaci, která mu bude sloužit pro najíždění vozidel pod přístřešky (délka parkovaných autobusů činí cca 12 m).

p. Kinský: V radě tato věc byla dlouze diskutována, hlasování bylo vždy tak, že nebylo přijato ani doporučení ani nedoporučení, protože ta diskuze byla velmi komplikovaná.

Ing. Šeda: Na jednání této rady jsem nebyl, nicméně pokud se týká přilehlých ploch objektů bývalých kasáren, přistupovali jsme k tomu vždycky tak, že vlastníci jednotlivých nemovitostí, kterým jsme nemovitosti prodávali, se ruku v ruce stávali vlastníky přilehlých ploch, tak aby mezi jednotlivými obslužnými plochami a jejich budovami tak vznikla průjezdná komunikace. Ta plocha, která je tady zmiňovaná, je plocha, která je vedle budovy, kterou vlastníme my, je to přilehlá plocha, která je k budově ve vlastnictví města, v současné době je pronajata a můj osobní názor je stále stejný, pokud bude město vlastníkem těchto ploch, tak jsem proti tomu prodávat tyto obslužné plochy s tím, že pokud se v budoucnu bude měnit majitel, tak není problém, aby si nový majitel ty obslužné plochy následně odkoupil. Nevíme, jak se bude vyvíjet v budoucím období i ten nájemní vztah se současným nájemcem našich ploch, zdali je nebude potřebovat využívat pro své obchodní záměry a protože je naší prioritou, tyto budovy mít pronajaté, tak zbavovat se přilehlých ploch je nepříliš šťastné řešení. Co se týče těch přístřešků a jejich kvality, já v tuto chvíli neznám nájemní smlouvu, omlouvám se. Je v tuto chvíli možné řešit to jednáním s panem [REDAKCE], jestli součástí nájemní smlouvy jsou i přístřešky, pak je možné do té nájemní smlouvy zakomponovat i jejich údržbu. V každém případě jsem proti prodeji obslužných ploch cizím majitelům, než vlastníků sousedních budov.

p. Krejsa: Já si naopak myslím, že by město mělo být rádo, že tady jsou takovéto firmy a mělo by jim pomoci to tady stabilizovat. Jsou to firmy, které jsou slušné, určitě platí nějakou daň, zaměstnávají tady lidi. Všichni absolventi té autoškoly skončí na našem úřadě, (všechny poplatky skončí ve městě) a pan [REDAKCE] už má část té plochy koupenou a ta dlouhá budova, o které hovoří pan Šeda, má na východní straně k dispozici zhruba 60 metrů prostoru, takže všechny východy z té budovy vedou na východní stranu, na západní straně je jenom stěna. Takže pokud bychom tento pozemek prodali a umožnili panu [REDAKCE] rozvíjet tady firmu, chce tam postavit nějaké garáže, tak si naopak myslím, že

bylo pro město velkým přínosem a žádnou škodou pro budoucího majitele těch skladů, vůbec nijak bychom ho neomezili. Případný budoucí privátní majitel neboli město by si mohlo smluvní podmínky upravit. Ale udrželi bychom si tady firmu. Jsem zásadně pro, udržet si tady takovéto firmy, které chtějí podnikat tady v Kostelci, mít tady sídlo, zaměstnávat tady lidi a platit daň.

Ing. Šeda: To, že to tady panu [REDAKCE] případně neprodáme, neznamená, že mu tady budeme bránit v jeho podnikání. Já jsem zastáncem toho, plochy kolem našich budov neprodávat. Pan Myšák vlastní přilehlý obslužný prostor privátní, to není prostor města.

Ing. Bartoš: Tento prostor je diskutabilní problém už dlouho. Je tam spousta firem, který něco vlastní, něco mají v nájmu a zbytek má město. Já mám názor ten, tyto prostory těm lidem prodat. Ať město tam nemá vůbec žádný vliv, žádný majetkový podíl. Ať si to ti lidé, co tam mají firmy postupně odkoupí do svého vlastnictví.

Ing. Šeda: Budovy, které tam vlastníme, jsou v současné době pronajaté, s nájemním poměrem přesahujícím padesát tisíc korun měsíčně, to znamená, že tato budova v hrubém příjmu přináší do městské pokladny šest set tisíc korun ročně.

Ing. Langr: Já souhlasím s kolegou Šedou. Toto téma o tomto prodeji, tomu samému žadateli, se tady diskutovalo již před dvěma lety. Toto plénum, v tomto složení jaké tu je už jednou tuto žádost zamítlo ze stejných důvodů. Měli bychom se ke všem žadatelům v tomto areálu, v této lokalitě chovat stejně. Jednu žádost v této lokalitě jsme již zamítli, měli bychom i tuto žádost zamítnout.

p. Krejsa: Já bych jenom chtěl připomenout, že část toho dlouhého skladu už vlastní firma DOSTAV a část toho pozemku před firmou DOSTAV a část pozemku před tou budovou, kterou dosud vlastní město, vlastní pan [REDAKCE]. Já si myslím, že by se vůbec nic nestalo, že naopak by z toho město mělo prospěch, kdyby panu [REDAKCE] prodalo ten prostor, on by si tam mohl rozšířit svoji podnikatelskou činnost, která je pro město přínosem. Já to vidím tak, že bychom měli panu [REDAKCE] na základě jeho žádosti, nebo to teda zveřejnit, protože se samozřejmě mohou přihlásit i jiní zájemci a já jsem pro, aby se město této diskutabilní části zbavilo tou formou, že by to prodalo nějakému zájemci.

Ing. Šeda: Pan [REDAKCE] nevlastní přilehlou plochu, která je vedle budovy města. Vlastní přilehlou plochu, která je vedle budovy pana [REDAKCE].

p. Krejsa: Mohli bychom ukázat ten náskres, já jsem si všiml, že ten náskres zasahuje i přes tu budovu.

Ing. Langr: Pan [REDAKCE] vlastní tu část plochy. Tato už je v soukromých rukou pana [REDAKCE] a pan [REDAKCE] odmítl nabídku města, tak jak ji dostali všichni již noví vlastníci těch objektů. Pan [REDAKCE] odmítl, že pro jeho záměr v rámci využití těch prostor nepotřebuje. V podstatě na základě jeho vyjádření jsme nabídli k dalšímu volnému prodeji.

Bc. Šlaj: Já jsem se tam byl podívat a ten přístřešek je dost v dezolátním stavu, pod kterým on parkuje auta. Pokud mu to neprodáme, tak je tam dost velké riziko, že dojde k tomu, že by se to mohlo začít bortit. Vlastíku, říkal jsi, že z té budovy máme nájem šest set tisíc ročně, to zůstává rozum stát. Tam jsou poškozeny všechny svody, všechno vytéká na asfalt. To je v tom případě ostuda jako blázen. Jestliže nám dává takovéto peníze a ta voda vytéká po asfaltu pod jeho auta, autobusy. Je to tam zarostlé.

Ing. Šeda: Ale to není předmětem, já to nezpochybňuji, souhlas. To je věcí starat se o svůj vlastní majetek. Souhlasím s tím, že údržba je důležitá, ale to je věcí jiného jednání. Teď se bavíme o změně vlastnického práva.

Bc. Šlaj: V tom případě je třeba se připravit na to, že tam budou potřeba zásadní investice, kterým bychom se vyhnuli v okamžiku, bychom toto prodali. V té vizualizaci to vypadá velmi dobře, nijak to nebrání využívání tím nájemcem.

p. Krejsa: Já jsem tam byl několik let v nájmu, tak ten stav těch budov docela dobře znám. Je to krásný, když někdo řekne, že z té budovy máme roční příjem šest set tisíc, ale to té budovy už léta nikdo nic nevrátil. Ta budova je ve stejném stavu, jako když jsme kdysi kupovali ty první. Tam když zaprší, tak tam do toho teče. Jestliže má někdo v plánu vybírat šest set tisíc ročně za tuto budovu, tak možná za chvíli už na to nebude mít nájemce. Možná ten Federal Mogul tam odsud uteče, když to nebude potřebovat. Tam ty investice budou v řádech milionů.

Jestliže si někdo chce k té budově něco přistavět a zlepšit ten vzhled, tak si myslím, že to není nic proti ničemu, že tím se naopak získá. Prodat ty ostatní budovy, to co říkal pan Bartoš, já si myslím, že když se podaří podat slušné firmě, která pro město přináší poměrně slušný zisk na daních, a to myslím DPH, daň z příjmů, daň z nemovitosti, tak je to mnohem lepší varianta investice, než vybírat pronájem.

p. Drahorád: Já chci jenom dodat, že pan Krejsa má naprostou pravdu. A o žádných šest set tisíc ročně nepřijdeme, protože Federal Mogul platí jen za budovy. Ten nájem se bude platit dál, dokud Federal Mogul nebude mít zájem, pak to končí.

Dotazy:

p. Mlatečková: Chtěla jsem se zeptat, jestli ať se to prodá nebo neprodá, ještě před hlasováním, kolik by stála oprava. Jestli je to opravdu tak hrozná cena, že prostě těch šest set tisíc ročně to nepokryje a to je každý rok. Kolik by byl ten prodej.

p. Kinský: V tuto chvíli se nejedná o prodej té budovy, ono se jedná o prodej přilehlého prostoru.

p. Mlatečková: Ano a ten má to zastřešení a to je špatné.

p. Kinský: Pokud jsem to pochopil správně, my nečerpáme ten nájem šest set tisíc z toho přístřešku, my ho čerpáme z té budovy. Takže to je ten rozdíl. Za ten přístřešek opravdu nikdo šest set tisíc nekasíruje.

Další návrhy: žádné

ZM souhlasí s prodejem části pozemku parc. č. 2345/40 - ostatní plocha, ostatní komunikace v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 12 – Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Lerch, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová,
Proti: Langr, Alt, Šeda
Zdržel se: Mlatečková, Žižková

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí s vypracováním geometrického plánu pro oddělení části pozemku parc. č. 2345/40 - ostatní plocha, ostatní komunikace v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 12 – Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Lerch, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová
Proti: Langr, Šeda, Alt
Zdržel se: Mlatečková, Žižková

Usnesení bylo schváleno.

ZM souhlasí s vyvěšením záměru obce na prodej geometrickým plánem oddělené části pozemku parc. č. 2345/40 - ostatní plocha, ostatní komunikace v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.

Pro: 12 – Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Lerch, Mottl, Musil, Šlaj, Zakouřilová,
Proti: Langr, Šeda, Alt
Zdržel se: Mlatečková, Žižková

Usnesení bylo schváleno.

d) Směnná smlouva spojená se smlouvou o zřízení služebnosti vstupu a vjezdu (předloha paní Mgr. Monika Vacková)

Citace dle předlohy podkladů:

Zastupitelstvo města (zápis č. 3/2018 ze dne 18.6.2018, bod 1 e) - směna pozemků v kat. ú. Kostelec nad Orlicí souhlasilo se směnou tří pozemků parc. č. 571- ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 129 m², parc. č. 561/1 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 13 m² a parc. č. 2332/1 - orná 2309/2 - orná půda o výměře 433 m² a parc. č. 561/3 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 27 m², celkem 460 m² oddělené GP 2508-44/2018 z pozemků parc. č. 2309 - orná půda a parc. č. 561/2 - ostatní plocha, manipulační plocha, oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí a s finančním dorovnáním pro město ve výši 15.500 Kč od manželů [redacted] a dále schválilo směnnou smlouvu na pozemky parc. č. 571 - ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 129 m², parc. č. 561/1 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 13 m² a parc. č. 2332/1 - orná půda o výměře 276 m², celkem 418 m², všechny v kat. ú. Kostelec nad Orlicí za dva pozemky parc. č. 2309/2 - orná půda o výměře 433 m² a parc. č. 561/3 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 27 m², celkem 460 m² oddělené GP 2508-44/2018 z pozemků parc. č. 2309 - orná půda a parc. č. 561/2 - ostatní plocha, manipulační plocha, oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s manželí [redacted]. Následně bylo panem [redacted] doloženo sdělení stavebního

úřadu (č.j. MUKO-12758/2018-L - souhlas s dělením pozemků), které obsahuje podmínku uzavření směnné smlouvy, přičemž součástí převodu musí být i zápis věcného břemene na právo vstupu a vjezdu po pozemku parc. č. 561/3 a parc. č. 2309/2 pro budoucí vlastníky pozemků parc. 561/4, 2309/3, 561/2, 2309/1, a to z místní komunikace na pozemek parc. č. 548/1 v kat. ú. Kostelec nad Orlicí. Jelikož byl tento dokument panem [REDAKCE] doložen až po schválení směnné smlouvy zastupitelstva města, nemohl být zapracován do směnné smlouvy. Bylo zjištěno, že schválená směnná smlouva není v souladu s podmínkou obsaženou ve sdělení (souhlasem s dělením pozemku).

p. Kinský: Děkuji, jen pro vysvětlení. Uzavřeli jsme smlouvu a stavební úřad dodatečně do toho vložil tu podmínku o služebnosti. To původní zrušíme, nahradíme ho souhlasem novým, přičemž smysl té smlouvy se vůbec nezmění. Pouze přibyla ta podmínka, kterou si stanovil stavební úřad.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM revokuje usnesení ze zasedání ZM č. 3/2018 ze dne 18.6.2018, bod 1c), kterým schválilo směnnou smlouvu na pozemky parc. č. 571 - ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 129 m², parc. č. 561/1 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 13 m² a parc. č. 2332/1 - orná půda o výměře 276 m², celkem 418 m², všechny v kat. ú. Kostelec nad Orlicí za dva pozemky parc. č. 2309/2 - orná půda o výměře 433 m² a parc. č. 561/3 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 27 m², celkem 460 m² oddělené GP 2508-44/2018 z pozemků parc. č. 2309 - orná půda a parc. č. 561/2 - ostatní plocha, manipulační plocha, oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s manželi [REDAKCE]

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM schvaluje směnnou smlouvu spojenou se smlouvou o zřízení služebnosti vstupu a vjezdu po pozemcích parc. č. 561/3 a 2309/2 pro budoucí vlastníky pozemků parc. č. 561/4, 2309/3, 561/2 a 2309/1, a to z místní komunikace na pozemek parc. č. 548/1, vše v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s manželi [REDAKCE]

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

e) Dohoda o narovnání „Rekonstrukce ulice Jungmannova“ (předloha pan Ing. Radek Zima)

Citace dle předlohy podkladů:

Zastupitelstvo města na svém zasedání č. 3/2018 dne 18.6.2018 pod bodem 2b) neschválilo vymáhat pokutu na panu [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] zápočtem ze dne 2.11.2016 neřešenou část smluvní pokuty ve výši 303.563 Kč soudní cestou. Aby nedošlo k dalším sporům o vzájemných finančních nárocích, odbor správy majetku města předkládá dohodu o narovnání, ve které obě smluvní strany prohlašují, že veškeré nároky budou tímto vyrovnány a zavazují se z tohoto titulu žádné další nevznášet. Tato dohoda byla ze strany pana [REDAKCE] odsouhlasena.

p. Krejsa: Omlouvám se, na minulém zastupitelstvu jsem byl omluven, takže nemám všechny informace. Chtěl jsem se zeptat, jestli existuje nějaký zápis z jednání s panem [REDACTED] kdo tam všechno byl, nějaké podrobnosti, jak jste dospěli k dohodě o narovnání.

Ing. Langr: Celá ta záležitost je diskutována téměř na každém jednání zastupitelstva. Na minulém jednání zastupitelstva 18.06. bylo tedy odsouhlaseno po určité diskuzi a zopakování všech faktů, že nebudeme po panu [REDACTED] vymáhat smluvní pokutu ve výši tři sta tisíc, kterou on prostřednictvím svého právního zástupce tedy rozporoval, doplatí pouze tři tisíce pět set šedesát tři korun a celá kauza bude tímto ukončena. To znamená, zastupitelstvo svým usnesením tuto cestu schválilo. V diskuzi ještě byla vznesena tady otázka, protože se nám blíží promlčení celé té záležitosti, aby případně jednostranným krokem, ze strany pana [REDACTED], který svůj názor na celou kauzu vyjádřil prostřednictvím svého právního zástupce, který rozporoval i započtení 760tisíc, že on je bude po nás soudně vymáhat. To znamená, na základě té diskuze, která tady proběhla a na základě usnesení zastupitelstva z 18.06. byl pověřen JUDr. Tuzar, aby pokračoval v jednání s informací pro pana [REDACTED], jakým způsobem se zastupitelstvo na svém jednání se k celé záležitosti postavilo, předložilo návrh smlouvy na jednání, kde se jasně hovoří o podpisu této dohody ani jedna ze smluvních stran nebude v budoucnu následně cokoli nárokovat a zpochybňovat ten návrh. Proto tady máme v zastupitelstvu tuto dohodu.

p. Krejsa: Všechno jsem si přečetl. Ptal jsem se na to, jestli probíhala nějaká jednání, jestli jsou nějaké zápisy, kdo tam byl. Jestli byste mohl o tom něco poreferovat.

Ing. Langr: Na základě rozhodnutí zastupitelstva, protože pan JUDr. Tuzar má veškeré plné moci k jednání s [REDACTED] z minulosti z roku 2016, 2017, on zkontaktoval ne [REDACTED], ale jejich právního zástupce. Diskuze, debata o stylizování té dohody o narovnání probíhala na úrovni právních zástupců jak našich, tak pana [REDACTED].

p. Krejsa: Děkuji. Proč se na to vyptávám, protože 25.09. jsem se podíval do zápisu, pamatuji si, že jsem se tady dost do toho opíral, že by pan [REDACTED] měl zaplatit všechno, tak - další návrhy žádné, zastupitelstvo pověřuje pana Ing. Langra, Františka Kinského a Krejsu k jednání s [REDACTED] - (citace ze zápisu zastupitelstva). Já jsem žádný pozvání na žádný jednání s panem [REDACTED] nedostal, proto se na to tak vyptávám, protože vy jste na to pak ještě reagoval tak, že když tohle to zastupitelstvo schválilo, tak tady Ing. Langr – žádám upřesnit, k jakému výsledku se máme dopracovat v rámci tohoto pověření- (citace ze zápisu zastupitelstva) a já jsem to upřesnil - k úhradě smluvní pokuty podle smlouvy o dílo, to znamená v plné výši – (citace ze zápisu zastupitelstva). Proto se tady na to vyptávám, jestli nějaké jednání proběhlo, protože já jsem k žádnému nebyl přizván.

Ing. Langr: Následně proběhla jednání. Informace byly v prosincovém zasedání 2017, v únorovém 2018, v červnovém 2018 a dospělo se k tomuto výsledku.

p. Krejsa: Na prosincové jsem se omlouval, v únorovém jsem to asi nezaregistroval, nicméně, ptám se proto, že jsem na žádná jednání nebyl přizván. Byl jsem zásadně pro to, aby to pan [REDACTED] zaplatil celé. Jestliže někde na naší straně vznikla nějaká chyba, tak možná by se mělo zjistit, na čí straně ta chyba vznikla a říct to a vysvětlit to. Pak by se nám lépe hlasovalo, že proto nechceme těch tři sta tisíc, že to takhle dáme nějakou dohodou.

Ing. Langr: K tomu můžu říct, že na základě toho pověření, kdy pan [REDACTED] byl informován o tom, že zastupitelstvo neodsouhlasilo tu jeho žádost o odpuštění té smluvní pokuty, to znamená, byl panem doktorem vyzván k zaplacení případně k jednání a následně už nekomunikoval sám, ale zaslal plnou moc a vyjádření právního zástupce. Ta další jednání už probíhala mezi právními zástupci. To probíhalo únor, březen, duben a na základě těch informací, kdy oni začali zpochybňovat už ten prvotní zápočet, začali nárokovat celou částku nezaplacenou ze strany města. Zastupitelstvo červnové odsouhlasilo, že nebudeme vymáhat, abychom si pojistili, že před termínem promlčení oni neudělají ten jednostranný úkon, my budeme žít ve vědomí toho, že nebudeme nárokovat tou smluvní cestou, tak jak nám řeklo zastupitelstvo, a oni den nebo dva před vypršením té lhůty na nás podají žalobu. Z tohoto titulu vznikla tato dohoda o narovnání.

p. Krejsa: Děkuji. Město pověřilo Vás, pana Kinského a mně jednáním s panem [REDACTED]. Nejednali jsme, takže já nemohu hlasovat pro, musím se zdržet.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM **schvaluje** **dohodu** **o** **narovnání** **s** **panem**

Proti: Bartoš, Lerch, Drahorád
Zdržel se: Mlatečková, Šeda, Krejsa

Usnesení bylo schváleno.

f) Zpráva o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2018 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií (předloha pan Ing. Radek Zima)

Vedoucí odboru SMM Ing. Radek Zima předvedl prezentaci investičních akcí, které probíhají a které jsou již dokončené.

Probíhající akce:

- komunitní centrum
- rekonstrukce Stadionu mládeže
- stavební úpravy a rekonstrukce v Domě s pečovatelskou službou

Dokončené akce:

- výstavba a úprava komunikace v ulicích Na Lávkách, Pod Branou a Riegrova
- výstavba a oprava ulice Tyršova
- stavební úprava stravovacího pavilonu 3. etapa
- výměna oken na budově Obchodní akademie 2. etapa
- výměna pískových filtrů na koupališti
- opravy a stavební úpravy tělocvičny a učeben
- oprava místní komunikace v Kostelecké Lhotě 3. etapa
- workoutové hřiště
- opěrná stěna pod kostelem
- oprava chodníku v ulici Jirchářská
- oprava a sanace ČOV
- oprava sociálního zařízení v MŠ Krupkova

Mezi připravované investice ještě v letošním roce patří přístavba Hasičské zbrojnice a pomník TGM.

Ing. Bartoš: Já bych se jen zeptal, co se týče sochy TGM. Jak proběhla nějaká výběrová řízení na zhotovitele těch podstavců, základů.

RNDr. Kytlík: V rámci všech těch příprav proběhla uzavřená výzva, kde máme čtyři cenové nabídky, z nichž nejlevnější vychází od společnosti MADOS. Sešla se kvůli tomuto bodu i mimořádně Rada města, aby tuto problematiku opětovně prodiskutovala, protože na řádném jednání, které proběhlo minulý týden, byl tento bod odložen. Obrátil jsem se jménem města na zpracovatele rozpočtu, který je součástí předložené projektové dokumentace, takže i od něj máme stanovisko. Pomník měl být realizován z monolitického betonu. Jelikož na základě konzultací mezi projektantem, statikem a případným zhotovitelem došlo k dohodě, že to navržené technologické řešení se k té komunikaci 1/11 nehodí, protože tam hrozí těmi otřesy statická nestabilita a ten zhotovitel nám narovinu řekl, že pokud požadujeme určitou kvalitu a hlavně záruku, tak on není schopen na základě toho navrženého technologického provedení tu stavbu provést řádně tak, aby ty záruky mohl garantovat. Takže je tam zvolena nová technologie. Z tohoto důvodu tam dochází k navýšení té předpokládané hodnoty, kterou jsme měli původně zpracovanou. Dnes je stav takový, že nám chybí dovybrat asi 50 tisíc korun na sochu. To znamená z těch šesti set sedmdesáti tisíc máme na účtu něco málo přes šest set deset tisíc korun. Předpokládám, že se podaří dalšími příspěvky „zlevnit“ nebo z těch sponzorských darů snížit ten podíl města na vybudování toho pomníku. Vše je spočítáno tak, aby to odhalení mohlo toho 28. října proběhnout.

Ing. Bartoš: Jaká je tedy výše toho současného projektu, o kolik se navýšil ten předchozí projekt.

RNDr. Kytlík: Ten původní rozpočet byl půl milionu korun, ten nový je částka necelý milion korun. Je to z důvodu změny těch technologií.

Ing. Bartoš: Děkuji.

p. Kinský: Jenom si dovolím k tomu dodat, že jsme zatím neuzavřeli jednání s dalšími případnými sponzory, tak máme přísliby, že bychom část toho navýšení sponzorský pokryli.

Ing. Lerch: Takže my jsme zaplatili za projekt původního podstavce provedení monolitu. Je to tak?

p. Kinský: Ještě nic není zapláceno.

Ing. Lerch: Jak je možné, že někdo navrhne monolit a neví, že ta socha bude stát u 1/11.

RNDr. Kytlík: On to věděl, ale já říkám, že po té dlouholeté zkušenosti případného zhotovitele, ono by to možné bylo, ale on nemůže garantovat ty záruky. Na základě svých zkušeností tuto variantu nedoporučuje a na základě komunikace mezi statikem, projektantem a zhotovitelem, prostě došli k názoru, že proto, že se tento pomník bude stavět na desítky let, tak aby on tu garanci mohl garantovat, tak proto došlo ke změně té technologie.

Ing. Lerch: Mně to přijde absurdní, protože každý projektant, který bude navrhovat něco podobného u takto namáhané komunikace, musí vědět, že tam dochází k dynamickému namáhání. Buď nedostal tu správnou informaci. Dovysvětlovat to tím, že to nejde technologií, kterou použije ten, kdo vyhraje výběrové řízení, to mně přijde postavený na hlavu.

p. Krejsa: Mám jenom jeden dotaz. Jestli se to opravdu stihne.

RNDr. Kytlík: Jestli si to pamatují správně podle dnešních informací, tak do 5. října by měly být vyrobené ty prefabrikáty, o které jde. Dneska byly zahájeny práce na přeložce vodovodu. Do půlky října by měl být hotový pomník. Dle zpráv od zhotovitele té samotné sochy pana prezidenta Masaryka, jsou finální práce v plném proudu, aby v tom posledním týdnu před 28. říjnem proběhla instalace.

p. Krejsa: Děkuji, těším se.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí Zprávu o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2018 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií ke dni 22.08.2018

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žizková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Dotazy na vedoucího odboru správy majetku města Ing. Zimu

Ing. Lerch: Mám ještě dva dotazy na Ing. Zimu. Na cyklostezce v Kozodrech před čtrnácti dny chyběl mostek. Jsou tam jenom traverzy.

Ing. Zima: Já se přiznám, že nevím kde to je.

p. Jelínková: Víím, ve které je to oblasti. Mám to nafoceně.

Ing. Zima: Podívám se na to.

Ing. Lerch: Je tam málo vody, tak to hrozí zraněním.

Ing. Zima: Zjistím stav.

Ing. Lerch: Měl jsem na minulém zastupitelstvu poznámku ke stavu v ulici Proškova. Nevím, jestli jste to už přebrali, ale ty šutry tam zůstaly, prorůstá to travou.

Ing. Zima: Domnívám se, že to podepsané ještě nemáme.

Ing. Lerch: Dobře. Dekuji.

2. Ostatní odbory MÚ

a) Zpráva o hospodaření města Kostelec nad Orlicí za I. pololetí roku 2018 (předloha paní Ing. Lenka Sedláčková)

Vedoucí EO Ing. Sedláčková přednesla zprávu a seznámila zastupitele s hospodařením města Kostelec nad Orlicí za I. pololetí roku 2018, dle předlohy.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí Zprávu o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2018.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) Návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2019 – 2022 (předloha paní Ing. Lenka Sedláčková)

Citace dle předlohy podkladů:

Dle § 3 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je povinností města sestavit střednědobý výhled rozpočtu zpravidla na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet. V současné době je sestaven výhled na období 2018 - 2019, který je zveřejněn na elektronické úřední desce města. Vzhledem k tomu, že se již bude sestavovat roční rozpočet na rok 2019, bylo nutné sestavit střednědobý výhled na další období. Střednědobý výhled rozpočtu byl sestaven na roky 2019 - 2022, kde byly zohledněny dlouhodobé pohledávky (např. zdrojový účet u AQUA Servisu, pohledávka za Kosteleckými tabulkami, podíl v SVJ Jungmannova a Palackého aj.) a dlouhodobé závazky v podobě např. přijatých dlouhodobých dotací, které se prolínají do více let, v podobě splátek Federal Mogulu atp. U příjmů a výdajů bylo vycházeno ze skutečnosti let 2014 - 2017, kdy byla provedena analýza meziročních pohybů jak příjmů, tak i výdajů v jednotlivých třídách v %. Jaká však nakonec bude skutečnost, záleží nejen na vývoji ekonomiky v ČR, ale i na potřebách a cílech města, které si v následujících obdobích stanoví. Rok 2019 byl do rozpočtového výhledu zahrnut z toho důvodu, že dle vývoje roku 2018, je stávající výhled na zmiňovaný rok nevyhovující. Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu na výše uvedené roky byl na elektronické úřední desce zveřejněn dne 31.8.2018.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM schvaluje střednědobý výhled rozpočtu na roky 2019 - 2022.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

c) Změna rozpočtu na rok 2018 - rozpočtové opatření č. 46 (předloha paní Ing. Lenka Sedláčková, paní Eva Fabiánková)

Citace dle předlohy podkladů:

Do rozpočtového opatření č. 46 bylo zapracováno financování akce „Přístavba hasičské zbrojnice“ ve výši 9.798.441 Kč. Vzhledem k tomu, že je požádáno o dotaci z Ministerstva vnitra a Královéhradeckého kraje, ale nejsou příslušná rozhodnutí, je nutné zajistit finanční prostředky na celou akci. Pokud tyto prostředky nebudou v roce 2018 profinancovány, budou zapracovány do rozpočtu na rok 2019. V případě obdržení příslušných rozhodnutí, budou tyto výdaje pokryty z dotací.

Komentář:

Město Kostelec nad Orlicí požádalo v minulém roce o dotaci z MV - GŘ HZS ČR, z programu dotací pro jednotky SDH - JSDH P3 - stavba nebo rekonstrukce požární zbrojnice, na přístavbu hasičské zbrojnice v Kostelci nad Orlicí - Výše dotace vycházela z ceny dle studie Přístavba hasičské zbrojnice Kostelec nad Orlicí zpracované firmou AG ATELIER, s.r.o.. Cena dle studie byla stanovena na 7.309.522 Kč s

DPH. Město má dle Registrace akce alokovány finanční prostředky ve výši 3.654.761 Kč, tj. 50 % uvedené ceny. Dle informace od projektové manažerky město požádalo o dotaci ve výši 3.000.000 Kč Královéhradecký kraj. Město bylo vybráno k podpoře, nyní čeká na odsouhlasení zastupitelstvem Královéhradeckého kraje.

Byl zadán projekt ke společnému územnímu a stavebnímu řízení, zpracovatelem se stala firma AG ATELIER, s.r.o.. Během zpracování PD bylo dohodnuto, že do PD budou zahrnuty stavební práce a úpravy na stávajícím objektu hasičské zbrojnice. Stavba byla pak rozdělena do dvou hlavních objektů - SO01 - Přístavba hasičské zbrojnice, Kostelec nad Orlicí a SO02 - Opravy a údržba objektu hasičské zbrojnice Kostelec nad Orlicí. Oba objekty budou soutěženy společně. Na objekt SO02 se nevztahuje dotace, bude zahrnut do tzv. nepřijatelných výdajů stavby. Finanční náklady byly odhadnuty na SO02 ve výši 2.300.000 Kč. Dle prováděcí PD byl zpracován rozpočet: objekt SO.01 - 9.567.898,97 Kč bez DPH, 11.577.157,75 Kč s DPH, objekt SO.02 - 2.780.328,50 Kč bez DPH, 3.364.197,49 Kč s DPH. Celková cena činila 12.348.227,47 Kč bez DPH, 14.941.355,24 Kč s DPH.

Pro finanční neúnosnost byl projekt upraven. Konečná cena je následující: objekt SO01 - 7.779.043,00 Kč bez DPH, 9.412.642,00 Kč s DPH, objekt SO02 - 2.780.329,00 Kč bez DPH, 3.364.197,00 Kč s DPH. Celková cena akce činí 10.559.372,- Kč bez DPH, 12.776.840,00 Kč s DPH.

V současné době je vydáno stavební povolení s nabytím právní moci. Město obdrželo Registraci akce, nyní může být vypsáno VRŘ v podlimitním zjednodušeném řízení. Zadávací řízení je připraveno k vyvěšení. Administrátorem akce je firma DABONA s.r.o., Sokolovská 682, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČ: 648 26 996. Rozhodnutí o poskytnutí dotace z MV - GR HZS ČR bude vydáno na základě předloženého smluvního dokumentu na realizaci stavby, který musí být v souladu s Registrací akce. Rozhodnutí o poskytnutí dotace je podmínkou pro uvolnění dotace na účet příjemce.

Příjmy po změně: 157.100.069,26 Kč

Výdaje po změně: 251.939.547,21 Kč

Financování: - 94.839.477,95 Kč saldo rozpočtu se zvýší o 9.798.441 Kč.

Dotazy: žádné

ZM schvaluje změnu rozpočtu na rok 2018 - rozpočtové opatření č. 46.

Pro: 16 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: Lerch

Usnesení bylo schváleno.

3. Různé

a) Zápis kontrolního výboru ze dne 20.7.2018 a ze dne 4.6.2018 (komentář Mgr. Věra Žižková)

Mgr. Žižková seznámila se zápisy kontrolního výboru. Kontrola usnesení rady města – kupní smlouva s panem ██████, postup zastupitelstva města při směně garáží s panem ██████.

RNDr. Kytlík: Jestli mohu k předchozímu zápisu. Bylo zasláno všem zastupitelům metodické stanovisko Ministerstva vnitra. V tomto ohledu rada města nepochybně, zastupitelstvo města schválilo prodej na základě těch kritérií, kterými měl být ten prodej proveden. Rada města postupovala v souladu se zákonem. Není třeba přijímat žádná nápravná opatření.

p. Fiala: Dobrý večer, pan náš advokát se vyjádřil ve svém stanovisku, že jde o zbytkovou pravomoc. To není pravda, je to výlučná pravomoc převody schvalovat zastupitelstvem. Ta zbytková pravomoc je v zákoně majetkové věci. Příklad dotace od 50 tisíc nahoru zastupitelstvo, do 50-ti tisíc to je zbytek, rada města. Já bych tady nenavrhol nic, protože ve smlouvě je uvedeno 11.12.2017, že to zastupitelstvo schválilo. Já jsem se dotazoval a neměl jsem v ruce ještě kupní smlouvu a tady je přesně to, co je tam napsáno a vy jste to neměli, takže bych jenom upřesnil, že to je víceméně špatně, protože to ministerstvo vnitra tam uvádí nález Nejvyššího soudu a Ústavního soudu, kde tyto věci řešil. Dovolte, abych vás seznámil s článkem 6 této smlouvy s panem ██████, kdy zavazujete kupujícího, že ve lhůtě následujících tří let nepoužít ke zbudování stavby pevně spojené se zemí,

v případě porušení tohoto závazku se kupující zavazuje neprodleně informovat o této skutečnosti prodávajícího a uhradit prodávajícímu smluvní pokutu ve výši 21 procent z kupní ceny. Uvědomte si jednu věc, to je už v tom rozporu, co tu řekl Nejvyšší soud, že jakmile je tam nějaká sankce, další povinnost, je to proti vůli zastupitelstva, tu vůli zastupitelstvo neprojevovalo a máte to v tom názoru prvním na moje otázky. Na můj dotaz odpovězeno, že v takovém případě mělo to stejně schvalovat zastupitelstvo. Nemám nic proti tomu, že zastupitelstvo tady schválí prodej, cenu. Ano, to jsou základní dva prvky, které tam jsou, ale jak to říká Nejvyšší soud, jestliže tam jsou tyto další, tak se má právě zvažovat, zda tyto věci mají rozhodovat zastupitelé a jestliže to je tak závažný problém, jako je tato sankce, omezení práva. A jestliže pan [REDAKCE] potřeboval pro to, aby tam oplotil ten pozemek a vyháněl tam ovce, tak je to omezení vlastnického práva. Jestliže omezíme vlastnické právo, tak za to musíme platit. Takže tam mělo být minus 21 procent z prodejní ceny. Já tady nesouhlasím s některými názory. Paní ředitelka odboru dozoru a kontroly Ministerstva vnitra mně zatím neodpověděla, aby mně vysvětlila tu zbytkovou pravomoc. Jak z výlučné pravomoci je možné udělat zbytkovou pravomoc.

RNDr. Kytlík: Jestli to chápu správně, paní Žižková, tak kontrolní výbor rozporuje stanovisko metodického odboru Ministerstva vnitra. Pokud paní Sedláčková provedla dotaz, zda rada města postupovala v souladu se zákonem, přijde odpověď, že ano a pan Fiala to rozporuje, chápu to správně.

Mgr. Žižková: Záleží asi na tom, jaké kdo měl podklady. Z jakých kdo vycházel, jestli měl takové podklady, jako máme my.

RNDr. Kytlík: Není to nic osobního proti panu Fialovi, ale pro mě je zásadní metodické stanovisko odboru Ministerstva vnitra.

p. Fiala: To není stanovisko, to je názor. A soud jasně řekl, jestliže tam je sankce, kterou zastupitelstvo neschválilo, je to v rozporu se zákonem o obcích. Prošlo to katastrem nemovitostí, není o čem diskutovat. Nejlepší by bylo to dát právníkovi, aby to dopracoval. To je můj názor.

RNDr. Kytlík: Jako kontrolní výbor můžete navrhnout určitě ty změny ke zlepšení stavu, ať se ta textace pro to další zastupitelstvo změní.

p. Fiala: V tom případě jako s tou garáží, jestli se k tomu můžu vyjádřit.

RNDr. Kytlík: To záleží na paní Žižkové.

Mgr. Žižková: Já myslím, že jsme řekli, jestli zastupitelé k tomu mají dotazy. Tak bychom se k tomu neměli vracet.

p. Fiala: Jako občan se k tomu můžu vyjádřit?

p. Kinský: Hlaste se jako občan.

p. Fiala: Žádám o slovo.

p. Kinský: Máte ho mít.

p. Fiala: Děkuji, pane starosto. Tak těm garážím asi toto. Příští zastupitelstvo by se mělo usnést na tom, že k těm nemovitostem musí odsouhlasit nejdříve ten prodej nebo jakýkoliv převod a pak to teprve vyvěsit. Tam je ten problém s tou směnou. Dneska jste to dělali dobře, nejdřív jste rozhodovali o tom, jestli to směníte, prodáte a pak se to vyvěsí, to je podle mě správný postup. Děkuji za slovo.

p. Kinský: Díky za doporučení.

[REDAKCE]: Já bych k tomu chtěl něco říct. Domů mně přišel dopis, že zastupitelstvo souhlasí se směnou. A vy jste mně obvinili, že na tento dopis jsem měl reagovat novou nabídkou. Dal jsem námět na prošetření, jestli jsem musel nebo nemusel podat novou nabídku.

Mgr. Žižková: Nám se dostal do ruky Váš dopis, v jehož bohatém textu byla jedna větička, že vy máte další nějaký zájem. Ten dokument nebyl přímo směřován, že to je váš zájem o tu směnu. Vycházelo to z textu obecného dopisu.

[REDAKCE]: V prosinci odhlasovali směnu, tak mně zajímá, jestli jsem v březnu musel dávat nový návrh nebo ne.

Mgr. Žižková: My jsme tu směnu na zastupitelstvu neodsouhlasili.

[REDAKCE]: V prosinci jste odhlasovali záměr směn s mojí garáží, který jste vyvěsili.

Mgr. Žižková: Ano záměr. Žádná žádost o směnu vaším jménem podána nebyla.

[REDAKCE]: Když to vyvěsíte, tak to přece nebudu rozporovat.

Mgr. Žižková: Ale přihlásíte se jako zájemce.

[REDAKCE]: Kdybyste to dali zájem o prodej, obecně, ok. Zájem o směnu, obecně, ok. Kdyby jste dali se mnou konkrétně, že to chcete vyměnit, tak to může někdo rozporovat z nějakého jiného důvodu, ale proč bych podával znova zájem. Pan doktor Tuzar říkal, že jsem nemusel.

Mgr. Žižková: Náš názor je, že zastupitelstvo tu směnu neodsouhlasilo, tudíž není o čem jednat.

[REDAKCE]: Já se ptám, jestli jsem měl znova dát ten zájem.

Mgr. Žižková: Pokud se to bude znova projednávat a bude záměr, tak budeme chtít, aby se zájemci znova přihlásili.

██████████: Tady někdo třeba v minulosti dával nějaký záměr o směnu, vy jste mu to odsouhlasili, vyvěšilo se to a pak zase znova dával ten zájem o tu směnu.

Mgr. Žižková: Teprve po vyvěšení se řeší ti žadatelé, kteří mají zájem o případnou směnu nebo prodej, pronájem. Pak se to řeší.

██████████: To je obecně.

p. Kinský: I konkrétně. Když posloucháte ta jednotlivá usnesení, tak je usnesení jedna souhlasí se, usnesení dvě je vyvěšení záměru, protože to znamená, že proti vám se může někdo přihlásit, může udělat vyšší nabídku, může udělat cokoliv. Vždycky, jakmile je vyvěšen záměr, je vyvěšen poté, co se odsouhlasí prodej, tak se musíte na to přihlásit. Opravdu ano, i kdyby jste se měl přihlašovat dvakrát. Kontrolní výbor to prošel a zkonstatoval, že vše, co se činilo, činilo se v pořádku.

██████████: Pan Tuzar má jiný názor.

Ing. Bartoš: Nechci do toho nějak zasahovat, ale nechte si udělat nějaký právní rozbor ještě u nějakého jiného právníka. Já se domnívám, že máte pravdu a doktor Tuzar má tady pravdu. Pokud vím, když někdo projeví zájem o koupi, o směnu nebo o cokoliv, je vyvěšen záměr, do kterého se vy už nemusíte přihlašovat. To je můj subjektivní názor. Nicméně není to odborný názor a není sto procentní. Nechte si ještě udělat právní názor u nějakého jiného právníka nebo přímo na té metodice veřejné správy v Praze, kde vám opravdu sdělí nějaký svůj konkrétní poznatek. To je všechno.

Mgr. Žižková: Já si myslím, že pokud jsme nedali přednost jinému zájemci a tu směnu jsme nevykonali, tak vy se nemůžete cítit poškozen, protože my jsme nerozhodli v ničí jiný prospěch. My jsme nakonec tu směnu i prodej zamítli jako zastupitelstvo, tudíž není co řešit.

Ing. Langr: Já se ještě zeptám, vy máte prosím to vyjádření pana doktora Tuzara v písemné podobě? Já jsem s ním totiž po minulém jednání, kde ta informace byla, že jste ten jeho názor získal, jednal a on tvrdí, že žádný takový právní názor vám nesdělil.

██████████: To říkal právník, že mu to říkal právník.

Ing. Langr: Proto se ptám, v jaké podobě se ta informace k vám dostala.

██████████: Můj právník, když mluvil s panem Tuzarem. Nemám to tedy písemně.

Ing. Langr: Pan Tuzar mně informoval o tom, že žádný právní názor v jakékoliv podobě, v jehož závěru by bylo, že vy máte pravdu, nesdělil.

██████████: Proto jsem chtěl, aby to ten kontrolní výbor revokoval.

p. Kinský: Kontrolní výbor posoudil, že celý postup byl správný. To znamená, učiňte určitě tak, jak vám doporučil pan Ing. Bartoš. Ta věc zatím není rozhodnutá nebo existuje v podstatě v tom úplném začátku celé té věci, a pokud ten názor bude takový, že ten náš postup byl zásadně chybný, tak předpokládám, že se ta věc může vrátit zase do dalšího zastupitelstva. Víte, že se zatím celá tato věc zastavila, vy jste se ještě zatím doteď nestal majitelem pozemku, který byste rád měl. Ale to stále ještě neznamená, že se ho nemůžete domoci v rámci dalšího jednání se zastupitelstvem. Tady nedochází k tomu, že jste definitivně odříznut od života.

██████████: Jenom jsem to nepochopil. Chci říci, že jsem nebyl ztotožněn, když jsem vám říkal, že tu nabídku tedy podám znova, že to znova můžeme projednat a znova vyřešit. Teď je to pro mě novinka, takže děkuji za tu novou informaci.

p. Kinský: Já myslím, že je čas tu diskuzi zastavit a vrátit se k tomu, co tady paní Žižková měla k projednání a vzít ty zprávy kontrolního výboru na vědomí.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí zápis z kontroly kontrolního výboru ze dne 4.6.2018.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ZM bere na vědomí zápis z kontroly kontrolního výboru ze dne 20.7.2018.

Pro: 17 – Alt, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

b) Vyplacení finančních odměn občanům – členům kontrolního výboru za rok 2018 (komentář Mgr. Věra Žižková)

Mgr. Žižková: Zastupitelstvo města odsouhlasilo maximální výši odměn členům kontrolního výboru a finančního výboru za příslušný rok, protože se blíží konec roku, končí naše zastupitelstvo, dovoluji si tedy v souladu s tímto ustanovením navrhnout odměnu pro členy kontrolního výboru panu Břetislavu Fialovi a paní Janě Šabatkové. Žádám o schválení této odměny. Zúčastňovali se jak práce v kontrolním výboru, byli členy v komisích pro výběrová řízení. Myslím si, že věnovali hodně času práci pro město.

Bc. Šlaj: Já se domnívám, že i vzhledem k tomu, že i zastupitelé, členové kontrolního výboru, jelikož jim skončí mandát, nebudou odměňováni nadále do zbytku roku, tak bych navrhoval, aby i nečlenům zastupitelstva v kontrolním výboru byla tato jejich odměna přepočítána vzhledem k poměrné části výkonu. Navrhuji pokrátit jim tu odměnu.

Mgr. Žižková: Já upozorňuji, že za první rok výkonu své funkce žádnou odměnu tito nečlenové zastupitelstva neobdrželi.

Bc. Šlaj: Já myslím, že se projednává momentálně odměna za rok 2018 ne za rok 2014.

p. Kinský: Já si dovoluji připojit, že na jednání zastupitelstva 11.12.2017 byla schválena, mimo jiné, odměna 6000 ročně členu výboru zastupitelstva. Domnívám se, že ta odměna už byla schválena a odsouhlasena. Aby nedošlo k duplicitě těch schvalování.

p. Fiala: Já si myslím, že máte pravdu, pane starosto. Tady jde o to, že není stanoveno, kdy se to má vyplatit.

Ing. Sedláčková: Já vám to vysvětlím. Vám bude ta odměna vyplacena v momentě, kdy končí mandát. Volby jsou pátého, takže následující měsíc, za příslušné období.

p. Fiala: Dobře.

p. Kinský: Děkuji.

Bc. Šlaj: Bod 3b tímto pozbývá smyslu přijímat k tomu jakákoliv usnesení, protože ta usnesení již byla hlasována a schválena. Není o čem hlasovat.

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

c) Zápis z kontroly finančního výboru č. 4 a 5 (komentář Iva Jelínková)

Paní Jelínková seznámila se zápisem z kontroly finančního výboru. Nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Ing. Bartoš: Chci se jen zeptat, proč zápis z 23.05. nebyl projednán v zastupitelstvu červnovém.

p. Jelínková: Na rovinu říkám, že jsem ho tam zapoměla dát. Přinesla jsem zápis ve chvíli, kdy už bylo zastupitelstvo uzavřeno. Tak jsme to nechali na toto jednání zastupitelstva. Je tam opraveno i číslování, kde jsme si všimli, že máme chybu. Omlouvám se.

odešel Ing. Mottl 18:26

Dotazy: žádné

Další návrhy: žádné

ZM bere na vědomí zápis z kontroly finančního výboru č. 4/2018 ze dne 13.6.2018.

Pro: 16 – Alť, Bartoš, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: Mottl

Usnesení bylo schváleno.

Vrátil se Ing. Mottl 18:28

ZM bere na vědomí zápis z kontroly finančního výboru č. 5/2018 ze dne 23.5.2018.

Pro: 16– Alt, Drahorád, Forchová, Jelínková, Kinský, Krejsa, Kytlík, Langr, Lerch, Mlatečková, Mottl, Musil, Šeda, Šlaj, Zakouřilová, Žižková

Proti: 0

Zdržel se: Bartoš

Usnesení bylo schváleno.

p. Kinský: Všichni víme, že dnes jsme se v této sestavě sešli naposled. To příští už bude sestavou nového zastupitelstva. Tudíž mi dovoluji velmi krátkou poznámku. Chtěl bych poděkovat všem zastupitelům za jejich práci v průběhu toho čtyřletého období, za to, že jsme se k sobě chovali korektně i v případě, že jsme vzájemně s některými věcmi byli v nesouladu, že jsme vždycky naše jednání vedli k tomu, abychom dosáhli dohody. Pokud to nebyla dohoda taková, že jsme ji prostě vyřešili v průběhu toho jednání o jednotlivých bodech i v diskuzích, tak jsme se vždycky alespoň samozřejmě, protože jsme všichni lidé dospělí a rozumíme systému demokratické volby, tak jsme se podřídili tomu, kdy většina rozhodla třeba i proti našemu názoru. Takže jsem vám samozřejmě za to chtěl poděkovat a také všem ostatním a všem, kteří kdy na zastupitelstvech vystupovali, jak z řad zaměstnanců a pracovníků úřadu, tak případně odborníci nebo zastupitelé jiných městem zřízených organizací. Věřím tomu, že mnozí ze zde přítomných se zcela určitě zastupiteli stanou znovu, pokud kandidují, protože jsou všichni na předních místech kandidátek jednotlivých stran a hnutí. V tom případě jim samozřejmě přeji každému jednomu úspěch ve volbách, aby uspěli, aby byli zvoleni do zastupitelstva. Aby poté mohli v plném rozsahu prosazovat a hájit ty návrhy, které by rádi prezentovali a v tom městě prosadili, protože každá jedna z těch kandidátek je hlavně kvůli tomu, aby se to město posunulo dál. Takže ještě jednou vám za to všem děkuji. Samozřejmě pokud bych měl hovořit o sobě, ne vždycky to bylo možná podle představ jednotlivých zastupitelů, ale pokoušel jsem se vystupovat tak rovně, jak je to jen možné a každou kritiku jsem vždycky přijímal s tím, že jsem se následně pokusil ve věci zjednat nápravu buď sám anebo všeobecně. Takže ještě jednou vám všem děkuji za tu práci po dobu čtyř let a otevírám diskusi.

DISKUSE

Ing. Lerch: Já bych tady trošku zpochybnil tu korektnost. Nikoli vaší, ale člověka, který sedí po vaší levici. Došlo tady k takové kauze, že jsme byli vlastně pět členů rady města v roce 2015 obviněni z toho, že jsme se víceméně nezákonně obohatili odměnou ve výši zhruba deset tisíc korun. Mně ta odměna přijde velmi směšná ve srovnání s tím, jaké odměny rozdělovala paní [REDAKCE] svým kamarádům a kamarádkám na úřadě ve výši až do dvou set tisíc korun ročně, takže mně udivuje, že se pan Kytlík třeba nepídil po těchto výdajích města, které teda byli v tom ročním výsledku přes milion korun. Pan Kytlík si vyžádal jakési stanovisko z ministerstva vnitra, otázka je kdo mu ho dal a tak dále. Toto stanovisko ministerstva vnitra skončilo u soudu, soud byl prohrán, to znamená, že to stanovisko nebylo asi úplně správné a tady pan Mottl se dožadoval jakési minimálně omluvy, což mně přijde velmi trapné, že člověk se má sám té omluvy dožadovat. Jestliže někoho obviním a neoprávněně a já musím říct, že jsem se v tom zastupitelstvu, kde jsem od roku 1990, mýlil mnohokrát. Ale vždycky jsem se tomu člověku omluvil. A pokud ten člověk někoho nařkne a neomluví se, tak já ho pokládám za člověka podlého. Do dnešní doby k žádné omluvě nedošlo. Tady je jakási odpověď pana starosty, že ve zpravodaji došlo k tomu narovnání tím, že bylo zveřejněno, že byla revokována tato celá situace, ale už to tam nebylo s našimi celými jmény, a kdo se v tom nehrabe do důsledku, tak v podstatě do dnes na všech nás pěti, včetně pana [REDAKCE] visí obvinění z toho, že jsme se tady neoprávněně obohatili. A mně tohle přijde minimálně nekorektní.

RNDr. Kytlík: Na základě jakých informací pane zastupiteli Lerchu? Já jsem žádné trestní oznámení nepodal v této záležitosti.

Ing. Lerch: Iniciátorem celé této akce jste byl vy.

RNDr. Kytlík: Kdo vám tuto informaci, pane inženýre, sdělil.

Ing. Lerch: Byl nebo nebyl?

RNDr. Kytlík: Já se ptám, kdo vám tuto informaci sdělil. Já jsem nebyl iniciátorem této akce. Já mohu říci s čistým svědomím, že na základě té kontroly z Ministerstva vnitra, která tady byla provedena, tak vy se s ní můžete seznámit a pokud zpochybňujete institut kontroly odboru dohledu, tak prosím je to diskuse, ve které já dál s vámi pokračovat nechci. Protože, která jiná právní autorita, kdy se vy jí dovoláváte v jiných případech, když ministerstvo rozhodne, tak nás upozorňujete, že tady existuje jakési metodické stanovisko, jak bychom měli vyhovět v jiných případech vám, tak já nevidím jeden jediný důvod, proč v tomto případě zpochybňujete právní autoritu. Ona nám řekla, a ten závěr je jednoznačný, s tím jste se seznámil, že tyto odměny podle tohoto jejich stanoviska byly vyplaceny neoprávněně. Na to reagovala změna zákona o obcích, která tuto praktiku zcela vylučuje. Zastupitelé nemají nárok na žádný finanční dar. To se můžete seznámit s novelou zákona o obcích. Ta kontrola řekla jednu věc, že tam chybělo jakékoliv odůvodnění, proč ten dar byl vyplacen.

Ing. Mottl: Není toto vůbec příjemné. Svým způsobem jsem rád, že se tady celá tato věc otevřela. Abych ty věci dal do nějaké pragmatické roviny. Metodický odbor ministerstva vnitra určitě, si myslím, něco doporučil, ale město prohrálo soud. Nechci tady otevírat tu kauzu, kolik to město stálo. Tahle věc dopadla přesně naopak, než jak jste dostali doporučení od ministerstva vnitra. Tady několikrát padlo, že tohle zastupitelstvo je zde naposled v tomto složení a já si myslím, že pravděpodobně asi ne, takže bych vás chtěl všechny požádat, abychom si takovéto nemravnosti, které se tady staly, pro příště odpustili. Děkuji. To je všechno.

p. Kinský: Děkuji, myslím, že si tu poslední větu budu pamatovat. Ne proto, abych ji jednou někomu vrátil, to ani v nejmenším. Budu si ji pamatovat, aby pro příště na to myslel a vyslovil potom ne obecnou, ale opravdu omluvu každému jednomu. Děkuji.

Ing. Lerch: Já mám ještě dotazy, které se týkají celého toho volebního období. Ve volebním programu iniciativy pro město na prvním bodě byla bezpečnost ve městě. Za celé čtyři roky se tady nehnulo s kamerovým systémem, dva roky se o tom nejednalo, veškerá jednání se přerušila. Teď jsme v situaci, že nefunguje ani kamera na náměstí. Já vím, že většina lidí z vedení, tady není o víkendech, není tady večer, tak ani neví, jak to na tom náměstí vypadá. Musím tedy říct, že se tam bojí lidi chodit a to je jedním z důvodů, proč to tam takhle vypadá, protože nemáme funkční kamerový systém. Teď už s tím asi nic neuděláme, pokud tady zase budou sliby o bezpečnosti ve městě na prvním místě, tak bych byl rád, aby na to dohlíželi voliči. Ta situace bezpečnosti tady opravdu není dobrá.

p. Kinský: Víím, že k tomu rozšíření kamerového systému by tady mělo dojít. Musím říct, že se mi o tom samotnému dost těžko mluví, protože jsem byl jeden z těch, který to na ministerstvu vnitra inicioval a dostal jsem jen sliby, jak od ministerstva vnitra tak, od tehdejšího hejtmána. O výši a rozsahu těch peněz se samozřejmě vědělo, kolik jich je a byl vypracován jakýsi projekt na doplnění toho kamerového systému. Já nejsem odborník na kamerové systémy. Byl vypracován nějaký projekt. Mělo dojít ke spolupráci mezi městskou policií a státní policií a podle toho projektu měly být ty systémy vzájemně propojeny, aby k tomu dohledu docházelo 24 hodin denně, protože městská někdy v noci a v neděli neslouží a pak přišel rozpočet, který byl naprosto mimo realitu. Takže se celá ta věc zastavila. V tuto chvíli se ten projekt přepracovává tak, aby odpovídal těm penězům, které jsme dostali slíbené, což celé dohromady jsou tři milióny korun. Takže je to v běhu, není to zahozené, není to pryč. Já sám tomu nerozumím, když jednou projektant přinese finanční rozsah na peníze, na kterých se dohodneme v systému návrhu a pak v okamžiku, když se jedná o konečný rozpočet, tak přinese rozpočet, který je prostě pořád vyšší, s tím, že má samozřejmě pro to vysvětlení. Já vím, že nemáme šest, máme tři. Máme místa, která by bylo dobře, aby byla ochráněna. Sám jsem v té souvislosti také tu určitou napjatou situaci na tom náměstí vnímal a požádal jsem městskou policii, aby se těm problematickým místům pravidelnou i nepravidelnou kontrolou preventivně věnovali. Jedná se o ten roh u knihy. Aby se pokusili ve spolupráci se státní policií tu situaci na náměstí přinejmenším zklidnit. Musím přiznat, že nevím, že nefunguje v tuto chvíli kamera na náměstí. Opět během těch posledních tří týdnů se znovu obrátím na městskou policii, aby tuto věc řešila, a také požádám odbor správy majetku, aby se v té věci opravy něco udělalo, což věřím, že se tak činí.

██████████: Kamerový systém ve městě je velice dobrá věc, ale k čemu je nám kamerový systém, když na ty záběry z kamery nikdo nereaguje. Protože čím větší problém ve městě, tím větší prodleva příjezdu strážníků. Z vlastní zkušenosti musím říct, že to tady není na dobré úrovni. Dále se pozastavím i nad tím, proč z Kostelce strážníci odcházejí. Proč přijdou do Ústí, přijdou do Rychnova a jsou nad míru spokojeni, jak se s nimi zachází, jaké mají platové podmínky, jaké mají služby. Tady nám odešlo během tohoto čtyřletého období pět strážníků? A všichni jsou spokojeni všude jinde, proč tady v Kostelci to nejde. Bylo by dobré se pozastavit i nad touhle druhou stránkou, potřebujeme je vůbec.

p. Kinský: Na co odpovědět umím, proč odešli třeba do Rychnova. Za prvé Rychnovu byl v souvislosti se Škodovkou navýšen finanční objem na počet strážníků, byl jim navýšen počet strážníků, a pokud

vím s ohledem na situaci ve městě, jsou nabídnuta i lepší tabulková místa než u nás. To je ten důvod, proto tam odešli.

██████████: Já vím, že to není jen o těch financích. Je to i v přístupu, v lidskosti a pohody na pracovišti.

p. Kinský: Máme dlouholetého velitele městské policie. Těžko se můžu k jeho práci vyjadřovat bez toho, aby tu byl.

██████████: Já jsem to myslel celkově, ne přímo na někoho.

p. Kinský: Já vím, já myslím i on, aby řekl svůj postoj z hlediska té jeho každodenní práce.

Mgr. Žižková: Co se týče té bezpečnosti, obraceli se na mně o prázdninách rodiče, že na hřišti za Sokolovnou se schází nějaká partička adolescentů a nechťejí tam děti, co tam bydlí v okolí na to hřiště pustit. Takže bych prosila, jestli městská policie by se tam občas mohla jít podívat.

██████████: Já také k tomu kamerovému systému. Viděl jsem ten projet, na základě kterého byla vypsána ta zakázka. Ten projekt absolutně nerespektoval stávající infrastrukturu města. Projektant nepřemýšlel o nákladech provozních, které tam vzniknou, a nerespektoval vývoj této techniky.

p. Kinský: Já k tomu můžu říct jediné. Ten projekt byl vypracován ve spolupráci zástupců státní policie a městské policie. Ten projekt nebyl ještě naplněn, takže další člověk, který bude pověřen touto věcí, tak si určitě, po tom, co tady slyšel, přizve další konzultanty a požádá o radu.

p. Krejsa: Já bych vám také rád poděkoval. Myslím si, že dnešek je dobrý k tomu abychom se ohlédli. Když se podíváte po městě, tak si myslím, že za našeho účinkování, se tady přihodilo docela dost pozitivních věcí. Já za sebe můžu říct, že jsem nadšený, že se nám podařilo zahájit změnu našeho územního plánu a získat pro Kostelec mnoho hektarů nového prostoru. Jinak si myslím, že jsme byli docela úspěšní, takže vám všem děkuji.

p. Kinský: Díky.

██████████: Na Skále nám vzniklo takové skladiště stavební techniky, je to prostor, který je z obou stran označený značkou zákaz stání, překáží to tam.

p. Kinský: To je na tom place před školou, jak tam stojí kontejnery?

██████████: Ano, je to tam samý mastný flek.

p. Kinský: Podívám se na to. Zítra tam někoho vyženu.

p. Forchová: Zajdu tam.

p. Kinský: Vážení přátelé, ještě jednou vám všem děkuji a budu se těšit jako divák, anebo když se na mně štěstí usměje, tak jako zastupitel na jednání, které zahájí další čtyřletou éru nového zastupitelstva. Dovolte mi tedy ještě jednou, abych vám za vaši práci poděkoval. Díky.

Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v pondělí 17. září 2018 v 18:56 hodin.

František Kinský
starosta města

Ověřovatelé: (MUDr. Milan Musil)

..... (Mgr. Věra Žižková)

Dne _____, Kostelec nad Orlicí

zapsala: Renata Jaurová

USNESENÍ
č. ZM 4/2018

**ze zasedání Zastupitelstva města Kostelec nad Orlicí konaného
v pondělí 17. září 2018 v sálu SK Rabštejn v Kostelci nad Orlicí**

Zastupitelstvo města

1. schvaluje

- a) *směnnou smlouvu spojenou se smlouvou o zřízení služebnosti vstupu a vjezdu po pozemcích parc. č. 561/3 a 2309/2 pro budoucí vlastníky pozemků parc. č. 561/4, 2309/3, 561/2 a 2309/1, a to z místní komunikace na pozemek parc. č. 548/1, vše v kat. ú. Kostelec nad Orlicí s manželi*
[redacted]
- b) *dohodu o narovnání s panem*
[redacted]
- c) *střednědobý výhled rozpočtu na roky 2019 - 2022.*
- d) *změnu rozpočtu na rok 2018 - rozpočtové opatření č. 46.*

2. souhlasí

- a) *s rozšířením programu zasedání zastupitelstva města dne 17.9.2018, a to zařazení bod 3a) „Zápis kontrolního výboru ze dne 4.6.2018“.*
- b) *s rozšířením programu zasedání zastupitelstva města dne 17.9.2018, a to zařazení bod 3a) „Zápis kontrolního výboru ze dne 4.6.2018“.*
- c) *s prodejem části pozemku parc. č. 2345/40 - ostatní plocha, ostatní komunikace v kat.ú. Kostelec nad Orlicí.*
- d) *s vypracováním geometrického plánu pro oddělení části pozemku parc. č. 2345/40 - ostatní plocha, ostatní komunikace v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.*
- e) *s vyvěšením záměru obce na prodej geometrickým plánem oddělené části pozemku parc. č. 2345/40 - ostatní plocha, ostatní komunikace v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.*

3. nesouhlasí

- a) *s prodejem pozemků parc. č. 3485/4 – orná půda o výměře 284 m² a parc. č. 3483/3 - trvalý travní porost o výměře 2841 m², oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.*
- b) *s prodejem pozemků parc. č. 2290/1 - trvalý travní porost o výměře 2761m² a parc. č. 2290/2 - trvalý travní porost o výměře 1000m², oba v kat. ú. Kostelec nad Orlicí.*

4. bere na vědomí

- a) *Zprávu o stavu oprav a investičních akcí pro rok 2018 a jejich plnění, včetně projektových příprav, dokumentací a studií ke dni 22.08.2018.*
- b) *Zprávu o hospodaření Města Kostelec nad Orlicí za 1. pololetí roku 2018.*
- c) *zápis z kontroly kontrolního výboru ze dne 4.6.2018.*
- d) *zápis z kontroly kontrolního výboru ze dne 20.7.2018.*
- e) *zápis z kontroly finančního výboru č. 4/2018 ze dne 13.6.2018.*
- f) *zápis z kontroly finančního výboru č. 5/2018 ze dne 23.5.2018.*

5. revokuje

- a) usnesení ze zasedání ZM č. 3/2018 ze dne 18.6.2018, bod 1c), kterým schválilo směnnou smlouvu na pozemky parc. č. 571 - ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 129 m², parc. č. 561/1 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 13 m² a parc. č. 2332/1 - orná půda o výměře 276 m², celkem 418 m², všechny v kat. ú. Kostelec nad Orlicí za dva pozemky parc. č. 2309/2 - orná půda o výměře 433 m² a parc. č. 561/3 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 27 m², celkem 460 m² oddělené GP 2508-44/2018 z pozemků parc. č. 2309 - orná půda a parc. č. 561/2 - ostatní plocha, manipulační plocha, oba v kat. ú.

Kostelec nad Orlicí s manželi

František Kinský
starosta města

Dne 2018, Kostelec nad Orlicí